

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

### Краевой диагностической работы по ЛИТЕРАТУРЕ

**11 класс (март 2016 г.)**

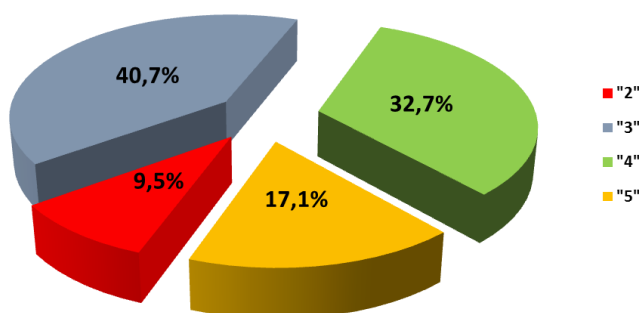
КДР писали выбравшие ЕГЭ по литературе 1132 учащихся, что составило 86,9% от общего числа заявивших своё участие в экзамене (1302 человека) из 44 районов края.

В процентном выражении полученные оценки выглядят так:

Таблица 1.

| «2»   | «3»    | «4»    | «5»    | Средний балл |
|-------|--------|--------|--------|--------------|
| 9,5 % | 40,7 % | 32,7 % | 17,1 % | <b>8,07</b>  |

в среднем по краю

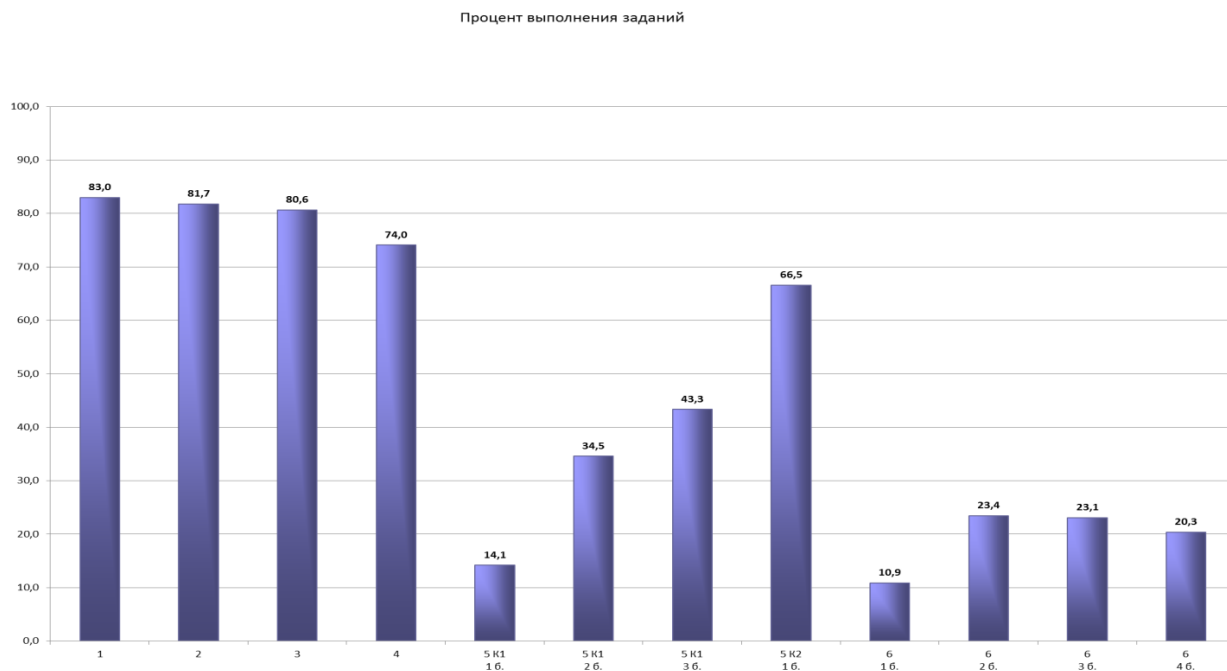


Выпускники 21 района края написали КДР без двоек.

КДР ставила своей целью выявление уровня готовности учащихся выпускных классов к работе с материалами ЕГЭ нового формата, умения правильно оформлять задания с кратким ответом, задания с развёрнутым ответом (в объёме 5 – 10 предложений).

Филологический анализ художественного текста справедливо считается одним из самых сложных направлений школьного литературного образования. Главными показателями уровня развития художественного мышления учащихся являются: образность речи; адекватное замыслу восприятие литературных текстов; степень владения выразительными средствами языка; использование в самостоятельном творчестве тех или иных художественных приемов.

## Результаты работы в целом можно считать положительными



Задания № 1 - №4 контрольной диагностической работы были направлены на понимание образной природы словесного искусства; знание основных теоретико-литературных понятий; умение устанавливать соответствия между литературным персонажем и его чертами характера, дальнейшей судьбой и т.д.

В целом по данной группе заданий можно отметить высокий результат. Так, задание № 1, связанное с определением жанрового своеобразия, тематики, проблематики отрывка из художественного произведения (эпос, лирика, драма), стихотворного размера, а также авторской позиции и литературного направления, выполнили 83% учащихся.

Задание № 2 – 81,7 %, № 3 – 80,6 %, № 4 – 74%.

Они были связаны с умением определять особенности языка, тропов, фигур речи и стилистических приемов. Следует отметить, что при подготовке ЕГЭ по литературе необходимо уделять внимание анализу текста художественного произведения в единстве формы и содержания, а также усилить внимание к изучению функций тропов и фигур речи как способу выражения авторской позиции в произведении.

Задания № 5, 6 (высокий уровень) представляли собой связный ответ в объеме 5 – 10 предложений на проблемные вопросы по предложенному для анализа тексту и сравнительно-сопоставительный характер ответа по заданным параметрам с выходом в литературный контекст.

Так, 43,3 % учащихся получили высший балл по 1 критерию, 2 балла – 34,5%, 1 балл – 14,1%. В целом обучающиеся умеют давать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, без фактических ошибок, убедительно обосновывать свою точку зрения, подтверждая свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста (задание 5, критерий К1). При этом лишь 66,5% учащихся, выполнявших КДР, допустили не более 1 речевой ошибки.

Как и в предыдущих КДР, особые трудности, учащиеся испытывают при ответах на задания № 6 «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов» (выход в литературный контекст с целью дать сравнительно-сопоставительный анализ художественных произведений по заданным параметрам). Данное задание требует от учителя организации качественно новой методики повторения. Учащемуся необходимо ответить на вопрос, указывая названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывая выбор каждого произведения, сопоставляя эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, без искажения авторской позиции и фактических ошибок в ответе. Высший балл (4 балла) получили 20,3 %, выпускники смогли назвать два художественных произведения, убедительно обосновать выбор каждого из них, без фактических ошибок дать их сравнительно-сопоставительный анализ. 3 балла получили 23,1%, 2 балла – 23,4 %. 10,9 % дали ответ с тремя фактическими ошибками. 22,3 % выполнявших КДР дали ответы, содержательно не соотносящиеся с поставленной задачей.

Выполнение заданий требует включения рассматриваемого произведения в литературный контекст. Например:

6. В каких произведениях русской литературы герои ищут выход из внутреннего кризиса и в чём этих героев можно сопоставить с Раскольниковым?

6. Почему Ф.И. Тютчев призывает к молчанию, и кто из русских поэтов XIX века обращался к теме «невыразимого»?

6. В каких произведениях русской литературы изображены мелкие амбициозные натуры, подобные Хлестакову, и в чём эти произведения можно сопоставить с «Ревизором» Н.В. Гоголя?

Задания этого типа по существу представляют собой проблемный вопрос, который связан с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определенном литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии,

соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Для успешного выполнения заданий данного типа учащиеся должны владеть умением устанавливать внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление литературы, а как часть единого литературно-художественного пространства. Выделенный параметр проверяет именно это умение выпускника. Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией ученика, но, в первую очередь, правильным пониманием смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь, какой аспект творчества писателя предложен для рассмотрения.

Учащиеся в основном убедительно обосновывали выбор произведений, однако неубедительно сопоставляли эти произведения с предложенным текстом. Комментарий сопоставления, предлагаемый в ответе, часто состоял из общих фраз и не отражал знания и понимания выпускником текста произведения.

Выпускники, получившие низкий балл по данному заданию, не сумели привлечь литературный контекст, или назвали произведения без указания автора, или назвали только авторов без указания произведений, а также допустили фактические ошибки при интерпретации.

Полученные данные говорят о том, что в школах слабо развита система серьезной работы к организации и обучению новым подходам к развитию письменной речи учащихся, начиная с пятого класса. Поэтому необходимо включать в уроки литературы письменные ответы на проблемные вопросы по изучаемому произведению (5 – 10 предложений), а также планировать уроки повторения в конце изучения художественного произведения по ассоциативному методу.

В целом КДР по литературе указала каждому учащемуся, выбравшему этот предмет в качестве ЕГЭ, пробелы в знаниях, которые предстоит восполнить за оставшееся время.

### **Выводы и рекомендации:**

Учителям русского языка и литературы следует обратить особое внимание на новые методические подходы к преподаванию литературы в свете новых требований, отражённых в демоверсиях итогового контроля: КИМах ГИА-9 и ЕГЭ, а именно:

- систематически обучать школьников выявлять функциональную роль изобразительно-выразительных средств в произведении;
- осуществлять комплексное обучение всем видам речевой деятельности;
- формировать умение создавать тексты на основе исходного с соблюдением стилевого единства языковых средств;
- организовывать повторение изученного материала
- формировать умение выделять общие черты художественных произведений: тему, проблему, авторскую позицию, типичные образы и т.д.;
- предлагать для сочинений формулировки в форме вопросов проблемного содержания;
- подбирать задания, направленные на понимание текста;
- формировать умение выделять авторскую позицию в исходном тексте;
- обратить особое внимание на задания 8,9 и 15,16 в КИМах ЕГЭ по литературе для успешной сдачи экзамена.
- на уроках обобщающего повторения проводить регулярный контроль усвоения знаний учащихся в соответствии со спецификацией КИМов ЕГЭ – 2016 по литературе.

Старший преподаватель кафедры  
филологического образования  
ГБОУ ИРО Краснодарского края

Т. А. Каян