

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ  
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования» Краснодарского края**

**Е.Ю. АРОНОВА, В.Н.САВИН**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГ КАК ФАКТОР  
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

**(Методическое пособие  
по организации и проведению мониторингов)**

**Краснодар, 2016**

ББК 74р  
М 11

*Педагогический мониторинг как фактор развития образования* /  
Аронова Е.Ю., Савин В.Н. – Краснодар, 2016. 29 с.

Рецензенты:

**Хагуров Т.А.** – доктор социологических наук, профессор кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования Кубанского государственного университета

**Васильева И.В.** – кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой математики и информатики ГБОУ ИРО Краснодарского края

Методическое пособие посвящено вопросам развития образовательного мониторинга Краснодарского края. В материалах публикации раскрываются как теоретические, так и практические аспекты организации образовательного мониторинга на различных образовательных уровнях, проводится анализ используемых диагностических процедур, предлагаются материалы по организации школьного образовательного мониторинга. Публикация может быть полезна в построении и организации мониторинга педагогам, руководителям образовательных организаций, специалистам аналитических и мониторинговых отделов образовательных учреждений.

*Рекомендовано к изданию решением научно-исследовательского отдела*

*Печатается по решению Ученого совета ГБОУ ИРО Краснодарского края  
протокол № 1 внеочередного расширенного заседания от 10.02.2017 г.*

Содержание	
Введение.....	4
1 Образовательный мониторинг как феномен современной педагогики.....	5
2 Методы образовательного мониторинга .....	11
3 Реализация педагогического мониторинга в образовательной системе Краснодарского края.....	16
Заключение .....	28

## Введение

Тенденции развития современного образования определяют поиск новых его характеристик, связанных с обновлением его содержания, форм и методов образовательной деятельности, повышения качества системы управления.

Направленность педагогического процесса на реализацию личностно ориентированного подхода в образовании, его индивидуализацию непосредственным образом связана с повышением качества образовательной деятельности, её соответствия социальным и государственным требованиям. Поэтому задача развития системы образования напрямую определяется созданием системы контроля и оценки его качества, обеспечивающей соответствие государственным образовательным стандартам.

Мониторинг как вид аналитико-контролирующей деятельности, созданный в технической сфере, в настоящее время активно распространился в управленческих, социологических, психологических и педагогических профессиональных областях. Становление понятия «мониторинг» связано с развитием информационного общества, нуждающегося в объективных и субъективных сведениях о состоянии различных социальных структур. В современный образовательный процесс все более часто вводится система педагогического мониторинга, обеспечивающая достижение целей за счет активизации различных сторон образовательного взаимодействия.

В педагогике мониторинг рассматривают как деятельность, направленную на сбор, обработку, хранение и распространение информации, позволяющую провести оценку состояния системы.

Результаты мониторинга непосредственно направлены на повышение качества образования, являются основным компонентом инновационной деятельности образовательных организаций.

Организация образовательного мониторинга может быть связана с определенными трудностями, прежде всего, связанными с подбором методик диагностики, их качеством, уровнем подготовленности специалистов, возможностью повышения профессиональной компетентности педагогов в области педагогического диагностирования.

Образовательный мониторинг не только является механизмом систематизации информации, но и служит объективным основанием для разработки системы повышения качества образовательной деятельности.

Простота, объективность сведений определяют достоверность получаемых данных. Однако в подборе процедур диагностирования необходимо учитывать региональные особенности. В этом случае данный компонент может стать одним из критериев оценки эффективности образовательной системы.

## 1 Образовательный мониторинг как феномен современной педагогики

Получение актуальных данных о развитии образования невозможно без постоянного наблюдения за происходящими изменениями в его системе. Решить задачу построения системы контроля и оценки качества функционирования образовательной системы призван образовательный мониторинг.

Проведение мониторинга требует построения системы последовательных, регулярных измерений, обеспечивающих отслеживание позитивных или негативных результатов. Получение объективных данных позволяет обеспечить необходимые меры по преодолению выявленных негативных факторов, не приводя в целом к изменению выбранной образовательной тактики.

Мониторинг можно рассматривать как один из важнейших инструментов управления образовательной системой, требующей специальным образом построенной его организации. В мониторинге можно выявить этапы диагностики, прогнозирования и коррекции, поэтому диагностический инструментарий, применяемый в мониторинге, как правило, носит комплексный характер.

В целом, под **образовательным мониторингом** понимается **система диагностирования, оценки и прогнозирования развития различных сторон образовательного процесса, отслеживание данных необходимых для построения стратегии образовательного развития**. Благодаря системности в отслеживании процесса проявляется возможность выявить такие образовательные факторы, которые ранее были не замечены, и могут относиться к педагогическим новообразованиям.

Такие новообразования могут проявляться как в структуре знаний учащихся, учебных компетенций, так и в характере педагогических взаимоотношений и других существенных сторонах образовательного процесса.

Идея мониторинга непосредственным образом связана с необходимостью оценки качества образования, формированием системы учета и оценки результативности учебной деятельности. Впервые реализацию образовательного мониторинга связывают с деятельностью немецкого педагога конца 18 века Иоганна Берхарда и организацией им пятиуровневой оценки прилежания воспитанников в руководимом им «филатропине».

В зарубежной практике мониторинг наиболее распространен в образовательной системе США. При этом он не имеет такого же значения как в России. Категория «образовательный мониторинг» используется как процесс получения сведений от низших структур к высшим. В различных штатах при министерствах образования имеется специальная должность мониторов, задача которых контролировать качество образования. Данный подход принципиально отличается от понимания идеи мониторинга в

отечественной педагогике, которая рассматривает его в приоритете развития личности учащегося.

Источником мониторинга в мировой практике явилась система тестирования. В 1845 году Бостонский школьный комитет впервые использовал в оценке достижений учащихся систему тестирования.

Первенство в 1864 году в использовании тестов принадлежит англичанину Дж. Фишеру. В 1895 году американец Дж. Райс создает орфографический тест, которым были опрошены 16000 учащихся с четвертого по восьмой класс, затем последовал арифметический тест Стокна и оценка почерка Торндайка (1909). В европейской педагогике система тестирования не получила большого распространения.

С начала 20 века в американском образовании определяются два вида тестологии: педагогическое тестирование (educational tests) и психологическое тестирование, направленное на выявление уровня интеллектуального развития учащихся. При этом повсеместное распространение тестирования привело к снижению интереса к разработке содержания образования. Поэтому в настоящее время выделяются три типа деятельности, оцениваемые тестированием:

- оценка качества учебных программ и курсов, учебных материалов и методов обучения;
- оценка личностных качеств учащихся с целью организации образовательного процесса;
- оценка эффективности функционирования школьной системы.

Особое влияние на развитие системы тестирования оказала, разработанная в 1957 году Б. Блумом, таксономия целей обучения. Оценивание достижений в этой системе происходило на основе поставки целей по трем областям развития: когнитивной, психомоторной и аффективной. Когнитивная сфера личности учащегося оценивалась в линейке уровней: знает, понимает, применяет, анализирует, синтезирует, оценивает.

Аффективную область развития предполагалось оценивать через анализ эмоциональных отношений и ценностных ориентаций.

Физическое развитие учащегося (психомоторная сфера) оценивалось в развитии навыков ловкости, быстроты, уровня развития моторных навыков и координации. Разработанная система оценивания Б. Блума и по настоящее время служит основанием для создания тестовых пакетов.

Таким образом, в образовательной практике закрепилось три основных подхода в организации тестирования.

1. Оценивание по баллам. Оценивание происходит через количество баллов, определяемых количеством и правильностью ответов. Надежность показателей определяется стабильностью ситуации измерения и состояния учащегося.

2. Оценивание как изучение измерения личностного развития. Задача такого тестирования - изучить происходящие личностные изменения,

возникшие под влиянием образовательных средств. Как правило, оценивание нацелено на выявление определенных личностных показателей.

3. Оценивание как система характеристик, имеющих количественные и качественные параметры, поддающиеся оцениванию. Наибольшую актуальность такой подход имеет в прогнозировании и оценке условий образования.

Чем большее количество измерителей будет использовано в процессе получения диагностических данных, тем более ясную и многоплановую картину изучаемого явления можно получить.

В настоящее время интерес к образовательному мониторингу постоянно возрастает. Однако исследований, посвященных изучению данного явления, способных удовлетворить создающуюся научно-практическую потребность его внедрения в образовательный процесс явно не достаточно. Так, например, отсутствует точное понимание отличия образовательного мониторинга от педагогического, не выявлены его особенности по отношению к процессам учета и контроля школьной успеваемости.

В России категория «мониторинг» впервые стала использоваться в проводимых исследованиях Санкт-Петербургской лаборатории мониторинга и стандартов в 1991 году. В.А. Мижерякова в «Психолого-педагогическом словаре» дает следующее определение понятия мониторинг: «Под мониторингом понимается контроль с периодическим слежением за объектом мониторинга и обязательной обратной связью» [2].

В ряде исследований дается следующее определение понятия мониторинга «мониторинг в образовании – постоянное наблюдение за качеством процесса в образовании с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальному предположению» [2, с 86].

Латинское происхождение слова «монитор» буквально означает предостерегающий. В Большой советской энциклопедии (1974 г.) рассматривается понятие монитор, от лат. *monitor* (напоминающий, надзирающий). В истории педагогики монитор – это старший учащийся, помогающий учителю в школах взаимного обучения в школах Англии, Франции, России и других странах Европы конца 18 века.

В настоящее время сущность понятия образовательный мониторинг постоянно дополняется и уточняется. Несмотря на то, что педагогический и образовательный мониторинг взаимосвязаны, в их понимании существует принципиальное отличие. Оба вида мониторинга представляют комплекс диагностических процедур, позволяющий по ряду различных показателей выявить количественные и качественные изменения изучаемого явления. При этом педагогический мониторинг изучает, прежде всего, дидактический и воспитательный процессы. Его задача – это получение сведений об оценке знаний, умений и навыков учащихся и соотнесение их с принятыми стандартами или образовательными нормами.

Результаты педагогического мониторинга создают основу для управленческого мониторинга, и его цели также разнообразны: мониторинг качества учебной подготовки учащихся, образовательных услуг, мониторинг качества образования и др.

Выделяют следующие функции педагогического мониторинга: диагностическую, интегративную (комплексную), сравнительную, экспертную, информационную, прагматическую, прогностическую. Реализация различных функций педагогического мониторинга напрямую привязана к системе контроля. Осуществление контроля предполагает в основном сбор информации о различных элементах образовательной системы на основе наблюдения и анализа результатов. Количественные показатели в процедуре контроля обуславливают получение выводов о качественных сторонах образовательной деятельности.

Предметом педагогического мониторинга могут служить разнообразные стороны образовательной системы. В.Н. Шамардиным необходимость проведения мониторинга связывается непосредственно с достижением качества образования и обосновывается как социально-педагогическая система, позволяющая выявить, как реализованы жизненные и профессиональные цели выпускников по окончанию школы.

В.В.Репкин категорию мониторинг связывает с получением обратной связи относительно образовательного процесса. Также в данном русле соотносятся определения педагогического мониторинга, данные В.М. Антиповой и Г.П. Богомоловым, рассматривающие мониторинг как «систему сбора, обработки, анализа и хранения информации о функционировании педагогической системы, обеспечивающую непрерывное отслеживание её состояния, своевременную корректировку и прогнозирование развития [2, с 89].

Принципиальным в современных исследованиях образовательного мониторинга является тот факт, что диагностическое отслеживание педагогической деятельности связано не только с анализом её результата, но и с оцениванием его процессуальных характеристик. При этом важно понимать, что отслеживать можно незначительное количество параметров, так как ценность получаемой информации связана с динамикой замеров и возможностью сравнения базовых, нормативных и текущих показателей.

Д.З. Ахметова определяет мониторинг как систему, обеспечивающую диагностирование качественных и количественных характеристик развития образовательной системы, включающих её цель, форму и методы, а также, позволяющую прогнозировать и оценивать средства, условия и результаты обучения и развития [3, с. 10].

Таким образом, аналитические функции образовательного мониторинга, позволяющие всесторонне оценить развитие образовательного процесса и всех его составляющих, являются наиболее значимыми. «Образовательный мониторинг – это диагностика, оценка и прогнозирование



состояния образовательного процесса, его хода, результатов, перспектив развития» [4, с. 258]

Процедура образовательного мониторинга, как правило, включает в себя два этапа:

- опытно-поисковый этап. На этом этапе проводится теоретическое обоснование и подбор мониторинговых процедур;

- конструктивно-организационный этап. На этом периоде происходит обеспечение реализации мониторинговых процедур в практике образовательной деятельности.

В качестве показателей эффективности образовательного мониторинга берутся следующие положения:

- полученная информация не должна нарушать этических норм и личностных прав субъекта;

- полученные сведения способствуют достижению целей образовательной организации;

- мониторинг позволяет разрабатывать эффективные траектории профессионального самосовершенствования и стимулирует личностное саморазвитие педагогов;

- информация мотивирует индивида к повышению своего профессионального уровня и стимулирует личностное саморазвитие;

- анализ полученных результатов обеспечивает конструктивный диалог участников образовательной деятельности, способствует повышению культуры общения;

- создаются условия для решения выявленных проблем;

- происходит улучшение взаимопонимания между субъектами образовательной деятельности;

- информация носит неагрессивный характер и в достаточной степени доступна индивиду.

Таким образом, мониторинг является эффективным механизмом развития системы образования, определяемый формами, методами получения педагогической информации и его участниками.

Образовательный мониторинг неотделим от процесса управления и связан со всеми его основными функциями и стадиями. Его основные характеристики могут быть рассмотрены только в соотношении с другими процессами образовательной системы, так как получаемая в результате мониторинга информация определяется на соответствие с ожиданиями и проводимыми прогнозами, в результате чего анализ степени соответствия позволяет выбрать верное управленческое решение.

К функциям образовательного мониторинга можно отнести следующие:

- 1) возможность прогнозирования развития образовательной системы;

- 2) обеспечение корректирования образовательной системы через сопоставление получаемых данных;

3) получение данных и анализ результативности развития путем сопоставление ожидаемого и получаемого.

Для выполнения задач проводимого мониторинга необходимо создание специального отдела образовательной организации – службы мониторинга, которая представляет собой объединение специалистов и педагогов различного профиля, работающих над единой проблемой.

А.А. Орловым выделяются следующие направления для проведения педагогического мониторинга:

- анализ учебных возможностей учащихся;
- оценка качества знаний по предметам;
- выявление причин слабой успеваемости;
- оценка удовлетворенности образовательным процессом его участниками;
- анализ различных сторон педагогической деятельности учителя;
- изучение характера внутришкольных отношений.

В.М. Антиповой добавляются другие структурные элементы образовательного мониторинга, такие как:

- изучение социальных условий и взаимодействия образовательной системы с социальной средой;
- психодиагностика;
- анализ динамики профессиональной квалификации учителя;
- анализ здоровья учащихся и медицинская диагностика;
- характеристики инновационной деятельности и инновационных процессов образовательных организаций;
- выявление особенностей и характера педагогического менеджмента и др.

В каждом образовательном учреждении перечисленные параметры варьируются в содержании направлений образовательного мониторинга, исходя из конкретности целей и задач развития организации.

В школьном образовании применимы следующие типы мониторинга:

- по объему аналитических процедур (локальное, выборочное, сплошное изучение);
- по времени проведения (ретроспективное, опережающее, текущее изучение);
- по частоте аналитических действий (разовое, периодическое, систематическое изучение);
- по направленности изучения (индивидуальное, групповое, фронтальное);
- по характеру изучаемой среды (внешний или внутренний мониторинг, самоанализ);
- по формам изучения (стандартизированное, нестандартизированное, матричное и др.).

Источниками получения информации могут быть как группы учащихся, так и собственно педагогический корпус образовательной

организации, управленческий аппарат, классные руководители и кураторы групп, психологическая служба и др. Перечисленными источниками также могут выступать и пользователи информации, получаемой в процессе педагогического мониторинга.

Важными особенностями образовательного мониторинга является его продолжительность, систематичность и периодичность. Также степень полноты, адекватности, объективности, точности и своевременности полученной информации может существенным образом повлиять на общую картину результатов.

## **2 Методы образовательного мониторинга**

Наиболее распространенными в системе образовательного мониторинга являются следующие процедуры диагностики и экспертизы.

*Диагностика* (от греч. *diagnostikos* – способность распознавать) в образовательном мониторинге может быть направлена на выявление результатов обучения и оценивание качества учебно-воспитательной работы, выявление состояния педагогических процессов, а также получение информации о ряде показателей, которые позволяют создать целостное представление о состоянии отдельных элементов системы образования.

И.П. Подласый отмечает, что диагностика должна быть индикатором качества, например, категорическим определителем успеваемости обучаемого или, наоборот, должна существовать как показатель преимуществ или недостатков той или иной системы. Основная задача диагностики воспроизвести общее состояние педагогических явлений и процессов через совокупность отдельных показателей.

Любая диагностическая процедура связана с экспертизой качества образовательного процесса. Экспертиза как метод получения информации находит свое применение при проведении мероприятий по оценке качества обучения, в системе профориентационной работы, составлении тестов и комплекса задач. Экспертиза (от лат *expertus* – опытный) направлена на исследование явлений образовательной системы, и обеспечивает получение мотивированного заключения, основанного на компетентной оценке данного явления. Преимущественно данная форма работы проводится с привлечением экспертов. При этом от эксперта требуются такие качества, как: компетентность по отношению к изучаемому вопросу, мотивированность, креативность, высокий уровень способностей к мыслительному анализу. Кроме того, для проводимой экспертизы также является важным объективность в интерпретации полученных результатов.

Необходимо отметить, что постоянство и объективность в проведении педагогического мониторинга требует подбора диагностических средств, удобных и надежных в практическом использовании.

Преимущественно в российской системе образования распространены два вида мониторинга: мониторинг качества образовательной деятельности и мониторинг учебных достижений обучающихся.

Обеспечение стабильности в проведении мониторинга качества образовательного процесса и его результатов связано с проводимыми реформами всей образовательной системы, развитием федеральной системы тестирования и введением единой системы образовательных стандартов. Полученная информация позволяет создавать информационные базы данных, демонстрирующие состояние всех элементов образовательной системы. На основании полученной информации проводятся различные виды анализа: корреляционного, дисперсионного, факторного, сравнительного, динамического и др. Все это создает реальные механизмы прогнозирования, управления функционированием всей образовательной системы.

Важной стороной любых измерительных операций является выбор диагностических инструментов. Для проведения диагностических измерений используются различные методы. Такие, к примеру, как анкетирование, наблюдение, построение оценочных шкал, изучение документации, различные виды тестирования.

Дадим характеристику основных форм измерений, используемых в практике педагогического мониторинга.

*Анкета*, согласно психолого-педагогическому словарю, представляет собой опросный лист, позволяющий получить сведения от того, кто его заполняет. Благодаря ответам получают представления об исследуемом объекте.

Выделяют несколько видов анкет. Открытая анкета содержит в себе вопросы, но в ней отсутствуют готовые варианты ответов. Закрытая анкета на каждый вопрос предлагает несколько вариантов ответов, смешанная анкета предлагает часть готовых ответов, но, в тоже время, остается возможность для формулирования ответов по собственному выбору респондента.

Как правило, использование анкет эффективно при анализе воспитательных, психологических явлений и объектов. Анкетирование при изучении процесса обучения или уровня обученности учащихся, как правило, нецелесообразно. Анкетирование обеспечивает множественный сбор статистического материала через процедуру опроса. Необходимо отметить, что полученный материал преимущественно отражает окончательный результат, но слабо характеризует динамику образовательного процесса. Для успешности анкетирования необходимо состояние психоэмоционального равновесия опрашиваемого, наличие интереса к содержанию опроса и отсутствие предвзятости к процедуре анкетирования.

В содержании анкеты необходимо учитывать форму предлагаемых вопросов, объединенных одной конкретной проблемой. Возможно каждый вопрос дополнять дополнительным вопросом, направленным на выявление мотивов высказывания. Например, «Почему вы считаете, что это так?».

Наличие дополнительного вопроса позволяет получить не только количественную, но и качественную оценку полученных данных.

При составлении анкет могут быть использованы вопросы:

- о содержании различных образовательных действий и событий (выявление мнений, пожеланий, ожиданий, перспектив развития и т.п.). Необходимо помнить, что любое высказанное суждение носит оценочный характер и может быть субъективно;
- о результатах образовательной деятельности (оценка полученных результатов);
- на оценку элементов образовательной деятельности (вопросы, выявляющие состояние различных элементов педагогического процесса);
- на выявление уровня информированности и знания.

Вопросы могут предъявляться в закрытой форме (приведение полного набора возможных вариантов ответов); открытыми (отсутствие каких-либо предполагаемых вариантов ответа). С помощью открытых вопросов можно получить более разностороннюю ответную информацию.

*Наблюдение.* Этот метод предполагает планомерное, целенаправленное восприятие образовательного объекта и анализ его изменений. Наблюдение, как правило, используют с целью получения непосредственной информации о качествах изучаемого объекта.

Выделяются следующие разновидности наблюдения:

- наблюдение – срез;
- длительное (лонгитюдное) наблюдение;
- выборочное и сплошное наблюдение;
- включенное и невключенное.

При наблюдении наиболее полно происходит изучение внешних проявлений протекания образовательной деятельности. Наблюдение становится эффективным методом образовательного мониторинга при систематическом, тщательно продуманном анализе образовательной деятельности, позволяющим выявить её действительные закономерности.

Также наблюдение требует составления плана и протокола, предусматривающих те элементы образовательной деятельности, на которые надо обратить особое внимание.

*Беседа* является методом получения информации в ходе вербальной (словесной) коммуникации. Эффективность беседы, как метода получения информации, зависит от степени установленного контакта, умения выстраивать беседу. В начале беседы произносится краткое вступление, в котором излагается цель опроса, потом предлагаются вопросы, имеющие вводный характер для основной темы беседы, наиболее сложные вопросы, располагаются в середине беседы. Если возникает необходимость перехода к новому направлению беседы, оно также требует пояснения. Новое направление беседы должно сопровождаться пояснениями, переключениями внимания.

*Метод экспертной оценки* организуется в процессе анкетирования или интервьюирования, с помощью которых обеспечивается получение информации, отражающей знания, мнения, ценностные ориентации и установки образовательных субъектов к изучаемым явлениям действительности. На практике используется в ситуациях, когда та или иная проблема нуждается в оценке компетентных лиц - экспертов, имеющих глубокие знания о предмете или объекте исследования. Результаты экспертного опроса определяются экспертными оценками.

Необходимо отметить, что сам опрос может проходить как в очной, так и заочной форме. Одна из наиболее распространенных форм экспертного опроса происходит во время «круглого стола», происходящего как обмен мнениями всех экспертов. Результатом такой экспертной формы общения является выявление доминирующей позиции по анализируемой проблеме.

Разновидностью экспертного опроса является «дельфийская техника», которая позволяет, через многократное повторение опроса одних и тех же экспертов, выработать согласованное общее мнение. Алгоритм данного метода включает следующие шаги:

- первый опрос экспертов;
- обобщение результатов;
- сообщение итогов;
- повторный опрос экспертов. На заключительном этапе эксперты либо подтверждают свое первоначальное мнение, либо меняют его, в соответствии с мнением большинства.

*Тестирование.* Тесты являются стандартизированными бланками, по анализу которых делаются выводы о различных сторонах опрашиваемых. Как правило, полученные результаты подвергаются количественной обработке и затем подвергаются содержательному комментированию.

Также в проведении мониторинга используются психологические, педагогические (дидактические) тесты. Тесты для выявления уровня обученности находят все большее применение в практике контроля результативности дидактического процесса.

*Параметрический метод* используется как процедура сопоставления двух ключевых параметров: прежнего состояния образовательной единицы («на входе») и заключительного состояния образовательной единицы («на выходе»). Полученная разница в показателях представляет собой «образовательный эффект» или результат, свидетельствующий об эффективности образовательной деятельности.

*Метод оценки эффективности (МОЭ)* используется в следующих разновидностях:

- прямой оценочный метод (данные получают непосредственно при опросе образовательных субъектов);
- параметрический метод, с помощью которого производится сопоставление показателей образовательной нормы или стандарта и того, что фактически выполняется;

– сочетание первого и второго методов.

МОЭ позволяет систематизировать данные, и выявить факторы эффективности и неэффективности образовательного процесса, предоставить их в наглядном и графическом виде.

Выделяют три группы таких факторов:

– факторы «внешнего» влияния, не зависимые от функционирования анализируемой образовательной системы;

– внутренние факторы, непосредственно связанные с функционированием анализируемой образовательной системы;

– факторы, находящиеся на границе внешних и внутренних влияний.

*Анализ документов* наиболее часто используется в образовательном мониторинге. Выделяют следующие виды документации:

– по степени персонификации (личные и безличные);

– по статусу (официальные и неофициальные);

– по источнику информации (первичные, полученные в непосредственном опросе или наблюдении и вторичные (обобщающие или описывающие первичные документы).

Этот метод характеризуется высокой экономичностью, оперативностью сбора информации и объективностью получаемых данных. К числу основных недостатков метода можно отнести:

– отчетная информация может содержать искажение объективной образовательной «картины»;

– отдельные блоки информации могут быть устаревшими;

– в анализируемых документах цели проводимого мониторинга отражены относительно, поэтому информация, как правило, должна перерабатываться, переосмысливаться.

*Оценочная шкала.* Этот вид измерения связан с определением диапазона характеристик изучаемого явления. Как правило, в шкале оценки используется возможность выявить степень выраженности того или иного качества или характеристики, от минимальной до максимальной.

В процессе проведения образовательного мониторинга могут быть реализованы следующие его этапы.

*Первоначальная диагностика.* Полученные данные обеспечивают дальнейшее планирование и организацию педагогического процесса.

*Промежуточная диагностика.* Осуществляется в течение всего процесса и дает возможность вносить коррективы в образовательный процесс.

*Заключительная диагностика.* Дает возможность судить о полученных результатах.

Таким образом, в педагогическом мониторинге определяется следующий спектр методов, позволяющих отследить развитие образовательных объектов. К ним относятся такие методы как опросные (беседа, анкетирование, интервьюирование), тестирование, метод экспертных оценок, шкалирование и другие.

Еще раз необходимо отметить, что педагогический мониторинг требует не только грамотного подбора методов диагностирования, но и специальным образом организованного анализа полученных данных, обеспечивающего всестороннее рассмотрение происходящих изменений изучаемого педагогического явления.

Главная задача образовательного мониторинга обеспечить диагностику состояния образовательной системы. Поэтому, по мнению В.М. Антиповой, для проведения мониторинга необходим отбор критериев, по которым будет проходить диагностика, позволяющих наиболее существенно выявить состояние функционирования образовательной системы. Поэтому мониторинг должен отвечать следующим требованиям:

- эффективное обеспечение сбора информации;
- своевременная и качественная обработка данных;
- рефлексивный анализ полученной информации и её оценка;
- сохранение информации и пролонгация её в дальнейшем мониторинге;
- регулярность проводимых диагностических мероприятий.

Таким образом, можно говорить, что мониторинг относится к области педагогической квалиметрии и связан с проводимыми мероприятиями по экспертизе педагогической системы. В силу этого требует целостности и продуманности диагностических процедур. Направленность, цель и задачи мониторинговых исследований определяются объектом мониторинга и его свойствами.

Необходимыми требованиями к любому проводимому образовательному мониторингу относятся его продолжительность, системность и обоснованная периодичность.

Своевременность в получении информации, её полнота, объективность, соизмеримость с другими информационными источниками, непрерывный характер получения и адекватность в принятии решения на основании полученных данных, служат основаниями для эффективности проводимых мониторинговых исследований.

### **3 Реализация педагогического мониторинга в образовательной системе Краснодарского края**

Повышение качества результатов образовательной деятельности в соответствии с федеральной программой «Развитие образования на 2016-2020 годы» является приоритетным направлением государственной политики. В связи с этим становится важным обеспечение системного контроля качества образования на разных уровнях: школьном, муниципальном, региональном, федеральном.

Рассмотрим проведение мониторинга на примере исследования введения федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования. Исследование готовности дошкольных



образовательных организаций к введению федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования проводилось с начала 2014 г. в соответствии с планами внедрения федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования министерства образования и науки Краснодарского края, ГБОУ ИРО Краснодарского края (далее – Институт).

Объектом исследования были дошкольные образовательные организации (ДОО) Краснодарского края.

Цель исследования – определение готовности ДОО к введению федерального государственного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО).

Основными задачами исследования готовности дошкольных образовательных организаций к введению ФГОС ДО стали:

- анализ степени разработанности проекта образовательной программы дошкольного образования (ОП ДО) в соответствии с требованиями ФГОС ДО;

- выявление соответствия нормативной базы образовательной организации требованиям ФГОС ДО;

- определение соответствия должностных инструкций работников ДОО требованиям ФГОС ДО;

- определение обеспеченности ДОО методическими материалами и средствами обучения и воспитания в соответствии с ФГОС ДО;

- определение наличия договоров взаимодействия с организациями, обеспечивающими реализацию ОП ДО;

- определение наличия плана методической работы, обеспечивающего сопровождение введения ФГОС ДО;

- определение плана-графика повышения квалификации всех педагогических и руководящих работников ДОО;

- выявление обеспечения условий реализации ОП ДО в соответствии с ФГОС ДО.

Критерии для проведения мониторинга готовности ДОО к введению ФГОС ДО были разработаны Институтом и согласованы с отделом дошкольного образования министерства образования и науки Краснодарского края. Апробация мониторинга готовности ДОО к введению ФГОС ДО была проведена на 22 базовых ДОО.

Критерии были обсуждены в ходе проведения семинара «Определение параметров готовности ДОО к внедрению ФГОС ДО».

Организация проведения исследования готовности дошкольных образовательных организаций к введению ФГОС ДО условно была разделена на 2 части:

- а) проведение опроса,
- б) анализ полученных данных.

В проведении опроса принимали участие непосредственно все дошкольные образовательные организации Краснодарского края.

Ответственным за проведение мониторинга в дошкольной образовательной организации назначался специалист ДОО.

Анализ полученных данных осуществлялся отделом научных и мониторинговых исследований Института.

Исследование готовности дошкольных образовательных организаций к введению ФГОС ДО проводилось в виде мониторингового исследования (далее – Мониторинг) и носило стратегический характер. Данный Мониторинг предназначен не для контроля, а для помощи ДОО при введении ФГОС ДО, поэтому уровень готовности ДОО введению к ФГОС ДО определялся ДОО самостоятельно в соответствии с предоставленными критериями.

Мониторинг позволил определить и обозначить направления деятельности ДОО, нуждавшиеся в особом внимании и коррекции, совершенствовать процесс управления образовательной системой на основе информации, собранной с помощью диагностического инструментария.

На первом этапе в исследовании приняли участие 1433 дошкольных образовательных организации из 43 муниципалитетов Краснодарского края, на втором этапе – 1446 ДОО; на третьем этапе – 1441 ДОО из всех 44 муниципалитетов Краснодарского края. Изменение численности ДОО связано с их реорганизацией и открытием новых ДОО.

Первый этап являлся входным мониторинговым исследованием; в ходе исследования применен метод сплошного обследования в форме самоанализа. По результатам анализа данных 1 этапа мониторинга анкета самообследования была откорректирована. На 2 и 3-м этапе мониторинга использовалась одинаковая анкета.

Результаты первого этапа открыто обсуждались на заседании Совета педагогов дошкольного образования Краснодарского края, а также публиковались на сайте Института.

Рассмотрим содержание мониторинга. Мониторинг содержал 19 параметров. Первые 11 параметров содержали общую информацию об организации и ответственном за заполнение анкеты мониторинга. Эти параметры носили организационный характер и не подвергались анализу. Рассмотрим 8 информативных параметров.

Таблица – Содержание мониторинга готовности дошкольных образовательных организаций к введению федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования

№	Наименование критериев	Варианты ответов
12	<b>Основная образовательная программа дошкольного образования (ОП ДО)</b>	-----
12.1	Разработан проект ОП ДО в соответствии с требованиями ФГОС ДО	0 – нет 1 – да
12.2	Утверждена ОП ДО в соответствии с требованиями	0 – нет

№	Наименование критериев	Варианты ответов
	ФГОС ДО	1 – да
13	<b>Подготовка нормативной базы образовательной организации для внедрения ФГОС ДО (наличие оригиналов или копий документов в ДОО)</b>	-----
13.1	Федеральные нормативно-правовые документы, регламентирующие введение и реализацию ФГОС ДО	0 – нет 1 – есть в полном объеме (Список документов приводится на листе "Список документов" файла мониторинга)
13.2	Региональные нормативно-правовые документы, регламентирующие введение и реализацию ФГОС ДО	
13.3	Локальные акты ДОО, регламентирующие введение и реализацию ФГОС ДО	
14	<b>Соответствие должностных инструкций работников ДОО требованиям ФГОС ДО</b>	-----
14.1	Функции педагогических работников определены в соответствии с квалификационными характеристиками, установленными в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования»	0 – нет 1 – да
14.2	Должностные инструкции работников ДОО соответствуют инструкции профессионального стандарта педагога «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»	
15	<b>Обеспеченность ДОО методическими материалами и средствами обучения и воспитания в соответствии с ФГОС ДО</b>	-----
15.1	Наличие методических пособий и дидактических материалов в необходимом объеме для реализации обязательной части ОП ДО	0 – нет 1 – да
15.2	Наличие методических пособий и дидактических материалов в необходимом объеме для реализации части ОП ДО, формируемой участниками образовательных отношений	
16	<b>Определены условия взаимодействия с организациями, обеспечивающими реализацию</b>	-----

№	Наименование критериев	Варианты ответов
	<b>образовательной программы</b>	
16.1	Заклучены договоры о взаимодействии с организациями культуры, дополнительного образования, здравоохранения и другими социальными партнерами, обеспечивающими реализацию задач ОП ДО	0 – нет 1 – да
17	<b>План методической работы, обеспечивающий сопровождение введения ФГОС ДО</b>	-----
17.1	Наличие плана методической работы	0 – нет 1 – да
17.2	Самооценка выполнения плана методической работы на данный момент	Используется только один из следующих вариантов: "0%", "до 25%", "до 50%", "до 75%", "до 100%"
18	<b>Повышение квалификации всех педагогических и руководящих работников ДОО</b>	-----
18.1	Наличие плана-графика повышения квалификации педагогических и руководящих работников ДОО	0 – нет 1 – да
18.2	Самооценка выполнения плана-графика повышения квалификации педагогических и руководящих работников ДОО на данный момент	Используется только один из следующих вариантов: "0%", "до 25%", "до 50%", "до 75%", "до 100%"
19	<b>Обеспечение условий реализации ОП ДО в соответствии с ФГОС ДО</b>	-----
19.1	Обеспеченность кадрами в объёме, необходимом для реализации целей и задач ОП ДО	
19.2	Обеспечение психолого-педагогических условий, необходимых для реализации целей и задач ОП ДО	0 – нет
19.3	Обеспечение материально-технических условий, необходимых для реализации целей и задач ОП ДО	1 – да
19.4	Обеспечение финансовых условий, необходимых для реализации целей и задач ОП ДО	

По результатам мониторинга ДОО был проведён анализ средних по краю значений результатов самоанализа.

### **Образовательная программа дошкольного образования (ОП ДО)**

ОП ДО анализировалась с позиции разработанности проекта ОП ДО в соответствии с требованиями ФГОС ДО и процесса утверждения ОП ДО в соответствии с требованиями ФГОС ДО. Анализ данных мониторинга, представленный на рис.1, показывает значительную положительную динамику. На первом этапе проект ОП ДО был разработан в соответствии с требованиями ФГОС ДО в 52,3% ДОО, а на третьем этапе уже в 99,9% ДОО. Образовательная программа ДО утверждена в соответствии с требованиями ФГОС ДО в 97,8% ДОО, хотя на первом этапе таких ДОО было всего лишь 14,4% (рис. 1). Такое резкое изменение количества ДОО с утвержденными ОП ДО связано с тем, что многие ДОО планировали утверждение ОП ДО к началу учебного года (1 сентября).

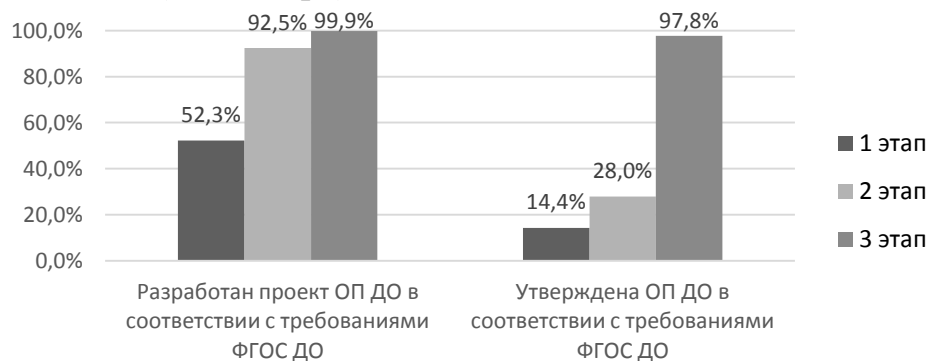


Рисунок 1 – Образовательная программа дошкольного образования

### **Подготовка нормативно-правовой базы образовательной организации для внедрения ФГОС ДО**

Подготовка нормативно-правовой базы образовательной организации для внедрения ФГОС ДО рассматривалась с позиции наличия в ДОО оригиналов или копий федеральных и региональных нормативно-правовых документов и локальных актов, измененных в соответствии с требованиями ФГОС ДО. Для поддержки ДОО список необходимых документов приводился в файле мониторинга.

Следует отметить, что на первом этапе исследования данный критерий рассматривал более подробно нормативную базу ДОО, отслеживая внесение изменений в Устав ДОО, программу развития, годовой план работы, план хозяйственно-финансовой деятельности и заключение дополнительных соглашений к трудовым договорам педагогических работников. В связи с этим по данному вопросу сравнительный анализ проведён только между 2 и 3-м этапом.

Как показал анализ нормативно-правовой документации ДОО, регламентирующей введение и реализацию ФГОС ДО:

- федеральная база имеется в 99,7% ДОО края;
- региональная база – в 99,7% ДОО края;

– локальные акты ДОО приведены в соответствие с требованиями ФГОС ДО в 97,6% ДОО края (рис. 2).

На уровне края в наиболее полном составе в ДОО присутствуют федеральные и региональные документы. Локальные акты ДОО находятся в активной работе и, по сравнению с 1 этапом мониторинга, количество локальных документов, соответствующих ФГОС ДО, увеличилось более чем в 2,5 раза.

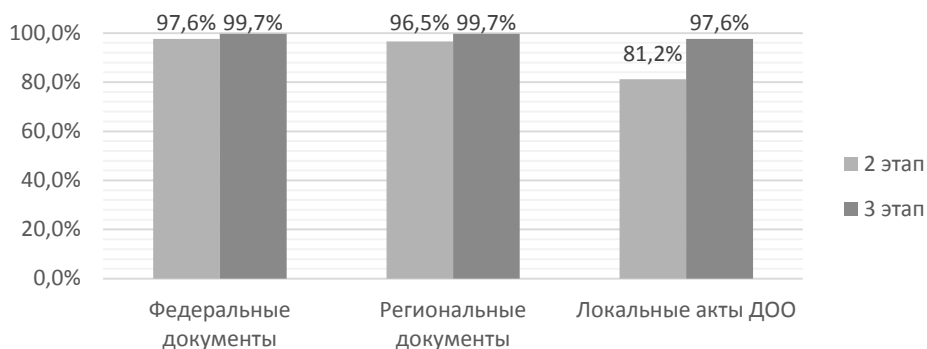


Рисунок 2 – Наличие и соответствие нормативно-правовой базы образовательной организации требованиям ФГОС ДО.

### **Соответствие должностных инструкций работников ДОО требованиям ФГОС ДО**

Функции педагогических работников определены в соответствии с квалификационными характеристиками, установленными в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих (раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования») в среднем в 97,6% ДОО края (рис. 3). Количество ДОО, определивших функции педагогических работников в соответствии с квалификационными характеристиками, возросло на 37,4%.

Должностные инструкции работников ДОО соответствуют профессиональному стандарту педагога «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» в среднем в 82,3% ДОО края. Количество ДОО, приведших должностные инструкции в соответствие с профессиональным стандартом педагога, возросло на 67,3%.

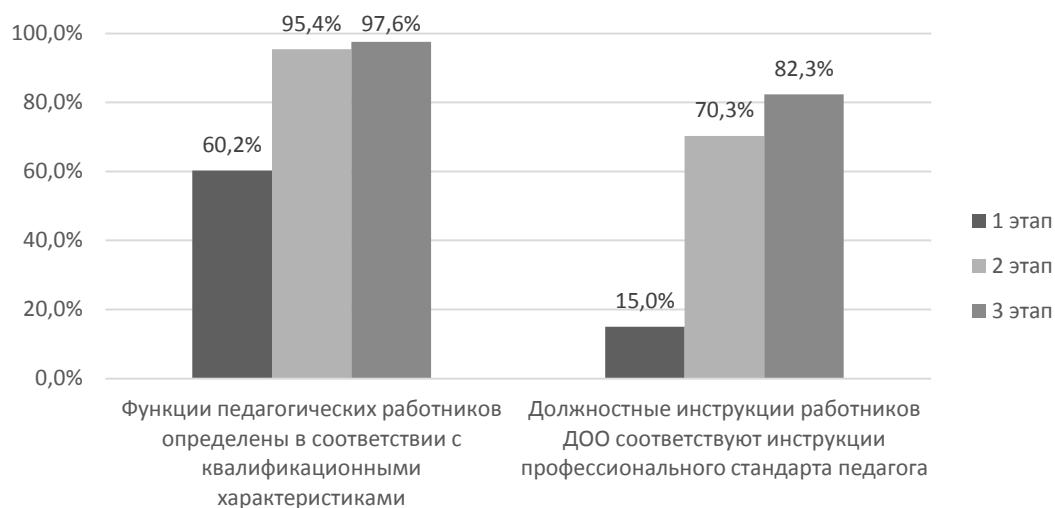


Рисунок 3 – Соответствие должностных инструкций работников ДОО требованиям ФГОС ДО.

### **Обеспеченность ДОО методическими материалами и средствами обучения и воспитания в соответствии с ФГОС ДО**

Анализ обеспеченности ДОО методическими материалами и средствами обучения и воспитания рассматривался с позиции наличия данных пособий и материалов для обязательной и формируемой частей ОП ДО (рис.4):

– методические пособия и дидактические материалы для обязательной части ОП ДО имеются в 82,2% ДОО края, что на 21,2% больше, чем на прошлом этапе;

– методические пособия и дидактические материалы для части ОП, формируемой участниками образовательных отношений, имеются в необходимом объеме в 88,5% ДОО края, что на 21,8% больше, чем на прошлом этапе.

Высокий процент обеспеченности методическими материалами и средствами обучения и воспитания, выявленный в результате мониторинга, скорее всего, свидетельствует об оценке обеспеченности методическими материалами и средствами обучения и воспитания в целом, без критичного соотнесения с требованиями ФГОС дошкольного образования. В настоящее время в пилотных регионах авторскими коллективами примерных образовательных программ ДО ведется активный процесс разработки и апробации методических комплектов, обеспечивающих реализацию образовательного процесса по 5-ти образовательным областям.

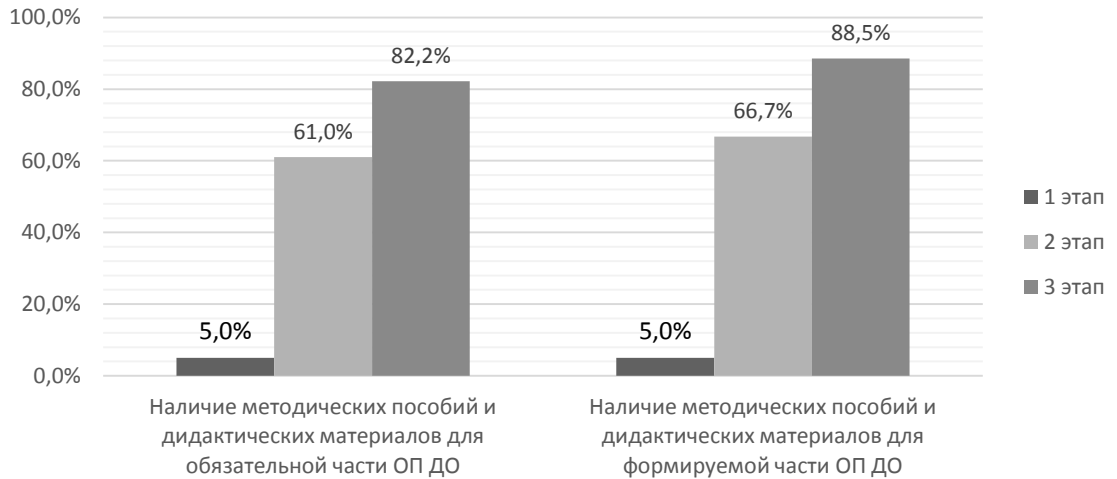


Рисунок 4 – Наличие пособий, используемых в образовательной деятельности ДОО, в соответствии с ФГОС ДО.

### **Взаимодействие ДОО с организациями, обеспечивающими реализацию образовательной программы ДО**

Анализ наличия договоров в ДОО, способствующих взаимодействию образовательной организации с иными социальными организациями, обеспечивающими реализацию ОП ДО, показал (рис.5), что договора заключены в 95,4% ДОО края, хотя на первом этапе договора были только у 34,1% ДОО, то есть количество данных организаций увеличилось сначала на 52,4%, а затем ещё на 8,9%.

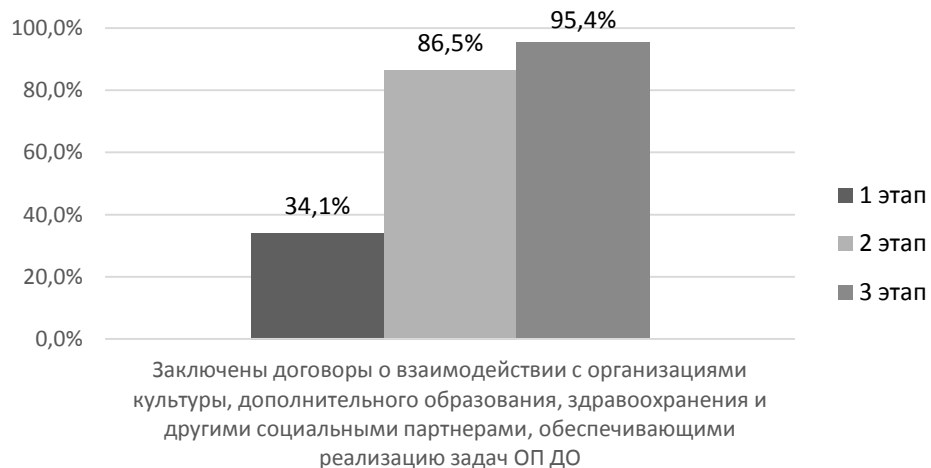


Рисунок 5 – Взаимодействие ДОО с социальными организациями, обеспечивающими реализацию ОП ДО

### **План методической работы, обеспечивающий сопровождение введения ФГОС ДО**

План методической работы по сопровождению введения ФГОС ДО имеется в наличии у 99,8% ДОО края (рис.6). По сравнению с первым этапом можно заметить, что практически у всех ДОО завершено создание плана методической работы.



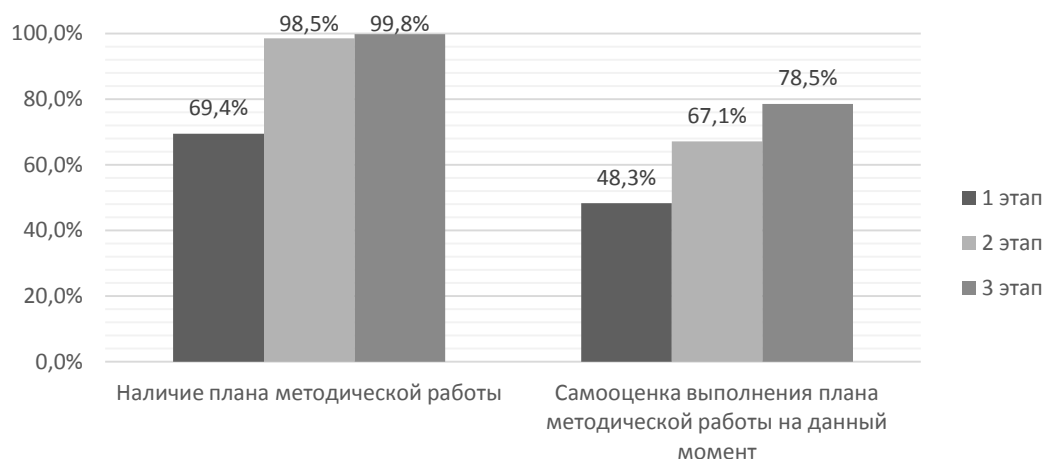


Рисунок 6 – План методической работы, обеспечивающий сопровождение введения ФГОС ДО

### Повышение квалификации педагогических и руководящих работников ДОО

План-график повышения квалификации педагогических и руководящих работников ДОО в соответствии с ФГОС ДО есть в 99,9% ДОО края (рис. 7). Таким образом, уже на втором этапе план-график повышения квалификации был уже практически во всех ДОО, причём самооценка выполнения плана стабильно увеличивается. В целом по краю можно отметить, что данная работа ведется в соответствии с планом.

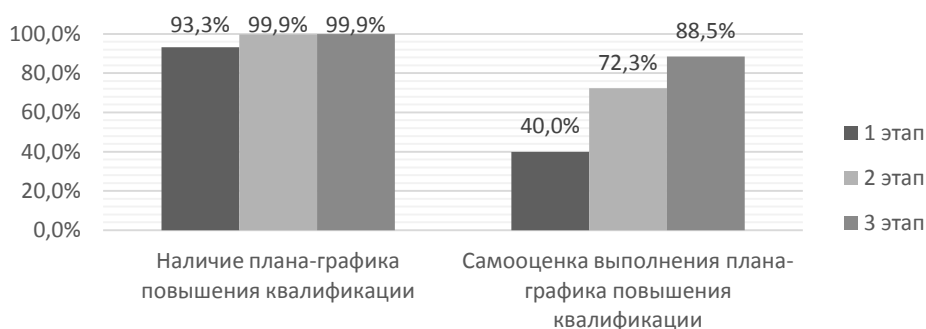


Рисунок 7 – План-график повышения квалификации педагогических и руководящих работников ДОО

### Обеспечение условий реализации ОП ДО в соответствии с ФГОС ДО

Для реализации ОП ДО в соответствии с ФГОС ДО в дошкольных образовательных организациях необходимы следующие условия: обеспеченность кадрами, психолого-педагогические условия, материально-технические условия, финансовые условия. В ходе анализа полученной информации выявлен уровень реализации данного критерия на краевом уровне:

- полная обеспеченность кадрами наблюдается в 98,6% ДОО края;
- полная обеспеченность психолого-педагогических условий – в 91,7% ДОО края;

- полная обеспеченность материально-технических условий – в 84,5% ДОО края;
- полная обеспеченность финансовых условий – в 81,5% ДОО края.

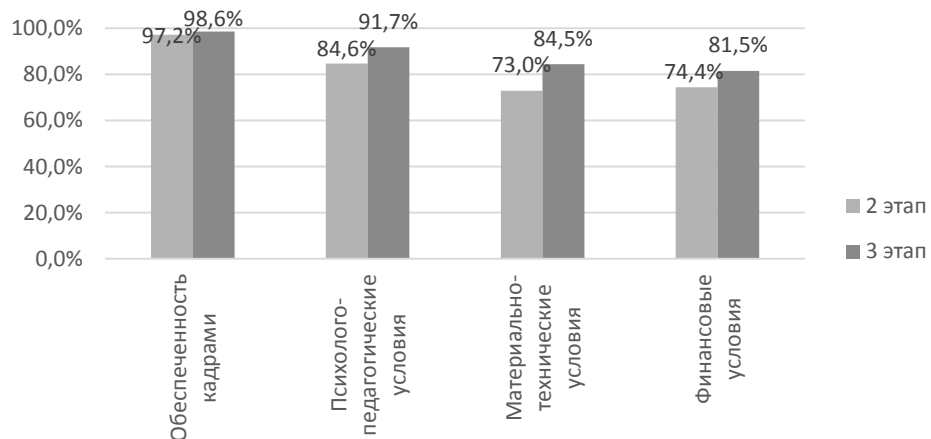


Рисунок 8 – Обеспечение кадровых, финансовых, материально-технических и финансовых условий реализации ОП ДО в соответствии с ФГОС ДО

Содержание данного критерия на 1 этапе существенно отличалось от содержания на 2 и 3 этапе, в связи с этим нельзя сравнить данные 2 и 3 этапов с результатами первого этапа мониторинга.

### Выводы по результатам анализа данных мониторинга

1. На третьем этапе мониторинга количество ДОО, разработавших проект образовательной программы дошкольного образования (ОП ДО) в соответствии с требованиями ФГОС ДО, увеличилось на 47,6% по сравнению с первым этапом и составило 99,9%. В свою очередь, количество садов, утвердивших ОП ДО в соответствии с ФГОС ДО, увеличилось на 83,4%.

2. На уровне края нормативно-правовая база почти всех дошкольных образовательных организаций приведена в соответствие требованиям ФГОС ДО: федеральные и региональные документы в 99,7% ДОО, а локальные акты – в 97,6% ДОО.

3. Наиболее разработанной позицией, в рамках соответствия должностных инструкций работников ДОО требованиям ФГОС ДО, является позиция «соответствие функций педагогических работников установленным требованиям в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих». Количество ДОО, активно реализующих данный критерий, на уровне края на 3 этапе мониторинга достигло 97,6%.

4. Количество ДОО, приведших должностные инструкции работников ДОО в соответствие инструкциям профессионального стандарта педагога, увеличилось на 67,3% по сравнению с первым этапом и достигло 82,3% ДОО, что говорит об активной работе в данном направлении.

5. До 95,4% увеличилось количество ДОО, заключивших договора о взаимодействии с организациями культуры, дополнительного образования,

здравоохранения и другими социальными партнерами, обеспечивающими реализацию задач ОП ДО.

6. Практически у всех ДОО завершено создание плана методической работы (на 1 этапе было 69,4%, на 2 этапе – 98,5%, а на третьем – 99,8%).

7. В результате сравнительного анализа уровня самооценки по выполнению плана методической работы на 1, 2 и 3 этапах мониторинга выявлено стабильное повышение самооценки выполнения плана методической работы

8. План-график повышения квалификации педагогических и руководящих работников ДОО также имеется почти во всех ДОО Краснодарского края (99,9%).

9. По результатам самооценки выполнения плана-графика повышения квалификации педагогических и руководящих работников ДОО, на данный момент отмечается увеличение показателя с 40% до 88,5%.

10. Анализ обеспечения кадровых, психолого-педагогических, финансовых, материально-технических условий реализации ОП ДО в соответствии с ФГОС ДО показал следующее:

- полная обеспеченность кадрами отмечена в 98,6% ДОО края;
- полная обеспеченность психолого-педагогических условий – в 91,7% ДОО края;
- полная обеспеченность материально-технических условий – в 84,5% ДОО края;
- полная обеспеченность финансовых условий – в 81,5% ДОО края.

Таким образом, по всем параметрам готовность дошкольных образовательных организаций к введению федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования находится в пределах от 78,5% до 99,9%.

Благодаря самоанализу посредством мониторинга, в дошкольных образовательных организациях края были выявлены направления работы для реализации федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

Результаты мониторинга говорят о высокой степени готовности дошкольных образовательных организаций к введению федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

Кроме этого анализа, был также проведён анализ в разрезе муниципалитетов. Выяснилось, что в 7 муниципалитетах края (из 44) отмечается полная готовность к введению ФГОС ДО по всем критериям, кроме самооценки выполнения плана методической работы и графика повышения квалификации. По каждому критерию не менее 81,5% ДОО готовы к введению ФГОС ДО, хотя по самооценке ДОО план методической работы выполняется на 78,5%, а план-график повышения квалификации педагогических и руководящих работников на 88,5%.

Следует отметить, что мониторинг ДОО продолжился и в 2015 и в 2016 г. Период до конца 2015 г. считается переходным, однако, в связи с высоким уровнем готовности дошкольных образовательных организаций, целью исследования стало изучение реализации ФГОС дошкольного образования. С целью уменьшения нагрузки на дошкольные образовательные организации было уменьшено количество этапов до двух в год.

Ещё раз отметим основные моменты:

- проведение апробации мониторинга перед массовой диагностикой позволило откорректировать содержание мониторинга, выявить сложности интерпретации респондентами вопросов и ответов; в основном мониторинге для каждого вопроса давался определённый набор различных ответов;
- результаты мониторинга открыто публиковались и обсуждались на специальном семинаре, что позволило авторам получить более чёткую обратную связь, а участникам – получить более ясную интерпретацию результатов самоанализа, а также рекомендации по управленческим решениям на основе результатов мониторинга;
- мониторинг проводится регулярно, что существенно уменьшает проблемы с пониманием респондентами сути и целей мониторинга.

### **Заключение**

Главной задачей государственной образовательной политики Российской Федерации является повышение качества образования. Педагогический мониторинг является наиболее его эффективным механизмом оценки, так как направлен на получение информации, позволяющей принимать эффективные управленческие решения, проводить анализ и делать выводы о состоянии объекта, в целом обеспечивать прогноз развития образовательных систем различных уровней.

В отличие от традиционных диагностических методов, мониторинг позволяет оценить не только результаты, но и содержание и условия функционирования системы образования, обеспечить систематичность сбора информации и точность конечного результата. В целом это способствуют не только построению картины динамики развития образовательной системы, но и позволяет вносить коррективы в условия реализации долговременных образовательных перспектив.

Именно на региональном и муниципальном уровне наиболее конкретно отражается реализуемая государственная образовательная политика, поэтому процедура мониторинга на этом уровне требует разработки отражающих специфику региона подходов, принципов, критериев, показателей, технологий, условий. Учет этих особенностей в целом обеспечивает эффективность развития системы образования.

**Список использованных источников**

1. Антипова В.М., Богомолова Г.П. Система школьного педагогического мониторинга.– Ростов-на-Дону: Инновационная школа, 1997, № 2 (6) с .88-95.
2. Антипова В.М., Лаптева С.С. Система образовательного мониторинга: основные понятия, функции, направления внедрения // Проблемы организации системы образовательного мониторинга в университете. Вып. 10. Ростов-на-Дону, 1998.
3. Ахметова Д.З. Деятельность учебно-воспитательного комплекса// Ж. «Мэгариф».- Казань,1991.- N 6.- С.3-9
4. Битинас Б.П., Катаева Л. И. Педагогическая диагностика: сущность, функции, перспективы,- М.: Педагогика, 1993, № 2.
5. Гершунский Б.С., Березовский В.М. Методологические проблемы стандартизации в образовании.- М.: Педагогика, 1993, № 1. С. 27-32.
6. Короглуев Г.Х., Кукуев А.И. , Кукуева Н.Н. Педагогический мониторинг и тестирование как составные части управления и контроля учебно-воспитательным процессом в средней школе. Ростов-на-Дону.-1997.- с. 189.
7. Менеджмент в управлении школой. Под ред. Т. И. Шамовой. М., 1992.