

## **Анализ результатов краевой диагностической работы по литературе для учащихся 10-х классов ОО Краснодарского края**

### **1. Общая характеристика заданий и статистика результатов**

15 марта 2019 г. в Краснодарском крае в соответствии с планом подготовки учащихся 10-х классов к ЕГЭ была проведена краевая диагностическая работа (далее - КДР) по литературе.

*Цели проведения работы:*

- анализ полученных результатов, выявление пробелов в знаниях учащихся, помощь педагогам в корректировке обучения и организации обобщающего повторения для устранения трудностей;
- ознакомление учащихся с содержанием и техникой выполнения заданий с кратким и развернутым ответом;
- отработка учащимися навыков работы с бланками ответов ЕГЭ;
- внесение необходимых изменений в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей русского языка и литературы во время курсовой подготовки на основе полученных данных.

*Количество учащихся, выполнявших работу,* – 1174 чел. (13,2% обучающихся в ОО Краснодарского края), по 11 муниципалитетам – 141 чел. (11,4% обучающихся в 11 муниципалитетах).

*Содержание заданий* диагностической работы соответствовало Федеральному компоненту государственного стандарта основного общего образования (Приказ Минобробразования России от 5 марта 2004 г. № 1089) и Федеральному компоненту государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый уровень (Приказ Минобробразования России от 5 марта 2004 г. № 1089). Некоторые позиции конкретизированы с опорой на Обязательные минимумы содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утверждённые приказами Минобробразования России от 19.05.1998 № 1236 и от 30.06.1999 № 56 (обоснование приводится в пояснительной записке к кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций для проведения ЕГЭ по литературе).

Учителя и учащиеся были заблаговременно информированы о структуре и содержании работы: количестве заданий, их типах, темах, проверяемых видах деятельности, критериях оценивания. План работы и демонстрационный вариант работы были опубликованы на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского  
Министерство образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края  
Институт развития образования Краснодарского края

края; с ними были ознакомлены региональные тьюторы и учителя русского языка и литературы всех общеобразовательных организаций края.

Содержание работы основывалось на анализе результатов ЕГЭ по литературе прошлых лет и включало в себя 6 заданий. Задания 1 – 4 требовали в качестве ответа слово (сочетание слов), цифру (последовательность цифр); задания 5, 6 – связного ответа в объёме 5 – 10 предложений. Задание 6 было ориентировано на привлечение широкого литературного контекста: назвать не менее 2 произведений (или имён писателей), в творчестве которых нашли отражение указанные проблема, мотив, приём и т.д. Задания формулировались в соответствии со спецификой предмета и формами итогового контроля на основе типов заданий КИМов, чтобы обратить внимание учителей и учащихся на особенности формулировок ЕГЭ по литературе.

Задания базового уровня сложности (1-4) оценивались одним баллом, задания повышенного уровня обобщающего типа (5, 6) – по четырехбалльной системе. Максимальное количество баллов за выполнение всей работы – 12. Для получения положительной оценки было необходимо набрать не менее 6 баллов.

Перевод баллов в оценки показан в таблице 1.

Таблица 1

#### НОРМЫ ВЫСТАВЛЕНИЯ ОЦЕНОК

Баллы	0 - 5	6 – 8	9 – 10	11 – 12
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

Процентное распределение отметок по краю и в разрезе 11 муниципалитетов Краснодарского края показано на диаграммах 1 и 2.

Диаграмма 1

#### Средний процент отметок за КДР-10 по литературе

**в среднем по краю**

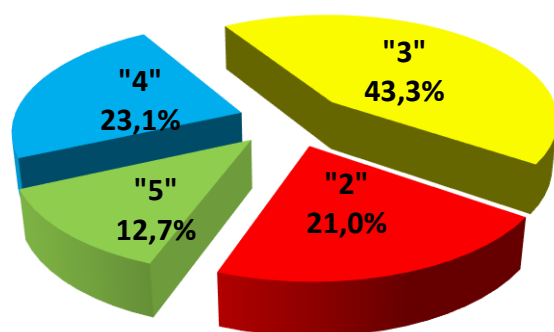
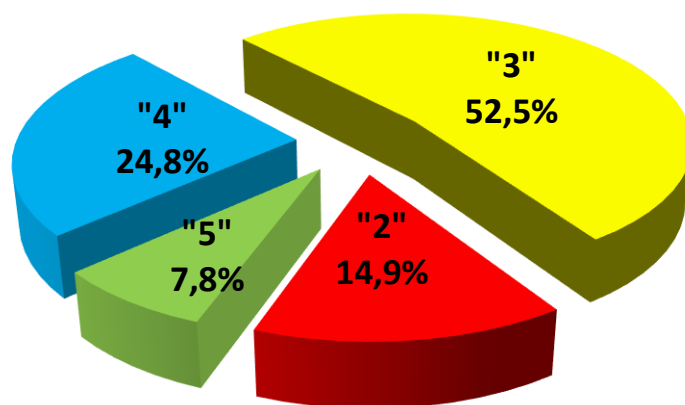


Диаграмма 2

### в среднем по 11 муниципалитетам



Результаты, отражённые в диаграммах, показывают, что большинство учащихся, писавших диагностическую работу, преодолели порог успешности, но в среднем по краю 21% учащихся (по 11 муниципалитетам – 14,9%) получили оценку «2», т.е. на сегодняшний день эти ученики не готовы к экзамену по литературе в формате ЕГЭ.

В таблице 2 отражены территории, в которых получены самые низкие результаты выполнения КДР по литературе.

**Таблица 2**

Территории края	% отметки «2»
г. Новороссийск	64,9
Староминский район	57,1
Успенский район	50,0
Крымский район	40,0
г. Геленджик	33,8
г. Анапа	33,3
Каневской район	33,3
г. Сочи	32,9
Северский район	30,0
Динской район	27,6

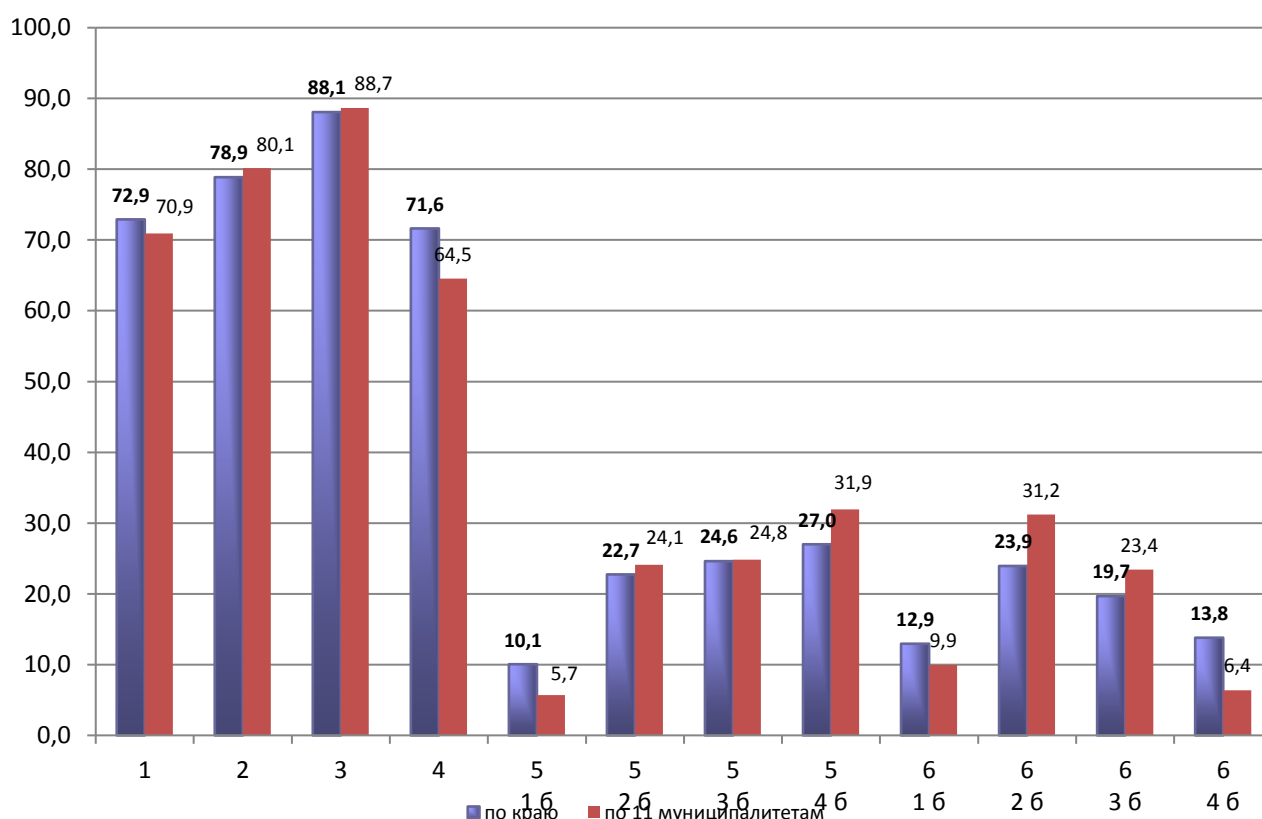
100%-ная успеваемость (учащиеся не получили «2» по КДР) отмечена в следующих муниципалитетах: Апшеронский, Брюховецкий, Гулькевичский, Белоглинский, Кавказский, Калининский, Курганинский, Приморско-Ахтарский, Щербиновский.

Не писали КДР по литературе в 10 классе учащиеся Павловского, Новопокровского, Крыловского, Ленинградского районов.

## 2. Анализ выполнения заданий

Результаты КДР по отдельным заданиям представлены в диаграмме 3.

Диаграмма 3. Процент выполнения заданий



Анализ диаграммы 3 показывает, что в КДР-10 по литературе наибольшие затруднения вызвало задание 6, требующее привлечения литературного контекста: необходимо было назвать не менее 2 произведений (или имён писателей), в творчестве которых нашли отражение указанные проблема, мотив, приём, и обосновать свой выбор (связный ответ в объёме 5 – 10 предложений). С заданием не справились 29,6 % учащихся (0 баллов), максимальный балл получили 13,8% писавших. Среднекраевой балл – 1,75 (max 4 б.). Требуется коррекция и усиление работы с учащимися, не справившимися с данным заданием, в направлении сопоставительного анализа

(систематическая актуализация литературных параллелей и отработка выполнения заданий 9,16 ЕГЭ в соответствии с критериями оценивания).

Затруднения вызвало и задание 5, направленное на выявление умения давать развернутый ответ в заданном направлении анализа текста, понимания места и роли эпизода в структуре произведения, умения раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста (связный ответ на вопрос в объеме 5–10 предложений). С заданием не справились 15,6% учащихся, максимальный балл получили 24,6% писавших. Среднекраевой балл – 2,37 (max 4 б.).

Задания 1 - 4, связанные с определением или выбором художественных средств и приёмов и требующие в качестве ответа слово (сочетание слов) или цифру (последовательность цифр), выполнены на приемлемом и хорошем уровне (уровень успешности составляет от 71,6% до 88,1%), однако следует обратить внимание на задания, связанные с содержанием произведений, признаками литературного направления и определением понятий из раздела «Стихосложение».

Проанализируем результаты КДР по заданиям. Варианты КДР равноценны по трудности, одинаковы по структуре и расположению заданий; под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания. Все задания построены на основе исходного текста (фрагмента) и нацелены на выявление особенностей восприятия текста обучающимися, навыков анализа художественного текста, знания литературоведческих понятий и терминов, а также на проверку их умения высказывать развернутые суждения о прочитанном, в том числе сопоставительного характера.

Работе предшествовала инструкция по заполнению бланка ответов №1 ЕГЭ.

***Задания типа 1–4 требуют в качестве ответа слово (сочетание слов), цифру (последовательность цифр).***

***В бланк ответов № 1 каждый символ нужно записывать в отдельную клеточку Пробелы и знаки препинания между символами не ставятся.***

***Для выполнения заданий 5–6 используйте обратную сторону бланка ответов №1. Запишите сначала номер задания, а затем дайте связный ответ на вопрос в объеме 5–10 предложений.***

***При ответе на задание 6 выберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит исходный текст), укажите названия произведений и фамилии авторов и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа.***

**Рассмотрим образец исходного текста к варианту №3 данной работы.**

— Славная у тебя лошадь! — говорил Азамат, — если бы я был хозяин в доме и имел табун в триста кобыл, то отдал бы половину за твоего скакуна, Казбич! <...>

— Да, — отвечал Казбич после некоторого молчания, — в целой Кабарде не найдешь такой. Раз, — это было за Тереком, — я ездил с абреками отбивать русские табуны; нам не посчастливилось, и мы рассыпались кто куда. За мной неслись четыре казака; уж я слышал за собою крики гяуров, и передо мною был густой лес. Прилег я на седло, поручил себе аллаху и в первый раз в жизни оскорбил коня ударом плети. Как птица нырнул он между ветвями; острые колочки рвали мою одежду, сухие сучья карагача били меня по лицу. Конь мой прыгал через пни, разрывал кусты грудью. Лучше было бы мне его бросить у опушки и скрыться в лесу пешком, да жаль было с ним расстаться, — и пророк вознаградил меня. Несколько пуль провизжало над моей головою; я уж слышал, как спешившиеся казаки бежали по следам... Вдруг передо мною рытвина глубокая; скакун мой призадумался — и прыгнул. Задние его копыта оборвались с противного берега, и он повис на передних ногах; я бросил поводья и полетел в овраг; это спасло моего коня: он выскочил. Казаки все это видели, только ни один не спустился меня искать: они, верно, думали, что я убится до смерти, и я слышал, как они бросились ловить моего коня. Сердце мое облилось кровью; пополз я по густой траве вдоль по оврагу, — смотрю: лес кончился, несколько казаков выезжают из него на поляну, и вот выскакивает прямо к ним мой Карагёз; все кинулись за ним с криком; долго, долго они за ним гонялись, особенно один раза два чуть-чуть не накинул ему на шею аркана; я задрожал, опустил глаза и начал молиться. Через несколько мгновений поднимаю их — и вижу: мой Карагёз летит, развевая хвост, вольный как ветер, а гяуры далеко один за другим тянутся по степи на измученных конях. Валлах! это правда, истинная правда! До поздней ночи я сидел в своем овраге. Вдруг, что ж ты думаешь, Азамат? во мраке слышу, бегают по берегу оврага конь, фыркает, ржет и бьет копытами о землю; я узнал голос моего Карагёза; это был он, мой товарищ!.. С тех пор мы не разлучались.

И слышно было, как он трепал рукою по гладкой шее своего скакуна, давая ему разные нежные названия.

— Если б у меня был табун в тысячу кобыл, — сказал Азамат, — то отдал бы тебе весь за твоего Карагёза.

— Йок\*, не хочу, — отвечал равнодушно Казбич.

*(М.Ю. Лермонтов, 1840 г.)*

\*Йок – нет (тюрк.)

**Задания 1–4** направлены на выявление знания литературоведческой терминологии и понимания роли средств выразительности в произведении художественной литературы или его фрагменте, знания ключевых персонажей

произведения, требуют в качестве ответа слово (сочетание слов), цифру (последовательность цифр):

1. Как называется глава из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», в которой происходит описанное в приведённом фрагменте действие?

**Ключ к ответу:** «Бэла».

2. Как называется художественный приём, основанный на сопоставлении изображаемого предмета или явления с другим по общему признаку («как птица нырнул», «вольный как ветер»)?

**Ключ к ответу:** сравнение.

3. В приведённом фрагменте представлен разговор между Казбичем и Азаматом. Как называется такая форма устной речи?

**Ключ к ответу:** диалог.

4. Дайте определение устойчивому сочетанию слов, значение которого истолковывается подобно значению одного слова («Сердце мое облилось кровью»)?

**Ключ к ответу:** фразеологизм.

Среднекраевые баллы за задания 1-4 находятся в диапазоне от приемлемого до хорошего уровня усвоения элемента содержания. Необходимо поддерживать уровень обученности сильных учащихся и продолжить работу в данном направлении с выпускниками, у которых подобные задания вызывают затруднения (развитие навыков анализа художественного текста, систематическое повторение литературоведческой терминологии, знание ключевых элементов содержания произведений).

**Задание 5** направлено на выявление умения давать развернутый ответ в заданном направлении анализа текста, понимания места и роли эпизода (сцены) в структуре произведения (анализ фрагмента), умения раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста (связный ответ на вопрос в объеме 5–10 предложений).

5. Почему Казбич отказывается продать Азамату своего коня?

**Ключ к ответу:** Для горца конь не средство передвижения, а верный друг. Конь был дороже прекрасной женщины. За породистое животное отдавали целое состояние. Когда Казбич увидел, что Карагёз может оказаться в руках казаков, герой «задрожал, опустил глаза и начал молиться». Казбич называет коня «товарищем», даёт ему «самые нежные названия». От продажи скакуна он отказывается «равнодушно»: такую возможность Казбич даже не рассматривает.

Среднекраевой балл за задание 5 составляет 2,37 (max 4 б.), что свидетельствует о необходимости активизации обучения анализу художественных произведений, относящихся к различным родам литературы.

**Задание 6** предполагает выход в широкий литературный контекст, обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным аспектам сопоставления (связный ответ на вопрос в объеме 5–10 предложений).

6. В каких произведениях отечественной литературы раскрывается тема взаимоотношений человека и животного и в чём эти произведения можно сопоставить с приведённым фрагментом из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?

**Ключ к ответу:**

В рассказе И.С. Тургенева «Муму» показана трогательная дружба собаки и глухонемого дворника. Герасим выходил животное, заботился о нём, собака отвечала ему преданностью и любовью. И всё же герой исполнил жестокий приказ барыни и утопил свою питомицу. В этом отличие рассказа от истории про Карагёза. В романе М.Ю. Лермонтова ссора из-за коня в конечном счёте привела к гибели людей: Казбич ни при каких обстоятельствах не собирался отказываться своего товарища.

В рассказе А.И. Куприна «Белый пудель» бродячие артисты, несмотря на своё бедственное положение, и не подумали согласиться на предложение богатых дачников продать Арто. Ради спасения пуделя Сережа идёт на риск. Мысль о том, что четвероногих друзей нельзя предавать, объединяет произведение А.И. Куприна с отрывком из романа М.Ю. Лермонтова.

В задании 6 ответ в заданном направлении анализа требует навыков интерпретации и сопоставления, а также умения аргументировать свою мысль примерами из текста. Задание в большей степени, чем предыдущие, выявляет



умение учащегося мыслить логически и выстраивать свой ответ по типу сочинения-рассуждения, при этом ответ имеет обусловленную критериями специфическую структуру, которую необходимо отрабатывать при подготовке к ЕГЭ. Среднекраевой балл за задание 6 составляет 1,75 (max 4 б.). Необходимо систематически (в форме устных дискуссий и письменных работ) проводить работу по определению оснований для сопоставления литературных явлений и фактов и развитию умения ориентироваться в широком литературном контексте, оформляя ответ в соответствии с критериями оценивания заданий 9, 16 ЕГЭ.

### Рекомендации

- Мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных произведений, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе искажения авторской позиции и фактических ошибок;
- актуализировать ведение школьниками читательских дневников и совместную работу по созданию систематизированных таблиц/ списков, отражающих реализацию тематических мотивов/ тем и проблем в ряде произведений («литературные параллели»);
- использовать актуальные технологии, формы и методы контроля чтения (таблицы «Знаю, хочу знать, узнал», «Двойной дневник»; мини-эссе, инсерт, кластерные формы систематизации материала, «Шесть шляп мышления», синквейн и др.);
- систематически включать в работу на уроке задания, требующие обоснования связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным направлениям сопоставления (соотнести два-три произведения (фрагмента) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом). При выполнении этого типа заданий обращать внимание учащихся на необходимость указания названий и авторов произведений, выбранных для сопоставления (могут быть указаны в любом месте ответа);
- регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста, обратить особое внимание на художественную речь и основы стихосложения;
- трениговая отработка, осмысление, анализ каждого вида заданий ЕГЭ в соответствии с демоверсией и критериями (особенно по отношению к заданиям 9,16), корректировка проблемных зон, составление алгоритма действий;

- обучение анализу формулировок заданий, выявление ключевых слов темы и способов продуктивного выстраивания развёрнутого ответа (с использованием алгоритма понятийного анализа темы);
- обучение умению строить доказательные рассуждения в заданиях с развёрнутым ответом (тезис – доказательства – комментарий – выводы), работа над композицией и способами аргументации.

Заместитель директора по УМР  
Армавирского филиала,  
доцент кафедры филологического образования  
ГБОУ ИРО КК

А.В. Чеснокова