

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ  
участников ГИА-11 по русскому языку  
в Краснодарском крае в 2019 году**

**Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году**

*Таблица 1*

№ п/п	Показатель	Данные	
<b>1</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Исаева Лидия Алексеевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2004 - 2019гг.	
<b>2.</b>	<b>Состав ПК</b>	<b>2019 год</b>	<b>Планируется в 2020 году</b>
2.1.	• <b>всего экспертов</b>	256	270
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	87	90
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	166	177
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	2	2
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	50	
<b>3.</b>	<b>Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом</b>	240	
<b>4.</b>	<b>Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов</b>	нет	
<b>5.</b>	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>		
5.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Формами проведения квалификационных испытаний	

		были: итоговый зачет и контрольная работа (очно, в письменной форме), а также онлайн система «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ).	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	Банк заданий ФИПИ, сайт ИРО КК	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> <li>включения в ПК;</li> <li>получения экспертом статуса «старший эксперт»;</li> <li>получения экспертом статуса «ведущий эксперт»</li> </ul> </li> </ul>	Пороговые значения для определения статусов экспертов соответствуют значениям установленным и рекомендованным ФИПИ: основной эксперт – до 25% старший эксперт – до 15% ведущий эксперт – до 10%	
<b>6.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>	<b>% от общего состава ПК</b>
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>учителя общеобразовательных организаций</li> </ul>	228	89%
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>преподаватели вузов</li> </ul>	25	9,8%
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>преподаватели сузов</li> </ul>	нет	-
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования</li> </ul>	1	0,39%
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>другое (указать, что именно)</li> </ul>	2 (КПКУ)	0,8%

## Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании государственного	

		бюджетного образовательного учреждения «Институт развития образования» Краснодарского края, на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта.	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество аудиторий при работе ПК</li> </ul>	13	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>• место его расположения;</li> <li>• востребованность этого рабочего места</li> </ul>	Во время работы ПК было определено и задействовано рабочее место с выходом в сеть Интернет ауд. в ИРО было востребовано во всё время работы ПК	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)</li> </ul>	постоянно	
2.	<b>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В дни проверки. В дополнительном согласовании потребности не было	
3.	<b>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки экспертам использовались во всё время работы ПК, особенно в части комментария к изменениям в оценке сочинения по критерию К2. Использовались памятки, разработанные ФИПИ, для уточнения оценивания, для	

		акцентирования внимания на особенностях оценивания. Памятка по информационной безопасности (для предупреждения нарушений).	
<b>4.</b>	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	13	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Распределены по группам (аудиториям) проверки	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания.	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Около 500 обращений в день  В основном, по критериям К1-К6.	
<b>5.</b>	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</b>	Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по	

		образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае»	
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	Нет	
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Для экспертов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Эксперты ПК, прибывшие из муниципальных образований Краснодарского края, были размещены в гостинице г. Краснодара в комфортабельных номерах. Для иногородних экспертов ПК к месту работы и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д.). Во всех аудиториях, в которых проводилась проверка экзаменационных	

		работ, были созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, установлены кулеры с питьевой водой). В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание.	
8.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</b>	<p><b>Досрочный период</b></p> <p>с 9.00 до 18.00 24.03.2019</p> <p>с 9.00 до 18.00 11.04.2019</p> <p><b>Основной период:</b></p> <p>с 10.00 до 18.00, 04.06.2019 (ГВЭ)</p> <p>с 9.00 до 18.00, 05.06.2019</p> <p>с 9.00 до 18.00, 06.06.2019</p> <p>с 9.00 до 18.00, 07.06.2019</p> <p>с 9.00 до 18.00, 08.06.2019</p> <p><b>Резервные дни:</b></p> <p>с 9.00 до 18.00, 27.06.2019</p> <p>с 9.00 до 13.00, 02.07.2019</p>	
9.	<b>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по</b>	Нет	

	согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)		
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационные сложности отсутствовали	

## Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	24277	184	
1.2.	• общее количество непустых работ	24139	184	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	48278	368	
1.4.	• общее количество третьих проверок	2436	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	76 (старшие эксперты)	0	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	37	0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ		0	
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА</b>	248		
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	20		
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	88	0	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	4	0	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	3	0	Работы проверялись в другом регионе, где, видимо, отсутствовали

				технические возможности создания более качественной копии
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1	0	Работы проверялись в другом регионе, где, видимо, отсутствовали технические возможности создания более качественной копии
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	Миним.-1 балл, Макс. -2 балла	0	
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора</b>			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым <b>не был</b> принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).			
5.3.	• количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию			
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня,			

	(указать причины изменений)			
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня</li> </ul>			

**Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами\***

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины несогласованности, принятые решения
1.	Бузанова Л. В.	Всего проверено: 13 работ; существенное расхождение в 1 работе; итог - 7,6%	Участвовала в досрочном периоде проверки; в основном периоде проверки отсутствовала по причине болезни. С экспертом будет проведена дополнительная работа в форме консультаций.
2.	Панченко И. Г.	Всего проверено: 13 работ; существенное расхождение в 1 работе; итог - 7,6%	Участвовала в досрочном периоде проверки; в основном периоде проверки отсутствовала по причине болезни. С экспертом будет проведена дополнительная работа в форме консультаций.
...			

\* Справочная информация приведена в Приложении к отчету

**Раздел IV. Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11, не было.**

**Раздел V. Основные выводы**

Предметная комиссия по русскому языку была сформирована и работала в соответствии нормативными документами федерального и регионального уровней. Обучение экспертов проводилось очно на базе ГБОУ ИРО КК с использованием методических материалов, размещённых на сайте ФИПИ.

Проверка работ проводилась в соответствии с Положением о предметной комиссии Краснодарского края и требованиями, содержащимися в критериях оценивания развёрнутых ответов. Всем экспертам были созданы необходимые условия для качественной проверки экзаменационных работ. Работа ПК осуществлялась в штатном режиме.

## Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Отбор кандидатов в эксперты ЕГЭ по русскому языку из ОО.	Сентябрь-декабрь 2019
2.	Курсовая подготовка экспертов ПК по русскому языку к проверке экзаменационных работ ГИА 2019 года, проведение квалификационных испытаний, присвоение статусов экспертам ПК.	Февраль-март 2020 года (до 15 марта 2020 года)
3.	Проведение серии семинаров и вебинаров по методике оценивания заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом для экспертов ПК.	Март-май 2020 года

**Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК**

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

*Пример 1.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
<b>Эксперт 1</b>	1	2	0	0	0	0	2	2	0	0	1	1	<b>9</b>
<b>Эксперт 2</b>	1	5	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	<b>20</b>
<b>Эксперт 3</b>	1	5	1	1	1	1	3	2	2	1	1	1	<b>20</b>

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет  $20-9 = 11$  баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Выявлено, что третий эксперт полностью подтвердил правоту эксперта 2. Установлено, что данная ситуация для эксперта 2 не является системной, однако причины такого расхождения очевидны: эксперт 1 не увидел в комментарии к избранной проблеме представленную в имплицитной форме позицию автора, что повлекло снижение баллов по критериям 4-5. Кроме того негрубые орфографическая, грамматическая и речевая ошибки были сочтены им как основание для снижения на балл по соответствующим критериям. В этом и других подобных случаях с экспертами, допускающими подобные несистематические расхождения, были проведены дополнительные консультации, а в ходе подготовки в 2020 году подобные случаи будут детально рассмотрены на занятиях.

*Пример 2.*

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
<b>Эксперт 1</b>	1	1	0	0	2	1	2	0	1	0	1	1	<b>10</b>
<b>Эксперт 2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>
<b>Эксперт 3</b>	1	1	0	0	2	1	2	0	1	0	1	1	<b>10</b>

В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 10 баллов. Тем не менее ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по отдельным

позициям оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (10 баллов) и Экспертом 3 (10 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты свидетельствуют о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию работ. В этом и других сходных случаях с экспертами, допускающими подобные несистематические расхождения, были проведены дополнительные консультации, а в ходе подготовки в 2020 году эти случаи будут подробно проанализированы на занятиях.