

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по литературе в Краснодарском крае в 2019 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Сомова Елена Викторовна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2018 - 2019гг.	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	57	60
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	18	21
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	36	36
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	2	2
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	нет	
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	57	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	нет	
5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	1) Письменный зачет по материалам ФИПИ (типы речевых,	

		логических и фактических ошибок; оценивание развернутых заданий в экзаменационных работах прошлых лет; 2) работа с компьютерными заданиями по проверке сочинений № 8, 9, 15, 16, 17 в период проведения курсов повышения квалификации, а также дистанционно через персональный логин и пароль в системе «Эксперт ЕГЭ»	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Материалы ФИПИ, сайт ИРО-23	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	до 25% рассогласования для включения в ПК до 15 % рассогласования для статуса «старший эксперт» до 10 % рассогласования для статуса «ведущий эксперт»	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	44	77,2
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	11	19,3
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов 	-	-
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	2	3,5
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	-	-

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании государственного бюджетного образовательного учреждения «Центр организации и проведения экзаменов»	

		го учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края (далее – ГБОУ ИРО КК), на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта. Во время перерыва в работе экспертов, а также во время кофе-пауз никто из членов комиссии из здания РЦОИ не выходил.	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	2	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	Наличие рабочего места с выходом в сеть «Интернет» было обеспечено (аудитория «Института развития образования»); 5-10 запросов в день.	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	Круглосуточно	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Согласование подходов проводилось: в досрочный период в день проверки ЭР: 21.03.2019 и 09.04.2019 продолжительностью 1,5 часа	

		<p>В основной период согласование подходов проводилось в 2 этапа:</p> <p>1) 27.05.2019 с 16.30 до 19.00 ч. (в день получения критериев оценивания) с группой экспертов ПК из вузов;</p> <p>2) 28.05.2019 с 14.00 до 17.00 ч. (накануне 1-го основного дня проверки) со всеми членами комиссии (с учетом выработанных ранее Методических рекомендаций)</p> <p>В резервные дни в день проверки ЭР:</p> <p>18.06.2019 и 02.07.2019 продолжительностью 1,5 часа</p>	
3.	<p>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>Использовалась памятка ФИПИ, дополненная конкретными методическими указаниями и примерами (на основании опыта проверок прошлых лет). Совмещенные с критериями оценивания и компактно размещенные на листах формата А3, эти Памятки существенно облегчали работу экспертов. Кроме того, для каждого эксперта были напечатаны методические рекомендации содержательного характера по оцениванию экзаменационных вариантов 2019 года, разработанные накануне проверки ведущими экспертами</p>	
4.	<p>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</p>		

4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	6	
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	По 2 эксперта в каждой аудитории + 2 помощника	
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Каждый эксперт в своей аудитории консультировал по всем типам заданий	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	<p>В среднем 190-200 обращений в течение каждого из дней проверки.</p> <p>Вопросы и затруднения чаще вызывали задания 15 и 16 (современная поэзия)</p>	
5.	<p>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</p>	<p>Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае»</p> <p>Использовалась памятка ФИПИ и методические рекомендации содержательного характера по оцениванию экзаменационных вариантов 2019 года</p>	

6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	<p>Процедурных нарушений не было.</p>	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	<p>Для экспертов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Эксперты ПК, прибывшие из муниципальных образований Краснодарского края, были размещены в гостинице г. Краснодара. Для иногородних экспертов ПК к месту работы и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д). Во всех аудиториях, в которых проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, обеспечены питьевой водой). В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание. обеспечено наличие комнаты отдыха с возможностью организации кофе-паузы</p>	

8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>Досрочный период: 21.03.2019 и 09.04.2019 с 09.00 до 18.00.</p> <p>Основной период: 29.05.2019 – 31.05.2019 с 09.00 до 18.00.</p> <p>Резервные дни: 18.06.2019 с 09.00 до 18.00 и 02.07.2019 с 09.00 до 12.00</p>	
9.	<p>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)</p>	<p>Не привлекались</p>	
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	<p>Организационных сложностей не было</p>	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 3

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	1805		
1.2.	• общее количество непустых работ	1802		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	3604		
1.4.	• общее количество третьих проверок	329		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	20, старшие и ведущие		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	24		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	4		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	54		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	5		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	32		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	6 (предложение апелляционной комиссии)		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины)	6 Во всех работах бы-		

	ны изменений)	ло утверждено повышение баллов, предложенное при рассмотрении апелляций (возможность рассматривать засчитанные речевые ошибки как речевые недочеты; использование литературоведческих терминов для анализа художественного текста)		
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1 (проверка в другом регионе)		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	Минимальное изменение 1, максимальное изменение 12 (проверка в другом регионе)		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	–		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).	–		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят	–		

	результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	4		
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	–		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	–		

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

По результатам проверки ЕГЭ 2019 г. сформировался список экспертов, работа которых требует дополнительного анализа. Детализация работы этих экспертов с учетом результатов третьей проверки позволяет сделать выводы относительно каждой из определившихся в ходе анализа групп экспертов.

1. Проанализирована работа экспертов, впервые участвовавших в проверке заданий ЕГЭ по литературе.

Критерии оценивания	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16	K17	K18	K19	Сумма баллов
Полуляшина Д.И.	2	1	1	2	2	4	0	2	1	0	2	2	3	1	1	2	1	2	0	29
Соколова О.И.	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	2	3	3	2	3	3	46
Третья проверка	2	2	2	2	2	4	0	2	2	1	2	2	4	2	1	2	1	2	0	35

Разница в оценивании заданий 8 и 16 составляет по каждому критерию не более 1 балла (суммарно 1 или 2 балла), что является допустимым. В заданиях 9, 15 и 17 допущено рассогласование в 2 балла по последнему критерию, что во многом связано с рекомендацией ФИПИ 2019 года не засчитывать при оценивании речевые недочеты. Отсутствие четких критериев различения речевых ошибок и речевых недочетов ведет к рассогласованности экспертов в оценивании данного критерия. Однако сопоставление баллов, выставленных двумя экспертами в целом, по всем заданиям, выявляет тенденцию к некоторому завышению баллов Соколовой О.И. (всего 46) и определенному занижению Полуляшиной Д. И. (всего 29). Результат третьей проверки – 35 баллов.

Аналогичная ситуация в работе следующих экспертов:

Критерии оценивания	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16	K17	K18	K19	Сумма баллов
Матюхина Л.А.	2	2	2	1	2	3	1	2	2	1	2	1	4	2	3	2	2	2	1	37
Лелюк В.А.	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	2	26
Третья проверка	2	2	2	1	2	3	1	2	2	1	2	1	3	2	2	2	2	2	2	36

Разница в оценивании заданий 8, 9, 15 составляет по каждому критерию не более 1 балла (суммарно от 1 до 2 баллов), в заданиях же 16 и 17 расхождение в баллах в целом является допустимым (Матюхина Л.А. – 9 баллов, Лелюк В.А. 5 баллов за задание 16; Матюхина Л.А. 10 баллов, Лелюк В.А. – 8 баллов за задание 17). Однако по критерию 3 в задании 16 (привлечение текстов сопоставляемых произведений) и по критерию 1 в задании 17 (глубина и разносторонность раскрытия темы) наблюдается расхождение в 2 балла (соответственно, Матюхина Л.А. 4 балла и 3 балла, Лелюк В.А. – 2 балла и 1 балл). Третья проверка выявляет у эксперта Лелюк В.А. тенденцию к занижению баллов.

Принятое решение

Поскольку эксперты Соколова О.И., Полуляшина Д.И., Лелюк В.А. участвуют в работе ПК по литературе впервые, считаем возможным с целью повышения профессионального уровня экспертов провести дополнительные дистанционные

и очные часы обучения по согласованию подходов к оцениванию заданий ЕГЭ по литературе, а также обеспечить дополнительное консультирование данных экспертов в ходе проверки.

2. Дополнительного анализа требует работа группы экспертов-учителей гимназий и лицеев, преподающих в специализированных гуманитарных классах, занимающихся с одаренными детьми, готовящих победителей и призеров предметных олимпиад по литературе. Эти эксперты, как правило, склонны к трактовке критериев оценивания экзаменационных работ в сторону их ужесточения, их «содержательная планка» более высока.

Проанализирована работа этих экспертов:

Критерии оценивания	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16	K17	K18	K19	Сумма баллов
Гурская М.А.	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
Анисимова Т.А.	2	2	1	1	1	3	0	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	32
Третья проверка	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	32

Несмотря на то, что разница в оценивании всех сочинений составляет по каждому критерию не более 1 балла (кроме критерия 3 в сочинении 9, где разница составила 2 балла), Гурская М.А., ориентированная на подготовку олимпиадников, выпускники которой стабильно сдают ЕГЭ по русскому языку и литературе на высокие баллы, имеет устойчивую тенденцию к занижению баллов, что приводит к существенному рассогласованию в целом (Гурская М.А. – 20 баллов, Анисимова Т.А. – 32 балла; третья проверка – 32 балла).

Аналогичная ситуация наблюдается и в проверке работ экспертами Дубиковой С.В. и Харченко Н.В.

Критерии оценивания	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16	K17	K18	K19	Сумма баллов
Дубикова С.В.	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	30

Харченко Н.В.	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	4	2	3	3	2	3	3	45
Третья проверка	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	4	2	3	3	2	3	3	45

У Дубиковой С.В. прослеживается тенденция к занижению баллов, хотя расхождение по каждому критерию (кроме критерия 3 сочинения 16) составляет 1 балл. В сумме Дубикова С.В. выставляет 30 баллов, Харченко Н.В. – 45 баллов. Третья проверка – 45 баллов.

Принятое решение

При формировании ПК по литературе 2020 г. организовать для экспертов данной группы дополнительные очные и дистанционные часы обучения, индивидуальную работу ведущих экспертов с данной категорией учителей, дополнительное консультирование в ходе проверки экзаменационных работ.

3. Детализация работы экспертов по проверке заданий с развернутым ответом выявила факт достаточно частого расхождения в оценивании «сопоставительных» сочинений 9 и 16 по критерию 3 (привлечение текста произведения для аргументации) на 2 балла.

Например, в работе экспертов:

Критерии оценивания	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16	K17	K18	K19	Сумма баллов
Дубикова С.В.	2	2	2	1	0	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	25
Соколова О.И.	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	3	43
Третья проверка	2	2	2	2	0	2	1	2	2	1	2	2	3	1	2	2	2	2	3	35

Критерии оценивания	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16	K17	K18	K19	Сумма баллов
Шаройко	2	2	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	4	2	3	3	2	3	3	44

М.В.																				
Харченко Н.В.	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	3	2	3	1	30
Третья проверка	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	37

Критерии оценивания	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12	K13	K14	K15	K16	K17	K18	K19	Сумма баллов
Матюхина Л.А.	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	2	3	3	2	3	3	46
Переверзева А.В.	2	2	0	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	33
Третья про- верка	2	2	1	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	43

Это во многом связано с объективной сложностью оценивания сочинений 9 и 16 по данному критерию. Тексты сопоставляемых произведений могут привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, но не в сопоставлении с исходным текстом, которое заявлено лишь формально. Это приводит к рассогласованности в оценивании задания.

Принятое решение

Поскольку критерий 3 в сочинениях 9 и 16 представляет собой «проблемную зону» для оценивания, считаем необходимым усилить практическую работу с этим видом заданий и коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов для всего состава ПК. Дополнительной проработки и коллективного согласования требует, на наш взгляд, и последний критерий всех сочинений, связанный с подсчетом речевых ошибок и их дифференциации с речевыми недочетами.

Таблица 4

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.		Выявленные причины несогласованности, принятые решения
		Количество работ со значительной разницей в оценивании	Процент работ со значительной разницей в оценивании	
1.	Гурская М.А.	5	10	Обеспечить индивидуальную работу проверяющих с ведущими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 9 и 16 по критерию № 3 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК
2.	Полуляшина Д.И.	8	7,3	Провести дополнительные дистанционные и очные занятия по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом, а также обеспечить дополнительное консультирование данных экспертов в ходе проверки
3.	Лелюк В.А	3	7	Провести дополнительные дистанционные и очные занятия по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом, а также обеспечить дополнительное консультирование данных экспертов в ходе проверки
4.	Переверзева А.В.	4	6,9	Усилить практическую работу с заданиями 9 и 16 по критерию № 3 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК
5.	Соколова О.И.	5	6	Провести дополнительные дистанционные и очные занятия по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом, а также обеспечить дополнительное консультирование данных экспертов в ходе проверки Усилить практическую работу с заданиями 9 и 16 по критерию № 3 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК
6.	Дубикова С.В.	5	5,7	Обеспечить индивидуальную работу проверяющих с ведущими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 9 и 16 по критерию № 3 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК

7.	Харченко Н.В.	4	5,7	Усилить практическую работу с заданиями 9 и 16 по критерию № 3 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК
----	---------------	---	-----	--

Принятые решения

1. Провести дополнительные дистанционные и очные занятия по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом, а также обеспечить дополнительное консультирование данных экспертов в ходе проверки.
2. Обеспечить индивидуальную работу проверяющих с ведущими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами.
3. Усилить практическую работу с заданиями 9 и 16 по критерию № 3 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций не было.

Раздел V. Основные выводы

Анализ оценивания работ показал, что ПК по литературе Краснодарского края в 2019 году улучшила показатели своей деятельности. Закреплен положительный опыт прошлых лет. Достаточно эффективными для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ являются следующие мероприятия:

- 1) разработка и совершенствование Единой памятки и Методических рекомендации и их практическое использование в ходе проведения курсов повышения квалификации экспертов ЕГЭ (март 2019);
- 2) проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем и заместителями председателя для экспертов ПК по литературе;
- 3) проведение итогового зачета для получения экспертами допуска к проверке экзаменационных работ в форме компьютерного тестирования, а также самостоятельная работа членов комиссии в системе «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ);

- 4) создание группой ведущих и старших экспертов методического комментария к содержанию КИМов 2019 г. (оформлен в виде отдельной памятки и роздан каждому эксперту) и его обсуждение со всем составом ПК по литературе накануне проверки;
- 5) активная работа экспертов-консультантов в ходе проверки, постоянное согласование всех возникающих проблемных вопросов с председателем ПК, его заместителями и старшими группы.

В работе с экспертами ЕГЭ по литературе, повышении их квалификации требуют внимания следующие «проблемные зоны»:

- 1) разграничение речевых ошибок и недочетов;
- 2) подходы к оцениванию сопоставительных сочинений (№ 9 и 16);
- 3) оценивание заданий № 15. Наметившаяся тенденция включать в экзаменационные задания лирические произведения поэтов II половины XX века, находящихся на периферии школьного изучения, требует дополнительного практикума для членов ПК по анализу подобных лирических текстов, их содержания и «неклассической поэтики», а также согласования подходов к их оцениванию.

В связи с этим чрезвычайно важно 100% присутствие всех экспертов ЕГЭ на курсах повышения квалификации, коллективная и индивидуальная работа членов ПК по литературе в течение года.

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 5

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Обсуждение с председателем ПК количественного и качественного состава ПК	Ноябрь – декабрь 2019 г.
2.	Согласование состава ПК	Декабрь 2019 г.
3.	Курсы (24 часа) «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников по литературе» для кандидатов в эксперты ЕГЭ по литературе	Февраль – март 2020 г.
4.	Проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам	Март 2020 г.