

# Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по информатике и ИКТ в Краснодарском крае в 2019 году

## Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

*Таблица 1*

№ п/п	Показатель	Данные	
<b>1</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Добровольская Наталья Юрьевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2013 - 2019гг.	
<b>2.</b>	<b>Состав ПК</b>	<b>2019 год</b>	<b>Планируется в 2020 году</b>
2.1.	• <b>всего экспертов</b>	30	34
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	10	11
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	18	20
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	нет	
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	проверки работ ГВЭ-11 не было	
<b>3.</b>	<b>Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом</b>	30	
<b>4.</b>	<b>Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов</b>	нет	
<b>5.</b>	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>	Тестирование	
5.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Выполнение двух вариантов оценивания работ (по 10 работ	

		в каждом) в системе дистанционной подготовки «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ); оценивание работ, вызвавших затруднение при проверке в 2018 г.	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	Система дистанционной подготовки «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ); работы, вызвавшие затруднение при проверке в 2018 г. (РЦОИ)	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> <li>включения в ПК;</li> <li>получения экспертом статуса «старший эксперт»;</li> <li>получения экспертом статуса «ведущий эксперт»</li> </ul> </li> </ul>	В системе «Эксперт ЕГЭ» (результаты итогового тестирования): 75% включение в ПК статус «основной эксперт» 85% статус «старший эксперт» 90% статус «ведущий эксперт»	
<b>6.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>	<b>% от общего состава ПК</b>
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>учителя общеобразовательных организаций</li> </ul>	15	50%
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>преподаватели вузов</li> </ul>	15	50%
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>преподаватели сузов</li> </ul>	0	
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования</li> </ul>	0	
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>другое (указать, что именно)</li> </ul>	0	

## Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании ГБОУ ИРО КК, на базе которого расположен	

		РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта или удостоверения личности. Во время перерыва в работе экспертов, а также во время кофе-пауз никто из членов комиссии из здания РЦОИ не выходил	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество аудиторий при работе ПК</li> </ul>	1	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>• место его расположения;</li> <li>• востребованность этого рабочего места</li> </ul>	<p>Наличие рабочего места с выходом в «Интернет» обеспечено. Не возникло необходимости его использования.</p> <p>Наличие рабочего места – персонального компьютера с установленным программным обеспечением (компиляторы Паскаль, Бейсик, Си, Питон), без выхода в Интернет. Компьютер находился в аудитории, где работала ПК. Нестандартные решения задания 27 проверялись с использованием компилятора</p>	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)</li> </ul>	Круглосуточно	

2.	<p><b>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)</p>	<p>Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось в ГБОУ ИРО КК:  <b>в досрочный период</b> в день проверки 04.04.2019 и 06.04.2019 продолжительностью 2 часа;  <b>в основной период</b> за день до проверки 14.06.2019 продолжительностью 4 часа;  <b>в резервные дни</b> в день проверки 21.06.2019 и 02.07.2019 продолжительностью 2 часа;  <b>дополнительное согласование</b> проводилось в процессе проверки по 10 мин.</p>	
3.	<p><b>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>Памятки для экспертов использовались. В Памятке указывались рекомендуемая последовательность шагов проверки каждого задания, критерии оценивания представлялись в формализованном виде – в виде таблиц и блок-схем, приводились предполагаемые нестандартные решения некоторых типов задач (задание 25), дополнительные наборы для тестирования (задание 27)</p>	
4.	<p><b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b></p>		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество экспертов-консультантов</li> </ul>	3 (2 эксперта и председатель ПК)	

4.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК</li> </ul>	Все консультанты находились в одной аудитории	
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)</li> </ul>	Первый эксперт-консультант осуществлял консультацию экспертов по заданию 27; второй эксперт-консультант и председатель осуществлял консультации по заданиям 24, 25, 26. Дополнительная функция второго эксперта-консультанта – консультация по работам на Python (при необходимости)	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество)</li> <li>• перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений</li> </ul>	По заданию 27 (при наличии полного решения на 4 балла) обязательное консультирование (100%). Консультирование по другим задачам более 100 обращений. Наибольшее число вопросов задание 27 решение на 4 балла; задания 25 и 26 в равной степени; задание 24 минимальное число обращений.	
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства</b>	Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об	

	допускались)	утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае»	
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не было	
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Для экспертов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Эксперты ПК, прибывшие из муниципальных образований Краснодарского края, были размещены в гостинице г. Краснодара. Для иногородних экспертов ПК к месту работы и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д.). Во всех аудиториях, в которых проводилась	

		<p>проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, обеспечены питьевой водой). В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание. Обеспечено наличие комнаты отдыха с возможностью организации «Кофе-паузы».</p>	
8.	<p><b>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</b></p>	<p><b>Досрочный период</b> 9.00-13.00 04.04.2019; 9.00-12.00 06.04.2019; <b>Основной период</b> с 9.00 до 18.00 15.06.2019 и 16.06.2019; <b>резервные дни</b> 9.00-15.00 21.06.2019; 9.00-11.00 02.07.2019 Апелляция основного периода 02.07.2019 (проверка), 03.07.2019 (апелляция) Апелляция резервного дня 05.07.2019</p>	
9.	<p><b>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ»,</b></p>	<p>В качестве технического специалиста в ППЭ на экзамены по другим предметам привлекались 13 экспертов-учителей, в дни</p>	

	<b>семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)</b>	когда эксперты не участвовали в проверке ЭР	
<b>10.</b>	<b>Наличие организационных сложностей при формировании ПК</b> (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей не было	



## Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	2330		
1.2.	• общее количество непустых работ	1934		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	3868		
1.4.	• общее количество третьих проверок	104		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	7, старший		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	22		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	13		
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА</b>	28		
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	7		
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	27		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	1		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	нет		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	нет		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)</li> </ul>	<p>1</p> <p>В задании 25 была использована нестандартная конструкция языка Python (поднятие на 2 балла); в задании 27 неверно выполнена проверка делимости суммы на <math>m</math> (понижение на 1 балл)</p>		
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)</li> </ul>	<p>Минимальное изменение 1 балл, максимальное – 1 балла. Причина – использование нестандартной конструкции языка Python</p>		
5.	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора</b>	Нет		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов</li> </ul>			

	были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым <b>не был</b> принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).			
5.3.	• количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	13		
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	Нет		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

**Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами\***

Эксперты ПК допустили не более 2% ошибочно оцененных работ.

Таблица 3

№ п/п	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.			Процент ошибочно оцененных	Выявленные причины расогласованности, принятые решения*
		на 1-2 проверках	ушедших на 3 проверку	ошибочно оцененных		
1.	Попова Г.И.	101	8	2	<b>2,0</b>	<b>1</b>
2.	Дементьева И.Е.	123	7	2	<b>1,6</b>	<b>1</b>

3.	Танцура А.И.	132	4	2	<b>1,5</b>	<b>1</b>
4.	Черная О.А.	71	5	1	<b>1,4</b>	<b>1</b>
5.	Лукащик Е.П.	156	9	2	<b>1,3</b>	<b>1</b>
6.	Смирнов Р.В.	254	14	3	<b>1,2</b>	<b>1</b>
7.	Костенко Г.А.	93	6	1	<b>1,1</b>	<b>1</b>
8.	Воробьёва Л.А.	130	6	1	<b>0,8</b>	
9.	Дорохова О.А.	130	6	1	<b>0,8</b>	
10.	Синица С.С.	171	7	1	<b>0,6</b>	
11.	Подколзин В.В.	209	11	1	<b>0,5</b>	
12.	Гаркуша О.В.	219	18	1	<b>0,5</b>	
13.	Савинская Д.Н.	221	9	1	<b>0,5</b>	
14.	Стороженко Е.В.	120	8	0	<b>0,0</b>	
15.	Чернова С.А.	80	1	0	<b>0,0</b>	
16.	Логинова С.В.	132	1	0	<b>0,0</b>	
17.	Харченко А.В.	366	21	0	<b>0,0</b>	
18.	Токарев Н.М.	130	8	0	<b>0,0</b>	
19.	Параскевов А.В.	130	10	0	<b>0,0</b>	
20.	Капинос И.В.	130	3	0	<b>0,0</b>	
21.	Серебрянская Л.В.	170	8	0	<b>0,0</b>	
22.	Добровольская Н.Ю.	7	0	0	<b>0,0</b>	
23.	Лапина О.Н.	185	10	0	<b>0,0</b>	
24.	Лабужская Н.Д.	130	9	0	<b>0,0</b>	
25.	Пруцкова Л.А.	30	2	0	<b>0,0</b>	
26.	Князева Е.В.	70	7	0	<b>0,0</b>	
27.	Скибина Я.В.	96	6	0	<b>0,0</b>	
28.	Новрузова Н.А.	82	4	0	<b>0,0</b>	

Принятое решение\*:

1 – необходимо провести дополнительное дистанционное обучение.

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Проанализирована работа экспертов:

№ позиции оценивания	1	2	3	4	Сумма баллов
Смирнов Р.В.	3	0	3	0	<b>6</b>
Скибина Я.В.	3	2	3	3	<b>11</b>
Третья проверка (Харченко А.В.)		2		3	<b>11</b>

Разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет 5 баллов, ситуация расхождения очевидна. Однако, оценка второго эксперта совпадает с оценкой третьего эксперта.

Первый эксперт проверил достаточно большое число работ (1,2% ошибочно оцененных работ). Рекомендуется проверять работы более тщательно.

Проанализирована работа экспертов:

№ позиции оценивания	1	2	3	4	Сумма баллов
Дементьева И.Е.	3	2	2	1	<b>8</b>
Попова Г.И..	1	2	0	1	<b>4</b>
Третья проверка (Подколзин В.В.)	3		2		<b>8</b>

Разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет 4 балла. Второй эксперт существенно занижил оценку.

*Принятое решение:* для экспертов Смирнова Р.В., Поповой Г.И. (2% ошибочно оцененных работ) провести дополнительные дистанционные часы обучения.

Отдельно проанализирована работа экспертов, давших от 1% до 2% (наибольшее значение по ПК).

Эксперт Дементьева И.Е. получила 1,6% ошибочно оцененных работ. Эксперт Танцура А.И. при согласовании результатов третьей проверки показал 1,6% ошибочно оцененных работ (в прошлом году 3%). Эксперт Черная О.А. показала 1,4% ошибочно оцененных работ, Лукащик Е.П. 1,3%, Смирнов Р.В. 1,2%, Костенко Г.А. 1,1%. Для этих экспертов необходимо дополнительное дистанционное обучение в 2020 г., заключающееся в большем числе тренировочных работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Рассмотрены ситуации:

№ позиции оценивания	1	2	3	4	Сумма баллов
Скибина Я.В.	2	0	1	0	3
Князева Е.В.	1	0	3	0	4
Третья проверка (Харченко А.В.)			1		3

Суммарная разница в баллах составляет 1 балл, однако, расхождение присутствует по двум заданиям. Решение третьего эксперта в оценивании совпало с оцениванием первого эксперта.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	Сумма баллов
Лабужская Н.В	0	2	2	0	4
Воробьева Л.А.	0	0	2	1	3
Третья проверка Савинская Д.Н.)		2		0	4

Разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет 1 балл, но расхождения по заданию 25 в 2 балла, по заданию 27 в 1 балл. Первый эксперт сошелся в оценивании с третьей проверкой.

*Принятое решение:* Эксперт Князева Е.В. допускала отклонения от оценивания в заданиях 24 и 26. Следует провести дополнительное дистанционное обучение.

Эксперты Лабужская Н.В. и Воробьева Л.А. в целом показали допустимый процент неверно оцененных работ 0,0% и 0,8% соответственно. Этим экспертам рекомендуется проверять работы более тщательно.

- при проверки апелляционных работ были выявлены следующие расхождения в оценивании.

Рассмотрена ситуация:

№ позиции оценивания	1	2	3	4	Сумма баллов
Смирнов Р.В.	3	0	3	2	8
Воробьева Л.А.	3	0	3	2	8
Апелляция	3	2	3	1	9

В задании 25 оба эксперта не увидели нестандартную конструкцию языка Python, приняв ее за ошибочную. Однако, задание 27, оцененное на 4 балла также содержало ошибку в оценивании, оба эксперта не учли отсутствие одного из условий на элементы.

*Принятое решение:* Экспертам Смирнову Р.В. и Воробьевой Л.А. увеличить количество часов при обучении по оцениванию заданий, записанных на языке Python.

**Выводы:** Системности ситуации для каждого из экспертов пары не наблюдается, разность баллов присутствует только при проверке конкретных работ.

Проведенный общий анализ показал, что основное разногласие в баллах наблюдается в задании 26 (40% от числа работ, отправленных на третью проверку). Наличие словесных описаний стратегий, не всегда внятно отражающих мысль испытуемого, привело к расхождениям баллов. Расхождения в оценивании задания 27 дали 24% от общего числа третьих проверок. Разногласия в задании 27 связано непосредственно с программированием. Школьники приводили решения, отличные от решений в КИМ. Часть предлагаемых решений проверялось на компьютере, что существенно сократило общее число третьих проверок (практически вдвое), вызванных рассогласованием в оценивании задания 27. Задание 25 во многих работах испытуемых приводилось на языке Python, что привело к дополнительным консультациям и неверным оцениваниям (20%). В текущем году 25-му заданию уделялось внимание, однако в следующем году необходимо усилить эту работу. Несмотря на тщательную проработку критериев, эксперты допустили 16% третьих проверок в оценивании задания 24. Расхождения в заданиях 24 связано в большинстве своем с невнимательностью экспертов.

*Принятое решение:* В подготовку экспертов включить часы, направленные на разбор заданий 25, 27 на языках Python, Си, увеличить число часов, включающих решение задач по тематике задания 26.

**Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

Проблемных и нестандартных ситуаций при проверке работ не было.

**Раздел V. Основные выводы**

Анализ оценивания работ показал достаточно сбалансированную работу комиссии, согласованность в оценивании работ. Четырем экспертам требуются дополнительные часы при подготовке к работе в 2020 году.

При оценивании заданий 24 и 25 расхождения в редких случаях составляли 2 балла, что корректировалось третьей проверкой. При апелляции было одно изменение в задании 25. Это говорит о согласованности подходов при оценивании заданий.

Общий процент третьих проверок от общего числа работ в 2019 г. составил 2,7% (4,87% - в 2018 г.). Сокращение вызвано, прежде всего, наличием компьютера, позволяющего проверить оригинальные решения учащихся по заданию 27.

Критерии оценивания не вызвали затруднения, задание 24 выполнялось испытуемыми в понятной форме и привело к третьей проверке в 16% случаев от общего числа работ, отправленных на третью проверку (в 2018 г. 9%).

В задании 25 необходимо было увеличить значения элементов массива. Критерии к оцениванию сформулированы достаточно ясно. Расхождения в оценивании задания были в пределах допустимого (20% от общего числа третьих проверок – 24% в 2018г). Тем не менее, именно в этом задании следует стремиться уменьшить число третьих проверок. Основные разногласия были обнаружены при решениях на языке Python.

При оценивании задания 26 расхождение в два балла присутствовало в 40% работ, отправленных на третью проверку.

Основная проблема расхождения оценивания работ состояла в разборе описания стратегии выигрывающего игрока. Испытуемые не всегда четко указывали стратегию выигрывающего игрока или приводились обе стратегии. Это приводило к «домысливанию» решения экспертами в ту или другую сторону. Многие испытуемые не в состоянии четко сформулировать стратегию игрока на естественном языке.

Числовые решения задания не вызывали расхождений в оценивании.

При оценивании задания 27 расхождение в два балла присутствовало в 24% работ, отправленных на третью проверку. Это позволило выявить список экспертов, нуждающихся в повышении квалификации (раздел «Программирование»).

подавляющая часть решений, приводимых испытуемыми, были близки алгоритмически к предлагаемым в критериях.

Разногласие в оценивании задания 27 привело к третьим проверкам, причем, если предлагалось решение неэффективное по времени и по памяти (на 2 балла), разногласий в оценивании практически не было.

Рассогласованность в оценивании объясняется следующими причинами:

- неоднозначность словесных формулировок хода решения в задании 26;
- в КИМах проверяемых вариантов предлагались примеры решений задания 27 (на 4 балла), однако в некоторых работах абитуриенты приводили нестандартные способы решения, не совпадающие ни с одним примером.

**Принятое решение:** В подготовку экспертов включить часы, направленные на разбор заданий на языках C++, Python, увеличить число часов, включающих решение задач по тематике заданий 27. Больше уделять внимание формулировкам учащихся решений задания 26.



## Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Планируется увеличить число экспертов в 2020 г. на 4 человека (3 новых эксперта и 1 эксперт, не участвовавший в кампании 2019 г. по уважительным причинам). Количество экспертов будет уточнено после проведения обучения (март 2020 г.) и итогового тестирования.

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Курсы (24 часа) «Проверка ответов выпускников на задания в свободной форме (информатика и ИКТ)» преподавателей ВУЗов, кандидатов в эксперты ЕГЭ по информатике.	11.03.2020-13.03.2020
2.	Курсы (24 часа) «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развёрнутых ответов выпускников по информатике и ИКТ» для учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по информатике.	16.03.2020-18.03.2020
3.	Семинар «Проверка ответов выпускников на задания в свободной форме по информатике и ИКТ: субъективный вклад эксперта» (состав: кандидаты в эксперты ЕГЭ по информатике Краснодарского края).	05.04.2020
4.	Семинар-дискуссия: «Проверка ответов выпускников на задания в свободной форме по информатике и ИКТ: что должен знать экзаменуемый» (состав: представители кандидатов в эксперты ЕГЭ по информатике КК, учителя по информатике КК)	31.03.2020

Добровольская Н.Ю., председатель ПК по Информатике и ИКТ