

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по биологии**
(учебный предмет)
в Краснодарском крае в 2019 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Золотавина Мария Леонидовна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2019 (первый год)	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	50	60
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	18	18
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	30	40
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-	2
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	Нет	
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	50	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	Нет	
5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	1) Письменный зачет по материалам ФИПИ (типы речевых, логических и фактических ошибок; оценивание развернутых заданий в экзаменационных работах прошлых лет;	

		2) работа с компьютерными заданиями № 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 в период проведения курсов повышения квалификации, а также дистанционно через персональный логин и пароль в системе «Эксперт ЕГЭ»	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Варианты работ выпускников были использованы из сборника «Семинар по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2018 года экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации»	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> включения в ПК; получения экспертом статуса «старший эксперт»; получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	до 20% рассогласования для включения в ПК в статусе «основной эксперт» до 15 % рассогласования для статуса «старший эксперт» до 10 % рассогласования для статуса «ведущий эксперт»	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> учителя общеобразовательных организаций 	37	72
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> преподаватели вузов 	12	26
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> преподаватели сузов 	-	-
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	1	2
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> другое (указать, что именно) 	-	

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования	Не планируется

		«Институт развития образования» Краснодарского края (далее – ГБОУ ИРО КК), на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта или удостоверения личности. Во время перерыва в работе экспертов, а также во время кофе-пауз никто из членов комиссии из здания РЦОИ не выходил	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	3	4, в связи с планируемым увеличением количества экспертов
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	Наличие рабочего места с выходом в «Интернет» было обеспечено в здании ГБОУ ИРО КК в отдельном кабинете. Необходимости его использования не возникало	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	Круглосуточно	+
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом	Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания проводилось в ГБОУ ИРО КК в досрочный период:	

	проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	02.04.2019 с 9.00 ч. продолжительностью 2 часа; 09.04.2019 с 9.00 ч. продолжительностью 1,5 часа; в основной период: 14.06.2019 с 9.00 ч. продолжительностью 2 часа; 21.06.2019 и 02.07.2019 с 9.00 ч. продолжительностью 1,5 часа. Дополнительное согласование в процессе проверки осуществлялось экспертами-консультантами в аудиториях в процессе проверки работ участников ЕГЭ	
3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки ФИПИ и региональные памятки использовали эксперты-консультанты для согласования баллов в процессе проверки заданий при обращении экспертов при оценивании неоднозначных ответов. Это важный элемент для унификации при оценивании экзаменационных работ	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	6	8
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	В каждой аудитории обеспечивали консультации 2 эксперта-консультанта, ответственные за определенные задания	В каждой аудитории по 2 эксперта-консультанта, ответственные за определенные задания
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Сфера консультирования определялась номерами заданий	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее)	В среднем 50 раз на каждого эксперта в течении каждого из дней проверки	

	<p>количество)</p> <ul style="list-style-type: none"> • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	Задания с ответами: 22, 27, 28	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае»	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не было.	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Экспертам ПК, прибывшим из муниципальных образований Краснодарского края, были предоставлены места в гостинице г. Краснодара. Для иногородних экспертов ПК к месту проверки заданий ЕГЭ и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д.). Во всех аудиториях, в которых проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, обеспечены питьевой водой). В столовой, согласно графику,	

		организовано комплексное питание. Обеспечено наличие комнаты отдыха с возможностью организации «Кофе-паузы»	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Досрочный период: с 09.00 ч. до 15.00 ч. 02.04. 2019 Резерв: с 09.00 ч. до 14.30 ч. 09.04.2019 Основной период: с 14.00 ч до 18.00 ч. 14.06.2019; с 09.00 ч. до 18.00 ч. 15.06.2019 и 16.06.2019 Резервные дни: с 09.00 ч. до 15.30 ч. 20.06.2019 с 09.00 ч. до 15.30 ч. 02.07.2019	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	Не привлекались	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей не было	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	4 618		
1.2.	• общее количество непустых работ	4 529		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	9 058		
1.4.	• общее количество третьих проверок	600		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	18 старших экспертов		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	62		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	50		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	7		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	82		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	9		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины	9		
		Во	всех	

	изменений)	работах было утверждено повышение баллов, предложенное при рассмотрении апелляций (возможность рассматривать предложенные примеры выпускниками, как правильный ответ)		
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	минимальное 1 максимальное 2		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора	нет		
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	нет		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).	Нет		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько	Нет		

	первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	29		
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

По результатам проверки ЕГЭ 2019 г. сформировался список экспертов, работа которых требует дополнительного анализа. Детализация работы этих экспертов с учетом результатов третьей проверки позволяет сделать выводы относительно каждой из определившихся в ходе анализа групп экспертов.

1. Существенных расхождений (более 6 баллов) в случаях разницы между суммой баллов первого и второго экспертов в работе экспертов ПК отмечено не было

2. Случай несущественной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов в более 3-х баллов.

А. Проанализирована работа на третьей проверке, оцененные одним экспертом в 0 баллов

Анализ работы позволяет увидеть, что эксперт Гейнц Н.И. не видит правильных ответов в задании 26. Задание относится к группе с открытым ответом, задание позволяет обобщить и применить знания в новой ситуации об эволюции органического мира.

Первый эксперт	0	1	2	3	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11
Гейнц Н.И.	0	1	1	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Третий эксперт	0	1	2	3	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10

Принятое решение. Недостаточная сформированность в едином (правильном) оценивании работ. Обеспечить индивидуальную работу Гейнц Н.И. с ведущими и старшими экспертами.

Б. Проанализирована работа экспертов, допустившие многочисленные расхождения в два балла.

Валульская Т.М. существенных ошибок и расхождений разницей до 3 баллов не делала, но многочисленные расхождения до 2-х баллов имеют место быть, что свидетельствует о неуверенной позиции эксперта. Причем, в прошлом году (2018) работа Валульской Т.М. в статотчете была отмечена в 15,4% (процент ошибочно оцененных), в этом году – 5,9%, то есть отмечается положительная динамика в правильности оценивания работ выпускников.

Принятое решение. Поскольку работа эксперта Валульской Т.М. имеет положительную динамику, считаю нужным с целью повышения профессионального уровня экспертов провести индивидуальные дополнительные занятия.

В. Проанализирована работа на третьей проверке с расхождением от 3 до 10 баллов

Анализ позволяет отметить в выполненной работе Гейнц Н.И. расхождение с вторым экспертом в 5 баллов, ею были обнаружен ответ в задании 24, где необходимо было найти ошибки в тексте и исправить. Подобная ошибка скорее всего связана с невнимательным прочтением Гейнц Н.И. задания выпускника. А в задании 23 (практико-ориентированное задание), как и в задании 28 заметно завышение в оценке.

Первый эксперт	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Гейнц Н.И.	0	3	3	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
Третий эксперт	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5

Подобное завышение отмечается в работах, проверенных Шевченко М.В. (расхождение в 6 баллов). Но скорее всего это завышение связано с неуверенностью эксперта, так как опыт работы в ПК – 1 год. Причем, в прошлом году (2018) работа Шевченко М.В. в статотчете была отмечена в 6,3% (процент ошибочно оцененных), в этом году – 5,9%, то есть отмечается положительная динамика в правильности оценивания работ выпускников.

Шевченко М.В.	0	1	2	3	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11
Второй эксперт	0	1	1	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Третий эксперт	0	1	2	3	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10

Завышение в 2 балла, отмечается и при экспертной работе Полянской И.А., что связано скорее всего с не понимаем задания 28 – решение задач по генетике. Причем, в прошлом году (2018) работа Полянской И.А. в статотчете была отмечена в 9,7% (процент ошибочно оцененных), в этом году – 6% - положительная динамика.

Полянская И.А.	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Второй эксперт	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Третий эксперт	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Завышение на три балла отмечено в работе у эксперта Поморцевой Н.И., так ответ выпускника в задании 27 ею оценен в максимальный балл, задания предусматривают решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации. Причем, в прошлом году (2018) работа Поморцевой Н.И. в статотчете была отмечена в 8,7% (процент ошибочно оцененных), в этом году – 7,2% то есть отмечается положительная динамика в правильности оценивания работ выпускников.

Первый эксперт	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Поморцева Н.И.	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Третий эксперт	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Обратный пример: занижение экспертом отметок, что также отражается в разнице 5 баллов. Данный факт поведения эксперта Радченко С.С. в оценивании связан с тем, что эксперт работает в ПК второй год и подобные решения могут быть связаны с чрезмерным вниманием и критическим оцениваем работы выпускника. В прошлом году (2018) работа Радченко С.С. в статотчете была отмечена в 8,3% (процент ошибочно оцененных), в этом году – 6,0% то есть отмечается положительная динамика в правильности оценивания работ выпускников.

Первый эксперт	2	0	2	2	3	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
Радченко С.С.	2	0	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Третий эксперт	2	0	2	2	3	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13

Ошибочность принятия в правильном решении во многом связано с объективной сложностью оценивания задания 24,25,26,27,28. Поскольку эти задания представляют собой «проблемную зону» для оценивания, считаю необходимым усилить практическую работу с этим видом заданий и коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов для всего состава ПК. Дополнительной проработки и коллективного согласования требует, на наш взгляд, и последний критерий всех сочинений, связанный с подсчетом речевых ошибок и их дифференциации с речевыми недочетами.

Принятое решение.

- по Гейнц Н.И. Недостаточная сформированность в едином (правильном) оценивании работ. Обеспечить дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 23,24,25,28 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.

- по Шевченко М.В. Расхождения по отдельным заданиям в 1 балл. Обеспечить индивидуальную работу со старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 24,26,27 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК

- по Полянской И.А. Расхождения по отдельным заданиям в 2 балла. Обеспечить индивидуальную работу со старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданием 28 (генетика) и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК

- по Поморцевой Н.И. Расхождения по отдельным заданиям в 3 балла. Обеспечить индивидуальную работу со старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 27 (цитология) и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.

- по Радченко С.С. Обеспечить индивидуальную работу с ведущими и старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 24,25,26,28 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.				Выявленные причины расхождений, принятые решения
		на 1-2 проверках	ушедших на 3 проверку	ошибочно оцененных	процент ошибочно оцененных	
1.	Гейнц Н.И.	166	34	13	7,8	Обеспечить индивидуальную работу с ведущими и старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 23,24,25,28 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.
2.	Поморцева Н.И.	166	33	12	7,2	Расхождения по отдельным заданиям в 3 балла. Обеспечить индивидуальную работу со старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 27 (цитология) и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.
3.	Радченко С.С.	166	31	10	6,0	Обеспечить индивидуальную работу с ведущими и старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами.

						Усилить практическую работу с заданиями 24,25,26,28 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК.
4.	Полянская И.А.	166	22	10	6,0	. Расхождения по отдельным заданиям в 2 балла. Обеспечить индивидуальную работу со старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданием 28 (генетика) и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК
5.	Валуйская Т.М.	186	30	11	5,9	Обеспечить индивидуальную работу со старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами.
6.	Шевченко М.В.	203	35	12	5,9	Расхождения по отдельным заданиям в 1 балл. Обеспечить индивидуальную работу со старшими экспертами, дополнительное консультирование во время прохождения курсов повышения квалификации и в ходе проверки с консультантами. Усилить практическую работу с заданиями 24,26,27 и провести коллективное обсуждение ее результатов на курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ для всего состава ПК

Раздел III. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

Раздел IV. Основные выводы

Анализ оценивания работ показал, что ПК по биологии Краснодарского края в 2019 году улучшила показатели своей деятельности (до 13% рассогласованности). Получен положительный опыт нынешнего года. Достаточно эффективными для уменьшения расхождений в оценивании экспертами экзаменационных работ являются *следующие мероприятия*:

- 1) разработка и совершенствование Методических рекомендации и их практическое использование в ходе проведения курсов повышения квалификации экспертов ЕГЭ (март-апрель 2019);
- 2) проведение дополнительных вебинаров и индивидуальных консультаций председателем для экспертов ПК;
- 3) проведение тренировочных занятий по ответам выпускников прошлых лет и итогового зачета для получения экспертами допуска к проверке экзаменационных работ в форме компьютерного тестирования, а также самостоятельная работа членов комиссии в системе «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ);
- 4) создание председателем и группой старших экспертов методического комментария к содержанию КИМов 2019 г. (оформлен в виде отдельной памятки и роздан каждому эксперту) и его обсуждение со всем составом ПК по биологии накануне и во время проверки;
- 5) активная работа экспертов-консультантов в ходе проверки, постоянное согласование всех возникающих проблемных вопросов с председателем ПК и экспертами-консультантами групп.

Для эффективной работы ПК необходимо:

1. На курсах повышения квалификации и семинарах тьюторов разработать единые для края требования по оформлению ответов Части 2.
2. В рамках тематических семинаров обсудить частые ошибки выпускников (задания 25,27,28) при выполнении заданий ЕГЭ 2019, выработать единые подходы к оцениванию работ.
3. Своевременно обсудить предложенную Демоверсию по биологии 2020.
4. На курсах повышения квалификации экспертов ЕГЭ закрепить полученные навыки и умения единообразного оценивания ответов выпускников на задания с развёрнутым ответом.
5. Подготовить команду экспертов-консультантов на период проведения проверки ответов заданий ЕГЭ 2020.

В связи с этим чрезвычайно важно 100% присутствие всех экспертов ЕГЭ на курсах повышения квалификации, коллективная и индивидуальная работа членов ПК по биологии в течение года.

Раздел V. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Обсуждение и составление списка экспертов ПК.	Август-сентябрь 2019
2.	Согласование состава ПК	Декабрь 2019 г.
3.	Краевой семинар «Особенности подготовки к ЕГЭ в 2020 г. по биологии на основе	Октябрь 2019

	анализа результатов ГИА 2019», кафедра естественнонаучного и экологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края	
3	Курсы повышения квалификации для экспертов (преподавателей ВУЗов) (24 часа) «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников по биологии» для кандидатов в эксперты ЕГЭ	Март 2020
4	Курсы повышения квалификации для экспертов ЕГЭ (учителя биологии) (24 часа) «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников по биологии» для кандидатов в эксперты ЕГЭ	Февраль 2020
5	Проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам	Март 2020 г.
6	Участие в вебинарах, проводимых ФИПИ	В течение года