

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по химии
в Краснодарском крае в 2019 году**

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Рыжкова Наталья Александровна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2015 - 2019гг.	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	61	63
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	19	19
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	41	43
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	нет	нет
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	нет	
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	61	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	нет	
5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	1) письменный зачет по материалам ФИПИ (оценивание развернутых заданий в экзаменационных работах прошлых	

		лет); 2) дистанционное тестирование через персональный логин и пароль в системе «Эксперт ЕГЭ»
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Материалы ФИПИ, сайт ИРО-23
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> включения в ПК; получения экспертом статуса «старший эксперт»; получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	до 10 % рассогласования для включения в ПК в статусе «основной эксперт»; до 7 % рассогласования для статуса «старший эксперт»; до 5 % рассогласования для статуса «ведущий эксперт»
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК % от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> учителя общеобразовательных организаций 	41 67,2
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> преподаватели вузов 	19 31,2
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> преподаватели сузов 	- -
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	1 1,6
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> другое (указать, что именно) 	- -

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании государственного бюджетного образовательного учреждения «Институт развития образования» Краснодарского	Изменений не планируется

		края, на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта. Во время перерыва в работе экспертов, а также во время кофе-пауз никто из членов комиссии здание РЦОИ не покидал.	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	3	Изменений не планируется
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	Наличие рабочего места с выходом в «Интернет» обеспечено. Не возникло необходимости его использования.	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	Круглосуточно	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Согласование подходов проводилось: в досрочный период в день проверки экзаменационных работ 26.03.2019; 06.04.2019 продолжительностью 1,5 часа. В основной период 02.06.2019; 03.06.2019	

		<p>согласование подходов проводилось в 2 этапа:</p> <p>1) в день получения критериев оценивания 01.06.2019 проводился семинар с участием всей ПК по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов в течение 3 часов;</p> <p>2) перед проверкой 02.06.2019 была проведена консультация в течение 1 часа непосредственно по предложенным заданиям; в процессе проверки осуществлялось дополнительное согласование по мере необходимости.</p> <p>В резервные дни 21.06.2019; 02.07.2019 оперативное согласование проводилось в день проверки ЭР продолжительностью 1,5 часа</p>	
3.	<p>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>Рекомендации ФИПИ, содержащиеся в памятках, использовались как при оценивании отдельных элементов ответов, так и при возникновении трудностей в оценивании</p>	
4.	<p>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</p>		

4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	6 экспертов, имеющих статус «старших экспертов»	Изменений не планируется
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	По 2 эксперта-консультанта в каждой аудитории (на 18-20 человек)	Изменений не планируется
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Каждый эксперт-консультант в своей аудитории консультировал по всем типам заданий	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	В среднем 75-80 обращений. Вопросы и затруднения чаще вызывали задания 30 и 34	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае». Критерии оценивания, памятки для экспертов по согласованию единых	

		<p>подходов в оценивании экзаменационных работ. Другие дополнительные материалы и средства не допускались.</p>	
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	<p>Процедурных нарушений не выявлено</p>	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	<p>Для экспертов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Эксперты ПК, прибывшие из муниципальных образований Краснодарского края, были размещены в гостинице г. Краснодара. Для иногородних экспертов ПК к месту работы и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага). Во всех аудиториях, в которых проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, обеспечены питьевой водой).</p>	

		В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание; было обеспечено наличие места отдыха с возможностью организации кофе-паузы	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Досрочный период: 26.03.2019 и 06.04.2019 с 09.00 до 18.00. Основной период: 02.06.2019 – 03.06.2019 с 09.00 до 18.00. Резервные дни: 21.06.2019 с 09.00 до 18.00 и 02.07.2019 с 09.00 до 13.00	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	Не привлекались	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей не возникало	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	3 188		
1.2.	• общее количество непустых работ	3 065		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	6 130		
1.4.	• общее количество третьих проверок	182		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	15, все старшие эксперты		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	38		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	16		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	59		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	9		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	38		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	2 (предложение апелляционной комиссии)		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	2 (в 2 работах, проверенных)		

		экспертами другого региона, не были оценены правильно написанные уравнения реакций)		
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) 	Минимальное изменение – 1 первичный балл, максимальное изменение - 2 балла		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	В 2 работах с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляций принят результат перепроверки Изменения были на 1 и 2		

		первичных балла		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	16		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> – из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

По результатам проверки ЕГЭ 2019 года выявлен эксперт, работа которого требует дополнительного анализа.

Таблица 4

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.		Выявленные причины расхождений, принятые решения
		Количество работ со значительной разницей в оценивании	Процент работ со значительной разницей в оценивании	

1.	Строганова Т.А.	5	12,2	<p>Строганова Т.А., будучи ведущим экспертом, консультировала экспертов по всем видам заданий. Лично Строганова Т.А. проверила небольшое число работ на 1-2 проверках. Из 41 работы, оцененной ею на 1-2 проверках, ошибочно оценены 5 работ. Причиной такой рассогласованности является, по-видимому, неверное заполнение протоколов. Следует отметить, что статус «ведущего эксперта» Строганова Т.А. имеет в течение последних трех лет, и на протяжении этого времени качество оцененных ею работ всегда оставалось на высоком уровне.</p> <p>Принятые решения: обеспечить участие Строгановой Т.А. в работе семинара ФИПИ в 2020 г. Пересмотреть статус ведущего эксперта по результатам зачетного тестирования (при необходимости)</p>
----	-----------------	---	------	--

Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов;

Пример 1.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	Сумма баллов
Соловьева М.В.	2	2	1	3	0	1	9
Строганова Т.А.	2	0	0	0	0	0	2
Итого	2	2	1	3	0	1	9

Пример 2.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	Сумма баллов
Строганова Т.А.	0	0	0	0	0	1	1
Лукина Д.Ю.	0	2	2	2	0	1	7

Итого	0	2	1	1	0	1	5
-------	---	---	---	---	---	---	---

В приведенных примерах причиной значительной несогласованности работы экспертов является, очевидно, ошибки Строгановой Т.А. при заполнении протоколов.

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций не выявлено.

Раздел V. Основные выводы

1. Работу предметной комиссии по химии Краснодарского края следует считать удовлетворительной. Эксперты, в целом, работали согласованно.
2. Закреплен положительный опыт прошлых лет. Использование в работе ПК экспертов-консультантов позволило повысить согласованность оценивания и улучшить качество работы ПК.
3. Наибольшее несогласование в работе экспертов отмечено при оценивании ответов на задание 34 (83% согласованности), наименьшее несогласование – при оценивании ответов на задание 31 (93% согласованности).

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

План подготовки и формирования ПК в 2020 году

Таблица 5

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование списка экспертов ПК ЕГЭ по химии в 2020 году	Октябрь- ноябрь 2019 г.
2.	Согласование списка экспертов с ЦОКО КК	Ноябрь-декабрь 1019 г.
3.	Методический анализ результатов ЕГЭ по химии 2019 г. на краевом семинаре с участием муниципальных тьюторов, экспертов, методистов и руководителей РМО КК.	Ноябрь 2019 г.

4.	Проведение курсов повышения квалификации «Научно – методические подходы к оценке развёрнутых ответов выпускников - участников ЕГЭ по химии»	Март 2020 г.
5.	Установление статуса экспертов.	Март 2020 г.
6.	Консультации экспертов, допустивших несогласованность при оценке экзаменационных работ в 2019 г.	Март – май 2020 г.
7.	Проведение краевых вебинаров на темы «О ЕГЭ предметно», «Кому нужно ЕГЭ по химии», «Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ»	Декабрь 2019 г. Февраль 2020 г. Апрель 2020 г.

Рыжкова Н.А., председатель предметной комиссии по химии