

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по истории
в Краснодарском крае в 2019 году**

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Кумпан Екатерина Николаевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2016 - 2019	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	92	95
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	Статусы будут распределены по итогам обучения, а также с учетом статистики качества проверки за последние 3 года.
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	39	
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	51	
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	2	2
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	Нет	
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	92	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	Все эксперты ПК по истории соответствуют требованиям Порядка проведения ГИА (специальность по диплому, стаж работы в ОО не менее 3-х лет, прошли обучение на курсах повышения квалификации в объеме не менее 24 часов). Кроме того, эксперты ПК прошли квалификационные	

		испытания в онлайн системе «Эксперт ЕГЭ 2019». Экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, в комиссии нет	
5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	Зачет в онлайн системе «Эксперт ЕГЭ 2019» проходил в подгруппах под контролем председателя ПК и его заместителя. Эксперты работали в системе индивидуально. Экспертами стали кандидаты, достигнувшие результатов, утвержденных приказом МОНиМП КК от 25.02.2019 № 592	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Материалы системы дистанционной подготовки «Эксперт ЕГЭ» (ФИПИ)	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	до 20% рассогласования для включения в ПК в статусе «основной эксперт» до 15 % рассогласования для статуса «старший эксперт» до 10 % рассогласования для статуса «ведущий эксперт»	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	80	86,9
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	12	13,1
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов 	-	
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	-	
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	-	

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
-------	---------	------------------------	--

1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании ГБОУ ИРО КК, на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта или удостоверения личности.	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	4	4
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	<p>Рабочее место – 2 компьютера, подключенные к сети Интернет (за одним из них председателем периодически отслеживались сообщения «Переговорной» ФИПИ по предмету.</p> <p>Для проверки фактов был назначен эксперт из высшей школы; в первый день проверки ему помогал эксперт от ОО.</p> <p>Для работы за ПК была выделена специальная аудитория, располагающаяся между аудиториями проверки.</p> <p>Заявки на проверку фактов относили и забирали после обработки консультанты в аудиториях.</p> <p>Из аудиторий приносили заявки с данными для проверки. Система эффективна, рабочее место востребовано: значительное количество</p>	Сохраним, в том числе примененную в 2019 г. практику, когда в первые день проверки, за компьютерами работают 2 эксперта

		фактов, указанных участниками ЕГЭ в сочинении, требует проверки.	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	В указанных помещениях система видеонаблюдения функционирует круглосуточно	
2.	<p>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)</p>	<p>Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось:</p> <p>в досрочный период: в день проверки 26.03.2018 и 06.04.2018 продолжительностью 1ч.;</p> <p>Основной период: <u>Согласование в 5 этапов</u> <u>I этап.</u> 31.05.2019 – получение в 16.30 председателем ПК экземпляра критериев для ознакомления и подготовки к оперативному согласованию: анализ содержательных особенности критериев 2019, прогнозирование возможных ответов учащихся (не вошедших в критерии), а также типичных ошибочных положений, которые не могут быть засчитаны. Консультация ФИПИ по сложным аспектам. <u>II этап</u> 01.06.2019 12.00 – 13.30</p>	<p>Из двух апробированных нами в течение 2016-2018 гг. форм:</p> <p>1) консультация накануне проверки, проводимая экспертами-консультантами (после предварительного совместного совещания) в 4 уже сформированных в своем составе аудиториях;</p> <p>2) консультация в 3 группах, проводимая отдельно с каждой группой председателем, – мы сохраним вторую, поскольку она позволила в большей степени унифицировать излагаемый экспертам материал (подготовленный накануне анализ критериев), учесть большее количество возможных затруднений экспертов и типичных ошибок учащихся.</p>

		<p>Обсуждение критериев председателем, заместителем председателя, экспертами-консультантами и экспертами вузов.</p> <p>Дополнение проделанной накануне работы.</p> <p>Итоговое распределение обязанностей на время проведения консультации и основного этапа проверки.</p> <p>Инструктаж по информационной безопасности.</p> <p><u>III этап:</u> 01.06.2019</p> <p>1) 14.00 – 15.50 Проведение председателем ПК консультации с 1-й группой экспертов из г.Краснодара и территориально близлежащих районов;</p> <p>2) 16.00-17.50 проведение консультации председателем ПК с иногородними экспертами из дальних территорий края.</p> <p><u>Ход консультаций:</u></p> <p>1. Тщательное внимательное изучение критериев, решение заданий: каждый эксперт получает экземпляр критериев, подписывает его (указывая ФИО) и на протяжении</p>	
--	--	---	--

		<p>консультации анализирует его содержание, делает пометки. После завершения консультации критерии будут сданы, но в день проверки эксперты получают уже проработанные ими, подписанные экземпляры.</p> <p>2) Обсуждение критериев, согласование по оцениванию положений, возможных (но не упомянутых) в критериях открытого типа (задания 22-24).</p> <p>3) Обсуждение типичных возможных ошибок учеников</p> <p>4) Напоминание правил информационной безопасности, алгоритма работы экспертов.</p> <p>5) Повторение памятки экспертов, указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ</p> <p><u>IV этап:</u> 18.00 – 19.30</p> <p>Итоговое совещание экспертов-консультантов, председателя и заместителей – финальное обсуждение единых подходов к оцениванию; консультация в ФИПИ по выявленным сложным аспектам. Контроль подготовки аудиторий для</p>	
--	--	---	--

проверки.

V этап:

02.06.2019 (в день проверки)

9.00-9.30

- 1) Работа консультантов и председателя в аудиториях – краткое изложение информации по итогам финального совещания.
- 2) Плановый сбор экспертов-консультантов в 13.00 (до этого времени работа на черновиках протоколов) – выявление общих затруднений и выработка единых решений.
- 3) согласование на протяжении всей проверки, с учетом выявленных в ходе проверки вопросов и данных «Горячей линии»

Резервные дни

19.06.2019 – 18.06. критерии были получены в РЦОИ в 17.00 и далее проведен их анализ ведущими экспертами. 19.06 общая консультация с 9.00 до 10.15.

02.07.2019 – Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось: в день проверки, продолжалось около 1ч.

3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки использовались. В 2017 году была разработана региональная памятка по историческому сочинению (задание 25). Она была откорректирована в 2019 г. с учетом методических рекомендаций для экспертов по оцениванию данного задания и с учетом затруднений, с которыми сталкиваются эксперты при проверке. Памятка 2019 г. приведена в Приложении 2.	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	8	7 консультантов – те же эксперты, что и в 2019 году, 1 заменим.
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	2 консультанта в каждой аудитории	сохраним
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	В каждой аудитории: 1-й консультант – задания 20-24 (желтая сигнальная карточка) 2-й консультант – задание 25 (историческое сочинение) – зеленая сигнальная карточка Дополнительное консультирование: председатель и заместители председателя – красная карточка	Распределение сохраним, сигнальные карточки также. Отметим, что в 2019 г. мы постарались выработать схему, которая бы позволила более эффективно использовать ресурсы времени и эксперта, и консультанта. Для этого были использованы стикеры (что позволило экспертам продолжать работать, не останавливаясь при ожидании необходимой им консультации) и маркирование (для упрощения последующего

			<p>анализа) монокритериального сочинения цветными ручками.</p> <p>Эти технические нововведения позволили лучше организовать проверку и будут сохранены</p>
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	<p>Практически каждый эксперт, минимум 2-3 раза обращался к консультантам в течение дня, дополнительно проводились консультации с председателем и заместителями председателя по сложным аспектам.</p> <p>Больше всего вопросов по заданию 24; в сочинении – К3, К2, К6.</p> <p>В этом году дополнительные сложности вызывало задание 21 – хотя критерии изменились по нему, как казалось накануне, не принципиально.</p> <p>По заданиям 22 и 23 вопросов меньше, но данные задания удастся детально проработать на консультации и составить достаточно полный список фактов, которые могли быть засчитаны как верные ответы.</p> <p>Сложности при оценивании этих заданий как правило связаны именно с</p>	

		особенностями формулировок.	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	<p>Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае»</p> <p>(1. «История России», 6-10 класс: Под редакцией А.В. Торкунова. М.: «Просвещение», 2016.</p> <p>2. «История России», 6-10 класс: И.Л. Андреев, Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, С.П. Карпачев. М.: «Дрофа», 2016.</p> <p>3. «История России», 6-9 класс: Е.В. Пчелов, П.В. Лукин, В.Н. Захаров и др. М.: «Русское слово», 2016.</p> <p>4. Критерии оценивания, памятки для экспертов по согласованию единых подходов в оценивании экзаменационных работ)</p>	

6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Процедурных нарушений не было	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	<p>Для членов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Члены ПК, прибывшие из муниципальных образований Краснодарского края, были размещены в гостинице г. Краснодара. Для иногородних членов ПК к месту работы и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены комплектом необходимых для работы канцелярских товаров (ручки, в том числе цветные, бумага и т.д.). Во всех аудиториях, в которых проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, установлены зоны с питьевой водой). В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание. Обеспечено наличие комнат отдыха с возможностью организации «Кофе-паузы»</p>	

8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>Досрочный период: 26.03.2019, с 9. 00 до 13.00 6.04.2019, с 9.00 до 13.00</p> <p>Основной период: 02.06.2019 – 04.06.2019 с 9.00 до 18.00</p> <p>Резервные дни: 19.06.2019, с 9.00 до 18.00 02.07.2019, с 9.00 до 13.00</p>	
9.	<p>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)</p>	<p>Эксперты ПК ЕГЭ Краснодарского края по истории во время проведения мероприятий, связанных с ЕГЭ по истории, к другим видам работ не привлекались, что позволило обеспечить высокий уровень явки экспертов на проверку.</p>	
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	<p>Работа вовлеченных в систему ГИА ЕГЭ структур, связанных с деятельностью ПК по истории, отличалась согласованностью, взаимной коммуникацией, что позволяло гибко реагировать на возникающие задачи и избегать организационных сложностей</p>	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов		
1.1.	• общее количество работ	4 013	
1.2.	• общее количество непустых работ	3 950	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	7 900	
1.4.	• общее количество третьих проверок	1 435	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	39, старшие эксперты	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	78	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	89	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	28	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		
4.1.	• общее количество поданных апелляций	78 (52 из числа работ, поданных на апелляцию, были проверены ранее в Краснодарском крае, 26 – за пределами региона)	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	14 (5 по работам, ранее проверенным в	

		Краснодарском крае; По 9 – за пределами региона)	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	Нет	
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	<p>14</p> <p>5 работ, проверенных в Краснодарском крае, повышение на 1 балл (задания 23, 24, 25)</p> <p>9 работ, ранее проверенных за пределами региона: повышение на 4 балла – 1 работа на 3 балла – 2 работы на 2 балла – 2 работы на 1 балл – 4 работы (задания 20, 23, 24, 25)</p> <p>Отметим, что при перекрестной проверке повышение баллов на 4 и 3 объяснялось следующим системным отличие в работе иного региона: В Указаниях по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания с развернутым ответом по Истории на стр. 2 указано «3) оцениваются только те положения, которые соответствуют поставленному вопросу... 4) не предусматривается начисление... «штрафных» баллов, не предусмотренных критериями оценивания»</p> <p>В поступивших к нам работах мы столкнулись с ситуацией: учащийся на одно задание приводит несколько ответов,</p>	

среди них есть неверные, но и правильные также присутствуют;
в соответствии с методическими рекомендациями эксперт, **учитывая количество верных элементов, выставляет балл**, вне зависимости от числа неверных (штрафные баллы не предусмотрены)

Таким образом, когда в работах, поданных на апелляцию, мы видим что, в задании 20 ответ оформлен следующим образом:

укажите десятилетие – 1950-е, 1960-е, **1980-е**

укажите политического деятеля – Хрущев, Брежнев, **Горбачев**

укажите название периода истории СССР – оттепель, застой, **перестройка**

То, учитывая число верных элементов (выделены цветом), участник получит максимальный балл (2 б.)

Также были повышены баллы в тех работах, где участник приводил верные положения, которых не было в проектируемых вариантах ответа на задания 22-24, – что также соответствует **Указаниям по оцениванию**, например, стр. 4: «критерии не могут содержать все возможные верные формулировки ответов выпускников», поэтому инструкция «нацеливает эксперта на анализ всех ответов выпускников, в том числе абсолютно не совпадающих с ответами, приведенными в критериях оценивания»

Отметим, учитывая результаты апелляции, в ходе которой действительно в работах, проверенных за пределами региона, были существенно повышены баллы, необходима координация действий региональных ПК и дальнейшая унификация системы оценивания в рамках РФ.

	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	Нет	
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	1 – минимальное 4 – максимальное, причины изложены в 4.2.2.	
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора	–	–
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	Перепроверка по зонам риска	
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	34	
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	Не изменены	
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0	

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2018 г.				Выявленные причины рассогласованности	Факторы, влияющие на решение:
		Всего работ	Работ с разницей > 10	% > 10	% ошибочно оцененных всего при 3 проверке		Решение
1.	Карпенко Т.А.	100	1	1	25	1) затруднения при оценивании задания 21 2) сложности с оцениванием задания 24 в том случае, если приведена цитата, подразумевающая сравнение 3) некорректная работа с К3 (25)	Карпенко Т.А. будет допущена к обучению (повышению квалификации) и уже после, с учетом анализа работы эксперта в ходе обучения и результатов зачета в системе «Эксперт ЕГЭ» будет принято решение о ее оставлении/исключении из ПК.
2.	Пономарева О.А.	111	1	0,9	16,2	Оценки эксперта в рассмотренной работе верны	В рассмотренной работе оценки Пономарева О.А. верны, но с учетом анализа работ с расхождением от 4 до 10, с ней будут проведены дополнительные консультации.

3	Кочубеева Г.В.	111	1	0,9	16,2	При проверке ошибочно руководствовалась схожим вариантом, в котором задания 20-24 совпадали, а в 25 сочинения 1325–1340 гг. не было. В результате оценила сочинение в 0 баллов. Затем, через 20-30 минут, поняла ошибку и обратилась к председателю ПК.	С Кочубеевой Г.В. сложившаяся в ходе проверки резервного дня ситуация, была обсуждена сразу же, во время проверки. Контроль работы эксперта.
4.	Попп Н.В.	123	1	0,8	19,5	1) сложность в оценке задания 24, содержащем цитату, подразумевающую сравнение 2) необходимо дополнительное разъяснение по заданию 25 (прежде всего К3)	Дополнительные консультации, разбор допущенных ошибок.
5.	Крутикова Н.Н	99	3	3	41,4	Крутикова Н.Н. ошибается при оценивании сочинения по критериям К2, К3, К4. В результате складывается ситуация, когда эксперт по сумме баллов К1-К4 ошибочно выставляет до 3 баллов, не обращаясь (что необходимо в подобных случаях) к эксперту-консультанту. При анализе работ с расхождением от 4 до 10 баллов, мы выявили, что из 10 работ, с расхождением 10-9 баллов, четыре проверялись Н.Н. Крутиковой и во всех из них повторяется указанная выше ситуация. Таким образом, присутствует	Вывод эксперта из комиссии

						регулярное системное отступление от критериев ФИПИ и общих правил работы эксперта.	
	Позднякова М.В.	108	1	0,8	13,9	1) сложность в оценке задания 24, содержащем цитату, подразумевающую сравнение 2) не достаточно внимательно работает по Кб (выявление фактических ошибок)	Будет понижен статус эксперта
6.	Абраменкова Е.П.	111	1	0,6	13,5	1) в ряде случаев допускает ошибки при выявлении причинно-следственных связей и фактических ошибок в задании 25	Будет понижен статус эксперта
7.	Терещенко Н.П.	142	1	0,4	15,5	Оценки эксперта в рассмотренной работе верны	В рассмотренной работе оценки Терещенко Н.П., верны, но с учетом анализа работ с расхождением от 4 до 10, с ней будут проведены дополнительные консультации.
Для всех экспертов ПК планируется обучение 24 часа (очное, трехдневное), в соответствии с установленным на 2020 г. графиком							

** Справочная информация приведена в Приложении к отчету*

Описание по всем 7-ми экспертам с указанием выявленных причин представлено в приложении №1 к отчету.

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 не было.

Сложившаяся в крае система взаимодействия между участниками процедуры проведения ГИА, проведение совещаний в Министерстве образования, науки и молодежной политики с председателями региональных предметных комиссий позволяет регулировать и согласовывать процесс организации деятельности ПК, предупреждать вероятные затруднения и нештатные ситуации.

Процесс решения, связанных с деятельностью ПК задач, в том числе возникающих при этом затруднений, проанализирован в разделе V.

Раздел V. Основные выводы

Оценивая эффективность деятельности комиссии, мы сравнили данные за 4 года

Результаты проверки	2016	2017	2018	2019
Количество непустых работ	3424	3635	3874	3950
	100%	100%	100%	100%
Работ на 3 проверке	1103	985	1463	1435
	32,20%	27%	37,7%	36,3
С расхождением от 4 до 10 баллов	383	357	396	346
	11,18%	9,82%	10,22%	8,75%
С расхождением более 10 баллов	8	6	4	5
	0,23%	0,16%	0,10	0,12
Оценено в 0 баллов одним из экспертов	21	12	11	8
	0,61%	0,33%	0,28%	0,20

В течение рассматриваемого периода изменились критерии направления работ на 3 проверку, что обусловило увеличение числа подобных работ в 2018 г.

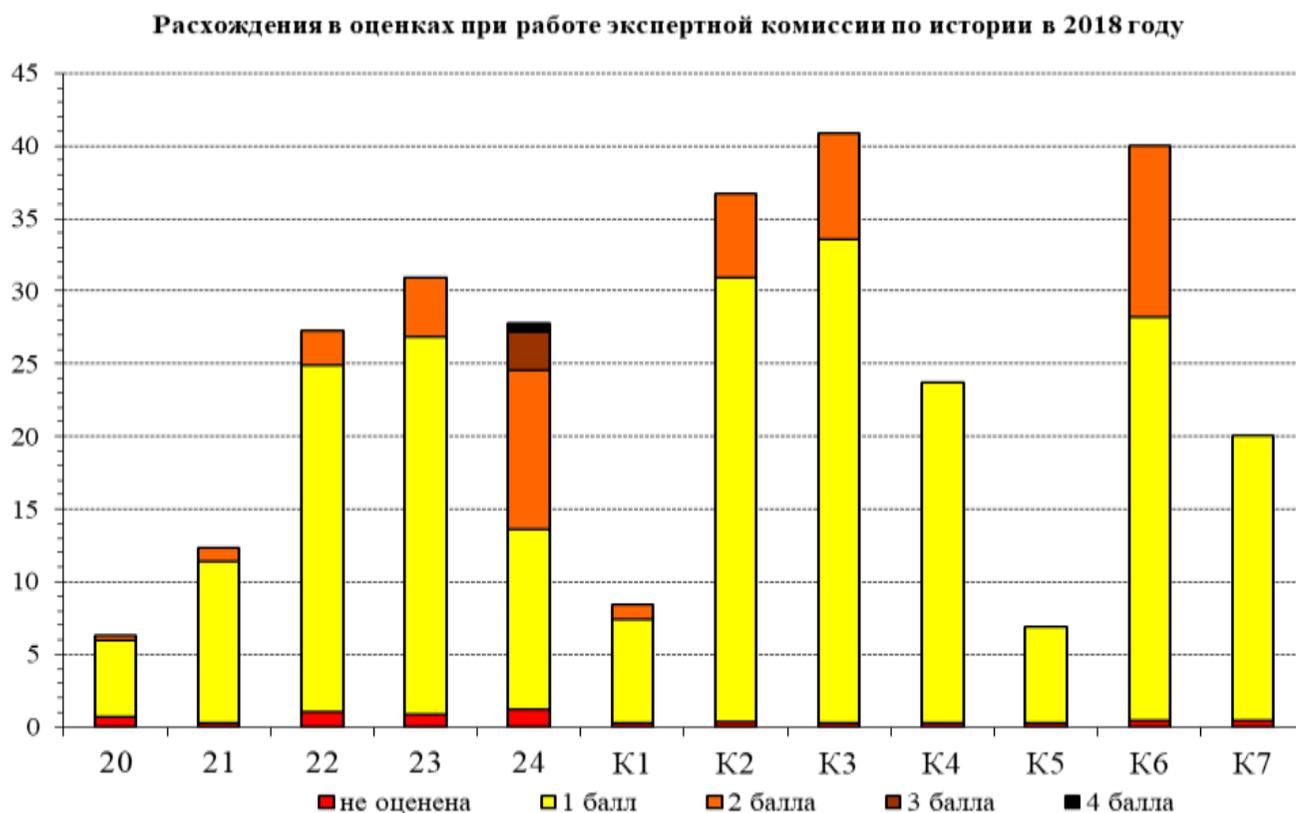
В 2019 г. нам удалось немного снизить показатели третьей проверки, улучшить общую согласованность работы комиссии (прежде всего на примере статистики по работам с расхождением от 4 до 10 баллов), сократить количество работ оцененных

в 0 баллов одним из экспертов – при этом если в 2018 году среднее расхождение в подобных работах составило 3,6 балла, то в 2019 – 2,25.

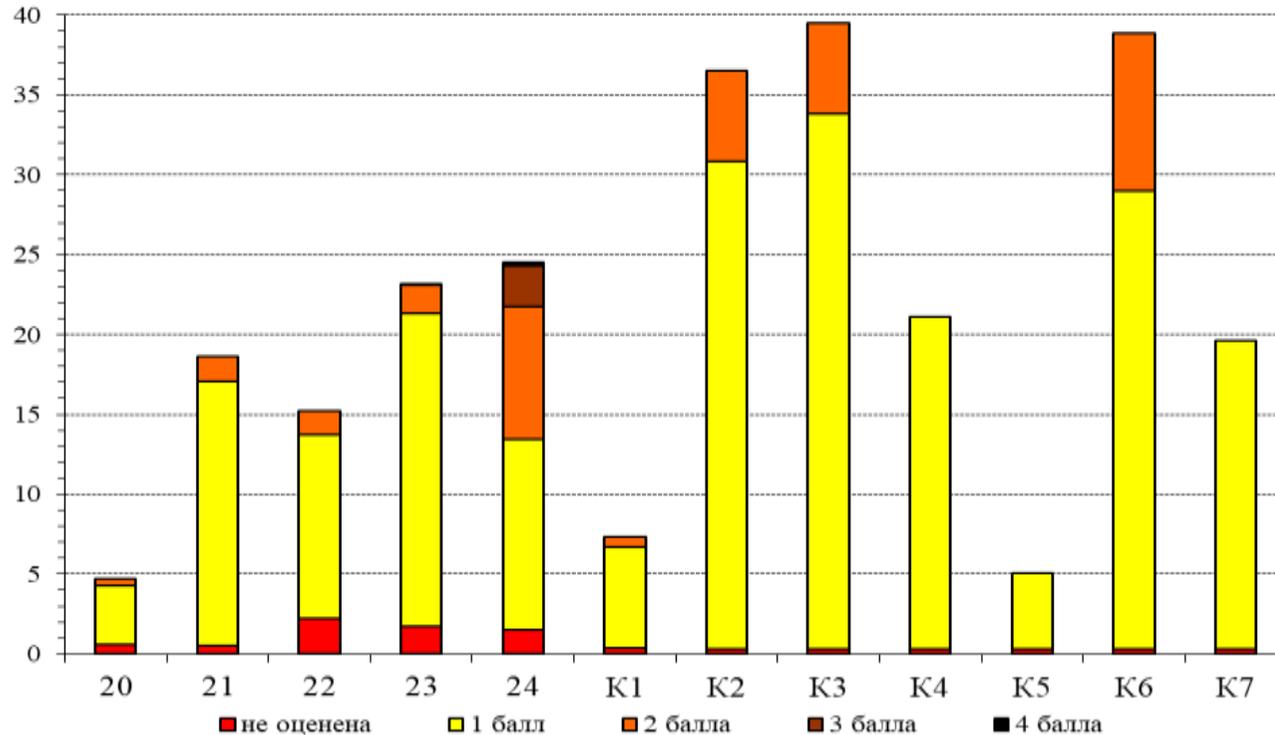
Если мы обратимся к приведенным ниже диаграммам, предоставленным нам РЦОИ, то если в 2018 году расхождение по сложному для ПК критерию 3 задания 25, превышало 40% и по критерию 6 равнялось 40%, то в 2019 году произошло снижение по этим двум критичным позициям. Сократилось высокое расхождение с 27% до 15% по заданию 22; с 30% до 23% по заданию 23; с 27,8% до 24,5 % по заданию 24.

При этом при работе с прошедшим коррективку в 2019 г. критерием задания 21 расхождения комиссии увеличились с 12,3 до 18,6%.

Диаграмма 1



Расхождения в оценках при работе экспертной комиссии по истории в 2019 году



При формулировке выводов мы выделим ряд не указанных в Разделе II отчета аспектов, которые являются наиболее значимыми при работе ПК:

Формирование комиссии и подготовка экспертов – по итогам статистических данных в 2018 г. мы принимали решение вывести из комиссии экспертов, допускающих наиболее высокие расхождения (5 чел.) и допустить к обучению так называемую группу риска, кандидаты в эксперты из которой должны были обучаться по отдельной программе.

Отметим, что в нашем регионе было принято решение провести для всех экспертов ПК по истории обучение в течение 3 дней в объеме 24 часов. Эксперты были разделены на 4 группы, в одну из которых были выделены эксперты, требующие более пристального внимания. Накануне обучения был сформирован раздаточный материал, куда вошли, как работы, предоставленные для анализа ФИПИ (из методических рекомендаций 2019 г. и материалов для председателей, полученных в 2018 г. во время семинара в ФИПИ), деперсонифицированные фрагменты работ, вызвавших наибольшее расхождение при проверке 2018 г. в нашем регионе. Обучение вели председатель (задания 20-22, 25), зам. председателя (23,24). Формы работы варьировались: от индивидуального принятия экспертом решения и последующего сравнения с эталонными оценками и анализа примера, до работы в парах и микрогруппах (что позволило экспертам-консультантам проводить рабочее консультирование, а менее опытным экспертам понять, почему на практике возникают расхождения).

После анализа раздаточного материала нами был разобран с группами в качестве тренировочного один из вариантов, представленных в системе «Эксперт ЕГЭ», что позволило в режиме интерактива закрепить и применить знания, фактически моделируя зачет.

Отметим, что в первый день обучения вместе с индивидуальным паролем к системе «Эксперт ЕГЭ» каждый эксперт получил статистику по своей работе за 2018 г., что для многих из них, особенно для показавших «пограничные» результаты, создавало дополнительную мотивацию при обучении.

На третий день в эксперты сдавали зачет – каждый индивидуально, за компьютером, под контролем председателя или заместителя. В итоге на этапе обучения и прохождения зачета из комиссии было выведено еще 6 экспертов (5 из группы риска, 1 новый кандидат в эксперты).

В 2020 году

✓ мы постараемся сохранить охарактеризованную систему обучения, в количестве 3 дней и не менее 24 часов для всех кандидатов в эксперты; введём в комиссию новых экспертов в примерно количестве 5 чел. – чтобы сохранять число экспертов не ниже имеющегося уровня.

✓ при обучении экспертов уделим особое внимание текстам работ, вызывавших расхождение от выше 10 до 8 баллов, заданиям и критериям, недочеты при оценке которые вызвали системные значительные суммарные расхождения;

✓ при работе с заданием 21 мы более детально проработаем с экспертами особенности выделения текстовых блоков источника, соответствующие положениям критериев задания, поскольку многие участники ЕГЭ при ответе используют именно цитирование предложенного текста, еще раз обсудим избыточное/достаточное/ не адекватное смысловому содержанию критерия цитирование;

✓ мы также будет информировать экспертов (лично, без разглашения др. членам ПК) о статистике их работы, ее положительной/отрицательной динамике;

Мониторинг текущей статистики для нас имеет важное значение, т.к. позволяет выявить и пресечь ситуации, когда эксперт не обращается к консультанту, при этом систематически оценивая не верно.

в 2019 г. работа со статистикой проводилась следующим образом

а) после завершения проверки каждого из дней **досрочного/резервного периода** мы запрашиваем в РЦОИ статистику (не отпуская экспертов) и с каждым, кто допускает расхождение от 2 баллов по одному из заданий, разбираем причины ошибок. Но, очевидно, что это возможно только потому, что число экспертов, вовлеченных в проверку на этих этапах не велико, более того, этот разбор не оказывает определяющего влияния на работу всей комиссии, т.к. на досрочном этапе и в резервные дни привлекаются только эксперты из Краснодара и близлежащих районов. В тоже время, конечно, качество проверки этих экспертов в итоге оказывается более высоким.

б) на протяжении **основного этапа** число проверяемых работ предопределяет иную систему, мы подробно ее описываем, т.к. считаем, что ее **логично централизованно оптимизировать**:

✓ для того чтобы избежать искажений текущей статистики вследствие просто теории вероятности, каждый эксперт, получая работы, проверяет их в строгой очередности с номерами бланков протоколов, от меньшего к большему. Это позволяет обеспечить более равномерную обработку данных в РЦОИ и получить уже после обработки первых протоколов репрезентативные данные.

✓ После обработки первых протоколов, что в нашей комиссии происходит к концу первого дня проверки, т.к. первые несколько часов эксперты работают на черновиках, (чтобы выявить и быстро отреагировать на общие затруднения) мы запрашиваем в РЦОИ статистические данные.

✓ И далее общая для всех комиссий сложность: председатель и заместители, разделив между собой листы со статистикой, выделяют маркером расхождения на 4, 3 балла, суммарные значительные расхождения по сочинению, выписывают фамилии экспертов (затем запрашивают выявленные спорные работы и анализируют).

Статистика дана примерно в виде:

Эксперт	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
Терещенко Н.П.	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	2	1
Иванова И.И.	0	1	0	1	4	2	1	2	1	1	1	1
Петров П.П.	1	2	1	2	3	2	1	1	1	1	2	0
Пирогов В.В.	0	1	2	2	2	2	2	0	1	1	1	1
Менделеев М.М.	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	2	1
Дашкова Е.Е.	0	1	0	1	4	2	1	2	1	1	1	1
Скрябин К.К.	1	2	1	2	3	2	1	1	1	1	2	0
Пирогов В.В.	0	1	2	2	2	2	2	0	1	1	1	1

Эксперты, естественно, в приведенных данных группируются просто попарно. Выделение цветом только показывает чередование пар. Отсечь часть статистических данных по времени поступления протокола в базу невозможно, в итоге если в конце первого дня примерно 7-9 листов статистики, то на второй день количество листов, конечно, возрастает, там же есть и уже обработанные данные и сделать, руководствуясь ею, выводы оперативно и достоверно очень затруднительно.

Предложения по изменениям:

а) изменить формат предоставления статистики: текущие данные должны быть доступны председателю в электронном виде в ходе проверки. Программное обеспечение должно предоставлять возможности: группировки данных – например, по расхождению в 4/0, 4/1, 3/1, 2/0, по фамилии эксперта, по типам заданий, по суммарным расхождениям в определенных графах, по времени; выделение цветом значительно отличающихся баллов, выставленных за одно задание в одной работе – при этом даже на уровне Excel все эти фильтры, формулы, функции могут быть встроены и применены.

б) обратиться с предложением к отделу, в компетенцию которого входит разработка и коррекция программного обеспечения, создать инструкцию-презентацию для региональных ПК, показывающую возможности работы со статистикой, демонстрирующей текущие расхождения между экспертами (до начала 3 проверки). При этом мы допускаем, что и при существующем формате программное обеспечение позволяет работать с поступающей статистикой не просто на уровне линейки и карандаша, – в этой связи разъясняющая инструкция тем более необходима.

Коррективы позволят более эффективно организовать проверку, будут способствовать сокращению расхождений, позволят быстро реагировать на ошибки экспертов и направлять их работу.

Дальнейшая минимизация расхождений

✓ Изученные нами данные статистики показывают целесообразность сконцентрировать усилия на минимизации суммарных расхождений между экспертами, для этого нам прежде всего следует откорректировать работу по заданиям 24, 25. Получив разъяснения от ФИПИ (необходимые аспекты выделяем в блоке **Справочная информация к разделу III**), мы постараемся составить инструкцию-памятку по заданию 24, сгруппировав требования к ответу в зависимости от типа цитаты: цитата на сравнение, цитата, содержащая термин, – и апробировать ее в ходе обучения. По заданию 25 мы откорректируем уже существующую памятку, добавив положения, которые помогут минимизировать расхождения по К3, К4 и пункт, показывающих в каких случаях при проверке сочинения надо обязательно обратиться к консультанту.

✓ В ходе обучения мы проведем тренинг (по выборке из работ, проверенных в 2019 г. с большим расхождением) в рамках которого из экспертов-консультантов будет сформирована отдельная группа: подобная форма позволит им во время моделирования понять, какие решения принимают другие консультанты при рассмотрении сложных ответов учащихся и прийти к общей, более согласованной системе оценивания. В целом состав консультантов оставим неизменным, за исключением одного эксперта. Общая согласованность консультантов повысит результаты работы системы в целом.

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Проведение анализа работа ПК по истории в 2019 г. Формирование концепции работы в течение 2020 г.	Июль–август 2019
2.	Представление итогов проведения ГИА-11 по истории с анализом проблем и постановкой задач в ходе семинаров и совещаний.	Август–декабрь 2019
3.	Участие председателя и заместителей ПК по истории Краснодарского края в курсах повышения квалификации в ФИПИ для экспертов региональных предметных комиссий	В соответствии с графиком ФИПИ
4.	Разработка программы обучения экспертов на основе методических рекомендаций ФИПИ, с включением основ законодательства РФ в области образования, вопросы предметно-методической деятельности экспертов,	декабрь 2019 –январь 2020

	практические занятия по оцениванию работ с развернутым ответом, вопросы информационной безопасности и пр.	
5.	Обучение экспертов предметных комиссий	Февраль – март 2020
6.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной эксперт)	до 1 апреля 2020
7.	Участие комиссии в досрочном этапе ЕГЭ по истории. Анализ результатов и корректировка работы комиссии	апрель–май 2020
8.	Участие экспертов в мероприятиях ФИПИ	на протяжении периода
9.	Участие экспертов в региональных обучающих семинарах/вебинарах, направленных на минимизацию расхождений при работе экспертной комиссии	на протяжении периода
10.	Подготовка к основному этапу проведения ЕГЭ по истории: распределение функционала экспертов, формирование рабочей документации.	май 2020

Справочная информация к разделу III

Ситуации существенной расхожестности работы экспертов ПК

В данном разделе были проанализированы статистические данные по работам, проверенным экспертами с разницей более 10 баллов.

Зеленым цветом выделены итоговые оценки по работе, в том числе с учетом баллов, выставленных 3 экспертом в случаях значительного расхождения (на 2 балла). Для наглядности мы выделили этим же цветом баллы тех указанных в таблице экспертов оценки которых совпадают с итоговыми (таким образом их баллы подтверждаются 3 экспертом).

Также нами были запрошены в РЦОИ и проанализированы тексты рассматриваемых работ.

При принятии решения были учтены и *дополнительные данные*, которые мы приводим в виде таблицы: статус эксперта, стаж его работы в ПК, общее количество проверенных им работ, число проверенных ошибочно, – эта информация позволит нам:

- ✓ выявить есть в рассматриваемых случаях зависимость качества проверки работ от скорости их проверки
- ✓ определить экспертов, статус которых не соответствует качеству выполняемой ими работы
- ✓ при выявлении затруднений, определить и учесть при обучении, есть ли прямая зависимость количества расхождений и сложностей в работе, от стажа экспертов в ПК.

Также мы учитываем и статистику по работам с расхождением от 4 до 10 б.

В отдельный блок (2) будут выделены три работы, в проверке которых принимала участие эксперт Крутикова Н.Н.

Блок 1

Работа 1. Код 2920748619303

Эксперт	20	21	22	23	24	k1	k2	k3	k4	k5	k6	k7	Балл
Карпенко Т.А.	2	1	1	2	1	2	1	0	0	1	0	0	11
Пономарева О.А.	2	2	1	3	4	2	2	2	1	1	2	1	23
ИТОГ	2	2	1	3	4	2	2	2	1	1	2	1	23

Дополнительные данные:

ФИО	Статус	Стаж работы в ПК	Общее количество проверенных работ	Неверно проверенных	Процент
Карпенко Т.А.	основной	4	100	25	25
Пономарева О.А.	основной	9	111	18	16,2

Как показывает выделение цветом, во всех случаях оценки Пономаревой О.А. совпадают с оценками третьего эксперта. Обратимся к ответам учащегося, для того, чтобы выявить причины расхождения (и откорректировать работу комиссии, при необходимости).

В задании 21 – Карпенко Т.А. была не засчитана в целом верная формулировка о планировании, которое, как цитирует текст источника учащийся, должно «обеспечить рост сбалансированной и динамичной экономики» (в критерии формулировка – совершенствование планирования). Таким образом, несмотря на то, что в ходе консультации накануне экзамена, текст источника, используемый в задании 21 с экспертами был разобран и выделены текстовые блоки, соответствующие положениям критериев, которые может цитировать ученик, – все равно в ситуации с Карпенко Т.А. очевидно, что для части экспертов необходима дополнительная работа с откорректированными в 2019 г. критериями оценивания задания 21.

Задание 24 в данном случае отражает типичное затруднение, с которым сталкиваются как учащиеся, так и проверяющие.

«Политика Павла I была противоположной политике Екатерины II».

Фактически структурные особенности цитаты с которой работает ученик подразумевает приведение им двух фактов (на основе которых он строит аргументацию): первый факт должен относиться к периоду правления Екатерины II, второй – к периоду правления ее сына. Также строится и большинство положений критерия:

Пример 1

- ✓ *Павел I нарушил положения жалованной грамоты дворянству 1785 г. (дата указывает на то, что грамота была принята именно в период правления Екатерины II) и ограничил дворянские вольности: (далее пример)*
- ✓ *Павел предпринял попытку юридической защиты крестьян, издав указ о трехдневной барщине, в то время как Екатерина ужесточила крепостное право, издав указ, запрещающий крестьянам жаловаться на помещиков*

таким образом значительная часть экспертов последовательно настроена на то, что аргументация о противоположности/сходстве правления должна быть подтверждена фактами относящимися к периоду царствования каждого из сравниваемых правителей.

В тоже время в критериях есть положения, которые содержат факт, относящийся к деятельности только одного из сравниваемых правителей, сравнение подразумевается через слово «продолжил»:

Пример 2

Павел I продолжил политику щедрых раздач государственных крестьян дворянам...

Павел I продолжил политику территориального распространения крепостного права (Причерноморье и Предкавказье)

Если мы сравним положения, приведенные в Примерах 1 и 2, то очевидно, что в Примере 2 участник ЕГЭ делает только часть работы: слово «*продолжил*» не доказывает, что факт, характерный для периода Павла I действительно наблюдался и в период царствования Екатерины II, а не кого-то из предшествующих правителей (Елизаветы Петровны, Анны Иоанновны).

Таким образом, учитывая ту значительную работу, которая была ранее проведена ФИПИ (коррекция заданий и критериев, работа по разъяснению критериальной базы учащимся, преподавателям, экспертам), логично также или уровне методических рекомендаций, или посредством изменения смыслового содержания критериев, более четко определить требования к ответу учащегося при работе с цитатой данного типа (двухкомпонентной, подразумевающей сравнение), что позволит более четко организовать проверку 24 заданий экспертов.

Задание 25: текст сочинения действительно не простой, участник ЕГЭ допускает 2 ошибки (в том числе и при формулировке конкретных действий), которые верно выделяет Карпенко Т.А., но не видят Пономарева О.А. и третий эксперт, но при этом все равно 2 роли должны быть засчитаны и 2 причинно-следственные связи также; показано влияние событий периода на будущую историю России. Баллы, выставленные Карпенко Т.А. по трем критериям не корректны.

Вывод: Оценки Пономаревой О.А. верны.

Принимая решение в отношении Т.А. Карпенко, отметим:

а) действительно Т.А. Карпенко, работая в комиссии несколько лет, имеет высокий уровень ошибочно проверенных работ, в динамике показатели демонстрирует следующая таблица:

Год	% ошибочно проверенных Т.А. Карпенко работ
2017	22,2% (работы направлялись на 2 перепроверку только с учетом расхождения на 2 балла по 1 из критериев)
2018	25,6
2019	25%

б) в тоже время анализ расхождения ПК показывает, что по откорректированным в 2019 г. критериям оценивания задания 21 необходимо дополнительное обучение экспертов, также затруднения экспертов с оценивание 24 задания (особенно если приведена цитата, подразумевающая сравнение) также являются типичными и мы постараемся получить/согласовать с ФИПИ общую систему действий при подобных заданиях.

в) в статистических данных по работам с расхождением от 4 до 10 Карпенко Т.А. также указана, но при этом анализ выставленных ею баллов по сравнению с баллами третьего эксперта не показывает однозначных тенденций к занижению, завышению, системным ошибкам: в ряде случаев оценки третьего эксперта подтверждают ее правоту.

г) удаляя одного эксперта, нам необходимо вводить в комиссию нового – число членов ПК, учитывая индивидуальную скорость работы каждого, позволяет нам завершать проверку немногим раньше установленных сроков, работая в строгом соответствии с графиком. Уменьшение числа экспертов нецелесообразно.

Но, как показывает опыт 2018 г. (когда мы привлекали новых кандидатов экспертов, анализируя их анкеты) и 2019 г., новый эксперт в любом случае менее предсказуем чем, «старый», с которым был проведен подробный разбор его недочетов – главное, чтобы он был готов его услышать.

Таким образом, учитывая что в ПК существует достаточно эффективный опыт работы с экспертами, допуская в ряде случаев отступления от общей системы оценивания (например, Пономарева О.А. 2018 г. – 25,3% неверно оцененных, 2019 г. – 16,2%; Косяк Н.А: 2016 г. – 30%, 2017 г. – 16,1%, 2019 г. – 1,4%; Кобрина А.Д.: 2018 – 25,9%, 2019 – 10%), мы допустим Карпенко Т.А. к обучению и уже после (анализ работы эксперта в ходе обучения, результаты зачета) будет принято решение о ее оставлении/исключении из ПК.

Работа 2.Код 2920753345990

Эксперт	20	21	22	23	24	k1	k2	k3	k4	k5	k6	k7	Балл
Кочубеева Г.В.	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Попп Н.В.	2	2	0	3	2	2	2	0	0	1	1	1	16
ИТОГ	2	2	0	3	0	2	0	2	0	1	0	1	13

Дополнительные данные:

<i>ФИО</i>	<i>Статус</i>	<i>Стаж работы в ПК</i>	<i>Общее количество проверенных работ</i>	<i>Неверно проверенных</i>	<i>Процент</i>
Кочубеева Г.В.	основной	8	111	18	16,2
Попп Н.В.	основной	4	123	24	19,5

Задание 21: оценка в 2 балла, поставленная Попп Н.В. является правильной: участник ЕГЭ излагает положения исторического источника своими словами, но верно.

Задание 24: разница в оценивании в 2 балла объясняется ситуацией, уже разобранный применимо к предыдущей работе (цитата подразумевает сравнение).

Задание 25: Отметим, что в ходе проверки работ резервного дня, 3 из предложенных вариантов различались только списком приведенных в них сочинений, задания 20-25 совпадали. Эксперт Кочубеева Г.В. при проверке ошибочно руководствовалась схожим вариантом, в котором сочинения 1325–1340 не было и оценила сочинение в 0 баллов. Через некоторое время, столкнувшись с подобным случаем, она поняла, что допустила неверное оценивание и заявила об этом – но ее протокол уже был обработан. Работу учащегося мы выявили и проследили, чтобы 2 эксперт проверил сочинение.

Анализируя расхождение между Попп Н.В. и 3 экспертом, отметим, что оценка по К 2 должна быть 1 балл (процесс назван, среди глаголов которые не могут быть засчитаны по критерию – организовал, командовал – следует конкретное действие – «отдал приказ своим войскам покинуть берега Угры в итоге»). В тоже время оценка по К 3 верна именно у 3 эксперта.

Вывод: Кочубеева Г.В. в ходе проверки выявила свою ошибку, эмоционально восприняв ее, она запомнила ситуацию и с большой степенью вероятности не допустит ее повторения.

По заданию 21 с ней будет проведена дополнительная работа.

С эксперт Попп Н.В. (и группой экспертов, неверно выявляющих причинно-следственные связи) будет проведено дополнительное обучение.

Фамилия третьего эксперта будет установлена и проведено разъяснение по работе с критерием К2.

Блок 2

В данном блоке объединены 3 работы, проверенные с участием Крутиковой Н.Н.

Дополнительные данные:

<i>ФИО</i>	<i>Статус</i>	<i>Стаж работы в ПК</i>	<i>Общее количество проверенных работ</i>	<i>Неверно проверенных</i>	<i>Процент</i>
Крутикова Н.Н.	основной	2	99	41	41,4
Позднякова М.В.	старший	7	108	15	13,9
Абраменкова Е.П.	старший	6	111	15	13,5
Терещенко Н.П.	старший	9	142	22	15,5

Работа 3. Код 2920754759567

Эксперт	20	21	22	23	24	k1	k2	k3	k4	k5	k6	k7	Балл
---------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	------

Позднякова М.В.	2	2	0	3	2	2	1	2	1	1	2	1	19
Крутикова Н.Н.	1	0	0	3	0	2	0	1	0	1	0	0	8
ИТОГ	2	1	0	3	0	2	1	2	0	1	0	1	13

Задание 21: верна оценка только третьего эксперта – 1

Задание 24: верна оценка Крутиковой Н.Н.– 0

Задание 25 К2, К 3: верны оценки Поздняковой М.В. – роль Сталина указана, присутствуют две причинно-следственные связи. Таким образом, баллы в сумме выставленные Крутиковой Н.Н. по К1–К4 оказались менее 4, что автоматически влечет оценки 0 по К6 и К7 – в подобных случаях при любых сомнениях (3 или 4 балла) эксперты должны обратиться к эксперту-консультанту.

К6 – фактические ошибки в работе присутствуют, таким образом некорректными являются баллы, выставленные М.В. Поздняковой.

Вывод: адекватно оценил работу только третий эксперт.

При обучении Поздняковой М.В. необходимо обратить особое внимание на проверку заданий 24 и работу с фактическим материалом по К6, ее статус старшего эксперта понизить.

Работа 4. Код 2920759323626

Эксперт	20	21	22	23	24	k1	k2	k3	k4	k5	k6	k7	Балл
Крутикова Н.Н.	2	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	6
Абраменкова Е.П.	2	2	0	0	2	2	2	2	1	1	2	1	17
ИТОГ	2	2	0	0	0	2	0	2	0	1	1	1	11

Задание 21: верна оценка Абраменковой Е.П.

Задание 24: верна оценка Крутиковой Н.Н.

Задание 25: Крутиковой Н.Н. допущен отход от общих правил оценивания: в сочинении указаны два деятеля, роль одного из них в упомянутом событии, действительно не обозначена, роль другого выражена кратко, но в соответствии с критериями, также явно присутствуют компоненты, в которых участник ЕГЭ стремится показать причинно-следственные связи – в

подобной ситуации эксперту необходимо было обратиться за консультацией, поскольку ошибка при определении баллов по критериям К1-К4 ведет к расхождению в 3 балла по К6 и К7. В тоже время Абраменкова Е.П. некорректно зачла роль первой личности и не заметила фактическую ошибку.

Вывод: Крутикова Н.Н. допустила отход от системы оценивания ФИПИ (21, 25 задания) и общих правил работы экспертов ПК, не обратившись к консультанту в сложной ситуации.

При обучении Абраменковой Е.П. необходимо обратить особое внимание на проверку заданий 24-25 (К2, К6), ее статус старшего эксперта понизить.

Работа 5. Код работы 2920768035923

Эксперт	20	21	22	23	24	k1	k2	k3	k4	k5	k6	k7	Балл
Терещенко Н.П.	2	2	2	3	2	2	2	2	1	1	2	1	22
Крутикова Н.Н.	2	1	2	2	0	2	1	0	0	1	0	0	11
ИТОГ	2	2	2	3	2	2	1	2	1	1	2	1	21

Задание 24: верной является оценка Терещенко Н.П.

Задание 25 К2 – Крутиковой Н.Н. неверно не были засчитаны роль Чичерина и причинно-следственные связи. Таким образом повторяется ситуация, которая зафиксирована в разборе предыдущих работ.

Вывод: Дополнительно проанализировав работы с расхождением от 4 до 10 баллов, мы выявили, что из 10 работ, с расхождением 10-9 баллов, четыре проверялись Н.Н. Крутиковой, во всех из них повторяется ситуация, когда она оценивает сочинения по критериям К1-К4 в сумме менее 4 баллов, при том что второй и третий эксперт выставляют по этим же критериям 4 и более. Таким образом, присутствует регулярное системное отступление от критериев ФИПИ и общих правил работы эксперта. Н.Н. Крутикова будет выведена из комиссии.

Комплексный вывод по разделу:

Согласно перечню экспертов, работы которых требует дополнительного анализа были рассмотрены как статистические данные, так и тексты работ, вызвавших наибольшее суммарное расхождение.

- ✓ Было принято решение о выводе из комиссии Крутиковой Н.Н.
- ✓ Карпенко Т.А. будет допущена к обучению и по его итогам и результатам зачета останется или покинет ПК.
- ✓ Будет понижен статус старших экспертов Поздняковой М.В., Абраменковой Е.П.

- ✓ Будет установлена фамилия третьего эксперта, проверявшего работу с кодом 2920753345990 и проведено разъяснение по работе с К2.
- ✓ С Попп Н.В. (и группой экспертов, неверно выявляющих причинно-следственные связи) будет проведено дополнительное обучение.
- ✓ С Кочубеевой Г.В. сложившаяся в ходе проверки резервного дня ситуация, была обсуждена сразу же, во время проверки.
- ✓ Эксперты Терещенко Н.П. и Пономарева О.А. проанализированные работы проверили верно, но учитывая, что они также находятся в числе экспертов, проверявших работы с расхождением от 4 до 10, с ними будут проведены дополнительные консультации.

Также отметим, что в случае ПК Краснодарского края по истории прямой зависимости качества проверки работ от скорости их проверки – нет, каждый эксперт проверяет в своем темпе. Терещенко Н.П. в среднем в течение нескольких лет проверяет около 140 работ.

Статистические данные также позволили нам определить двух экспертов, статус которых не соответствует качеству выполняемой ими работы.

Обратим также внимание, что стаж работы эксперта, который мы учитывали в дополнительных данных, конечно, имеет значение – эксперты первого и второго года обычно получают меньше работ на проверку, им уделяют более пристальное внимание консультанты, им самим рекомендуется обязательно вызывать консультанта в ряде случаев, вызывающих затруднения. Системные отступления от этой схемы действительно вызывают негативные результаты, как в случаях, рассмотренных на примере эксперта второго года Н.Н. Крутиковой.

Были выделены также общие для комиссии затруднения: оценивание задания 21 с учетом небольшой корректировки критериев, прошедшей в 2019; задание 24 – прежде всего при работе с цитатами на сравнение; критерии К 3, К 2, К4 в историческом сочинении. Мы будем строить обучение экспертов на планируемых ежегодных курсах с учетом указанных заданий и дополнительно обратимся за консультацией к ФИПИ по заданию 24.

Приложение 2. Памятка по проверке задания 25 (при рабочей разметке страницы и двусторонней печати размещается на 1 листе)

К1

правильно указаны 2 события (процесса, явления)	2 балла
правильное указано одно событие (процесс, явление)	1 балл

Если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду, то засчитываются **только верные** положения, а за ошибочно указанные –вычитаются баллы **по К6**.

Пример: если в сочинении по периоду 1801–1812 гг. выпускник написал об учреждении *Государственного совета* и учреждении *министерств*, но потом **неправильно** назвал среди событий **данного** периода создание «Союза спасения», то по критерию **К1** должно быть выставлено **2 балла**. **Фактическая ошибка**, допущенная выпускником, будет учтена при оценивании работы по критерию **К6**.

К2

правильно охарактеризована роль 2 личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	2 балла
правильно охарактеризована роль только 1 личности	1 балл

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с **названными событиями (явлениями, процессами)**, и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах):

!! События (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, **обязательно должны быть названы**. До определения роли личности, надо найти, к каким **НАЗВАННЫМ событиям** она относится.

Пример: ответ по критерию К2 **не может быть засчитан** в качестве верного, если выпускник написал «*Павел I издал указ о трёхдневной барщине*», но **никак не обозначил процесс** в рамках которого было это сделано (например, решение крестьянского вопроса).

✓ Роль исторической личности - её конкретные **действия**, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

! Конкретные действия всегда носят **единичный характер** и выражаются в непосредственном проявлении **личной активности** историческим деятелем.

Пример: конкретные действия - которые *могут быть* засчитаны **при указании событий (явлений, процессов) в рамках которого это действие было предпринято**

- ✓ издание (подписание) указа о «вольных хлебопашцах»,
- ✓ выступление на военном совете в деревне Фили с предложением оставить Москву,
- ✓ водружение Знамени Победы над рейхстагом,
- ✓ выступил с докладом;
- ✓ выдвинул ультиматума противнику во время осады крепости Измаил,
- ✓ написал статью «Головокружение от успехов»; написал пьесу «Гроза»

Если выпускник пишет **не о** конкретных действиях исторического деятеля, **а о процессе**, который, возможно, проходил под его руководством или участником которого был этот исторический деятель, **то это не будет засчитано в качестве верного ответа** по критерию К2.

Пример: **не** указывают на конкретные действия и **не** будут засчитаны по критерию К2

- ✓ «он командовал 1-м Белорусским фронтом во время Берлинской наступательной операции»,
- ✓ «участвовал в Семилетней войне»,
- ✓ «руководил проведением реформы» и т.п.

НО: Василевский принимал участие в разработке плана операции «Багратион» – засчитано.

Василевский принимал участие в операции «Багратион» – нет

Засчитано: «Дмитрий Донской посетил Сергия Радонежского и заручился поддержкой церкви, что придало уверенность русским воинам, выбрал выгодное для русской армии, с точки зрения ландшафта, место сражения, удачно расположил засадный полк, который вступил в бой со свежими силами и переломил ход битвы».

Нет: «Дмитрий Донской сыграл решающую роль в победе русского войска в Куликовской битве» или «Дмитрий Донской командовал русским войском» - отсутствуют конкретные действия Дмитрия Донского.

✓ Для характеристики роли каждой названной в сочинении исторической личности достаточно указать по **1 конкретному действию**, в значительной степени повлиявшему на ход или результат названного в сочинении события (процесса, явления).

Если указана роль в 1 процессе 2 личностей– также 2 балла (Ильф и Петров написали роман «12 стульев» – и процесс, например, обозначен как развитие советской литературы)

- ✓ Исторические личности, указанные в сочинении могут быть как деятелями истории России, так и деятелями истории зарубежных стран.
- ✓ Указание роли личности в событии не должно подменяться указанием других характеристик (например, занимаемой должности, титула и т.п.).

К3

Причинно-следственные связи <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2.</i>	
Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	2
Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	1

Засчитываются **в том числе** формулировки с ключевыми словами:

- ✓ **в честь** разгрома печенегов был заложен Софийский собор в Киеве
- ✓ **целью** проведения политики индустриализации было
- ✓ говоря о введении нэпа, отметим, что перед страной **стояли следующие задачи**
- ✓ **следствием** Кронштадтского восстания стало (но следствие, чтобы его засчитали по К3 не должно выходить за верхнюю границу период)

!! могут быть использованы не только причины, но и **предпосылки** событий (явлений, процессов).

2 корректно указанные причины 1 события – 2 балла.

1 событие, его 1 причина и его 1 последствие (не выходящее за верхнюю границу периода) – также 2 балла.

Учащийся может не использовать ключевые слова, но в этом случае необходимо убедиться, что причинно-следственная связь действительно им показана.

- ✓ причинно-следственные связи **могут** выходить за **нижнюю границу периода** – в прошлое, до начала периода.
- ✓ Не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2, но если **они НЕ были засчитаны** по К2 (например из-за недостаточной конкретизации действий, или ученик указал роли 3-4 личностей), то **их можно засчитать** по К3, если действительно прослеживается причинно-следственная связь.

!! Не могут быть приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с **ошибками**.

К4

Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
--	---

Оценка представляет собой вывод о влиянии событий (явлений, процессов) данного периода именно на последующие эпохи. Это означает, что выпускник обязательно должен выйти **за верхнюю** границу периода – **в будущее**.

Указание мнений историков не обязательно, можно для оценки периода использовать только знание фактов.

Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания, например «события данного периода положительно повлияли на дальнейшую историю России».

Согласно требованию задания, необходимо оценить **влияние** событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю **именно России, а не зарубежных стран**.

К5

Хотя бы 1 термин корректно использован в контексте сочинения	1 балл
--	--------

Если термин был использован некорректно (выпускник может использовать термин «заповедные лета», но писать об урочных летах), и если есть в сочинении хотя бы еще 1 корректно использованный термин, то ученик получит 1 балл по **К5, но его ошибка будет учтена по К6**.

К6 (наличие фактических ошибок)	Оцениваются если	К1+К2+К3+К4= не менее 4
К 7 форма изложения)		