

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по обществознанию в Краснодарском крае в 2019 году

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Кара Алла Петровна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2016-2019гг., 3 года	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	127	130
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	43	42
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	84	85
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	6	7
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	Нет	-
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	127	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	нет	
5.	Формы проведения квалификационных испытаний	Тестирование	
5.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Использование программы «Эксперт ЕГЭ» на основе материалов для тестирования ФГБОУ «ФИПИ» для проведения квалификационных испытаний экспертов с использованием	

		<p>сайта ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края. Пороговые значения установлены на основании Методических рекомендаций, разработанных ФГБОУ «ФИПИ»</p> <p>Использовались тестовые комплекты материалы, разработанные на основе методических материалов ГБОУ ИРО КК. Кандидаты в эксперты ЕГЭ, не прошедшие квалификационное испытание, не включались в состав ПК(2 чел.)</p> <p>Председатель ПК прошла обучение на КПК для председателей ПК по общественнознанию, проводимых ФГБОУ «ФИПИ» с 04.03.2019 по 04.04.2019 г. в объеме 72 часа и прошла квалификационные испытания в г. Москва, участвовала в семинаре-совещании для председателей ПК 12-14.03.2019 г.</p>	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий, размещенных на сайте ФГБОУ «ФИПИ»	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	<p>В системе «Эксперт ЕГЭ» (результаты итогового тестирования):</p> <p>75% включение в ПК статус «основной эксперт»</p> <p>85% статус «старший эксперт»</p> <p>90% статус «ведущий эксперт»</p>	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	116	91%
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	10	8%
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов 	нет	нет
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	1	1%
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 		

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края (далее – ГБОУ ИРО КК), на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта. Во время перерыва в работе экспертов, а также во время кофе-пауз никто из членов комиссии из здания РЦОИ не выходил	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	7	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	Наличие рабочего места с выходом в «Интернет» обеспечено. Востребованность была связана с уточнением источников по примерам по мини-сочинениям. Степень –	

		9 обращений за 4 дня.	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	Круглосуточно	
2.	<p>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)</p>	<p>Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев проводилось в ГБОУ ИРО КК:</p> <p>в досрочный период 04.04.2019 и 09.04.2019 (в день проверки) продолжительностью 2 часа;</p> <p>в основной период 10.06.2019 (накануне проверки) с ведущими и со старшими экспертами продолжительностью 4,5 часа;</p> <p>11.06.2019 (в день проверки) с экспертами всей ПК продолжительностью 4 часа;</p> <p>в резервные дни: 21.06.2019, 29.06. 2019 и 03.07.2019 (в день проверки) продолжительностью 2 часа;</p> <p>В процессе проверки осуществлялось дополнительное согласование по некоторым заданиям и</p>	

		вариантам ступенчато: со старшими экспертами, а затем со всеми экспертами в аудиториях (стоп-паузы)	
3.	Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Использовались памятки, разработанные ФГБОУ «ФИПИ», ГКУ «ЦОКО» Краснодарского края для уточнения оценивания, для акцентирования внимания на особенностях оценивания. Памятка по информационной безопасности (для предупреждения нарушений).	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	9	10
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	В каждой аудитории	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультация экспертов, находящихся в одной аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания, по содержанию правильного ответа	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	45 (от 2 до 4 к 1-му эксперту-консультанту в день) В основном, по оцениванию заданий 24,25,29 в определенных вариантах	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие	Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об	

	именно материалы и средства допускались)	утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае» с изменениями от 14.03.2019 Приказ № 795	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нет Проведены предупредительные беседы и инструктаж - ежедневно	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Для экспертов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Эксперты ПК, прибывшие из муниципальных образований Краснодарского края, были размещены в гостинице г. Краснодара в комфортабельных номерах. Для иногородних экспертов ПК к месту работы и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д.). Во всех аудиториях, в которых проводилась проверка экзаменационных работ, были	

		созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, бутылками с питьевой водой). В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание (обед) и возможность организации «Кофе-паузы».	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Досрочный период: 04.04.2019 и 09.04.2019 с 9.00 до 18.00 Основной период: с 11.06.2019 по 14.06.2019 с 9.00 до 18.00 резервные дни: 29.06.2019 и 03.07.2019 с 9.00 до 18.00 (с перерывами на обед)	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	Председатель ПК и ведущие и старшие эксперты проводили вебинары и семинары для экспертов предметной комиссии, педагогов, обучающихся и их родителей о подготовке к ЕГЭ по обществознанию	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей не было	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№	Вид деятельности	Реализация	Примечание
---	------------------	------------	------------

п/п		ЕГЭ	ГВЭ-11	(при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество работ 	12990	нет	Общее количество работ на всех этапах(досрочный, основной, резерв)
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество непустых работ 	12915		Количество работ на всех этапах(досрочный, основной, резерв)
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество проверок первым и вторым экспертами 	25830		Общее количество работ на всех этапах(досрочный, основной, резерв)
1.4.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество третьих проверок 	4923		Основной период
1.5.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы 	46 (3-ведущие, 43-старшие)		
1.6.	<ul style="list-style-type: none"> количество проверок апелляционных работ 	204		
1.7.	<ul style="list-style-type: none"> количество перепроверок по решению ОИВ 	61		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	127		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	8		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> общее количество поданных апелляций 	205		
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: 	35(более детальное рассмотрение ответов, совпадающих по смыслу с теми,		

		что в критериях)		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	нет		
4.2.2	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	35(более детальное рассмотрение ответов, совпадающих по смыслу с теми, что в критериях)		
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	2 (более детальное рассмотрение ответов, проверенных только 2 экспертами)		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	Минимально-повышение на 1 (28 работ); Максимально – повышение на 2 (7 работ)		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	нет		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).	нет		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	нет		

6.	Пере проверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на пере проверку в региональную предметную комиссию	61		
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам пере проверки регионального уровня, (указать причины изменений)	нет		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам пере проверки регионального уровня	нет		

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины несогласованности, принятые решения
1.	Тиунова Елена Владимировна	43,5 % ошибочно оцененных работ	Эксперт проверяет первый год, недостаточно глубоко изучила методические рекомендации. Слабая теоретическая подготовка. Принято решение не привлекать к проверке в 2020 году
2.	Городецкий Виктор Борисович	46,9 % ошибочно оцененных работ	Эксперт проверяет первый год, недостаточно глубоко изучил методические рекомендации. Слабая теоретическая подготовка. Принято решение не привлекать к проверке в 2020 году
3.	Бородавка Светлана Александровна	37,9 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Проведена беседа. По ее результатам принято решение не привлекать к проверке в 2020 году
4.	Грабар Елена Борисовна	36,9 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Проведена беседа. По ее результатам принято решение не привлекать к проверке в 2020 году
5.	Беловолов Владислав Николаевич	36,3 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смог перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Проведена беседа. По ее результатам принято решение

			не привлекать к проверке в 2020 году.
6.	Филиппова Елена Михайловна	36,4 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Проведено собеседование. Принято решение провести дополнительное обучение по индивидуальной образовательной программе с привлечением ведущих экспертов.
7.	Гудкова Татьяна Гигорьевна	34,6 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Проведена беседа. Принято решение провести дополнительное обучение по индивидуальной образовательной программе с привлечением ведущих экспертов.
8.	Ефанова Татьяна Рафиковна	34,3 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Проведена беседа. Принято решение провести дополнительное обучение по индивидуальной образовательной программе с привлечением ведущих экспертов.
9.	Кобелева Вероника Геннадьевна	31 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Принято решение провести дополнительное обучение по индивидуальной образовательной программе с привлечением ведущих экспертов.
10.	Давиденко Альбина Сергеевна	30,6 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Принято решение провести дополнительное обучение по индивидуальной образовательной программе с привлечением ведущих экспертов
11.	Васильева Елена Алексеевна	29,5 % ошибочно оцененных работ	Опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Данный эксперт уже попадала в группу «риска» как допускавшая расхождение с критериями в оценке работ. принято решение не привлекать к проверке в 2020 году.

** Справочная информация приведена в Приложении к отчету*

- *Принятое решение:*

Экспертов : Тиуну Е.В., Городецкого В.Б., Бородавка С.А., Грабар Е.Б., Беловолова В.Б., Васильеву Е.А. не привлекать к проверке в 2020 году. Кроме этих экспертов по решению председателя ПК по результатам проверки досрочного периода была выведена из состава ПК эксперт Дутова Е.Ю., допустившая большие расхождения с критериями в оценивании ответов выпускников.

Экспертов Филиппову Е.М., Гудкову Т.Г., Ефанову Т.Р., Кобелеву В.Г., Давиденко А.С. обучить дополнительно по индивидуальному образовательному маршруту.

Причины:

Эксперт Бородавка Светлана Александровна опытная, погрешность в проверке у нее была ранее незначительная по сравнению с другими. Данный эксперт в процессе проверки мало обращалась за консультацией. Скорее всего не смогла перестроиться с учетом изменения критериев в 2019 году по некоторым заданиям. Так как расхождения с другими экспертами у нее наблюдается в большом количестве работ, после проведения собеседования ей **рекомендовано в 2020 году выйти из комиссии.**

Тиунова Елена Владимировна. Данный эксперт проверяет первый год, в процессе проверки мало обращалась за консультацией. Расхождения с другими экспертами наблюдается в более чем в 10 баллов в 11 работах. С экспертом проводилась индивидуальная беседа. **Принято решение не привлекать к работе в комиссии в 2020 году.**

Беловолов Владислав Николаевич - опытный эксперт, не смог перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Проведена беседа. По ее результатам **принято решение не привлекать к проверке в 2020 году.**

Грабар Елена Борисовна - опытный эксперт, не смогла перестроиться с учетом изменения критериев по некоторым заданиям. Проведена беседа. По ее результатам **принято решение не привлекать к проверке в 2020 году.**

Васильева Елена Алексеевна опытный эксперт, в 2018 году в связи со значительными расхождениями в оценивании прошла дополнительно дистанционное обучение по индивидуальной программе с привлечением ведущих экспертов, в индивидуальной беседе выяснилось, что она не смогла перестроиться в связи с уточнением критериев по некоторым заданиям, в процессе проверки не обращалась за консультацией. По результатам собеседования **принято решение не привлекать ее к работе в комиссии в 2019 году.**

Эксперт Городецкий Виктор Борисович проверяет первый год, расхождений с другими экспертами достаточно много, от 2 до 10 баллов, после собеседования **решено вывести из состава комиссии в 2020 году.**

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не было.

Раздел V. Основные выводы

Предметная комиссия по обществознанию работала в соответствии с утвержденным графиком. Проверку работ проводили 127 из 134 (по уважительным причинам выбыли 7 человек) специально обученных эксперта. Из них: 12 человек – представители ведущих вузов Краснодарского края, 115 - учителя с высшей квалификационной категорией. Обучение проводилось как очно на базе ГБОУ ИРО КК, так и дистанционно, используя методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ. Проверка работ проводилась в соответствии с Положением о предметной комиссии Краснодарского края и требованиями, содержащимися в критериях оценивания части 2. Всем экспертам были созданы необходимые условия для качественной проверки экзаменационных работ. Деятельность по проверке проходила в плановом режиме, без конфликтов, с соблюдением информационной безопасности. Экспертам было предложено по окончании проверки написать отзыв об организации работы комиссии, отметить встретившиеся сложности в оценивании части 2, высказать предложения по совершенствованию критериев. Практически все эксперты отметили высокий уровень организации работы комиссии, обеспеченность всем необходимым оборудованием и материалами.

Как уже отмечалось, в критериях оценивания некоторых заданий нет четких (конкретных) критериев оценки, а есть только направления (например, задание 29- мини-сочинение). Это создает условия для многовариативности оценивания, что приводит к разнице оценок экспертов. Расхождения были в основном, по заданиям 29 и 28(в связи с уточнением критериев по данным заданиям не все эксперты смогли перестроиться), есть некоторые расхождения в оценивании заданий 23,24,25. Расхождение в 3 балла в оценивании заданий 26 и 28 (к1) было только у 1% экспертов.

В данном случае расхождения связаны как с невнимательностью некоторых экспертов, так и их слабой теоретической подготовкой, нежеланием получить консультацию более опытного эксперта-консультанта. Желательно в процессе подготовки экспертов увеличить количество часов на теоретическую подготовку, так как предмет «обществознание» интегрированный и необходим высокий уровень профессионализма экспертов, в том числе и в области теории предмета.

По итогам работы комиссии в 2019 г. выявлено, что увеличение числа проверяемых работ на одного эксперта ведет к снижению качества проверки. Во избежание повторения данной ситуации планируется определение оптимального количества работ для конкретного эксперта, дополнительная работа по подготовке экспертов, показавших значительные расхождения в оценивании работ по индивидуальной образовательной траектории.

Методические материалы ФИПИ и методические материалы, разработанные на профильной кафедре ГБОУ ДПО «Институт развития образования» Краснодарского края, предложенные для обучения экспертов, в целом позволяют подготовить членов предметной комиссии.

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация	Примечание (при необходимости)
1.	Плановое количество экспертов ПК в 2020 году (из них по статусам)	130	
	– ведущие эксперты – 3	– ведущие эксперты – 3	
	– старшие эксперты – 42	– старшие эксперты – 42	
	– основные – 85	– основные – 85	

План подготовки и формирования ПК в 2020 году

Таблица 5

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Подготовка экспертов ПК по общественности к проверке экзаменационных работ ГИА 2020 года, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК ГИА	Февраль-март 2020 года
2.	Формирование ПК	до 15 марта 2020 года
3.	Проведение серии вебинаров по методике оценивания заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом для экспертов ПК	Март-май 2020 года
4.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	После получения критериев оценивания развернутых ответов
5.	Отбор экзаменационных работ участников ЕГЭ, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФИПИ	В процессе проверки работ
6.	Проведение анализа работы ПК	Июль 2020 года

Председатель ПК по общественности

А.П. Кара

Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 1.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма баллов
Тиунова Е.В.	2	1	1	0	0	0	1	3	0	0	1	1	0	0	10
Кондратенко О.В.	2	2	3	2	1	2	2	3	2	0	1	1	1	2	24
ИТОГ	2	2	1	0	0	0	2	3	2	0	1	1	0	1	15

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных двумя экспертами, составляет $24-10 = 14$, третий эксперт, более компетентный, выставил 15 баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. В паре Тиунова Е.В. и Кондратенко О.В. последний эксперт более опытная, погрешность в проверке у нее незначительная по сравнению с экспертом Тиуновой Е.В. Данный эксперт в процессе проверки мало обращалась за консультацией. Расхожденья с другими экспертами наблюдается в 4 работах. С экспертом проводилась индивидуальная беседа. **Принято решение не привлекать к проверке в 2020 году.**

Пример 2.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма баллов
Тиунова Е.В.	2	1	1	0	2	2	3	3	0	0	1	1	0	0	16
Верещагина Н.Г.	2	2	3	1	2	2	3	3	3	1	1	2	1	2	28
ИТОГ	2	2	3	1	2	2	3	3	3	1	1	2	1	2	28

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 2, составляет $28-10 = 12$ баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе данных экспертов ПК. В данной паре эксперт **Верещагина Н.Г.** более опытная, ее оценивание полностью совпало в мнением третьего эксперта. Тиунова Е.В. недостаточно детально разобралась в критериях по заданию 24,28,29, поэтому занизила оценивание работы.

Пример 3.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма баллов
Бородавка С.А.	2	2	1	0	2	2	0	3	2	0	1	2	1	1	19
Котов В.В.	2	2	3	3	2	2	3	3	3	1	1	2	1	2	30
ИТОГ	2	2	1	3	2	2	3	3	3	1	1	2	1	2	28

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 2, составляет $30-19 = 11$ баллов. Третий эксперт оценил данную работу в итоге на 28 баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. В данной паре эксперт Котов В.В. проверил более качественно, погрешность в проверке у нее незначительная по сравнению с третьим экспертом. Бородавка С.А. опытный эксперт проверяет не первый год, уже попадала в группу «риска», проводилось индивидуальное собеседование о качестве работы, **объясняла плохим самочувствием, принято решение не привлекать к работе в комиссии в 2020 году.**

Пример 4.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма баллов
Грабар Е.Б.	2	1	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	7
Тарханова Г.П.	2	2	1	2	1	1	2	3	1	0	1	2	0	1	19
ИТОГ	2	2	1	0	1	1	1	3	1	0	1	2	0	1	16

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 2, составляет 12 баллов, между экспертами 1 и 3 – 9 баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. **Эксперт Грабар Е.Б. опытная, ранее погрешность в проверке у нее была незначительная, в индивидуальной беседе выяснилось, что она не смогла перестроиться в связи с уточнением критериев по некоторым заданиям, в процессе проверки не обращалась за консультацией. По результатам собеседования принято решение не привлекать ее к работе в комиссии в 2020 году.**

Пример 5.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма баллов
Беловолов В.Н.	2	2	0	3	2	2	0	3	0	0	1	1	0	2	18
Суханов Ф.В.	2	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	2	9
ИТОГ	2	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	2	10

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 3, составляет 8 баллов, а с 2 экспертом – 9 баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. С экспертом Беловоловым В.Н. была

проведена беседа о недопустимости завышения баллов. **Принято решение провести дополнительное консультирование с привлечением ведущих экспертов, но результат не изменился. Принято решение не привлекать ее к работе в комиссии в 2020 году.**

Пример 6.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма баллов
Васильева Е.А.	2	2	1	0	0	0	2	3	1	0	1	0	0	0	12
Кондратенко О.В.	2	2	3	2	1	2	2	3	3	1	1	2	1	1	26
ИТОГ	2	2	2	2	1	1	2	3	3	1	1	1	0	1	22

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 2, составляет $26-12 = 14$ баллов, а между экспертом 2 и 3 – 4 балла. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Оба эксперта Васильева Е.А. и Кондратенко О.В. работают в комиссии не первый год, но погрешность в проверке у Кондратенко О.В. незначительная по сравнению с экспертом **Васильевой Е.А.** Данный эксперт прошла дополнительное обучение по индивидуальной программе, но во время проверки мало обращалась за консультацией, результат не улучшился. Проведено индивидуальное собеседование, **принято решение не привлекать к работе в комиссии в 2020 году.**

Пример 7.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма баллов
Городецкий В.Б.	2	1	2	2	0	0	3	0	3	1	1	2	1	1	19
Коновалова С.П.	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	5
ИТОГ	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	5

В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами 1 и 3, составляет 14 баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Эксперт **Городецкий В.Б.** впервые работает в комиссии, недостаточно хорошо изучил критерии. Проведено индивидуальное собеседование, **но принято решение провести дополнительное консультирование** с привлечением ведущих экспертов. Результат не улучшился, **принято решение не привлекать к работе в комиссии в 2020 году**