

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по английскому языку**
(учебный предмет)
в Краснодарском крае в 2019 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Дедюхин Андрей Александрович	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	с 2014 года (6 лет)	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	78	85
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	3
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	34	35
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	41	47
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	Нет	
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	78	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	Все эксперты ПК по английскому языку соответствуют требованиям Порядка проведения ГИА (специальность по диплому, стаж работы в ОО не менее 3-х лет, прошли обучение на курсах повышения квалификации в объёме не менее 24 часов). Кроме того, эксперты ПК прошли	

		<p>квалификационные испытания в он-лайн системе «Эксперт ЕГЭ 2019».</p> <p>Экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, в комиссии не было</p>	
5.	Формы проведения квалификационных испытаний		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	<p>Формами проведения квалификационных испытаний были: итоговый зачет и контрольная работа (очно, в письменной форме), а также он-лайн система «Эксперт ЕГЭ 2019».</p>	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	<p>Источником работ участников ЕГЭ, использованных для итогового контроля, являются материалы очного семинара в г. Москве по согласованию подходов оценивания для председателей 2019 года</p>	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК, статус «основной эксперт»; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	<p>до 25% рассогласования для включения в ПК в статусе «основной эксперт»</p> <p>до 15 % рассогласования для статуса «старший эксперт»</p> <p>до 10 % рассогласования для статуса «ведущий эксперт»</p>	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	56	77%
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	15	20.8%
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов 	0	0%
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	1	1,2%
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 	0	0%

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании ГБОУ ИРО КК, на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта или удостоверения личности. Во время перерыва в работе экспертов, а также во время кофе-пауз никто из членов комиссии из здания РЦОИ не выходил.	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	При проверке работ с развернутым ответом (письменная часть) – 4 аудитории. При проверке работ по говорению (устная часть) – 4 аудитории.	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	Наличие рабочего места с выходом в «Интернет» обеспечено. Не возникло необходимости в его использовании.	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	Круглосуточно	

<p>2.</p>	<p>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)</p>	<p>Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось в 2 этапа: 1 этап – перед первым днем проверки досрочный период: по устной части 28.03.2019 с 09:00 до 10:00 по письменной части 02.04.2019 с 09:00 до 10:00 по устной части 06.04.19 с 09:00 до 09:15 по письменной части 09.04.19 с 09:00 до 09:15 основной период: по письменной части 06.06.2019 с 12:30 до 14:00 по устной части 09.06.2019 с 14:00 до 16:00 дополнительный период: по устной части 28.06.2019 с 09:00 до 09:30 по письменной части 29.06.2019 с 09:00 до 09:30 резервные дни: по письменной части 02.07.2019 с 09:00 до 09:30 2 этап – в день проверки перед началом работы проводилось дополнительное оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов продолжительностью от 30 до 60 минут. В процессе проверки дополнительное согласование по оцениванию развернутых ответов участников ГИА осуществлялось по мере необходимости, в том числе осуществлялись приостановки работы по аудиториям для оперативного обсуждения трудных случаев.</p>	
<p>3.</p>	<p>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>Памятка ФИПИ (указания по оцениванию развернутых ответов) для экспертов использовалась на всех этапах работы, как при подготовке экспертов ПК, так и во время проверки работ. Наглядно рассматривались примеры единого подхода в оценивании в сложных или спорных ситуациях. Памятка ФИПИ использовалась, в том числе, при спорных вопросах с самими экспертами касательно оценивания спорных моментов в работах</p>	

4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	Эксперты – консультанты назначаются председателем ПК исходя из опыта работы по специальности, опыта работы в ПК, результатов работы в предметной комиссии в прошлые годы	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	8	
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	По 2 эксперта-консультанта в одну аудиторию пропорционально количеству работающих там экспертов. В учет принималось количество основных экспертов первого года работы. В эти аудитории назначались наиболее опытные старшие эксперты.	
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Консультации по оцениванию ответов на определенные задания	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) • перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	В среднем каждый работающий эксперт в аудитории за 1 рабочий день обращался за консультацией от 3 до 7 раз. Каждый старший эксперт получил за один день работы примерно 50 обращений. Данная статистика не велась. Цифры даны примерно. Задания № 39 и №40 вызвали наибольшее число вопросов по оцениванию.	

5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае»	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Нет	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Для экспертов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Эксперты ПК, прибывшие из муниципальных образований Краснодарского края, были размещены в гостинице г. Краснодара. Для иногородних экспертов ПК к месту работы и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д.). Во всех аудиториях, в которых проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, обеспечены питьевой водой).	

		В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание. Обеспечено наличие комнаты отдыха с возможностью организации «Кофе-паузы».	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	<p>Досрочный период: Устная часть: 28.03.19 с 09:00 до 15:30 Письменная часть: 02.04.19 с 09:00 до 16:00 Устная часть: 06.04.19 с 09:00 до 09:45 Письменная часть: 09.04.19 с 09:00 до 10:00</p> <p>Основной период: Письменная часть 06.06.19 с 14:00 до 18:00 07.06.19 с 09:00 до 18:00 08.06.19 с 09:00 до 18:00 09.06.19 с 09:00 до 14:00 Устная часть 09.06.19 с 14:00 до 18:00 10.06.19 с 09:00 до 18:00 11.06.19 с 09:00 до 18:00</p> <p>Резервные дни: Устная часть: 28.06.19 с 09:00 до 14:30 Письменная часть: 29.06.19 с 09:00 до 15:00 Устная часть: 2.07.19 по устной части не было работ Письменная часть: 2.07.19 с 09:00 до 11:00</p>	

9.	<p>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)</p>	Не привлекались	
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	Нет	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	2269		
1.2.	• общее количество непустых работ	2256		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	4512		
1.4.	• общее количество третьих проверок	666		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	33 человека – старшие эксперты		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	71		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	115		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	72		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	14		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	71		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по	0		

	результатам апелляции (указать основные причины изменений)			
	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины несогласованности, принятые решения
1.	Куприянова Светлана Петровна	23.6	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
2.	Подсевалова Анна Юрьевна	23.0	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
3.	Ведунова Дарья Сергеевна	22.6	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
4.	Погосова Ирина Ампетовна	22.6	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
5.	Хохлова Маргарита Николаевна	22.6	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
6.	Руднева Татьяна Николаевна	22.6	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
7.	Бодоньи Марина Алексеевна	22.1	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
8.	Мещерякова Ирина Викторовна	21.0	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
9.	Лагутина Елена Анатольевна	21.0	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
10.	Захарова Юлия Владимировна	21.0	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
11.	Жердева Татьяна Владимировна	20.0	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
12.	Засухина Венера Радиковна	19.4	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.
13.	Агафонова Светлана Юрьевна	19.4	Повышение квалификации. Индивидуальные консультации.

Проанализирована работа экспертов по случаям разницы баллов.

Пример 1. Случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов по аспектам:

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	Сумма баллов
1 Эксперт: Солнышкина А.А.	2	2	2	3	3	3	2	2	19
2 Эксперт: Джумаян Е.А.	2	2	1	2	2	1	2	2	14
Третья проверка: Старикова Е.Е.	2	2	1	2	3	1	2	2	15

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	Сумма баллов
1 Эксперт: Викторова Ж.С.	2	2	2	2	2	2	2	0	14
2 Эксперт: Молчанова Т.В.	2	2	0	2	2	2	1	0	11
Третья проверка: Николаева И.М.	2	2	1	2	2	2	1	0	12

Анализ ситуации позволяет выявить причины возникновения данной проблемы. При оценке по критериям Организация, Грамматика, Лексика эксперты допускают нарушения в оценке. Причиной зачастую является компетенция сотрудника – эксперт не различает класс ошибки или просто не видит ее. Часто нарушается алгоритм выставления балла по критерию и не учитываются все факторы и случаи нарушений в работе.

Принятые решения: Повышение квалификации и индивидуальные консультации с экспертами. Качественные изменения состава ПК в 2020 году.

Пример 2. Случаи существенной разницы в баллах, выставленных экспертами по заданиям. В приведенных примерах наблюдается ситуация при которой один эксперт выставляет в задании № 40 по критерию РКЗ 0 баллов и далее работа оценивается в 0 баллов по всем критериям, а второй эксперт выставляет балл по критерию РКЗ и начинает проверку задания уже по всем критериям.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	Сумма баллов
1 Эксперт: Шостенко Н.А.	2	2	1	1	2	2	3	1	14
2 Эксперт: Бодоньи М.А.	2	2	1	0	0	0	0	0	5
Третья проверка: Солнышкина А.А.	2	2	1	1	2	2	0	1	11

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	Сумма баллов
1 Эксперт: Городова Е.А.	2	2	1	1	2	1	0	2	11
2 Эксперт: Руднева Т.Н.	2	2	1	0	0	0	0	0	5
Третья проверка: Котляр Н.Б.	2	2	1	0	0	0	0	0	5

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	Сумма баллов
1 Эксперт: Каде З.Ш	2	2	2	0	0	0	0	0	6
2 Эксперт: Тоцкая И.Ф.	2	2	2	3	3	2	2	2	18

Третья проверка: Пустынникова Е.А.	2	2	2	3	3	2	2	2	18
------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Анализ ситуации позволяет выявить причины возникновения данной проблемы. Самыми часто встречающимися причинами подобных ситуаций является неумение эксперта отличить аспект который требует оценки «-» от аспекта требующего оценки «+/-». Происходит это из-за нарушения логики при переводе текста на русский язык, неумения различать аргументы по теме от аргументов по элементу из темы. Периодически происходит домысливание и расширение аргументации экспертами и последующее их принятие или отказ в принятии. Зачастую эксперт боится поставить 0 баллов и выставляет 1 по РКЗ в работе требующей оценки 0 баллов.

Принятые решения: Повышение квалификации и индивидуальные консультации с экспертами. Качественные изменения состава ПК в 2020 году.

Итог: Выявлено 13 экспертов, допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами, и у которых число ошибочно оцененных работ более 10. Планируется проведение дополнительных тренингов и установочных методических семинаров для выработки, согласования и закрепления единого подхода к оцениванию заданий № 39 и № 40 с этими экспертами. В число данных экспертов также входят основные эксперты, не имеющие достаточного опыта работы в ПК (первый год работы) Бодонья М.А. (первый год работы в ПК) – 77 работ /22.1%/; Подсевалова А.Ю. (первый год работы в ПК) – 74 работы /23,0%/), а также старшие эксперты, которые получили процент третьих проверок более 15%, проверившие не минимальное число работ, а максимальное число (Куприянова С.П – проверено 72 работы /23.6%.

Причинами подобного расхождения в оценке заданий № 39 и № 40 можно назвать следующие: имеющаяся разница в уровне профессиональной компетенции по предмету у экспертов, индивидуальная специфика восприятия и понимания информации самим экспертом при ознакомлении с формулировками заданий КИМ, неосознанные попытки интерпретировать изложенное задание в пользу учащегося, но в строгом соответствии с критериями оценивания, трактовка написанного как аргументов по теме исходя из общего контекста, хотя аргументация разрозненна и каждый аргумент в отдельности не по теме и т.д. Это приводило в задании № 40 к следующей ситуации: первый эксперт по критерию «Решение коммуникативной задачи (Содержание)» выставлял ноль баллов, так как задание было написано не по заданной теме (Например, вместо темы – «Компьютер не может заменить учителя» - где надо было порассуждать над вопросом действительно ли компьютер как технология или как устройство может заменить учителя как человека или специалиста или нет и почему, участники ЕГЭ рассуждали по теме «Преимущества и недостатки владения компьютером», «Преимущества и недостатки использования компьютера в разных сферах жизни», или «Преимущества работы учителем в нашей стране» и т.д. (всего было насчитано более 8 некорректных вариантов понимания темы) что, в свою очередь, не

соответствует оригиналу задания и, следовательно, далее выставлялись нули по всем критериям, а второй эксперт находил якобы подразумеваемый намек учащегося в работе, что компьютерная технология может делать то, что не умеет человек, и следовательно, как рассуждал сам эксперт, это и есть видоизмененный вариант раскрытия темы (при этом сам учащийся последнего не имел в виду в работе или же вовсе не писал). В этом же случае, по критерию «Содержание» уже выставлялся, как минимум, 1 балл и начиналась проверка всей работы, что приводило к существенным расхождениям в итоговом балле по заданию № 40. Несмотря на четкое разъяснение экспертам процедуры формирования «тезиса - антитезиса» в соответствии с «темой-ремой» задания, рядом экспертов осуществлялась неверная трактовка словосочетаний и мыслей из работ, написанных не по теме, потому что при переводе на русский язык этих фраз возникала двусмысленность в высказывании. А исходя из установки, что в спорной ситуации решение принимается в пользу ребенка, это влекло минимальную оценку в 1 балл с последующей проверкой.

Достаточно тяжелым оказался момент оценивания задания № 40 по РКЗ. В 2019 году максимальный предел на 1 балл по РКЗ это 1 минус и 2 недочета, а при сочетании 1 минус и 3 недочета выставляется 0 баллов. Граница в оценивании аспекта (абзаца) между полным «-» и «+/-» зачастую слабо различима или видна лишь опытному эксперту. В подавляющем числе случаев это приводило к выставлению или не выставлению решающего недочета «+/-» что приводило к расхождению в оценке работы.

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Отсутствуют проблемы

Раздел V. Основные выводы

Анализ работы комиссии в 2019 году выявил умеренно положительную тенденцию к улучшению работы ПК по сравнению с 2018 годом. Данный вывод сделан на основании следующего:

Число проверенных работ письменной части выросло с 4172 (2018) до 4512 (2019)/ **увеличение** на 340 работ/, доля работ третьей проверки при этом выросла с 494 (2018) до 621 (2019) /увеличение на 127 работ/. В процентном соотношении с 24,5% до 29.6% /увеличение на 5%/. Вывод: при значительном увеличении числа работ, согласованность работы комиссии не ухудшилась. Незначительное повышение числа работ третьей проверки объясняется условиями вывода работ

на третью проверку, а именно: в 2019 году при расхождении в 2 и более баллов в задании № 39 и при расхождении в 4 и более баллов в задании № 40.

Число проверенных работ устной части выросло с 4038 (2018) до 4204 (2019)/ **увеличение** на 166 работ/, доля работ третьей проверки при этом немного увеличилась с 300 (2018) до 335 (2019) /увеличение на 35 работ/. В процентном соотношении с 14,8% до 16% /увеличение на 1,2%/. Вывод: при значительном увеличении числа работ, согласованность работы комиссии не ухудшилась. Незначительное повышение числа работ третьей проверки объясняется условиями вывода работ на третью проверку, а именно: в 2019 году если расхождение баллов, выставленных двумя экспертами за задание 2 составляет 2 и более балла, за задание 3 по всем позициям оценивания составляет 3 и более баллов, за задание 4 по всем позициям оценивания, составляет 3 и более баллов,

Число апелляционных работ **уменьшилось** со 103 (2018) до 71 (2019) /**уменьшение** на 32 работы/. Как и в 2018 году, так и в 2019 не было работ по письменной и устной части, которые требовали бы изменения баллов в большую или меньшую стороны. Это свидетельствует о согласованности в подходе и качестве работы экспертов при первой, второй и третьей проверке.

При анализе работ третьей проверки было выявлено следующее: число работ третьей проверки с расхождением в 10 и более баллов составило 27 работ (2019) по сравнению с 38 работами в 2018 /**уменьшение** на 11 работ/, что в процентном исчислении от общего числа проверенных работ (4512 работ) составляет 0,05%. Число работ третьей проверки с расхождением от 4 до 10 баллов составило 300 работ (2019) по сравнению со 192 работами в 2018 /увеличение числа на 108 работ/, что в процентном исчислении от общего числа работ (4512 работ) составляет всего 0,2%. По сравнению с 2018 годом, число работ третьей проверки с расхождением в 10 и более баллов сократилось на фоне увеличения общего числа работ, а число работ с расхождением от 4 до 10 баллов незначительно увеличилось.

Исходя из вышеизложенного, работа ПК в 2019 году может быть признана удовлетворительной со стабильной положительной динамикой.

Тем не менее, анализ работы экспертов показал частичную несогласованность в подходах к оцениванию в некоторых работах. По данным случаям принято решение о проведении дополнительных индивидуальных консультаций и тренингов, а также повышение квалификации.

В целом, планируется продолжить совершенствование форм подготовки и консультационной помощи экспертам в период формирования ПК и экзаменационный период работы ПК в 2020 году. При необходимости функционал экспертов в процессе работы ПК будет изменен.

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Анализ и подготовка количественного и качественного состава ПК	Ноябрь – Декабрь 2019 г.
2.	Согласование состава ПК	Декабрь 2019 г.
3.	Курсы повышения квалификации по подготовке экспертов	Февраль-Март 2020 г.
4.	Проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам	Март 2020 г.

Дедюхин А.А., председатель предметной комиссии по английскому языку