

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ГИА-11 по немецкому языку**

(учебный предмет)

в Краснодарском крае в 2019 году

(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	Данные	
1	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Олейник Марина Алексеевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	с 2009 года по 2014 и с 2016 по настоящее время	
2.	Состав ПК	2019 год	Планируется в 2020 году
2.1.	• всего экспертов	12 (с учетом председателя ПК и заместителя председателя ПК)	12 (с учетом председателя ПК и заместителя председателя ПК)
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	3	3
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	7	7
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-	-
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	-	-
3.	Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом	12	
4.	Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов	нет	
5.	Формы проведения квалификационных испытаний		

5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	Работа в системе «Эксперт ЕГЭ» (дистанционно), очно	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	По запросу председателя работу участников прошлых лет предоставил РЦОИ	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> ○ включения в ПК; ○ получения экспертом статуса «старший эксперт»; ○ получения экспертом статуса «ведущий эксперт» 	<p>Включение в ПК - более 60% результативности при прохождении квалификационных испытаний, продуктивная работа в системе «Эксперт ЕГЭ»;</p> <p>получение экспертом статуса «старший эксперт» - более 80% результативности при прохождении квалификационных испытаний, продуктивная работа в системе «Эксперт ЕГЭ»;</p> <p>получение экспертом статуса «ведущий эксперт» - по результатам обучения и участия в семинарах, организованных ФИПИ для председателей и заместителей председателей ПК</p>	
6.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • учителя общеобразовательных организаций 	6	50%
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели вузов 	5	41,7%
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> • преподаватели сузов 	-	-
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> • специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования 	1	8,3%
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> • другое (указать, что именно) 		

Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий,		

	помещений, где размещается ПК		
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество аудиторий при работе ПК 	1	нет
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> • наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов; • место его расположения; • востребованность этого рабочего места 	Рабочее место с выходом в сеть «Интернет» в специально оборудованном помещении для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов организовано рядом с аудиторией, в которой работает ПК. Это рабочее место востребовано, так как позволяет уточнить информацию в авторитетных языковых справочниках по спорным языковым моментам	нет
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> • график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) 	Система видеонаблюдения функционирует в соответствии со всеми требованиями при работе ПК (круглосуточно)	
2.	Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось в ГБОУ ИРО КК (место проверки) накануне проверки письменной и	

		<p>устной части экзамена:</p> <p>Досрочный период 28.03.2019 , 02.04.2019, 06.04.2019</p> <p>Основной период 07.06.2019, 09.06.2019, 28.06.2019, 29.06.2019</p> <p>Общая продолжительность 4 часа. Так же проводились согласования в процессе проверки</p>	
3.	<p>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	Эксперты пользовались памятками, чтобы удостовериться в своих вариантах выбора. Но при этом, обязательно соотносили их с критериями оценивания	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	2	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Все в одном помещении	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультации по оцениванию ответов на определённые задания	
4.4.	<p>• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество)</p> <p>• перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений</p>	<p>7</p> <p>Письменная часть, задание 40; устная часть, задания 3,4 примерно в равной</p>	

		пропорции	
5.	<p>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</p>	<p>Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае».</p> <p>Эксперты ПК во время проведения проверки пользовались немецкими толковыми словарями и словарём произносительной нормы немецкого языка.</p>	
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	<p>Процедурных нарушений нет</p>	
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	<p>Для экспертов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Иногородние эксперты были размещены в гостинице г. Краснодара. Для</p>	

		<p>них к месту работы и обратно была обеспечена организованная транспортная доставка. Все эксперты были обеспечены необходимым для работы комплектом канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д). В аудитории, в которой проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитория оснащена сплит-системой, обеспечена питьевой водой). В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание. Обеспечено наличие комнаты отдыха с возможностью организации кофе-паузы</p>	
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>Досрочный период: Письменная часть: 28.03.2019 с 09.00 до 11.00 Устная часть: 02.04.2019 с 09.00 до 11.00 06.04.2019 с 09.00 до 11.00 Основной период: Письменная часть: 07.06.2019 с 09.00 до 14.00 Устная часть: 09.06.2019 с 09.00 до 14.00 Резервный период:</p>	

		Письменная часть: 28.06.2019 с 11.00 до 14.00 Устная часть: 29.06.2019 с 11.00 до 14.00	
9.	Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)	нет	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	нет	

Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	23		
1.2.	• общее количество непустых работ	23		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	46		
1.4.	• общее количество третьих проверок	1		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	1 (ведущий эксперт)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	1		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА	12		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	1		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		

	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения			
5.2.	• количество работ, по которым не был принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).			
5.3.	• количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	1		
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня			

Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами*

В работе ПК по немецкому языку факты рассогласованности в оценивании работ за последние годы – это единичные случаи, которые имеют эпизодический, а не системный характер. Тем не менее, следующая работа требует анализа:

Эксперт	k1	k2	k3	k4	k5	k6	k7	k8	k9	k10	k11	k12	k13	k14	k15	k16	k17	k18	k19	Балл
Денисова Л.В.	1	2	1	2	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12
Белокопытова И.А.	2	2	2	3	3	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18
ИТОГ	2	2	1	2	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13

Анализ работы показал, что расхождение в 1 балл имеет место в задании 39 по критерию k1 (решение коммуникативной задачи) и по критерию k3 (языковое оформление текста). Разница в оценивании решения коммуникативной задачи может быть объяснена сложностью оценивания вопросов, которые учащийся должен сформулировать в соответствии с заданием. Тонкие нюансы в разнице тематики вопросов (об университете или об учёбе) вызывают сложность у учащихся и, как следствие, у экспертов при оценивании выполнения этого аспекта. Критерий 3 (языковое оформление текста) так же является достаточно проблемной зоной, поскольку эксперт (И.А. Белокопытова) мог при проверке работы не учесть ошибку, которую можно объяснить «опиской» ученика по невнимательности.

При проверке задания 40 в критериях k4, k5, k6 и k7 наблюдается расхождение в 1 балл. В проблемной зоне критерия 4 (решение коммуникативной задачи) находятся аспект 1 (вступление) и аспекты 2 и 3 (формулирование аргументов), что может создавать ситуацию для рассогласованности в работе экспертов. При оценивании критерия 5 (организация текста) не всегда однозначным для эксперта является оценивание логичности текста, поскольку логика построения высказывания – это чрезвычайно субъективная сфера восприятия текста и разночтения экспертов здесь могут иметь место. Разница в оценивании по критерию 6 и 7 может быть объяснена недостаточно корректным подсчётом ошибок, в том числе, повторяющихся, и отнесением их к той или иной группе, т.е. дифференциация их как лексических, грамматических или орфографических.

Результат третьей проверки показал, что эксперт И.А. Белокопытова при проверке данной работы обнаружила суммарно разницу по сравнению с экспертом Денисовой Л.В. и третьим экспертом И.В. Четыркиной соответственно в 6 и 5 баллов. Это свидетельствует о том, что эксперт И.А. Белокопытова нуждается в дополнительном обучении.

Принятое решение: При подготовке экспертов уделить усиленное внимание следующим вопросам:

Сложности оценивания организации текста; сложности в дифференциации грамматических, лексических и орфографических ошибок; языковые способы аргументации мнения; языковые способы репрезентации проблемности тезиса. А так же обсудить сложный вопрос о том, можно ли провести грань между опиской и ошибкой?

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины рассогласованности, принятые решения
1.	Белокопытова Ирина Александровна	14,3% процента ошибочно оцененных работ	Небольшой опыт работы в ПК, рекомендовано повышение квалификации, индивидуальные консультации

Раздел IV. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Таких ситуаций не было

Раздел V. Основные выводы

Результаты свидетельствуют о согласованности в работе членов ПК.

Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование списков учителей иностранных языков – кандидатов в эксперты ЕГЭ по немецкому языку	В соответствии с планом работы МОНиМП КК (ноябрь-декабрь, 2019)
2.	Курсовая подготовка для учителей иностранных языков – кандидатов в эксперты ПК ЕГЭ по немецкому языку «Научно – методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников»	В соответствии с планом работы ГБОУ ИРО Краснодарского края на 2020 год (февраль-март)