

# Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по испанскому языку в Краснодарском крае в 2019 году

## Раздел I. Состав и квалификация предметной комиссии в 2019 году

*Таблица 1*

№ п/п	Показатель	Данные	
<b>1</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Томашева Ирина Владимировна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	2009-2019гг.	
<b>2.</b>	<b>Состав ПК</b>	<b>2019 год</b>	<b>Планируется в 2020 году</b>
2.1.	• <b>всего экспертов</b>	3	3
2.2.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.3.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	0	0
2.4.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	1	1
2.5.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.6.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	Нет	3
<b>3.</b>	<b>Количество членов ПК, участвовавших в вебинарах по согласованию подходов к оцениванию, проводимых ФГБНУ «ФИПИ» перед экзаменом</b>	3	
<b>4.</b>	<b>Количество экспертов, квалификация которых не соответствует требованиям Порядка проведения ГИА, причины включения в ПК таких экспертов</b>	0	
<b>5.</b>	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>	Тестирование	
5.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Процедура он-лайн тестирования для итогового контроля подготовки экспертов ПК в используемой ФГБНУ "ФИПИ" интернет-системе дистанционной подготовки кадров «Эксперт	

		ЕГЭ».	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>источник работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	Материалы для итогового контроля подготовки экспертов ПК в используемой ФГБНУ "ФИПИ" интернет-системе дистанционной подготовки кадров «Эксперт ЕГЭ».	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>пороговые значения результатов квалификационного испытания для <ul style="list-style-type: none"> <li>включения в ПК;</li> <li>получения экспертом статуса «старший эксперт»;</li> <li>получения экспертом статуса «ведущий эксперт»</li> </ul> </li> </ul>	В системе «Эксперт ЕГЭ» (результаты итогового тестирования): 75% включение в ПК статус «основной эксперт» 85% статус «старший эксперт» 90% статус «ведущий эксперт»	
<b>6.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>	<b>% от общего состава ПК</b>
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>учителя общеобразовательных организаций</li> </ul>	2	67%
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>преподаватели вузов</li> </ul>	1	33%
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>преподаватели сузов</li> </ul>	0	0
6.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования</li> </ul>	0	0
6.5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>другое (указать, что именно)</li> </ul>	0	0

## Раздел II. Условия работы предметной комиссии

Таблица 2

№ п/п	Условия	Реализация в 2019 году	Примечания, изменения, планируемые в 2020 году
1.	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	Предметная комиссия во время проверки находилась в здании ГБОУ ИРО КК, на базе которого расположен РЦОИ. Вход членов ПК осуществлялся при предъявлении паспорта или удостоверения личности. Во	

		время перерыва в работе экспертов, а также во время кофе-пауз никто из членов комиссии из здания РЦОИ не выходил	
1.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество аудиторий при работе ПК</li> </ul>	2: 1 аудитория с онлайн и офлайн видео наблюдением и 1 комната председателя ПК	
1.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов;</li> <li>• место его расположения;</li> <li>• востребованность этого рабочего места</li> </ul>	Наличие рабочего места с выходом в «Интернет» обеспечено. Не возникло необходимости его использования.	
1.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК)</li> </ul>	Круглосуточно	
2.	<b>Проведение оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводилось ли, дата(ы) и место проведения, продолжительность, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов проводилось в ГБОУ ИРО КК:	Сохранить проведение оперативного согласования подходов как необходимый компонент оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ
3.	<b>Использование памяток (Указаний к оцениванию) для экспертов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки для экспертов использовались по всем разделам устной и письменной части ЕГЭ	
4.	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных</b>		

	<b>председателем ПК, при работе ПК</b>		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество экспертов-консультантов</li> </ul>	1 (председатель ПК)	1 (председатель ПК)
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК</li> </ul>	1 в помещении	1 в помещении
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)</li> </ul>	Консультация по оцениванию ответов на определенные задания	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество)</li> <li>• перечень номеров заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений</li> </ul>	2  Устная часть задание 4	
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</b>	Приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 9 апреля 2018 года № 1357 «Об утверждении Положения по формированию и организации работы предметных комиссий при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае»	

6.	<p><b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Процедурных нарушений не было	
7.	<p><b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	<p>Для членов ПК были обеспечены условия, влияющие на качество работы ПК. Все эксперты были обеспечены комплектом необходимых для работы канцелярских товаров (ручки, бумага и т.д.). Во всех аудиториях, в которых проводилась проверка экзаменационных работ, были созданы комфортные условия (аудитории оснащены сплит-системами, установлены кулеры с питьевой водой). В столовой, согласно графику, организовано комплексное питание. Обеспечено наличие комнат отдыха с возможностью организации «Кофе-паузы»</p>	
8.	<p><b>Период проведения проверки экзаменационных работ</b> (по каждому проведенному этапу ГИА от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p><b>Досрочный период</b> с 11.00 до 14.00 29.03.2019 с с 11.00 до 14.00 04.04.2019 <b>Основной период</b> с 11.00 до 14.00, 07.06.2019 с 11.00 до 14.00, 09.06.2019</p>	
9.	<p><b>Привлечение экспертов к другим работам в рамках проведения и подготовки к ГИА в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, вебинаров по</b></p>	Не привлекались	

	согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ», семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п. (работа организатором в ППЭ и т.п.)		
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей не было	

## Результаты работы ПК в 2019 году

Таблица 2

№ п/п	Вид деятельности	Реализация		Примечание (при необходимости)
		ЕГЭ	ГВЭ-11	
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	1		
1.2.	• общее количество непустых работ	1		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	2		
1.4.	• общее количество третьих проверок	0		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	0		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	0		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	1		
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА</b>	3		
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	0		
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	0		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		

	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений)	0		
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора</b>			
5.1.	• количество работ, по которым был принят результат перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения	0		
5.2.	• количество работ, по которым <b>не был</b> принят результат перепроверки (указать причины отказа от изменения баллов).	0		
5.3.	• количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.	0		
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	• количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию	0		
6.2.	– из них работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений)	0		
6.2.	• минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня	0		

**Раздел III. Список экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами\***

Экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами, нет.

Таблица 3

№	ФИО	Данные о качестве работы в 2019 г.	Выявленные причины рассогласованности, принятые решения
1.	отсутствуют		
2.			
...			

*\* Справочная информация приведена в Приложении к отчету*

**Раздел IV. Описание проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ/ГВЭ-11 по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ/ГВЭ-11 (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

Проблемных и нештатных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по испанскому языку не возникало

#### **Раздел V. Основные выводы**

Проверка и оценивание письменных и устных ответов участников ГИА была организована и проведена в соответствии с требованиями, нарушений в ходе проверки не выявлено. Предметная комиссия работала в здании РЦОИ, в специально оборудованном помещении с наличием специально оборудованного рабочего места с выходом в Интернет. Проведение вебинаров ФИПИ и оперативного согласования подходов к оцениванию работ в день получения критериев значительно повлияло на результативность работы экспертов. В проверке были задействованы 3 эксперта соответствующей квалификации: 2 ведущих и 1 основной. Расхождения в оценивании письменных и устных ответов отсутствуют, работ, направленных на третью проверку не было. Апелляции не поступили.

## Раздел VI. Подготовка и формирование ПК к проведению ГИА в 2020 году

Таблица 4

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование ПК по испанскому языку	Сентябрь - декабрь 2019
2.	Участие в семинаре ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА	Январь-февраль 2020
3	Обучение экспертов	Февраль-март 2020
4	Проведение он-лайн тестирования экспертов и определение их квалификации и статуса	Апрель-май 2020
5	Участие в вебинаре ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА	Май-июнь 2020

Экспертов, регулярно (более, чем 5% проверяемых работ) допускающих в оценивании значительные расхождения в баллах, выставленных другими экспертами, нет.

**Ситуации существенной рассогласованности работы экспертов ПК**

- случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

*Пример 1.*

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	<b>6</b>
Эксперт 2	2	3	1	1	3	1	2	1	2	1	0	0	<b>17</b>

*В приведенном примере разница между суммами баллов, выставленных экспертами, составляет 17-6 = 11 баллов. Ситуация свидетельствует о явном рассогласовании в работе экспертов ПК. Необходимо выявить системность данной ситуации для каждого из экспертов пары, причины.*

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

*Пример 2.*

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	<b>11</b>
Эксперт 2	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
Эксперт 3	0	1	0	0	3	2	2	0	0	0	1	2	<b>11</b>

*В приведенном примере разницы между суммами баллов, выставленных экспертами, нет: все 3 эксперта выставили суммарно 11 баллов. Тем не менее, ситуация рассогласования в оценивании очевидна: Эксперт 2 выставил баллы, которые по каждой отдельной позиции оценивания отличаются от баллов, выставленных Экспертом 1 (16 баллов) и Экспертом 3 (16 баллов). В отношении результатов оценивания Экспертом 1 и Экспертом 3 можно сказать, что эти результаты отличаются на 1 балл только по двум позициям оценивания из 12, что свидетельствует о поддержке этими экспертами единых подходов к оцениванию*

работ.

- случаи существенной разницы в баллах, выставленных за каждую позицию оценивания; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное);

Пример 3.

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Сумма баллов
Эксперт 1	0	1	0	0	3	3	2	0	0	0	1	1	<b>11</b>
Эксперт 2	0	1	1	0	3	3	2	0	0	0	1	1	<b>12</b>
ИТОГ	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>12</b>
Эксперт на апелляции	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>19</b>

*В приведенном примере эксперты во время проверки вынесли весьма согласованный результат. Тем не менее, на апелляции балл изменяют на 7 первичных баллов относительно итогового по результатам оценивания двух экспертов. Очевидна либо ситуация несогласованности подходов к оцениванию экспертом, проверявшим работу на апелляции, либо наличие процедурных нарушений или заинтересованности этого эксперта.*

- другие случаи рассогласования работы экспертов, их описание, количественные показатели; анализ ситуации, выявленные причины, принятые решения (повышение квалификации, изменение функционала в рамках работы ПК, исключение из ПК, иное).