

Приложение № 2
к письму министерства образования,
науки и молодежной политики
Краснодарского края
От 01.10.2020 №47-01-13-21482/20

Информация
по итогам проведения анализа «зон риска»
в 2020 году в Краснодарском крае

«Зона риска» № 1. «Работы участников, получивших на ЕГЭ по русскому языку 90-100 баллов и имевших «незачет» по итоговому сочинению».

Численность участников ЕГЭ, отнесенных к данной «зоне риска», составляет 9 человек.

Министерством инициированы перепроверки сочинений и экзаменационных работ по русскому языку экспертами предметной комиссии. Просмотрены видеозаписи экзамена по русскому языку 6 и 7 июля 2020 года, идентифицирован почерк в экзаменационной работе по русскому языку и сочинении каждого выпускника, попавшего в данную зону риска, проанализированы итоговые отметки выпускников.

Во время проведения ЕГЭ во всех ППЭ велось видеонаблюдение в аудиториях и штабах в онлайн режиме, а коридорах – в офлайн режиме. ППЭ г. Сочи и г. Краснодара были оборудованы устройствами подавления сигналов сотовой связи. Сканирование работ на всех экзаменах в Краснодарском крае производилось непосредственно в ППЭ сразу по окончании экзамена. Время перехода организаторов из аудитории проведения экзамена в штаб составило 1-2 минуты.

При просмотре видеозаписей экзамена по русскому языку нарушений Порядка проведения ГИА не выявлено. Почерки в работе по русскому языку и сочинении у всех 9 человек визуально не отличаются.

Акопян Э.Г. обучался в МБОУ гимназия № 36 г. Краснодара. Во время написания итогового сочинения 4 декабря 2019 года обучающийся волновался, вследствие чего не смог правильно сформулировать вывод в работе. Из-за того что тема была не раскрыта, по итоговому сочинению получен «незачет» по всем критериям.

На протяжении всего учебного года Эмиль часто пропускал занятия по болезни и семейным обстоятельствам. Для ликвидации пробелов в освоении учебного материала выпускник регулярно получал индивидуальные задания по русскому языку, но выполнял их не в полном объеме, эпизодически. 25 января 2020 года Акопян Эмиль принял участие в репетиционном тестировании по русскому языку, которое проводил Центр тестирования и консультирования

«Ракурс». По итогам тестирования выпускник набрал 64 балла. Осознав, что в результате может плохо сдать ЕГЭ по русскому языку и не поступить в вуз, Эмиль стал заниматься больше самостоятельно, ответственно относиться к дополнительным занятиям по подготовке к ЕГЭ. Результатом приложенных усилий стали набранные баллы на экзамене (91 балл).

При пересдаче 5 февраля 2020 года выпускник выбрал тему № 221 «Что помогает человеку сохранить надежду даже в самых тяжелых ситуациях?» По всем критериям он получил «зачет».

Экспертами предметной комиссии по русскому языку в ходе перепроверки сочинения установлено, что «незачет» за итоговое сочинение выставлен на основании несоответствия работе Требованию 1 «Объем итогового сочинения» (в работе 247 слов при пороговом значении 250). При наличии достаточного количества слов работа получила бы оценку «зачтено» по всем критериям (допущено незначительное количество ошибок по критерию «Грамотность», которое не привело бы к получению «незачета» по этому критерию).

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Акопяна Э.Г. установлено, что в тестовой части ошибок нет. Сочинение написано на 20 баллов из 24 возможных. Снижение произошло по следующим критериям. К2 (комментарий к проблеме текста) недостаточно полный. По критерию К5 нарушены связность и логичность высказывания. Есть негрубые пунктуационные ошибки, которые привели к снижению на 1 балл по критерию К8. В целом, данная работа оценена в 91 балл без нарушений.

В ППЭ № 749 г. Краснодар, в котором Акопян Э.Г. сдавал экзамен по русскому языку 7 июля 2020 года, присутствовали 1 общественный наблюдатель федерального уровня и 5 общественных наблюдателей регионального уровня. Во время проведения ЕГЭ по русскому языку Акопян Э.Г. из аудитории выходил один раз, отсутствовал в течение 4-х минут. Замечаний со стороны организаторов не получал. Нарушения Порядка проведения ГИА, помощи ему со стороны организаторов или иных лиц не установлено.

Для успешной сдачи экзаменов Эмиль посещал консультации, проводимые учителем, самостоятельно готовился с использованием печатных сборников заданий и сайтов fipi.ru, «Решу ЕГЭ».

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. В 10-ом и 11-ом классах по русскому языку был аттестован на «3», имеет итоговую отметку «3». Учителем необъективно занижена итоговая отметка по русскому языку.

Бедикян Г.Р. обучалась в МБОУ лицей № 95 г. Сочи. Гаяне – участница муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по химии в 2019-2020 учебном году.

При проверке итогового сочинения был выставлен «незачет» по критерию 1 «Соответствие теме». Работа написана по теме 202 «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» В своей работе Гаяне рассуждает о роли надежды в жизни человека на примере произведений А. И. Куприна «Чудесный доктор» и А. Грина «Алые паруса». Однако сочинение не со-

держит ответ на вопрос, поставленный в теме: «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?». Работа написана по направлению «Надежда и отчаяние», а не по заданной теме. Выпускнице не удалось продемонстрировать умение рассуждать на предложенную тему. Она не смогла выбрать путь ее раскрытия. Данная работа получила «незачет» по Критерию 1.

В рамках подготовки к ГИА выпускников 2020 года лица № 95, где обучалась Бедикян Гаяне, в начале 2019-2020 учебного года был разработан план работы по подготовке ГИА, утвержден график консультационных занятий для учащихся 11-х классов.

На уроках литературы при изучении программного материала проводилась работа с учетом направлений итогового сочинения. Все написанные выпускниками работы тщательно проверялись, сопровождалась рецензией учителя, каждый ученик имел индивидуальный план работы над сочинением. Если учащимся было написано неудачное сочинение, либо какая-то из его частей, ему давалась возможность переписать работу с целью совершенствования написанного. Для улучшения качества работ проводились индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям. Работа над ошибками после проверки сочинений выполнялась индивидуально: каждый выпускник имел возможность получить консультацию с объяснением ошибок.

Из методических рекомендаций по написанию итогового сочинения были выбраны темы, список рекомендуемых произведений и цитатный материал по каждому тематическому направлению. Учащиеся получили данную распечатку, которая была вклеена в тетрадь по подготовке к сочинению.

Проводилась работа по написанию отдельных частей сочинения: вступления, тезиса, заключения. Учащимся было предложено написать вступления на такие темы, как «Роль добра в жизни каждого из нас», «Кто из героев литературы Вам интересен и почему?», «Что важнее: любить или быть любимым?».

Особое внимание уделялось композиции сочинения. Каждый ученик получил распечатки, где полностью были расписаны этапы композиции сочинения и даны варианты написания каждой части.

Кроме того, учащимся предлагалось провести самоанализ сочинений по пяти критериям. Таким образом, учащиеся имели возможность поставить себя на место экспертов и найти достоинства и недостатки предложенных фрагментов.

После написания сочинения в декабре работа продолжалась с выпускниками, получившими «незачет». Учитывая недочеты и трудности по написанию сочинения, был составлен план индивидуальных занятий на декабрь-январь по устранению недостатков, который содержал следующие темы:

1. Составление плана сочинения.
2. Написание вступления сочинения по теме, сформулированной в виде вопроса.
3. Написание вступления сочинения по теме, сформулированной в виде цитаты.
4. Написание вступления сочинения по теме, сформулированной в виде номинативного предложения.

5. Написание тезиса и аргументов к сочинению по теме, сформулированной в виде вопроса.

6. Написание тезиса и аргументов к сочинению по теме, сформулированной в виде цитаты.

7. Написание тезиса и аргументов к сочинению по теме, сформулированной в виде номинативного предложения.

8. Написание тезисов по направлениям.

Эксперты предметной комиссии по русскому языку в ходе перепроверки сочинения установили, что «незачет» выставлен по Критерию 1 «Соответствие теме». Работа была написана по теме 202 «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» Выпускница верно и аргументированно раскрыла значение надежды в жизни человека, но не уделила достаточного внимания первой части формулировки («Какую книгу вы посоветовали бы прочитать...»). Во вступлении есть синонимический оборот, отсылающий к книге («На эти и другие вопросы помогает ответить литература»), однако заключение посвящено исключительно понятию «надежда». Уклон работы в сторону расширения темы до тематического направления дал эксперту основание поставить «незачет» по К1. Выпускнице не удалось продемонстрировать умение рассуждать на предложенную тему и выбрать путь ее раскрытия. В результате выставления «незачета» по К1 в соответствии с критериями был выставлен «незачет» за итоговое сочинение в целом.

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Бедикян Г.Р. установлено, что в тестовой части допущена 1 ошибка в задании 13 по теории орфографии. Сочинение оценено 23 баллами из 24 возможных. Снижение произошло по критерию К10 (соблюдение речевых норм). В работе допущены две речевые ошибки, что соответствует корректной проверке. Данная работа проверена без нарушений. Работа оценена верно, 96 баллов.

Участница посещала в школе консультации по подготовке к ЕГЭ. Успешно пересдала сочинение 5 февраля 2020 года, выбрав тему № 221 (Что помогает человеку сохранить надежду даже в самых тяжелых ситуациях?). По всем критериям она получила «зачет».

В ППЭ № 615 г. Сочи, в котором Бедикян Г.Р. сдавала экзамен по русскому языку 6 июля 2020 года, присутствовали 1 общественный наблюдатель федерального уровня и 4 общественных наблюдателя регионального уровня. Во время ЕГЭ по русскому языку выпускница из аудитории выходила один раз, отсутствовала в течение 7-ми минут. Нарушений выпускницей Порядка проведения ГИА или оказания ей посторонней помощи не выявлено.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «отлично», в 10-ом и 11-м классах по русскому языку аттестована на «4», имеет итоговую отметку «4».

Жданов С.А. обучался в МБОУ СОШ № 3 Тихорецкого района. Подготовка к итоговой аттестации по русскому языку осуществлялась в ходе уроков, изучения элективного учебного предмет «Культура русской речи» в 10-11 клас-

сах, посещения дополнительных групповых занятий и консультаций в школе, в ходе самостоятельной подготовки с использованием печатных сборников заданий: Мальцева Л.И. «Русский язык. Подготовка к ЕГЭ-2020», fipi «Типовые экзаменационные варианты»; использование сайтов fipi.ru, «Решу ЕГЭ».

Анализ сочинения показал, что работа написана с соблюдением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм. Сочинение отличалось речевой стройностью и логикой. Однако неверное понимание темы сочинения повлекло за собой неправильное определение проблемы и формулировки тезиса, который доказывался Сергеем на протяжении всей работы.

После получения «незачета» со Ждановым С. в школе были организованы дополнительные занятия по подготовке к итоговому сочинению, в дополнительный срок 5 февраля 2020 Сергей получил за тему № 221 (Что помогает человеку сохранить надежду даже в самых тяжелых ситуациях?) «зачет» по всем критериям.

Экспертами в ходе перепроверки установлено, что «незачет» за итоговое сочинение выставлен на основании «незачета» по Критерию 1 «Соответствие теме». Эксперт счел недостаточным раскрытие первой части формулировки («Какую книгу вы посоветовали бы прочитать...»), хотя отсылка к литературе во вступлении имеется («В классической литературе очень много произведений, посвященных данной теме»). Подход эксперта к оцениванию данного аспекта сочинения можно определить как несколько шаблонный, однако особенности Критерия 1 позволяют оценить текст подобным образом, поэтому результат оценивания можно считать объективным. «Незачет» по Критерию 1 повлек за собой «незачет» за сочинение в целом при достаточно высоком уровне работы.

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Жданова С.А. установлено, что в тестовой части было неправильно выполнено два задания: 5 задание по лексике (паронимия) и 26 (выразительные средства). Сочинение написано и оценено 23 баллами из 24 возможных. Снижение произошло по критерию К5, так как была допущена 1 логическая ошибка. По всем видам практической грамотности получены высшие баллы. Данная работа проверена без нарушений, в итоге оценена в 91 балл.

В ППЭ № 447 Тихорецкого района, в котором Жданов С.А. сдавал экзамен по русскому языку 7 июля 2020 года, присутствовали 1 общественный наблюдатель федерального уровня и 2 общественных наблюдателя регионального уровня. Во время проведения экзамена по русскому языку Сергей из аудитории выходил один раз, отсутствовал в течение 3-х минут. Нарушений Порядка проведения ГИА, оказания выпускнику посторонней помощи не выявлено.

Жданов С.А. курс основной школы освоил на отметку «4». В 10-ом и 11-ом классах по русскому языку аттестован на «4», имеет итоговую отметку «4».

Каплун В.А. обучалась в МБОУ СОШ № 2 г. Краснодара. По словам Виктории, в день сочинения она плохо себя чувствовала, по этой причине получила «незачет».

В ходе перепроверки сочинения экспертами установлено, что «незачет»

за итоговое сочинение выставлен на основании «незачета» по Критерию 1 «Соответствие теме». Эксперт счел недостаточным раскрытие первой части формулировки («Какую книгу вы посоветовали бы прочитать...»), хотя отсылка к литературе во вступлении имеется («В классической литературе очень много произведений, посвященных данной теме»). Подход эксперта к оцениванию данного аспекта сочинения можно определить как несколько шаблонный, однако особенности Критерия 1 позволяют оценить текст подобным образом, поэтому результат оценивания можно считать объективным. «Незачет» по Критерию 1 повлек за собой «незачет» за сочинение в целом при достаточно высоком уровне работы.

При передаче 5 февраля 2020 года выпускница выбрала тему № 221 «Что помогает человеку сохранить надежду даже в самых тяжелых ситуациях?» По всем критериям она получила «зачет».

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Каплун В.А. установлено, что «незачет» за итоговое сочинение выставлен на основании несоответствия работе Требованию 1 «Объем итогового сочинения» (в работе 246 слов при пороговом значении 250). В целом, сочинение написано грамотно, при наличии достаточного количества слов работа получила бы оценку «зачтено» по всем критериям (допущено незначительное количество речевых ошибок, которое не привело бы к получению «незачета» по К4).

В ППЭ № 742 г. Краснодара, в котором Каплун В.А. сдавала экзамен по русскому языку 6 июля 2020 года, присутствовали 1 общественный наблюдатель федерального уровня и 5 общественных наблюдателей регионального уровня. Во время проведения ЕГЭ по русскому языку Каплун В.А. из аудитории не выходила. Замечаний со стороны организаторов не получала. Нарушения Порядка проведения ГИА, помощи ей со стороны организаторов или иных лиц не установлено.

В целях подготовки к ЕГЭ Виктория посещала занятия по элективному курсу «Русское правописание: орфография и пунктуация», школьные консультации по ЕГЭ, также самостоятельно готовилась, используя печатные сборников заданий.

Выпускница показывала отличные результаты по русскому языку в основной школе. В 10-ом и 11-ом классах по русскому языку была аттестована на «4», имеет итоговую отметку «4».

Махмудова С.Х. обучалась в МБОУ СОШ № 51 г. Краснодара. При оценивании итогового сочинения Саялы получила «незачет» по 2-му критерию «отсутствие литературных аргументов», что не является показателем неграмотного построения мысли. Данный результат вызван эмоциональным состоянием по результатам психологического тестирования.

Экспертами в ходе перепроверки установлено, что «незачет» за итоговое сочинение выставлен на основании «незачета» по Критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». Работа на тему 503 «Что мешает взаимопониманию между любящими?» написана с опорой на произведения А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и М.М. Булгакова «Мастер и Маргарита».

С.Х. Махмудова называет возможные причины отсутствия взаимопонимания между героями романа А.С. Пушкина (во вступлении говорится о «ценностях», в аргументе – об отношении Татьяны к чести). Аргумент из произведения М.М. Булгакова можно разделить на две составляющие: причины отношения героини к мужу и контраргумент – ее чувство к Мастеру. «Незачет» по К2 ставится «при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет» (критерии ФИПИ). Можно сделать вывод о необъективности оценивания работы по данному критерию (в соответствии с критериями сочинение далее не проверялось, по К3-К5 оно заслуживает выставления отметки «зачтено»).

При передаче 5 февраля 2020 года выпускница выбрала тему № 221 «Что помогает человеку сохранить надежду даже в самых тяжелых ситуациях?». По всем критериям она получила «зачет».

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Махмудовой С.Х. установлено, что в тестовой части обнаружены 2 ошибки в заданиях 21 (знаки препинания) и 23 (типы речи). За развернутый ответ Саялы получила 22 балла. Баллы были снижены по критерию К2 (комментарий проблемы исходного текста) и К9 (соблюдение грамматических норм). Допущены ошибки при комментировании проблемы: не выявлена смысловая связь между двумя примерами-иллюстрациями. Работа проверена строго по установленным критериям, оценена объективно, в итоге получен 91 балл.

В ППЭ № 745 г. Краснодара, в котором Саялы сдавала экзамен по русскому языку 6 июля 2020 года, присутствовали 1 общественный наблюдатель федерального уровня и 5 общественных наблюдателей регионального уровня. Во время проведения ЕГЭ по русскому языку Махмудова С.Х. из аудитории не выходила. Замечаний со стороны организаторов не получала. Нарушения Порядка проведения ГИА, помощи ей со стороны организаторов или иных лиц не установлено.

Для подготовки к итоговой аттестации посещала консультации, элективные курсы в школе, а также дополнительные занятия вне школы, занималась на курсах по русскому языку он-лайн.

Выпускница показывала отличные результаты по русскому языку в основной школе. В 10-ом классе по русскому языку выставлена отметка «4», в 11-ом была аттестована на «5», имеет итоговую отметку «5».

Мелконян А.Х. обучалась МБОУ СОШ № 25 г. Сочи. На итоговом сочинении 4 декабря 2019 девочка выбрала тему №313 «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?»

В данной работе Анаида продемонстрировала умение рассуждать на предложенную тему, но не показала, как использует литературный материал в качестве аргументации. Так, обращаясь к роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», выпускница лишь ссылается на произведение, не демон-

стрируя способности устанавливать логически-следственные связи в романе. Тем самым в работе не представлена доказательная база борьбы добра и зла на примерах поступков героев. В сочинении присутствует лишь частичный анализ произведения, который не позволяет в полной мере раскрыть содержание заданной темы.

В качестве другого литературного примера автор работы ссылается на произведение Оскара Уайльда «Портрет Дориана Грея». Выпускница указывает на то, что Дориан Грей продал душу дьяволу за вечную красоту, но в работе нет углубленного анализа предложенного произведения, показывающего широту заявленной темы.

Данная работа получила «незачет» по Критерию 2 (Аргументация).

В МОБУ СОШ № 25 г. Сочи им. Героя Советского Союза Войтенко С.Е. разработана система подготовки обучающихся 11 классов к итоговому сочинению (изложению). Подготовка велась по трем направлениям: предметная подготовка, информационная работа с обучающимися, информационная работа с родителями.

Предметная подготовка к сочинению проводилась на уроках русского языка и литературы, а также на еженедельных консультациях согласно утвержденному графику. Обучающиеся отрабатывали написание всех частей сочинения (вступление, основная часть, заключение), была составлена памятка для ученика с алгоритмом работы над сочинением.

На методическом объединении учителей образовательной области «Филология» проведен анализ результатов итогового сочинения, написанного 4 декабря 2019, выявлены основные ошибки, допущенные выпускниками при написании сочинения, определены направления по подготовке обучающихся, получивших «незачет», составлен график индивидуальных занятий и календарно-тематический план работы.

Во втором полугодии проводилась интенсивная работа по предупреждению допущенных ошибок, что в итоге помогло выпускнице успешно написать итоговое сочинение в резервный день по теме № 529 «Какие черты характера могут помешать человеку сохранить любовь?» и получить «зачет» по всем критериям.

Экспертами в ходе перепроверки установлено, что «незачет» за итоговое сочинение выставлен на основании «незачета» по Критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». Участник выбрал тему 313 «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?» Анаида аргументировала свое согласие с утверждением на основе произведений Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и О. Уайльда «Портрет Дориана Грея», представив доказательную базу борьбы добра и зла на примерах поступков героев. Анализ произведений дан на уровне эпизодов, которые позволяют в достаточной степени раскрыть содержание заданной темы. Таким образом, оценивание по К2 не соответствует требованиям, выставленный «незачет» за работу, в целом, по мнению экспертов, необъективен. В сочинении допущены ошибки по К5 «Грамотность», однако их количество недостаточно для получения «незачета» по данному критерию.

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Мелконян А.Х. установлено, что в тестовой части были допущены 2 ошибки: в 24 и 26 заданиях. Развернутый ответ оценен в 22 балла. Отметка снижена по критерию 2 на 1 балл. В комментарии к проблеме не выявлена смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Также выпускница допустила пунктуационные ошибки, которые привели к снижению по критерию 8 на один балл. Все задания проверены корректно и соответствуют выставленным 94 баллам.

В ППЭ № 623 г. Сочи, в котором Мелконян А.Х. сдавала экзамен по русскому языку 6 июля 2020 года, присутствовали 4 общественных наблюдателя регионального уровня. Во время экзамена по русскому языку выпускница из аудитории выходила один раз, отсутствовала в течение 8-ми минут. В период проведения экзамена нарушений Порядка проведения ГИА, оказания выпускнице посторонней помощи не выявлено.

Мелконян А.Х. показывала хорошие результаты по русскому языку в основной школе, на государственной итоговой аттестации в 9-ом классе по русскому языку получила отметку «5». В 10-ом и 11-ом классах по русскому языку она аттестована на «4», имеет итоговую отметку «4».

Плахин Н.В. обучался в МБОУ лицей № 11 г. Армавир. Муниципальной комиссией г. Армавира проведен многоаспектный анализ работы Плахина Никиты: сочинение проанализировано с точки зрения объема и содержания, проведен содержательный и структурный анализ в целях определения соответствия формулировке темы.

В работе Плахина Никиты отсутствует конкретный ответ на поставленный вопрос, не прослеживается определенной и единой цели высказывания, отмечено неоправданное расширение темы до уровня тематического направления, тема сочинения не раскрыта. Причина очевидна: непонимание обучающимся конкретной формулировки темы сочинения и, как следствие, неверный для себя выбор темы сочинения.

По мнению экспертов, ученик не пытается рассуждать в рамках сформулированного конкретного вопроса («Как вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – СЕРДЦЕ человека?»), а воспроизводит по памяти готовые шаблоны под открытое направление «Добро и зло». Автор сочинения во вступлении дает определение добру и злу (весьма условное) и утверждает, что «между ними стоит человек, который решает, как поступить». Используя на экзамене домашнюю заготовку к тематическому направлению, выпускник оказывается не в состоянии изменить ее, приспособив к ракурсу избранной темы. Пересказ текста, общие рассуждения о его содержании, отсутствие обращений к микросюжетам, деталям говорят о непонимании пишущим того, что в правильно выбранном для написания сочинения произведении отбор героев и эпизодов должен быть подчинен раскрытию темы сочинения: именно в сердце персонажа разворачивается борьба доброго и злого начал.

В предложенной же работе интерес автора сочинения перенесен во внешний мир межличностных отношений действующих лиц произведения.

Следует отметить, что подобное толкование темы просматривается в обо-

их аргументах (внутренний конфликт Трофима перенесен в область конфликтов с близкими и «мужиками»), столкновение Андрея Соколова с предателем не выражает внутреннего конфликта главного шолоховского героя).

Текст ученика по своей сути не является сочинением, подчиненным строгому замыслу: фактически отсутствуют тезис, рассуждение, комментарий проблематики и вывод. Не представлена лексика, характеризующая проявления добра и зла (понятийный аппарат темы).

Из 292 слов представленного текста работы в целом не более 40 слов связаны с рассуждением (однако в рамках направления, а не конкретной темы). Основной объем текста – искаженный пересказ с отсутствием комментария применительно к формулировке темы.

Экспертами выявлено значительное количество фактических ошибок, свидетельствующих о незнании художественного текста, аргументы не послужили доказательной базой для раскрытия темы.

Такого рода работы в Методических рекомендациях ФИПИ рекомендовано считать несоответствующими требованиям критерия № 1.

В соответствии с вышеуказанными причинами по итогам проверки итогового сочинения Плахина Никиты экспертом был выставлен «незачет».

После отработки пробелов в знаниях в связи с вышеуказанными компетенциями Никита приступил к написанию ряда обучающих сочинений по каждому из направлений. На индивидуальных консультациях написанное выпускником сочинение проверялось учителем, далее обсуждались допущенные ошибки, давался методический комментарий и работа над сочинением продолжалась с учетом соответствия всем критериям.

Указанная система работы способствовала тому, что выпускник был всесторонне подготовлен к повторному написанию сочинения не только с точки зрения предметной составляющей, но и психологически, так как каждое из направлений итогового сочинения было отработано тщательно и в индивидуальном порядке.

Дополнительно организовано участие Плахина Никиты в учебных вебинарах, проводимых по итогам результатов сочинения.

По мнению административной команды и педагогов школы, «незачет» Плахина Н. вызван в том числе стрессовым состоянием ученика, обучающийся был морально подавлен, расстроен в связи с тяжелым заболеванием матери. Это обстоятельство сказалось на психологическом состоянии мальчика, он сильно переживал и не смог выполнить работу в соответствии с критериями в декабре 2019 года.

К работе с обучающимся в декабре-январе 2019-2020 учебного года был подключен школьный психолог, проведены еженедельные тренинги, индивидуальные консультации, что помогло Никите преодолеть подавленное состояние.

28 декабря 2019 года и 25 января 2020 года в МАОУ лицее № 11 были проведены пробные сочинения. По итогам работы корректировался план работы с выпускником.

В связи с тем что Плахин Никита по результатам итогового сочинения 4 декабря 2019 года получил «незачет», с ним была спланирована интенсивная

работа и в части комплексной подготовки к ЕГЭ по русскому языку:

разработан план индивидуальной работы,
составлен график индивидуальных занятий,
организовано ведение дополнительной тетради для выполнения упражнений ЕГЭ, отработки навыков решения тестовых заданий.

Учитель регулярно анализировал ошибки, вносил соответствующую корректировку в индивидуальный образовательный маршрут, составлял тематические тренажеры, а также тренировочные варианты, которые отрабатывались как на уроках, так и на дополнительных занятиях. После проверки диагностических работ, тестов, ученик (как на уроке, так и на консультациях) отрабатывал навыки выполнения тех упражнений, где допущена ошибка. Составлялся маршрут ликвидации ошибок. Ученик успешно сдал зачеты по предложенным темам ЕГЭ.

На занятиях при подготовке к экзамену по русскому языку использовались следующие типы заданий:

1) задания с наличием образца выполнения (вначале полный, подробный образец, затем образец с сокращенной системой операций, после - выполнение без образца, обучающийся сам воспроизводит образец, с которым уже работал, и выполняет задание);

2) задания со вспомогательными вопросами (вопросы направлены на воспроизведение теоретической информации, а также практических умений и навыков). Цель использования таких вопросов — помочь ученику вспомнить знания, которые являются необходимой основой для выполнения задания ЕГЭ;

3) задания с сопутствующими указаниями, инструкциями. В начале изучения теоретического положения могут использоваться задания с указаниями, разъяснениями, которые должны способствовать усвоению изучаемого материала.

Успешному результату ЕГЭ также способствовали дополнительные занятия по предмету, в том числе посещение элективного курса «Русское правописание. Орфография и пунктуация», курса внеурочной деятельности «К тайнам русской словесности».

В период дистанционного обучения в апреле-июне 2020 года Плахин Никита не пропустил ни одной консультации, проводимой учителем в Zoom, регулярно занимался самостоятельно по «Сборнику заданий ЕГЭ 2020», на электронных платформах (РЭШ, Решу ЕГЭ, ФИПИ), направлял учителю на проверку не только заданные варианты работ, но и несколько выполненных самостоятельно, всегда задавал вопросы по выявленным ошибкам.

Значительное внимание было уделено написанию сочинения в формате ЕГЭ, проведению логического анализа темы, поиску доказательств, анализу текста. Использован методический прием проверки учеником сочинений других обучающихся в соответствии с критериями.

Системная работа принесла результат: при повторном написании итогового сочинения в феврале 2020 года по теме № 221 «Что помогает человеку сохранить надежду даже в самых тяжелых ситуациях?» Плахин Никита получил «зачет» по всем 5 критериям.

За время обучения в лицее Никита показывал достаточно глубокие знания по русскому языку и литературе, в целом, знал правила русского языка и применял их, на высоком уровне выполнял задания тестового характера, всегда был подготовлен к урокам, добросовестно выполнял домашние задания. Выпускник демонстрировал высокий уровень учебной мотивации, проявлял себя на протяжении учебных лет дисциплинированным и исполнительным учащимся.

В МАОУ лицее № 11 им. В.В. Рассохина проведена целенаправленная работа администрации школы, педагога-психолога, учителя-предметника, классного руководителя, обучающегося и его родителей.

Комплексный подход к деятельности по подготовке учащегося к итоговому сочинению, а затем к ЕГЭ способствовал повышению эффективности и качества результатов экзамена.

Региональными экспертами в ходе перепроверки итогового сочинения установлено, что при проверке итогового сочинения был выставлен «незачет» по Критерию 1 «Соответствие теме». Работа была написана по теме 313 «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?». Во вступлении Н.В. Плахин создал метафорические образы добра и зла, в основной части доказал утверждение на основании произведений В.Ф. Тендрякова «Находка» и М.А. Шолохова «Судьба человека». В заключительной части прозвучала мысль о «выборе» человека между добром и злом, который делается «сердцем». В работе имеются не влияющие на результат незначительные логические и фактически ошибки. Согласно критериям ФИПИ, «незачет» по К1 ставится «только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Таким образом, оценивание по К1 не соответствует требованиям, выставленный «незачет» за работу, по мнению краевых экспертов, необъективен.

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Плахина Н.В. установлено, что в тестовой части были неправильно выполнены два задания: № 11 по орфографии и № 26 (средства выразительности) – даны 2 ответа вместо четырех. Сочинение написано на 23 балла из 24 возможных. Допущена 1 грамматическая ошибка, что привело к снижению по критерию К9. Работа оценена объективно и получен 91 балл.

В ППЭ № 27 г. Армавира, в котором Никита сдавал экзамен по русскому языку 6 июля 2020 года, присутствовали 3 общественных наблюдателя регионального уровня. Во время ЕГЭ по русскому языку Плахин Н.В. из аудитории выходил один раз, отсутствовал в течение 4-х минут. Нарушений Порядка проведения ГИА не установлено.

Плахин Н.В. показывал хорошие результаты по русскому языку, в 10-ом и 11-ом классах по русскому языку был аттестован на «4», имеет итоговую отметку «4».

Рожков Н.С. обучался в МБОУ СОШ № 3 Брюховецкого района. Рожков Н. за итоговое сочинение 4 декабря 2019 года получил «незачет» по

критерию № 2. Поэтому критерий № 5 «Грамотность» не оценивался, то есть сразу выставлен «незачет». Для успешной сдачи ГИА в школе были организованы индивидуальные занятия, также Никита посещал элективный курс, межшкольный факультатив, самостоятельно готовился с использованием печатных сборников, сайта «Решу ЕГЭ» с осуществлением проверки выполненных заданий педагогом.

После того как были организованы дополнительные занятия, при повторном написании итогового сочинения 5 февраля 2020 года по теме № 221 «Что помогает человеку сохранить надежду даже в самых тяжелых ситуациях?» Рожков Н. получил зачет по всем критериям.

Экспертами в ходе перепроверки установлено, что «незачет» за итоговое сочинение выставлен на основании «незачета» по Критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала». Работа на тему 202 ««Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» написана с привлечением произведений Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Можно говорить о некоторой односторонности раскрытия образа Швабрина как человека, уставшего надеяться и впавшего в отчаяние, однако такая неполная трактовка действий персонажа может быть объяснена стремлением участника придерживаться темы и не может расцениваться как ошибочная. В целом, тема раскрыта логично и последовательно по К2, остальным критериям и за сочинение объективно выставлено «зачтено».

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Рожкова Н.С. установлено, что в тестовой части неверно было выполнено 4 задания: 2 задание (вставка союза в микротекст), 3 задание (по фрагменту словарной статьи), 10 задание (по орфографии), 25 задание (средства связи слов в предложении). Развернутый ответ оценен в 24 балла. В сочинении верно сформулирована проблема, в комментарии приведены примеры-иллюстрации. Примеры пояснены, между ними установлена смысловая связь. Обозначена позиция автора, высказана личная точка зрения выпускника, сделан вывод-обобщение. В целом, работа заслуживает высокой оценки. Оценена в соответствии с критериями в 91 балл.

В ППЭ № 171 Брюховецкого района, в котором Рожков Н.С. сдавал экзамен по русскому языку 6 июля 2020 года, присутствовали 3 общественных наблюдателя регионального уровня. Во время проведения экзамена по русскому языку Рожков Н.С. из аудитории выходил один раз, отсутствовал в течение 4-х минут. Нарушений порядка проведения ГИА, оказания помощи выпускнику со стороны организаторов или иных лиц не выявлено.

Рожков Н.С. показывал хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах по русскому языку был аттестован на «4», имеет итоговую отметку «4».

Шеломенцева В.В. обучалась в МБОУ СОШ № 2 г.-к. Геленджик. За период обучения в 10-11 классах у девочки сменилось три учителя русского языка. Шеломенцева Виктория не имела пропусков без уважительной причины, на уроках работала активно. Посещала консультации в школе по русскому языку 4 раза в неделю, продолжительностью 1,5 ч. Пробные тренировочные варианты

решала успешно на 95%. В период дистанционного обучения учителем были организованы групповые и индивидуальные консультации в «Zoom», которые Шеломенцева В. также посещала. В течение всего 11 класса Виктория занималась с репетитором и прошла дистанционные платные курсы по подготовке к ЕГЭ.

4 декабря 2019 года выпускница получила «незачет» по итоговому сочинению («незачет» по критерию 1 «Соответствие теме»). Сочинение было написано грамотно, правильно выстроено, но при этом не была раскрыта тема. Сочинение соответствовало направлению, но не теме.

По итогам написания сочинения в декабре экспертами по проверке сочинения, совместно с учителями русского языка, работающими в 11-х классах, проведено методическое совещание. На совещании были разобраны и обозначены типичные ошибки и определены основные темы и проблемы для подготовки детей к повторному написанию сочинения.

При подготовке к передаче сочинения девочка усиленно готовилась с учителем, опираясь на умение раскрывать тему. Второй раз, написав сочинение по теме № 125 «Согласны ли Вы с мнением Пьера Безухова, что внешние трудности жизни углубляют внутреннюю душевную работу в человеке?», получила зачет по всем 5-ти критериям.

Экспертами в ходе перепроверки итогового сочинения установлено, что при проверке итогового сочинения был выставлен «незачет» по Критерию 1 «Соответствие теме». Работа была написана по теме 202 «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» В качестве примера из литературы приводится произведение Н. Спаркса «Дневник памяти». В целом, работа написана на высоком уровне. В раскрытии темы В.В. Шеломенцева не повторяет формулировку дословно, однако последовательно пишет о необходимости сохранять надежду и бороться, что можно расценивать как прямой посыл к тем, кто «устал надеяться». Часть темы, связанная с книгой, также решается не буквально, однако опора на литературу четко обозначена («хочу обратиться к художественному произведению», «основываясь на своем читательском опыте...»). Обратимся к Критерию 1: «незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Таким образом, оценивание по данному критерию было проведено необъективно, работа заслуживает выставления отметок «зачтено» по всем критериям.

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по русскому языку экзаменационной работы Шеломенцевой В.В. установлено, что четыре задания в тестовой части были выполнены неверно: 11, 12 и 15 задания (по орфографии), 23 задание (типы речи). Сочинение написано и оценено в 24 балла. Точно определена проблема исходного текста, приведены примеры, которые пояснены в достаточной мере. Между примерами установлена смысловая связь. Позиция автора обозначена, собственное мнение убедительно доказано. Сочинение логически завершено, написано на высоком уровне практической грамотности. Работа проверена в соответствии с критериями оценивания, в резуль-

тате получен 91 балл.

В ППЭ № 42 г. Геленджика, в котором Виктория сдавала экзамен по русскому языку 6 июля 2020 года, присутствовали 4 общественных наблюдателя регионального уровня и 1 общественный наблюдатель федерального уровня. Во время экзамена Шеломенцева В.В. из аудитории выходила один раз, отсутствовала в течение 5-ти минут. В период экзамена участница ЕГЭ замечаний со стороны организаторов не получала. Помощи со стороны организаторов или иных лиц, нарушений Порядка проведения ГИА не установлено.

Шеломенцева В.В. теоретическим материалом владеет в полном объеме, характеризуется как эрудированная выпускница. Она показывала отличные результаты по русскому языку, имеет итоговую отметку «5». Виктория являлась призером школьного и участницей муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку. Для успешной сдачи ЕГЭ выпускница занималась с репетитором на протяжении 10-11-х классов.

Нарушений Порядка проведения ЕГЭ со стороны организаторов ППЭ и участников экзамена согласно отчетам членов ГЭК и общественных наблюдателей не выявлено. В ряде ППЭ на экзамене по русскому языку 6 и 7 июля 2020 года присутствовали должностные лица министерства.

Таким образом, для данной группы участников ЕГЭ выявлено необъективное занижение результатов итогового сочинения у 5-ти выпускников муниципальными комиссиями по проверке итогового сочинения.

Недостаточная точность экспертов в оценивании работы по критериям 1 и 2 может быть вызвана сложившейся практикой проверки итоговых сочинений учителями русского языка, не имеющими опыта работы в 11 классе и систематической подготовки к сочинениям данного типа. Обучение экспертов осуществляется в ходе муниципальных мероприятий и краевых вебинаров ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края (далее – ИРО). Формат вебинара не подразумевает стопроцентный охват экспертов текущего года и ограничен в возможностях обратной связи и проведения эффективного тренинга. Вопросы подготовки к итоговому сочинению и его оценивания также рассматриваются на курсах ИРО по направлению ФГОС СОО, однако и в этом случае контингент слушателей лишь частично включает экспертов по проверке итогового сочинения текущего года.

Экспертами предметной комиссии по русскому языку и экспертами по проверке итоговых сочинений установлено, что итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

На итоговом сочинении обучающийся должен показать знания по литературе: уметь анализировать тему, проблематику, систему образов. Кроме того, опора на текст подразумевает не только ссылку на него, как в сочинении на ЕГЭ по русскому языку, но и осмысление его в ракурсе темы. Сочинение по

русскому языку на ЕГЭ проверяет лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений. Проверяется практическое владение русским языком, его словарем, соблюдение языковых норм.

На итоговом сочинении предполагается обращение к художественной литературе, публицистике, научной литературе, жизненному опыту, а на ЕГЭ по русскому языку можно опереться только на жизненный опыт.

Согласно Критерию 1, «незачет» на итоговом сочинении ставится в том случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания.

Таким образом, чтобы написать сочинение по русскому языку на высокий балл, выпускнику не обязательно знать литературные произведения. Достаточно владеть языковыми средствами русского языка и грамотно писать.

Успешное выполнение требований к сочинению требует раскрытия формулировки предложенной темы, ответа на поставленный проблемный вопрос с учетом четкой аргументации на основе знания художественного произведения. Рекомендуемый объем сочинения – 350 слов.

Отсутствие рассуждения с привлечением литературного материала в соответствии с формулировкой темы, отсутствие ответа на вопрос темы влечет за собой «незачет».

Сочинение в формате проведения Единого государственного экзамена предполагает объем работы не менее 150 слов. Данное сочинение не предполагает глубокого привлечения и анализа литературного материала.

Участнику необходимо проанализировать предложенный текст, выявить и прокомментировать проблему, причем требуются не литературные аргументы, а умение логически анализировать представленный текст. Написание сочинения в формате ЕГЭ оценивается в баллах. Максимальное количество баллов – 24. Значительное количество баллов выставляется за грамотность (12 баллов). Таким образом, обучающийся, верно определивший проблему предложенного текста, логически сформулировавший понимание позиции автора, владеющий грамотностью прогнозируемо, сможет достичь высокого результата.

В Краснодарском крае реализуется комплекс мероприятий, направленных на объективность оценивания итогового сочинения.

В состав муниципальных экспертных комиссий включены муниципальные тьюторы, опытные учителя, неоднократно принимавшие участие в проверке итогового сочинения, краевые эксперты ЕГЭ.

Своевременно организовано обучение экспертов (по материалам краевых вебинаров ИРО и с учетом требований писем).

Для обучения муниципальных экспертов проводятся практико-ориентированные семинары по теме «Качество экспертизы как механизм объективности оценивания итогового сочинения», в ходе семинаров организованы мастер-классы по проверке работ (по итогам пробного сочинения), актуализированы требования к проверке по критериям, проанализированы материалы ФИПИ в части рекомендаций к оцениванию.

Муниципальные эксперты принимают участие в краевых вебинарах иро

по актуальным вопросам проверки сочинения, детально знакомятся с методическими материалами по итогам вебинара «Тематические направления и критериальные подходы к оцениванию итогового сочинения (изложения) при организации деятельности учителя и эксперта».

На муниципальном уровне в помощь экспертам подготовлены методические материалы («Классификация ошибок при оценивании итогового сочинения», «Типичные недостатки в работах обучающихся при выполнении требований критериев №№ 1, 2).

Методические материалы учителей русского языка, являющихся муниципальными экспертами, размещены на сайте ИРО в числе лучших образовательных и методических практик подготовки к итоговой аттестации, распространены в ходе обучающих вебинаров краевого уровня.

Организация работы муниципальной комиссии обеспечена с учетом достижения объективного результата. Проверка итогового сочинения (изложения) проводится в соответствии с требованиями Рособнадзора.

Наряду с федеральным положением о том, что каждую работу проверяет и оценивает один эксперт, на муниципальном уровне в части проверки работы реализуется предложенный на краевом уровне алгоритм: учителем-экспертом выявлена проблемная работа, соответствующая оценке «незачет», итоговое сочинение проанализировано старшим экспертом (тьютор, эксперт краевого уровня), председателем муниципальной комиссии, муниципальным ответственным. Таким образом, выставление «незачета» является достаточно продуманным и мотивированным, носит закономерный характер.

Муниципальными комиссиями проводится многоаспектный анализ итоговых сочинений выпускников: тексты проанализированы экспертами с точки зрения объема и содержания, проведен содержательный и структурный анализ в целях определения соответствия формулировке темы.

По результатам проверки итогового сочинения в муниципалитетах разрабатывается информационно-аналитическая справка, отражающая многоуровневый анализ качества написания итогового сочинения обучающимися общеобразовательных организаций края.

В указанном документе определяются проблемные зоны, точки роста, меры, направленные на повышение качества образовательной деятельности в части рассматриваемого вопроса.

Аналитическая справка ложится в основу принятия управленческих решений на муниципальных уровнях.

Руководителям общеобразовательных организаций было рекомендовано:

- 1) провести самоанализ результатов написания итогового сочинения (изложения) с учетом выводов и рекомендаций муниципальных экспертных комиссий;

- 2) организовать информационно-разъяснительную работу с обучающимися, родителями (законными представителями), работы которых не зачтены, с целью создания положительной мотивации, обеспечения удовлетворительного результата при передаче;

- 3) включить в план внутришкольного контроля мероприятия, направленные

ные на объективность оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе;

4) по результатам первого полугодия 2019-2020 учебного года провести анализ соответствия промежуточной аттестации обучающихся и итогов сочинения, скорректировать оценочную деятельность на основе Положения о формах и периодичности текущей и промежуточной аттестации обучающихся;

5) информацию о реализации в ОО комплекса мер по подготовке обучающихся к передаче итогового сочинения представить в МОУО к указанному сроку.

Муниципальные методические службы обеспечивают методическое сопровождение мероприятий по повышению качества подготовки к государственной итоговой аттестации.

Осуществляют мониторинга корректировкой интегрированного плана ВШК и ВСОКО общеобразовательных организаций.

Административными командами общеобразовательных организаций планируется деятельность по устранению выявленных пробелов в знаниях обучающихся, получивших «незачет» на итоговом сочинении, которая включала в себя следующие формы работы:

- отработка структуры итогового сочинения,
- развитие компетенции по выявлению ключевых слов темы сочинения, «перевод» темы в проблемный вопрос;
- логический анализ темы;
- обучение правильному формулированию цели высказывания по теме, отбору литературоведческого материала для анализа, акцентированию внимания на выборе соответствующих проблематике литературных примеров;
- совершенствование речевого оформления сочинения;
- обучение формулированию тезиса, аргументов, вывода, логичности доказательств.

В план ОО по устранению недостатков включаются индивидуально-групповые консультации с обучающимся.

Административной командой и педагогами проводится индивидуальная работа с родителями обучающихся, даны консультации по организации и проведению дополнительных занятий.

Дополнительно информируем, что краевая система образования рассматривает обеспечение объективности оценивания как эффективный механизм достижения высокого качества образования. На решение данного вопроса направлены реализуемые модели муниципальных систем оценки качества образования. Муниципальные методические службы осуществляют методическое сопровождение реализации интегрированной модели ВШК и ВСОКО, направленной на создание оптимальных условий для объективности оценивания.

«Зона риска» № 2. «Работы участников, получивших менее 30% баллов от максимального количества первичных баллов за часть с кратким ответом и более 70% баллов от максимального количества первичных баллов за часть с развернутым ответом».

В Краснодарском крае в «зону риска» № 2 попали 69 человек. Из них

68 человек сдавали русский язык и 1 человек (Соколова В.Ф.) – литературу.

Министерством инициирована перепроверка и анализ работ вышеуказанных участников экспертами предметных комиссий. Просмотрены видеозаписи экзаменов, идентифицированы почерки в работах, проанализированы итоговые отметки выпускников.

В ходе рассмотрения установлено следующее.

Все участники, попавшие в «зону риска» № 2, набрали на ЕГЭ достаточно низкие баллы – от 41 до 55 баллов по русскому языку (среднекраевой балл – 73,6) и 61 балл по литературе (среднекраевой балл – 66,8).

Иванов Д.Е., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 731 г. Краснодара, обучалась в МБОУ СОШ № 75 г. Краснодара. У Данилы недостаточное владение теоретическим материалом по русскому языку, склонность к работе с заданиями творческого характера, умение определять и комментировать проблему текста. Для подготовки к экзаменам он посещал дополнительные занятия вне школы.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной и средней школе. В 10-ом и 11-ом классах выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Работа Иванова Д.Е. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 46 баллов. Тестовая часть выполнена на низком уровне. Однако, несмотря на недостаточные знания по теории предмета, отраженные в первой части, выпускник демонстрирует высокий уровень коммуникативных умений. Об этом свидетельствует выполнение задания 27. Проблема исходного текста сформулирована верно, прокомментирована с опорой на 2 примера-иллюстрации, к которым даны пояснения и установлена смысловая связь. Используются разнообразные синтаксические конструкции, низкий уровень знания норм пунктуации, но вполне достаточный по орфографии и грамматике. Работа оценена объективно в соответствии с критериями. Нарушений в работе экспертов не выявлено.

Эксперты, проверявшие работу, пришли к выводу о том, что контраст в оценке между 1 и 2 частями работы показывает очень слабую теоретическую подготовку участника и одновременно сформированность речевых умений, необходимых для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 731 г. Краснодара, в котором Иванов Д.Е. сдавал экзамен, присутствовали 1 федеральный общественный наблюдатель и 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник выходил из аудитории один раз, отсутствовал 4 минуты.

Мардовина А.Н., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 161 Белоглинского района, обучалась в МБОУ СОШ № 31 Белоглинского района. В 9-11 классах Анна принимала участие в школьном этапе Всероссийских олимпиад школьников по ряду предметов.

В 9-11 классах для учащихся проводились занятия по подготовке к ГИА не только на уроках, но и в форме элективных курсов по предмету, дополнительных консультационных занятий. На консультационных занятиях по подготовке к ЕГЭ учителем проводилась работа по устранению пробелов в знаниях и

умениях. При индивидуальной работе использовались печатные сборники для подготовки к ЕГЭ, составленные учителем тестовые задания, созданные мультимедийные презентации, ресурсы сети Интернет: сайт «Решу ЕГЭ», «fir.ru». Выпускница также вела личную диагностическую карту, где отмечала западающие темы с тем, чтобы повторять теорию, получить консультацию учителя, пройти тестирование по этой же теме снова. В период дистанционного обучения все консультации по подготовке к ЕГЭ проводились с использованием Интернет-ресурсов, в том числе РЭШ.

Причина включения Мардовиной Анны Николаевны в «зону риска» связана с тем, что Анна при подготовке к ЕГЭ старалась делать упор на выполнение заданий с развернутым ответом, написание сочинения, так как считала, что при выполнении заданий с кратким ответом не будет испытывать особых проблем. Малое количество баллов за задания с кратким ответом на ЕГЭ объясняется наличием пробелов в знаниях за курс основного общего образования, а также нервным напряжением и стрессовой ситуацией.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в средней школе. В 10-ом классе выставлена отметка «5», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «5».

Работа Мардовиной А.Н. по русскому языку была оценена в 48 баллов. Эксперты, проверявшие работу участницы, установили следующее. Анализ тестовой части указывает, что у выпускницы недостаточные знания в теории предмета, но коммуникативные умения сформированы неплохо, что подтверждает анализ задания с развернутым ответом. Проблема исходного текста сформулирована верно, приведены два примера-иллюстрации, однако пояснение дано лишь к одному. Смысловая связь не указана. Анна верно сформулировала позицию автора, выразила свое отношение и обосновала его. Сочинение завершено, сделан общий вывод. В работе отсутствуют пунктуационные ошибки. Несмотря на недостаточные знания теории предмета, выпускница показывает неплохой уровень речевых умений. Работа оценена объективно, нарушений в работе экспертов не обнаружено.

Большая разница в оценке частей с кратким и развернутым ответами работы Мардовиной А.Н. объясняется низким уровнем знаний по теории предмета и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 161 Белоглинского района, в котором Мардовина А.Н. сдавала экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории не выходила.

Сафаров И.Б., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 32 Белореченского района, обучался в МБОУ СОШ № 11 Белореченского района с 1 сентября 2019 г. Семья Сафаровых переехала из Волгоградской области. За время обучения показал низкий уровень знаний, большие пробелы по темам курса русского языка. Испытывал затруднения при выполнении орфографических и пунктуационных заданий.

С учащимся проводилась диагностика знаний по разделам базового уровня, уделялось внимание заданиям, с которыми ученик не справлялся. На инди-

видуальных заданиях отрабатывались темы, по которым Ислам показал низкий уровень знаний. Задания по орфографии и пунктуации отрабатывались на основе тестов для подготовки к ЕГЭ.

Со слов учителя, мальчик старательный, занятия, консультации и дополнительные занятия посещал регулярно. Но отработка тестовых заданий продолжала показывать низкие результаты. Однако в написании сочинений были достигнуты определенные успехи. Выпускник много читал, выполнял рекомендации учителя по написанию сочинений, отрабатывал на заданиях с сайтов по подготовке к ЕГЭ (fipi, фоксворд, решу ЕГЭ).

Выпускник посещал дополнительные занятия (консультации) с учителем предметником.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4». В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Сафаров И.Б. получил за экзаменационную работу 49 баллов. Выпускник при выполнении заданий первой части работы показал очень слабые знания теории предмета. Вторая часть выполнена значительно лучше. В развернутом ответе на задание 27 (сочинение) проблема, поставленная в исходном тексте, сформулирована, прокомментирована, позиция автора обозначена, примеры-аргументы приведены. Допущены орфографические и пунктуационные ошибки, но в небольшом количестве. Сочинение проверено в соответствии с критериями оценки задания с развернутым ответом. Нарушений в экспертной проверке нет.

Разница в оценке 1 и 2 частей работы отражает слабую теоретическую подготовку участника и устойчивость комплекса коммуникативных умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 32 Белореченского района, в котором Сафаров И.Б. сдавал экзамен, присутствовали 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участник из аудитории не выходил.

Савченко Т.Р., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 172 Брюховецкого района, обучался в МБОУ СОШ № 13 Брюховецкого района. Тимур – призер муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию, истории, кубановедению, литературе. Участник региональной олимпиады школьников по кубановедению.

Выпускник имеет низкий уровень грамотности, что привело к низкому уровню выполнения части с кратким ответом. Но Тимур умеет логически строить свои рассуждения, аргументировать свою точку зрения, у него хорошо развита устная и письменная речь. Много читает художественной, научно-популярной, исторической литературы.

Тимур Савченко для подготовки к ГИА в школе посещал курс «Русское правописание: орфография и пунктуация».

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной школе. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Работа Савченко Т.Р. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 54 балла. Анализ тестовой части показал низкий уровень теоретических знаний. Правильно выполнен только ряд следующих заданий: 1, 3, 7, 13, 15, 16. Несмотря на слабый уровень знаний теории предмета, выпускник демонстрирует высокий уровень речевых умений. В сочинении правильно сформулирована проблема исходного текста, поставлен высший балл за комментарий: два примера-иллюстрации сопровождаются пояснениями, выявлена смысловая связь между примерами. Верно отмечена позиция автора, но не выражено личное отношение к ней. В целом, сочинение отличается последовательностью изложения мыслей. Речь не всегда точна и выразительна. Достаточно высокий уровень практической грамотности по орфографии, пунктуации, грамматике. Работа оценена объективно, в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

Таким образом, большая разница в оценке частей с кратким и развернутым ответами работы выпускника объясняется низким уровнем знаний по теории предмета и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 172 Брюховецкого района, в котором Савченко Т.Р. сдавал экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории выходил один раз, отсутствовал 4 минуты.

Еревская А.Ю., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 331 Новокубанского района, обучалась в МБОУ СОШ № 1 Новокубанского района с 1 класса. Выпускница показывала удовлетворительные результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «4». В 10 - 11 классах во время обучения по образовательным программам среднего общего образования, в частности по русскому языку уровень освоения программного материала снизился. В 10-ом классе была выставлена годовая отметка «3», в 11-ом классе – отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Альбина готовилась к ЕГЭ по русскому языку, используя различные формы подготовки: посещала еженедельные консультации с учителем русского языка и литературы, элективный предмет «Ступени к ЕГЭ»; еженедельно выполняла индивидуальные варианты на сайте «РЕШУ ЕГЭ» и задания с сайта fipi.ru., кроме того, самостоятельно решала задания из печатных сборников, типовые тестовые задания. Подготовка учителем к ЕГЭ по русскому языку в части выполнения заданий 1-26 проводилась в 10 классе и в первом полугодии 11 класса, а в части выполнения задания 27 – во втором полугодии 11 класса.

После написания итогового сочинения уровень учебной мотивации Еревской Альбины значительно повысился, она стала серьезнее и ответственнее относиться к подготовке к экзаменам. Таким образом, в период подготовки ко второй части ЕГЭ по русскому языку выпускница занималась намного лучше, чем в период отработки тестовой части. Поэтому за задание 27 набрала намного больше баллов, чем за задания 1-26. Со второго полугодия 11 класса начала заниматься дополнительно по русскому языку с репетитором, где основной упор был сделан на отработку заданий с развернутым ответом. Промежуточные ре-

зультаты не изменились, но Альбина стала рассуждать, изменились речевые обороты, появилась последовательность в размышлениях.

В результате на ЕГЭ по русскому языку девочка получила 49 баллов.

Экспертами установлено, что первая часть работы выполнена на низком уровне. Проанализировав тестовую часть работы, выявлено, что у выпускницы недостаточно знаний по теории предмета, однако коммуникативные навыки сформированы. В сочинении правильно поставлена проблема текста, прокомментирована с опорой на текст, приведены 2 примера из прочитанного текста, дано пояснение и выявлена смысловая связь между ними. Выпускница верно сформулировала позицию автора и выразила свое отношение к ней. Сочинение характеризуется речевой связностью и последовательностью изложения. Нарушений в проверке экспертной комиссии не обнаружено.

В ППЭ № 331 Новокубанского района, в котором Еревская А.Ю. 6 июля 2020 года сдавала экзамен по русскому языку, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница не покидала аудиторию. Нарушений Порядка проведения единого государственного экзамена со стороны выпускницы и организаторов не выявлены.

Кабанова К.В., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 353 Отрадненского района, обучалась в МБОУ СОШ № 8 Отрадненского района. Во время обучения Ксения показала низкие образовательные результаты, в том числе и низкую грамотность по русскому языку.

Для подготовки к экзаменам выпускница посещала школьные элективные курсы, занималась самостоятельно с помощью электронных образовательных платформ.

Кабанова К.В. показывала удовлетворительные результаты по русскому языку в основной и средней школе. В 10-ом и 11-м классах ей была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Кабанова К.В. получила 48 баллов за экзаменационную работу в формате ЕГЭ. Анализ тестовой части показал, что знания по теории предмета недостаточные. Об этом свидетельствуют верно выполненные задания 3, 4, 7, 8 и другие. Вместе с тем ученица демонстрирует хороший уровень речевых умений. В сочинении проблему исходного текста Ксения сформулировала верно. Полно прокомментировала проблему с приведением двух примеров-иллюстраций, к которым дала пояснения, но не установила смысловую связь между ними. Работа характеризуется последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка. Отмечено разнообразие грамматических конструкций. Достаточно высокий уровень знания орфографических, пунктуационных, грамматических норм языка. Работа оценена объективно в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

Таким образом, существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускницы объясняется низким уровнем знаний по лингвистике, проверяемым заданиями тестовой части, и хорошими практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ. Одна из возможных сопутствующих причин контраста состоит в том, что выпускница неправильно распределила время при выполнении работы, не оста-

вив времени на проверку заданий первой части, показавшихся ей легкими.

В ППЭ № 353 Отраденского района, в котором Кабанова К.В. сдавала экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории не выходила.

Васильков А.А., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 298 Курганинского района, обучался в МБОУ СОШ № 4 Курганинского района. Васильков Александр – ответственный ученик, обладает широким кругозором, эмоционально и грамотно формулирует и умеет аргументировать собственное мнение, обладает четкой гражданской позицией, уважителен по отношению к одноклассникам и педагогам, дисциплинирован.

Выпускник систематически посещал групповые и индивидуальные консультации в школе, на которых работа была направлена именно на написание сочинения. Учебные занятия посещал регулярно, без уважительных причин пропусков не имеет.

Со слов учителя, Александр не умеет применять правила русского языка при выполнении заданий КИМов, не знает в полном объеме правила, исключения, не умеет пользоваться алгоритмом применения правила. У выпускника склонность выбирать ответ, опираясь на кажущееся правильным написание слова. Вместе с тем хорошее знание критериев и структуры сочинения, умение грамотно формулировать тематику и проблематику текста, способность аргументировать свое мнение позволили выпускнику ответить на задания с развернутым ответом и набрать оптимальное количество баллов.

С заданием 27 (сочинением) Васильков А. справлялся хорошо. После того как на пробном экзамене он набрал всего 8 баллов за сочинение по причине несоблюдения структуры, склонности формулировать больше свое мнение по проблеме, с ним была проведена работа по коррекции знаний, определена ориентация на соответствие сочинения определенным критериям. Во втором полугодии результаты по сочинению варьировались от 15 до 20 баллов. Больше всего удавались выпускнику сочинения по художественным текстам патриотической тематики. При анализе публицистических текстов часто возникали трудности с формулировкой проблемы (Александр понимал, какова проблема, но не мог правильно сформулировать предложение, допускал речевые ошибки, однако справился с затруднением с помощью использования при формулировке проблем риторических вопросов).

С итоговым сочинением 4 декабря 2019 г. Васильков А., в целом, справился успешно, однако по критерию №5 («Грамотность») обучающийся получил «незачет» (то есть допустил более пяти ошибок на 100 слов), что говорит о слабом уровне сформированности орфографических и пунктуационных навыков. При анализе публицистических текстов часто возникали трудности с формулировкой проблемы (ученик понимал, какова проблема, однако не мог правильно сформулировать предложение, допускал речевые ошибки, однако справился с затруднением с помощью использования при формулировке проблем риторических вопросов).

Александр показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной школе. В 10-ом и 11-ом классах ему выставлена отметка «4». Имеет

итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа Василькова А.А. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 50 баллов. Выполнение первой части работы свидетельствует о низком уровне знаний выпускника теории по русскому языку. Несмотря на это, задание с развернутым ответом выполнено достаточно хорошо. Сформулированная проблема прокомментирована, приведены 2 примера-иллюстрации, выявлена смысловая связь между ними. Позиция автора отражена. Александр выразил свое мнение и обосновал его. Сделал общий вывод. В работе допущено по 2 орфографических и пунктуационных ошибки. Эксперты пришли к выводу, что нарушений при проверке не обнаружено.

В № 298 Курганинского района, в котором Васильков А.А. сдавала экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории выходил один раз, отсутствовал 3 минуты.

Латынов В.Е., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 502 г. Новороссийска, обучался в МБОУ СОШ № 30 г. Новороссийска с 1 сентября 2019 года. Для подготовки к ЕГЭ Вадим занимался с репетитором. Не всегда достаточно и качественно готовился к урокам.

Для подготовки к экзаменам Вадим посещал факультатив «Стилистика» и литературный кружок, занимался с репетитором, принимал участие в вебинарах On-line школы, занимался на платформе «Учи.ру».

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной и средней школе. А 10-ом и 11-ом классах ему были выставлены годовые и итоговая отметки «3».

Латынов В.Е. получил за экзаменационную работу 49 баллов. В первой части выпускник показал недостаточные знания по орфографии. Тем не менее, коммуникативные навыки сформированы хорошо, так как Вадим в сочинении правильно сформулировал проблему и прокомментировал ее, привел 2 примера-иллюстрации и пояснил их. Смысловую связь между ними выявил правильно. Позиция автора обозначена, свое отношение к мнению писателя выражено и обосновано. Сочинение логически выстроено, есть речевые, орфографические и пунктуационные ошибки. Общий вывод сделан. Работа проверена без технических ошибок в соответствии с критериями.

В ППЭ 502 г. Новороссийска, в котором Латынов В.Е. сдавал экзамен, присутствовали 7 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участник выходил один раз, отсутствовал 4 минуты.

Серяк А.О., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 372 Павловского района, обучался в МБОУ СОШ № 2 Павловского района. По рекомендации учителя работу Антон начал выполнять с написания сочинения, потому что данный тип задания выпускник выполнял хорошо. У Антона способность при написании сочинения не допускать ошибок. При этом правила он не учил, поэтому с тестовой частью возникли проблемы, не хватило времени на ее выполнение. Для подготовки к экзаменам посещал дополнительные занятия в школе.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. В 10-ом классе выставлена отметка «4», в 11-ом классе – отметка «3».

Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Серяк А.О. получил за экзаменационную работу 50 баллов. В ходе анализа тестовой части работы экспертами было установлено, что у выпускника нет глубоких знаний по теории предмета, однако достаточно сформированы речевые навыки. В сочинении Антон правильно сформулировал одну из проблем исходного текста, прокомментировал ее, опираясь на исходный текст. Участник привел 2 примера из прочитанного текста, дал пояснение к ним и выявил смысловую связь между ними. Верно отразил позицию автора и свое отношение к ней. Сочинение характеризуется речевой связностью, последовательностью изложения. Работа оценена в соответствии с критериями, нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

Таким образом, разница в оценке между 1 и 2 частями работы отражает более слабую теоретическую подготовку участника и устойчивость комплекса коммуникативных умений, необходимых для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 372 Павловского района, в котором Серяк А.О. сдавал экзамен, присутствовали 3 федеральных и 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории не выходил. Нарушений при просмотре видео не обнаружено.

Горелов Н.И., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 23 г. Армавира, обучался в МБОУ СОШ № 2 г. Армавира. По словам учителя, у Никиты отсутствовала какая-либо мотивация при подготовке к экзаменам, занимался исключительно своими личными делами (например, получил права на вождение автомобиля), ровно столько, сколько сам для себя определил. Готовился к экзаменам только на энтузиазме учителя. В то же время у Никиты хороший умственный потенциал, до 8-го класса он был отличником.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Работа Горелова Н.И. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 50 баллов. Эксперты, проверявшие работу участника, установили, что выпускник плохо выполнил теоретическую часть, сделал правильно только 5 заданий. Но сочинение-рассуждение написано грамотно, что доказывает сформированность речевых навыков, наличие практических умений по орфографии, пунктуации, грамматике. Верно поняты проблема текста и позиция автора пояснены осмысленно, логично. Связь примеров-иллюстраций выявлена. Неумение работать с тестами не исключает наличия практической грамотности, о чем свидетельствуют 22 балла за сочинение. Работа проверена объективно, без нарушений.

Существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы показывает недостаточный уровень лингвистических знаний, проверяемый заданиями тестовой части, и достаточные практические навыки написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 23 г. Армавира, в котором Горелов Н.И. сдавал экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена

участник из аудитории выходил один раз, отсутствовал 4 минуты.

Батанова А.С., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 726 г. Краснодара, обучалась в МБОУ СОШ № 84 г. Краснодара. Низкий тестовый балл у девочки объясняется пробелами в знаниях. Это подтверждает понижение баллов в заданиях К8, К9, К10 – незнание правил пунктуации, грамматики и недочеты, полученные в речевых заданиях. Высокий балл за сочинение объясняется ее высокой читательской компетенцией.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Батанова А.С. получила за экзаменационную работу в формате ЕГЭ 53 балла. Результат выполнения тестовой части низкий. Однако правильное выполнение текстовых заданий 22 и 26 показывают, что речевые навыки у выпускницы сформированы. Сочинение написано в соответствии с требованиями, предъявляемыми к данному виду работ, и оценено в 18 баллов. Проблема исходного текста сформулирована верно и прокомментирована. Позиция автора отражена правильно. Позиция выпускника доказана. Последовательность изложения прослеживается, хотя есть некоторые нарушения. Орфографические, этические и фактологические нормы соблюдены. Несмотря на недостаточность теоретических знаний по предмету, отразившихся на результатах тестовой части, выпускник демонстрирует сформированность речевых умений. Сочинение проверено в соответствии с критериями оценки задания с развернутым ответом. Работа проверена объективно. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

В ППЭ № 726 г. Краснодара, в котором Батанова А.С. сдавала экзамен, присутствовали 1 федеральный и 1 региональный общественный наблюдатель. В течение экзамена Батанова А.С. из аудитории выходила один раз, отсутствовала 4 минуты. Помощи со стороны организаторов или иных лиц выпускнице не выявлено.

Подгирний Д.В., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 202 Динского района, обучался в Кубанском казачьем кадетском корпусе г. Краснодара. При подготовке к экзамену Дмитрий посещал индивидуальные занятия в школе, консультации, элективные курсы, самостоятельно готовился с использованием печатных сборников заданий и сайтов fir1.ru, «Решу ЕГЭ». В силу индивидуальных особенностей участник больше внимания уделял усвоению алгоритма выполнения и написанию развернутой части ответа.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Подгирний Д.В. получил за экзаменационную работу 49 баллов. Дмитрий показал слабый уровень знаний в тестовой части. Вместе с тем за сочинение набрал 17 баллов, поскольку верно сформулировал проблему текста, верно прокомментировал ее, но не указал смысловую связь между ними. Выпускник отразил позицию автора, выразил свое отношение к ней. Логических ошибок в работе нет, но есть 3 орфографические ошибки. Сочинение характеризуется

точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя. Работа оценена объективно.

Следовательно, большая разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускника объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и хорошими практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 202 Динского района, в котором Подгирный Д.В. сдавал экзамен, присутствовали 1 федеральный, 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участник не выходил.

Ларин М.А., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 615 г. Сочи, обучался в МБОУ СОШ № 75 г. Сочи. По словам Михаила, он изначально приступил к написанию сочинения, на что ушло большая часть времени. Невнимательно подошел к перепроверке заданий с кратким ответом. В 1 части выполнил 26 заданий, из них верно только 9 (полем для замены ошибочных ответов не воспользовался). Выпускник посещал в школе дополнительные занятия по русскому языку, консультации по подготовке к ЕГЭ по русскому языку.

Ларин М.А. показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах участнику выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Экзаменационная работа Ларина М.А. была оценена в 28 баллов. В тестовой части выпускник показал низкий уровень подготовки. Первая часть работы указывает на сформированные речевые умения, но недостаточные знания по некоторым разделам грамматики. Во второй части работы при выполнении задания 27 (сочинение) Михаил верно сформулировал проблему, прокомментировал ее, привел два примера-аргумента и пояснил их, но не указал их смысловую связь. Позиция автора обозначена верно, выражено обоснованное отношение к ней. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, сделан общий вывод. Практические речевые умения у выпускника сформированы. Работа проверена объективно.

В ППЭ № 615 г. Сочи, в котором Ларин М.А. сдавал экзамен, присутствовали 1 федеральный и 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории выходил два раза, отсутствовал по 3 минуты. Посторонней помощи выпускнику со стороны организаторов или иных лиц не выявлено.

Демушкина А.А., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 226 Кавказского района, обучалась в МБОУ СШ № 5 Кавказского района. По словам Анастасии, она неправильно рассчитала время, задание первой части сделала быстро, основное время уделила сочинению. В итоге не перенесла все ответы в бланк № 1 из черновика, хотя организаторы напоминали об этом вовремя. Педагог объясняет поведение девочки невнимательностью и несобранностью.

Для подготовки к экзаменам выпускница занималась с репетитором.

Анастасия показывала хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом классе выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Демушкина А. получила 45 баллов за экзаменационную работу. Анализ тестовой части показал, что знания по теории предмета у выпускницы недостаточны. Об этом свидетельствуют лишь несколько правильно выполненных заданий. Несмотря на недостаточные знания, показанные при выполнении первой части, Анастасия демонстрирует высокий уровень речевых умений в части 2 (сочинении). Проблема исходного текста сформулирована верно. Дано пояснение к 1 приведенному примеру-иллюстрации, только не выявлена смысловая связь между ними. Отражена позиция автора, выражено отношение к позиции автора. Работа характеризуется смысловой цельностью, но допущена одна логическая ошибка. Отмечено разнообразие грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли. Достаточно высокий уровень знаний норм орфографии. Работа оценена объективно. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

В ППЭ № 226 Кавказского района, в котором Демушкина А.А. сдавала экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории не выходила.

Дорофеева Д.А., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 412 Тбилисского района, обучалась в МБОУ СОШ № 6 Тбилисского района. Дарья всегда была активна на уроках литературы, много рассуждала по поводу прочитанного, свои мысли излагала логично, делая верные выводы, поэтому написание сочинения-рассуждения не представляло для нее большой трудности.

К экзаменам готовилась самостоятельно с помощью сайта «Решу ЕГЭ», посещала консультации в школе.

Выпускница показывала удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Дорофеева Д.А. получила 50 баллов за экзаменационную работу в формате ЕГЭ. Анализ тестовой части указывает на недостаточные знания по некоторым разделам грамматики. Выполнение 27 задания с развернутым ответом показало, что Дарьей правильно сформулирована проблема исходного текста. Выпускнице поставлен высший балл по критерию К2 за комментарий: приведены 2 примера-иллюстрации, установлена смысловая связь между ними. Позиция автора исходного текста обозначена и выражено отношение к ней. Сочинение характеризуется последовательностью изложения, логические ошибки отсутствуют. Работа оценена объективно в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено. Таким образом, большая разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом экзаменационной работы Дорофеевой Д.А. объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 412 Тбилисского района, в котором Дорофеева Д.А. сдавала экзамен, присутствовал 1 региональный общественный наблюдатель. В течение экзамена участница из аудитории не выходила.

Куртмуллаев Р.Э., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 42 г.-к. Геленджик, обучался в МБОУ СОШ № 17 г.-к. Геленджик. У Руслана сла-

бая подготовка по теории русского языка, поэтому занятия с учителем и репетитором были направлены на максимальную подготовку по заданиям типа С (написание сочинения).

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «3». В 10-ом и 11-ом классах участнику была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Куртмуллаев Р.Э. получил за экзаменационную работу 51 балл.

Анализ тестовой части указывает, что коммуникативные умения у выпускника сформированы, но имеются недостаточные знания по некоторым разделам грамматики. Анализ задания с развернутым ответом показал, что правильно сформулирована проблема исходного текста. Выпускник получил высший балл за комментарий: приведены 2 примера-иллюстрации, примеры пояснены, установлена смысловая связь между ними. Верно отмечена позиция автора и выражено отношение к ней. Работа характеризуется последовательностью изложения, логические ошибки отсутствуют. Таким образом эксперты установили недостаточный уровень знаний норм орфографии, пунктуации, грамматики у выпускника, однако речь его точна и выразительна. Работа оценена объективно в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

В ППЭ № 42 г.-к. Геленджика, в котором Куртмуллаев Р.Э. сдавал экзамен, присутствовал 1 федеральный и 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории выходил один раз на 3 минуты. Посторонней помощи выпускнику не выявлено.

Арутюнов С.Ю., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 24 г. Армавира, обучался в МБОУ СОШ № 8 г. Армавира. В связи с тем, что Саркис является носителем другого (армянского) языка, изучение русского языка вызывало у него затруднения. Выпускник имеет низкий уровень знаний орфографии, грамматики и пунктуации русского языка, поэтому был получен низкий балл за тестовую часть ЕГЭ. Учитывая незнание вышеперечисленных правил русского языка, учитель при подготовке к ЕГЭ делал упор на выполнение задания с развернутым ответом. На экзамене из-за волнения Саркис решил начать работу с написания сочинения. Благодаря длительной подготовке ему удалось более успешно выполнить данное задание.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах ему была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Работа Арутюнова С. по русскому языку была оценена в 48 баллов. Результаты выполнения тестовой части невысокие. Вместе с тем задание с развернутым ответом выполнено в соответствии с предъявляемыми требованиями и оценено в 18 баллов. Проблема исходного текста сформулирована верно, прокомментирована. Приведены два примера. Позиция автора исходного текста отражена правильно. Отношение к позиции автора текста обозначено. Последовательность изложения прослеживается, хотя есть небольшие отклонения. Орфографические, грамматические и этические нормы соблюдены. Несмотря на

недостаточные знания теоретического материала по предмету, отразившиеся на результатах выполнения тестовой части, выпускник демонстрирует сформированность коммуникативных умений. Сочинение проверено в соответствии с критериями оценки задания с развернутым ответом. Работа проверена объективно. Нарушений в экспертной проверке нет.

Проанализировав результаты, эксперты пришли к выводу, что контраст в оценке между 1 и 2 частями работы показывает значительно более низкий уровень теоретической подготовки участника, чем уровень сформированности комплекса речевых умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 24 г. Армавира, в котором Арутюнов С. сдавал экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена выпускник выходил один раз, отсутствовал 5 минут. Посторонней помощи выпускнику не выявлено.

Ефанова Д.Н., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 813 г. Краснодара, обучалась в МБОУ СОШ № 55 г. Краснодара. Причиной нахождения в «зоне риска» послужили частые болезни, за последний год Дарья дважды лежала в больнице, что повлекло слабое усвоение теоретического материала.

В 10-11 классах велась усиленная подготовка к ЕГЭ. Выпускница добросовестно относилась к выполнению заданий, хорошо писала сочинения и эссе, но у нее низкий уровень знаний по орфографии, фонетике, морфологии. Для подготовки к экзаменам Дарья посещала все групповые и индивидуальные консультации, элективные курсы: «Трудные вопросы грамматики, стилистики и культуры речи», «Сочинение: законы и секреты мастерства», «Современная литература».

Выпускница показывала удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом классе выставлена отметка «3», в 11-ом – отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Ефанова Д.Н. на экзамене по русскому языку в формате ЕГЭ получила 50 баллов. Эксперты, проверявшие работу Дарьи, установили следующее. Анализ тестовой части показал, что выпускницей правильно выполнены задания 2, 3, 6, 7, 8 и другие. Несмотря на недостаточные знания теории по предмету, показанные при выполнении первой части, она демонстрирует высокий уровень речевых умений. Проблема исходного текста сформулирована верно, прокомментирована с использованием двух примеров-иллюстраций, дано пояснение к ним, но не выявлена смысловая связь между примерами. Верно отражена позиция автора, выражено отношение к ней. В сочинении отмечена речевая связность (допущена логическая ошибка), разнообразие грамматического строя речи, точность выражения мысли. У Дарьи достаточно высокий уровень соблюдения норм орфографии и пунктуации. Сочинение оценено объективно, в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

В ППЭ № 813 г. Краснодара, в котором Ефанова Д.Н. сдавала экзамен, присутствовали 1 федеральный и 6 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участница не покидала аудиторию. Замечаний со стороны

организаторов не было. Порядок проведения ЕГЭ не нарушался.

Шепелев Д.Е., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 203 Динского района, обучался в МБОУ СОШ № 31 Динского района. По словам Дмитрия, в процессе выполнения экзаменационного задания основные усилия сосредоточил на выполнении второй части, на выполнение тестовой части потратил меньше времени, так как решил, что сделал достаточно для преодоления «порога успешности». За время обучения в 10-11 классе за тестовые работы получал от 5 до 14 баллов, за сочинения – 12-15 баллов. Дмитрий нерегулярно посещал дополнительные и индивидуальные занятия.

Шепелев Д. показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах ему была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Работа Шепелева Д. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 49 баллов. Экспертами установлено, что тестовая часть работы показала, что у выпускника недостаточно знаний теории по разделам грамматики. Вместе с тем в сочинении Дмитрий верно сформулировал одну из проблем текста, привел два примера, пояснив лишь один. Точно определил позицию автора, выразил свое отношение к ней и обосновал его. Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Несмотря на недостаток знаний теории предмета, отраженных в тестовой части, ученик показал высокий уровень речевых умений. Сочинение оценено объективно, в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке не выявлено.

Очевидно, что значительная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускника объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 203 Динского района, в котором Шепелев Д.Е. сдавал экзамен, присутствовали 2 федеральных, 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участник выходил один раз, отсутствовал 5 минут.

Роменский Н.С., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 383 Северского района, обучался в МБОУ СОШ № 21 Северского района. В 11-м классе в 2019-2020 учебном году обучались всего 2 человека. По окончании 9-го класса Никита планировал пойти в колледж, но семья решила, что по возрасту еще рано, поэтому мальчик продолжил обучение в школе. Подготовку к ЕГЭ проходил непосредственно на уроках с учителем. В связи со слабыми навыками грамматики выпускника, педагог делал упор на правила грамматики, синтаксиса и морфологии. Никита много читает, поэтому обладает хорошим словарным запасом и умеет выражать мысли. Это помогло ему правильно понять текст, прокомментировать основную мысль автора, раскрыть проблему.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4». В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Роменский Н. получил за экзаменационную работу 53 балла. Выпускник в первой части показал слабые знания по орфографии и пунктуации. При выполнении задания 27 с развернутым ответом выявлен достаточно высокий уровень коммуникативных умений. Проблема исходного текста сформулирована и прокомментирована. Никита привел 2 примера-иллюстрации, пояснил их, но не выявил смысловую связь. Размышления выпускника соответствуют сформулированной проблеме. Работа характеризуется связностью, последовательностью изложения, богатством речи. Соблюдены грамматические и речевые нормы. Сочинение проверено в соответствии с критериями.

Очевидно, что существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускника объясняется низким уровнем знаний по лингвистике, проверяемым заданиями тестовой части, и хорошими практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 383 Северского района, в котором Роменский Н.С. сдавал экзамен, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участник не выходил.

Гребенщиков М.В., выпускник МБОУ СОШ № 66 г. Краснодара, сдавал экзамен по русскому языку в ППЭ № 736 г. Краснодара. Основные темы школьной программы Максимом были освоены на низком уровне, при выполнении тестовых заданий выпускник всегда испытывал трудности. Сочинения писал всегда лучше, структуру написания сочинения освоил. Задания по шаблону выполняет хорошо. Усиленная подготовка к ЕГЭ с учителем на уроках позволила выпускнику получить 49 баллов.

Экспертами установлено, что выпускник не смог продемонстрировать наличие теоретических знаний по предмету в тестовой части, но 17 баллов за объективно проверенное сочинение-рассуждение показывают, что у выпускника сформированы речевые навыки. Он четко сформулировал проблему и позицию автора, примеры-иллюстрации грамотно пояснил, но не обозначил смысловую связь между ними. Работа характеризуется логичностью повествования, прослеживается гражданская позиция ученика. Небольшое количество орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок показывают достаточную практическую грамотность выпускника.

На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4», в 10-ом и 11-ом классах по русскому языку был аттестован на «3». Итоговая отметка по русскому языку – «3». Нарушений при оценивании работы первоначально предметной комиссией по русскому при перепроверке работы выявлено не было.

В ППЭ № 736 г. Краснодара, в котором Гребенщиков М.В. сдавал экзамен, присутствовали 1 федеральный, 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории Гребенщиков М.В. не выходил.

Ходыч Д.А., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 286 Крыловского района, обучалась в МБОУ СОШ № 1 Крыловского района. По словам учителя, Дарья очень мнительная. На экзамене находилась в стрессовом состоянии, не смогла собраться и не успела переписать ответы из черновика.

Для подготовки к экзамену по русскому языку выпускница посещала консультации, групповые занятия, самостоятельно готовилась с использованием

печатных сборников и сайта «Решу ЕГЭ».

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «5». В 10-ом и 11-ом классах ей была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Ходыч Д.А. получила 53 балла за экзаменационную работу в формате ЕГЭ. Тестовая часть работы показала, что у выпускницы недостаточны знания теории по разделам грамматики. В сочинении она верно сформулировала одну из проблем текста, привела два примера, важных для понимания проблемы, пояснив их. Точно определила позицию автора, выразила свое отношение к ней и обосновала его. Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Несмотря на недостаток знаний теории предмета, отраженных в тестовой части, выпускница показала высокий уровень речевых умений. Сочинение оценено объективно, в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке не выявлено.

Проанализировав полученные результаты, эксперты сделали вывод о том, что контраст в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускницы объясняется более низким уровнем знаний участника по лингвистике и отработанными практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 286 Крыловского района, в котором Ходыч Д.А. сдавала экзамен, присутствовал 1 федеральный и 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории выходил один раз, отсутствовала 7 минут.

Есенева А.И., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 481 Щербиновского района, обучался в МБОУ СОШ № 13 Щербиновского района. Алан обладает средними учебными возможностями. На уроках, занятиях элективных курсов «Теория и практика написания сочинения», «Стилистика» в школе значительное время отводилось работе с алгоритмом написания сочинения – рассуждения по предложенному тексту.

При подготовке к ЕГЭ во время групповых и индивидуальных консультаций выпускник занимался по учебному пособию «Подготовка к ЕГЭ» под редакцией Сениной. Во время дистанционной учебы использовали систему «Zoom» для проведения групповых занятий и ресурс сайта «Решу ЕГЭ».

Согласно пояснениям учителя русского языка СОШ № 13 А. Г. Колобановой, выпускник начал выполнять экзаменационную работу с части с развернутым ответом, так как за нее можно получить большее количество тестовых баллов, чем за часть с кратким ответом. Кроме того, более результативное выполнение части с развернутым ответом связано с особенностями памяти и мышления выпускника. У Есенева А. неплохо развиты навыки работы с текстом, умение перерабатывать информацию, логически и обоснованно рассуждать на заданную тему, аргументировать. Сформированные навыки написания сочинения – рассуждения дали возможность успешно справиться с заданиями с развернутым ответом. Итоговое сочинение написано с отметкой «зачет» по всем 5 критериям.

При проверке экзаменационной работы выпускника Есенева Алана учителями-экспертами района по русскому языку и литературе отмечено следующее:

- в работе прослеживается самостоятельность выполнения, умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста;
- выпускник владеет монологической речью, умеет аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения в соответствии с орфографическими и речевыми нормами современного русского литературного языка;
- при визуальном сравнении почерка выпускника в тестовой части работы поля «Результаты выполнения заданий с кратким ответом» и в поле «Замена ошибочных ответов» выявлено совпадение почерка.

По мнению учителя, основной причиной нахождения выпускника СОШ № 13 в «зоне риска» стало то, что Есенева А. сосредоточился на выполнении части с развернутым ответом. В ходе выполнения экзаменационной работы выпускник не смог правильно распределить время на ее выполнение, в связи с чем не успел перепроверить задания первой части с кратким ответом.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах ему была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Есенева А.И. получил 49 баллов за экзаменационную работу в формате ЕГЭ. Анализ тестовой части показал, что знания по грамматике у выпускника на низком уровне, но речевые умения сформированы. Об этом свидетельствуют полностью правильно выполненные задания, связанные с чтением (№№ 3, 4, 7, 14, 16). Несмотря на недостаточные знания по теории предмета, отраженные в первой части, Алан демонстрирует высокий уровень речевых умений в сочинении. Проблема исходного текста сформулирована верно, приведены 2 примера-иллюстрации, но не пояснено их значение. Нет смысловой связи между примерами. Отражена позиция автора, выражено отношение выпускника к позиции автора. Установлена смысловая цельность, последовательность изложения. Отмечены высоким баллом точность и выразительность речи. Соблюдены на достаточном уровне орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые нормы. Работа оценена объективно.

Таким образом, разница в оценке между 1 и 2 частями работы отражает слабую теоретическую подготовку участника и устойчивость комплекса коммуникативных умений, необходимых для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 481 Щербиновского района, в котором Есенева А.И. сдавал экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участник выходил один раз, отсутствовал 4 минуты.

Лыкова А.И., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 93 Лабинского района, обучалась в МБОУ СОШ № 7 Лабинского района. По наблюдениям учителя-предметника, в период подготовки к ЕГЭ у Анастасии возникали сложности при выполнении заданий по орфографии № 9-15, по пунктуации № 16-21, также трудности были при выполнении задания № 8 (грамматика).

Но речь у выпускницы развита. Она всегда успешно выполняла письмен-

ные работы по русскому языку и литературе, так как пользовалась клише, составленными учителем. Композиционно работы Анастасии выполнялись на высоком уровне. Практически всегда девочка находила проблему текста, верно определяла позицию автора, школьные проверочные работы писала успешно.

Выпускница посещала школьные консультации с учителем-предметником, самостоятельно готовилась с использованием печатных сборников заданий и сайтов firi.ru, «Решу ЕГЭ».

Участница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «5». В 10-ом и 11-ом классах выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Во время сдачи ЕГЭ Лыкова А.И. набрала 53 балла. Анализ тестовой части указывает, что речевые умения у выпускницы сформированы, но обнаружены недостаточные знания по некоторым разделам грамматики. Анализ задания 27 с развернутым ответом показал, что Анастасия верно сформулировала проблему, привела два примера-иллюстрации из прочитанного текста, но дала пояснение только к одному примеру, смысловую связь между примерами не выявила. Позиция автора отражена верно, выражено свое отношение к позиции автора и обосновано. Работа характеризуется смысловой цельностью изложения. В сочинении отсутствуют орфографические и пунктуационные ошибки. Несмотря на недостаточное знание теории предмета, выпускница показала хороший уровень речевых умений. Работа оценена объективно.

В ППЭ № 93 Лабинского района, в котором Лыкова А.И. сдавала экзамен, присутствовали 2 общественных наблюдателя регионального уровня. В течение экзамена участница аудиторию не покидала.

Руденко А.С., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 831 г. Краснодар, обучался в МБОУ СОШ № 99 г. Краснодар. У Артема отсутствие глубоких орфографических навыков, знаний грамматических и речевых норм, умений систематизировать и обобщать лингвистический материал. Склонность к выполнению творческих заданий. Для подготовки к ЕГЭ выпускник регулярно посещал групповые занятия по русскому языку в школе.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах ему была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Артем получил 46 баллов за экзаменационную работу. Анализ тестовой части работы выявил низкий уровень подготовки по теории предмета. Однако выполнение 2 части показало, что речевые навыки у участника сформированы хорошо. В сочинении выпускник правильно сформулировал проблему текста, привел 2 примера из прочитанного текста, дал пояснение к примерам, а также выявил смысловую связь между ними. Верно сформулирована позиция автора, а также отношение ученика к ней. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью. Грубых орфографических и пунктуационных ошибок нет. Работа оценена объективно. Нарушений в проверке не обнаружено.

Эксперты, проверявшие экзаменационную работу Руденко А.С., пришли

к выводу, что существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускника объясняется низким уровнем знаний по изучаемым разделам предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ. Нарушений при перепроверке работы выявлено не было.

В ППЭ № 831 г. Краснодара, в котором Руденко А.С. сдавал экзамен, присутствовали 2 федеральных и 4 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участник из аудитории не выходил.

У **Востровой Д.А.**, выпускницы МБОУ СОШ № 66 г. Краснодара, сдававшей русский язык в ППЭ № 736 г. Краснодара, слабая языковая подготовка, основные темы школьной программы освоены на низком уровне. В течение года выпускница показывала слабые знания в выполнении тестовой части по орфографии и пунктуации. Занятия с репетитором были в большей мере направлены на отработку развернутого ответа.

На экзамене в 9-м классе Дарья получила отметку «4», в 10-ом и 11-ом классах по русскому языку была аттестована на «3». Выставлена итоговая отметка «3».

Экзаменационная работа Востровой Д.А. оценена в 49 баллов. При этом большая часть заданий тестовой части выполнена неверно, что отражает низкий уровень лингвистической подготовки выпускницы. Вместе с тем сочинение выпускницы соответствует требованиям по критериям содержания: проблема сформулирована верно, прокомментирована, обосновано отношение к авторской позиции. Сделан общий вывод. Однако участница допустила по 2 речевые и логические ошибки. Таким образом, разница в оценке между 1 и 2 частями работы отражает слабую теоретическую подготовку участницы и устойчивость комплекса коммуникативных умений, необходимых для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 736 г. Краснодара, в котором Вострова Д.А. сдавала экзамен, присутствовали 1 федеральный и 3 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена выпускница из аудитории выходила один раз, отсутствовала 3 минуты. Помощи ей со стороны организаторов, иных лиц не выявлено.

Огнев Д.М., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 512 г. Новороссийска, обучался в МБОУ СОШ № 27 г. Новороссийска с 5 класса. За период обучения проявил средние способности в освоении новых знаний. Обладает средним общим уровнем развития. Больше интересовался предметами гуманитарного цикла – обществознанием, историей, экономикой. Принимал участие в различных спортивных соревнованиях и конкурсах.

При выполнении тестовых работ регулярно показывал слабые результаты, но хорошо писал эссе, сочинения по предметам гуманитарного цикла. Посещал дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Участник при подготовке к экзаменам посещал репетитора несколько месяцев.

Работа Огнева Д. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 48 баллов. Экспертами установлено, что выпускник показал недостаточные знания в тестовой части в разделах грамматики и орфографии. Но в творческом задании сумел правильно определить проблему, привел 2 примера-иллюстрации, но дал пояснение только к одному из них. Верно сформулирована позиция автора, выражено свое отношение к ней. Работа выстроена логически правильно, сделан общий вывод. Допущена орфографическая ошибка. Есть пунктуационные, грамматические и речевые ошибки. Нарушений в экспертной оценке сочинения не обнаружено.

Таким образом, разница в оценке 1 и 2 частей работы отражает более слабую теоретическую подготовку участника и устойчивость комплекса коммуникативных умений, необходимых для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 512 г. Новороссийска, в котором сдавал экзамен Огнев Д., присутствовали 6 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участник выходил два раза, отсутствовал 4 и 6 минут соответственно. Помощи со стороны организаторов ЕГЭ или иных лиц не выявлено.

Радченко В.Е., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 374 Приморско-Ахтарского района, обучался в МБОУ СОШ № 13 Приморско-Ахтарского района. Владислав характеризуется как выпускник с достаточно стабильными знаниями по русскому языку. Со слов мальчика, ему попался несложный для анализа текст. Кроме того, помогло хорошо сформированное умение работать с текстом.

Радченко Владислав в начале 11-го класса принял участие в репетиционном тестировании по русскому языку, проведенном Центром тестирования и диагностики «Ракурс». Результат был - 65 баллов. Если сопоставить выполнение тестовой части на ЕГЭ и пробном экзамене, то можно увидеть, что задания тестовой части (орфография, пунктуация) на пробном экзамене выполнены лучше, чем на основном. А результаты проверки сочинений на пробном экзамене и ЕГЭ примерно сопоставимы (16 и 18 баллов соответственно). Причем по критерию «Соблюдение орфографических норм» и «Соблюдение пунктуационных норм» на всех экзаменах было выставлено от 2-3 баллов.

Низкое выполнение заданий по орфографии и пунктуации тестовой части на ЕГЭ можно объяснить невнимательностью выпускника: при решении заданий с множественным выбором Владислав часто давал неполный ответ, при этом слова вне текста писал правильно.

Для подготовки к экзаменам он регулярно посещал элективные курсы, консультации, индивидуальные занятия, занятия в центре «Ракурс», занимался с репетитором.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4». В 10-ом классе выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку «4».

Радченко В.Е. получил 51 балл за экзаменационную работу по русскому языку. Эксперты, проверявшие работу участника, установили следующее. В

первой части работы выпускник показал низкий уровень теоретических знаний по предмету. Но задание 27 с развернутым ответом выполнено достаточно хорошо. Проблема исходного текста сформулирована и прокомментирована. Владислав привел 2 примера-иллюстрации, сделал общий вывод, но не указал смысловую связь между примерами. Выпускник сформулировал позицию автора, выразил свое отношение к ней. В сочинении соблюдены грамматические и речевые нормы, отсутствуют орфографические ошибки, допущена одна пунктуационная. Работа проверена в соответствии с критериями, оценена объективно.

Таким образом, большая разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы Радченко В.Е. объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, которые проверяются заданиями тестовой части, и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 374 Приморско-Ахтарского района, в котором Радченко В.Е. сдавал экзамен, присутствовали 1 федеральный и 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории не выходил.

Милютин В.Д., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 630 г. Сочи, обучалась в МБОУ СОШ № 38 г. Сочи. По словам выпускника, он изначально приступил к написанию сочинения, на что ушла большая часть времени. Невнимательно подошел к перепроверке заданий с кратким ответом. В 1 части выполнил 25 заданий, из них верно только 7 (с 1-ой заменой ошибочного ответа).

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Милютин В.Д. получил 48 баллов за экзаменационную работу по русскому языку. В первой части работы выпускник показал слабые знания в грамматике и орфографии, но в сочинении верно сформулировал проблему исходного текста, привел лишь один пример-аргумент. Позицию автора определил верно, сформулировал свое отношение к ней, которое обосновал. Сочинение написано с одной логической ошибкой. Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя. Есть 2 орфографические ошибки, 2 пунктуационные. Общий вывод в сочинении есть. Работа оценена правильно.

Таким образом, проанализировав результаты, эксперты, проверявшие работу, пришли к выводу, что разница в оценке между 1 и 2 частями работы отражает слабую теоретическую подготовку участника и достаточные коммуникативные умения, необходимые для написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 630 г. Сочи, в котором Милютин В.Д. сдавал экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории выходил один раз, отсутствовал 3 минуты.

Савенко Н.Н., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 733 г. Краснодара, обучался в МБОУ СОШ № 80 г. Краснодара. Участник из-за неглубокого знания теории всегда хуже справлялся с тестовой частью. По словам

Никиты, текст на экзамене содержал проблему, которая отрабатывалась на элективных курсах, о ней много говорили и писали, поэтому с заданиями этой части он справился лучше. Для подготовки к экзаменам в 10-м и 11-м классах участник посещал элективный курс «Русская словесность», дополнительные занятия вне школы, готовился с использованием печатных сборников заданий по ЕГЭ и сайтов fipi.ru, «Решу ЕГЭ».

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «3». В 10-ом классе выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку «4».

Савенко Н. получил 49 баллов за экзаменационную работу по русскому языку. В тестовой части ученик допустил много ошибок, но, несмотря на это, речевые навыки у него сформированы. В сочинении Никита правильно сформулировал одну из проблем текста, прокомментировал ее с опорой на исходный текст. Дано пояснение к примерам и выявлена смысловая связь между ними. Выпускник верно сформулировал позицию автора и выразил свое отношение к ней. Сочинение характеризуется связностью, последовательностью изложения мысли. Грубых орфографических и пунктуационных ошибок нет. Работа оценена объективно. Нарушений в проверке экзаменационной комиссии не обнаружено.

Таким образом, существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускника объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и хорошими практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 733 г. Краснодара, в котором Савенко Н.Н. сдавал экзамен, присутствовали 1 федеральный и 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник выходил из аудитории один раз, отсутствовал 4 минуты.

Васильева С.С., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 23 г. Армавира, обучалась в МБОУ СОШ № 2 г. Армавира. По словам учителя, у выпускницы отсутствовала какая-либо мотивация при подготовке к экзаменам, Снежана занималась исключительно своими личными делами (например, получила права). Всегда была уверена, что ее недооценивают, придираются, когда учителя указывали на пробелы в знаниях или некачественную подготовку по предмету. Готовилась к экзаменам только на энтузиазме учителя. В то же время у девочки хороший умственный потенциал, за плечами успешная учеба в основной школе.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «5». В 10-ом классе выставлена отметка «4», в 11-ом классе – «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Работа Васильевой С.С. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 51 балл. Выпускница первую часть работы выполнила слабо. Несмотря на недостаточные знания теории по русскому языку, Снежана демонстрирует высо-

кий уровень при выполнении задания с развернутым ответом. Проблема, сформулированная в сочинении, прокомментирована, приведены и пояснены 2 примера-иллюстрации, но не указана смысловая связь между ними. Позиция автора сформулирована верно. Участница выразила свое отношение к позиции автора и обосновала его. Работа написана грамотно, соблюдены грамматические и речевые нормы. Сочинение проверено в соответствии с критериями.

Таким образом, разница в оценке 1 и 2 частей работы отражает довольно слабую лингвистическую подготовку участницы и устойчивость сформированного комплекса коммуникативных умений, необходимых для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 23 г. Армавира, в котором Васильева С.С. сдавала экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории не выходила.

Падий А.А., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 832 г. Краснодара, обучалась в МБОУ СОШ № 71 г. Краснодара. У Алены трудности при выполнении тестовых заданий, склонность к выполнению заданий творческого характера. Для подготовки к экзаменам девочка посещала групповые и индивидуальные занятия, консультации в школе, самостоятельно занималась с использованием материалов сайта «Решу ЕГЭ».

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «5». В 10-ом классе выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Падий А.А. получила 55 баллов за экзаменационную работу по русскому языку. Выпускница обнаружила слабые знания в теории. Но в задании 27 (сочинение) определила проблему представленного текста, сумела прокомментировать ее, привела 2 примера-иллюстрации, показав смысловую связь между ними. Авторская позиция определена, выражено свое отношение к ней. Работа отличается смысловой цельностью, орфографической грамотностью, допущена грамматическая ошибка. Экспертами оценена объективно.

Эксперты, проверявшие работу, пришли к выводу о том, что контраст в оценке между 1 и 2 частями работы показывает слабую теоретическую подготовку участницы и одновременно сформированные речевые умения, необходимые для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 832 г. Краснодара, в котором Падий А.А. сдавала экзамен, присутствовал 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории выходила один раз, отсутствовала 2 минуты.

Дрогобецкая Е.А., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 214 Ейского района, обучалась в МБОУ СОШ № 22 Ейского района. Елена является лауреатом конкурса «Живая классика». По словам учителя, девочка с нестандартным мышлением, усложняет выполнение простых заданий, в связи с этим допускает ошибки. Речь сформирована грамотно, последовательна, слабая сторона – орфографическая грамотность. Данная проблема ликвидировалась на дополнительных занятиях до дистанционного обучения, но так как при дистанционном обучении (3 месяца) учителем был сделан упор на подготовку к зада-

нию с развернутым ответом, подготовка к тестовой части выполнялась в основном учащейся самостоятельно. Это стало причиной слабого выполнения заданий с кратким ответом. Участница посещала в школе дополнительные (групповые, индивидуальные) занятия по подготовке к ЕГЭ.

Выпускница показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа Дрогобецкой Е.А. по русскому языку была оценена в 50 баллов. Результаты тестовой части у Елены невысокие. Но, несмотря на это, речевые навыки сформированы, так как сочинение написано хорошо. Проблема исходного текста ученицей сформулирована правильно. Дан полный комментарий проблемы, приведены 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста и даны пояснения к примерам. Выявлена смысловая связь между иллюстрациями. Позиция автора исходного текста отражена. Девочка выразила свое отношение к позиции автора. Работа характеризуется смысловой цельностью, логических ошибок нет. Грубых орфографических и пунктуационных ошибок нет. Выпускница показала высокий уровень развития речи. Работа оценена объективно.

Таким образом, большая разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы Дрогобецкой Е.А. объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 214 Ейского района, в котором Дрогобецкая Е.А. сдавала экзамен, присутствовали 1 федеральный, 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории не выходила. Нарушений при перепроверке работы выявлено не было.

Хомяков А.Д., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 736 г. Краснодара, обучался в МБОУ СОШ № 93 г. Краснодара. Школьный психолог констатирует, что у Артема неустойчивая нервная система. Выпускник рассеянный, в тестовой части всегда делает много ошибок, при этом имеет склонность к написанию сочинений. А. Хомяков систематически посещал дополнительные занятия вне школы.

На экзамене по русскому языку выпускник набрал 53 балла. Установлено, что тестовая часть работы показала, что у выпускника недостаточны знания теории по разделам грамматики. В сочинении Артем верно сформулировал одну из проблем текста, привел один пример-иллюстрацию, пояснив его. Точно определил позицию автора, выразил свое отношение к ней, обосновав его. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Несмотря на недостаток знаний теории предмета, отраженных в тестовой части, ученик показал высокий уровень речевых умений. Сочинение оценено объективно, в соответствии с критериями. Соответствует выставленным баллам.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах ему выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

В ППЭ № 736 г. Краснодара, в котором Хомяков А.Д. сдавал экзамен,

присутствовал 1 федеральный, 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участник выходил 3 раза в санитарную комнату, отсутствовал 14, 10 и 2 минуты соответственно. В медицинский пункт не обращался.

Едигарян А.Б., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 51 г. Горячий Ключ, обучался в МБОУ СОШ № 6 г. Горячий Ключ со 2-го полугодия 10 класса, до этого он обучался в г. Санкт-Петербург в летном училище. По желанию родителей был переведен в общеобразовательную школу. Цель Артема была получить аттестат и уйти в армию. Выбор экзаменов для поступления в ВУЗ был определен матерью Артема, которая настаивала на его дальнейшем обучении и получении высшего образования. По словам выпускника, часть с кратким ответом не захотел решать.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом классе была выставлена годовая отметка «4», в 11-ом классе – отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

В период подготовки к экзаменам Артем посещал групповые дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ в школе, проводимые учителем русского языка и литературы Гостеевой Г.Р.

Экзаменационная работа Едигарян А.Б. была оценена в 50 баллов. Эксперты пришли к выводу, что у выпускника недостаток знаний теоретического материала по предмету. Несмотря на это, речевые навыки сформированы на достаточном уровне, так как задание 27 (сочинение) написано полно и правильно. Ученик сформулировал одну из проблем исходного текста, прокомментировал ее, привел 2 примера из прочитанного текста, выявил смысловую связь, а также дал пояснение. Сформулировал позицию автора, выразил свое отношение к ней. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, последовательностью изложения. Грубых орфографических и пунктуационных ошибок нет. Работа оценена объективно.

В ППЭ № 51 г. Горячий Ключ, в котором Едигарян А.Б. сдавал экзамен, присутствовали 1 федеральный и 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена из аудитории участник выходил один раз, отсутствовал 4 минуты.

Гнилецкая Э.А., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 341 Новопокровского района, обучалась в МБОУ СОШ № 1 Новопокровского района. Эльвира характеризуется следующими психологическими особенностями: эмоциональная, остро чувствующая, ранимая, общительная, без комплексов, бесконфликтная. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку самым сложным для нее было написание сочинения. На экзамене она сначала выполнила тестовую часть на черновике и поспешно приступила к написанию сочинения. Так увлеклась сочинением, была довольна собой, что сочинение получилось, и забыла перенести ответы тестовой части в бланк ответов. Когда спохватилась, было уже поздно, время экзамена закончилось. Эльвира успела перенести в бланк ответы только первых 5 заданий.

Среднее общее образование Эльвира получала в профильном классе (социально-педагогический, профильные предметы: русский язык, математика,

право). Русский язык изучался в объеме 3 часа в неделю, а также элективный курс «Русское правописание» обеспечивал углубленное изучение профильного учебного предмета. Также подготовка к ЕГЭ осуществлялась посредством следующих Интернет-ресурсов: ФИПИ Открытый банк заданий, «Решу ЕГЭ», онлайн-тесты по русскому языку. Эти же Интернет-ресурсы использовались Эльвирой в период дистанционного обучения.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «5». В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Гнилецкая Э.А. получила 49 баллов за экзаменационную работу. Установлено, что участница выполнила только 4 тестовых задания, три из них – верно. Эксперты, проверявшие экзаменационную работу, пришли к выводу: вероятно, выпускница не смогла правильно распределить время и не успела перенести ответы в бланк. За сочинение-рассуждение выпускница получила 22 балла, что является высоким результатом и свидетельствует о достаточно хороших знаниях по предмету. Проблема четко сформулирована, в комментарии даны два примера из текста, к ним дано пояснение, связь между ними аргументирована. Верное понимание позиции автора позволило Э. Гнилецкой обосновать свое согласие с писателем. Четкая композиция сочинения, его смысловая цельность, логичность показывают сформированность мировоззрения выпускницы. Соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм свидетельствует о том, что лишь неумение правильно организовать работу не позволило ученице показать истинный уровень знаний по русскому языку в тестовой части. Работа оценена объективно. Нарушений в проверке экзаменационной комиссии не обнаружено.

В ППЭ № 341 Новопокровского района, в котором Гнилецкая Э.А. сдавала экзамен, присутствовали 1 федеральный и 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена выпускница из аудитории выходила один раз, отсутствовал 3 минуты.

Есяян А.Р., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 204 Динского района, обучался в МБОУ СОШ № 29 Динского района с 10 класса. Задания типа В связаны с знанием правил орфографии и пунктуации. Арсен испытывал трудности в применении правил к заданиям, часто путался в языках (русский язык, армянский язык), т.к. в семье выпускника говорят на армянском языке. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку испытывал интерес и уделял большое внимание написанию сочинения.

Для подготовки к экзаменам выпускник посещал консультации в школе, во время самостоятельной подготовки использовал сайт «Решу ЕГЭ».

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом классе была выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Есяян А.Р. получил за экзаменационную работу по русскому языку 51 балл. Анализ тестовой части показал, что знания по грамматике у выпускника на низком уровне, но речевые умения сформированы. Об этом свидетель-

ствуют полностью правильно выполненные задания, связанные с чтением (№№ 3, 4, 7, 14, 16). Несмотря на недостаточные знания по теории предмета, отраженные в первой части, выпускник демонстрирует высокий уровень речевых умений в сочинении. Проблема исходного текста сформулирована верно, приведены 2 примера-иллюстрации, но не пояснено их значение. Нет смысловой связи между примерами. Отражена позиция автора, выражено отношение выпускника к позиции автора. Установлена смысловая цельность, последовательность изложения. Отмечены высоким баллом точность и выразительность речи. Соблюдены на достаточном уровне орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые нормы.

Эксперты пришли к следующему выводу: контраст в оценке между 1 и 2 частями работы показывает слабую подготовку участника по теории предмета и достаточную сформированность коммуникативной компетенции, необходимой для написания сочинения. Работа оценена объективно.

В ППЭ № 204 Динского района, в котором Есяян А.Р. сдавал экзамен, присутствовали 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участник выходил один раз, отсутствовал 9 минут.

Сарпиева М.С., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 142 Абинского района, обучалась в МБОУ СОШ № 42 Абинского района. При подготовке к экзамену, выполнении тренировочных работ Мария набирала 70 баллов и выше. Задания с развернутым ответом были в приоритете и более успешно девочкой выполнялись. Причиной низкого результата первой части – неверный перенос ответов (сдвиг). При подготовке к экзаменам девочка посещала консультации педагога на базе школы, в дистанционном формате активно работала на электронных платформах под руководством учителя.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа Сарпиевой М.С. по русскому языку была оценена в 51 балл. Анализ тестовой части показал, что теоретические знания у выпускницы сформированы слабо. Несмотря на слабые знания теории предмета, Мария демонстрирует хороший уровень практических речевых умений при выполнении задания 27. Проблема исходного текста сформулирована верно, приведены 2 примера, но дано пояснение только к одному из них, не выявлена смысловая связь между примерами. Позиция автора отражена верно, сформулировано отношение выпускника к ней. Присутствует смысловая цельность, но допущена 1 логическая ошибка. Сочинение отличается точностью, выразительностью речи, достаточно высокий уровень знаний норм орфографии, пунктуации, грамматики. Работа оценена объективно. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

Очевидно, что контраст в оценке между 1 и 2 частями работы отражает слабую теоретическую подготовку участницы и достаточную сформированность комплекса коммуникативных умений, необходимых для написания сочинения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 142 Абинского района, в котором Сарпиева М.С. сдавала экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. В течение

экзамена участница выходила один раз, отсутствовала 4 минуты.

Фетисова В.А., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 411 Тбилисского района, обучалась в МБОУ СОШ № 1 Тбилисского района. В школе демонстрировала высокий уровень навыка написания сочинений разных жанров. Анастасия умело использовала в творческих работах различные изобразительно-выразительные средства. Сочинения отличались логичностью, грамотностью, композиционной структурой. Выпускница посещала консультации в школе по подготовке к ЕГЭ.

Фетисова В.А. показывала хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа Фетисовой В.А. по русскому языку была оценена в 50 баллов. Тестовая часть работы показала, что у выпускницы недостаточные знания по некоторым разделам грамматики. При выполнении задания 27 Валерия сформулировала проблему, указала только один пример-иллюстрацию. Позицию автора определила верно. Участница выразила свое отношение к позиции автора и обосновала его, работа отличается точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи, логической завершенностью. Несмотря на недостаток знаний теории предмета, отраженных в первой части работы, выпускница показала высокий уровень речевых умений. Сочинение оценено достоверно, в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

Таким образом, большая разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы Фетисовой В.А. объясняется низким уровнем лингвистических знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 411 Тбилисского района, в котором Фетисовой В.А. сдавала экзамен, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участница выходила один раз, отсутствовала 3 минуты.

Токарева В.Д., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 431 Тимашевского района, обучалась в МБОУ СОШ № 4 Тимашевского района.

Валерия показывала хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Токарева В.Д. в 10-11 классах проходила подготовку к ЕГЭ – 2020 на элективных курсах «Русское правописание», самостоятельно готовилась с использованием сборников с типовыми экзаменационными вариантами под редакцией Цыбулько И.П. и материалов сайта «Решу ЕГЭ», дополнительно занималась с репетитором, регулярно проходила тестирование в режиме онлайн. Выпускница еженедельно посещала в школе дополнительные занятия и индивидуальные консультации по русскому языку, которые проводила педагог высшей категории Жерлицына Н.Н. (два выпускника этого педагога в 2018 году получили по предмету 100 баллов).

Выпускница посещала дополнительные занятия с репетитором, на кото-

рых больше внимания уделялось написанию сочинений, поэтому за часть с развернутым ответом она набрала более 70% баллов от максимального количества первичных баллов.

Экзаменационная работа В. Токаревой была оценена в 48 баллов. Эксперты пришли к выводу, что первая часть работы показывает, что у выпускницы слабые знания по некоторым разделам грамматики, орфографии и пунктуации. Несмотря на недостаточные знания теории предмета, отраженные в первой части работы, выпускница демонстрирует хороший уровень речевых умений. В сочинении проблема сформулирована, прокомментирована, приведены 2 примера-иллюстрации, дано пояснение к двум приведенным примерам, но не выявлена смысловая связь между ними. Позиция автора отражена верно. Выпускница выразила свое отношение к позиции автора. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, но допущена логическая ошибка. Есть пунктуационная ошибка. Работа оценена в соответствии с критериями.

В ППЭ № 431 Тимашевского района, в котором Токарева В.Д. сдавала экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. По результатам просмотра архива видеозаписи экзамена по русскому языку от 6 июля 2020 г. установлено, что Валерия дважды выходила в санитарную комнату, отсутствовала по 6 минут. Замечаний со стороны организаторов в аудитории не получала, помощь со стороны организаторов и иных лиц не оказывалась. Нарушений Порядка проведения ЕГЭ не выявлено.

Гулбани Т.О., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 422 Темрюкского района, обучалась в МБОУ СОШ № 13 Темрюкского района. Тея Гулбани слабо владеет орфографическими, грамматическими и орфоэпическими нормами. Соответственно в 4, 5, 7, 9-12 заданиях набрала 0 баллов. Выпускница хорошо написала сочинение, потому что выучила структуру, использовала клише, рекомендуемые учителем, текст для анализа был знакомый. Для подготовки к ЕГЭ посещала групповые консультации в школе.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «4». В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Гулбани Т.О. получила за экзаменационную работу 49 баллов. Несмотря на недостаточные знания по теории предмета, отраженные в первой части, выпускница справилась с развернутым ответом. Проблема сформулирована и прокомментирована верно. Приведены 2 примера-иллюстрации, выявлена смысловая связь между ними, но нет пояснения к примерам. Авторская позиция сформулирована и обоснована. Сочинение завершено логично, сделан вывод-обобщение. Допущены пунктуационные и орфографические, грамматические ошибки, за которые экспертом снижены баллы в соответствии с критериями. Работа экспертами оценена объективно.

Очевидно, что существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускницы объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и хорошими практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 422 Темрюкского района, в котором Гулбани Т.О. сдавала экзамен, присутствовали 2 федеральных, 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена из аудитории участница выходила один раз, отсутствовала 3 минуты. Фактов оказания посторонней помощи выпускнице не выявлено.

Севрюгин Д.А., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 743 г. Краснодара, обучался в лицее № 4 г. Краснодара. По словам Данила, он не успел перенести ответы в бланк № 1 из черновика. Для успешной подготовки к экзаменам участник посещал дополнительные занятия вне школы.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «5». В 10-ом классе выставлена отметка «4», в 11-ом классе – «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Севрюгин Д.А. получил 41 балл за экзаменационную работу. Экспертами установлено, что выпускником вообще не выполнена первая часть работы. Участник увлекся написанием сочинения и неправильно рассчитал время. Проблема в сочинении сформулирована, прокомментирована, примеры приведены, смысловая связь между примерами обозначена. Наблюдается небольшое количество орфографических и пунктуационных ошибок. Работа оценена объективно.

В ППЭ № 743 г. Краснодара, в котором Севрюгин Д.А. сдавал экзамен, присутствовали 3 федеральных, 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена из аудитории участник не выходил.

Семериков Д.Г., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 14 г.-к. Анапа, обучался в Кадетской школе. Дамир – призер муниципального тура ВОШ по экологии в 2019 г., участник муниципального тура ВОШ по физике в 2019 г., участник муниципального тура ВОШ по политехнической олимпиаде в 2019 г., призер в составе команды интеллектуальной игры муниципального уровня «Знатоки», призер в составе команды интеллектуальной игры муниципального уровня «Что? Где? Когда?», призер регионального чемпионата «Юниор профи» по стандартам Junior Skills 2019 г., призер творческо-исторического конкурса к 75-летию Победы в ВОВ.

В 11-м классе Дамир пропустил много учебного времени, вследствие этого слабые знания правил орфографии и пунктуации, мальчик теряет при выполнении тестовых заданий. Однако выпускник хорошо начитан, при написании сочинений усвоил структуру развернутого ответа, умеет рассуждать. Для подготовки к экзаменам занимался с педагогом. Контроль за выпускником со стороны родителей был ослаблен.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4». В 10-ом классе была выставлена отметка «5», в 11-ом классе – отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа Семерикова Д.Г. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 48 баллов. Анализ первой части работы указывает на то, что выпускник не обладает достаточными знаниями по теории предмета. Вторая часть работы

выполнена значительно лучше. Проблема сформулирована, прокомментирована, авторская позиция обозначена. Допущено небольшое количество орфографических и пунктуационных ошибок. Уровень речевых умений достаточно высокий. Работа оценена в соответствии с критериями, нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

Проанализировав результаты, эксперты пришли к следующему выводу, что контраст в оценке 1 и 2 частей работы показывает слабую теоретическую подготовку участника и в то же время сформированность речевых умений, необходимых для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 14 г.-к. Анапа, в котором Семериков Д.Г. сдавал экзамен, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участник не выходил.

Мельник Я.А., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 353 Отрадненского района, обучался в МБОУ СОШ № 8 Отрадненского района. Во время обучения показал себя добросовестным, но неустойчивым по уровню освоения учебных предметов выпускником. У Ярослава нестабильные знания по русскому языку, низкая мотивация. На уроках проводилась усиленная работа над заданиями с развернутым ответом. Для подготовки к экзаменам участник занимался с репетитором с мая 2019 года.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «3». В 10-ом и 11-ом классах выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа Мельник Ярослава по русскому языку была оценена в 50 баллов. Тестовая часть обнаруживает удовлетворительное знание теории языка. В сочинении проблема прочитанного текста сформулирована, прокомментирована с опорой на исходный текст, но не выявлена смысловая связь. Позиция автора сформулирована, свое отношение к ней выражено. Смысловая цельность в работе выпускника прослеживается, есть нарушения точности выражения мысли, что отражено в оценке по соответствующему критерию. Несмотря на недостаточные знания теории по предмету, что отражается в первой части работы, участник показал достаточно высокий уровень речевых умений. Работа оценена объективно, нарушений в экспертной оценке не обнаружено.

Таким образом, проанализировав полученный результат, эксперты пришли к выводу, что существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускника объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемыми заданиями тестовой части, и недостаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 353 Отрадненского района, в котором Мельник Я.А. сдавал экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории не выходил.

Панченко А.В., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 832 г. Краснодара, обучался в МБОУ СОШ № 62 г. Краснодара. При подготовке к экзамену выпускник уделял большее внимание написанию развернутых отве-

тов. Для подготовки к экзаменам Алексей посещал элективный курс «Практикум по русскому языку».

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Панченко А.В. получил 49 баллов за экзаменационную работу. Экспертами установлено, что Алексей показал низкие знания в тестовой части. В сочинении выпускник правильно сформулировал проблему, прокомментировал ее, привел 2 примера-иллюстрации и показал связь между ними, но не дал пояснения. Есть одно нарушение абзачного членения. Допущены 1 орфографическая, 2 пунктуационные ошибки. Работа характеризуется точностью выражения мысли. Нарушений в экспертной оценке сочинения не обнаружено.

Таким образом, эксперты, проанализировав полученный результат, пришли к выводу, что контраст в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы участника объясняется низким уровнем знаний по теории предмета и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 832 г. Краснодар, в котором Панченко А.В. сдавал экзамен, присутствовали 2 федеральных, 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участник не выходил.

Вороницкая А.Е., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 298 Курганинского района, обучалась в МБОУ СОШ № 9 Курганинского района. Выпускница показывала удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Альбина участвовала в международном конкурсе по языкознанию «Русский медвежонок» в 2017- 2018, 2018-2019 учебных годах, в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2017- 2018 учебном году, подготовила и защитила исследовательский проект на тему: «Эпистолярный жанр – будущее или прошлое? ».

В ходе подготовки к ЕГЭ по русскому языку девочка систематически посещала консультации, элективный курс «Исследование основ копирайтинга», кружок «Секреты слова». Пропусков без уважительной причины не имела. Кроме того, готовилась самостоятельно, используя следующие печатные сборники: Л.И.Мальцевой, Н.М.Смеречинской «Русский язык: подготовка к ЕГЭ 2020» в 2-х частях; «Русский язык. 10-11 классы. Тематический тренинг по новой демоверсии. Модели сочинений. Подготовка к ЕГЭ» - Сениной Н.А., Гармаш С.В. Выполняла варианты ЕГЭ на сайте «Решу ЕГЭ», варианты досрочного ЕГЭ 2020.

В части 1 (задания с кратким ответом) ученица набрала 8 баллов из 34 возможных: выполнила задания 3 (лексическое значение слова), 4 (орфоэпические нормы), 12 (правописание безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 (запятая в простом осложненном предложении и в сложносочиненном предложении – 2 балла), 20 (запятая в сложном предложении с разными видами связи), 26 (средства художественной выразительности – 2 балла).

ла). Со слов Альбины, причина неудачи при выполнении части 1 в том, что она начала работу с написания сочинения, надеясь выполнить часть 1 в конце, но не сумела грамотно распределить время, которого в итоге не хватило. На выполнение первой части у Альбины осталось 30 минут, в условиях повышенной тревожности девочка не смогла сконцентрироваться на части 1 (торопилась, не все задания дочитывала до конца, сделала замену ответа в задании № 9).

Задание 27 (сочинение) написано на 17 баллов, так как выпускница много читает (по литературе имеет итоговую отметку «5»), умеет логически мыслить и передавать свои мысли, пишет хорошие творческие работы. Но за грамотность выпускница получила 6 баллов из 10 возможных: по критериям К1 «Соблюдение орфографических норм», К2 «Соблюдение пунктуационных норм» - 2 балла из 3 возможных, а по критериям К7 «Соблюдение грамматических норм», К8 «Соблюдение речевых норм» - 1 балл из 2 возможных. За итоговое сочинение по литературе получила «зачет» по всем пяти критериям.

Экспертами установлено, что первая часть работы показывает низкий уровень подготовки по грамматике. Однако, несмотря на недостаточные знания теории предмета, отраженные в первой части, выпускница достаточно хорошо справилась с творческой частью. Проблема текста сформулирована верно, прокомментирована с опорой на исходный текст. Работа оценена объективно. Выпускница получила 48 баллов.

В ППЭ № 298 Курганинского района, в котором Вороницкая А.Е. сдавала экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории выходила один раз, отсутствовала 10 минут. У Альбины хроническое заболевание (дискинезия желчевыводящих путей), часто тошнит. В медпункт не обращалась, находилась в санитарной комнате. Когда стало лучше, вернулась в аудиторию.

Торени Н.Р., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 736 г. Краснодара, обучался в МБОУ СОШ № 102 г. Краснодара. Выпускник за два года подготовки к ЕГЭ смог качественно подготовиться к тестовой части, связанной с грамматическими заданиями, поэтому хорошо справился с орфографией и пунктуацией. Однако Торени Нике тяжело дается понимание публицистических и художественных текстов, ему тяжело анализировать тексты и справляться с заданиями, при выполнении которых требуется логическое мышление.

Для подготовки к ЕГЭ участник посещал групповые занятия в школе, самостоятельно готовился с использованием печатных сборников заданий и сайтов firu.ru, «Решу ЕГЭ».

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом классе ему была выставлена отметка «4», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Торени Н.Р. получил 51 балл за экзаменационную работу по русскому языку. Первая часть работы показывает, что у выпускника слабые знания по некоторым разделам грамматики, орфографии и пунктуации. Несмотря на недостаточные знания теории предмета, отраженные в первой части работы, в сочинении проблема сформулирована, прокомментирована, приведены 2 приме-

ра-иллюстрации, дано пояснение к двум приведенным примерам, но не выявлена смысловая связь между ними. Позиция автора отражена верно. Ника выразил свое отношение к позиции автора. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, но допущена логическая ошибка. Допущена только одна пунктуационная ошибка. Работа оценена в соответствии с критериями, нарушений в экспертной проверке не обнаружено.

Проанализировав результаты, эксперты пришли к выводу, что существенная разница в оценке между первой и второй частями работы показывает очень слабую теоретическую подготовку участника и одновременно сформированность речевых умений, необходимых для написания сочинения на достаточном уровне.

В ППЭ № 736 г. Краснодара, в котором Торени Н.Р. сдавал экзамен, присутствовали 1 федеральный и 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории выходил один раз, отсутствовал 4 минуты.

Василенко А.Ю., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 252 Кореновского района, обучался в МБОУ СОШ № 3 Кореновского района. Алексей – член спортивной секции по волейболу. Включение его работы в «зону риска» обусловлено недостаточной самостоятельной работой по отработке навыков выполнения заданий первой части, низким уровнем теоритической грамотности. Алексей по завершению курса основной общей школы продолжил обучение в Кореновском политехническом колледже, однако во втором семестре 1 курса был отчислен как неуспевающий ученик. После отчисления из колледжа вернулся в школу. Занятия посещал регулярно, однако недостаточно серьезно относился к подготовке к экзаменам. Самостоятельно не отрабатывал навыки выполнения тестовых материалов, показывал недостаточный уровень теоретических знаний. В период подготовки как на школьном, так и на муниципальном уровнях показывал достаточно низкую долю выполнения материалов КИМ ЕГЭ по русскому языку.

В режиме подготовки к ЕГЭ выпускник посещал дополнительные занятия по русскому языку по отработке практических навыков в написании сочинения-рассуждения, еженедельные консультации, элективные курсы.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в средней школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «5». В 10-ом и 11-ом классах ему была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Василенко А.Ю. получил 53 балла за экзаменационную работу. Выпускник показал недостаточные знания по орфографии и пунктуации в первой части работы. Тем не менее задание с развернутым ответом выполнено им на высоком уровне. Проблема текста сформулирована и прокомментирована. Экзаменуемый привел 2 примера-иллюстрации, дал пояснения, но смысловую связь не выявил. Позиция автора обозначена верно. Собственное мнение выпускник выразил и обосновал, сделал вывод. Работа отличается смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью. В сочинении допущено 2 орфографические ошибки, пунктуационных и речевых ошибок нет. Работа оценена

без нарушений.

В ППЭ № 252 Кореновского района, в котором Василенко А. сдавал экзамен, присутствовали 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена из аудитории выпускник выходил один раз, отсутствовал 3 минуты.

Выговская Д.С., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 503 г. Новороссийска, обучалась в МБОУ СОШ № 12 г. Новороссийска. В время подготовки к экзаменам задания типа С выполняла лучше, чем задания типа В. По словам выпускницы, она начала выполнять изначально часть 2, а в конце перешла к части 1, то есть выполнение заданий происходило от сложных к легким. Из-за ограниченности во времени не смогла перепроверить правильность ответов части 1.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом классе выставлена отметка «4», в 11-ом классе – «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Выговская Д.С. получила 54 балла за экзаменационную работу в формате ЕГЭ. Несмотря на недостаточные знания по теории предмета, отраженные в первой части, выпускница справилась с творческой работой в той мере, которая соответствует предложенным критериям. Проблема сформулирована верно, дан комментарий с опорой на текст, приведены примеры-иллюстрации., выявлена смысловая связь между примерами. Позиция автора выявлена, обосновано отношение Дарьи к ней. Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью, последовательностью изложения. Допущена одна логическая ошибка, что было отмечено экспертом. Грамматических ошибок нет, присутствует одна речевая ошибка. Работа оценена в соответствии с критериями.

Очевидно, что существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускницы объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

В ППЭ № 503 г. Новороссийска, в котором Выговская Д.С. сдавала экзамен, присутствовали 7 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена из аудитории не выходила. Посторонней помощи выпускнице со стороны организаторов или иных лиц не выявлено.

Фальчикова Ю.С., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 353 Отраденского района, обучалась в МБОУ СОШ № 10 Отраденского района. Во время обучения Юлия показывала нестабильные результаты освоения учебной программы по русскому языку.

Для подготовки к сдаче экзаменов в период с сентября 2019 года по май 2020 года девочка занималась с репетитором и самостоятельно с помощью электронных образовательных платформ.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «4». В 10-ом классе была выставлена отметка «3», в 11-м классе – отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа Фальчиковой Ю.С. по русскому языку была оценена в 53 балл.

Первая часть работы показывает, что у выпускницы отмечаются недостаточные знания по некоторым разделам грамматики, орфографии. За сочинение девочка получила 19 баллов согласно критериям оценивания развернутого ответа. В сочинении проблема сформулирована, прокомментирована, приведены 2 примера-иллюстрации, дано пояснение к приведенным примерам. Позиция автора отражена верно. Юлия выразила свое отношение к позиции автора. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, точностью выражения мысли. Есть логические, орфографические, пунктуационные ошибки. Работа оценена в соответствии с критериями.

В ППЭ № 353 Отрадненского района, в котором Фальчикова Ю. сдавала экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена выпускница из аудитории не выходила. Посторонней помощи выпускнице со стороны организаторов ЕГЭ или иных лиц не установлено.

Кудерова А.О., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 44 г. Геленджика, обучалась в МБОУ СОШ № 8 г. Геленджика. У выпускницы слабая подготовка по теории русского языка. Учитывая слабую теоретическую подготовку ребенка, занятия с учителем и репетитором были направлены на максимальную подготовку по заданиям типа С (написание сочинения).

Выпускница показывала удовлетворительные результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «4». В 10-ом классе выставлена отметка «4», в 11-ом классе – «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Кудерова А.О. получила 50 баллов за экзаменационную работу по русскому языку. Выполнение первой части работы указывает на слабые знания по теории предмета. Вторая часть работы выполнена более успешно. В развернутом ответе на задание 27 (сочинение) проблему Агния сформулировала, прокомментировала, примеры-иллюстрации привела, но смысловую связь между ними не выявила. Допущены орфографические, пунктуационные, грамматические ошибки. Речевых ошибок нет. У выпускницы коммуникативные умения сформулированы. Сочинение оценено объективно.

Существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускницы объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и хорошими практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 44 г. Геленджика, в котором Кудерова А.О. сдавала экзамен, присутствовали 2 федеральных, 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории не выходила.

Голуб Д.Д., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 252 Кореновского района, обучался в МБОУ СОШ № 3 Кореновского района. Денис – член военно-патриотического клуба «Вахта Памяти». За особые успехи в волонтерском движении Кореновского городского поселения фотография Дениса размещена на Доске почета «Золото нации» в номинации «Дорогой добра». Участник отряда «Юнармия». Имеет золотой значок ГТО.

Включение его работы в «зону риска» обусловлено низким уровнем теоретической грамотности. В период подготовки на школьном уровне Денис по-

казывал достаточно низкую долю верно выполненных заданий тестовой части по русскому языку.

Выпускник посещал в школе дополнительные занятия по русскому языку по отработке практических навыков в написании сочинения-рассуждения, еженедельные консультации, элективные курсы.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Голуб Д.Д. получил за экзаменационную работу 50 баллов. Участник показал невысокий уровень знаний в тестовой части, выполнив 10 заданий, но о сформированности практической грамотности и достаточной речевой подготовке свидетельствуют 17 баллов за сочинение, которое объективно оценено при экспертной проверке. Выпускник верно определил проблему и позицию автора по ней, хотя логические ошибки присутствуют и не определена связь между примерами в комментарии. Орфографических и пунктуационных ошибок мало, речевые умения ученик продемонстрировал. Работа оценена объективно.

Эксперты, проверявшие экзаменационную работу, пришли к выводу, что существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускника объясняется низким уровнем знаний по изучаемым разделам предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ. Необъективности при перепроверке работы выявлено не было.

В ППЭ 252 Кореновского района, в котором Голуб Д. сдавал экзамен, присутствовали 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена из аудитории выпускник выходил один раз, отсутствовал 6 минут.

Дьяченко А.В., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 630 г. Сочи, обучался в МБОУ СОШ № 38 г. Сочи. По словам Александра, он изначально приступил к написанию сочинения, на что ушло большая часть времени. Невнимательно подошел к перепроверке заданий с кратким ответом. В 1 части выполнил 26 заданий, из них верно только 8 (с 1-ой заменой ошибочного ответа).

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4». В 10-ом классе выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа Дьяченко А.В. по русскому языку была оценена в 51 балл. Эксперты, проверявшие работу участника, установили, что тестовая часть выполнена на низком уровне. Несмотря на то, что в тестовой части допущены ошибки по теории предмета, речевые навыки у ученика сформированы. При написании сочинения Александр верно сформулировал проблему исходного текста, привел 2 примера из прочитанного текста, дал пояснение к этим примерам и выявил смысловую связь между ними. Участник верно сформулировал позицию автора, а также выразил собственную позицию. Сочинение характеризуется речевой связностью и последовательностью изложения, орфографических и пунктуационных ошибок нет. Работа проверена объективно.

Таким образом, проанализировав результат, эксперты пришли к выводу,

что большая разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы Дьяченко А.В. объясняется низким уровнем знаний по теории предмета и достаточными практическими навыками написания сочинения-рассуждения.

В ППЭ № 630 г. Сочи, в котором Дьяченко А.В. сдавал экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. Установлено также, что в течение экзамена из аудитории участник выходил один раз, отсутствовал 3 минут. Нарушений процедуры экзамена не выявлено.

Радченко Г.Г., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 27 г. Армавир, обучался в МБОУ СОШ № 14 г. Армавир с 10-го класса. За время обучения проявил себя как ученик с посредственными способностями, потому что по состоянию здоровья часто не посещал школу (последствия тяжелой черепно-мозговой травмы в форме выраженного церебрального синдрома, с нарушением мнестических функций. Сниженная функциональная активность мозга проявляется у Геннадия в апатии, сонливости, сниженной работоспособности, повышенной утомляемости, снижении памяти, головных болях, эмоциональной нестабильности). По результатам проведения внутреннего мониторинга по русскому языку (школьный пробный экзамен) данный обучающийся выполнял тестовую часть на 7 – 10 баллов (связано с нарушением выстраивания логических цепочек и последовательностей). Но при этом у него были навыки работы с текстом. Итоговое сочинение 4 декабря 2019 года выпускником было написано на «зачет». Это свидетельствует о том, что Геннадий может выполнять смысловой анализ текста (определять и комментировать проблему, обосновать точку зрения, приводить литературные примеры). Поэтому учитель русского языка большее время при подготовке обучающегося уделял именно выполнению второй части экзаменационной работы.

Во время подготовки к экзаменам Геннадий занимался с репетитором, посещал консультации и элективный курс в школе.

Несмотря на недостаточные знания теории по русскому языку, отраженные в первой части, выпускник демонстрирует высокий уровень коммуникативной подготовки. В сочинении проблема исходного текста сформулирована верно. В комментарии приведены 2 примера-иллюстрации, дано пояснение и указана смысловая связь между ними. Геннадий сформулировал позицию автора и выразил свое отношение, обосновав его. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Абзацное членение не нарушено. Речевые нормы соблюдены. Допущено до 2 орфографических и до 5 пунктуационных ошибок. Работа оценена объективно, в итоге набрал 51 балл.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах в году выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку «3».

В течение экзамена выпускник аудиторию не покидал, посторонней помощи не было оказано.

В ППЭ № 27 г. Армавира, в котором Радченко Г.Г. сдавал экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена

участник аудитории не покидал.

Фоменко В.В., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 831 г. Краснодара, обучалась в МБОУ СОШ № 99 г. Краснодара. По словам учителя, у Владиславы слабая теоретическая база, поэтому во время подготовки к экзаменам основной акцент делался на подготовку к написанию сочинения.

Для подготовки к ЕГЭ посещала индивидуальные дополнительные занятия вне школы.

Фоменко В. показывала хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом и 11-ом классах ей была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Работа девочки по русскому языку была оценена в 49 баллов. Первая часть работы показала, что у выпускницы недостаточные знания по разделам грамматики. Во второй части работы (сочинение) Владислава сформулировала проблему, указала один пример-иллюстрацию, пояснив его. Позицию автора определила верно. Участница выразила свое отношение к позиции автора и обосновала его. Работа выпускницы характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи, логической завершенностью. Несмотря на недостаток знаний теории предмета, отраженных в первой части работы, выпускница показала высокий уровень речевых умений. Сочинение оценено объективно, в соответствии с критериями. Нарушений в экспертной проверке нет.

В ППЭ № 831 г. Краснодара, в котором Фоменко В.В. сдавала экзамен, присутствовали 2 федеральных и 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории выходила два раза, отсутствовала 3 и 4 минуты соответственно. Нарушений Порядка проведения ЕГЭ не установлено.

Васильев Я.П., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 610 г. Сочи, обучался в МБОУ СОШ № 49 г. Сочи. По словам Ярослава, он изначально приступил к написанию сочинения, на что ушла большая часть времени. Невнимательно подошел к перепроверке заданий с кратким ответом. В 1 части выполнил 26 заданий, из них верно только 8 (с 3-мя заменами ошибочных ответов). Для подготовки к экзаменам занимался с репетитором.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4». В 10-ом и 11-м классах выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку «3».

Работа Васильева Я.П. в формате ЕГЭ по русскому языку была оценена в 51 балл. Выпускник в первой части работы показал слабые знания по орфографии, пунктуации и грамматике. Но выполнение задания с развернутым ответом свидетельствует о достаточной коммуникативной подготовке. Ярослав верно сформулировал проблему текста, прокомментировал ее, привел 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, дал пояснения, но не выявил смысловую связь между ними. Позиция автора обозначена, выражено собственное отношение к позиции автора. Логические ошибки отсутствуют, нарушений абзацного членения текста нет. В работе допущено по 2 ошибки по орфографии, пунктуации и грамматике. Нарушений в проверке экспертами не выявлено.

Эксперты, проанализировав работу, пришли к выводу, что контраст в оценке между 1 и 2 частями работы показывает очень слабую теоретическую подготовку участника и, одновременно, сформированность на достаточном уровне речевых умений, необходимых для написания сочинения.

В ППЭ № 610 г. Сочи, в котором Васильев Я. сдавал экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена выпускник выходил два раза, отсутствовал по 2 минуты. Помощи выпускнику со стороны организаторов ЕГЭ или иных лиц не установлено.

Волошина С.Д., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 227 Кавказского района, обучалась в МБОУ СОШ № 11 Кавказского района. Как объясняет Софина, экзамен стал для нее стрессовой ситуацией, участница не смогла побороть волнение. Основной упор при выполнении заданий выпускница сделала на часть с развернутым ответом, думала, что тестовую часть успеет выполнить потом.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной и средней школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «5». В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

При подготовке к экзаменам выпускница занималась с репетитором, а также самостоятельно на онлайн платформе.

Работа С. Волошиной на ЕГЭ по русскому языку была оценена в 49 баллов. Педагог Софины не может объяснить причину такого написания работы, говорит, что подобных результатов ранее не было, девочка писала работы намного лучше.

Тестовая часть работы показывает, что выпускница допустила те же ошибки, которые были отмечены экспертом и в творческой части. Проблема сформулирована верно, но допущены грамматические и речевые ошибки. Присутствует комментарий с двумя примерами-иллюстрациями, но смысловая связь между примерами не выявлена. Верно сформулирована авторская позиция, выражено свое отношение к ней и обосновано. Сочинение характеризуется смысловой цельностью и речевой связностью, последовательностью изложения. Работа оценена верно, в соответствии с критериями.

В ППЭ № 227 Кавказского района, в котором Волошина С.Д. сдавала экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница выходила три раза, отсутствовала 10, 15 и 15 минут соответственно. 15 минутное отсутствие в аудитории обусловлено очередью в туалетные комнаты в связи с соблюдением дистанции и большим количеством участников экзамена. На плохое самочувствие девочка не жаловалась. Софина объясняет выходы волнением. Посторонней помощи выпускнице не установлено.

Попкова П.А., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 735 г. Краснодара, обучалась в МБОУ СОШ № 50 г. Краснодара. Участница сконцентрировалась на написании сочинения, оставив тестовую часть на вторую половину экзамена. Не смогла правильно распределить время. Для подготовки к экзаменам Полина посещала элективный курс, самостоятельно готовилась с

использованием печатных сборников заданий и сайта «Решу ЕГЭ», занималась с репетитором.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «4». В 10-ом классе выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку «4».

Работа Попковой П.А. по русскому языку была оценена в 49 баллов. У выпускницы низкий уровень знаний в тестовой части. При выполнении развернутого ответа на задание 27 показала достаточный уровень коммуникативных умений. В сочинении правильно отразила проблему предложенного текста, привела 1 пример-иллюстрацию, указала позицию автора и выразила свое отношение к ней. Работа Полины характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя. Практические умения у выпускницы на хорошем уровне: допущены одна орфографическая и 2 пунктуационные ошибки. Сочинение проверено в соответствии с критериями, оценено объективно.

Эксперты, проверявшие работу, пришли к выводу, что контраст в оценке между 1 и 2 частями работы показывает очень слабую теоретическую подготовку участницы и одновременно сформированность на достаточном уровне речевых умений, необходимых для написания сочинения.

В ППЭ № 735 г. Краснодара, в котором Попкова П.А. сдавала экзамен, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участница из аудитории выходила один раз, отсутствовала 5 минут.

Тернопольская Е.М., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 504 г. Новороссийска, обучалась в МБОУ СОШ № 29 г. Новороссийска. Екатерина во Всекубанской спартакиаде по гандболу в 2019-2020 г. среди девушек 9-11 классов заняла 1 место в г. Новороссийске.

У Кати хорошо развито логическое и творческое мышление, умение грамотно, последовательно изложить мысль. Сочинения она всегда писала хорошо, ее сочинения носят эмоционально-стилистическую окраску. Выпускница много читает различной литературы, являлась участницей лекторской группы школы, принимала участие в конкурсах сочинений, была призером школьного этапа Всероссийского конкурса сочинений, участницей школьной олимпиады по русскому языку, участницей интеллектуального конкурса «Русский медвежонок», «Пегас»; участница заочного этапа Всероссийской научно-практической конференции «Научные меридианы».

Для подготовки к экзаменам выпускница посещала консультации в школе, самостоятельно готовилась к экзаменам на платформе «Zoom».

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе она получила отметку «4». В 10-ом и 11-ом классах участнице выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Екатерина Тернопольская получила за экзаменационную работу 51 балл. Анализ выполнения работы показал, что у выпускницы слабые знания по некоторым разделам грамматики, орфографии и пунктуации. За сочинение выпускница получила 18 баллов согласно критериям оценивания развернутого ответа.

В сочинении проблема сформулирована, прокомментирована, приведены 2 примера-иллюстрации, дано пояснение к одному приведенному примеру. Позиция автора отражена верно. И свое отношение к позиции автора Екатерина выразила. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, точностью выражения мысли. Есть пунктуационная ошибка. Работа оценена в соответствии с критериями.

В ППЭ № 504 г. Новороссийска, в котором Тернопольская Е.М. сдавала экзамен, присутствовали 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участница из аудитории не выходил. Помощи Тернопольской Е.М. со стороны организаторов или иных лиц не установлено.

Дьяченко В.М., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 302 Куцевского района, обучался в МБОУ СОШ № 4 Куцевского района. У выпускника недостаточные знания теоритического материала и низкая грамотность, поэтому Владислав слабо выполнил первую часть работы. Однако систематическая углубленная работа по написанию сочинения, которая велась не только на уроках русского языка, а также и на школьных групповых занятиях и самостоятельная подготовка с использованием сборников заданий ЕГЭ, позволила ему набрать 48 баллов.

Проанализировав тестовую часть работы выпускника, экспертами установлено, что знания по теории предмета на низком уровне. Однако речевые навыки у Владислава сформированы хорошо, что показывает выполнение развернутого ответа по заданию 27. Выпускник правильно сформулировал проблему текста, привел 2 примера из прочитанного текста, дал пояснение к этим примерам, а также выявил смысловую связь между ними. Позиция автора верно представлена, участник выразил свое отношение к позиции автора. Выпускник показал высокий уровень развития речи. Грубых орфографических и пунктуационных ошибок не обнаружено. Сочинение оценено объективно. Нарушений при проверке не обнаружено.

Выпускник, сдав экзамен на 48 баллов, подтвердил удовлетворительные результаты по русскому языку. В 10-ом классе ему выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку «3».

В ППЭ № 302 Куцевского района, в котором Дьяченко В.М. сдавал экзамен, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена аудиторию выпускник не покидал. Оказание посторонней помощи ему не установлено.

Бредихина В.В., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 606 г. Сочи, обучалась в гимназии № 15 г. Сочи. По словам Валерии, она уделила больше времени на выполнение задания с развернутым ответом. Ввиду нехватки времени не успела перенести краткие ответы из черновика в бланк ответов ЕГЭ. Время экзамена закончилось, и она вынуждена была сдать материалы экзамена.

Для подготовки к экзаменам выпускница занималась с репетитором.

Валерия показывала хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе она получил отметку «5». В 10-ом и 11-ом классах выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку –

«4».

Бредихина В.В. за экзаменационную работу по русскому языку получила 43 балла. Экспертами установлено, что результат выполнения тестовой части низкий. Однако сочинение написано в соответствии с требованиями, предъявляемыми к этому виду работ, и оценено на 20 баллов. Проблема текста сформулирована верно и прокомментирована. Бредихина В. привела 2 примера-иллюстрации, дала пояснения, но смысловую связь не выявила. Позиция автора обозначена верно. Собственное мнение выпускница выразила и обосновала, сделала вывод. Работа отличается смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью. Несмотря на недостаточность теоретических знаний по предмету, выпускница демонстрирует сформированность речевых навыков. Работа оценена объективно.

Таким образом, существенная разница в оценке части с кратким ответом и части с развернутым ответом работы выпускницы объясняется низким уровнем знаний по теории предмета, проверяемым заданиями тестовой части, и хорошими практическими навыками написания сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ. Кроме того, на результат повлияло то обстоятельство, что участница нерационально распределила время на выполнение частей экзаменационной работы.

В ППЭ № 606 г. Сочи, в котором Бредихина В.В. сдавала экзамен, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена из аудитории участница выходила один раз, отсутствовала 6 минут. Нарушений Порядка проведения экзамена не установлено.

Апареев О.И., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 273 Крымского района, обучался в МБОУ СОШ № 16 Крымского района. Олег занял 3 место в России по самбо, Чемпион Крымского района по самбо и дзюдо, юнармеец.

В ходе анализа причин нахождения в «зоне риска» было выявлено, что для выпускника более легким оказалось написание сочинения, так как к этой части он подготовился лучше.

Результат выполнения тестовой части невысокий, но задания 22 и 26, основанные на чтении текста, указывают на сформированность речевых навыков. Сочинение написано в соответствии с требованиями, предъявляемыми к этому виду работ, и оценено в 18 баллов. Проблема исходного текста сформулирована и полно прокомментирована. Приведены два примера. Позиция автора исходного текста отражена правильно. Последовательность изложения частично нарушена, но речевые и этические нормы соблюдены. Орфографические ошибки отсутствуют. Несмотря на недостаточные знания теории предмета, отраженные в тестовой части, уровень речевых умений выпускник демонстрирует высокий. Сочинение проверено в соответствии с критериями оценки задания с развернутым ответом. Работа проверена объективно. Нарушений в экспертной проверке нет.

В результате за выполнение экзаменационной работы Олег смог набрать 46 баллов.

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку.

ку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «3». В 10-ом и 11-ом классах выставлена отметка «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

В ППЭ № 273 Крымского района, в котором Апареев О.И. сдавал экзамен, присутствовали 3 федеральных и 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участник из аудитории не выходил.

Брюхов Д.С., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 331 Новокубанского района, обучался в МБОУ гимназии № 2 Новокубанского района.

В 10 классе Данил показывал стабильно удовлетворительные результаты: годовая отметка «3». В 11 классе в связи с заболеванием выпускника и частыми пропусками им уроков ситуация изменяется: по результатам первого полугодия имеет отметку по русскому языку «2». В конце декабря 2019 года Данил начал заниматься с репетитором. Посещал дополнительно индивидуальные занятия, специально для отработки части развернутых ответов и обучался самостоятельно с помощью электронных образовательных платформ. У выпускника слабо развиты орфографические и пунктуационные навыки, но развита речь, поэтому особое внимание учитель уделял написанию сочинения. Так как Брюхов Данил имел много пропусков по болезни, то изучению теоретического материала и разбору тестовых заданий он уделял мало внимания, это привело к тому, что педагоги усилили подготовку не в тестовой части, а в части написания сочинения. В результате во втором полугодии 11-го класса и за год по русскому языку имеет отметку «3».

Работа Брюхова Д.С. на ЕГЭ по русскому языку была оценена в 50 баллов. Эксперты установили, что результат выполнения тестовой части невысокий, но успешное выполнение заданий 22 и 26 указывают, что речевые навыки сформированы. Развернутый ответ на задание 27 дан в соответствии с требованиями, предъявляемыми к этому виду работ, и оценен на 18 баллов. Проблема текста сформулирована верно и прокомментирована. Данил привел 2 примера-иллюстрации, дал к каждому из них пояснения. Также сочинение отличается смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью. Несмотря на недостаточность теоретических знаний по предмету, выпускник демонстрирует сформированность речевых навыков. Сочинение проверено в соответствии с критериями оценки задания с развернутым ответом. Работа оценена объективно.

В ППЭ № 331 Новокубанского района, в котором Брюхов Д.С. сдавал экзамен, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник выходил один раз, отсутствовал 3 минуты. За время проведения экзамена по русскому языку нарушения Порядка проведения единого государственного экзамена со стороны выпускника и участниками ГИА-11 в данной аудитории не были зафиксированы.

Крачевский М.А., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 456 Туапсинского района, обучался в МБОУ СОШ № 19. Ребенок-инвалид (III группа, справка МСЭ-2017 №1444451 от 21.11.2019 - бессрочно). У выпускника низкий уровень общей грамотности, слабое знание теоретического материала, но хорошо поставлена речь, отработаны навыки написания сочинения. В тече-

ние года, готовясь к экзамену, выпускник использовал печатные сборники тренировочных заданий, Интернет-ресурсы, посещал дополнительные занятия в школе с учителем.

Экспертами предметной комиссии установлено, что Микаэль при выполнении первой части работы показал недостаточные знания по теории предмета. Однако, несмотря на слабо выполненную первую часть, вторая часть работы достойна высокой оценки. В сочинении проблема сформулирована, прокомментирована, примеры приведены. Допущено небольшое количество пунктуационных и орфографических ошибок. Работа оценена объективно. Нарушений в экспертной проверке не выявлено. В результате за выполнение экзаменационной работы он смог набрать 54 балла.

На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4», в 10-ом и 11-ом классах по русскому языку был аттестован на «3». Выставлена итоговая отметка «3».

В ППЭ № 456 Туапсинского района, в котором Крачевский М.А. сдавал экзамен, присутствовали 4 общественных наблюдателя регионального уровня. В течение экзамена участник из аудитории не выходил. Помощи ему со стороны организатор ЕГЭ или иных лиц не выявлено.

Карпенко В.В., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 362 Павловского района, обучался в МБОУ СОШ № 12 Павловского района. Преподаватель русского языка Владислава поясняет, что у Владислава несистематичность закрепления пройденных тем, низкий уровень концентрации при работе с заданиями части 1. При подготовке выпускника к экзамену основной упор педагогом был сделан на отработку навыка написания сочинения, в том числе с использованием шаблонов.

Для подготовки к экзаменам мальчик посещал элективные курсы: «Русское правописание», «Практика написания сочинений разных жанров», тьюторские консультационные занятия.

Выпускник показывал хорошие результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4». В 10-ом и 11-ом классах была выставлена отметка «3». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Работа Карпенко В.В. была оценена в 54 балл. Эксперты пришли к следующему выводу: несмотря на недостаточные знания по теории, отраженные в первой части, выпускник демонстрирует достаточно высокий уровень речевых умений при написании сочинения. Работа учащегося оценена достаточно объективно в соответствии с критериями. Сочинение написано очень хорошо, но допущены орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки. Работа оценена в соответствии с критериями.

В ППЭ № 362 Павловского района, в котором Карпенко В.В. сдавал экзамен, присутствовали 3 федеральных и 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник из аудитории не выходил. Помощи выпускнику со стороны организаторов или иных лиц не выявлено.

Купина С.С., сдававшая экзамен по русскому языку в ППЭ № 341 Новопокровского района, обучалась в МБОУ СОШ № 2 Новопокровского района.

По словам Софии, накануне экзамена у нее были сомнения, что сможет успешно справиться с заданиями с развернутым ответом. На занятиях с репетитором усиленно тренировалась в их выполнении, при этом упустила работу над заданиями с кратким ответом.

Выпускница показывала хорошие результаты по русскому языку. В 10-ом классе выставлена годовая отметка «4», в 11-ом – отметка «5». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «4».

Анализ полученных на ЕГЭ по русскому языку баллов (28 баллов) свидетельствует о завышении отметок, выставленных выпускнице на промежуточной аттестации в 9 – 11 классах.

Экспертами установлено, что выпускница при выполнении тестовой части показала недостаточные знания теории предмета. Вторая часть работы выполнена значительно лучше. В сочинении проблема сформулирована, прокомментирована, примеры приведены, но смысловая связь между ними не выявлена. Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, допущена логическая ошибка. Прослеживается однообразие грамматического строя речи. Допущено небольшое количество орфографических, пунктуационных ошибок. Работа оценена объективно в соответствии с критериями.

В ППЭ № 341 Новопокровского района, в котором Купина С.С. сдавала экзамен, присутствовали 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена участница из аудитории не выходила. Нарушений Порядка проведения экзаменов не установлено.

Каплун А.К. обучался в МБОУ СОШ № 4 Кушевского района. При подготовке к экзамену Алексей посещал школьные групповые занятия, готовился с учителями в рамках дистанционного образования и занимался самостоятельно по сборникам заданий ЕГЭ.

В связи с недостаточным знанием теоритического материала и низкой грамотностью слабо выполнена первая часть работы. Вторая часть – задание с развернутым ответом, выпускником выполнена на достаточном высоком уровне, так как в школе велась систематическая, углубленная работа с текстами по плану. У Алексея наработано умение анализировать прочитанный текст, создавать собственное высказывание на основе прочитанного.

По мнению экспертов предметной комиссии по русскому языку, первая часть выполнена на низком уровне. Однако, несмотря на недостаточные знания грамматики, показанные при выполнении тестовой части, Алексей демонстрирует хороший уровень речевых умений в развернутом ответе на задание 27. В сочинении правильно сформулирована проблема исходного текста. Выпускнику поставлен высший балл за комментарий: приведены 2 примера-иллюстрации, установлена смысловая связь между ними. Верно отмечена позиция автора и выражено отношение к ней. Сочинение характеризуется последовательностью изложения, логические ошибки отсутствуют. Обнаружен недостаточный уровень знаний норм орфографии, пунктуации, грамматики, однако речь точна и выразительна. Работа оценена объективно в соответствии с критериями.

В результате – при сдаче экзамена Алексей набрала 51 балл. В 10-ом и 11-ом классах ему выставлена годовая отметка «3».

В ППЭ № 302 Куцевского района, в котором Каплун А.К. сдавал экзамен, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. В течение экзамена участник аудитории не покидал. Замечаний со стороны организаторов не получал. Нарушения Порядка проведения ГИА, помощи со стороны организаторов или иных лиц не установлено.

Стручалин Д.В., сдававший экзамен по русскому языку в ППЭ № 204 Динского района, обучался МБОУ СОШ № 30 Динского района. Низкий результат тестовой части вытекает из того, что Данил, получив замечания после декабрьского сочинения, решил, что главное – развернутый ответ. Одной из причин низких результатов за краткий ответ является невнимательность прочтения заданий с 1 по 4, отсутствие логического мышления при выполнении этих заданий. Причиной успешного написания сочинения является начитанность выпускника, его умение говорить, излагать свои мысли, умение интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание. Сочинение показало, что юноша серьезнее готовился к этому виду работы. Проблему он нашел и сформулировал правильно, продемонстрировал нестандартный подход к произведению.

При подготовке к экзамену Данил Стручалин большую часть времени посвящал отработке навыков написания сочинения, посещал групповые занятия в школе. Во время самостоятельной подготовки работал с сайтом «Решу ЕГЭ».

Выпускник показывал удовлетворительные результаты по русскому языку в основной школе. На экзамене в 9-м классе он получил отметку «4». В 10-ом классе была выставлена отметка «3», в 11-ом классе – «4». Имеет итоговую отметку по русскому языку – «3».

Стручалин Д.В. получил за экзаменационную работу 48 баллов. Первая часть работы показывает, что у выпускника недостаточные знания по некоторым разделам грамматики, орфографии и пунктуации. За сочинение выпускник получил 17 баллов согласно критериям оценивания развернутого ответа. Проблема сформулирована, приведено 2 примера-иллюстрации, но нет пояснения их значения, смысловая связь не указана. Позиция автора отражена верно, выпускник выразил свое отношение к позиции автора. Сочинение Данила характеризуется смысловой цельностью, но допущена логическая ошибка. В работе выпускника есть нарушения точности выражения мысли, также допущены орфографические, пунктуационные ошибки. Несмотря на недостаточные знания теории предмета, показанные при выполнении первой части работы, выпускник демонстрирует хороший уровень речевых умений. Работа оценена объективно. Нарушений в экспертной проверке не обнаружено

В ППЭ № 204 Динского района, в котором сдавал экзамен Стручалин Д.В., присутствовали 5 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена из аудитории участник выходил один раз, отсутствовал 11 минут.

По итогам перепроверки работ участников «зоны риска» № 2 экспертами предметной комиссии по русскому языку сделаны следующие выводы.

Все 68 участников с разной степенью успешности приступали к выполнению тестовой части. Однако низкий уровень знаний выпускников, особенно по анализу текста, синтаксису и пунктуации, привел к резкому контрасту результатов между тестовой частью и развернутыми ответами.

Нужно отметить, что система подготовки к ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае имеет сложившуюся традицию рассредоточенной поэтапной подготовки и строгой обязательности написания сочинения. Поэтому абсолютное большинство участников ЕГЭ пишут развернутый ответ на экзамене и делают это достаточно успешно. Учительский корпус края своевременно знакомит выпускников с текущей демоверсией, критериями оценки сочинения, являющимися, по сути, планом сочинения, что также влияет на положительную динамику результатов написания сочинения. Способствуют успешной подготовке к написанию итогового сочинения и выполнению 2-ой части экзаменационной работы по русскому языку краевые диагностические работы, позволяющие своевременно выявить и устранить пробелы.

Соколова В.Ф., сдававшая экзамен по литературе в ППЭ № 506 г. Новороссийска, обучалась в МБОУ СОШ № 12 г. Новороссийска. Валерия в 2019 году являлась лауреатом 2-й степени Всероссийского конкурса ораторского искусства в г. Санкт-Петербурге.

Выпускница показывала отличные результаты по. В 10-ом и 11-ом классах ей была выставлена отметка «5». Имеет итоговую отметку по литературе – «5».

Экзаменационная работа Соколовой В.Ф. по литературе была оценена в 61 балл. Экспертами по литературе была перепроверена работа выпускницы. Установлено, несмотря на пробелы в знании теоретико-литературных категорий и историко-литературных явлений, что привело к неверным ответам на тестовые вопросы № 1, 2, 3, 4, 11, 13, 14, в сочинениях № 8 и 15 по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и стихотворению Ю.П. Кузнецова «Знамя с Куликова поля», участница дала полные и доказательные ответы на поставленные проблемные вопросы, за что были поставлены максимальные баллы. Слабее оказались ее навыки сопоставительного анализа текстов, за что были сняты по 2 балла по 3 критерию сочинений 9 и 16. Тема сочинения 17.1 по пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрыта достаточно глубоко, но односторонне (нравственные ценности, утверждаемые Стародумом и его единомышленниками, прокомментированы убедительно, но о самих единомышленниках сказано лишь в общих чертах). За это на балл снижена оценка по критериям 1 и 2. Литературоведческие термины присутствуют в сочинении, но не используются для анализа текста (1 балл по критерию 3); есть существенные логические погрешности в композиции сочинения (1 балл по критерию 4) и несколько речевых ошибок (2 балла по критерию 5). Таким образом, работа В.Ф. Соколовой экспертами ПК по литературе оценена верно.

Нарушений при перепроверке работы выявлено не было.

Наблюдаемый дисбаланс связан с особенностями школьной программы по литературе: усиленная подготовка к итоговому сочинению по литературе помогает справиться с сочинениями формата ЕГЭ, тогда как теоретико-

литературная подготовка, менее востребованная в школьной практике, остается на более низком уровне.

В ППЭ № 506 г. Новороссийска, в котором Соколова В.Ф. сдавала экзамен, присутствовали 6 региональных общественных наблюдателей. В течение экзамена из аудитории выпускница выходила один раз, отсутствовала 3 минуты. Помощи со стороны организаторов или иных лиц не установлено.

При идентификации почерков в работах по русскому языку и литературе вышеназванных участников ЕГЭ из «зоны риска» № 2 аномалий не обнаружено.

В ходе перепроверки заданий с развернутым ответом, выполненных при сдаче экзаменов вышеназванными выпускниками, было подтверждено соответствие баллов, выставленных экспертами по критериям оценки, представленным ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». Ошибок в работе предметных комиссий по русскому языку и литературе не было выявлено.

В ППЭ различных городов и районов, в которых сдавали экзамены выпускники, работы которых попали в «зону риска» № 2, велось видеонаблюдение во всех аудиториях в режиме онлайн, а также осуществлялось видеонаблюдение в коридорах в режиме офлайн.

Баллы, полученные участниками на ЕГЭ, находятся в диапазоне от 41-го до 61-го баллов и, в основном, соответствуют отметкам, выставленным по вышесказанным предметам в 10-11 классах.

В ходе просмотра видеозаписей ППЭ, в которых проводились экзамены, нарушений установленного порядка проведения ЕГЭ не выявлено. Время перехода организаторов из аудитории проведения экзамена в штаб составляло 1-9 минут, кроме ППЭ № 227 Кавказского района, в котором сдавала экзамен Волошина С.Д., и время перехода организаторов из аудитории в штаб составило 35 минут, ППЭ № 203 Динского района, в котором сдавал экзамен Шепелев Д.Е., и время перехода организаторов составило 15 минут, и ППЭ № 204 Динского района, в котором сдавал экзамен Есяян А.Р., и время перехода организаторов составило 14 минут.

Проведено служебное расследование, просмотрены видеозаписи в коридорах ППЭ.

Установлено, что организаторы аудитории 6 ППЭ № 227 Кавказского района вышли из аудитории в 14 ч. 17 мин., в штаб вошли в 15 ч. 05 мин., так как ожидали очередности у входа в штаб для сдачи материалов и были в зоне видимости помощника руководителя, соблюдая режим.

Организаторы аудитории 6 ППЭ № 203 Динского района вышли из аудитории в 14 ч. 08 мин., в штаб вошли в 14 ч. 23 мин. Все это время находились в коридоре рядом со штабом в зоне видимости помощника руководителя, соблюдая санэпиднормы, так как в штабе находилось большое число людей. Нарушений Порядка проведения ЕГЭ не выявлено.

Организаторы аудитории 3 ППЭ № 204 Динского района вышли из аудитории в 14 ч. 51 мин., в штаб вошли в 14 ч. 52 мин. в сопровождении ответственного организатора. По дороге они по очереди зашли в санитарную комнату. Нарушений Порядка проведения ЕГЭ не выявлено.

Нарушений Порядка проведения ГИА по отчетам членов ГЭК, общественных наблюдателей не установлено. В ряде ППЭ на экзамене по русскому языку 6 и 7 июля 2020 года присутствовали должностные лица министерства.

Таким образом, необъективности выполнения выпускниками экзаменационных работ из «зоны риска» № 2 не выявлено.

«Зона риска» № 3. «Участники, имеющие 3 и более удовлетворенные апелляции с повышением баллов по результатам ЕГЭ (исключая апелляции, связанные с распознаванием ответов)».

Выпускников, попавших в данную зону риска, в Краснодарском крае нет.

«Зона риска» № 4. «Участники, имеющие удовлетворенную апелляцию по результатам ЕГЭ, позволившую преодолеть минимальную границу количества баллов по соответствующему учебному предмету»

В данную «зону риска» попали 3 выпускника. Все они сдавали ЕГЭ по обществознанию: Бабаян Л.С. (МБОУ СОШ № 41 г. Краснодара), Кизий А.А. (МБОУ СОШ № 4 Динского района), сдававшие экзамен 16 июля 2020 года и Бойко В.В. (МБОУ СОШ № 41 Крымского района), сдававший экзамен в резервный день 24 июля 2020 года.

Министерством инициирована перепроверка работ экспертами предметных комиссий, просмотрены видеозаписи экзамена и заседания конфликтной комиссии, идентифицирован почерк в работах выпускников.

Результат ЕГЭ по обществознанию до подачи апелляции у всех выпускников, попавших в эту зону, составлял 41 балл. По решению конфликтной комиссии, Бабаян Л.С. был добавлен один балл, результат составил 42 балла, Бойко В.В. были добавлены три балла, результат составил 44 балла. У Кизий А.А. обнаружена техническая ошибка, что привело к увеличению результата экзамена выпускницы до 42 баллов. Таким образом, после апелляции участники ЕГЭ преодолели минимальное количество баллов, установленное для обществознания.

При перепроверке экспертами предметной комиссии по обществознанию экзаменационной работы **Кизий А.А.** установлено, что Анастасия выполнила часть 1 на 18 баллов из 34. В полном объеме выполнены задания 1,3,6,7,8,10,18, частично 4,5,11,15,17,20.

Часть 2 выполнена частично – на 4 балла из 30(задания 21,24 частично, задание 22 – в полном объеме) и при проверке на апелляции выявлена техническая ошибка, которая привела к повышению на 1 балл, в целом, по работе.

Анастасия является Мастером спорта РФ по плаванию, член сборной команды Российской Федерации по плаванию, неоднократная победительница краевых, Всероссийских и международных соревнований. Участвовала в длительных командных сборах в Волгограде, Астрахани, Казани, Грузии.

Для подготовки к сдаче экзаменов выпускница посещала групповые занятия и индивидуальные консультации в школе, на сборах занималась с педагогами-репетиторами.

В ППЭ № 202 Динского района, в котором Кизий А.А. сдавала экзамен, присутствовали 1 федеральный и 3 региональных общественных наблюдателя. Во время экзамена выпускница из аудитории не выходила. Посторонней помо-

щи ей не оказывалось.

Выпускница имела в 9-ом классе итоговую отметку «4» по обществознанию, за год в 10-ом и 11-ом классах ей выставлена отметка «4». Итоговая отметка по предмету – «4». Однако низкие баллы, набранные Кизий А.А. на экзамене по обществознанию, при достаточно высоких отметках на промежуточной аттестации в 9-11 классах свидетельствуют о необъективности оценивания индивидуальных достижений выпускницы.

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по обществознанию экзаменационной работы **Бабаян Л.С.** установлено, что за первой части работы выпускница получила только 17 баллов из 34. Правильно и в полном объеме выполнены задания 2,3,5,6,9,10, частично – 4,7,11,13,14,17,19.

Поскольку из второй части выполнены частично только задания 21,22, 27,29, эта часть оценена первоначально в 4 балла, по результатам апелляции добавлен 1 балл.

Задание 29 оценивается по 4 критериям. Для его выполнения необходимо хорошо владеть теоретическим материалом, уметь анализировать высказывание, приводить собственные аргументы и факты, опираясь на определенные источники. Это задание Ламара выполнила частично. Участница правильно раскрыла смысл высказывания (29К1- 1 балл) и привела 1 соответствующий теме пример (29К4- 1 балл). Первоначально эксперты недооценили данное задание именно по К4, но более внимательное рассмотрение на апелляции позволило поставить за один из примеров 1 балл (из 2).

По результатам перепроверки экспертами комиссии данное оценивание объективно. Общее количество баллов за данную работу 22(42).

Бабаян Л.С. обучалась в МБОУ СОШ № 41 г. Краснодара. У выпускницы наблюдалось низкая стрессоустойчивость и тревожность (по результату психологического тестирования школьным психологом). В течение учебного года Ламара сдавала пробный ЕГЭ по обществознанию в КУБГАУ, который показал положительный результат. На протяжении 10-11 класса девочка занималась обществознанием дополнительно. На уроках показывала высокий уровень подготовки, всегда выполняла домашние задания.

Выпускнице по обществознанию за год в 10-ом и 11-ом классах выставлена отметка «5». Итоговая отметка по предмету – «5». Однако низкие баллы, набранные Бабаян Л.С. на экзамене по обществознанию, при достаточно высоких отметках на промежуточной аттестации в 9-11 классах свидетельствуют о необъективности оценивания индивидуальных достижений выпускницы.

В ППЭ № 813 г. Краснодара, в котором Бабаян Л.С. сдавала экзамен, присутствовали 1 федеральный и 4 региональных общественных наблюдателя. Во время экзамена по обществознанию Бабаян Л. из аудитории выходила один раз, отсутствовала в течение 6-ти минут. В период проведения экзамена нарушений Порядка проведения ГИА, оказания выпускнице посторонней помощи не выявлено.

В ходе перепроверки экспертами предметной комиссии по обществознанию экзаменационной работы **Бойко В.В.** установлено, что выпускник набрал за задания первой части 12 баллов из 34. Выполнены в полном объеме задания

2,6,12,20, частично 7,8,9,11,15,17.

Задания части 2 выполнены частично и оценены в 11 баллов из 30 (по результатам проверки увеличение на 3 балла). В полном объеме выполнены задания 21,24, частично – 22,25,26,27.

Задание 25 предполагает составление всего трех развернутых предложений: раскрытие смысла понятия, содержащее важные существенные характеристики и два предложения по заданным параметрам. В соответствии с критериями, раскрытие смысла понятия должно быть корректным, содержащим существенные характеристики. Если оно содержит фактические ошибки, выпускник получает 0 баллов по критерию 1 и 2.

Задание 25 выпускником выполнено частично, неполно раскрыто понятие «юридическая ответственность» (критерий К1- 1 балл), правильно составлено одно предложение (К2- 1 балл). Раскрыты условия наступления уголовной ответственности, близко по смыслу с формулировками в критериях. Эксперты на апелляции приняли решение за данное предложение поставить 1 балл. Таким образом, количество баллов за задание 25 повысилось на 1.

При выполнении задание 26 необходимо назвать форму (функцию, признак и т.д.) и затем привести соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто. Необходимо четко следовать условию – должны быть названы и формы и приведены корректные примеры.

За задание 26 Владислав получил 2 из 3 баллов, в результате апелляции произошло повышение на 1 балл, так как эксперты более детально разобрались с уточнениями в критериях и смогли оценить более корректно. Выпускник назвал и привел правильно примеры о влиянии процесса глобализации на общество и окружающую среду.

По результатам перепроверки экспертами комиссии данное оценивание объективно. Общее количество баллов за данную работу 23(44).

Бойко В.В. обучался в МБОУ СОШ № 41 Крымского района. Выпускнику по обществознанию выставлена за год в 10-ом классе отметка «4», в 11-ом выставлена «3». Итоговая отметка по предмету – «3». Анализ полученных на ЕГЭ по обществознанию баллов свидетельствует об объективном выставлении итоговой отметки выпускнику.

В ППЭ № 279 Крымского района, в котором Бойко В.В. сдавал экзамен в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. Во время экзамена по обществознанию выпускник из аудитории выходил два раза, отсутствовал 4 и 2 минуты соответственно. В период проведения экзамена нарушений Порядка проведения ГИА, оказания выпускнику посторонней помощи не выявлено.

Во время проведения ЕГЭ всех ППЭ велось видеонаблюдение в аудиториях и штабах в онлайн режиме, а коридорах – в офлайн режиме. Время перехода организаторов из аудитории проведения экзамена в штаб составляло 1 – 4 минуты.

Анализ перепроверенных на апелляции работ Бабанян Л.С. и Бойко В.В. показал, что данные работы экспертами предметной комиссии ЕГЭ по обществознанию были недооценены, апелляции были удовлетворены, что позволило

данным участникам ЕГЭ перейти порог по предмету. Работа с экспертами, допустившими ошибки в оценивании работ, проведена на предмет более корректного проведения проверки по критериям. На заседании конфликтной комиссии присутствовал 1 общественный наблюдатель и 1 член Государственной экзаменационной комиссии. Нарушений при проведении конфликтной комиссии ими не зафиксировано.

Таким образом, необъективности в работе конфликтной комиссии не установлено.

«Зона риска» № 5. «Участники, завершившие экзамен в основной день досрочно по уважительной причине и получившие в резервный день от 80 до 100 тестовых баллов»

В данную «зону риска» попали 15 человек. Из них 5 человек сдавали математику профильного уровня (Никонова Н.И., Тижин Н.Р., Рубанов Д.А., Дорошенко А.В., Дудинов В.А.), по 4 человека – русский язык (Прозоров М.С., Корчагин А.А., Хамрачев Е.Е., Бабич Е.А.) и химию (Колесникова В.А., Невзорова П.М., Кириченко П.А., Супрун А.Р.) и 2 человека – литературу (Костюк Н.Е. и Мартынова С.М.).

В ходе изучения «зоны риска» № 5 экспертами предметных комиссий проведена перепроверка и анализ работ вышеуказанных участников, просмотрены видеозаписи экзаменов, проанализированы итоговые отметки выпускников. Также изучены журналы учета участников ЕГЭ, обратившихся к медицинскому работнику во время проведения экзаменов в ППЭ.

Установлено, что 15 участников ЕГЭ, попавшие в данную зону, обратились за помощью к медицинским работникам, для них вызваны бригады скорой медицинской помощи, подтвердившие плохое состояние здоровья выпускников. Выданы сигнальные листы. Были составлены акты о досрочном завершении экзаменов по объективным причинам, подписанные членами ГЭК, руководителями ППЭ, ответственным организатором в аудитории, медицинским работником; проставлены соответствующие отметки в ведомости учета участников ЕГЭ и экзаменационных материалов в аудитории ППЭ, протоколах проведения ЕГЭ в аудиториях ППЭ, сделаны записи в журналах учета обращений к медицинскому работнику.

Выпускнику МБОУ СОШ № 7 Ейского района **Корчагину А.А.** во время экзамена по русскому языку 7 июля 2020 года в ППЭ № 219 Ейского района бригада скорой помощи, вызванная в ППЭ, подтвердила плохое состояние здоровья.

Для Андрея Корчагина были организованы занятия по русскому языку в школе. В результате участник успешно пересдал экзамен. Его работа в резервный день оценена 89 баллами. Выпускник имел в 9-ом классе итоговую отметку «4», за год в 10-ом и 11-ом классах ему выставлена отметка «5». Итоговая отметка по предмету – «5».

В ППЭ № 219 Ейского района, в котором Корчагин А.А. сдавал экзамен в резервный день, 25 июля 2020 года, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускник из аудитории выходил один раз, отсутствовал 3 минуты. Оказание помощи вы-

пускнику со стороны организаторов, иных лиц не установлено.

В ходе перепроверки работы Андрея, выполненной при передаче, экспертами по русскому языку установлено, что в тестовой части обнаружены ошибки в заданиях 11 (правописание суффиксов) и 21 (пунктуационный анализ). Сочинение оценено в 21 балл. Верно сформулирована проблема, в комментарии приведен 1 пример-иллюстрация, важный для понимания проблемы, с пояснением. Второй пример-иллюстрация приведен без пояснения. Смысловая связь между примерами не выявлена. В работе верно сформулирована позиция автора по прокомментированной проблеме, высказана личная точка зрения выпускника, сделан вывод-обобщение. Сочинение отличается смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (отсутствуют логические ошибки, нет нарушений абзачного членения), разнообразен грамматический строй речи, точно выражены мысли. Допущена одна орфографическая ошибка. Пунктуационные, грамматические и речевые нормы соблюдены, нет нарушений этических и фактологических норм. В целом, работа заслуживает высокой оценки.

В процессе проведения экзамена по русскому языку 7 июля 2020 года установлено, что выпускнику МБОУ СОШ № 4 Лабинского района **Хамрачеву Е.Е.** во время экзамена в ППЭ № 93 Лабинского района была вызвана бригада скорой помощи, которая подтвердила плохое состояние здоровья.

Евгений – победитель муниципального этапа конкурса учебно-исследовательских проектов школьников «Эврика» Малой академии наук учащихся Кубани в 2019 – 2020 учебном году.

Выпускник обладает развитой речью, умеет излагать свои мысли, рассуждать, обрабатывать информацию. По русскому языку все контрольные, проверочные работы в 10-ом и 11-ом классах писал на «отлично» и «хорошо», принимал участие в школьных олимпиадах по русскому языку. Евгений очень серьезно готовился к сдаче ЕГЭ, что способствовало получению высоких результатов: его средний балл по всем предметам - 80,5

Для подготовки к экзаменам участник посещал индивидуальные занятия, элективные курсы, курсы online по русскому языку

Его работа в резервный день оценена 87 баллами. Выпускник имел в 9-ом классе итоговую отметку «5», за год в 10-ом и 11-ом классах ему выставлена отметка «4». Итоговая отметка по предмету – «4».

В ППЭ № 93 Лабинского района, в котором Хамрачев Е.Е. сдавал экзамен в резервный день, 25 июля 2020 года, присутствовал 1 региональный общественный наблюдатель. Во время передачи в резервный день выпускник выходил из аудитории два раза, отсутствовал 9 и 6 минут соответственно.

В ходе перепроверки работы, выполненной выпускником в резервный день, установлено, что тестовая часть оценена в 32 балла. Выпускник допустил ошибку в задании №2 (средства связи предложений в тексте), а также в задании №16 (пунктуация в сложносочиненном предложении). Развернутый ответ оценен в 20 баллов. Верно сформулирована одна из проблем данного текста. Она прокомментирована с опорой на текст. Участник привел 2 примера-иллюстрации, дал пояснение к двум приведенным примерам, выявил смысло-

вую связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. Верно сформулирована позиция автора по прокомментированной проблеме. Андрей выразил свое отношение к позиции автора и обосновал его. Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, разнообразием грамматического строя. Но есть нарушения точности выражения мысли, что привело к снижению баллов по критерию К10 на 1 балл и по критерию К6 на 1 балл. Орфографические нормы соблюдены. Допущены две пунктуационные ошибки. Нарушены грамматические нормы (1 ошибка). Этические и фактические ошибки в работе отсутствуют. Все задания проверены корректно и соответствуют выставленным баллам.

Выпускнику МБОУ СОШ № 38 г. Краснодара **Прозорову М.С.** во время экзамена по русскому языку 7 июля 2020 года в ППЭ № 732 г. Краснодара бригада скорой помощи, вызванная в ППЭ, подтвердила плохое состояние здоровья.

Для подготовки к сдаче экзамена Андрей занимался на подготовительных курсах ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Такая подготовка придала мальчику уверенности в собственных силах.

Его работа в резервный день оценена 89 баллами. По завершении школы выпускник получил аттестат о среднем общем образовании с отличием.

Во время пересдачи в резервный день выпускник выходил из аудитории два раза, отсутствовал 5 и 4 минуты соответственно.

В ходе перепроверки работы, выполненной Прозоровым М.С. в резервный день, установлено, что тестовая часть выполнена на 31 балл. Выпускник допустил ошибку в задании №2 (средства связи предложений в тексте), в задании №8 (нарушение грамматических норм), а также в задании №23. Сочинение написано на 22 балла. Участник верно сформулировал одну из проблем текста Н.В. Лукина. Сформулированную проблему прокомментировал с опорой на исходный текст. Привел 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дал пояснение к двум приведенным примерам и выявил смысловую связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет. Позиция автора сформулирована верно и подтверждена собственным отношением экзаменуемого к позиции автора по данной проблеме. Сочинение характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью. Логические ошибки в работе отсутствуют. Работа экзаменуемого характеризуется разнообразием и богатством грамматического и речевого строя, но есть нарушения точности выражения мысли. Допущена 1 орфографическая ошибка. Пунктуационные, грамматические и речевые нормы соблюдены. Данная работа проверена корректно, без нарушений.

Выпускнице МБОУ СОШ № 32 г. Краснодара **Бабич Е.А.** во время экзамена по русскому языку 7 июля 2020 года в ППЭ № 745 г. Краснодара бригада скорой медицинской помощи, вызванная в ППЭ, подтвердила плохое состояние здоровья.

Для подготовки к пересдаче экзамена для участницы были организованы

дополнительные занятия в школе. Интенсивная подготовка позволила Елизавете пересдать экзамен на 80 баллов. Выпускница имеет итоговую отметку «4» по русскому языку за курс средней школы. Во время обучения в школе принимала участие во Всероссийских олимпиадах «Русский медвежонок» (1-2 место в школе) и «Пегас» (призовые места в регионе).

Во время пересдачи в резервный день участница один раз выходила из аудитории, отсутствовала 3 минуты.

Экспертами при перепроверке установлено, что в резервный день в тестовой части допущены ошибки в заданиях на пунктуацию (сложные предложения с разными видами связи), а также недостаточно внимательное прочтение текста привело к потере балла. Сочинение написано на 20 баллов. Проблема текста выявлена верно. Приведены 2 примера-иллюстрации с пояснением, выявлена связь между примерами. Верно определена позиция автора. Участница аргументировала позицию автора своим примером. Работа ученицы характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В сочинении допущены речевые ошибки, что привело к снижению баллов по критериям К10 и К6. В работе соблюдены орфографические нормы, критерий К8 (пунктуационные нормы) снижен на 1 балл. В К9 допущена грамматические ошибки, что привело к снижению баллов по данному критерию. Этические и фактические ошибки в работе отсутствуют.

Таким образом, можно сделать вывод, что работы М. Прозорова, А. Корчагина, Е. Хомрачева, Е. Бабич были оценены в полном соответствии с установленными критериями и полученные результаты можно считать достоверными.

В адрес председателя ГЭК поступило заявление Корсаковой Ольги, мамы **Никоновой Натальи Игоревны**, участницы экзамена по математике 10 июля 2020 года в ППЭ № 622 г. Сочи, с просьбой разрешить пересдать экзамен по математике в связи с тем, что эмоциональный стресс, связанный с падением потолка в аудитории во время экзамена, не позволил Никоновой Н.И. мобилизоваться на сто процентов.

На заседании ГЭК (протокол № 30 от 17.07.2020) рассмотрен вопрос о допуске к сдаче ЕГЭ в резервные сроки основного периода участников экзаменов, принявших участие в ЕГЭ в основной период, результаты которых были аннулированы по решению председателя ГЭК в случае выявления фактов нарушений Порядка, совершенных лицами, указанными в пунктах 59 и 60 Порядка, или иными (в том числе неустановленными) лицами.

Принято решение о признании факта нарушения выполнения пункта 57 Порядка проведения ЕГЭ при проведении ЕГЭ по математике 10 июля 2020 года. В соответствии с пунктом 8 приказа Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 15 июня 2020 года № 297/655 «Об особенностях проведения единого государственного экзамена в 2020 году» ходатайствовать перед Федеральной службой по контролю и надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзором) об отмене результатов ЕГЭ по математике Никоновой Наталье Игоревне и допуске ее к пересдаче экзамена по математике в резервный день 25 июля 2020 года.

Никонова Н.И. обучалась в МБОУ гимназии № 8 г. Сочи. Выпускница с высокой учебной мотивацией. Обучалась в инженерно-математическом классе (по модели сетевого взаимодействия с Образовательным фондом «Талант и успех» при использовании его ресурсов). По окончании школы награждена медалью «За особые успехи в учении».

Для подготовки к экзаменам для участницы были организованы дополнительные занятия в школе. Интенсивная подготовка позволила Наталье пересдать экзамен на 100 баллов.

В ППЭ № 606 г. Сочи, в котором Никонова Н.И. сдавала экзамен по математике в резервный день, 25 июля 2020 года, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускница не выходила из аудитории.

Экспертами предметной комиссии по математике при перепроверке работ основного периода и резервного дня установлено, что все задания проверены корректно и не требуют изменения баллов. Работу Никоновой Натальи проверяли более трех экспертов. Все сошлись во мнении, что работа проверена корректно, и достойна максимального балла. Единственная задача, которая была оценена не максимумом баллов - это задача 18 с параметрами. При перепроверке данного задания было установлено, что решение соответствует критерию на 2 балла. Учитывая высокий балл Никоновой Н. и форс-мажорные обстоятельства, считаем данный результат достоверным.

Дорошенко А.В. имел отличные отметки по математике в основной и средней школе. К экзамену по математике, по мнению педагога и самого ученика, был подготовлен хорошо, мог успешно справиться с заданиями, получив высокий балл.

Однако во время проведения экзамена по математике 10 июля 2020 года выпускнику гимназии № 1 Туапсинского района Дорошенко А.В. в ППЭ № 458 Туапсинского района бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья. Экзамен был завершён досрочно по состоянию здоровья.

Для успешной пересдачи экзамена в резервный день велась работа с психологом, с целью устранения психо-эмоционального напряжения. В период подготовки к экзаменам Александр посещал дополнительные занятия в школе (10, 11 класс). Самостоятельная подготовка с использованием сайтов fir1.ru, alexlarin.net, "Решу ЕГЭ", консультации с учителем-предметником позволили ему пересдать экзамен на 90 баллов, подтвердив итоговую отметку «5» за курс средней школы.

В ППЭ № 458 Туапсинского района, в котором Дорошенко А.В. сдавал экзамен по математике в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускник не выходил из аудитории.

Александр – призер муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по математике (9 класс), призер школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по математике (11 класс), призер муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по математике (11 класс).

Экспертной комиссией по математике в ходе перепроверки работ установлено, что 10 июля 2020 года выпускник неверно решил задания №11 (текстовая задача на движение) и №12 (задача на нахождение экстремальных значений на промежутке) из части с кратким ответом, в части с развернутым ответом Дорошенко А. полный балл получил в заданиях №13 и №15 при решении тригонометрического уравнения и неравенства соответственно. При решении работы во время пересдачи экзамена 24 июля 2020 года также были допущены 3 ошибки в части с кратким ответом (№2 – графики и диаграммы и №10 – задачи с прикладным содержанием), однако в части с развернутым ответом не справился с логарифмическим неравенством №15, а экономическая задача №17 была оценена в 1 балл, также в 2 балла задание №19 (олимпиадная задача на числа и их свойства). При перепроверке установлено, что все задания проверены корректно.

Рубанов Д.А. награжден медалью «За особые успехи в учении». К экзамену по математике, по мнению педагога и самого ученика, был подготовлен хорошо, мог успешно справиться с заданиями, получив высокий балл.

Однако во время проведения экзамена по математике 10 июля 2020 г. выпускник МБОУ лицей № 4 Славянского района Рубанов Д.А. в ППЭ № 391 Славянского района почувствовал себя плохо, обратился в медпункт. Бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья и отвезла его в стационар ЦРБ. У Рубанова Даниила хронические заболевания: тремор рук, церебрастения. Экзамен был завершён досрочно по состоянию здоровья.

Данил является призером муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию. Активист лицейского самоуправления «Альянс», призер серии игр Клуба интеллектуальных викторин и игр «КИВИ», призер районной викторины «Наша общая Победа», призер Открытого чемпионата Юношеской Лиги МО Славянский район по игре «Что? Где? Когда?», победитель интерактивной игры «Мы – молодые избиратели».

Для подготовки к итоговой аттестации Данил занимался по предмету математика с репетитором, с декабря 2019 г. – в онлайн школе «Школково» 6 дней в неделю. Интенсивная подготовка позволила пересдать экзамен на 96 баллов. Выпускник имеет итоговую отметку «5» по математике за курс средней школы.

В ППЭ № 392 Славянского района, в котором Рубанов Д.А. сдавал экзамен по математике в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускник из аудитории выходил один раз, отсутствовал 2 минуты, через 5 минут после возвращения сдал материалы и покинул ППЭ. Помощь выпускнику со стороны организаторов или иных лиц не выявлена.

Экспертами предметной комиссии по математике при перепроверке работ основного периода и резервного дня установлено, что все задания проверены корректно и не требуют изменения баллов. При этом в экзаменационной работе, выполненной 10 июля 2020 года в части с кратким ответом были допущены 2 ошибки (задания №1 – элементарная задача на округление с избытком, 11 – движение по воде). В части с развернутым ответом Даниила приступал к реше-

нию тригонометрического уравнения (задание №13), логарифмическому неравенству (15) и экономической задаче (17) которые были оценены в 2, 2 и 1 балл соответственно. При пересдаче экзамена в резервный день 24 июля Рубанов Д. приступал ко всем заданиям и получил неполные баллы по заданиям №17 (2 балла из 3), что соответствует критерию – составлена модель экономической задачи, при этом получен неверный ответ из-за вычислительной ошибки, и заданию №19 в котором проверялись знания выпускников в теории чисел, а также возможность нестандартно мыслить (1 балл из 4). Учитывая первую работу, которую писал Рубанов Д., считаем, что данный результат объективен.

Тижин Н.Р. имел отличные отметки по математике в основной и средней школе. К экзамену по математике, по мнению педагога и самого ученика, был подготовлен хорошо, мог успешно справиться с заданиями, получив высокий балл.

Однако во время проведения экзамена по математике 10 июля 2020 года выпускнику лицея № 48 г. Краснодара Тижину Н.Р. в ППЭ № 749 г. Краснодара стало плохо. Бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья. Экзамен был завершён досрочно по состоянию здоровья.

Для успешной пересдачи экзамена в резервный день велась работа с психологом по снятию напряжения перед экзаменом. Дополнительные занятия, организованные для Никиты в школе, позволили ему пересдать экзамен на 100 баллов, подтвердив итоговую отметку «5» за курс среднего общего образования. По окончании школы он награжден медалью «За особые успехи в учении».

В ППЭ № 745 г. Краснодара, в котором Тижин Н.Р. сдавал экзамен по математике в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускник выходил из аудитории один раз, отсутствовал 2 минуты.

Экспертной комиссией по математике в ходе перепроверки работы установлено, что Тижин Н. при решении экзамена 10 июля 2020 года не решил лишь 11 текстовую задачу на движение по воде из части с кратким ответом. В части с развернутым ответом приступал к решению задач 13 (тригонометрическое уравнение), 14 (стереометрическая задач, 15 (логарифмическое неравенство) и 17, однако в 1 балл была оценена только экономическая задача №17. При перепроверке работы, выполненной 24 июля 2020 года, экспертами установлено, что все задания проверены корректно и оценки соответствуют выставленным ранее.

Во время проведения экзамена по математике 10 июля 2020 года выпускнику ВСОШ № 1 г. Сочи **Дудинову В.А.** в ППЭ № 620 г. Сочи бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья. Экзамен был завершён досрочно по состоянию здоровья.

Для успешной пересдачи экзамена в резервный день в школе были организованы дополнительные занятия, которые позволили Валерию пересдать экзамен на 88 баллов, подтвердив итоговую отметку «4» за курс средней школы.

В ППЭ № 626 г. Сочи, в котором Дудинов В.А. сдавал экзамен по математике в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 3 региональных

общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускник из аудитории не выходил.

Экспертной комиссией по математике в ходе перепроверки работы установлено, что все задания Дудинова В. при решении работы от 10 июля 2020 года в части с кратким ответом оценены в 0 баллов. Однако в части с развернутым ответом задания с номерами 15, 16, 17 и 18, логарифмическое неравенство, планиметрическая сложная задача, экономическая текстовая задача и система с параметрами соответственно были оценены в 2, 2, 3 и 1 балл соответственно. На основе этих данных можно предположить, что 10 июля 2020 года в бланк ответов №1 не были перенесены ответы на задания. При пересдаче экзамена 24 июля в решении работы ошибки было допущено при решении задачи по теории вероятностей 4, а также задачи на нахождение экстремальных значений функции №12, в части с развернутым ответом не решены лишь задания с номерами 14 (сложная стереометрическая задача и 19 - олимпиадная задача на числа и их свойства). Таким образом, полученные результаты можно считать достоверными.

Во время проведения экзамена по химии 16 июля 2020 года выпускнице МОБУ СОШ № 11 Ленинградского района **Супрун А.Р.** в ППЭ № 311 Ленинградского района бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья ВСД, сосудистый криз, НСД по эмоциональному типу.

В 2018 году Аня становится призером муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по биологии, в 2019 году – призером школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.

Для подготовки к пересдаче экзамена для участницы были организованы дополнительные занятия с учителем-предметником по индивидуальному образовательному маршруту, также она занималась с репетитором. В результате – при пересдаче экзамена она набрала 85 баллов, подтвердив итоговую отметку «5» по химии за курс средней школы.

В ППЭ № 311 Ленинградского района, в котором Супрун А.Р. сдавала экзамен по химии в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 3 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи экзамена в резервный день выпускница не выходила из аудитории. Нарушения ею Порядка проведения ГИА, оказания выпускнице помощи со стороны организаторов или иных лиц не выявлено.

Предметной комиссией по химии перепроверены обе работы Супрун А.Р. Установлено следующее. В основной день 16 июля 2020 года Анна закончила экзамен досрочно по уважительной причине, набрав при этом 0 первичных баллов. Задания части II (30 – 35) выполнены не были.

При пересдаче экзамена в резервный день 24 июля 2020 года в ходе проверки работа была оценена в 50 первичных баллов.

Распределение баллов: часть I – 31 балл из 40 возможных; часть II – 19 баллов. Анализ скан-копии бланка ответов №1 показывает, что он был полностью заполнен. Какие-либо пометки, знаки в бланке отсутствуют, также отсутствуют сведения о количестве замен ошибочных ответов и собственно замены

ошибочных ответов.

В резервный день в I части работы из заданий В1-В29 неверно выполнены задания В1, В4, В6, В11 и В26, оцениваемые в 1 балл (участником получено 0 баллов); частично выполнены задания В9, В16, В24 и В25, за которые участница получила по 1 первичному баллу из 2 возможных. Задания II части были выполнены полностью на высоком уровне. Участник набрал практически максимально возможное число первичных баллов (19 из 20). Максимальные баллы выставлены по всем заданиям II части, за исключением задания 32, по которому оценка снижена на 1 балл. Задание 32 оценивается в 4 первичных балла и предполагает составление 4 уравнений химических реакций, отражающих описанный в условии эксперимент. Каждое из уравнений оценивается в 1 балл. Из 4 приведенных им уравнений реакций одно записано неверно, за что был снят 1 балл. Оценивание ответов выпускницы в резервный день выполнено экспертами предметной комиссии объективно, в соответствии с критериями.

Таким образом, в результате перепроверки установлено: работа оценена корректно, технические погрешности не выявлены.

Выпускнице МБОУ СОШ № 1 г.-к. Геленджик **Невзоровой П.М.** во время экзамена по химии 16 июля 2020 г. в ППЭ № 42 г.-к. Геленджика бригада скорой помощи, вызванная в ППЭ, подтвердила плохое состояние здоровья (слабость и низкое давление).

Работа участницы, выполненная в резервный день, оценена 94 баллами, что подтверждает ее отличную отметку за курс средней школы. Девочка на протяжении нескольких лет целенаправленно готовилась к ЕГЭ по химии для поступления в медицинский ВУЗ.

В ППЭ № 42 г.-к. Геленджика, в котором Невзорова П.М. сдавала экзамен по химии в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовал 1 региональный общественный наблюдатель. Во время пересдачи экзамена в резервный день выпускница покидала аудиторию три раза: два раза на 5 минут и один раз – на 2 минуты.

Предметной комиссией по химии перепроверены обе работы Невзоровой П.М. Установлено следующее: в основной день участница закончила экзамен досрочно по уважительной причине, набрав при этом 0 первичных баллов. Большинство заданий части I были выполнены полностью или частично. Что касается заданий части II (30 – 35), то в бланке ответов имелось решение задания 30 (оцененное в 0 баллов из 2) и задания 32 (оцененное в 2 балла из 4).

Работа участницы, выполненная в резервный день, была оценена в ходе проверки в 55 первичных баллов.

Распределение баллов: часть I – 38 баллов из 40 возможных; часть II – 17 баллов из 20. Анализ скан-копии бланка ответов №1 показывает, что он был полностью заполнен. Имеются подписи участницы в соответствующем поле, ответственного организатора в аудитории, сведения о количестве замен ошибочных ответов и собственно замены ошибочных ответов.

В резервный день в I части работы из заданий В1-В29 неверно выполнено задание В26 (0 баллов из 1 возможного), частично выполнено задание В8 (1

балл из 2 возможных). Задания II части были выполнены полностью на достаточно высоком уровне. Участница набрала значительное число первичных баллов (17 из 20). Максимальные баллы выставлены по заданиям 30, 31, 32 и 34. Снижены баллы за задания 33 (выставлено 3 первичных балла из 5 возможных) и за задание 35, по которому оценка снижена на 1 первичный балл. Задание 33 представляет собой цепочку превращений органических веществ, состоящую из 5 уравнений, каждое из которых оценивается в 1 балл. Выпускница из 5 приведенных уравнений неверно записала 2 уравнения, за которые и были сняты баллы. По условию задания 35 необходимо было установить молекулярную и структурную формулы соединения, используя приведенные данные и производя необходимые вычисления, а также составить уравнение химической реакции с участием искомого вещества. Задание оценивалось в 3 балла. Участница верно произвела вычисления, правильно установил молекулярную и структурную формулы соединения, но ошиблась при составлении уравнения реакции, за что был снят 1 балл. Оценивание ответов учащейся, данных в резервный день, выполнено экспертами предметной комиссии верно, в соответствии с критериями.

Колесникова В.А. имела отличные отметки по химии в основной и средней школе. К экзамену по химии, по мнению педагога и самой выпускницы, была подготовлена хорошо, могла успешно справиться с заданиями, получив высокий балл.

Однако во время проведения экзамена по химии 16 июля 2020 года выпускнице МБОУ СОШ № 60 г. Краснодара Колесниковой В.А. в ППЭ № 725 г. Краснодара бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья. Во время экзамена от волнения у Веры поднялось высокое давление 150/85, пульс 180. Скорая помощь приняла решение госпитализировать. Экзамен был завершён досрочно по состоянию здоровья.

Для успешной пересдачи экзамена в резервный день для выпускницы в школе были организованы дополнительные занятия, позволившие ей пересдать экзамен на 97 баллов, подтвердив итоговую отметку «5» за курс среднего общего образования. По окончании школы выпускница награждена медалью «За особые успехи в учении».

В ППЭ № 743 г. Краснодара, в котором Колесникова В.А. сдавала экзамен по химии в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускница выходила из аудитории один раз, отсутствовала 5 минут.

Предметной комиссией по химии перепроверены обе работы Колесниковой В.А. Установлено следующее. В основной день участница закончила экзамен досрочно по уважительной причине, набрав при этом 0 первичных баллов. Из заданий I части (B1-B29) были выполнены только 2 задания, оцениваемые в 1 первичный балл: B21 и B29. Задания части II (30 – 35) выполнены не были.

Работа участницы, выполненная в резервный день, была оценена в ходе проверки в 57 первичных баллов. Распределение баллов: часть I – 38 первичных баллов из 40 возможных; часть II – 19 баллов из 20. Анализ скан-копии бланка ответов №1 показывает, что он был полностью заполнен. Какие-либо пометки,

знаки в бланке отсутствуют, также отсутствуют сведения о количестве замен ошибочных ответов и собственно замены ошибочных ответов.

В I части работы из заданий В1-В29 неверно выполнены только задания В15 и В26, оцениваемые в 1 балл (получено 0 баллов). Задания II части были выполнены полностью на высоком уровне. Участник набрал практически максимально возможное число первичных баллов (19 из 20). Максимальные баллы выставлены по всем заданиям II части, за исключением задания 35, по которому оценка снижена на 1 первичный балл. По условию задания 35 необходимо было установить молекулярную и структурную формулы соединения, используя приведенные данные и выполнив необходимые вычисления, а также составить уравнение реакции с участием искомого вещества. Задание оценивалось в 3 балла. Участница верно произвела вычисления, правильно установила молекулярную и структурную формулы соединения, но уравнение химической реакции с участием искомого вещества записала неверно, за что и был снят 1 балл. Оценивание ответов Колесниковой В.А., данных в резервный день, выполнено экспертами предметной комиссии верно, в соответствии с критериями.

Кириченко П.А. имела отличные отметки по химии в основной и средней школе. К экзамену по химии, по мнению педагога и самой выпускницы, была подготовлена хорошо, могла успешно справиться с заданиями, получив высокий балл.

Однако во время проведения экзамена по химии 16 июля 2020 года выпускнице МБОУ СОШ № 17 Абинского района Кириченко П.А. в ППЭ № 142 Абинского района бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья. На фоне нервного перенапряжения поднялось давление, участилось сердцебиение. Экзамен был завершён досрочно по состоянию здоровья.

Полина целенаправленно готовилась к сдаче предмета «Химия». На всех пробных экзаменах и при выполнении тренировочных работ набирала 85-95 баллов.

Для успешной пересдачи экзамена в резервный день выпускница посещала групповые и индивидуальные занятия в школе, консультации, занятия с репетитором, самостоятельно готовилась. Это позволило ей пересдать экзамен на 90 баллов, подтвердив итоговую отметку «5» за курс средней школы.

В ППЭ № 141 Абинского района, в котором Кириченко П.А. сдавала экзамен по химии в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 5 региональных общественных наблюдателей. Во время пересдачи в резервный день выпускница выходила из аудитории два раза, отсутствовала по 6 минут.

Предметной комиссией по химии перепроверены обе работы Кириченко П.А. Установлено следующее. В основной день участница закончила экзамен досрочно по уважительной причине, набрав при этом 0 первичных баллов. Задания части II (30 – 35) были выполнены, в то время как задания части I были выполнены менее чем наполовину.

Работа участницы, выполненная в резервный день, была оценена в ходе проверки в 53 первичных балла. Распределение баллов: часть I – 34 балла из 40 возможных; часть II – 19 баллов из 20 возможных. Анализ скан-копии бланка

ответов №1 показывает, что он был полностью заполнен. Какие-либо пометки, знаки в бланке отсутствуют, также отсутствуют сведения о количестве замен ошибочных ответов и собственно замены ошибочных ответов. В I части работы из заданий В1-В29 неверно выполнены задания В8 (0 баллов из 2 возможных) и В26 (0 баллов из 1 возможного), частично выполнены задания В7, В9 и В17 (участница получила по 1 баллу из 2 возможных). Задания II части были выполнены полностью на высоком уровне. Участница набрала практически максимально возможное число первичных баллов (19 из 20). Максимальные баллы выставлены по всем заданиям II части, за исключением задания 35, по которому оценка снижена на 1 первичный балл. По условию задания 35 необходимо было установить молекулярную и структурную формулы соединения, используя приведенные данные и выполнив необходимые вычисления. Задание оценивалось в 3 балла. Участница верно произвела вычисления, правильно установив молекулярную формулу соединения, но структурную формулу искомого вещества записала неверно, за что и был снят 1 балл. Оценивание ответов Кириченко П.А., данных в резервный день, выполнено экспертами предметной комиссии верно, в соответствии с критериями.

Таким образом, в результате текущей перепроверки установлено: работы оценены корректно, технические погрешности не выявлены.

Во время проведения экзамена по литературе 3 июля 2020 года выпускнице гимназии № 36 г. Краснодара **Костюк Н.Е.** в ППЭ № 742 г. Краснодара бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья.

Для подготовки к пересдаче экзамена Наталье в школе были организованы занятия, кроме того она самостоятельно готовилась с использованием печатных сборников заданий и сайтов fir1.ru, «Решу ЕГЭ».

Интенсивная и систематическая работа по подготовке к экзамену позволили выпускнице набрать при пересдаче 97 баллов. За курс средней школы выпускнице выставлена итоговая отметка «4».

В ППЭ № 745 г. Краснодара, в котором Костюк Н.Е. сдавала экзамен по литературе в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 4 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускница выходила из аудитории один раз, отсутствовала 7 минут. Помощи со стороны организаторов или иных лиц, нарушений ими Порядка проведения ГИА не выявлено.

Предметной комиссией по литературе перепроверена работа выпускницы, выполненная ею в резервный день. Работа участницы Костюк Н.Е. соответствует полученному итоговому баллу. Единственная ошибка, допущенная школьницей, – в тестовом ответе № 10. Задания с развернутым ответом № 8, 9, 15, 16 и 17 оценены максимальным количеством баллов, так как их отличает глубина и разносторонность в раскрытии предложенных тем, умение анализировать конкретные эпизоды произведения в заданном аспекте, знание широкого литературного контекста и владение навыками сопоставительного анализа, логичность и речевая грамотность. В задании № 8 детально прокомментировано отношение А.С. Пушкина к одному из центральных персонажей его романа в сти-

хах – Владимиру Ленскому. В задании № 9 убедительно соотнесены дружеские отношения героев-антиподов в произведениях А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова и И.А. Гончарова, проявлено хорошее знание и понимание текстов. Аналитическая работа со стихотворением А.А. Вознесенского «Озеро Свитязь» в заданиях 15 и 16 демонстрирует способность участницы видеть типологические связи и линии преемственности классической и современной поэзии, их образов, мотивов, тем. Сочинение № 17 – одна из немногих экзаменационных работ, в которых знание системы образов гоголевской комедии «Ревизор» сочетается со зрелостью рассуждений об авторском замысле произведения, его идейно-художественных особенностях.

Работа Костюк Н.Е. экспертами ПК по литературе оценена верно.

Во время проведения экзамена по литературе 3 июля 2020 года выпускнице МБОУ СОШ № 7 г. Анапы **Мартыновой С.М.** в ППЭ № 16 г. Анапы бригада скорой помощи, вызванная в пункт проведения экзамена, подтвердила плохое состояние здоровья.

Светлана в средней школе изучала литературу на профильном уровне. Для подготовки к экзамену выпускница занималась с репетитором, посещала элективные курсы по литературе в школе.

Интенсивная и систематическая работа по подготовке к экзамену позволили набрать при пересдаче 90 баллов. За курс средней школы выпускнице выставлена итоговая отметка «4».

В ППЭ № 14 г. Анапы, в котором Мартынова С.М. сдавала экзамен по литературе в резервный день, 24 июля 2020 года, присутствовали 2 региональных общественных наблюдателя. Во время пересдачи в резервный день выпускница выходила из аудитории один раз, отсутствовала 4 минуты. Помощи со стороны организаторов или иных лиц, нарушений им Порядка проведения ГИА не выявлено.

Экспертами по литературе при перепроверке работы выпускницы, написанной ею в резервный день, установлено, что работа Мартыновой С.М. соответствует высокому уровню отметки. 2 балла снижены за тестовые ответы № 3 и № 11. Задания с развернутым ответом № 8, 9, 15 и 17 оценены максимальным количеством баллов, так как участницей продемонстрированы навыки анализа лироэпического, лирического и драматического текстов (роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин», стихотворение А.А. Вознесенского «Озеро Свитязь», комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль»), присутствуют умение аргументировать собственные суждения примерами из художественных произведений, понимать закономерности историко-литературного процесса. Справедливо снижен балл по последнему критерию в задании 16: в сочинении одна речевая ошибка.

Работа Мартыновой С.М. экспертами ПК по литературе оценена верно.

Во время проведения ЕГЭ всех ППЭ велось видеонаблюдение в аудиториях и штабах в онлайн режиме, а коридорах – в офлайн режиме. ППЭ г. Сочи и г. Краснодар были оборудованы устройствами подавления сигналов сотовой связи. Время перехода организаторов из аудитории проведения экзамена в штаб составляло 1 – 6 минуты.

Все вышеперечисленные участники не завершили экзамен в основной пе-

риод по уважительной причине, что подтверждено документально. По всем фактам составлены акты о досрочном завершении экзаменов по объективным причинам, подписанные членами ГЭК, руководителями ППЭ, ответственным организатором в аудитории, медицинскими работниками. Проставлены соответствующие отметки в ведомостях учета участников ЕГЭ и экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ, протоколах проведения ЕГЭ в аудиториях ППЭ, сделаны записи в журналах учета обращений к медицинским работникам.

В резервные дни экзаменационные работы были выполнены выпускниками на достаточном уровне. Перепроверка работ предметными комиссиями показала, что работы данных участников экспертами были оценены в соответствии с установленными критериями. Нарушений при оценивании работ при перепроверке не выявлено.

В ходе просмотра видеозаписей экзаменов нарушений выпускниками Порядка проведения ГИА, оказания им помощи со стороны организаторов ЕГЭ или иных лиц не установлено. Это подтверждено отчетами членов ГЭК и общественных наблюдателей, составленными по итогам проведения экзаменов. В ряде ППЭ в дни экзаменов в резервные сроки также присутствовали должностные лица министерства, которыми нарушений Порядка проведения ГИА не выявлено.

Отличия при сопоставлении почерков в работах выпускников, написанных в основные сроки и при пересдаче, не визуализируются.

Таким образом, для данной группы участников все пересдачи документально обоснованы, необъективности не установлено.

Начальник управления по надзору
и контролю в сфере образования



Т.Ю. Горностаева