

ЭФФЕКТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ ПОДГОТОВКИ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ

А.В. Чеснокова,
заместитель директора по УМР Армавирского филиала,
доцент кафедры филологического образования
ГБОУ ИРО Краснодарского края,
кандидат филологических наук;
Е.В. Карталёва,
учитель русского языка и литературы
МАОУ СОШ №7 им. Г.К. Жукова г. Армавира

// Кубанская школа. – 2019.- №4. – С. 4-19

http://iro23.ru/sites/default/files/kubanskaya_shkola_4_2019_2.pdf

С 2014 года учащиеся 11-х классов пишут обязательное итоговое сочинение, получение «зачёта» по которому является допуском к ЕГЭ. Особенностью выпускного сочинения является его литературоцентричность: подтверждать своё мнение учащимся необходимо на литературном материале. При этом сочинением по литературе эта работа не является: в центре внимания – метапредметные результаты обучения.

По сложившейся традиции подготовка к декабрьскому сочинению ведётся с начала учебного года, когда становятся известны тематические направления. Это обусловило формирование системы подготовки выпускников, ориентированной на определённый круг вопросов и произведений. В настоящий момент активно обсуждается возможность изменения сложившегося формата итогового сочинения: стало очевидно, что круг возможных тем ограничен, а практика подготовки к известному направлению привела к штампованным аргументам и распространению шаблонов.

Для получения «зачёта» за итоговое сочинение необходимо, чтобы работа соответствовала ряду **требований и критериев**.

К проверке по критериям оценивания допускаются работы, количество слов в которых не менее 250 (требование 1 «Объём итогового сочинения»), при этом сочинение признано самостоятельным (требование 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»). Если работа соответствует этим двум требованиям, она проверяется далее по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие теме», критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», критерий 3 «Композиция и логика рассуждения», критерий 4 «Качество письменной речи», критерий 5 «Грамотность». Для получения «зачёта» за сочинение необходимо получить «зачёты» по критериям 1 и 2 (выставление «незачёта» по одному из них автоматически ведёт к «незачёту» за всю работу), а также зачёт по одному из критериев 3-5.

Подготовка к написанию декабрьского сочинения прежде всего является частью большой работы по развитию речи, формированию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, в том числе - способности работать с проблемным вопросом, что является основой **критерия 1 «Соответствие теме»**. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). «Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в нём не прослеживается конкретной цели высказывания.

Результаты итоговых сочинений прошлых лет показывают, что работа с формулировкой вопроса остаётся «проблемной зоной» системы подготовки к сочинению.

К типичным ошибкам по критерию 1 можно отнести следующие:

1. Неоправданное расширение конкретной темы сочинения до темы направления.

Например, в сочинении по направлению «Мечь и великодушие» (2018-2019 уч.г.), отвечая на вопрос «*Великодушие – это сила или слабость?*», выпускник уже во вступлении начинает работу с двумя ключевыми понятиями направления: «*Каким людям можно простить мечь? И это будет считаться силой или великодушием? Одни мстят для того, чтобы восстановить справедливость, в то время как другие делают это, чтобы потешить своё самолюбие. Я считаю, каким бы ни был человек, великодушие – это сила*».

2. Отклонение от темы сочинения из-за неумения выявить ключевые слова в формулировке вопроса, игнорирования фрагментов темы и вопросительного слова (как, почему...).

Так, тема 2019-2020 уч.г. «*Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?*» подразумевает рассуждение о том, почему «главное поле битвы добра и зла – сердце человека». Возможное выражение согласия или несогласия с утверждением обязательно должно сопровождаться рассуждениями по теме, так как один из случаев постановки «незачёта» по критерию 1 - если в сочинении нет ответа на вопрос, поставленный в теме.

В другой теме итогового сочинения 4 декабря 2019 г. – «*Что мешает взаимопониманию между любящими?*» (направление «Он и она») - вопросительное слово «что» требует чёткого названия причин отсутствия или утраты взаимопонимания в паре: литературных примеров отсутствия взаимопонимания без их анализа в направлении темы в данном случае недостаточно.

3. Непонимание значения слов (чаще терминов, нравственно-психологических понятий) в формулировке избранной темы.

Например, в сочинении 2018-2019 г. на тему «*Всякая ли мечта достойна человека?*» многие учащиеся необоснованно свели значение слова «достойна» к слову «достижима», что можно объяснить и неточным пониманием лексического значения первого слова, и стремлением пишущих вернуться в «зону комфорта» -

подвести работу к раскрытию отработанного в процессе подготовки направления «Мечта и реальность».

Следует учесть, что в раскрытии темы нет определённой «требуемой» установки. Главное, чтобы выпускник чётко реализовал свой коммуникативный замысел с учётом конкретной формулировки. Например, в сочинениях 2019-2020 уч.г. на тему «*Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?*» (направление «Надежда и отчаяние») можно было увидеть различные тезисы:

1) совет прочитать вдохновляющую книгу: надежда спасает («Когда человек перестаёт надеяться, наступает отчаяние»);

2) рекомендована книга о разрушительности ложных надежд («Пустые надежды приводят к отчаянию»);

3) дан совет прочитать книги о противоречивой сущности надежды («Надежда может и помочь, и погубить»);

4) нетипичный вариант ответа – «никакую» книгу. В случае обоснования ответа («в сложных ситуациях необходимо принимать самостоятельное решение») и анализа литературных произведений в русле темы работа будет соответствовать рассматриваемым критериям.

В сочинениях этого года на тему «*Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?*» (Направление «Добро и зло») также не было единства подходов к решению поставленной задачи:

1. Сердце *одного* человека – поле битвы добра и зла: проблема выбора на примере внутренних противоречий персонажа (Р. Раскольников);

2. Объяснение высказывания сопровождалось несогласием с ним: сердце *одного* человека не обязательно оказывается полем битвы добра и зла, есть люди однозначно добрые (Юшка) и злые (Ларра);

3. *Сердца людей* (в значении «их взгляды, убеждения») – поле битвы добра и зла (Юшка и его убийца, Понтий Пилат и Иешуа Га Ноцри).

Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

требует привлечения примеров из литературы (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы), при этом достаточно опоры на один текст. «Незачёт» ставится при условии, если сочинение написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

В случае обнаружения ошибок в литературном материале перед экспертом стоит непростая задача определить, является ли эта ошибка негрубой фактической (Белогорская крепость – Белгородская крепость) или же речь идёт о существенном искажении произведения, что приведёт к «незачёту» по данному критерию и за работу в целом.

Довольно распространённой ошибкой учащихся является так называемый «незавершённый» аргумент на основе эпизодов, входящий в противоречие с произведением в целом: *«После слов Луки Актёр бросил пить. Лука вселил в него спасительную надежду. Надежда способна спасти человека в самой трудной ситуации»*. На этом аргумент заканчивается, оставляя читателя в заблуждении о судьбе персонажа («существенно искажено содержание выбранного текста»).

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.

Типичные ошибки по критерию 3:

1) отсутствие или нарушение смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением (в частности,

появление в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные);

2) недостаточная соотнесённость вступления и/или заключения с темой сочинения;

4) отсутствие необходимых частей высказывания, нарушения в их последовательности, диспропорции в объёме частей;

5) неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Особого внимания в данном аспекте заслуживают темы, требующие выражения согласия или несогласия. Например, тема текущего года «*Считаете ли Вы смирение добродетелью?*» (Направление «Гордость и смирение») раскрывалась выпускниками по-разному:

1) смирение – добродетель (Юшка, Татьяна Ларина, Марья Болконская, Соня Мармеладова);

2) смирение не является добродетелью (Актёр, Лука, Семён Мармеладов);

3) смирение может быть как добродетелью, так и пороком.

Подобные неоднозначные вопросы опасны логическими противоречиями между вступлением и заключением. Например, во введении учащийся выдвигает первый тезис («смирение – добродетель»), затем, следуя за аргументами из литературы, в заключении меняет мнение на противоположное или приходит к выводу о правильности третьей позиции.

Распространённой проблемой ученических сочинений в целом является нарушение логических связей между предложениями: «*Раскольников – гордый человек. 2) Ему присуще чувство собственного превосходства. 3) Он от чистого сердца помог в трудную минуту семье Мармеладова*». Допущена логическая ошибка: предложение 3 по смыслу противопоставлено предложению 2, однако связь не выявлена. «*Отношение лирической героини стихотворения М.И. Цветаевой к возлюбленному сложно и противоречиво, их любовь очень далека от «книжного» идеала. 2) Но героиня испытывает весьма смешанные чувства*». Допущена

логическая ошибка: школьник начинает предложение 2 с союза «но», противопоставляя его предложению 1, в то время как эти предложения содержательно дополняют друг друга.

Критерий 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Типичные речевые ошибки в итоговых сочинениях:

1. Употребление слова в несвойственном ему значении (*«монолог Гринёва и Швабрина»*);
2. Нарушение лексической сочетаемости слов (*«литература пополняет мой кругозор», «доброта – это отличное качество человека, способное причинить другим много пользы и положительных эмоций»*);
3. Пропуск нужного слова (*«писатель осуждает, показывая нам»*);
4. Неудачное употребление местоимений (*«В романе изображена женщина, увлечённая работой. Она...»*);
5. Плеоназм (*«основной лейтмотив»*), тавтология (*«писатель ярко описывает»*);
6. Употребление иностилевой лексики (*«Эраст – неплохой парень»*), лексики другой эпохи (*«Герасим ушёл в колхоз»*);

Критерий 5 «Грамотность» учитывает только грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. «Незачёт» ставится, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок данных типов.

Определённые трудности у эксперта может вызвать **различение некоторых речевых и грамматических ошибок**, при этом они учитываются при оценивании по разным критериям: речевые – по критерию 4, грамматические – по критерию 5. В сомнительных случаях важно помнить, что **речевая ошибка** – это ошибка в использовании языковой единицы, чаще всего в употреблении слова,

преимущественно она связана с нарушением лексических норм; заметить её можно только в контексте: *«Добро и зло будут тревожить человека всегда», «замужняя девушка Маргарита», «Надежда есть в нём, и он не устает надеяться».*

Грамматическая ошибка - ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической; для обнаружения не нужен контекст: *«глухость к своей возлюбленной», «забота друг за другом», «тема отчаяния и справления с ним», «отчаяние проявляет себя как страх, раскаивание, безысходность».*

Устранение типичных недостатков итогового сочинения требует системной подготовки по ряду направлений:

I. *Для минимизации рисков расширения конкретной темы до тематического направления и несоответствия работы теме необходима глубокая словарная работа с понятиями тематических направлений.* Ключевые понятия определяются при помощи толковых словарей, при необходимости устанавливается происхождение слов (например, для трактовки слова «отчаяние» немаловажно знать, что оно произошло от древнерусского «чаяти» - ждать, т.е. отчаяться – «перестать ждать»). Понятие рассматривается в связи с синонимами и антонимами. Следует обратить внимание на лексическую сочетаемость ключевых слов. Заслуживает внимание работа с тематическими пословицами, особенно с содержащими устаревшие синонимы рассматриваемых лексических единиц («зло»: *«Добро не лихо, ходит тихо», «Нет худа без добра».*)

Избежать неверной трактовки темы в ряде случаев поможет её понятийный анализ, который целесообразно поэтапно включать в систему обучения сочинению-рассуждению с 8 класса.

Алгоритм понятийного анализа на примере темы *«В чём проявляется нравственный максимализм любимых героев Л.Н. Толстого (по роману «Война и мир»)»?*

1) по толковым словарям определяется значение каждого слова в формулировке темы, затем «расшифрованные» значения «связываются» воедино:

«Нравственный – относящийся к нормам поведения в обществе».

«Максимализм – доведение каких-либо идеалов и требований до крайности, высшей степени (положительное или отрицательное нравственное качество личности?)».

2) «расшифрованные» значения подставляются в формулировку вместо исходных слов: «В чём проявляется доведение любимыми героями Л.Н. Толстого до высшей степени требований, относящихся к нормам поведения в обществе?»

Другой пример – понятийный анализ темы прошлого года: «*В чём различие между местью и наказанием?*»

«Мсть – действие в отплату за причинённое зло, возмездие за что-нибудь».

«Наказание – мера воздействия на того, кто совершил проступок, преступление». (Словарь С.И. Ожегова).

2) «расшифрованные» значения подставляются в формулировку вместо исходных слов: «В чём различие между действием в отплату за причинённое зло, возмездием и воздействием на того, кто совершил проступок, преступление?»

Становится понятно, что мсть - категория справедливости, а наказание – категория воспитания.

2. Использование «полуфабрикатов»/ заучивание «золотых сочинений» наизусть во многих случаях является следствием недостаточно отработанного навыка работы по алгоритму написания сочинения.

Предлагаем следующий **алгоритм написания итогового сочинения:**

1. Проанализируйте тему:

- выделите ключевые слова, определите их значение;

- при необходимости произведите понятийный анализ темы (по толковому словарю определяется значение каждого слова в формулировке темы, затем «расшифрованные» значения «связываются» воедино).

2. Сформулируйте тезис (ответ на вопрос, заключённый в теме).

3. Подберите литературный пример (достаточно одного), которым можно доказать данный тезис.

4. Составьте план сочинения в соответствии со структурой сочинения рассуждения: вступление, аргумент(ы), вывод.

Определите способ доказательства: индуктивный (вступление – формулировка проблемы и её комментариев, основная часть – аргументы, заключение – тезис) или дедуктивный (вступление содержит формулировку проблемы и тезис, основная часть – аргументы, заключение – комментарий).

5. Напишите сочинение на черновик, подсчитайте количество слов (не менее 250).

6. Проверьте и отредактируйте свой текст по плану:

1) раскрыта ли тема (сверка соответствия теме после каждого абзаца);

2) сформулирован ли тезис, нет ли логического противоречия между введением и заключением;

3) доказывает ли литературный аргумент тезис, правильно ли названы произведения и автор (можно без инициалов);

4) проверка абзацного деления и соразмерности частей;

5) проверка правильности речи (устранение повторов, плеоназмов, замена слов, в значении или стилевой окраске которых Вы не уверены);

6) проверка грамотности (деление слишком сложных предложений на более простые, проверка всего текста сначала в обратном порядке, затем в обычном, использование орфографического словаря).

II. Логические противоречия в тезисно-доказательной части могут быть следствием недостаточного внимания выпускников к работе над планом сочинения. Анализ черновиков итогового сочинения показывает, что план присутствует лишь в небольшом количестве работ, причём речь идёт о не самом продуктивном линейном плане. Целесообразно усилить работу по обучению

учащихся составлению различных видов плана сочинения (план-схема, кластер, табличный план). Наглядность названных видов плана позволит пишущему выстроить структуру работы, увидеть её общий вид и избежать грубых логических нарушений.

Важное условие логичности работы – следование избранному способу доказательства – дедуктивному или индуктивному. Этот выбор определит структуру всей работы.

*Таблица 1. Составление плана сочинения
на основе выбранного способа доказательства*

Дедуктивный способ доказательства	Индуктивный способ доказательства
ВСТУПЛЕНИЕ + тезис (ответ на вопрос темы)	ВСТУПЛЕНИЕ - аналитическое введение (осмысление ключевых понятий; ряд логически вытекающих из темы вопросов без ответов; объяснение понимания темы с возможным сужением) - актуальность проблемы, отношение к ней - обращение к читателю - цитата - биографическое/ контекстное и др.
АРГУМЕНТ(Ы) (доказательство тезиса с опорой на текст + микровывод)	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ - актуальность проблемы - риторический вопрос - обращение/ призыв к читателю - цитата - размышление «если бы...» и др.	ЗАКЛЮЧЕНИЕ + тезис (ответ на вопрос темы)

III. Такой недостаток итоговых сочинений, как *слабое знание художественной литературы*, невозможно устранить без чтения оригинальных произведений. Эффективное направление работы – систематическое ведение читательского дневника или рассмотренной ниже «золотой» тетради.

Важнейшее влияние на степень владения учащимися литературным материалом имеет сложившаяся в классе система работы над художественным произведением. Первым шагом - правильная постановка чтения текста. Нередко учитель недооценивает значение той стадии работы в классе, которая называется ориентировочной беседой, хотя она раскрывает результаты самостоятельного чтения учениками произведения и степень его понимания.

Вдумчивое чтение, анализ идейного содержания устраняют возможность непонимания не только отдельных выражений, но и сцен, мыслей автора, причин поведения героя. Зная, что во время ориентировочной беседы учитель будет расспрашивать о прочитанном, школьник стремится понять детали произведения и, может быть, неоднократно обратится за консультацией. Таким образом руководящая роль педагога проявится и в процессе самостоятельного чтения учащихся.

Правильно поставленное чтение и последовательное усвоение содержания произведения значительно облегчат его анализ. Учащемуся станет ясна характеристика героя, не затруднят его и вопросы композиции, если он уже упражнялся в их разрешении на отдельных главах или частях произведения под руководством учителя.

IV. Проблема многих выпускников - *низкие навыки самопроверки*. Для её решения важно систематически обучать школьников редактированию уже с 8-го класса (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.). Работу над ошибками важно проводить с опорой на критерии оценки: определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки, практиковать альтернативный подбор доказательств, продумывать иные варианты вступления и заключения). Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём.

В системе работы по обучению итоговому сочинению важно следовать правилам, доказавшим свою эффективность:

1. Для отслеживания динамики формирования навыка написания сочинения в течение года проводится не менее пяти контрольных сочинений.
2. Неудачно выполненная работа обязательно переписывается.
3. Перед написанием домашнего сочинения аналогичный материал отрабатывается в классе.
4. Сочинения анализируются в классе с опорой на критерии оценивания.
5. Проводятся индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям.
6. В урок по подготовке к сочинению включаются отдельные практические задания.

Практические задания по подготовке к итоговому сочинению:

- 1) Анализ формулировок тем сочинения, в том числе с помощью понятийного анализа темы, определение способов сужения темы.
- 2) Словарная работа с ключевыми понятиями темы.
- 3) Разработка системы вопросов к направлению / теме, в том числе с использованием афоризмов.
- 4) Отбор материала для раскрытия темы.
- 5) Формулировка тезисов сочинения.
- 6) Продумывание композиции работы.
- 7) Речевое оформление текста.
- 8) Обучение работе с черновиком.
- 9) Работа с «золотыми» тетрадями, включающими в себя ряд ключевых аспектов прочитанного литературного произведения: словарь терминов и понятий, цитаты, анализ проблематики, перечень героев с их характеристиками. В этой же тетради целесообразно создавать тематические письменные речевые высказывания (ответы на вопросы, сочинения разных жанров). Немаловажный аспект её ведения - фиксирование степени сформированности соответствующих умений учащихся.

Таким образом, подготовка к итоговому сочинению является частью большой работы по обучению сочинению – связному тексту на предложенную тему с опорой на литературные произведения и с учётом норм русского литературного языка. Анализ типичных ошибок школьников в итоговом сочинении позволяет определить «проблемные зоны» и последовательно выстроить систему работы, направленную на устранение характерных недочётов.

Список использованных Интернет-ресурсов:

1. Материалы ФИПИ по итоговому сочинению 2019-2020 уч. г. [Электронный ресурс]: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie> (дата обращения: 09.12.2019).
2. 2. Методические материалы ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края по подготовке к итоговому сочинению 2019-2020 уч.г. [Электронный ресурс]: <http://iro23.ru/podgotovka-k-attestacii-uchashchih-sya/itogovaya-attestaciya-uchashchih-sya/itogovoe-sochinenie> (дата обращения: 09.12.2019).