

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам мониторинга

по оценке предметных компетенций педагогических работников в школах с низкими образовательными результатами и школах, функционирующих в сложных социальных условиях Краснодарского края

июнь 2021 г.

1. Актуальность исследования

В соответствии с дорожной картой по методическому сопровождению системы работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в сложных социальных условиях в Краснодарском крае, утвержденной министром образования, науки и молодежной политики Краснодарского края 30 ноября 2020 года, центром научно-методической и инновационной деятельности ГБОУ ИРО Краснодарского края (далее – Институт) проводился мониторинг по оценке предметных компетенций педагогических работников в школах с низкими образовательными результатами и школах, функционирующих в сложных социальных условиях Краснодарского края (письмо № 01-20/2168 от 20.04.2021 г.).

Мониторинг проводился в апреле 2021 года.

Целью мониторинга являлось отслеживание текущего состояния и оценка уровня сформированности предметных компетенций педагогических работников в школах с низкими образовательными результатами и школах, функционирующих в сложных социальных условиях, обеспечения субъектов краевой образовательной системы актуальной, полной, достоверной и регулярно обновляемой информацией, необходимой для принятия управленческих решений на уровне региона и муниципалитета, анализа и прогноза повышения качества общего образования в Краснодарском крае.

Основными источниками и методами сбора информации при принятии управленческих решений по сопровождению ШНОР/ШССУ, для мониторинга оценки предметных компетенций педагогических работников образовательных организаций являлись опросы, диагностические карты, наблюдения, результаты независимых оценочных процедур обучающихся, автоматизированная система объективной и комплексной аттестационной, мониторинговой оценки (диагностики) характеристик компетентности учителей общеобразовательных организаций Краснодарского края.

В мониторинге приняли участие учителя ШНОР/ШССУ, преподающие учебные предметы ГИА.

Мониторинг состоит из двух частей:

I – общая информация об учителе,

II – показатели деятельности учителя по преподаванию учебных предметов ГИА для оценки предметных компетенций педагогического работника.

I часть:

1. Преподаваемый предмет (русский язык, математика, иностранный язык, информатика, физика, химия, биология, история, обществознание, география).
2. Краткое наименование организации (написание без пробелов: СОШ№2, ООШ№5, гимназия№1, лицей№4).
3. ФИО учителя (полностью).
4. Образование по диплому.
5. Стаж педагогической работы (в полных годах).
6. Нагрузка недельная (в часах, вносится только цифру).

II часть:

Оценка предметных компетенций педагогического работника складывается из ряда показателей.

- 1) экспертная оценка уровня предметной компетенции учителя муниципальным сообществом;
- 2) тестовая оценка уровня предметной компетенции учителя в ИРО (непосредственно тестированием, КПК и др.);
- 3) оценка уровня предметной компетенции учителя на основании освоения дополнительной профессиональной программы повышения квалификации или переподготовки в ГБОУ ИРО Краснодарского края в течение 1 года;
- 4) оценка уровня предметной компетенции учителя на основании документа, устанавливающего квалификационную категорию (высшая, первая) педагогическому работнику;
- 5) преподавание учителем предмета на углубленном уровне в 5-11 классе или группе за два последних учебных года.

Показатель № 1. Экспертная оценка уровня предметной компетенции учителя муниципальным сообществом

а) *оцениваемые параметры*: владение педагогом содержанием преподаваемого учебного предмета (знанием его основ, отсутствие фактических ошибок при преподавании предмета, умение решать задачи повышенной сложности и др.), которое проявляется при осуществлении профессиональной деятельности;

б) *единицы измерения параметров*: недостаточный уровень – 0 баллов, оптимальный – 1 балл, высокий – 2 балла:

Уровень сформированности предметных компетенций	Примерная характеристика уровня
Высокий уровень	Учитель демонстрирует отличные знания предметного материала, имеет широкую эрудицию, опирается на достижения современной науки, способен заинтересовать учеников предметным содержанием, ведет дополнительные занятия. Учитель способен преподавать предмет на углубленном уровне, выполняет любые задания, в том числе задачи повышенной трудности, а также олимпиадные задания. В классах, где работает

	учебные проекты, выполненные под руководством учителя, обладают абсолютной новизной и значимостью
Оптимальный уровень	Учитель демонстрирует достаточное владение предметным содержанием в рамках образовательной программы, владеет терминологией, не допускает фактических ошибок при изложении учебного материала и выполнении заданий, может испытывать затруднения при выполнении заданий повышенной сложности, или ответах на вопросы, но способен самостоятельно их преодолевать. Учебные проекты, выполненные под руководством учителя, обладают относительной новизной и значимостью
Недостаточный уровень	Учитель демонстрирует недостаточное владение предметным материалом, дает материал только в пределах текста учебника, не всегда корректно использует терминологию по предмету, допускает грубые ошибки при изложении учебного материала и выполнении заданий, испытывает затруднения с их выполнением, особенно заданий, повышенной трудности, испытывает затруднения при ответах на вопросы учеников и объяснении отдельных учебных тем. Руководство учебными проектами не всегда эффективно

в) *методы сбора данных*: экспертная оценка со стороны заместителя директора по учебной работе, школьного методиста или руководителя школьного методического объединения, представителя территориальной методической службы или любого другого специалиста, посещающего учебные занятия педагога и осуществляющего профессиональное общение с ним;

г) *модель интерпретации данных*: значения по Показателю {0; 1; 2}.

Показатель № 2. Тестовая оценка уровня предметной компетенции учителя в ИРО (непосредственно тестированием, КПК и др.)

а) *оцениваемые параметры*: владение педагогом содержанием преподаваемого учебного предмета (умение выполнять задания из области преподаваемого предмета), которое проявляется в ходе выполнения специального теста;

б) *единицы измерения параметров*: недостаточный уровень – 0 баллов, оптимальный – 1 балл, высокий – 2 балла, если тестовая оценка уровня предметной компетенции учителя в ИРО Краснодарского края не проводилась – «нет»;

в) *методы сбора данных*: тестирование в ГБОУ ИРО Краснодарского края по запросу педагога или муниципалитета;

г) *модель интерпретации данных*: значения по Показателю {0; 1; 2; нет}. Если педагогу поставлено значение «нет», то данный показатель не принимается в расчет и не влияет на итоговое значение уровня предметной компетенции.

Показатель № 3. Оценка уровня предметной компетенции учителя на основании освоения дополнительной профессиональной программы повышения квалификации или переподготовки в ГБОУ ИРО Краснодарского края в течение 1 года

а) *оцениваемые параметры*: наличие удостоверения об освоении дополнительной профессиональной программы повышения квалификации или переподготовки в ГБОУ ИРО Краснодарского края в течение 1 года (освоение в ГБОУ ИРО Краснодарского края дополнительных профессиональных программ в обязательном порядке сопровождается прохождением входного и итогового тестирования предметных компетенций);

б) *единицы измерения параметров*: входное и выпускное тестирование/результат итогового тестирования/качество итоговой работы по предмету, (наличие удостоверения о повышении квалификации/переподготовке) успешно пройдено – 1 балл; не пройдено или не проходил повышение квалификации/ переподготовку в течение последнего года – 0 баллов;

в) *методы сбора данных*: регистрация в реестре слушателей ГБОУ ИРО Краснодарского края, получивших сертификаты/удостоверения об освоении дополнительных профессиональных программ повышения квалификации или переподготовки;

г) *модель интерпретации данных*: значения по Показателю {0; 1}.

Показатель № 4. Оценка уровня предметной компетенции учителя на основании документа, устанавливающего квалификационную категорию (высшая, первая) педагогическому работнику

а) *оцениваемые параметры*: наличие распорядительного акта об установлении педагогическому работнику квалификационной категории;

б) *единицы измерения параметров*: наличие документа, устанавливающего высшую квалификационную категорию педагогическому работнику – 2 балла, первую – 1 балл, отсутствие документа о квалификации, наличие соответствия – 0 баллов;

в) *методы сбора данных*: аудит распорядительного акта об установлении педагогическому работнику квалификационной категории;

г) *модель интерпретации данных*: значения по Показателю {0; 1; 2}.

Показатель № 5. Преподавание учителем предмета на углубленном уровне в 5 – 11 классе или группе за два последних учебных года

а) *оцениваемые параметры*: способность педагога преподавать учебный предмет на углубленном уровне;

б) *единицы измерения параметров*: если педагог преподавал учебный предмет на углубленном уровне 2 года – 2 балла; преподавал 1 год (любой из двух последних учебных годов) – 1 балл; учитель преподает в 5-9 классах, где не предполагается преподавание предмета на углубленном уровне по ФГОС ОО или ООП ОО и т.п. – «нет»;

в) *методы сбора данных*: аудит учебной нагрузки педагога за два последних учебных года;

г) *модель интерпретации данных*: значения по Показателю {0; 1; 2; нет}. Если педагогу поставлено значение «нет», то данный показатель не принимается в расчет и не влияет на итоговое значение уровня предметной компетенции.

Общее значение по показателям для определения уровня сформированности предметной компетенции педагога вычисляется по формуле:

$$\Sigma = \frac{\alpha + \beta + \gamma + \lambda + \omega}{n}$$

α – Показатель № 1. Экспертная оценка уровня предметной компетенции учителя муниципальным сообществом;

β – Показатель № 2. Тестовая оценка уровня предметной компетенции учителя в ИРО (непосредственно тестированием, КПК и др.);

γ – Показатель № 3. Оценка уровня предметной компетенции учителя на основании освоения дополнительной профессиональной программы повышения квалификации или переподготовки в ГБОУ ИРО Краснодарского края в течение 1 года;

λ – Показатель № 4. Оценка уровня предметной компетенции учителя на основании документа, устанавливающего квалификационную категорию (высшая, первая) педагогическому работнику;

ω – Показатель № 5. Преподавание учителем предмета на углубленном уровне в 5-11 классе или группе за два последних учебных года;

n – количество показателей в числителе (показатели β и ω не считаются при значении «нет»).

Описание панели мониторинга.

I часть:

1. Преподаваемый предмет.
2. Краткое наименование организации.
3. ФИО учителя.
4. Образование по диплому.
5. Стаж педагогической работы.
6. Нагрузка недельная.

II часть:

1. Результат экспертной оценки уровня предметной компетенции учителя муниципальным сообществом.

1.1. Уровень (0, 1, 2 балла).

1.2. Предметные дефициты (перечень).

2. Тестовая оценка уровня предметной компетенции учителя в ГБОУ ИРО Краснодарского края (непосредственно тестированием, КПК и др.).

2.1. Уровень (0, 1, 2 балла или «нет»).

2.2. Предметные дефициты (перечень).

3. Наличие удостоверения о повышении квалификации в ИРО Краснодарского края/профессиональной переподготовке в течение 1 года (0, 1 балл).

4. Наличие документа, устанавливающего квалификационную категорию (высшая, первая) педагогическому работнику (0, 1, 2 балла).

5. Преподавание учителем предмета на углубленном уровне в 5-11 классе или группе за два последних учебных года (1, 2 балла или «нет»).

Итоговое значение.

Уровни сформированности предметных компетенций педагогических работников.

Организация мониторинга

Руководители школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в сложных социальных условиях, организуют заполнение книги 1 «Школа». Итоговое значение и Уровни сформированности предметных компетенций в книге 1 «Школа» определяются автоматически.

На муниципальном уровне полученные от руководителей школ с низкими образовательными результатами и/или школ, функционирующих в сложных социальных условиях, таблицы сводятся в единый файл в формате Excel (единый список всех учителей, преподающих каждый учебный предмет во всех школах района).

Муниципальный специалист:

– переносит данные из книги 1 «Школа» в книгу 2 «Район», соблюдая наименование предмета;

– заполняет ячейки, залитые желтым цветом: V4; W4; X4; Y4 (при этом ячейки Z4; AA4; AB4 заполняются автоматически);

– копирует данные по предмету в лист Район книги 2 «Район»;

– формирует папку по району с наименованием муниципалитета, в которую войдут:

книги 1 «Школа» всех образовательных организаций района;

книга 2 «Район»;

письмо о предоставлении результатов мониторинга (в формате PDF) с приложением данных из листа «Статистика» книги 2 «Район» (в формате PDF).

– архивирует папку и устанавливает на нее пароль (комбинация из четырех цифр);

– загружает архив по ссылке, предоставленной ГБОУ ИРО Краснодарского края, в Google-хранилище.

Степень сформированности предметных компетенций педагогических работников в школах с низкими образовательными результатами и/или школах, функционирующих в сложных социальных условиях, может проявляться на четырех уровнях:

Уровень сформированности предметных компетенций педагогических работников в школах с низкими образовательными результатами и/или школах, функционирующих в	Количество баллов	Потребность в восполнении предметных дефицитов
--	-------------------	--

сложных социальных условиях		
уровень А	[0; 0,4]	системные дефициты, требующие восполнения
уровень Б	(0,4; 0,6]	локальные дефициты, рекомендуемые к восполнению
уровень С	(0,6; 1,7]	несущественные предметные дефициты, восполняемые по желанию педагога
уровень D	(1,7; 1,8]	отсутствие предметных дефицитов

Оценка предметных компетенций учителей в ШНОР/ШССУ организовывалась муниципальным органом управления образования или территориальной методической службой (далее – ТМС), проводилась методистами по предмету ТМС с привлечением муниципальных тьюторов по предмету, руководителей школьных методических объединений и заместителей руководителей образовательных организаций.

Анализ полученных результатов осуществлялся центром научно-методической и инновационной деятельности Института.

Проведение мониторинга базировалось на следующих принципах:

- реалистичность требований, норм и показателей мониторинга, их социальная и личностная значимость;
- открытость и прозрачность мониторинговых и статистических процедур;
- полнота и достоверность информации о состоянии и качестве методической работы, полученной в результате мониторинговых исследований;
- своевременность представления данных.
- не допускается принудительного тестирования педагогов ШНОР/ШССУ.

Мониторингом были охвачены все 44 ТМС муниципальных образований Краснодарского края.

Критерии и показатели мониторинга по оценке предметных компетенций педагогических работников ШНОР/ШССУ были разработаны центром научно-методической и инновационной деятельности Института.

Основные требования, предъявляемые к заполнению мониторинга:

- необходимо соблюдать правила работы с персональными данными;
- должны учитываться единицы измерения показателей и их интерпретационное наполнение.
- не допускает принудительного тестирования педагогов ШНОР/ШССУ.

Характеризуя полученные результаты, отметим общие замечания, свидетельствующие о небрежности заполнения мониторинга:

- во вкладке «Статистика» допущены математические ошибки;
- во вкладке «Предмет» предоставлены некорректные данные;
- данные во вкладке «Район» не соответствуют данным во вкладке «Предмет» и др.

Наряду с указанными недостатками следует отметить определенные районы, которые предоставили данные мониторинга по оценке предметных компетенций педагогических работников ШНОР/ШССУ в поставленные сроки и без замечаний: Белореченский, Ейский, Каневской, Новокубанский районы.

Результаты мониторинга будут использоваться при принятии управленческих решений, распространении продуктивного опыта сопровождения ШНОР/ШССУ, определении содержания адресной помощи, составлении отчетной и планирующей документации, использовании механизмов стимулирования субъектов краевой системы образования и др.

2. Результаты исследования

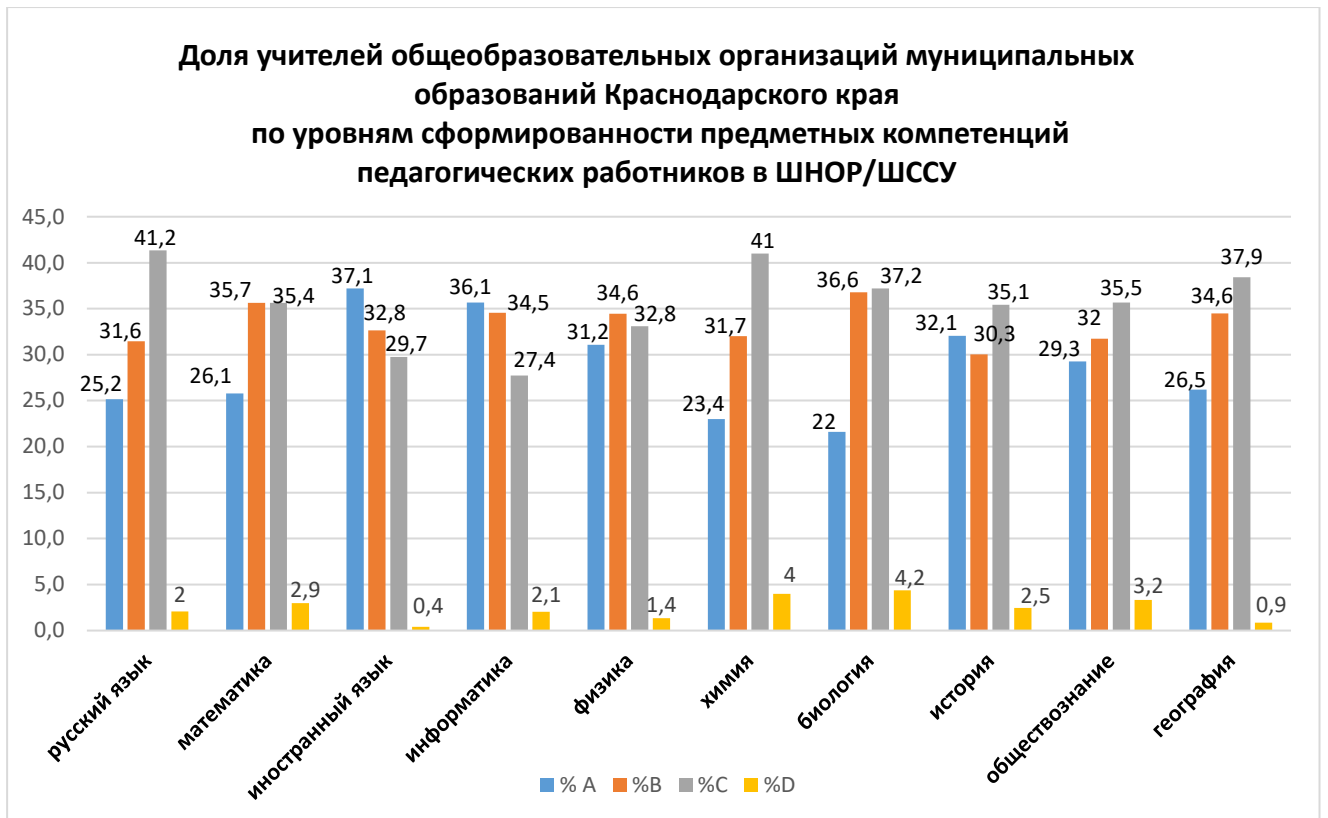
Всего в мониторинге по оценке предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ приняли участие 6 473 педагогических работника, преподающие учебные предметы ГИА, из 379 общеобразовательных организаций муниципальных образований Краснодарского края (100% ШНОР/ШССУ).

Уровни сформированности предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ распределились следующим образом:

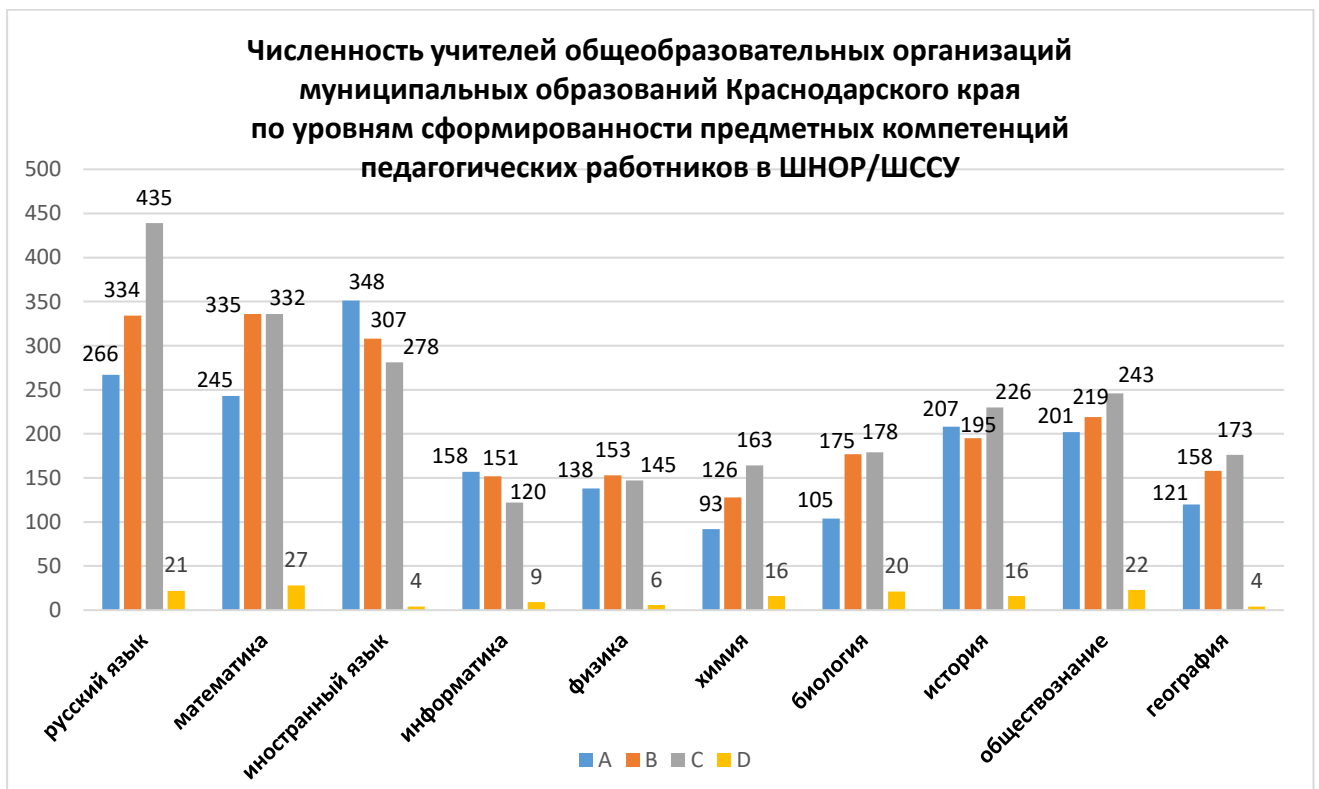
- наличие системных дефицитов, требующих устранения (уровень А) – 1882 педагога (29,1%);
- наличие локальных дефицитов, рекомендуемых к устранению (уровень В) – 2153 педагога (33,3%);
- наличие несущественных предметных дефицитов, восполняемых по желанию педагога (уровень С) – 2293 педагога (35,4%);
- отсутствие предметных дефицитов (уровень D) – 145 педагогов (2,2%).

По результатам мониторинга по оценке предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ была выявлена доля учителей общеобразовательных организаций муниципальных образований Краснодарского края с лучшими показателями бездефицитного уровня предметных компетенций (уровень D): биология – 4,2% (20 учителей), химия – 4% (16 учителей), обществознание – 3,2% (22 учителя). Вместе с тем наиболее высока доля учителей, имеющих системные дефициты, требующие устранения (уровень А), по следующим предметам: иностранный язык – 37,1% (348 учителей), информатика – 36,1% (158 учителей), история – 32,1% (207 учителей).

Доля учителей общеобразовательных организаций муниципальных образований Краснодарского края по уровням сформированности предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ в разрезе преподаваемых предметов, представлена на рис. 1.



На рисунке 2 представлена численность учителей общеобразовательных организаций муниципальных образований Краснодарского края по уровням сформированности предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ



Рассмотрим долю учителей в предмете по каждому уровню сформированности предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ.

По уровню А можно выделить наибольшую и наименьшую долю педагогов с наличием системных дефицитов, требующих устранения. Так, например, учителя в предметах: иностранный язык – 37,1% (348 педагогов), информатика – 36,1% (158 педагогов), история – 32,1% (207 педагогов) показали наибольшую долю педагогов с наличием системных дефицитов, требующих устранения, что указывает на недостаточный уровень сформированности предметных компетенций педагогических работников.

Наименьшую долю педагогов с наличием системных дефицитов, требующих устранения показали учителя по следующим учебным предметам: биология – 22% (105 педагога), химия – 23,4% (93 педагога), русский язык – 25,2% (266 педагогов), в тоже время из-за большой численности учителей по русскому языку показано большое число учителей с нулевыми результатами.

Доля педагогов с наличием системных дефицитов, требующих устранения (уровень А) показана на рис. 3.



Анализ уровня В «Наличие локальных дефицитов, рекомендуемых к устранению», показал, что учителя в предметах: биология – 36,6% (175 педагогов), математика – 35,7% (335 педагогов), география – 34,6% (158 педагогов) имеют наибольшую долю педагогов с наличием локальных дефицитов, рекомендуемых к устранению. Наименьшую долю педагогов с наличием локальных дефицитов, рекомендуемых к устранению, показали учителя по следующим учебным предметам: история – 30,3% (195 педагогов), русский язык – 31,6% (334 педагога), химия – 31,7% (126 педагогов). Отметим, что при сравнении уровней А и В, экспертная оценка уровня предметной компетенции

учителя муниципальным сообществом и тестовая оценка уровня предметной компетенции учителя в ИРО (непосредственно тестированием, КПК и др.) показала рост уровня сформированности предметных компетенций в лучшую сторону.

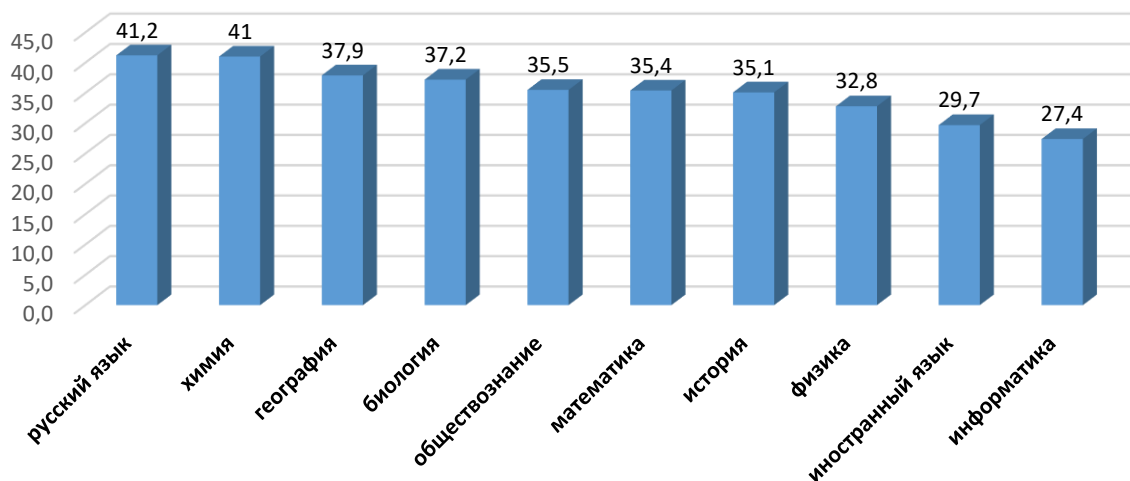
Доля педагогов с наличием локальных дефицитов, рекомендуемых к устранению (уровень В) показана на рис. 4.



По уровню С можно выделить максимальную и минимальную долю педагогов с наличием несущественных предметных дефицитов, восполняемых по желанию педагога. Так учителя в предметах: русский язык – 41,2% (435 педагогов), химия – 41% (163 педагога), география – 37,9% (173 педагога) показали максимальную долю педагогов с наличием несущественных предметных дефицитов, восполняемых по желанию педагога. Минимальную долю педагогов с наличием несущественных предметных дефицитов, восполняемых по желанию педагога, показали учителя по следующим учебным предметам: физика – 32,8% (145 педагогов), иностранный язык – 29,7% (278 педагогов), информатика – 27,4% (120 педагогов), что указывает на достаточно высокий уровень сформированности предметных компетенций педагогических работников.

Доля педагогов с наличием несущественных предметных дефицитов, восполняемых по желанию педагога (уровень С) показана на рис. 5.

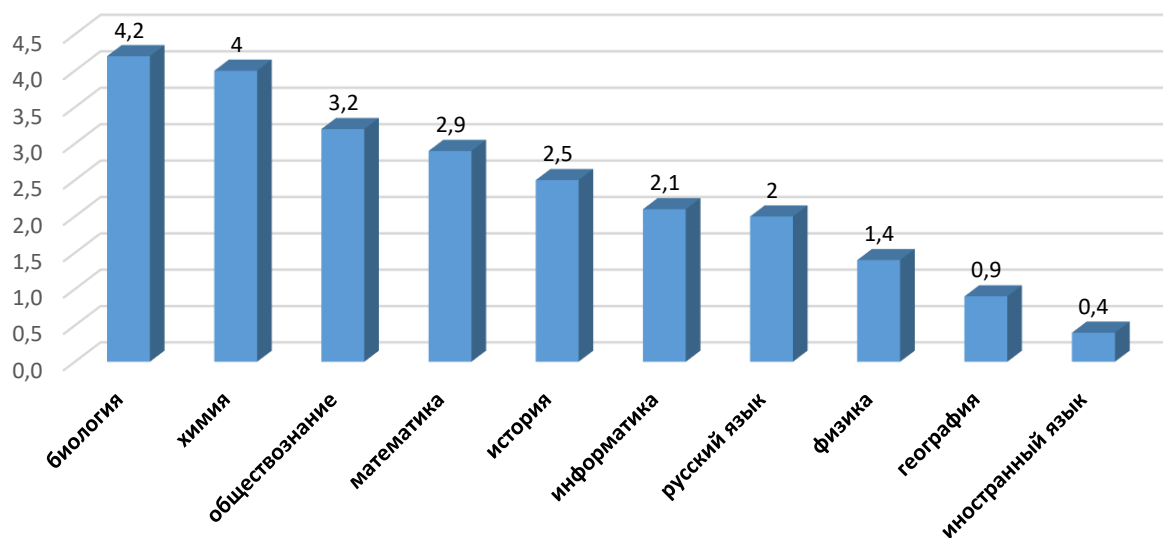
Доля педагогов с наличием несущественных предметных дефицитов, восполняемых по желанию педагога (уровень С)



По уровню D можно выделить наибольшую и наименьшую долю педагогов с отсутствием предметных дефицитов. Отметим наибольшую долю учителей по следующим предметам: биология – 4,2% (20 педагогов), химия – 4% (16 педагогов), обществознание – 3,2% (22 педагога), что указывает на высокий уровень сформированности предметных компетенций педагогических работников. Наименьшую долю педагогов с отсутствием предметных дефицитов показали учителя в таких предметах как: иностранный язык – 0,4% (4 педагога), география – 0,9% (4 педагога), физика – 1,4% (6 педагогов).

Доля педагогов с отсутствием предметных дефицитов (уровень D) показана на рис. 6.

Доля педагогов с отсутствием предметных дефицитов (уровень D)



Рассмотрим наибольшую и наименьшую долю педагогов с наличием системных дефицитов, требующих устранения (уровень А) в каждом предмете по районам.

Так в учебных предметах наибольшая доля педагогов с наличием системных дефицитов, требующих устранения выявлена в следующих районах:

- русский язык: Усть-Лабинский район – 47,5% (19 педагогов), Динской район – 52,2% (12 педагогов), Куцевский район – 61,5% (8 педагогов);
- математика: Красноармейский район – 45,8% (11 педагогов), Динской район – 50% (9 педагогов), Щербиновский район – 58,3% (7 педагогов);
- иностранный язык: Староминский район – 100% (2 педагога), Новопокровский район – 75% (3 педагога), Абинский район – 66,7% (2 педагога);
- информатика: Динской район – 62,5% (5 педагогов), Выселковский район – 63,6% (7 педагогов), Щербиновский район – 80% (4 педагога);
- физика: Гулькевичский район – 100% (2 педагога), Динской район – 77,8% (7 педагогов), Щербиновский район – 66,7% (4 педагога);
- химия: Выселковский район – 72,7% (8 педагогов), Щербиновский район – 60% (3 педагога), город-курорт Анапа – 50% (4 педагога);
- биология: Выселковский район – 63,6% (7 педагогов), Новопокровский район – 66,7% (2 педагога), Щербиновский район – 66,7% (4 педагога);
- история: Выселковский район – 61,5% (8 педагогов), Новопокровский район – 75% (3 педагога), Щербиновский район – 71,4% (5 педагогов);
- обществознание: Калининский район – 53,3% (8 педагогов), Мостовский район – 52,9% (9 педагогов), Щербиновский район – 71,4% (5 педагогов);
- география: Тихорецкий район – 66,7% (2 педагога), Динской район – 60% (6 педагогов), Выселковский район – 54,5% (6 педагогов).

Наименьшая доля педагогов с наличием системных дефицитов, требующих устранения (уровень А) в учебных предметах показана в следующих районах:

- русский язык: Ленинградский район – 8% (2 педагога), город-курорт Анапа – 8% (2 педагога), Отрадненский район – 5,3 (1 педагог), Северский район – 4,3% (1 педагог);
- математика: Каневской район – 4% (1 педагог), Тбилисский район – 5,9% (1 педагог), Славянский район – 8% (2 педагога);
- иностранный язык: Северский район – 5% (1 педагог), Тимашевский район – 8,3 (1 педагог), Ейский район – 10% (1 педагог), город Армавир – 10% (1 педагог);
- информатика: Кореновский район – 14,3% (1 педагог), Курганинский район – 10% (1 педагог), город-курорт Анапа – 12,5% (1 педагог);
- физика: Курганинский район – 10% (1 педагог), Отрадненский район – 10% (1 педагог), Северский район – 11,1% (1 педагог);
- химия: Крыловский район – 12,5% (1 педагог), Курганинский район – 11,1% (1 педагог), Северский район – 11,1% (1 педагог), Тбилисский район – 12,5% (1 педагог);

– биология: Каневской район – 7,7% (1 педагог), Ленинградский район – 7,7% (1 педагог), Отрадненский район – 9,1% (1 педагог), Северский район – 9,1% (1 педагог);

– история: Брюховецкий район – 7,7% (1 педагог), Отрадненский район – 10% (1 педагог), Северский район – 7,7% (1 педагог);

– обществознание: Брюховецкий район – 7,1% (1 педагог), Каневской район – 6,7% (1 педагог), Северский район – 7,7% (1 педагог);

– география: Курганинский район – 12,5% (1 педагог), Кущевский район – 12,5% (1 педагог), Тбилисский район – 11,1% (1 педагог).

В ходе анализа полученных данных выявлено, что в некоторых районах Краснодарского края отсутствуют педагоги с наличием системных дефицитов, требующих устранения, таких как:

– Абинский, Белоглинский, Белореченский, Гулькевичский, Каневской, Новопокровский, Тимашевский районы (русский язык);

– Абинский, Гулькевичский, Северский, Староминский районы, г. Армавир (математика);

– Гулькевичский, Ленинградский районы (иностраный язык);

– Абинский, Гулькевичский, Кавказский, Новопокровский, Староминский районы, г. Армавир (информатика);

– Абинский, Кавказский, Каневской, Староминский районы, г. Армавир (физика);

– Белоглинский, Белореченский, Гулькевичский, Ейский, Кавказский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Темрюкский, Тимашевский, Тихорецкий, Успенский районы, г. Новороссийск, г. Армавир (химия);

– Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Гулькевичский, Ейский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Тимашевский районы, г. Армавир, г. Новороссийск (биология);

– Белоглинский, Староминский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир (история);

– Кавказский, Отрадненский, Павловский, Староминский районы, г. Армавир (обществознание);

– Белореченский, Гулькевичский, Ейский, Кавказский, Крыловский, Староминский, Тимашевский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир (география).

Анализ уровня D по 10 учебным предметам показал максимальную долю педагогов с показателями бездефицитного уровня предметных компетенций в таких районах как:

– русский язык: Каневской район – 19,2% (5 педагогов), Кореновский район – 13,3% (2 педагога), Кущевский район – 15,4% (2 педагога);

– математика: Кореновский район – 15,4% (2 педагога), Мостовский район – 9,1% (2 педагога), Северский район – 10,5 (2 педагога);

– иностраный язык: Новокубанский район – 3,4% (1 педагог), Тбилисский район – 5,6% (1 педагог), г.-к. Геленджик – 2,9% (1 педагог);

- информатика: Ейский район – 16,7% (1 педагог), Кореновский район – 14,3% (1 педагог), Северский район – 10% (1 педагог);
- физика: Каневской район – 8,3% (1 педагог), Ленинградский район – 7,7% (1 педагог), Кореновский район – 14,3% (1 педагог);
- химия: Кореновский район – 14,3% (1 педагог), Приморско-Ахтарский район – 25% (1 педагог), Тимашевский район – 33,3% (1 педагог);
- биология: Новокубанский район – 12,5% (2 педагога), Каневской район – 15,4% (2 педагога), г. Новороссийск – 20% (1 педагог);
- история: Куцевский район – 25% (2 педагога), Северский район – 15,4% (2 педагога), Кореновский район – 12,5% (1 педагог);
- обществознание: Брюховецкий район – 21,4% (3 педагога), Куцевский район – 25% (2 педагога), г. Новороссийск – 22,2 (2 педагога);
- география: Кореновский район – 14,3% (1 педагог), г.-к. Геленджик – 7,7% (1 педагог), г. Краснодар – 3,1% (1 педагог).

Эти районы занимают лидирующую позицию, так как по всем показателям оценки предметных компетенций педагогических работников ШНОР/ШССУ, учителями, участвовавшими в мониторинге, был получен наивысший балл.

Так же было выявлено, что в некоторых районах Краснодарского края отсутствуют педагоги с показателями бездефицитного уровня предметных компетенций педагогических работников ШНОР/ШССУ (уровень D), таких как:

- русский язык: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Красноармейский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Новокубанский, Новопокровский, Приморско-Ахтарский, Павловский, Северский, Староминский, Тимашевский, Тихорецкий, Туапсинский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский районы, г. Новороссийск, г. Армавир, г. Горячий Ключ, г.-к. Геленджик, г.-к. Анапа, г.-к. Сочи;

- математика: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Курганинский, Куцевский, Ленинградский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Темрюкский, Тимашевский, Тихорецкий, Туапсинский, Щербиновский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир, г. Горячий Ключ, г. Новороссийск;

- иностранный язык: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Каневской, Кореновский, Красноармейский, Крыловский, Крымский, Курганинский, Куцевский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Северский, Славянский, Староминский, Темрюкский, Тимашевский, Тихорецкий, Туапсинский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир, г. Горячий Ключ, г. Краснодар, г. Новороссийск;

– информатика: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Кавказский, Калининский, Каневской, Красноармейский, Крыловский, Крымский, Курганинский, Куцевский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Славянский, Староминский, Тбилисский, Темрюкский, Тимашевский, Тихорецкий, Туапсинский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский районы, г-к Анапа, г. Армавир, г-к Геленджик, г. Горячий Ключ, г. Новороссийск;

– физика: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Красноармейский, Крыловский, Крымский, Курганинский, Куцевский, Лабинский, Мостовский, Новокубанский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Северский, Славянский, Староминский, Тбилисский, Тимашевский, Тихорецкий, Туапсинский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир, г. Горячий Ключ, г. Краснодар, г. Новороссийск;

– химия: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Каневской, Крымский, Курганинский, Куцевский, Мостовский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Славянский, Староминский, Тбилисский, Темрюкский, Тихорецкий, Туапсинский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир, г.-к. Геленджик, г. Горячий Ключ, г. Новороссийск;

– биология: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Кореновский, Красноармейский, Курганинский, Куцевский, Мостовский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Славянский, Староминский, Тимашевский, Тихорецкий, Туапсинский, Щербиновский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир, г.-к. Геленджик, г. Горячий Ключ;

– история: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Каневской, Красноармейский, Крыловский, Крымский, Курганинский, Лабинский, Ленинградский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Славянский, Староминский, Темрюкский, Тимашевский, Тихорецкий, Туапсинский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир, г. Горячий Ключ;

– обществознание: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Красноармейский, Крыловский, Крымский, Курганинский, Лабинский, Ленинградский, Новокубанский, Новопокровский, Отрадненский, Приморско-Ахтарский, Славянский, Староминский, Темрюкский, Тимашевский,

Туапсинский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир, г. Горячий Ключ;

– география: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Белореченский, Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Каневской, Красноармейский, Крыловский, Крымский, Курганинский, Куцевский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Новокубанский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Северский, Славянский, Староминский, Тбилисский, Темрюкский, Тимашевский, Тихорецкий, Туапсинский, Успенский, Усть-Лабинский, Щербиновский районы, г.-к. Анапа, г. Армавир, г. Горячий Ключ, г. Новороссийск.

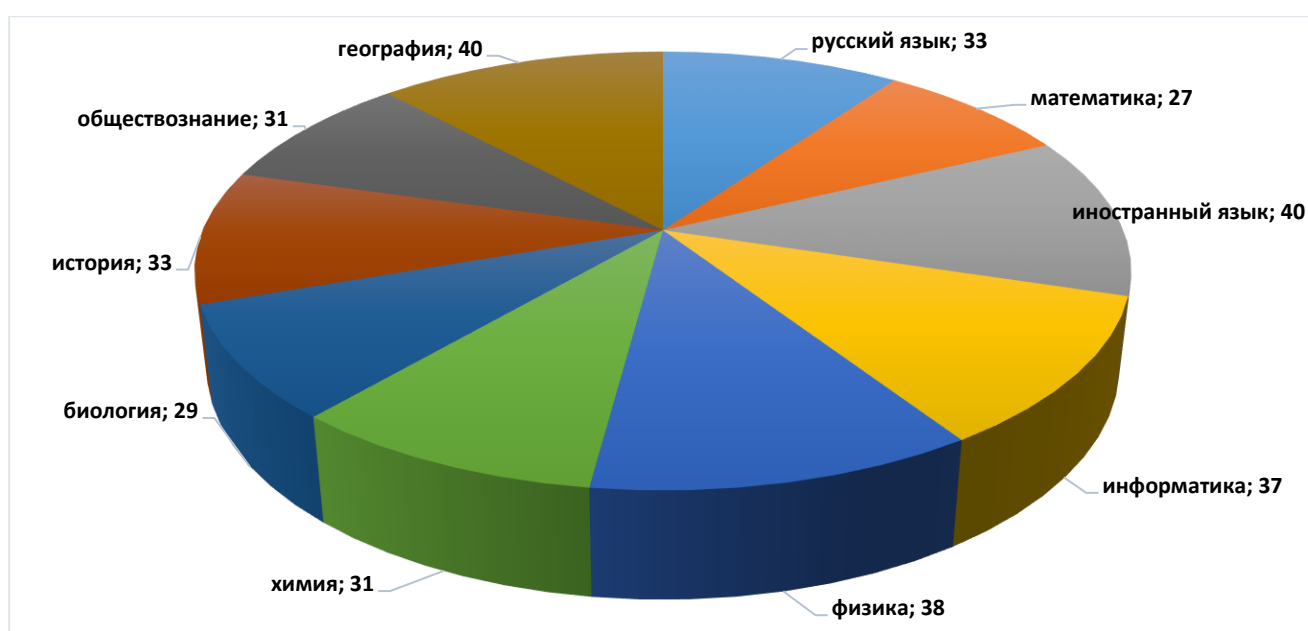


Рис. 7 Количество районов Краснодарского края, в которых отсутствуют педагоги с показателями бездефицитного уровня предметных компетенций педагогических работников ШНОР/ШССУ в разрезе предметов.

Таким образом, из рисунка 7 видно, что подавляющее большинство районов, в которых отсутствуют педагоги с показателями бездефицитного уровня предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ в предметах география, иностранный язык. Вместе с тем отметим следующие районы, в этих предметах, где показаны педагоги с показателями бездефицитного уровня предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ:

- география: Кореновский район, г. Краснодар, г.-к. Геленджик, г.-к. Сочи;
- иностранный язык: Новокубанский, Тбилисский районы, г.-к. Геленджик, г.-к. Сочи;
- физика: Каневской, Кореновский, Ленинградский, Темрюкский районы, г.-к. Геленджик, г.-к. Сочи.

Проанализировав уровни В и С сформированности предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ отметим самую высокую долю учителей в предметах по районам. Так по уровню В «Наличие локальных дефицитов, рекомендуемых к устранению», высокая доля учителей в предметах была выявлена в следующих районах:

– Абинский район: русский язык – 100% (4 педагога), математика – 100% (3 педагога), информатика – 100% (2 педагога), физика – 100% (2 педагога), биология – 100% (3 педагога);

– Гулькевичский район: русский язык – 100% (3 педагога), информатика – 100% (1 педагог), биология – 100% (1 педагог);

– Кавказский район: информатика – 100% (2 педагога), физика – 100% (2 педагога);

– Староминский район: информатика – 100% (2 педагога).

По уровню С «Наличие несущественных предметных дефицитов, восполняемых по желанию педагога», высокая доля учителей в предметах была выявлена в таких районах как:

– Гулькевичский район: иностранный язык – 100% (2 педагога), химия – 100% (1 педагога), география – 100% (2 педагога);

– Кавказский район: химия – 100% (2 педагога), география – 100% (2 педагога);

– Староминский район: история – 100% (2 педагога);

– Тимашевский район: русский язык – 100% (10 педагогов), биология – 100% (3 педагога), география – 100% (2 педагога);

– г. Новороссийск: химия – 100% (3 педагога).

Согласно результатам экспертной оценки уровня предметной компетенции учителя муниципальным сообществом и тестовой оценки уровня предметной компетенции учителя в ИРО были оценены на достаточно высоком уровне.

В ходе мониторинга выявлена большая численность педагогов с низкими показателями предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ, которые не повышали свою квалификацию в течении последнего учебного года, по следующим предметам:

история – 178 педагогов, в том числе с нулевыми показателями по другим категориям оценивания – 27 педагогов;

обществознание – 171 педагог, в том числе с нулевыми показателями по другим категориям оценивания – 21 педагог;

физика – 117 педагогов, в том числе с нулевыми показателями по другим категориям оценивания – 21 педагог;

химия – 75 педагогов, в том числе с нулевыми показателями по другим категориям оценивания – 14 педагогов.

Институт развития образования Краснодарского края по восполнению выявленных предметных дефицитов, до конца 2021 года предлагает перечень дополнительных профессиональных программ повышения квалификации:

«Совершенствование деятельности учителя по устранению недостатков освоения примерной программы по химии по результатам оценочных процедур» для учителей химии;

«Особенности подготовки к оценочным процедурам (ОГЭ и ЕГЭ) по математике» для учителей математики;

«Эффективные практики проектирования и реализации индивидуальных программ совершенствования учительского роста по предметным областям» для учителей математики, русского языка;

«Методы и технологии изучения истории и оценка эффективности обучения в условиях реализации ФГОС ООО и СОО» для учителей истории.

Заключение

Оценка и развитие профессиональной компетентности учителя на разных этапах его профессиональной карьеры является одним из важнейших направлений государственной политики в области образования.

Диагностика профессиональных затруднений (предметных дефицитов) педагогов может включать два аспекта: самоанализ и самооценка, и внешняя оценка. Результаты диагностики должны стать основой для индивидуального плана профессионального развития педагога.

Проведение мониторинга позволило сформулировать следующие выводы:

1) мониторинг по оценке предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ, направленный на отслеживание текущего состояния, систематизацию и оценку уровня сформированности предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ, является важным мотивирующим фактором и источником достоверной информации, необходимой для принятия управленческих решений на уровне региона и муниципалитета, анализа и прогноза повышения качества общего образования в Краснодарском крае;

2) проведение мониторинга будет обязательной ежегодной процедурой, обеспечивающей комплексное оценивание предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ и открытой в отношении способов сбора данных и результатов производимых оценок;

3) участие всех 379 ШНОР/ШССУ муниципальных образований Краснодарского края свидетельствует о понимании значимости проводимого мониторинга по оценке предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ со стороны субъектов, предоставляющих данные результатов профессиональной деятельности;

4) полученные данные мониторинга показали, что в школах есть дефицит высококвалифицированных учителей;

5) в школах много молодых учителей и многим учителям в школе недостает методических компетенций по организации учебного процесса;

6) многие учителя прошли курсы повышения квалификации, способствовавшие их профессиональному развитию;

7) во всех муниципалитетах организованы муниципальные наставнические центры и тьюторские консультационные пункты;

8) для руководства ШНОР были проведены курсы повышения квалификации по управлению развитием цифровой образовательной среды и управлению проектной и учебно-исследовательской деятельностью, а также организованы стажировки:

«Повышение эффективности использования финансовых и кадровых ресурсов» в г. Липецк, где приняли участие администрация школы № 3 Выселковского района;

«Эффективные управленческие практики в условиях сельских муниципальных образований и малых городов» в г. Орел для школ № 56 Крымского, № 18 Тимашевского и № 32 Туапсинского районов;

«Вариативность управления системой образования городских и сельских территорий» в г. Казань для школы № 4 г.-к. Геленджика;

9) проводятся вебинары по составлению программ перехода ШНОР в режим эффективного функционирования и развития, индивидуальных образовательных маршрутов учителя, формирующему оцениванию, стратегическому управлению и др.

10) в ходе мониторинга выявлены проблемы, касающиеся большинства муниципалитетов:

- технические ошибки заполнения мониторинга (некорректные данные, допущены математические ошибки при подсчете данных и др.);
- низкое качество исполнения документов и материалов;
- предоставление незарегистрированных документов (без подписи и печати);
- предоставление неполных пакетов документов;

11) при организации мониторинга в 2022 учебном году целесообразно учесть следующие рекомендации:

- организовать инструктаж специалистам МОУО и ТМС в дистанционном режиме перед проведением мониторинга, с возможностью обратной связи;
- оказывать специалистам МОУО и ТМС оперативную помощь со стороны специалистов центра научно-методической и инновационной деятельности ГБОУ ИРО КК, в том числе организовать консультирование при подготовке к проведению мониторинга в 2022 учебном году;
- обращать внимание на качество документов, предоставляемых специалистами МОУО и ТМС.

Таким образом, результаты мониторинга, проведенного в 2021 году, показали, что методическая работа в большинстве муниципалитетов реализуется достаточно продуктивно, специалисты МОУО и ТМС осуществляют деятельность по всем направлениям, предусмотренным методическим аудитом.

Анализ результатов мониторинга и предлагаемые пути решения выявленных проблемных направлений с участием ИРО довести до сведения педагогических и руководящих работников ШНОР/ШССУ на региональном вебинаре.

Аналитическую справку по результатам мониторинга по оценке предметных компетенций педагогических работников в ШНОР/ШССУ

Краснодарского края разместить на официальном сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края во вкладке «Сопровождение школ с низкими результатами обучения», распространить аналитическую справку о реализации мониторинга среди педагогической общественности для ознакомления и принятия управленческих решений по совершенствованию методической деятельности.

Руководитель центра научно-методической
и инновационной деятельности
ГБОУ ИРО Краснодарского края



Н.О. Яковлева

Ведущий специалист центра



Н.А. Бегзадян