

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Краснодарском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году в Краснодарском крае

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Краснодарском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Краснодарском крае

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	23553	24539	131
2.	Математика (базовый уровень)	12668	12694	132
3.	Математика (профильный уровень)	11288	11988	0
4.	Физика	3815	4041	
5.	Химия	2704	2942	
6.	Информатика	3079	3279	
7.	Биология	3934	4323	
8.	История	3329	3585	
9.	География	543	597	
10.	Обществознание	9565	10151	
11.	Литература	1635	1796	
12.	Английский язык	2841	3007	
13.	Немецкий язык	19	24	
14.	Французский язык	10	10	
15.	Испанский язык	4	4	
16.	Китайский язык	8	11	

2. Ранжирование всех ОО Краснодарского края по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г-к.Анапа, СОШ №1	2	8,3	15	62,5	4	16,7	3	12,5
2.	г-к.Анапа, СОШ №2	23	48,9	18	38,3	3	6,4	3	6,4
3.	г-к.Анапа, СОШ №3	17	30,4	28	50,0	8	14,3	3	5,4
4.	г-к.Анапа, СОШ №4	43	30,9	59	42,4	23	16,5	14	10,1
5.	г-к.Анапа, СОШ №5	28	40,0	27	38,6	12	17,1	3	4,3

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

⁶ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	г-к.Анапа, СОШ №6	17	27,9	34	55,7	4	6,6	6	9,8
7.	г-к.Анапа, СОШ №7	18	32,1	27	48,2	7	12,5	4	7,1
8.	г-к.Анапа, СОШ №8	1	16,7	4	66,7	1	16,7		0,0
9.	г-к.Анапа, СОШ №9	10	38,5	10	38,5	4	15,4	2	7,7
10.	г-к.Анапа, СОШ №11	36	72,0	12	24,0	2	4,0		0,0
11.	г-к.Анапа, СОШ №12	33	50,0	25	37,9	6	9,1	2	3,0
12.	г-к.Анапа, СОШ №14	11	44,0	11	44,0	3	12,0		0,0
13.	г-к.Анапа, СОШ №15	36	57,1	21	33,3	3	4,8	3	4,8
14.	г-к.Анапа, СОШ №16	24	42,9	20	35,7	7	12,5	5	8,9
15.	г-к.Анапа, СОШ №18	10	31,3	18	56,3	2	6,3	2	6,3
16.	г-к.Анапа, СОШ №19	9	69,2	3	23,1	1	7,7		0,0
17.	г-к.Анапа, ВСОШ №30	13	92,9	1	7,1		0,0		0,0
18.	г-к.Анапа, Гимназия Аврора	4	12,9	15	48,4	7	22,6	5	16,1
19.	г-к.Анапа, Гимназия Эврика	8	17,8	23	51,1	10	22,2	4	8,9
20.	г-к.Анапа, НЧОУ гимназия Росток	4	17,4	9	39,1	5	21,7	5	21,7
21.	г-к.Анапа, НЧОУ СОШ Светоч	2	28,6	4	57,1		0,0	1	14,3
22.	г-к.Анапа, Кадетская школа	9	64,3	5	35,7		0,0		0,0
23.	г-к.Анапа, НЧОУ гимназия Сириус	2	100,0		0,0		0,0		0,0
24.	г.Армавир, ГКУ ССОШ №3	8	100,0		0,0		0,0		0,0
25.	г.Армавир, Гимназия №1	2	3,3	16	26,2	24	39,3	19	31,1
26.	г.Армавир, СОШ №2	10	43,5	8	34,8	4	17,4	1	4,3
27.	г.Армавир, СОШ №3	3	11,5	8	30,8	11	42,3	4	15,4
28.	г.Армавир, СОШ №4	16	32,7	20	40,8	6	12,2	7	14,3
29.	г.Армавир, СОШ №5	8	42,1	6	31,6	4	21,1	1	5,3
30.	г.Армавир, СОШ №6	21	48,8	14	32,6	6	14,0	2	4,7
31.	г.Армавир, СОШ №7	21	31,3	32	47,8	8	11,9	6	9,0
32.	г.Армавир, СОШ №8	22	51,2	17	39,5	2	4,7	2	4,7
33.	г.Армавир, СОШ №9	4	17,4	9	39,1	6	26,1	4	17,4
34.	г.Армавир, СОШ №10	8	38,1	10	47,6	2	9,5	1	4,8
35.	г.Армавир, Лицей №11	4	9,3	21	48,8	12	27,9	6	14,0
36.	г.Армавир, СОШ №12	11	45,8	6	25,0	4	16,7	3	12,5
37.	г.Армавир, СОШ №14	4	16,7	12	50,0	5	20,8	3	12,5
38.	г.Армавир, СОШ №15	11	57,9	6	31,6	1	5,3	1	5,3
39.	г.Армавир, СОШ №17	12	66,7	6	33,3		0,0		0,0
40.	г.Армавир, СОШ №18	8	14,5	22	40,0	17	30,9	8	14,5
41.	г.Армавир, СОШ №19	6	19,4	13	41,9	8	25,8	4	12,9

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
42.	г.Армавир, СОШ №20	9	32,1	13	46,4	4	14,3	2	7,1
43.	г.Армавир, СОШ №23	2	7,7	14	53,8	9	34,6	1	3,8
44.	г.Армавир, ЧОУ Армавирский классический лицей	8	36,4	10	45,5	3	13,6	1	4,5
45.	г.Армавир, ЧОУ СОШ Новый путь	1	12,5	5	62,5	1	12,5	1	12,5
46.	г.Армавир, ЧОУ СОШ Развитие	3	37,5	2	25,0	1	12,5	2	25,0
47.	г.Армавир, ГБОУ школа-интернат №3 г. Армавира	11	91,7		0,0	1	8,3		0,0
48.	Белореченский р-н, ФКОУ СОШ УФСИН России	3	100,0		0,0		0,0		0,0
49.	Белореченский р-н, Гимназия	3	5,0	26	43,3	18	30,0	13	21,7
50.	Белореченский р-н, СОШ №1	7	25,0	16	57,1	4	14,3	1	3,6
51.	Белореченский р-н, СОШ №2	12	44,4	12	44,4	2	7,4	1	3,7
52.	Белореченский р-н, СОШ №3	7	41,2	8	47,1	1	5,9	1	5,9
53.	Белореченский р-н, СОШ №4	3	18,8	12	75,0	1	6,3		0,0
54.	Белореченский р-н, СОШ №5	8	16,7	21	43,8	6	12,5	13	27,1
55.	Белореченский р-н, СОШ №6	3	42,9	4	57,1		0,0		0,0
56.	Белореченский р-н, СОШ №8	11	40,7	9	33,3	2	7,4	5	18,5
57.	Белореченский р-н, СОШ №9	7	21,9	17	53,1	5	15,6	3	9,4
58.	Белореченский р-н, СОШ №11	5	83,3	1	16,7		0,0		0,0
59.	Белореченский р-н, СОШ №12	5	45,5	6	54,5		0,0		0,0
60.	Белореченский р-н, СОШ №16	6	50,0	5	41,7		0,0	1	8,3
61.	Белореченский р-н, СОШ №18	10	50,0	5	25,0	4	20,0	1	5,0
62.	Белореченский р-н, СОШ №21	2	33,3		0,0	4	66,7		0,0
63.	Белореченский р-н, СОШ №23	5	38,5	8	61,5		0,0		0,0
64.	Белореченский р-н, СОШ №26	7	77,8	2	22,2		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
65.	Белореченский р-н, СОШ №29	5	71,4	2	28,6		0,0		0,0
66.	Белореченский р-н, СОШ №30	7	87,5	1	12,5		0,0		0,0
67.	Белореченский р-н, СОШ №31	13	52,0	8	32,0	2	8,0	2	8,0
68.	Белореченский р-н, СОШ №68	12	46,2	12	46,2	1	3,8	1	3,8
69.	г-к.Геленджик, СОШ №1	31	58,5	16	30,2	4	7,5	2	3,8
70.	г-к.Геленджик, СОШ №2	46	52,9	29	33,3	8	9,2	4	4,6
71.	г-к.Геленджик, СОШ №3	23	32,4	30	42,3	16	22,5	2	2,8
72.	г-к.Геленджик, СОШ №4	20	64,5	9	29,0	2	6,5		0,0
73.	г-к.Геленджик, СОШ №5	13	20,0	25	38,5	21	32,3	6	9,2
74.	г-к.Геленджик, СОШ №7	17	58,6	11	37,9	1	3,4		0,0
75.	г-к.Геленджик, СОШ №8	24	42,9	24	42,9	6	10,7	2	3,6
76.	г-к.Геленджик, СОШ №12	21	60,0	11	31,4	3	8,6		0,0
77.	г-к.Геленджик, СОШ №17	13	44,8	12	41,4	2	6,9	2	6,9
78.	г-к.Геленджик, СОШ №20	6	37,5	5	31,3	2	12,5	3	18,8
79.	г-к.Геленджик, СОШ №6	20	37,0	20	37,0	9	16,7	5	9,3
80.	г.Горячий Ключ, СОШ №1	36	59,0	17	27,9	7	11,5	1	1,6
81.	г.Горячий Ключ, СОШ №2	10	25,0	22	55,0	4	10,0	4	10,0
82.	г.Горячий Ключ, СОШ №3	41	74,5	9	16,4	4	7,3	1	1,8
83.	г.Горячий Ключ, СОШ №4	15	51,7	12	41,4	1	3,4	1	3,4
84.	г.Горячий Ключ, СОШ №6	27	77,1	6	17,1	2	5,7		0,0
85.	г.Горячий Ключ, СОШ №8	2	40,0	2	40,0	1	20,0		0,0
86.	г.Горячий Ключ, СОШ №10	9	75,0	1	8,3	1	8,3	1	8,3
87.	г.Краснодар, СОШ №5	12	36,4	13	39,4	5	15,2	3	9,1
88.	г.Краснодар, СОШ №19	21	60,0	11	31,4	3	8,6		0,0
89.	г.Краснодар, Гимназия №23	3	3,8	26	33,3	26	33,3	23	29,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
90.	г.Краснодар, Гимназия №25	20	22,0	32	35,2	25	27,5	14	15,4
91.	г.Краснодар, СОШ №29	11	64,7	4	23,5	1	5,9	1	5,9
92.	г.Краснодар, СОШ №31	17	31,5	19	35,2	12	22,2	6	11,1
93.	г.Краснодар, Гимназия №33	6	10,9	29	52,7	12	21,8	8	14,5
94.	г.Краснодар, СОШ №39	16	44,4	17	47,2	3	8,3		0,0
95.	г.Краснодар, СОШ №41	6	31,6	8	42,1	3	15,8	2	10,5
96.	г.Краснодар, Гимназия №54	15	31,9	16	34,0	12	25,5	4	8,5
97.	г.Краснодар, СОШ №55	14	32,6	24	55,8	3	7,0	2	4,7
98.	г.Краснодар, Гимназия №87	32	25,4	50	39,7	26	20,6	18	14,3
99.	г.Краснодар, СОШ №89	22	24,4	38	42,2	20	22,2	10	11,1
100.	г.Краснодар, Лицей №90	8	8,7	44	47,8	26	28,3	14	15,2
101.	г.Краснодар, МКОУ СОШ №97	62	91,2	4	5,9	2	2,9		0,0
102.	г.Краснодар, Лицей ИСТЭК	7	18,9	16	43,2	7	18,9	7	18,9
103.	г.Краснодар, ЧОУ РПШ	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0
104.	г.Краснодар, СОШ №101	20	22,0	40	44,0	22	24,2	9	9,9
105.	г.Краснодар, ФГКОУ Краснодарское ПКУ	7	7,1	50	50,5	18	18,2	24	24,2
106.	г.Краснодар, СОШ №14	17	65,4	7	26,9		0,0	2	7,7
107.	г.Краснодар, СОШ №20	11	16,4	31	46,3	17	25,4	8	11,9
108.	г.Краснодар, СОШ №24	22	50,0	16	36,4	5	11,4	1	2,3
109.	г.Краснодар, СОШ №37	5	12,8	17	43,6	13	33,3	4	10,3
110.	г.Краснодар, Гимназия №40	23	39,7	22	37,9	9	15,5	4	6,9
111.	г.Краснодар, Гимназия №44	15	24,6	26	42,6	15	24,6	5	8,2
112.	г.Краснодар, СОШ №46	35	42,7	32	39,0	9	11,0	6	7,3
113.	г.Краснодар, СОШ №49	23	53,5	14	32,6	6	14,0		0,0
114.	г.Краснодар, СОШ №52	43	37,1	48	41,4	18	15,5	7	6,0
115.	г.Краснодар, СОШ №53	9	31,0	15	51,7	4	13,8	1	3,4
116.	г.Краснодар, СОШ №57	7	20,6	19	55,9	8	23,5		0,0
117.	г.Краснодар, СОШ №58	11	52,4	8	38,1	2	9,5		0,0
118.	г.Краснодар, СОШ №60	4	30,8	2	15,4	3	23,1	4	30,8
119.	г.Краснодар, СОШ №61	41	53,9	23	30,3	7	9,2	5	6,6
120.	г.Краснодар, Гимназия №69	19	15,7	51	42,1	31	25,6	20	16,5
121.	г.Краснодар, СОШ №70	37	51,4	21	29,2	12	16,7	2	2,8
122.	г.Краснодар, СОШ №73	16	26,7	22	36,7	13	21,7	9	15,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
123.	г.Краснодар, СОШ №74	21	45,7	19	41,3	4	8,7	2	4,3
124.	г.Краснодар, Гимназия №82	6	7,5	38	47,5	24	30,0	12	15,0
125.	г.Краснодар, СОШ №83	38	44,2	33	38,4	11	12,8	4	4,7
126.	г.Краснодар, СОШ №84	44	51,8	34	40,0	5	5,9	2	2,4
127.	г.Краснодар, СОШ №85	27	60,0	16	35,6	2	4,4		0,0
128.	г.Краснодар, СОШ №86	15	60,0	5	20,0	3	12,0	2	8,0
129.	г.Краснодар, ЧОУ СОШ Альтернатива	2	40,0	2	40,0		0,0	1	20,0
130.	г.Краснодар, ЧОУ гимназия Эрудит		0,0	3	17,6	7	41,2	7	41,2
131.	г.Краснодар, Гимназия №88	10	23,3	17	39,5	11	25,6	5	11,6
132.	г.Краснодар, НОП СОШ Новатор	1	14,3	6	85,7		0,0		0,0
133.	г.Краснодар, СОШ №1	8	53,3	6	40,0	1	6,7		0,0
134.	г.Краснодар, СОШ №11	28	46,7	26	43,3	3	5,0	3	5,0
135.	г.Краснодар, СОШ №16	26	37,7	25	36,2	14	20,3	4	5,8
136.	г.Краснодар, СОШ №17	31	40,3	40	51,9	6	7,8		0,0
137.	г.Краснодар, Гимназия №18	39	32,2	52	43,0	19	15,7	11	9,1
138.	г.Краснодар, СОШ №38	39	62,9	18	29,0	3	4,8	2	3,2
139.	г.Краснодар, СОШ №42	31	31,6	47	48,0	15	15,3	5	5,1
140.	г.Краснодар, СОШ №45	26	41,9	30	48,4	2	3,2	4	6,5
141.	г.Краснодар, СОШ №50	50	48,1	35	33,7	14	13,5	5	4,8
142.	г.Краснодар, СОШ №62	21	33,9	31	50,0	10	16,1		0,0
143.	г.Краснодар, СОШ №63	13	31,0	19	45,2	4	9,5	6	14,3
144.	г.Краснодар, Лицей №64	1	1,5	17	25,8	22	33,3	26	39,4
145.	г.Краснодар, СОШ №65	39	32,0	53	43,4	22	18,0	8	6,6
146.	г.Краснодар, СОШ №66	65	47,1	53	38,4	14	10,1	6	4,3
147.	г.Краснодар, СОШ №67	9	42,9	9	42,9	2	9,5	1	4,8
148.	г.Краснодар, СОШ №68	34	60,7	16	28,6	4	7,1	2	3,6
149.	г.Краснодар, СОШ №71	41	40,6	44	43,6	8	7,9	8	7,9
150.	г.Краснодар, Гимназия №72	11	15,9	30	43,5	15	21,7	13	18,8
151.	г.Краснодар, СОШ №75	29	50,9	24	42,1	2	3,5	2	3,5
152.	г.Краснодар, СОШ №76	31	59,6	15	28,8	4	7,7	2	3,8
153.	г.Краснодар, СОШ №77	9	69,2	3	23,1	1	7,7		0,0
154.	г.Краснодар, СОШ №78	15	15,3	38	38,8	33	33,7	12	12,2
155.	г.Краснодар, СОШ №80	10	21,7	20	43,5	12	26,1	4	8,7
156.	г.Краснодар, СОШ №93	43	33,9	52	40,9	26	20,5	6	4,7
157.	г.Краснодар, СОШ №95	48	34,8	59	42,8	21	15,2	10	7,2
158.	г.Краснодар, СОШ №96	29	23,8	59	48,4	23	18,9	11	9,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
159.	г.Краснодар, Кубанский казачий кадетский корпус	12	37,5	18	56,3	2	6,3		0,0
160.	г.Краснодар, ГБОУ КК ШИСП	40	93,0	2	4,7	1	2,3		0,0
161.	г.Краснодар, СОШ №100	47	41,2	40	35,1	18	15,8	9	7,9
162.	г.Краснодар, НЧОУ СОШ-интернат ФК Краснодар	22	95,7	1	4,3		0,0		0,0
163.	г.Краснодар, СОШ №98	16	21,1	36	47,4	17	22,4	7	9,2
164.	г.Краснодар, СОШ №99	32	39,0	29	35,4	16	19,5	5	6,1
165.	г.Краснодар, СОШ №102	56	37,3	70	46,7	15	10,0	9	6,0
166.	г.Краснодар, СОШ №104	71	48,3	51	34,7	23	15,6	2	1,4
167.	г.Краснодар, СОШ №105	17	56,7	8	26,7	4	13,3	1	3,3
168.	г.Краснодар, СОШ №103	10	14,1	29	40,8	18	25,4	14	19,7
169.	г.Краснодар, АНОО Гимназия Лидер	5	41,7	3	25,0	3	25,0	1	8,3
170.	г.Краснодар, СОШ №2	16	33,3	19	39,6	9	18,8	4	8,3
171.	г.Краснодар, Гимназия №3	24	24,7	41	42,3	14	14,4	18	18,6
172.	г.Краснодар, Лицей №4	30	20,3	49	33,1	39	26,4	30	20,3
173.	г.Краснодар, СОШ №6	8	22,2	20	55,6	4	11,1	4	11,1
174.	г.Краснодар, СОШ №8	34	57,6	21	35,6	4	6,8		0,0
175.	г.Краснодар, СОШ №10	38	39,6	39	40,6	15	15,6	4	4,2
176.	г.Краснодар, Лицей №12	15	17,4	44	51,2	17	19,8	10	11,6
177.	г.Краснодар, СОШ №22	12	52,2	8	34,8	3	13,0		0,0
178.	г.Краснодар, СОШ №30	12	52,2	7	30,4	2	8,7	2	8,7
179.	г.Краснодар, СОШ №32	23	46,9	20	40,8	6	12,2		0,0
180.	г.Краснодар, СОШ №34	22	56,4	14	35,9	2	5,1	1	2,6
181.	г.Краснодар, СОШ №35	12	54,5	4	18,2	5	22,7	1	4,5
182.	г.Краснодар, Гимназия №36	4	7,4	23	42,6	13	24,1	14	25,9
183.	г.Краснодар, СОШ №43	22	43,1	19	37,3	5	9,8	5	9,8
184.	г.Краснодар, СОШ №47	19	36,5	20	38,5	7	13,5	6	11,5
185.	г.Краснодар, Лицей №48	6	6,2	41	42,3	25	25,8	25	25,8
186.	г.Краснодар, СОШ №51	27	57,4	14	29,8	6	12,8		0,0
187.	г.Краснодар, Гимназия №92	2	4,0	16	32,0	13	26,0	19	38,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
188.	г.Краснодар, ДШИИ и КК им. В.Г.Захарченко	7	87,5	1	12,5		0,0		0,0
189.	г.Краснодар, Н(Ч)ОУ КМШ	4	17,4	11	47,8	2	8,7	6	26,1
190.	г.Краснодар, ГБОУ школа № 91 г. Краснодара	3	100,0		0,0		0,0		0,0
191.	Лабинский р-н, СОШ №1	12	80,0	3	20,0		0,0		0,0
192.	Лабинский р-н, СОШ №2	7	33,3	8	38,1	2	9,5	4	19,0
193.	Лабинский р-н, СОШ №3	8	23,5	17	50,0	7	20,6	2	5,9
194.	Лабинский р-н, СОШ №4	15	35,7	14	33,3	10	23,8	3	7,1
195.	Лабинский р-н, СОШ №5	5	23,8	11	52,4	4	19,0	1	4,8
196.	Лабинский р-н, СОШ №6	4	30,8	6	46,2	1	7,7	2	15,4
197.	Лабинский р-н, СОШ №7	7	29,2	10	41,7	6	25,0	1	4,2
198.	Лабинский р-н, СОШ №9	24	42,9	22	39,3	7	12,5	3	5,4
199.	Лабинский р-н, СОШ №10	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0
200.	Лабинский р-н, СОШ №11	4	16,0	12	48,0	5	20,0	4	16,0
201.	Лабинский р-н, СОШ №13	5	55,6	2	22,2	1	11,1	1	11,1
202.	Лабинский р-н, СОШ №15	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0
203.	Лабинский р-н, СОШ №16	6	85,7	1	14,3		0,0		0,0
204.	Лабинский р-н, СОШ №30	1	50,0		0,0	1	50,0		0,0
205.	Лабинский р-н, СОШ №21	2	50,0	1	25,0	1	25,0		0,0
206.	Лабинский р-н, СОШ №22		0,0		0,0	1	50,0	1	50,0
207.	Лабинский р-н, СОШ №25	7	63,6	3	27,3		0,0	1	9,1
208.	Лабинский р-н, СОШ №32	3	75,0	1	25,0		0,0		0,0
209.	Лабинский р-н, СОШ №33	7	77,8	2	22,2		0,0		0,0
210.	Лабинский р-н, СОШ №28	3	25,0	7	58,3	2	16,7		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
211.	г.Новороссийск, Гимназия №2	2	8,7	9	39,1	8	34,8	4	17,4
212.	г.Новороссийск, Лицей МТ	3	5,3	18	31,6	20	35,1	16	28,1
213.	г.Новороссийск, Гимназия №4	15	30,6	25	51,0	6	12,2	3	6,1
214.	г.Новороссийск, Гимназия №5	7	14,6	16	33,3	17	35,4	8	16,7
215.	г.Новороссийск, Гимназия №6	1	1,9	30	57,7	11	21,2	10	19,2
216.	г.Новороссийск, Гимназия №7	8	34,8	13	56,5	1	4,3	1	4,3
217.	г.Новороссийск, Гимназия №8	10	32,3	14	45,2	5	16,1	2	6,5
218.	г.Новороссийск, СОШ №10	15	30,0	26	52,0	7	14,0	2	4,0
219.	г.Новороссийск, СОШ №12	10	41,7	11	45,8	2	8,3	1	4,2
220.	г.Новороссийск, Технико- экономический лицей	6	9,8	29	47,5	13	21,3	13	21,3
221.	г.Новороссийск, СОШ №14	8	40,0	8	40,0	4	20,0		0,0
222.	г.Новороссийск, СОШ №16	10	71,4	4	28,6		0,0		0,0
223.	г.Новороссийск, СОШ №17	13	59,1	7	31,8	2	9,1		0,0
224.	г.Новороссийск, СОШ №18	14	56,0	9	36,0	1	4,0	1	4,0
225.	г.Новороссийск, СОШ №19	14	25,5	27	49,1	8	14,5	6	10,9
226.	г.Новороссийск, Гимназия №20	11	37,9	9	31,0	8	27,6	1	3,4
227.	г.Новороссийск, СОШ №21	10	32,3	13	41,9	5	16,1	3	9,7
228.	г.Новороссийск, СОШ №22	29	34,1	42	49,4	14	16,5		0,0
229.	г.Новороссийск, СОШ №23	1	7,7	7	53,8	3	23,1	2	15,4
230.	г.Новороссийск, СОШ №24	10	32,3	14	45,2	5	16,1	2	6,5
231.	г.Новороссийск, СОШ №26	3	13,6	15	68,2	3	13,6	1	4,5
232.	г.Новороссийск, СОШ №27	12	50,0	8	33,3	2	8,3	2	8,3
233.	г.Новороссийск, СОШ №28	10	18,2	31	56,4	13	23,6	1	1,8

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
234.	г.Новороссийск, СОШ №29	43	45,7	46	48,9	4	4,3	1	1,1
235.	г.Новороссийск, СОШ №30	19	57,6	10	30,3	3	9,1	1	3,0
236.	г.Новороссийск, СОШ №32	11	61,1	6	33,3	1	5,6		0,0
237.	г.Новороссийск, СОШ №33		0,0	18	39,1	16	34,8	12	26,1
238.	г.Новороссийск, СОШ №40	20	23,3	43	50,0	12	14,0	11	12,8
239.	г.Новороссийск, ЧОУ Гимназия №1	1	3,4	9	31,0	7	24,1	12	41,4
240.	г.Новороссийск, Политехнический лицей	1	9,1	4	36,4	5	45,5	1	9,1
241.	г.Новороссийск, ЧОУ СОШ Личность	1	7,7	3	23,1	5	38,5	4	30,8
242.	г.Новороссийск, Навигацкая школа	17	40,5	22	52,4	3	7,1		0,0
243.	г.Новороссийск, СОШ №34	18	33,3	25	46,3	6	11,1	5	9,3
244.	г.Новороссийск, Новороссийский казачий кадетский корпус	12	30,8	24	61,5	2	5,1	1	2,6
245.	г.Сочи, СОШ №4	19	32,2	28	47,5	6	10,2	6	10,2
246.	г.Сочи, Лицей №22	9	17,0	27	50,9	10	18,9	7	13,2
247.	г.Сочи, Гимназия №44	21	36,2	26	44,8	7	12,1	4	6,9
248.	г.Сочи, Гимназия №9	23	34,8	26	39,4	11	16,7	6	9,1
249.	г.Сочи, Лицей №59	6	11,3	26	49,1	14	26,4	7	13,2
250.	г.Сочи, СОШ №2	10	38,5	11	42,3	5	19,2		0,0
251.	г.Сочи, СОШ №13	22	32,8	27	40,3	12	17,9	6	9,0
252.	г.Сочи, Гимназия №5	12	30,0	14	35,0	11	27,5	3	7,5
253.	г.Сочи, Гимназия Школа бизнеса	1	4,0	3	12,0	12	48,0	9	36,0
254.	г.Сочи, СОШ №86	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0
255.	г.Сочи, СОШ №80	34	59,6	17	29,8	5	8,8	1	1,8
256.	г.Сочи, Гимназия №8	10	9,8	38	37,3	31	30,4	23	22,5
257.	г.Сочи, СОШ №66	19	67,9	5	17,9	4	14,3		0,0
258.	г.Сочи, СОШ №10	10	17,5	31	54,4	11	19,3	5	8,8
259.	г.Сочи, Лицей №3	5	20,0	16	64,0	3	12,0	1	4,0
260.	г.Сочи, СОШ №7	19	32,8	33	56,9	5	8,6	1	1,7
261.	г.Сочи, СОШ №53	17	28,3	28	46,7	10	16,7	5	8,3
262.	г.Сочи, СОШ №65	26	70,3	9	24,3	2	5,4		0,0
263.	г.Сочи, СОШ №57	4	44,4	4	44,4		0,0	1	11,1
264.	г.Сочи, СОШ №85	16	76,2	5	23,8		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
265.	г.Сочи, СОШ №82	32	53,3	23	38,3	3	5,0	2	3,3
266.	г.Сочи, СОШ №78	6	54,5	4	36,4	1	9,1		0,0
267.	г.Сочи, Гимназия №6	37	40,2	36	39,1	16	17,4	3	3,3
268.	г.Сочи, СОШ №20	13	61,9	6	28,6	2	9,5		0,0
269.	г.Сочи, Гимназия №1	11	18,3	25	41,7	16	26,7	8	13,3
270.	г.Сочи, Гимназия №15	16	33,3	17	35,4	9	18,8	6	12,5
271.	г.Сочи, СОШ №83	11	73,3	3	20,0	1	6,7		0,0
272.	г.Сочи, СОШ №14	9	39,1	12	52,2	2	8,7		0,0
273.	г.Сочи, ВСОШ №1	16	66,7	5	20,8	3	12,5		0,0
274.	г.Сочи, Гимназия №16	19	37,3	21	41,2	6	11,8	5	9,8
275.	г.Сочи, СОШ №28	40	67,8	9	15,3	9	15,3	1	1,7
276.	г.Сочи, СОШ №31	20	83,3	3	12,5		0,0	1	4,2
277.	г.Сочи, СОШ №77	12	63,2	6	31,6	1	5,3		0,0
278.	г.Сочи, СОШ №90	1	16,7	4	66,7	1	16,7		0,0
279.	г.Сочи, Лицей №95	2	4,0	24	48,0	20	40,0	4	8,0
280.	г.Сочи, Гимназия №76	22	32,8	26	38,8	11	16,4	8	11,9
281.	г.Сочи, СОШ №27	30	49,2	23	37,7	5	8,2	3	4,9
282.	г.Сочи, СОШ №25	27	29,0	42	45,2	18	19,4	6	6,5
283.	г.Сочи, СОШ №26	23	37,7	30	49,2	7	11,5	1	1,6
284.	г.Сочи, СОШ №49	19	47,5	17	42,5	3	7,5	1	2,5
285.	г.Сочи, СОШ №29	22	95,7	1	4,3		0,0		0,0
286.	г.Сочи, СОШ №67	6	40,0	8	53,3	1	6,7		0,0
287.	г.Сочи, СОШ №12	25	67,6	10	27,0	2	5,4		0,0
288.	г.Сочи, СОШ №75	9	32,1	17	60,7	1	3,6	1	3,6
289.	г.Сочи, СОШ №89	12	57,1	8	38,1	1	4,8		0,0
290.	г.Сочи, СОШ №24	30	44,1	26	38,2	7	10,3	5	7,4
291.	г.Сочи, СОШ №11	29	64,4	13	28,9	3	6,7		0,0
292.	г.Сочи, СОШ №38	35	64,8	16	29,6	2	3,7	1	1,9
293.	г.Сочи, СОШ №18	29	49,2	21	35,6	5	8,5	4	6,8
294.	г.Сочи, СОШ №88	3	42,9	3	42,9		0,0	1	14,3
295.	г.Сочи, СОШ №91	2	33,3	2	33,3	1	16,7	1	16,7
296.	г.Сочи, СОШ №87	6	54,5	4	36,4	1	9,1		0,0
297.	г.Сочи, СОШ №94	3	100,0		0,0		0,0		0,0
298.	г.Сочи, СОШ №92	3	42,9	4	57,1		0,0		0,0
299.	г.Сочи, Лицей №23	10	17,2	28	48,3	16	27,6	4	6,9
300.	г.Сочи, СОШ №84	12	57,1	9	42,9		0,0		0,0
301.	г.Сочи, СОШ №100	25	39,7	25	39,7	9	14,3	4	6,3
302.	г.Сочи, ОАНО Лицей Сириус	1	16,7	3	50,0	1	16,7	1	16,7
303.	Абинский р-н, СОШ №1	6	24,0	11	44,0	6	24,0	2	8,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
304.	Абинский р-н, СОШ №3	15	44,1	12	35,3	5	14,7	2	5,9
305.	Абинский р-н, СОШ №4	4	8,3	19	39,6	13	27,1	12	25,0
306.	Абинский р-н, СОШ №5	4	30,8	6	46,2	2	15,4	1	7,7
307.	Абинский р-н, СОШ №6	23	88,5	3	11,5		0,0		0,0
308.	Абинский р-н, СОШ №9	6	66,7	2	22,2	1	11,1		0,0
309.	Абинский р-н, СОШ №10	1	11,1	4	44,4	2	22,2	2	22,2
310.	Абинский р-н, СОШ №12	3	33,3	4	44,4	2	22,2		0,0
311.	Абинский р-н, СОШ №15	6	54,5	3	27,3	1	9,1	1	9,1
312.	Абинский р-н, СОШ №17	11	45,8	11	45,8	2	8,3		0,0
313.	Абинский р-н, СОШ №20	6	66,7	1	11,1	2	22,2		0,0
314.	Абинский р-н, СОШ №30	3	25,0	7	58,3	2	16,7		0,0
315.	Абинский р-н, СОШ №31	5	62,5	3	37,5		0,0		0,0
316.	Абинский р-н, СОШ №32	4	66,7	1	16,7	1	16,7		0,0
317.	Абинский р-н, СОШ №38	12	27,3	19	43,2	10	22,7	3	6,8
318.	Абинский р-н, СОШ №42	3	17,6	11	64,7	2	11,8	1	5,9
319.	Абинский р-н, СОШ №43	6	37,5	8	50,0	2	12,5		0,0
320.	Апшеронский р-н, Лицей №1	8	19,0	15	35,7	16	38,1	3	7,1
321.	Апшеронский р-н, СОШ №2	2	16,7	7	58,3	2	16,7	1	8,3
322.	Апшеронский р-н, СОШ №3	6	50,0	3	25,0	3	25,0		0,0
323.	Апшеронский р-н, СОШ №4	10	47,6	7	33,3	3	14,3	1	4,8
324.	Апшеронский р-н, Гимназия №5	6	24,0	10	40,0	5	20,0	4	16,0
325.	Апшеронский р-н, СОШ №7	7	38,9	6	33,3	4	22,2	1	5,6
326.	Апшеронский р-н, СОШ №10	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0
327.	Апшеронский р-н, СОШ №11	9	81,8	2	18,2		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
328.	Апшеронский р-н, СОШ №13	4	25,0	7	43,8	3	18,8	2	12,5
329.	Апшеронский р-н, СОШ №15	3	37,5	4	50,0	1	12,5		0,0
330.	Апшеронский р-н, СОШ №17	4	36,4	3	27,3	3	27,3	1	9,1
331.	Апшеронский р-н, СОШ №18	4	23,5	8	47,1	2	11,8	3	17,6
332.	Апшеронский р-н, СОШ №20	2	40,0	3	60,0		0,0		0,0
333.	Апшеронский р-н, СОШ №24	13	76,5	2	11,8	2	11,8		0,0
334.	Апшеронский р-н, СОШ №25	10	90,9	1	9,1		0,0		0,0
335.	Апшеронский р-н, СОШ №27	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0
336.	Апшеронский р-н, СОШ №30	1	33,3	2	66,7		0,0		0,0
337.	Апшеронский р-н, ВСОШ №1	5	83,3	1	16,7		0,0		0,0
338.	Апшеронский р-н, ГКУ ССОШ №1	44	100,0		0,0		0,0		0,0
339.	Белоглинский р-н, СОШ №9	8	21,6	15	40,5	8	21,6	6	16,2
340.	Белоглинский р-н, СОШ №11	4	66,7	2	33,3		0,0		0,0
341.	Белоглинский р-н, СОШ №5	5	62,5	2	25,0	1	12,5		0,0
342.	Белоглинский р-н, СОШ №12	3	13,6	6	27,3	4	18,2	9	40,9
343.	Белоглинский р-н, СОШ №16	4	33,3	4	33,3	3	25,0	1	8,3
344.	Белоглинский р-н, СОШ №18	3	50,0	2	33,3	1	16,7		0,0
345.	Белоглинский р-н, СОШ №20	5	50,0	4	40,0		0,0	1	10,0
346.	Белоглинский р-н, СОШ №31	5	71,4	2	28,6		0,0		0,0
347.	Белоглинский р-н, СОШ №32	6	50,0	5	41,7	1	8,3		0,0
348.	Брюховецкий р-н, СОШ №1	3	25,0	5	41,7	3	25,0	1	8,3
349.	Брюховецкий р-н, СОШ №2	3	11,5	12	46,2	6	23,1	5	19,2
350.	Брюховецкий р-н, СОШ №3	9	25,7	12	34,3	11	31,4	3	8,6
351.	Брюховецкий р-н, СОШ №5	2	50,0	1	25,0	1	25,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
352.	Брюховецкий р-н, СОШ №7	3	60,0	1	20,0	1	20,0		0,0
353.	Брюховецкий р-н, СОШ №8	3	50,0	3	50,0		0,0		0,0
354.	Брюховецкий р-н, СОШ №9	4	36,4	4	36,4	2	18,2	1	9,1
355.	Брюховецкий р-н, СОШ №10	1	33,3	2	66,7		0,0		0,0
356.	Брюховецкий р-н, СОШ №12	2	40,0	2	40,0		0,0	1	20,0
357.	Брюховецкий р-н, СОШ №13	11	61,1	6	33,3		0,0	1	5,6
358.	Брюховецкий р-н, СОШ №15	3	23,1	9	69,2		0,0	1	7,7
359.	Брюховецкий р-н, СОШ №20	3	20,0	9	60,0	3	20,0		0,0
360.	Брюховецкий р-н, Спецшкола	5	100,0		0,0		0,0		0,0
361.	Выселковский р-н, СОШ №1	13	28,9	14	31,1	11	24,4	7	15,6
362.	Выселковский р-н, СОШ №2	12	29,3	24	58,5	3	7,3	2	4,9
363.	Выселковский р-н, СОШ №3	8	40,0	9	45,0	3	15,0		0,0
364.	Выселковский р-н, СОШ №5	5	55,6	4	44,4		0,0		0,0
365.	Выселковский р-н, СОШ №8	4	44,4	3	33,3		0,0	2	22,2
366.	Выселковский р-н, СОШ №12	1	50,0		0,0		0,0	1	50,0
367.	Выселковский р-н, СОШ №13	3	60,0	1	20,0	1	20,0		0,0
368.	Выселковский р-н, СОШ №14	9	81,8	2	18,2		0,0		0,0
369.	Выселковский р-н, СОШ №16	2	66,7	1	33,3		0,0		0,0
370.	Выселковский р-н, СОШ №17	5	26,3	13	68,4	1	5,3		0,0
371.	Выселковский р-н, СОШ №18	7	46,7	6	40,0	1	6,7	1	6,7
372.	Выселковский р-н, СОШ №25	3	42,9	4	57,1		0,0		0,0
373.	Выселковский р-н, ВСОШ	32	100,0		0,0		0,0		0,0
374.	Гулькевичский р-н, СОШ №1	4	15,4	15	57,7	5	19,2	2	7,7
375.	Гулькевичский р-н, СОШ №2	10	31,3	11	34,4	6	18,8	5	15,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
376.	Гулькевичский р-н, СОШ №3	7	31,8	12	54,5	2	9,1	1	4,5
377.	Гулькевичский р-н, СОШ №4	6	46,2	6	46,2	1	7,7		0,0
378.	Гулькевичский р-н, СОШ №6		0,0	4	66,7	2	33,3		0,0
379.	Гулькевичский р-н, СОШ №7	6	23,1	10	38,5	6	23,1	4	15,4
380.	Гулькевичский р-н, СОШ №8		0,0	3	60,0	2	40,0		0,0
381.	Гулькевичский р-н, СОШ №9	9	39,1	12	52,2	2	8,7		0,0
382.	Гулькевичский р-н, СОШ №10	6	42,9	3	21,4	2	14,3	3	21,4
383.	Гулькевичский р-н, СОШ №12	6	54,5	4	36,4	1	9,1		0,0
384.	Гулькевичский р-н, СОШ №13	4	36,4	6	54,5		0,0	1	9,1
385.	Гулькевичский р-н, СОШ №14	2	22,2	4	44,4	1	11,1	2	22,2
386.	Гулькевичский р-н, СОШ №16	23	67,6	8	23,5	1	2,9	2	5,9
387.	Гулькевичский р-н, СОШ №17	5	71,4	2	28,6		0,0		0,0
388.	Гулькевичский р-н, СОШ №18	2	50,0	2	50,0		0,0		0,0
389.	Гулькевичский р-н, СОШ №19	1	100,0		0,0		0,0		0,0
390.	Гулькевичский р-н, СОШ №20		0,0	2	100,0		0,0		0,0
391.	Гулькевичский р-н, СОШ №21	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
392.	Гулькевичский р-н, СОШ №22	5	31,3	7	43,8	4	25,0		0,0
393.	Гулькевичский р-н, СОШ №23	1	25,0	3	75,0		0,0		0,0
394.	Гулькевичский р-н, СОШ №24	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
395.	Гулькевичский р-н, СОШ №25		0,0	1	100,0		0,0		0,0
396.	Динской р-н, СОШ №1	6	22,2	12	44,4	6	22,2	3	11,1
397.	Динской р-н, СОШ №2	15	26,8	29	51,8	11	19,6	1	1,8
398.	Динской р-н, СОШ №3	7	30,4	13	56,5	3	13,0		0,0
399.	Динской р-н, СОШ №4	14	35,0	15	37,5	7	17,5	4	10,0
400.	Динской р-н, СОШ №5	5	27,8	8	44,4	4	22,2	1	5,6
401.	Динской р-н, СОШ №6	2	33,3	4	66,7		0,0		0,0
402.	Динской р-н, СОШ №10	14	56,0	8	32,0	3	12,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
403.	Динской р-н, СОШ №13	3	42,9	2	28,6	2	28,6		0,0
404.	Динской р-н, СОШ №20	2	22,2	3	33,3	3	33,3	1	11,1
405.	Динской р-н, СОШ №21	9	64,3	3	21,4	1	7,1	1	7,1
406.	Динской р-н, СОШ №26	1	100,0		0,0		0,0		0,0
407.	Динской р-н, СОШ №28	4	80,0	1	20,0		0,0		0,0
408.	Динской р-н, СОШ №29	23	41,8	21	38,2	6	10,9	5	9,1
409.	Динской р-н, СОШ №30	19	54,3	11	31,4	3	8,6	2	5,7
410.	Динской р-н, СОШ №31	3	16,7	9	50,0	5	27,8	1	5,6
411.	Динской р-н, СОШ №34	14	50,0	10	35,7	3	10,7	1	3,6
412.	Динской р-н, СОШ №35	16	51,6	8	25,8	4	12,9	3	9,7
413.	Динской р-н, СОШ №37	3	50,0	3	50,0		0,0		0,0
414.	Динской р-н, СОШ №38	5	38,5	6	46,2	1	7,7	1	7,7
415.	Динской р-н, СОШ №39		0,0	1	100,0		0,0		0,0
416.	Динской р-н, СОШ №53	4	100,0		0,0		0,0		0,0
417.	Динской р-н, ОСОШ	16	84,2	2	10,5		0,0	1	5,3
418.	Динской р-н, АНОО Школа№1	7	50,0	5	35,7	2	14,3		0,0
419.	Динской р-н, СОШ №15	28	53,8	17	32,7	4	7,7	3	5,8
420.	Ейский р-н, СОШ №1	8	29,6	13	48,1	5	18,5	1	3,7
421.	Ейский р-н, СОШ №2	11	19,0	25	43,1	14	24,1	8	13,8
422.	Ейский р-н, СОШ №3	20	52,6	15	39,5	3	7,9		0,0
423.	Ейский р-н, Лицей №4	10	13,0	32	41,6	19	24,7	16	20,8
424.	Ейский р-н, СОШ №7	28	31,8	42	47,7	13	14,8	5	5,7
425.	Ейский р-н, СОШ №11	1	7,1	9	64,3	3	21,4	1	7,1
426.	Ейский р-н, Гимназия №14	19	22,4	41	48,2	17	20,0	8	9,4
427.	Ейский р-н, СОШ №15	8	57,1	5	35,7	1	7,1		0,0
428.	Ейский р-н, СОШ №20	15	62,5	7	29,2	2	8,3		0,0
429.	Ейский р-н, Ейский казачий кадетский корпус	11	30,6	21	58,3	3	8,3	1	2,8
430.	Ейский р-н, СОШ №21	4	30,8	8	61,5	1	7,7		0,0
431.	Ейский р-н, СОШ №22	2	18,2	7	63,6	2	18,2		0,0
432.	Ейский р-н, СОШ №23	4	66,7	2	33,3		0,0		0,0
433.	Ейский р-н, СОШ №24	13	61,9	5	23,8	2	9,5	1	4,8
434.	Ейский р-н, СОШ №25	12	60,0	5	25,0	2	10,0	1	5,0
435.	Ейский р-н, СОШ №6	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
436.	Ейский р-н, СОШ №17	2	50,0	1	25,0		0,0	1	25,0
437.	Ейский р-н, СОШ №8	5	50,0	4	40,0	1	10,0		0,0
438.	Ейский р-н, СОШ №9	4	44,4	2	22,2	2	22,2	1	11,1
439.	Ейский р-н, СОШ №19	2	66,7	1	33,3		0,0		0,0
440.	Ейский р-н, СОШ №27	7	53,8	4	30,8		0,0	2	15,4

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
441.	Кавказский р-н, СОШ №1	4	26,7	9	60,0	2	13,3		0,0
442.	Кавказский р-н, СОШ №2	20	41,7	23	47,9	2	4,2	3	6,3
443.	Кавказский р-н, Лицей №3	8	16,0	24	48,0	11	22,0	7	14,0
444.	Кавказский р-н, СОШ №4	7	58,3	4	33,3	1	8,3		0,0
445.	Кавказский р-н, СОШ №5	12	54,5	6	27,3	4	18,2		0,0
446.	Кавказский р-н, СОШ №6	3	15,0	12	60,0	5	25,0		0,0
447.	Кавказский р-н, СОШ №7	18	36,7	18	36,7	8	16,3	5	10,2
448.	Кавказский р-н, СОШ №11	9	42,9	10	47,6	1	4,8	1	4,8
449.	Кавказский р-н, СОШ №16	17	51,5	13	39,4	2	6,1	1	3,0
450.	Кавказский р-н, СОШ №17	10	38,5	10	38,5	6	23,1		0,0
451.	Кавказский р-н, СОШ №44	6	23,1	15	57,7	4	15,4	1	3,8
452.	Кавказский р-н, Лицей №45	7	26,9	11	42,3	3	11,5	5	19,2
453.	Кавказский р-н, ОСОШ №1	4	100,0		0,0		0,0		0,0
454.	Кавказский р-н, Кропоткинский казачий кадетский корпус	11	39,3	15	53,6	2	7,1		0,0
455.	Кавказский р-н, СОШ №12	8	61,5	5	38,5		0,0		0,0
456.	Кавказский р-н, СОШ №15	8	53,3	3	20,0	3	20,0	1	6,7
457.	Кавказский р-н, СОШ №18	5	33,3	7	46,7	2	13,3	1	6,7
458.	Кавказский р-н, СОШ №19	5	31,3	8	50,0	3	18,8		0,0
459.	Кавказский р-н, СОШ №20	22	52,4	16	38,1	3	7,1	1	2,4
460.	Кавказский р-н, СОШ №8	7	41,2	7	41,2	2	11,8	1	5,9
461.	Кавказский р-н, СОШ №10	4	57,1	3	42,9		0,0		0,0
462.	Кавказский р-н, СОШ №21	4	36,4	5	45,5	2	18,2		0,0
463.	Кавказский р-н, СОШ №13	9	90,0	1	10,0		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
464.	Кавказский р-н, СОШ №14	16	40,0	17	42,5	5	12,5	2	5,0
465.	Калининский р-н, СОШ №1	22	39,3	18	32,1	11	19,6	5	8,9
466.	Калининский р-н, СОШ №2	7	38,9	9	50,0	2	11,1		0,0
467.	Калининский р-н, СОШ №4	3	13,6	10	45,5	5	22,7	4	18,2
468.	Калининский р-н, СОШ №5	8	29,6	12	44,4	2	7,4	5	18,5
469.	Калининский р-н, СОШ №6	13	72,2	4	22,2	1	5,6		0,0
470.	Калининский р-н, СОШ №8	1	33,3	1	33,3	1	33,3		0,0
471.	Калининский р-н, СОШ №9		0,0	4	80,0	1	20,0		0,0
472.	Калининский р-н, СОШ №10	1	16,7	2	33,3	2	33,3	1	16,7
473.	Калининский р-н, СОШ №12	7	58,3	3	25,0	2	16,7		0,0
474.	Калининский р-н, СОШ №13	1	20,0	1	20,0	3	60,0		0,0
475.	Калининский р-н, СОШ №14	2	50,0	1	25,0		0,0	1	25,0
476.	Калининский р-н, РВСОШ	2	66,7		0,0	1	33,3		0,0
477.	Каневской р-н, Гимназия	7	16,7	20	47,6	12	28,6	3	7,1
478.	Каневской р-н, СОШ №1	9	17,6	24	47,1	13	25,5	5	9,8
479.	Каневской р-н, СОШ №2	24	54,5	10	22,7	4	9,1	6	13,6
480.	Каневской р-н, СОШ №3	6	50,0	4	33,3	1	8,3	1	8,3
481.	Каневской р-н, СОШ №4	9	60,0	5	33,3		0,0	1	6,7
482.	Каневской р-н, СОШ №5	11	39,3	14	50,0	3	10,7		0,0
483.	Каневской р-н, СОШ №6	11	64,7	6	35,3		0,0		0,0
484.	Каневской р-н, Лицей	19	31,7	25	41,7	13	21,7	3	5,0
485.	Каневской р-н, СОШ №10	7	100,0		0,0		0,0		0,0
486.	Каневской р-н, СОШ №11	2	22,2	4	44,4	2	22,2	1	11,1
487.	Каневской р-н, СОШ №13	8	57,1	6	42,9		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
488.	Каневской р-н, СОШ №15	5	71,4	1	14,3	1	14,3		0,0
489.	Каневской р-н, СОШ №22	2	66,7	1	33,3		0,0		0,0
490.	Каневской р-н, СОШ №26	15	62,5	5	20,8	2	8,3	2	8,3
491.	Каневской р-н, СОШ №32	8	32,0	12	48,0	3	12,0	2	8,0
492.	Каневской р-н, СОШ №35	7	46,7	4	26,7	4	26,7		0,0
493.	Каневской р-н, СОШ №43	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0
494.	Каневской р-н, СОШ №44	5	50,0	2	20,0	3	30,0		0,0
495.	Кореновский р-н, СОШ №1	7	30,4	11	47,8	4	17,4	1	4,3
496.	Кореновский р-н, СОШ №2	6	100,0		0,0		0,0		0,0
497.	Кореновский р-н, СОШ №3	6	33,3	11	61,1	1	5,6		0,0
498.	Кореновский р-н, СОШ №4	3	33,3	4	44,4	2	22,2		0,0
499.	Кореновский р-н, СОШ №5	5	25,0	3	15,0	11	55,0	1	5,0
500.	Кореновский р-н, СОШ №6	4	40,0	4	40,0	2	20,0		0,0
501.	Кореновский р-н, СОШ №7	5	62,5	3	37,5		0,0		0,0
502.	Кореновский р-н, СОШ №9		0,0	3	100,0		0,0		0,0
503.	Кореновский р-н, СОШ №14	2	22,2	3	33,3	4	44,4		0,0
504.	Кореновский р-н, СОШ №15	4	50,0	3	37,5	1	12,5		0,0
505.	Кореновский р-н, СОШ №17	13	20,6	29	46,0	17	27,0	4	6,3
506.	Кореновский р-н, СОШ №18	7	38,9	5	27,8	3	16,7	3	16,7
507.	Кореновский р-н, СОШ №19	16	31,4	24	47,1	6	11,8	5	9,8
508.	Кореновский р-н, СОШ №20	5	50,0	3	30,0	1	10,0	1	10,0
509.	Кореновский р-н, СОШ №25	5	26,3	10	52,6	4	21,1		0,0
510.	Кореновский р-н, СОШ №34	6	66,7	2	22,2	1	11,1		0,0
511.	Кореновский р-н, СОШ №41	2	66,7	1	33,3		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
512.	Красноармейский р-н, СОШ №1	5	15,2	15	45,5	8	24,2	5	15,2
513.	Красноармейский р-н, СОШ №4	7	35,0	7	35,0	6	30,0		0,0
514.	Красноармейский р-н, СОШ №5	6	24,0	9	36,0	6	24,0	4	16,0
515.	Красноармейский р-н, СОШ №6	4	23,5	10	58,8	3	17,6		0,0
516.	Красноармейский р-н, СОШ №7	3	11,1	11	40,7	11	40,7	2	7,4
517.	Красноармейский р-н, СОШ №8	8	26,7	12	40,0	5	16,7	5	16,7
518.	Красноармейский р-н, СОШ №9	2	50,0		0,0		0,0	2	50,0
519.	Красноармейский р-н, СОШ №10	6	15,8	16	42,1	12	31,6	4	10,5
520.	Красноармейский р-н, СОШ №11	5	33,3	5	33,3	5	33,3		0,0
521.	Красноармейский р-н, СОШ №12	10	62,5	4	25,0	2	12,5		0,0
522.	Красноармейский р-н, СОШ №14	5	71,4	2	28,6		0,0		0,0
523.	Красноармейский р-н, СОШ №15	11	84,6	2	15,4		0,0		0,0
524.	Красноармейский р-н, СОШ №18	16	50,0	6	18,8	7	21,9	3	9,4
525.	Красноармейский р-н, СОШ №19	6	28,6	12	57,1	3	14,3		0,0
526.	Красноармейский р-н, СОШ №28	2	40,0	3	60,0		0,0		0,0
527.	Красноармейский р-н, СОШ №39	9	29,0	16	51,6	3	9,7	3	9,7
528.	Красноармейский р-н, СОШ №55	4	25,0	10	62,5	2	12,5		0,0
529.	Красноармейский р-н, ВСОШ	18	94,7		0,0	1	5,3		0,0
530.	Крымский р-н, СОШ №1	4	9,8	22	53,7	8	19,5	7	17,1
531.	Крымский р-н, СОШ №2	11	78,6	2	14,3	1	7,1		0,0
532.	Крымский р-н, СОШ №3	15	50,0	10	33,3	5	16,7		0,0
533.	Крымский р-н, СОШ №6	13	32,5	13	32,5	10	25,0	4	10,0
534.	Крымский р-н, Гимназия №7	2	6,9	13	44,8	10	34,5	4	13,8
535.	Крымский р-н, СОШ №9	8	27,6	14	48,3	5	17,2	2	6,9

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
536.	Крымский р-н, СОШ №10	5	71,4	2	28,6		0,0		0,0
537.	Крымский р-н, СОШ №11	16	55,2	8	27,6	4	13,8	1	3,4
538.	Крымский р-н, СОШ №12	7	53,8	6	46,2		0,0		0,0
539.	Крымский р-н, СОШ №16	4	66,7	2	33,3		0,0		0,0
540.	Крымский р-н, СОШ №20	16	64,0	9	36,0		0,0		0,0
541.	Крымский р-н, СОШ №24	11	39,3	10	35,7	6	21,4	1	3,6
542.	Крымский р-н, СОШ №25	1	3,6	13	46,4	9	32,1	5	17,9
543.	Крымский р-н, СОШ №31		0,0	3	50,0	3	50,0		0,0
544.	Крымский р-н, СОШ №41	4	44,4	2	22,2	1	11,1	2	22,2
545.	Крымский р-н, СОШ №44	3	50,0	3	50,0		0,0		0,0
546.	Крымский р-н, СОШ №45	6	75,0	1	12,5	1	12,5		0,0
547.	Крымский р-н, СОШ №56	11	55,0	6	30,0	2	10,0	1	5,0
548.	Крымский р-н, СОШ №57	1	12,5	5	62,5	1	12,5	1	12,5
549.	Крымский р-н, СОШ №58	7	46,7	8	53,3		0,0		0,0
550.	Крымский р-н, СОШ №59	3	60,0		0,0	2	40,0		0,0
551.	Крымский р-н, СОШ №62	5	41,7	4	33,3	3	25,0		0,0
552.	Крыловский р-н, МБОУ СОШ №1	5	27,8	3	16,7	8	44,4	2	11,1
553.	Крыловский р-н, СОШ №2	7	20,0	14	40,0	11	31,4	3	8,6
554.	Крыловский р-н, СОШ №3	5	50,0	1	10,0	2	20,0	2	20,0
555.	Крыловский р-н, СОШ №4	1	25,0	2	50,0		0,0	1	25,0
556.	Крыловский р-н, СОШ №5	6	66,7	2	22,2	1	11,1		0,0
557.	Крыловский р-н, СОШ №6	4	44,4	3	33,3	2	22,2		0,0
558.	Крыловский р-н, СОШ №7	5	45,5	3	27,3	2	18,2	1	9,1
559.	Крыловский р-н, СОШ №8		0,0	1	50,0	1	50,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
560.	Крыловский р-н, СОШ №9	9	90,0		0,0	1	10,0		0,0
561.	Крыловский р-н, СОШ №10	1	50,0		0,0	1	50,0		0,0
562.	Крыловский р-н, СОШ №30	3	33,3	6	66,7		0,0		0,0
563.	Курганинский р-н, СОШ №1	14	22,6	34	54,8	9	14,5	5	8,1
564.	Курганинский р-н, СОШ №2	10	18,9	20	37,7	17	32,1	6	11,3
565.	Курганинский р-н, СОШ №3	10	47,6	6	28,6	4	19,0	1	4,8
566.	Курганинский р-н, СОШ №4	10	55,6	7	38,9	1	5,6		0,0
567.	Курганинский р-н, СОШ №5	16	29,1	24	43,6	11	20,0	4	7,3
568.	Курганинский р-н, СОШ №6	2	50,0	2	50,0		0,0		0,0
569.	Курганинский р-н, СОШ №7	6	75,0	2	25,0		0,0		0,0
570.	Курганинский р-н, СОШ №9	6	54,5	2	18,2	1	9,1	2	18,2
571.	Курганинский р-н, СОШ №10	6	37,5	6	37,5	3	18,8	1	6,3
572.	Курганинский р-н, СОШ №12	19	45,2	11	26,2	5	11,9	7	16,7
573.	Курганинский р-н, СОШ №13	5	45,5	6	54,5		0,0		0,0
574.	Курганинский р-н, СОШ №14	12	35,3	16	47,1	6	17,6		0,0
575.	Курганинский р-н, СОШ №15	8	72,7	3	27,3		0,0		0,0
576.	Курганинский р-н, СОШ №17	3	100,0		0,0		0,0		0,0
577.	Курганинский р-н, СОШ №18	7	70,0	3	30,0		0,0		0,0
578.	Курганинский р-н, СОШ №19	6	66,7	1	11,1	1	11,1	1	11,1
579.	Курганинский р-н, Гимназия	11	50,0	9	40,9	1	4,5	1	4,5
580.	Курганинский р-н, Курганинский казачий кадетский корпус	2	10,5	15	78,9	2	10,5		0,0
581.	Куцевский р-н, СОШ №1	9	40,9	9	40,9	3	13,6	1	4,5
582.	Куцевский р-н, СОШ №2	10	40,0	13	52,0	2	8,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
583.	Куцевский р-н, СОШ №3	4	57,1	3	42,9		0,0		0,0
584.	Куцевский р-н, СОШ №4	22	36,7	25	41,7	7	11,7	6	10,0
585.	Куцевский р-н, СОШ №5	15	62,5	6	25,0	2	8,3	1	4,2
586.	Куцевский р-н, СОШ №6	15	44,1	14	41,2	3	8,8	2	5,9
587.	Куцевский р-н, СОШ №7	6	42,9	3	21,4	4	28,6	1	7,1
588.	Куцевский р-н, СОШ №9	1	50,0		0,0		0,0	1	50,0
589.	Куцевский р-н, СОШ №10	2	33,3	3	50,0	1	16,7		0,0
590.	Куцевский р-н, СОШ №14	3	50,0	1	16,7	2	33,3		0,0
591.	Куцевский р-н, СОШ №16	4	40,0	5	50,0	1	10,0		0,0
592.	Куцевский р-н, СОШ №20	3	42,9	3	42,9	1	14,3		0,0
593.	Куцевский р-н, СОШ №23	6	54,5	4	36,4	1	9,1		0,0
594.	Куцевский р-н, СОШ №26		0,0		0,0		0,0	1	100,0
595.	Куцевский р-н, СОШ №30	1	16,7	2	33,3	2	33,3	1	16,7
596.	Куцевский р-н, СОШ №33	2	28,6	5	71,4		0,0		0,0
597.	Ленинградский р-н, СОШ №1	21	33,3	25	39,7	14	22,2	3	4,8
598.	Ленинградский р-н, СОШ №2	5	45,5	5	45,5	1	9,1		0,0
599.	Ленинградский р-н, СОШ №3	2	33,3	1	16,7	2	33,3	1	16,7
600.	Ленинградский р-н, СОШ №4	2	22,2	6	66,7	1	11,1		0,0
601.	Ленинградский р-н, СОШ №5	8	80,0	1	10,0	1	10,0		0,0
602.	Ленинградский р-н, СОШ №6	2	12,5	10	62,5	3	18,8	1	6,3
603.	Ленинградский р-н, СОШ №8	3	100,0		0,0		0,0		0,0
604.	Ленинградский р-н, СОШ №10		0,0		0,0	2	66,7	1	33,3
605.	Ленинградский р-н, СОШ №11	1	20,0	3	60,0	1	20,0		0,0
606.	Ленинградский р-н, СОШ №12	8	57,1	6	42,9		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
607.	Ленинградский р-н, СОШ №13	3	42,9	4	57,1		0,0		0,0
608.	Ленинградский р-н, Гимназия	7	20,6	11	32,4	9	26,5	7	20,6
609.	Ленинградский р-н, СОШ №16	6	50,0	6	50,0		0,0		0,0
610.	Ленинградский р-н, СОШ №17		0,0	1	100,0		0,0		0,0
611.	Мостовский р-н, СОШ №1	14	42,4	10	30,3	7	21,2	2	6,1
612.	Мостовский р-н, СОШ №2	5	45,5	5	45,5	1	9,1		0,0
613.	Мостовский р-н, СОШ №3	8	72,7	3	27,3		0,0		0,0
614.	Мостовский р-н, Гимназия №4	7	29,2	15	62,5	1	4,2	1	4,2
615.	Мостовский р-н, СОШ №5	6	100,0		0,0		0,0		0,0
616.	Мостовский р-н, СОШ №6	5	62,5	3	37,5		0,0		0,0
617.	Мостовский р-н, СОШ №7	10	83,3	2	16,7		0,0		0,0
618.	Мостовский р-н, СОШ №9	1	33,3	2	66,7		0,0		0,0
619.	Мостовский р-н, СОШ №10	2	50,0	2	50,0		0,0		0,0
620.	Мостовский р-н, СОШ №11	6	75,0	2	25,0		0,0		0,0
621.	Мостовский р-н, СОШ №13	3	100,0		0,0		0,0		0,0
622.	Мостовский р-н, СОШ №14	6	42,9	7	50,0	1	7,1		0,0
623.	Мостовский р-н, СОШ №16	5	50,0	4	40,0	1	10,0		0,0
624.	Мостовский р-н, СОШ №18	2	100,0		0,0		0,0		0,0
625.	Мостовский р-н, СОШ №20	5	50,0	4	40,0	1	10,0		0,0
626.	Мостовский р-н, СОШ №22	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
627.	Мостовский р-н, СОШ №28	8	36,4	12	54,5	2	9,1		0,0
628.	Мостовский р-н, СОШ №29	8	53,3	6	40,0	1	6,7		0,0
629.	Мостовский р-н, СОШ №30	8	40,0	6	30,0	5	25,0	1	5,0
630.	Новокубанский р-н, СОШ №1	7	24,1	16	55,2	6	20,7		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
631.	Новокубанский р-н, Гимназия №2	17	21,5	45	57,0	7	8,9	10	12,7
632.	Новокубанский р-н, СОШ №3	15	41,7	14	38,9	4	11,1	3	8,3
633.	Новокубанский р-н, СОШ №4	4	28,6	7	50,0	2	14,3	1	7,1
634.	Новокубанский р-н, СОШ №5	6	46,2	6	46,2	1	7,7		0,0
635.	Новокубанский р-н, СОШ №7	1	8,3	10	83,3		0,0	1	8,3
636.	Новокубанский р-н, СОШ №8	8	61,5	5	38,5		0,0		0,0
637.	Новокубанский р-н, СОШ №9	1	16,7	4	66,7		0,0	1	16,7
638.	Новокубанский р-н, СОШ №10	3	18,8	9	56,3	3	18,8	1	6,3
639.	Новокубанский р-н, СОШ №11	3	25,0	7	58,3	1	8,3	1	8,3
640.	Новокубанский р-н, СОШ №13	6	66,7	2	22,2	1	11,1		0,0
641.	Новокубанский р-н, СОШ №14	2	66,7	1	33,3		0,0		0,0
642.	Новокубанский р-н, СОШ №15	5	50,0	5	50,0		0,0		0,0
643.	Новокубанский р-н, СОШ №17	2	66,7	1	33,3		0,0		0,0
644.	Новокубанский р-н, СОШ №18	2	28,6	4	57,1	1	14,3		0,0
645.	Новопокровский р-н, СОШ №1	8	19,5	19	46,3	14	34,1		0,0
646.	Новопокровский р-н, СОШ №2	10	58,8	5	29,4	2	11,8		0,0
647.	Новопокровский р-н, СОШ №3	1	25,0	2	50,0	1	25,0		0,0
648.	Новопокровский р-н, СОШ №4	2	50,0	2	50,0		0,0		0,0
649.	Новопокровский р-н, СОШ №5	6	60,0	2	20,0	2	20,0		0,0
650.	Новопокровский р-н, СОШ №6		0,0	1	100,0		0,0		0,0
651.	Новопокровский р-н, СОШ №7		0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
652.	Новопокровский р-н, СОШ №9	5	71,4	2	28,6		0,0		0,0
653.	Новопокровский р-н, СОШ №10	3	20,0	9	60,0	1	6,7	2	13,3
654.	Новопокровский р-н, СОШ №13	8	50,0	3	18,8	3	18,8	2	12,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
655.	Новопокровский р-н, СОШ №15	2	40,0	1	20,0	1	20,0	1	20,0
656.	Новопокровский р-н, СОШ №16	3	17,6	8	47,1	4	23,5	2	11,8
657.	Новопокровский р-н, СОШ №17	4	100,0		0,0		0,0		0,0
658.	Новопокровский р-н, СОШ №20	3	42,9		0,0	4	57,1		0,0
659.	Отраденский р-н, СОШ №1	5	21,7	12	52,2	4	17,4	2	8,7
660.	Отраденский р-н, СОШ №2	9	52,9	7	41,2	1	5,9		0,0
661.	Отраденский р-н, СОШ №3	3	100,0		0,0		0,0		0,0
662.	Отраденский р-н, СОШ №4	1	100,0		0,0		0,0		0,0
663.	Отраденский р-н, СОШ №6	3	75,0	1	25,0		0,0		0,0
664.	Отраденский р-н, СОШ №7	3	17,6	6	35,3	4	23,5	4	23,5
665.	Отраденский р-н, СОШ №8	2	28,6	5	71,4		0,0		0,0
666.	Отраденский р-н, СОШ №9	11	28,2	17	43,6	6	15,4	5	12,8
667.	Отраденский р-н, СОШ №11	8	40,0	9	45,0	2	10,0	1	5,0
668.	Отраденский р-н, СОШ №12	1	50,0		0,0	1	50,0		0,0
669.	Отраденский р-н, СОШ №16	4	33,3	6	50,0	2	16,7		0,0
670.	Отраденский р-н, СОШ №17	12	80,0	2	13,3		0,0	1	6,7
671.	Отраденский р-н, СОШ №18	3	75,0	1	25,0		0,0		0,0
672.	Отраденский р-н, СОШ №24	4	36,4	5	45,5	2	18,2		0,0
673.	Отраденский р-н, СОШ №28	1	100,0		0,0		0,0		0,0
674.	Отраденский р-н, СОШ №59	5	55,6	3	33,3		0,0	1	11,1
675.	Отраденский р-н, ВСОШ	3	100,0		0,0		0,0		0,0
676.	Павловский р-н, СОШ №1	7	31,8	9	40,9	5	22,7	1	4,5
677.	Павловский р-н, СОШ №2	5	10,9	28	60,9	12	26,1	1	2,2
678.	Павловский р-н, СОШ №3	7	18,4	19	50,0	4	10,5	8	21,1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
679.	Павловский р-н, СОШ №4	5	71,4	1	14,3	1	14,3		0,0
680.	Павловский р-н, СОШ №5	5	45,5	4	36,4	2	18,2		0,0
681.	Павловский р-н, СОШ №6	7	35,0	10	50,0	3	15,0		0,0
682.	Павловский р-н, СОШ №7	8	88,9	1	11,1		0,0		0,0
683.	Павловский р-н, СОШ №8	5	33,3	9	60,0		0,0	1	6,7
684.	Павловский р-н, СОШ №9	3	30,0	6	60,0	1	10,0		0,0
685.	Павловский р-н, СОШ №10	8	47,1	7	41,2	2	11,8		0,0
686.	Павловский р-н, СОШ №11	3	20,0	6	40,0	1	6,7	5	33,3
687.	Павловский р-н, СОШ №12	3	27,3	4	36,4	3	27,3	1	9,1
688.	Павловский р-н, СОШ №13	2	33,3	3	50,0	1	16,7		0,0
689.	Павловский р-н, СОШ №14	1	33,3	1	33,3		0,0	1	33,3
690.	Павловский р-н, СОШ №15	6	66,7	2	22,2		0,0	1	11,1
691.	Павловский р-н, СОШ №16	2	33,3	3	50,0	1	16,7		0,0
692.	Павловский р-н, СОШ №17	2	40,0	3	60,0		0,0		0,0
693.	Павловский р-н, ВСОШ	16	100,0		0,0		0,0		0,0
694.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №1	9	52,9	6	35,3	1	5,9	1	5,9
695.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №2	3	37,5	2	25,0	2	25,0	1	12,5
696.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №3	5	50,0	4	40,0		0,0	1	10,0
697.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №4	3	37,5	4	50,0	1	12,5		0,0
698.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №5	5	33,3	7	46,7	3	20,0		0,0
699.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №6	5	83,3	1	16,7		0,0		0,0
700.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №13	8	27,6	14	48,3	5	17,2	2	6,9
701.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №15	4	57,1	1	14,3	1	14,3	1	14,3
702.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №18	10	35,7	14	50,0	3	10,7	1	3,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
703.	Прим.-Ахтарский р-н, СОШ №22	12	42,9	9	32,1	3	10,7	4	14,3
704.	Прим.-Ахтарский р-н, Бриньковский казачий кадетский корпус	12	50,0	11	45,8	1	4,2		0,0
705.	Северский р-н, СОШ №1	1	25,0	2	50,0		0,0	1	25,0
706.	Северский р-н, СОШ №3	6	60,0	4	40,0		0,0		0,0
707.	Северский р-н, СОШ №4	7	33,3	8	38,1	3	14,3	3	14,3
708.	Северский р-н, СОШ №6	11	61,1	4	22,2	2	11,1	1	5,6
709.	Северский р-н, СОШ №7	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
710.	Северский р-н, СОШ №11	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
711.	Северский р-н, СОШ №14	2	22,2	4	44,4	1	11,1	2	22,2
712.	Северский р-н, СОШ №16	1	12,5	7	87,5		0,0		0,0
713.	Северский р-н, СОШ №17	7	30,4	11	47,8	3	13,0	2	8,7
714.	Северский р-н, СОШ №19	1	100,0		0,0		0,0		0,0
715.	Северский р-н, СОШ №21	4	57,1	3	42,9		0,0		0,0
716.	Северский р-н, СОШ №23	1	33,3	1	33,3		0,0	1	33,3
717.	Северский р-н, СОШ №27	5	35,7	4	28,6	5	35,7		0,0
718.	Северский р-н, СОШ №32	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0
719.	Северский р-н, СОШ №36	9	47,4	6	31,6	1	5,3	3	15,8
720.	Северский р-н, СОШ №43	5	27,8	9	50,0	3	16,7	1	5,6
721.	Северский р-н, СОШ №44	10	52,6	6	31,6	3	15,8		0,0
722.	Северский р-н, СОШ №45	19	26,4	35	48,6	15	20,8	3	4,2
723.	Северский р-н, СОШ №46	3	42,9	3	42,9	1	14,3		0,0
724.	Северский р-н, СОШ №49	3	27,3	5	45,5	3	27,3		0,0
725.	Северский р-н, СОШ №51	3	30,0	6	60,0		0,0	1	10,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
726.	Северский р-н, СОШ №52	5	31,3	7	43,8	3	18,8	1	6,3
727.	Северский р-н, СОШ №59	5	45,5	3	27,3	3	27,3		0,0
728.	Северский р-н, Лицей п.Афипского	8	22,9	14	40,0	7	20,0	6	17,1
729.	Северский р-н, Гимназия ст.Азовская	7	24,1	10	34,5	6	20,7	6	20,7
730.	Славянский р-н, Лицей №1	5	10,6	25	53,2	8	17,0	9	19,1
731.	Славянский р-н, СОШ №3	9	27,3	12	36,4	5	15,2	7	21,2
732.	Славянский р-н, Лицей №4	2	5,1	23	59,0	11	28,2	3	7,7
733.	Славянский р-н, СОШ №5	9	23,7	14	36,8	12	31,6	3	7,9
734.	Славянский р-н, СОШ №6	5	41,7	5	41,7	2	16,7		0,0
735.	Славянский р-н, СОШ №16	19	38,0	29	58,0	2	4,0		0,0
736.	Славянский р-н, СОШ №17	8	38,1	10	47,6	3	14,3		0,0
737.	Славянский р-н, СОШ №18	12	38,7	13	41,9	5	16,1	1	3,2
738.	Славянский р-н, СОШ №19		0,0	4	28,6	8	57,1	2	14,3
739.	Славянский р-н, СОШ №20	1	20,0	3	60,0	1	20,0		0,0
740.	Славянский р-н, СОШ №23	2	28,6	3	42,9	1	14,3	1	14,3
741.	Славянский р-н, СОШ №25	21	44,7	19	40,4	3	6,4	4	8,5
742.	Славянский р-н, СОШ №28	1	9,1	6	54,5	3	27,3	1	9,1
743.	Славянский р-н, СОШ №29	8	26,7	14	46,7	3	10,0	5	16,7
744.	Славянский р-н, СОШ №39	5	83,3	1	16,7		0,0		0,0
745.	Славянский р-н, СОШ №43	4	20,0	14	70,0	2	10,0		0,0
746.	Славянский р-н, СОШ №48	8	61,5	5	38,5		0,0		0,0
747.	Славянский р-н, СОШ №51	2	50,0	2	50,0		0,0		0,0
748.	Славянский р-н, СОШ №56	2	50,0	2	50,0		0,0		0,0
749.	Славянский р-н, СОШ №12	9	15,8	26	45,6	16	28,1	6	10,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
750.	Староминский р-н, СОШ №1	26	47,3	17	30,9	9	16,4	3	5,5
751.	Староминский р-н, СОШ №2	12	40,0	16	53,3	2	6,7		0,0
752.	Староминский р-н, СОШ №3	3	14,3	12	57,1	4	19,0	2	9,5
753.	Староминский р-н, СОШ №4	2	22,2	7	77,8		0,0		0,0
754.	Староминский р-н, СОШ №5	3	50,0	2	33,3		0,0	1	16,7
755.	Староминский р-н, СОШ №6	1	20,0	3	60,0	1	20,0		0,0
756.	Староминский р-н, СОШ №7	4	50,0	3	37,5	1	12,5		0,0
757.	Староминский р-н, СОШ №9	7	25,9	15	55,6	3	11,1	2	7,4
758.	Староминский р-н, СОШ №10	4	100,0		0,0		0,0		0,0
759.	Тбилисский р-н, СОШ №1	6	23,1	16	61,5	1	3,8	3	11,5
760.	Тбилисский р-н, СОШ №2	3	17,6	8	47,1	4	23,5	2	11,8
761.	Тбилисский р-н, СОШ №3	5	71,4	2	28,6		0,0		0,0
762.	Тбилисский р-н, СОШ №4	9	52,9	7	41,2		0,0	1	5,9
763.	Тбилисский р-н, СОШ №5	8	26,7	14	46,7	6	20,0	2	6,7
764.	Тбилисский р-н, СОШ №6	15	60,0	6	24,0	3	12,0	1	4,0
765.	Тбилисский р-н, СОШ №7	10	50,0	5	25,0	3	15,0	2	10,0
766.	Тбилисский р-н, СОШ №8	1	25,0	3	75,0		0,0		0,0
767.	Тбилисский р-н, СОШ №9	5	100,0		0,0		0,0		0,0
768.	Тбилисский р-н, СОШ №10	9	69,2	3	23,1	1	7,7		0,0
769.	Тбилисский р-н, СОШ №16	1	33,3	2	66,7		0,0		0,0
770.	Тбилисский р-н, СОШ №12	7	63,6	3	27,3	1	9,1		0,0
771.	Тбилисский р-н, СОШ №14	1	100,0		0,0		0,0		0,0
772.	Тбилисский р-н, СОШ №15	5	100,0		0,0		0,0		0,0
773.	Темрюкский р-н, СОШ №1	30	44,1	26	38,2	8	11,8	4	5,9

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
774.	Темрюкский р-н, СОШ №2	14	25,0	30	53,6	9	16,1	3	5,4
775.	Темрюкский р-н, СОШ №3	15	60,0	8	32,0	1	4,0	1	4,0
776.	Темрюкский р-н, СОШ №4	3	23,1	4	30,8	3	23,1	3	23,1
777.	Темрюкский р-н, СОШ №5	7	50,0	4	28,6	3	21,4		0,0
778.	Темрюкский р-н, СОШ №6	9	37,5	12	50,0	3	12,5		0,0
779.	Темрюкский р-н, СОШ №7	6	31,6	12	63,2	1	5,3		0,0
780.	Темрюкский р-н, СОШ №8	8	50,0	7	43,8		0,0	1	6,3
781.	Темрюкский р-н, СОШ №9	13	37,1	11	31,4	9	25,7	2	5,7
782.	Темрюкский р-н, СОШ №10	2	12,5	11	68,8	3	18,8		0,0
783.	Темрюкский р-н, СОШ №11	5	33,3	7	46,7	3	20,0		0,0
784.	Темрюкский р-н, СОШ №13	21	24,1	38	43,7	20	23,0	8	9,2
785.	Темрюкский р-н, СОШ №16	5	62,5	3	37,5		0,0		0,0
786.	Темрюкский р-н, СОШ №17	6	50,0	5	41,7	1	8,3		0,0
787.	Темрюкский р-н, СОШ №18	8	44,4	7	38,9	2	11,1	1	5,6
788.	Темрюкский р-н, СОШ №20	9	69,2	2	15,4	2	15,4		0,0
789.	Темрюкский р-н, СОШ №21	13	72,2	3	16,7	1	5,6	1	5,6
790.	Темрюкский р-н, СОШ №22	3	33,3	3	33,3	2	22,2	1	11,1
791.	Темрюкский р-н, СОШ №23		0,0	5	55,6	3	33,3	1	11,1
792.	Темрюкский р-н, СОШ №24	4	80,0	1	20,0		0,0		0,0
793.	Темрюкский р-н, ВСОШ	14	100,0		0,0		0,0		0,0
794.	Темрюкский р-н, СОШ №27	2	100,0		0,0		0,0		0,0
795.	Темрюкский р-н, СОШ №28	10	30,3	12	36,4	11	33,3		0,0
796.	Темрюкский р-н, СОШ №29	2	40,0	2	40,0		0,0	1	20,0
797.	Темрюкский р-н, СОШ №31	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
798.	Тимашевский р-н, СОШ №1	6	13,0	25	54,3	10	21,7	5	10,9
799.	Тимашевский р-н, СОШ №2	7	36,8	5	26,3	5	26,3	2	10,5
800.	Тимашевский р-н, СОШ №3	1	33,3	2	66,7		0,0		0,0
801.	Тимашевский р-н, СОШ №4	14	20,6	35	51,5	11	16,2	8	11,8
802.	Тимашевский р-н, СОШ №5	9	42,9	10	47,6	2	9,5		0,0
803.	Тимашевский р-н, СОШ №6	6	75,0	1	12,5		0,0	1	12,5
804.	Тимашевский р-н, СОШ №7	3	21,4	6	42,9	3	21,4	2	14,3
805.	Тимашевский р-н, СОШ №8	2	40,0	1	20,0	2	40,0		0,0
806.	Тимашевский р-н, СОШ №9	10	71,4	3	21,4	1	7,1		0,0
807.	Тимашевский р-н, СОШ №10	1	12,5	4	50,0	2	25,0	1	12,5
808.	Тимашевский р-н, СОШ №11	6	17,1	21	60,0	7	20,0	1	2,9
809.	Тимашевский р-н, СОШ №12	6	75,0	1	12,5		0,0	1	12,5
810.	Тимашевский р-н, СОШ №13	6	30,0	9	45,0	4	20,0	1	5,0
811.	Тимашевский р-н, СОШ №14		0,0	3	100,0		0,0		0,0
812.	Тимашевский р-н, СОШ №15	9	34,6	12	46,2	2	7,7	3	11,5
813.	Тимашевский р-н, СОШ №16	3	30,0	5	50,0	2	20,0		0,0
814.	Тимашевский р-н, ШИ	12	38,7	17	54,8	2	6,5		0,0
815.	Тимашевский р-н, СОШ №18	17	39,5	12	27,9	8	18,6	6	14,0
816.	Тимашевский р-н, СОШ №19	1	9,1	5	45,5	4	36,4	1	9,1
817.	Тихорецкий р-н, СОШ №1	9	47,4	8	42,1	2	10,5		0,0
818.	Тихорецкий р-н, СОШ №2		0,0	11	64,7	4	23,5	2	11,8
819.	Тихорецкий р-н, СОШ №3	5	25,0	10	50,0	4	20,0	1	5,0
820.	Тихорецкий р-н, СОШ №4	8	72,7	3	27,3		0,0		0,0
821.	Тихорецкий р-н, Гимназия №6	2	3,4	27	45,8	12	20,3	18	30,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ^б	чел.	%	чел.	%	чел.	%
822.	Тихорецкий р-н, СОШ №7	4	20,0	6	30,0	6	30,0	4	20,0
823.	Тихорецкий р-н, Гимназия №8	8	16,3	23	46,9	11	22,4	7	14,3
824.	Тихорецкий р-н, СОШ №34	6	10,9	32	58,2	13	23,6	4	7,3
825.	Тихорецкий р-н, ВСОШ №12	10	90,9	1	9,1		0,0		0,0
826.	Тихорецкий р-н, Школа-интернат	2	100,0		0,0		0,0		0,0
827.	Тихорецкий р-н, СОШ №3 ст.Фастовецкой	15	34,9	19	44,2	6	14,0	3	7,0
828.	Тихорецкий р-н, СОШ №8	9	52,9	6	35,3	1	5,9	1	5,9
829.	Тихорецкий р-н, СОШ №11	3	75,0	1	25,0		0,0		0,0
830.	Тихорецкий р-н, СОШ №13	2	22,2	5	55,6	2	22,2		0,0
831.	Тихорецкий р-н, СОШ №18	8	33,3	11	45,8	4	16,7	1	4,2
832.	Тихорецкий р-н, СОШ №22	2	40,0	2	40,0	1	20,0		0,0
833.	Тихорецкий р-н, СОШ №28	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
834.	Тихорецкий р-н, СОШ №33	3	18,8	6	37,5	6	37,5	1	6,3
835.	Тихорецкий р-н, СОШ №35	2	25,0	6	75,0		0,0		0,0
836.	Тихорецкий р-н, СОШ №37	3	16,7	13	72,2	2	11,1		0,0
837.	Тихорецкий р-н, СОШ №39	3	75,0	1	25,0		0,0		0,0
838.	Туапсинский р-н, Гимназия №1	8	17,0	21	44,7	12	25,5	6	12,8
839.	Туапсинский р-н, СОШ №2	14	45,2	13	41,9	3	9,7	1	3,2
840.	Туапсинский р-н, СОШ №3	10	83,3	2	16,7		0,0		0,0
841.	Туапсинский р-н, СОШ №4	10	38,5	11	42,3	3	11,5	2	7,7
842.	Туапсинский р-н, СОШ №5	30	45,5	25	37,9	7	10,6	4	6,1
843.	Туапсинский р-н, СОШ №6	18	52,9	12	35,3	4	11,8		0,0
844.	Туапсинский р-н, СОШ №8	1	4,3	7	30,4	11	47,8	4	17,4
845.	Туапсинский р-н, ОСОШ №1	12	100,0		0,0		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
846.	Туапсинский р-н, СОШ №10	11	64,7	6	35,3		0,0		0,0
847.	Туапсинский р-н, Кадетская ШИ	9	37,5	15	62,5		0,0		0,0
848.	Туапсинский р-н, СОШ №11	10	22,7	20	45,5	11	25,0	3	6,8
849.	Туапсинский р-н, СОШ №31	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
850.	Туапсинский р-н, СОШ №34	7	38,9	5	27,8	4	22,2	2	11,1
851.	Туапсинский р-н, СОШ №35	8	33,3	7	29,2	6	25,0	3	12,5
852.	Туапсинский р-н, СОШ №36	2	40,0	2	40,0		0,0	1	20,0
853.	Туапсинский р-н, СОШ №37	3	27,3	5	45,5	3	27,3		0,0
854.	Туапсинский р-н, СОШ №30	8	34,8	11	47,8	3	13,0	1	4,3
855.	Туапсинский р-н, СОШ №12	3	60,0	2	40,0		0,0		0,0
856.	Туапсинский р-н, СОШ №14	4	36,4	2	18,2	3	27,3	2	18,2
857.	Туапсинский р-н, СОШ №18	12	92,3		0,0	1	7,7		0,0
858.	Туапсинский р-н, СОШ №19	6	60,0	3	30,0	1	10,0		0,0
859.	Туапсинский р-н, СОШ №20	7	77,8	2	22,2		0,0		0,0
860.	Туапсинский р-н, СОШ №24	7	38,9	6	33,3	2	11,1	3	16,7
861.	Туапсинский р-н, СОШ №25	12	57,1	7	33,3		0,0	2	9,5
862.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №2	3	9,7	13	41,9	8	25,8	7	22,6
863.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №3	11	61,1	4	22,2	2	11,1	1	5,6
864.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №4	16	76,2	4	19,0	1	4,8		0,0
865.	Усть-Лабинский р-н, Гимназия №5	2	5,6	19	52,8	8	22,2	7	19,4
866.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №6	3	10,0	16	53,3	5	16,7	6	20,0
867.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №7	9	34,6	12	46,2	4	15,4	1	3,8
868.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №8	4	57,1	2	28,6	1	14,3		0,0
869.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №9	4	66,7	2	33,3		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
870.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №10	3	75,0	1	25,0		0,0		0,0
871.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №11	5	35,7	6	42,9	3	21,4		0,0
872.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №12	3	50,0	1	16,7	1	16,7	1	16,7
873.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №13	5	71,4	2	28,6		0,0		0,0
874.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №14	8	88,9	1	11,1		0,0		0,0
875.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №15	5	71,4	1	14,3	1	14,3		0,0
876.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №16	2	50,0	1	25,0		0,0	1	25,0
877.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №19	9	32,1	5	17,9	8	28,6	6	21,4
878.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №20	5	38,5	5	38,5	1	7,7	2	15,4
879.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №22	1	33,3	1	33,3	1	33,3		0,0
880.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №23	4	66,7	1	16,7	1	16,7		0,0
881.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №24	3	75,0	1	25,0		0,0		0,0
882.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №25	2	18,2	7	63,6	1	9,1	1	9,1
883.	Усть-Лабинский р-н, СОШ №36	21	58,3	8	22,2	7	19,4		0,0
884.	Усть-Лабинский р-н, ГКУ ССОШ №4	30	100,0		0,0		0,0		0,0
885.	Успенский р-н, СОШ №1	2	8,7	8	34,8	11	47,8	2	8,7
886.	Успенский р-н, СОШ №2	16	42,1	17	44,7	4	10,5	1	2,6
887.	Успенский р-н, СОШ №3		0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
888.	Успенский р-н, СОШ №4	8	47,1	6	35,3	2	11,8	1	5,9
889.	Успенский р-н, СОШ №5	4	57,1	3	42,9		0,0		0,0
890.	Успенский р-н, СОШ №6	9	69,2	4	30,8		0,0		0,0
891.	Успенский р-н, СОШ №9	2	50,0	2	50,0		0,0		0,0
892.	Успенский р-н, СОШ №10		0,0	2	66,7		0,0	1	33,3
893.	Успенский р-н, СОШ №12	1	20,0	4	80,0		0,0		0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
894.	Щербиновский р-н, СОШ №1	3	14,3	13	61,9	3	14,3	2	9,5
895.	Щербиновский р-н, СОШ №2	9	42,9	8	38,1	3	14,3	1	4,8
896.	Щербиновский р-н, СОШ №3	5	27,8	7	38,9	5	27,8	1	5,6
897.	Щербиновский р-н, СОШ №5	11	91,7	1	8,3		0,0		0,0
898.	Щербиновский р-н, СОШ №6	4	44,4	3	33,3	1	11,1	1	11,1
899.	Щербиновский р-н, СОШ №7	1	50,0	1	50,0		0,0		0,0
900.	Щербиновский р-н, СОШ №9		0,0	7	77,8	2	22,2		0,0
901.	Щербиновский р-н, СОШ №10	1	14,3	1	14,3	2	28,6	3	42,9
902.	Щербиновский р-н, СОШ №11	3	33,3	4	44,4	2	22,2		0,0
903.	Щербиновский р-н, СОШ №12	4	57,1	1	14,3	2	28,6		0,0
904.	Щербиновский р-н, СОШ №13	2	50,0	1	25,0	1	25,0		0,0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁷ по английскому языку

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество⁸ участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2 484	10,7	2 630	10,7	3 007	11,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1769	71,2	1881	71,5	2110	70,2
Мужской	715	28,8	750	28,5	897	29,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в Краснодарском крае по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3007
Из них:	2841
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	33
– ВПЛ	129
– участников с ограниченными возможностями здоровья	46

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2841
Из них:	860
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1911
– малокомплектные	43
– вечерние	7

⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁸ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	2841
– прочие	20

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г-к.Анапа	141	0,56
2	г.Армавир	102	0,40
3	Белореченский р-н	40	0,16
4	г-к.Геленджик	74	0,29
5	г.Горячий Ключ	23	0,09
6	г.Краснодар	990	3,90
7	Лабинский р-н	31	0,12
8	г.Новороссийск	258	1,02
9	г.Сочи	458	1,80
10	Абинский р-н	30	0,12
11	Апшеронский р-н	15	0,06
12	Белоглинский р-н	6	0,02
13	Брюховецкий р-н	17	0,07
14	Выселковский р-н	12	0,05
15	Гулькевичский р-н	20	0,08
16	Динской р-н	37	0,15
17	Ейский р-н	102	0,40
18	Кавказский р-н	33	0,13
19	Калининский р-н	12	0,05
20	Каневской р-н	26	0,10
21	Кореновский р-н	18	0,07
22	Красноармейский р-н	17	0,07
23	Крымский р-н	38	0,15
24	Крыловский р-н	5	0,02
25	Курганинский р-н	27	0,11
26	Куцевский р-н	17	0,07
27	Ленинградский р-н	17	0,07
28	Мостовский р-н	16	0,06
29	Новокубанский р-н	22	0,09
30	Новопокровский р-н	7	0,03
31	Отраденский р-н	15	0,06
32	Павловский р-н	10	0,04
33	Прим.-Ахтарский р-н	14	0,06
34	Северский р-н	34	0,13
35	Славянский р-н	55	0,22
36	Староминский р-н	9	0,04
37	Тбилисский р-н	18	0,07
38	Темрюкский р-н	60	0,24
39	Тимашевский р-н	43	0,17
40	Тихорецкий р-н	38	0,15
41	Туапсинский р-н	58	0,23
42	Усть-Лабинский р-н	30	0,12

43	Успенский р-н	8	0,03
44	Щербиновский р-н	4	0,02

1.6. Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁹, которые использовались в ОО Краснодарского края в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Алексеев А.А, Смирнова Е.Ю, Б. Дерков Диссельбек и другие, 11 класс	2 %
2.	Афанасьева О.В, Дули Д., Михеева И.В. и другие, 11 класс	52%
3.	Биболетова М.З, Бабушис Е.Е, Снежко И.Д., 11 класс	7%
4.	Вербицкая М.В. и другие; год редакции Вербицкой М.В., 11 класс	15%
5.	Афанасьева О.В, Михеева И.В, Баранова К.М. , 11 класс	11%
6.	Афанасьева О.В, Михеева И.В., 11 класс	5%
7.	Баранова К.М, Дули Д., Копылова В.В. и другие, 11 класс	5%
8.	Вербицкая МВ. и другие; под редакцией Вербицкой МБ., 11 класс	3%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

При выборе учебников учителям следует придерживаться одной из предметных линий, чтобы обеспечить содержательную и дидактическую преемственность в преподавании английского языка.

В рамках реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации планируется представлять новые и вновь вошедшие линии УМК по английскому языку, а именно:

- Английский язык. Мишин А.В. и др. «Вместе (Team Up)» (10-11) (Базовый уровень);
- Английский язык. Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие (10-11) (Базовый уровень) и др.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по английскому языку с 2020 г. по 2022 г. ежегодно увеличивается. Так, в 2022 г. прирост составил 377 человек по сравнению с 2021 г. (1,1% от общего числа участников). Подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку представлено выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО (94,5 % от

⁹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

общего количества участников ЕГЭ по английскому языку); доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составляет 1,1% от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку; доля выпускников прошлых лет – 4,3%. Участники с ограниченными возможностями здоровья составили 1,5%. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, и участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось по сравнению с прошлым годом; доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, а также выпускников прошлых лет незначительно снизилась, однако все эти изменения не превышают 2% по сравнению с данными прошлого года.

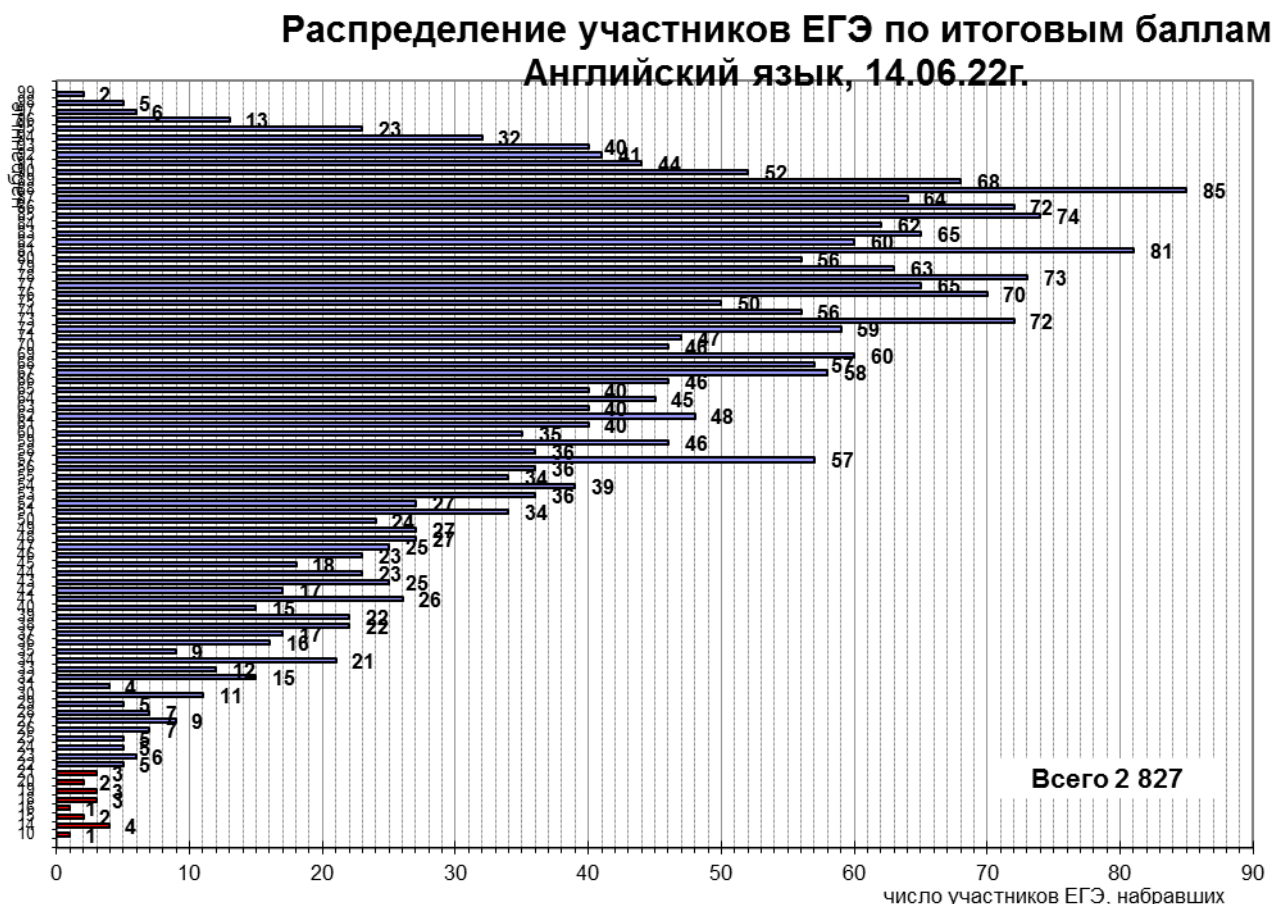
Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, больше всего участников ЕГЭ по английскому языку было из СОШ (67,3% от общего количества выпускников текущего года); выпускники лицеев и гимназий составили 30,3% от общего количества выпускников текущего года; доля выпускников малокомплектных школ – 1,5%, прочих ОО – 0,7%, вечерних школ – 0,2%. Количество участников из СОШ и малокомплектных школ незначительно увеличилось по сравнению с 2021 годом (1,3% и 0,6% соответственно).

По АТЕ в Краснодарском крае выпускники представлены следующим образом: больше всего участников ЕГЭ по английскому языку – из муниципальных образований г. Краснодар, г. Сочи, г. Новороссийск, г.-к. Анапа, остальные АТЕ представлены малыми количествами выпускников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁰ , %	0,8	1,0	0,8
2.	от 61 до 80 баллов, %	44,2	38,5	38,2
3.	от 81 до 99 баллов, %	25,9	31,4	31,0
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	67,8	69,0	68,4

¹⁰ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹¹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,6	9,1	3,1	2,2
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,0	54,5	43,4	32,6
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,5	30,3	35,7	32,6
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	31,8	6,1	17,8	32,6
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО¹²

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,8	33,3	39,2	26,6	0
Лицеи, гимназии	0,1	19,3	36,5	44,1	0
Малокомплектные	0,0	37,2	44,2	18,6	0
Вечерние	14,3	42,9	14,3	28,6	0
Прочие	0,0	20,0	50,0	30,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г-к.Анапа	2,2	29,6	38,5	29,6	
2.	г.Армавир	0,0	27,8	36,1	36,1	
3.	Белореченский р-н	0,0	31,6	36,8	31,6	
4.	г-к.Геленджик	0,0	27,5	46,4	26,1	
5.	г.Горячий Ключ	0,0	19,0	66,7	14,3	
6.	г.Краснодар	1,1	26,6	37,2	35,1	
7.	Лабинский р-н	3,4	20,7	48,3	27,6	
8.	г.Новороссийск	0,8	26,2	37,3	35,7	
9.	г.Сочи	0,0	31,4	36,3	32,3	

¹¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Абинский р-н	0,0	43,3	43,3	13,3	
11.	Апшеронский р-н	0,0	26,7	40,0	33,3	
12.	Белоглинский р-н	0,0	16,7	0,0	83,3	
13.	Брюховецкий р-н	0,0	35,3	35,3	29,4	
14.	Выселковский р-н	0,0	41,7	16,7	41,7	
15.	Гулькевичский р-н	0,0	30,0	40,0	30,0	
16.	Динской р-н	0,0	30,6	38,9	30,6	
17.	Ейский р-н	0,0	35,1	43,3	21,6	
18.	Кавказский р-н	0,0	21,2	42,4	36,4	
19.	Калининский р-н	0,0	25,0	41,7	33,3	
20.	Каневской р-н	0,0	53,8	26,9	19,2	
21.	Кореновский р-н	6,3	43,8	43,8	6,3	
22.	Красноармейский р-н	0,0	29,4	29,4	41,2	
23.	Крымский р-н	0,0	33,3	30,6	36,1	
24.	Крыловский р-н	0,0	0,0	40,0	60,0	
25.	Курганинский р-н	0,0	25,9	44,4	29,6	
26.	Куцевский р-н	0,0	31,3	37,5	31,3	
27.	Ленинградский р-н	0,0	41,2	41,2	17,6	
28.	Мостовский р-н	0,0	60,0	20,0	20,0	
29.	Новокубанский р-н	0,0	47,6	28,6	23,8	
30.	Новопокровский р-н	0,0	14,3	71,4	14,3	
31.	Отраденский р-н	0,0	13,3	46,7	40,0	
32.	Павловский р-н	0,0	10,0	20,0	70,0	
33.	Прим.-Ахтарский р-н	0,0	50,0	28,6	21,4	
34.	Северский р-н	0,0	33,3	51,5	15,2	
35.	Славянский р-н	0,0	20,0	52,0	28,0	
36.	Староминский р-н	0,0	11,1	77,8	11,1	
37.	Тбилисский р-н	0,0	27,8	38,9	33,3	
38.	Темрюкский р-н	1,7	46,6	34,5	17,2	
39.	Тимашевский р-н	0,0	32,6	32,6	34,9	
40.	Тихорецкий р-н	0,0	13,9	47,2	38,9	
41.	Туапсинский р-н	0,0	26,4	41,5	32,1	
42.	Усть-Лабинский р-н	0,0	19,2	53,8	26,9	
43.	Успенский р-н	0,0	37,5	50,0	12,5	
44.	Щербиновский р-н	0,0	50,0	25,0	25,0	

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается¹³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

¹³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	СОШ №56 Крымский р-н	100,0	0,0	0,0
2.	СОШ №62 Крымский р-н	100,0	0,0	0,0
3.	СОШ №4 Новокубанский р-н	100,0	0,0	0,0
4.	СОШ №20 Динской р-н	100,0	0,0	0,0
5.	СОШ №19 Тимашевский р-н	100,0	0,0	0,0
6.	СОШ №15 Кавказский р-н	100,0	0,0	0,0
7.	СОШ №20 Кавказский р-н	100,0	0,0	0,0
8.	СОШ №3 Курганинский р-н	100,0	0,0	0,0
9.	СОШ №18 Туапсинский р-н	100,0	0,0	0,0
10.	СОШ №1 Щербиновский р-н	100,0	0,0	0,0
11.	СОШ №8 Выселковский р-н	100,0	0,0	0,0
12.	СОШ №20 Усть-Лабинский р-н	100,0	0,0	0,0
13.	СОШ №1 Успенский р-н	100,0	0,0	0,0
14.	СОШ №2 Кавказский р-н	100,0	0,0	0,0
15.	СОШ №13 Новопокровский р-н	100,0	0,0	0,0
16.	СОШ №15 Тимашевский р-н	100,0	0,0	0,0
17.	СОШ №60 г.Краснодар	100,0	0,0	0,0
18.	Политехнический лицей г.Новороссийск	100,0	0,0	0,0
19.	СОШ №10 Гулькевичский р-н	100,0	0,0	0,0
20.	СОШ №14 Гулькевичский р-н	100,0	0,0	0,0
21.	СОШ №10 Новокубанский р-н	100,0	0,0	0,0
22.	СОШ №14 Павловский р-н	100,0	0,0	0,0
23.	СОШ №7 Красноармейский р-н	100,0	0,0	0,0
24.	Н(Ч)ОУ КМШ г.Краснодар	100,0	0,0	0,0
25.	СОШ №14 г.Новороссийск	100,0	0,0	0,0
26.	СОШ №21 г.Новороссийск	100,0	0,0	0,0
27.	СОШ №39 Красноармейский р-н	100,0	0,0	0,0
28.	СОШ №7 Крыловский р-н	100,0	0,0	0,0
29.	СОШ №1 Отраденский р-н	100,0	0,0	0,0
30.	СОШ №2 Прим.-Ахтарский р-н	100,0	0,0	0,0
31.	СОШ №30 Туапсинский р-н	100,0	0,0	0,0
32.	СОШ №20 Белоглинский р-н	100,0	0,0	0,0
33.	СОШ №5 Каневской р-н	100,0	0,0	0,0
34.	СОШ №11 Павловский р-н	100,0	0,0	0,0
35.	СОШ №25 Туапсинский р-н	100,0	0,0	0,0
36.	Лицей №64 г.Краснодар	71,4	28,6	0,0
37.	ЧОУ гимназия Эрудит г.Краснодар	100,0	0,0	0,0
38.	СОШ №9 Белореченский р-н	66,7	33,3	0,0
39.	СОШ №21 Белореченский р-н	100,0	0,0	0,0
40.	СОШ №14 г.Краснодар	50,0	50,0	0,0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
41.	Лицей №1 Апшеронский р-н	100,0	0,0	0,0
42.	СОШ №7 Апшеронский р-н	100,0	0,0	0,0
43.	СОШ №12 Белоглинский р-н	100,0	0,0	0,0
44.	СОШ №1 Красноармейский р-н	100,0	0,0	0,0
45.	СОШ №2 Павловский р-н	100,0	0,0	0,0
46.	СОШ №8 Тихорецкий р-н	100,0	0,0	0,0
47.	СОШ №14 Туапсинский р-н	100,0	0,0	0,0
48.	Гимназия Школа бизнеса г.Сочи	68,8	31,3	0,0
49.	СОШ №5 Тбилисский р-н	100,0	0,0	0,0
50.	СОШ №31 Белореченский р-н	100,0	0,0	0,0
51.	СОШ №1 Динской р-н	50,0	50,0	0,0
52.	СОШ №24 Отрадненский р-н	100,0	0,0	0,0
53.	СОШ №59 Отрадненский р-н	100,0	0,0	0,0
54.	СОШ №7 Тбилисский р-н	100,0	0,0	0,0
55.	ЧОУ СОШ Личность г.Новороссийск	83,3	16,7	0,0
56.	СОШ №63 г.Краснодар	60,0	40,0	0,0
57.	Гимназия №92 г.Краснодар	75,0	17,9	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается¹⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	СОШ №16 Темрюкский р-н	0,0	0,0	0,0
2.	СОШ №3 Динской р-н	0,0	0,0	0,0
3.	СОШ №39 Динской р-н	0,0	0,0	0,0
4.	СОШ №15 Ейский р-н	0,0	0,0	0,0
5.	СОШ №17 г.Армавир	0,0	0,0	0,0
6.	СОШ №1 г.Краснодар	0,0	50,0	0,0
7.	СОШ №25 Ейский р-н	0,0	50,0	0,0
8.	СОШ №15 г-к.Анапа	50,0	0,0	50,0
9.	СОШ №87 г.Сочи	0,0	0,0	0,0
10.	СОШ №12 Абинский р-н	0,0	0,0	0,0
11.	СОШ №18 Апшеронский р-н	0,0	0,0	0,0
12.	СОШ №10 Брюховецкий р-н	0,0	0,0	0,0
13.	СОШ №18 Гулькевичский р-н	0,0	50,0	0,0

¹⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14.	СОШ №28 Красноармейский р-н	0,0	0,0	0,0
15.	СОШ №2 Отрадненский р-н	0,0	0,0	0,0
16.	Лицей №3 г.Сочи	0,0	0,0	0,0
17.	СОШ №42 Абинский р-н	0,0	0,0	0,0
18.	СОШ №10 Красноармейский р-н	0,0	33,3	0,0
19.	СОШ №20 Мостовский р-н	0,0	0,0	0,0
20.	СОШ №16 г.Новороссийск	0,0	0,0	0,0
21.	СОШ №2 Гулькевичский р-н	0,0	33,3	0,0
22.	СОШ №3 Новокубанский р-н	0,0	33,3	0,0
23.	СОШ №6 г.Краснодар	20,0	20,0	0,0
24.	СОШ №48 Славянский р-н	0,0	0,0	0,0
25.	СОШ №15 Брюховецкий р-н	0,0	0,0	0,0
26.	СОШ №3 Крымский р-н	0,0	0,0	0,0
27.	СОШ №76 г.Краснодар	0,0	0,0	0,0
28.	СОШ №6 Динской р-н	0,0	0,0	0,0
29.	СОШ №3 Туапсинский р-н	0,0	0,0	0,0
30.	СОШ №85 г.Краснодар	33,3	0,0	0,0
31.	СОШ №20 Кореновский р-н	0,0	0,0	0,0
32.	СОШ №7 Лабинский р-н	0,0	0,0	0,0
33.	СОШ №38 г.Краснодар	33,3	16,7	16,7
34.	СОШ №16 Ленинградский р-н	0,0	0,0	0,0
35.	СОШ №2 Кушевский р-н	0,0	0,0	0,0
36.	СОШ №11 Мостовский р-н	0,0	0,0	0,0
37.	СОШ №4 Прим.-Ахтарский р-н	0,0	0,0	0,0
38.	СОШ №10 Туапсинский р-н	0,0	0,0	0,0
39.	СОШ №16 Выселковский р-н	0,0	0,0	0,0
40.	СОШ №10 Кушевский р-н	0,0	0,0	0,0
41.	СОШ №5 Темрюкский р-н	0,0	0,0	0,0
42.	СОШ №58 г.Краснодар	33,3	0,0	0,0
43.	СОШ №17 Кавказский р-н	0,0	0,0	0,0
44.	СОШ №16 Кушевский р-н	0,0	0,0	0,0
45.	Лицей Каневской р-н	0,0	0,0	0,0
46.	СОШ №30 Лабинский р-н	0,0	0,0	0,0
47.	СОШ №19 Курганинский р-н	0,0	0,0	0,0
48.	СОШ №3 Щербиновский р-н	0,0	0,0	0,0
49.	СОШ №21 Лабинский р-н	0,0	0,0	0,0
50.	СОШ №91 г.Сочи	0,0	0,0	0,0
51.	СОШ №32 г.Новороссийск	0,0	0,0	0,0
52.	СОШ №88 г.Сочи	0,0	0,0	0,0
53.	СОШ №34 Кореновский р-н	0,0	0,0	0,0
54.	СОШ №35 Тихорецкий р-н	0,0	0,0	0,0
55.	ВСОШ №30 г-к.Анапа	100,0	0,0	0,0
56.	СОШ №33 Лабинский р-н	100,0	0,0	0,0
57.	СОШ №4 Кореновский р-н	100,0	0,0	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года в целом говорит о положительной динамике. Результаты ЕГЭ 2022 г. по прежнему превышают показатели 2020 г. (на 5,1% по количеству участников, получивших от 81 до 99 баллов; на 0,6 по среднему тестовому баллу). По сравнению с прошлым годом наблюдается незначительное колебание показателей (в пределах 0,4%), что может говорить о стабилизации результатов ЕГЭ в 2022 г. Как и в предыдущие годы выпускников, получивших 100 баллов, нет.

Анализ результатов ЕГЭ 2022 г. по категориям участников (таблица 2-8) показал стабильно высокие результаты среди ВТГ, обучающихся по программам СОО, – колебания по сравнению с прошлым годом не превышают 0,5%. Среди ВТГ, обучающихся по программам СПО, на 8,3% выросла доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, за счет снижения на тот же процент доли участников, получивших от 61 до 80 баллов. Среди выпускников прошлых лет заметно (на 8,8%) увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, и снизилась на 5,9% доля участников, получивших от 81 до 99 баллов. Наконец, наибольшие изменения наблюдаются среди участников с ОВЗ: снижение на 16% доли участников, получивших от 61 до 80 баллов, и рост на 12,6% доли участников, получивших от 81 до 99 баллов. Таким образом, перераспределение долей участников с разными баллами внутри каждой категории участников ЕГЭ практически не повлияло на общую динамику результатов в сравнении с результатами ЕГЭ 2021 г.

Анализ результатов ЕГЭ за 2022 г. в разрезе типов образовательных организаций показывает, что СОШ в целом сохраняют свои прежние позиции по тестовым баллам – изменения по сравнению с прошлым годом колеблются в рамках 0,4%. Большинство выпускников СОШ (39,2%), как и в прошлом году, получили от 61 до 80 баллов. Лицеи и гимназии показывают рост в каждой группе участников: на 5,1% – участники, получившие тестовый балл от минимального до 60 баллов, на 5,6% – участники, получившие от 61 до 80 баллов, на 8% – участники, получившие от 81 до 99 баллов. Малокомплектные школы поддерживают в 2022 г. положительную динамику: здесь по-прежнему нет выпускников, не преодолевших минимальный порог. Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, выросла на 5,4%; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, снизилась на сопоставимые 5,8%. Показатели вечерних школ демонстрируют обратную тенденцию: по сравнению с 2021 г. доля участников, не преодолевших минимальный балл, выросла на 14,3% за счет сокращения на 27% доли участников, получивших от минимального до 60 баллов. Тем не менее, следует отметить небольшой рост (на 4,3%) доли тех выпускников вечерних школ, кто получил от 61 до 80 баллов, и на 8,6% – получивших 81–99 баллов. Наконец, прочие образовательные организации демонстрируют значительный рост показателей: доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, увеличилась на 19%, при этом доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, с 2021 г. практически не изменилась.

Конкретные образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, представлены в таблицах 2-11 и 2-12.

Несмотря на приведенные выше колебания показателей внутри отдельных категорий, общая статистика свидетельствует о стабилизации результатов ЕГЭ по английскому языку в период с 2020 по 2021 год. Так, доля участников ЕГЭ, освоивших программу среднего (полного) общего образования по английскому языку вернулась к уровню 2020 г. и составила 99,2%. Соответственно снизилось до 0,8% и число участников, не преодолевших установленный минимальный уровень. Отсутствие заметного роста результатов по сравнению с 2021 г. может быть связано с изменением формата заданий письменной и устной частей экзамена в 2022 г.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

На основе открытого вариантов КИМ (вариант 311 (письменная часть); вариант 307 (устная часть)), предоставленных ЦОКО, можно заключить, что содержание КИМ 2022 г. по английскому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ. Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2022 году в сравнении с КИМ прошлых лет состоят в основном во введении в содержание работы новых заданий.

В связи с завершением в 2022 г. перехода на федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС СОО) в модель КИМ ЕГЭ по английскому языку 2022 г. был внесен ряд изменений в раздел «Письменная речь» и в устную часть экзамена.

Раздел «Письменная речь» был полностью обновлен. В задании 39 изменен вид письменного сообщения – вместо личного письма в КИМ ЕГЭ 2022 г. предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В задании 40 письменное высказывание с элементами рассуждения в формате «Мое мнение» (так называемое «эссе») было заменено на развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы в рамках выполнения проекта по заданной теме (так называемый «отчёт»). Таким образом, теперь участникам необходимо уметь анализировать и грамотно описывать статистические данные, чего не требовалось в заданиях 40 прошлых лет. Задание остается альтернативным – участникам предлагаются два варианта на выбор: задание 40.1, основанное на таблице, или задание 40.2, основанное на диаграмме. Как и в прошлом году, тематика письменных высказываний полностью соответствует требованиям нормативных документов (спецификация, кодификатор), предъявляемым к содержанию КИМ ЕГЭ по английскому языку: в 2022 г. это такие темы, как «Досуг молодёжи», «Культура и искусство (кино)», «Повседневная жизнь».

В устной части КИМ ЕГЭ 2022 г. сохранены два первых задания базового уровня сложности модели прошлых лет. Задание 1 – чтение текста вслух – посвящено роли цвета в интерьере. Особенностью задания 1 в 2022 г. можно назвать более сложную структуру предложений в тексте, что требует от участников хорошо развитого навыка интонационного оформления читаемого текста. Особенность задания 2 (условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления) состоит в том, что в текущем году количество вопросов, которые должен сформулировать участник экзамена, сокращено с 5 до 4. В остальном задание сопоставимо с заданием 2 прошлых лет. Задание 3 базового уровня сложности и задание 4 высокого уровня сложности устной части были полностью обновлены по сравнению с форматом прошлых лет. Так, в задании 3 (условный диалог-интервью) участнику необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Это задание максимально приближено к условиям реального общения и наиболее ярко демонстрирует уровень умений участников в области устной речи. Тема интервью – «Досуг» – одна из самых распространенных в образовательном процессе и не должна представлять трудности для участников с точки зрения содержания их ответов. Наконец, в задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа, с целью описать 2 фотографии-иллюстрации по теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить свое мнение по теме проекта. Несмотря на внешнюю схожесть с форматом прошлых лет, содержательно обновленное задание 4 предполагает решение несколько иной коммуникативной задачи – совместное выполнение

¹⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

проекта. Именно эту особенность необходимо было учитывать участникам при подготовке и выполнении задания 4 в 2022 г.

Краткая характеристика содержательных особенностей разделов КИМ ЕГЭ, не подвергшихся изменениям, приводится ниже.

В разделе «Аудирование» следует обратить внимание на задание 1 базового уровня сложности, все пункты которого впервые за последние 3 года содержат специфическую аббревиатуру. Данная аббревиатура не является широко известной и может создавать дополнительные трудности для участников. Другие особенности содержания в данном разделе не наблюдаются, языковой материал в высказываниях говорящих в аудиотекстах соответствует заявленным уровням сложности и тематике.

В разделе «Чтение» необходимо выделить задания 12-18 на основе текста “Internet in our lives” (Интернет в нашей жизни), которые были особенно сложны по сравнению с прошлым годом. Текст полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности – заявленному высокому уровню сложности. Особенность заданий 12-18 в этом году заключалась не в самом тексте, а скорее в сложности формулировок вариантов ответов в каждом из заданий 12-18.

Остальные задания КИМ ЕГЭ 2022 г. не имеют содержательных особенностей по сравнению с КИМ 2021 г. Объектом контроля в модели ЕГЭ 2022 остается коммуникативная иноязычная компетенция выпускников. В соответствии с требованиями ФГОС СОО большое внимание в новой модели КИМ ЕГЭ уделяется метапредметным умениям и навыкам, чем и обусловлены изменения формата некоторых заданий КИМ 2022 г.

Следует отметить, что КИМ ЕГЭ по английскому языку сопровождаются рядом инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. В обновленных заданиях устной части и раздела «Письменная речь» инструкции также были обновлены.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач) / понимание основного содержания прослушанного текста	Б	93	34	82	97	98
2.	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов / понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	83	41	71	85	94
3.	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения / полное понимание прослушанного текста	В	95	53	88	99	100
4.		В	93	42	83	97	98
5.		В	93	63	86	95	98
6.		В	50	58	27	46	75
7.		В	47	26	26	42	74
8.		В	46	11	31	44	64
9.		В	92	63	85	94	98
10.	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы/ понимание основного содержания текста	Б	89	45	77	91	97
11.	Понимание структурно-смысловых связей текста	П	75	24	49	79	94
12.	Полное и точное понимание	В	49	21	39	50	58

¹⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы/полное и точное понимание информации в тексте	В	42	11	24	40	61
14.		В	43	21	26	44	60
15.		В	69	5	45	72	90
16.		В	34	5	25	32	46
17.		В	55	26	37	53	74
18.		В	51	21	33	52	66
19.	Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения. Определенный/неопределенный/нулевой артикль. Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные. Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little). Числительные количественные, порядковые. Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect Continuous. Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. Личные формы глаголов в Present Simple (Indefinite) для выражения действий в будущем после союзов if, when. Личные	Б	74	0	48	79	93
20.		Б	96	37	89	98	100
21.		Б	62	16	37	63	86
22.		Б	40	0	15	39	65
23.		Б	71	0	47	71	94
24.		Б	95	16	89	98	100
25.		Б	74	26	55	74	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	формы глаголов страдательного залога в Past Perfect Passive и Future Perfect Passive; Present/Past Progressive (Continuous) Passive; неличные формы глаголов (Infinitive, Participle I, Gerund) (пассивно). Фразовые глаголы. Модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should; need, shall, could, might, would). Различные грамматические средства для выражения будущего времени: Simple Future, to be going to, Present Continuous/ грамматические навыки						
26.	Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity.	Б	73	11	51	76	92
27.		Б	69	5	44	73	91
28.		Б	74	5	52	75	93
29.		Б	80	21	64	83	92
30.		Б	93	11	83	96	99
31.	Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. Суффикс наречий -ly. Отрицательные префиксы: un-, in-/im- / лексико-грамматические навыки	Б	41	0	14	39	71
32.	Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость / лексико-грамматические навыки	В	55	32	32	55	77
33.		В	45	32	25	42	68
34.		В	60	16	35	59	85
35.		В	78	11	54	83	97
36.		В	56	5	32	55	80
37.		В	67	21	43	68	89
38.		В	64	16	39	62	90
39К1	Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на	Б	79	5	62	82	93
39К2		Б	92	8	82	95	99
39К3		Б	61	0	22	67	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению/ электронное письмо личного характера						
40K1	Описание событий / фактов /	В	68	0	36	75	91
40K2	явлений, в том числе с	В	69	0	37	77	92
40K3	выражением собственного	В	65	0	31	72	89
40K4	мнения/ суждения/ письменное	В	46	0	11	47	80
40K5	высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы	В	71	0	35	79	95
Устная часть							
1У	Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу/ чтение вслух	Б	76	0	42	85	98
2У	Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) / условный диалог-расспрос	Б	69	1	42	72	90
3У	Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)/ условный диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией	Б	48	6	28	48	68
4K1	Передача основного	В	53	0	21	54	82
4K2	содержания прочитанного/	В	66	0	31	73	92
4K3	увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации/ тематическое монологическое высказывание с элементами	В	34	0	6	29	65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проекта и выражение собственного мнения по теме проекта)						

В разделе «Аудирование» задания экзаменационной работы проверялись:

1. умение понимать на слух основное содержание текста (задание 1);
2. умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (задание 2);
3. полное понимание прослушанного текста (задания 3-9).

В разделе «Аудирование» средний процент выполнения задания 1 базового уровня сложности составил 93%, что на 18% лучше, чем в прошлом году. Ожидаемо, плохо справились с заданием участники, не преодолевшие минимальный балл: процент выполнения задания составил 34%. Остальные группы выпускников справились с заданием 1 весьма успешно (средние проценты выполнения задания – 82%, 97% и 98% соответственно).

Средний процент выполнения задания 2, проверяющего умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, составил 83%, т.е. с заданием повышенного уровня сложности большинство участников справилось, причем выпускники в группе 81-100 т.б. – весьма успешно (средний процент выполнения задания – 94%). Для большинства выпускников, не преодолевших минимальный балл, данное задание оказалось сложным: процент выполнения задания составил 41%, но это на 5% выше, чем в прошлом году.

С заданиями 3-9 высокого уровня сложности, проверяющими умение полно и точно понимать информацию в тексте, участники в целом справились хорошо. Самым успешным для всех групп участников стало задание 3, которое выпускники в группе 81-100 баллов выполнили на 100%, в группе 61-80 баллов – на 99%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 88% и, наконец, в группе не преодолевших минимальный балл – на 53%. Таким образом, это задание имеет самый высокий средний процент выполнения в разделе «Аудирование» – 95%. Самым сложным для всех групп участников стало задание 8, средний процент выполнения которого составил 46%. Так, выпускники в группе 81-100 баллов выполнили это задание на 64%, в группе 61-80 баллов – на 44%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 31% и, наконец, в группе не преодолевших минимальный балл – на 11%. У двух последних групп возникли сложности и с заданием 7, где каждая из групп показала 26% выполнения.

В целом результаты выполнения раздела «Аудирование» участниками ЕГЭ 2022 г. сопоставимы с результатами прошлого года – наблюдается незначительный рост среднего процента выполнения заданий раздела (около 2%).

В разделе «Чтение» задание 10 базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание текста, выполнили 89% выпускников (рост в 10% по сравнению с 2021 г.); т.е. у подавляющего большинства экзаменуемых данное умение сформировано. Для группы выпускников, не преодолевших минимальный балл, данное задание оказалось сложным (процент выполнения задания составил 45%, что, тем не менее, выше на 8% показателя 2021 г.), а выпускники, набравшие от минимального до 60 т.б., показали в этом задании свой лучший результат (77%) за весь раздел.

Процент выполнения задания 11 повышенного уровня сложности, проверяющего умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, составил 75%. Данное умение требует от экзаменуемого базового знания грамматики и логики. Несмотря на снижение на 5% среднего процента выполнения, можно сделать вывод, что у большинства экзаменуемых это умение

сформировано, включая группу выпускников, не преодолевших минимальный балл, чей процент выполнения задания составил 24%.

С заданиями высокого уровня сложности (12-18), проверяющими умение полно и точно понимать информацию в тексте, выпускники в целом справились (средний процент выполнения варьируется от 34% в задании 16 до 69% в задании 15). Исключение составляет группа выпускников, не преодолевших минимальный балл, которая не справилась с заданиями 13, 15 и 16 (11%, 5% и 5% выполнения соответственно). Следует отметить, что наибольшие трудности у всех групп участников возникли с заданиями 13, 14, 16, о чем свидетельствуют проценты выполнения этих заданий каждой группой участников (таблица 2-13). В сравнении с результатами прошлого года участники 2022 г. справились с заданиями высокого уровня сложности хуже на 8%, что обусловило снижение среднего процента выполнения всего раздела «Чтение» на 5% относительно показателей 2021 г.

Средние проценты выполнения заданий **раздела «Грамматика и лексика»** в общем свидетельствуют о сформированности лексико-грамматических навыков. Однако результаты выполнения заданий данного раздела отдельными группами участников разнятся диаметрально, например, от 0% выполнения в группе непреодолевших минимальный балл до 92% и выше по тому же заданию в группе 81-100 (задания 19, 23). Интересно, что наибольшая разница результатов между группами участников наблюдается по заданиям 19-31 базового уровня сложности. Так, группы участников 61-80 и 81-100 справились с данным блоком весьма успешно: процент выполнения варьируется в интервалах 63-98% и 65-100% соответственно. Наибольшую сложность для выпускников данных групп составили задания 22 и 31, в которых группа участников 61-80 показала лишь 39% выполнения, а участники 81-100 – 65% и 71% выполнения соответственно. Выпускники группы от минимального балла до 60 т.б. не смогли преодолеть минимальный процент выполнения (50%) в заданиях 19, 21-23, 27, 31 базового блока: процент выполнения варьируется в интервале 14-48%. Остальные задания (20, 24-26, 28-30) выполнены весьма успешно (от 51 до 89%). Это говорит о том, что при сформированности лексических навыков, грамматические навыки у выпускников данной группы сформированы недостаточно. Наконец, выпускники, не преодолевшие минимальный балл, испытали большие затруднения в выполнении заданий базового уровня: ни в одном из них участникам не удалось преодолеть пороговое значение в 50%. Процент выполнения заданий 20, 21, 24-30 колеблется в интервале 5 – 37%; с заданиями 19, 22, 23, 31 участники данной группы не справились (0%), что говорит о том, что лексико-грамматические навыки в данной группе развиты слабо.

С заданиями 32–38 высокого уровня сложности экзаменуемые справились, а выпускники из групп с результатами 61-80 т.б. и 81-100 т.б. – довольно успешно: процент выполнения данных заданий участниками первой группы колеблется от 42% до 83%; участниками второй группы – от 68% до 97%. Для группы выпускников, не преодолевших минимальный балл, данные задания оказались трудными, о чем говорят низкие проценты выполнения каждого задания (16-32%). При этом в заданиях 35, 36 участникам данной группы не удалось преодолеть пороговое значение в 15% (процент выполнения составил 11% и 5% соответственно). Для остальных групп участников сложным оказалось задание 33, средний процент выполнения которого представляет минимальное значение в этом блоке заданий для каждой группы участников. Так, в группе выпускников с результатами 81-100 т.б. этот показатель составил 68%; в группе выпускников с результатами 61-80 т.б. – 42%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 25%. В сравнении с результатами 2021 г. средний балл выполнения всех заданий раздела «Грамматика и лексика» снизился в текущем году на 6%.

В разделе **«Письменная речь»** проверялись умения написания электронного письма личного характера и создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы. Личное письмо является заданием базового уровня и оценивается по трем критериям:

- 1) решение коммуникативной задачи (задание 39К1);
- 2) организация текста (задание 39К2);
- 3) языковое оформление текста (задание 39К3).

Средний процент выполнения заданий 39К1 (79%), 39К2 (92%) и 39К3 (61%) говорит об умении большинства выпускников написать электронное письмо личного характера. Но, как и в

разделе «Грамматика и лексика», хороший средний процент обусловлен высокими процентами выполнения этих заданий группами 61-80 и 81-100. Для выпускников из группы от минимального до 60 т.б. задание также оказалось посильным: процент выполнения составил 62% за задание 39К1 и 82% за задание 39К2. Группа выпускников, не преодолевших минимальный балл, справилась с данными заданиями плохо (5% и 8% соответственно). Результаты выполнения задания 39К3 – языковое оформление текста – согласуются с результатами каждой группы по разделу «Грамматика и лексика». Так, группа от 81 до 100 т.б. справилась с данным заданием на высоком уровне (92% выполнения); группа от 61 до 80 т.б. показала средний результат (67%); в оставшихся двух группах с заданием не справились (22% выполнения в группе от минимального балла до 60; 0% в группе, не преодолевшей минимальный балл). Тем не менее, средний процент выполнения задания превысил минимально допустимое значение (50%) и составил 61%. Таким образом, несмотря на трудности отдельных категорий выпускников, написание личного электронного письма (задание 39) для большинства участников было посильным заданием. Несмотря на изменение формата задания 39 в 2022 г., рост среднего процента его выполнения по всем критериям составил 3% относительно показателей прошлого года.

Задание 40 является заданием высокого уровня сложности и одним из самых сложных заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку. Письменная работа в формате «Отчет» оценивается по пяти критериям:

- 1) решение коммуникативной задачи (задание 40К1);
- 2) организация текста (задание 40К2);
- 3) лексика (задание 40К3);
- 4) грамматика (задание 40К4);
- 5) орфография и пунктуация (задание 40К5).

Ключевым критерием при этом является решение коммуникативной задачи, т.к. при получении 0 баллов за задание 40К1 все остальные задания (40К2-40К5) также оцениваются в 0 баллов. Этим и обусловлены показатели в группе не преодолевших минимальный балл – 0% по всем пяти заданиям. Выпускники в группе от минимального до 60 т.б. в целом справились с заданием 40: проценты выполнения каждого из пяти заданий колеблются в рамках 31-37%. Однако, им не удалось преодолеть пороговый показатель в 15% в задании 40К4 – грамматика (11% выполнения). Результаты группы участников от 61 до 80 т.б. колеблются от 47% до 79%. Наиболее сложным для них также стал грамматический аспект работы – задание 40К4 (47%). Участники группы от 81 до 100 баллов справились с заданием 40 весьма успешно: процент выполнения каждого из 5 заданий варьируется в интервале от 80 до 95% с наименьшим показателем (80%) в задании 40К4. Таким образом, наибольшие трудности для всех групп участников составило задание 40К4 – грамматика. Несмотря на полную замену формата задания 40 в 2022 г., средний процент его выполнения по всем критериям вырос на внушительные 18% относительно показателей прошлого года.

В **устной части** экзамена задание 1У базового уровня сложности предусматривает чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста и нацелено на контроль навыков техники чтения. Средний процент выполнения задания 1У составил 76% (рост 6% в сравнении с 2021 г.), что свидетельствует о сформированности произносительных навыков у большинства выпускников. Исключение составляют участники, не преодолевшие минимальный балл, (0% выполнения) и выпускники в группе от минимального до 60 т.б. (42% выполнения).

Средний процент выполнения задания 2У базового уровня сложности (условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку), требующий умения осуществлять запрос информации) – 69% (снижение на 3%). Участники в группах 61-80 и 81-100 баллов справились с данным заданием успешно (72% и 90% выполнения соответственно). Участники в группе от минимального балла до 60 т.б. выполнили задание 2У лишь на 42%. Наконец, выпускники в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справились, показав 1% выполнения.

В задании 3У базового уровня сложности участнику экзамена необходимо развернуто ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Данный формат задания является новым и впервые использовался в КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2022 г. Возможно новизна

формата стала отчасти причиной низких результатов по данному заданию. Успешно с ним справились только участники из группы 81-100 т.б. (68%), остальные не преодолели порогового значения в 50%.

Задание 4У высокого уровня сложности предполагает создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения с опорой на вербальную ситуацию и изобразительную наглядность (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проекта) и проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в рамках изученной тематики. Ответ экзаменуемого оценивается по трем критериям: решение коммуникативной задачи (задание 4К1), организация высказывания (задание 4К2) и языковое оформление высказывания (задание 4К3). Данный формат задания также является новым и впервые использовался в КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2022 г. Сложность и новизна задания обусловили невысокий средний процент выполнения: 53% по заданию 4К1, 66% по заданию 4К2 и 34% по заданию 4К3. Последнее задание оказалось зоной трудности для всех групп выпускников, при этом группа участников от минимального балла до 60 т.б. выполнила данное задание на 6%, не преодолев пороговое значение, а группа не преодолевших минимальный балл не справилась вовсе (0% выполнения), как и с предыдущими двумя заданиями 4К1 и 4К2 (0% за оба задания).

Таким образом, успешно усвоенными элементами содержания / освоенными умениями, навыками, видами деятельности у подавляющего большинства в той или иной степени можно считать практически все. При этом следует отметить, что умения в рецептивных видах речевой деятельности у выпускников развиты лучше. Важно также отметить, что письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (задание 40) и задание 4 устной части, являясь самыми сложными, выполнили свою функцию дифференциации участников ЕГЭ по уровню владения английским языком, о чем свидетельствуют проценты выполнения этих заданий по группам участников. Так, практически все предъявленные на контроль элементы содержания / умения, навыки оказались неувоенными или недостаточно усвоенными у группы выпускников, не преодолевших минимальный балл. Однако, принимая во внимание малочисленность этой группы (0,8 % от количества участников ЕГЭ по английскому языку), можно сделать вывод, что большинство выпускников успешно справились с экзаменационной работой по английскому языку 2022 года.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Целью ЕГЭ по английскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов

измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа (п. 3.2.1.), примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из варианта 311 (письменная часть) и варианта 307 (устная часть) КИМ ЕГЭ по английскому языку.

По данным статистического анализа в разделе «Аудирование» самым трудным для всех групп участников стало задание 8 высокого уровня сложности, проверяющее умение полно и точно понимать информацию в прослушанном тексте. Это задание на множественный выбор, где участник отвечает на поставленный вопрос, выбирая один из трех предложенных вариантов ответа. Сложность заключается в том, что лексика и грамматические конструкции, используемые для формулировки вариантов ответов, зачастую не звучат в прослушиваемом тексте вообще, и тогда участник должен распознать в аудиозаписи их синонимы и сопоставить их с вариантами ответов. Ошибки при выполнении таких заданий обусловлены недостаточной сформированностью лексических и слухо-произносительных навыков, а также собственно умения воспринимать иноязычную речь на слух. Например, в варианте 311 участникам предлагается прослушать интервью с художником-аниматором и ответить, каким, по мнению художника, важно быть человеку для работы в телевизионной анимации. В качестве вариантов ответа даются прилагательные: *modest* – скромный, *ambitious* – амбициозный, *selfish* – эгоистичный. Ни одно из них не звучит в записи, но зато там звучит предложение: «Other lessons I have learned are the importance of always staying humble, being receptive to other ideas, and being a team player» (Еще я понял, что важно всегда оставаться скромным, быть восприимчивым к чужим идеям и работать в команде). Для правильного ответа на задание 8 участник должен знать значения всех предложенных вариантов ответа, а также слова *humble*, синонимичного первому варианту – *modest* (скромный). Прилагательные тематической группы «Характер человека» действительно являются одной из сложных для изучения категорий лексики английского языка, поэтому во избежание подобных ошибок в будущем следует уделять этой группе прилагательных больше внимания при формировании и развитии лексических навыков обучаемых.

Некоторые участники экзамена испытывали трудности при ответе и на 7 вопрос: *James's current job involves creating the ... for the story.* (Нынешняя работа Джеймса включает в себя создание ... для мультфильма.) Варианты ответа: 1) *characters* (персонажей); 2) *plot* (сюжета); 3) *setting* (фона, места действия). В записи звучит фраза: «*My job is to create the world where the story takes place*» (Моя работа – создавать мир, в котором разворачивается действие). Незнание слов *current*, *involves* ведет к непониманию самого вопроса; участники могут не знать слово *setting* и не смочь соотнести его с синонимичной фразой «*the world where the story takes place*», что ведет к ошибке в ответе. С другой стороны, некоторые участники не способны распознать в потоке речи даже известные им слова, что говорит о неразвитости слухо-произносительных навыков и умения воспринимать устную иноязычную речь.

Таким образом, для успешного выполнения группы заданий 3-9 высокого уровня сложности необходим комплексный подход. Помимо собственно формирования умения воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, необходимо формировать языковые навыки и умения. Следует организовывать на уроках и в рамках самостоятельной работы целенаправленную работу с лексическими единицами: подбор синонимов, работа с дефиницией, группировка лексических единиц по различным признакам и другие эффективные виды работы с ЛЕ, позволяющими расширять лексическое поле учащегося. Кроме того, несформированность таких умений как умения выделять ключевые слова и ключевые фразы, которые можно отнести к метапредметным умениям, также влияет на успешность выполнения заданий данной группы. Соответственно, при организации образовательного процесса необходимо уделять внимание всем группам образовательных результатов.

Выпускники, не преодолевшие минимальный балл, плохо справились с заданием 1 базового уровня (ниже минимального процента выполнения). Такой результат можно объяснить недостаточной сформированностью умения понимать на слух основное содержание текста,

языковой догадки, неразвитыми лексическими и фонетическими навыками, когда экзаменуемый либо не владеет тематической лексикой, либо не распознает в звучащем тексте известные ему слова и структуры. Так, на выполнение задания 1 могла повлиять способность участника ЕГЭ распознать на слух следующие лексические единицы: soap bars, crunching crisps, turned into, routines, purpose, no worse, increase. С точки зрения фонетики, трудность может заключаться в различении определенных звуков, слабых форм вспомогательных и модальных глаголов. В связи с этим представляется важным в процессе обучения английскому языку не только работать над развитием собственно умения аудирования и лексических навыков, но и уделять больше внимания фонетической стороне речи.

В разделе «Чтение» наибольшие трудности у всех групп участников вызвали задания 13, 14, 16. Все три задания относятся к высокому уровню сложности, проверяют умение полно и точно понимать информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, и предлагают участнику выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа. Ошибки в этих заданиях, как правило, обусловлены недостаточной сформированностью умения полностью понимать содержание текста, контекстуальной догадки (когда незнание отдельного слова или выражения компенсируется пониманием контекста). Так, в задании 13 участникам предлагалось определить, к чему в тексте относится существительное “the latter”. Успешное выполнение данного задания подразумевает не только знание значения “the latter” («последний из ранее упомянутых»), но и понимание логических связей внутри текста и их языкового выражения, а также владение контекстуальной догадкой в случае, если участник не знает слово “the latter”.

Недостаточность лексических навыков также может приводить к ошибкам, т.к. не позволяет участнику понять контекст и, возможно, предлагаемые варианты ответа, или соотнести варианты ответа с синонимичными фразами в тексте. Например, в задании 16 необходимо выбрать, какая цель применения технологий не упоминается в тексте: 1) развитие уверенности в себе (Developing self-confidence); 2) создание контента как средства самовыражения (Creating content as a means of self-expression); 3) предотвращение отрицательных эмоций (Preventing negative feelings); 4) оставаться в курсе происходящего (Staying aware of what is happening). В тексте каждому варианту, если он упоминается, должны соответствовать определенные синонимичные фразы, отсутствие которых говорит о том, что данный вариант в тексте не упоминается и является, таким образом, правильным ответом. Так, с вариантом 1 в тексте соотносится фраза «reassurance that we matter»; с вариантом 3 – «to avoid negative feelings»; с вариантом 4 – «missing out, feel disengaged ... from our social circles». Вариант 2 синонимичных структур в тексте не имеет и, следовательно, является правильным ответом: фраза «making funny YouTube videos» в тексте говорит о создании контента, но нигде в тексте не сказано, что это делается для самовыражения. Если участник не знает все или некоторые из перечисленных лексических единиц, он не понимает / понимает неправильно смысл прочитанного и не может выбрать правильный вариант ответа.

Эти же причины, а также неумение использовать текстовые опоры различного рода, привели к ошибкам в задании 14.

Статистика выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» свидетельствует, что лексико-грамматические навыки в целом сформированы. Тем не менее, следует обратить внимание на задания 19-25 базового уровня сложности, проверяющие навыки распознавания и употребления в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур, таких как множественное число существительных, личные местоимения, формы глагола to be, страдательного залога, Past Simple, Present Perfect, степени сравнения прилагательных и наречий. Эти задания вызвали большие затруднения у выпускников, не преодолевших минимальный балл, и значительные трудности в группе участников с результатами от минимального до 60 т.б. Следовательно, при формировании грамматических навыков следует шире использовать функциональный подход в обучении грамматике, чаще работать со связным текстом. Работа над грамматическим навыком на уровне предложения позволяет отрабатывать грамматическую форму; вдумчивая работа с текстом, анализ, почему в данном случае употребляется именно то или иное грамматическое явление, позволяет работать на уровне значения.

Задания 26-31 базового уровня сложности проверяют сформированность лексико-грамматических навыков, а именно распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц, что предполагает знание основных способов словообразования и навыки их применения. Большинство экзаменуемых справились успешно, за исключением участников, не преодолевших минимальный балл. Наибольшую сложность составили задание 31, где требовалось использовать суффикс *-ment* для образования существительного от глагола *retire*, и задание 27, где участники должны были не только образовать существительное *championship* от существительного *champion*, но и поставить его во множественное число в соответствии с требованиями контекста. Следует отметить, что подобные двойные преобразования представляют особую трудность не только и не столько по незнанию, сколько в виду невнимательности экзаменуемых.

Задания 32–38 высокого уровня сложности проверяют распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц и являются заданиями на множественный выбор. С данными заданиями довольно успешно справилось большинство выпускников, хотя задания повышенного уровня сложности требуют углубленной работы со словом, включая многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическую сочетаемость. Сложным для всех групп участников оказалось задание 33, где необходимо заполнить пробел в тексте одним из предложенных глаголов: *mentioned*, *noticed*, *remarked*, *reflected*. Трудность здесь заключается в том, что для выбора правильного ответа (*noticed*) участник должен знать не только значение данных лексических единиц, но и грамматический контекст их употребления. Так, глаголы *mentioned* и *reflected* не подходят по значению, а глагол *remarked* – ни по значению, ни по грамматическому контексту.

Раздел «Письменная речь» был полностью обновлен в КИМ ЕГЭ 2022 г. по английскому языку. В задании 39 личное письмо было заменено на электронное письмо личного характера, что предполагает отличия в организации текста письма (в электронном письме не указываются адрес и дата, иначе формулируются приветствие и завершающая фраза). Результаты выполнения задания 39 говорят о том, что подавляющее число выпускников знают, как оформлять электронное письмо личного характера, освоили характерный для этого вида письменной работы неофициальный стиль, соблюдают объем личного электронного письма. Наиболее типичными ошибками являются: неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме-стимуле информацию, неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой, логические ошибки, отсутствие логической связи при переходе от одного абзаца к другому, лексико-грамматические и орфографические ошибки. Неполные ответы на запрашиваемую в письме-стимуле информацию, как правило, имеют место в тех случаях, когда участник игнорирует один из компонентов двухкомпонентного вопроса. Например, на вопрос «Популярен ли кемпинг как вид отдыха среди подростков в России и почему да или нет?» участник отвечал, что популярен, но не отвечал почему. Некоторые участники, отвечая на этот вопрос, писали о подростках вообще (а не российских подростках), или о людях вообще (не о подростках), либо о кемпинге как о хобби (а не виде отдыха, в отличие, например, от осмотра достопримечательностей, пляжного отдыха и т.п.). Все подобные ответы являются неточными.

Несоответствие вопросов участника к другу по переписке предложенной в письме-стимуле теме обусловлено неправильным пониманием задания либо в силу недостаточной языковой компетенции, либо в силу невнимательности участника. Например, в анализируемом варианте задания 39 участнику предлагается задать три вопроса о телевизионном шоу, которое друг по переписке только начал смотреть: «*I've just started watching an interesting TV show*». Некоторые участники не воспринимали / не обращали внимания на время глагола, задавая вопросы в прошедшем времени, как если бы их друг по переписке уже закончил смотреть телешоу (Сколько эпизодов было в телешоу? Кто вёл телешоу? и т.п.). Игнорирование участниками определенного артикля в тексте задания «ask 3 questions about **the** TV show» также приводило к сбою в коммуникации, т.к. участники задавали вопросы не о конкретном телешоу, а о телешоу вообще, о предпочтениях друга по переписке в выборе телепрограмм, о желании друга по переписке стать участником / ведущим какого-либо телешоу и т.п.

Таким образом, при подготовке учащихся к заданию 39 следует обратить особое внимание на проникновение в смысл задания, умения дать полный и точный ответ на вопросы и

запросить информацию. Все эти умения являются не только предметными, но и метапредметными, так как требуют навыков анализа, самоконтроля, самокоррекции, что невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях.

В КИМ ЕГЭ 2022 г. задание 40 также было изменено: вместо эссе по формату «Мое мнение» участникам необходимо было создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. По своему формату новый вид работы приближен к написанию статистического отчета, в связи с чем в перечень проверяемых умений вошли такие новые умения, как: умение понимать информацию, представленную в виде таблицы/диаграммы (чтение несплошного текста), и описывать ее; умение проводить сравнение представленных фактов; выявлять проблемы в обозначенной сфере и предлагать их решение.

Статистика по выполнению задания 40 показывает, что подавляющее большинство сдающих успешно справилось с новым форматом. В этом году на первый план по количеству ошибок вышел именно грамматический аспект (задание 40K4), причем исходя из специфики задания, наиболее частотными являются ошибки в образовании степеней сравнения прилагательных и наречий, употреблении наречий *much/manу* и сравнительных конструкций. По-прежнему, представляют трудность такие аспекты английской грамматики, как употребление артиклей; образование и употребление временных форм глаголов действительного и страдательного залога; употребление предлогов места, направления и времени, фразовых глаголов.

С точки зрения решения коммуникативной задачи (задание 40K1) основные сложности связаны с формулировкой самого задания, а точнее – со способностью выпускника внимательно изучить и проанализировать задание, что приводило к неточному выполнению отдельных аспектов задания. Так, в задании 40.1 три из пяти жанров кино, представленных в таблице, являются двухкомпонентными: первый жанр – фэнтэзи, научная фантастика; второй жанр – ужасы, триллер; четвертый жанр – драма, мелодрама. Описывая таблицу и сравнивая данные из таблицы, участники упоминали только 1 компонент (напр., фэнтэзи или ужасы), что являлось фактической ошибкой и зачастую влекло за собой ошибки логические. Во вступлении неточности были связаны с тем, что выпускники не упоминали или искажали детали опроса, данные в задании (тема проекта, страна проведения опроса, круг респондентов, источник статистических данных). В заключении, выражая свое мнение, участники необоснованно сужали или расширяли обозначенную в задании тему (например, вместо важности кино в нашей жизни писали о важности отдельного жанра) или вовсе отходили от нее (напр., вместо важности кино в нашей жизни писали о собственных предпочтениях). Многие участники испытали трудность при выполнении 4 аспекта РКЗ – выявить проблему и предложить способ ее решения, т.к. представленные ими проблемы и/или решения не соответствовали обозначенной в задании сфере, были нереальны или абсурдны. Незначительное количество работ было написано по формату прошлых лет.

Подавляющее большинство перечисленных ошибок в задании 40 имеют в большей степени метапредметный, а не только предметный характер: они связаны с отсутствием анализа заданий и критериев их оценивания, с недостаточным вниманием к самопроверке ответов обучающимися как на этапе подготовки к экзамену, так и во время выполнения экзаменационных заданий; а также с отсутствием рефлексии на уже выполненные учащимися задания. Следует обратить более пристальное внимание на формирование у учащихся соответствующих умений и навыков при обучении английскому языку.

В устной части экзамена задание 1У базового уровня сложности проверяет технику чтения экзаменуемых. Работа над фонетическими (слухопроизносительными) навыками имеет большое значение, так как способствует успешности речевого общения. Нарушение фонетической корректности речи часто приводит к непониманию получаемой информации. Следует также отметить, что овладение фонетическими навыками является существенным условием развития всех видов речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения и письменной речи. Понимание участником ЕГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, паузацией, фразовым ударением, тоном и его

движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением. Кроме того, это задание позволяет настроить участников ЕГЭ и облегчить им выполнение других заданий раздела 5 экзаменационной работы на английском языке.

К основным фонетическим ошибкам, допущенным участниками в задании 1У, можно отнести следующие: экзаменуемые неправильно произносят звуки [ð], [v], [ŋ], [h], [3:]; не умеют читать слова, в которых буквы пишутся, но не читаются (calm, design, psychology); оглушают звонкие согласные на концах слов; не соблюдают связующий r (напр., colour in); не умеют делить предложения на смысловые группы, что выражается в неправильной паузации; пропускают окончания, артикли, союзы; неправильно произносят слова (напр., entire, anger, headaches, couch, instead).

При выполнении задания 2У базового уровня больше всего грамматических ошибок было допущено в структуре вопросов (порядок слов в вопросительном предложении) и в образовании и употреблении временных форм глагола, что говорит о недостаточно сформированных грамматических навыках по этим темам. С точки зрения лексики, основной проблемой стало слово rental в вербальной опоре 4 “fishing equipment rental” (аренда снаряжения для рыбалки), не зная которого, многие участники не смогли сформулировать подходящий по смыслу вопрос.

Задание 3У базового уровня сложности явилось одним из самых трудных заданий ЕГЭ 2022 г. по английскому языку для большинства сдающих, что частично могло быть вызвано новизной задания (в этом году был полностью изменен его формат) и недостаточной степенью готовности некоторых участников к такому виду заданий. Это проявилось в том, что такие участники либо давали слишком короткие ответы, либо не успевали ответить на вопрос в отведенное для этого время, особенно если вопрос состоял из 2 и более компонентов (напр., «Как ты обычно проводишь свое свободное время? Чем ты любишь заниматься по воскресеньям?»), либо забывали ответить на 1 из компонентов вопроса. В результате такие ответы не принимались.

Тем не менее, у большинства выпускников возникли сложности именно с лексико-грамматическим оформлением своих ответов. Участники массово допускали ошибки элементарного уровня: образование форм множественного числа имен существительных, наличие / отсутствие окончания –s глагола в Present Simple, употребление артиклей, местоимений, предлогов, оборота there + to be, порядок слов в предложении, соответствие формы глагола в вопросе и ответе и др. ошибки уровней A1-A2, что привело к значительному снижению баллов за это задание.

Задание 4У также подверглось замене в 2022 г., однако, несмотря на новизну формата и высокий уровень сложности, большинство участников с ним справились. В задании 4У участнику предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении участник должен кратко описать фотографии-иллюстрации к проекту, объяснить, чем они отличаются, обосновать выбор этих фотографий для проекта, выразить и аргументировать собственное мнение по теме проекта. Таким образом, для успешного выполнения задания 4 участник должен уметь описывать, сравнивать и сопоставлять, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, делать выводы. Более того, требуется высокий уровень коммуникативной компетенции. Самым сложным аспектом для всех участников ЕГЭ снова явилось языковое оформление высказывания (задание 4К3). К ошибкам, допущенным в задании 3У базового уровня, добавились элементарные лексика и грамматика, не соответствующие высокому уровню сложности задания. Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания 4К1: использование формата задания 4 прошлых лет; отсутствие связи ответа участника с проектом; использование при описании и сравнении второстепенных деталей, не связанных с темой проекта (напр., «На фото 1 – четверо детей, а на фото 2 – один ребенок» вместо «На фото 1 дети общаются на детской площадке, а на фото 2 девочка читает»); выражение мнения, не соответствующего коммуникативной задаче (используют неправильную глагольную форму в 4 пункте плана). Типичные ошибки в задании 4К2: не формулируют вступительную и заключительную фразы, что связано с непониманием коммуникативной задачи; неправильно используют или не используют языковые средства

передачи логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.).

Для достижения более высоких результатов в разделе «Говорение» следует продолжить работу по активизации лексических, грамматических и фонетических навыков, по совершенствованию умений спонтанной речи в рамках образовательного процесса. Необходимо организовать целенаправленную работу по анализу заданий в формате ЕГЭ: работать с формулировкой задания, извлекать из инструкции к заданию алгоритм его выполнения, анализировать свои продукты и действия. Сформированные метапредметные умения будут полезны не только в рамках итоговой аттестации выпускников, но и будут востребованы в реальной жизни.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В Краснодарском крае используются программы по английскому языку, созданные на основе Примерных рабочих программ, одобренных федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию. Программы отражают основные требования Федерального государственного образовательного стандарта к личностным, метапредметным и предметным результатам. В программах закреплено содержание, объем и порядок изучения учебного предмета «Иностранный язык», в соответствии с которым осуществляется учебная деятельность в каждом классе, что призвано содействовать сохранению единого образовательного пространства страны.

Основным инструментом создания информационно-образовательной среды является УМК. В Краснодарском крае используются УМК, входящие в федеральный перечень учебников, которые позволяют полностью реализовывать требования, заявленные в ФГОС.

При выборе учебников учителя стараются придерживаться одной из предметных линий, чтобы обеспечить содержательную и дидактическую преемственность в преподавании английского языка, однако, не всегда такая преемственность соблюдается.

Возможно, следует шире вводить в использование новые и вновь вошедшие линии УМК по английскому языку, так как они созданы или переработаны в соответствии с требованиями ФГОС и реально позволяют проектировать современный урок английского языка, при этом уделяя особое внимание идеям метапредметности и практико-ориентированности в обучении английскому языку. Не менее важно наличие в УМК современного методического аппарата для реализации содержательно-критериального оценивания.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку показывает, что достижение метапредметных результатов обучения оказывает наибольшее влияние на продуктивные виды речевой деятельности – письменную речь и говорение.

Задания 39 и 40 раздела «Письменная речь» невозможно выполнить успешно, если выпускник не владеет определенными метапредметными умениями и навыками. Так, участники, неспособные критически оценивать и интерпретировать информацию, не смогли проанализировать задания раздела и понять поставленную коммуникативную задачу (задания 39K1, 40K1), что привело к таким типичным ошибкам, как неточное выполнение отдельных аспектов заданий или несоответствие ответа обозначенной теме задания. Многие участники, выполняя 4 аспект задания 40K1, не смогли выявить проблему и предложить способ ее решения, т.к. им не хватило кругозора. Это говорит о неготовности и/или неспособности этих участников к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. Наконец, многих перечисленных ошибок можно было бы избежать, при достаточной сформированности у выпускников умения познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, другими словами – соотнесения своего ответа с требованиями задания, самопроверки и самокоррекции.

Аналогичные типичные ошибки были допущены выпускниками при выполнении задания 4 раздела «Говорение»: использование формата задания 4 прошлых лет; отсутствие связи ответов участников с проектом; использование при описании и сравнении второстепенных деталей, не связанных с темой проекта; использование вступительной и заключительной фраз, а также выражение мнения, не соответствующих коммуникативной задаче. Такие ошибки говорят о том, что участники не понимают коммуникативной задачи задания, не вполне владеют умением сравнивать и сопоставлять, отделять главное от второстепенного, аргументировать, делать выводы. Т.е. недостаточно развиты следующие метапредметные умения: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, критически оценивать и интерпретировать информацию; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Несформированность умения ясно, логично и точно строить устное высказывание, излагать свои мысли, точку зрения, используя при этом адекватные языковые средства (интегративность предметных и метапредметных умений) проявилось во множестве лексико-грамматических ошибок в ответах участников и негативно повлияла на результаты выполнения участниками задания 3 раздела «Говорение».

Наконец, невысокие результаты выпускников в разделе «Грамматика и лексика», зафиксированные в статистическом анализе выполнения КИМ ЕГЭ 2022 г., также обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов в интеграции с владением языковыми средствами.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2022 году позволяет сделать следующие выводы. В целом можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- в аудировании: умение понимать на слух основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением; умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию; умение полностью понимать содержание звучащих текстов;
 - в чтении: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста, полное и точное понимание письменного текста;
 - в грамматике и лексике: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;
 - в письме: умение создавать электронное письмо личного характера, развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
 - в устной речи: умение читать вслух, умение участвовать в условном диалогическом расспросе в целях обмена фактической информацией (задавать вопросы), умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку показывает, что школьники региона в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. в целом усвоили проверяемые элементы содержания / умений и видов деятельности на достаточном уровне.

Школьники региона в группе от минимального до 60 т.б. показали недостаточное усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- в грамматике и лексике: грамматические навыки употребления в речи изученных словоформ в коммуникативно-значимом контексте;
- в устной речи: умение читать вслух, умение участвовать в условном диалогическом расспросе в целях обмена фактической информацией (задавать вопросы) и оценочной информацией (отвечать на вопросы интервьюера).

Школьники, не преодолевшие минимальный балл, показали недостаточное усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- в аудировании: умение понимать на слух основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением;
- в чтении: понимание основного содержания текста;
- в грамматике и лексике: грамматические навыки употребления в речи изученных словоформ в коммуникативно-значимом контексте, лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации, лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте;
- в письме: умение создавать электронное письмо личного характера, развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- в устной речи: умение читать вслух, умение участвовать в условном диалогическом расспросе в целях обмена фактической информацией (задавать вопросы) и оценочной информацией (отвечать на вопросы интервьюера), умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с результатами ЕГЭ по английскому языку 2021 г. наблюдаются изменения среднего процента выполнения заданий, проверяющих следующие умения и виды деятельности: умение понимать на слух основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением (задание 1 – повышение на 18%); понимание основного содержания текста (задание 10 – повышение на 10%); понимание структурно-смысловых связей текста (задание 11 – снижение на 5%); полное и точное понимание письменного текста (задания 12-18 – снижение на 8%); лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации

(задания 26-31 – снижение на 4%); лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (задания 32-38 – снижение на 12%); написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задания 40K1-40K5 – повышение на 18%); умение читать вслух (задание 1У – повышение на 6%); умение участвовать в условном диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией (задание 1У – снижение на 25%). По другим заданиям изменения либо незначительны (в пределах 3%), либо отсутствуют.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Как уже отмечалось выше, по сравнению с КИМ ЕГЭ по английскому языку 2021 г. в модель КИМ 2022 г. был внесен ряд изменений: были полностью обновлены задания 39, 40 раздела «Письменная речь» и задания 3, 4 раздела «Говорение».

Замена задания 39 раздела «Письменная речь» и задания 4 раздела «Говорение» не оказала значительного влияния на результаты участников. Обновление формата задания 40 раздела «Письменная речь» и задания 3 раздела «Говорение», напротив, существенно повлияло на результаты выполнения этих заданий.

Несмотря на трудности, которые участники испытывали при выполнении задания 40, повышение среднего процента выполнения этого задания на 18% по сравнению с 2021 г. говорит о том, что у большинства выпускников сформированы необходимые предметные и метапредметные навыки и умения, что новый формат задания больше отвечает требованиям времени и интересам обучаемых, является более естественным и востребованным в современных реалиях.

Новый формат задания 3 раздела «Говорение» оказал негативное влияние на результаты выпускников – средний процент выполнения снизился на 25%. Участники оказались не готовы к новому виду задания, обнаружив дефицит лексико-грамматических средств, слабо развитое умение диалогической речи. Введение этого вида задания в КИМ ЕГЭ должно послужить стимулом для более тщательной работы по совершенствованию умения вести неподготовленную беседу на изученные темы в процессе обучения английскому языку, по активизации словарного запаса и развитию грамматических навыков обучаемых.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Рекомендации для системы образования Краснодарского края по английскому языку, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году прежде всего касались организации образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС. Акцентировалось внимание учителей на достижение метапредметных результатов наряду с предметными. По результатам ЕГЭ можно констатировать следующее: несмотря на значительные изменения в КИМ 2022 года, касающиеся продуктивных видов речевой деятельности «Письменная речь» и «Говорение» и появление нового задания, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, не показали явной отрицательной динамики: результаты практически остались прежними: при увеличении количества участников, средний тестовый балл незначительно ухудшился и составил 68,4 (в 2021 году - 69,0, количество участников, набравших от 81 до 99 б. составило 31,0 % (в 2021 году 31,4%), количество преодолевших минимальную границу, составило 99,2% по сравнению с 90,0% в 2021 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Учитывая значительные изменения в КИМ 2022 года в продуктивных видах речевой деятельности «Письменная речь» и «Говорение» и появление нового задания 3 в устной части, можно было ожидать ухудшения результатов в 2022 году. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, не показали явной отрицательной динамики. В рамках

мероприятий акцентировалось внимание на изменениях в КИМ 2022г., в первую очередь особое внимание уделялось заданиям высокого уровня сложности 40 (раздел «Письменная речь») и 4 (Устная часть). Выпускники показали хорошие результаты по данным заданиям.

Самым неуспешным в выполнении оказалось новое задание 3 в Устной части. Так как данное задание относится к базовому уровню сложности, не вызывало вопросов ни у учителей, ни выпускников, должного внимания ему не уделялось в рамках мероприятий. Предполагалось, что предложенный формат задания известен выпускникам по ОГЭ. Как следствие, выпускники показали по данному заданию самые низкие результаты.

В целом, учитывая содержательное наполнение проведенных мероприятий, перечень тех вопросов, которые рассматривались, можно сделать вывод о целесообразности мероприятий, предложенных в дорожную карту в 2021 году и реализованных в течение учебного года.

○ *Прочие выводы*

Необходимо отметить, что КИМ экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужна серьезная целенаправленная совместная работа учителя и учеников по формированию и развитию умений в видах речевой деятельности и овладению различными коммуникативными стратегиями.

Необходимо уделить пристальное внимание метапредметным результатам. В рамках обучения шире предлагать учебные задания, которые направлены на их достижение.

Следует отметить, что всё ещё допускаются ошибки, связанные с незнанием формата заданий, критериев их оценивания, требований к заполнению бланков ответов. Следует осуществлять целенаправленное устранение пробелов в этой области, используя ресурс сайта ФИПИ (www.fipi.ru), где размещены документы и учебно-методические материалы, полезные при подготовке к государственной итоговой аттестации. При организации образовательного процесса использовать те типы заданий для контроля сформированных навыков и умений, которые применяются в рамках итоговой аттестации. В рамках образовательного процесса уделять внимание анализу заданий и рефлексии на уже выполненные учащимися задания, обращая внимание на затруднения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Краснодарском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках организации образовательного процесса. Так как многие умения (например, умение писать связный текст), необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий (jigsaw reading, технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их применение позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников, позволяет формировать универсальные учебные действия (метапредметные результаты).

Следует более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки. Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса. При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи необходимо применять содержательно-критериальное оценивание.

¹⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Положительный эффект имеет использование цифровых образовательных ресурсов, позволяющих выстраивать индивидуальные образовательные траектории, организовывать самостоятельную работу при сопровождающей роли учителя.

Реализация коммуникативно-когнитивного подхода в обучении английскому языку позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки следует шире применять цифровые образовательные ресурсы в преподавании английского языка. Применение цифровых образовательных ресурсов значительно повысит познавательную активность школьников и сократит временные и трудовые затраты.

Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий, внедрять индивидуальные траектории обучения. Кроме того, возможно обеспечить учет потребностей обучающихся и реализовать дифференцированный подход за счет курсов внеурочной деятельности по предмету.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На методических объединениях учителей английского языка рекомендуется рассмотреть следующие темы: «Лучшие практики подготовки обучающихся к ГИА», «Особенности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку, вызывающих наибольшие затруднения», «Применение цифровых образовательных ресурсов в обучении английскому языку», «Реализация дифференцированного подхода в обучении английскому языку: лучшие практики», проанализировать представленные практики для дальнейшего распространения на краевом уровне.

Возможными направлениями повышения квалификации могут стать мероприятия для целевых групп учителей, такие как курсы повышения квалификации и другие мероприятия (семинары, вебинары) для учителей, работающих с одаренными детьми, для учителей, выпускники которых показывают стабильно низкие результаты, для молодых педагогов.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://iro23.ru/wp-content/uploads/2022/08/%D0%9A%D0%98%D0%AF-%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4.-%D1%80%D0%B5%D0%BA.-2022-2023.pdf>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) _____

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Особенности подготовки выпускников к ГИА 2022 по иностранному языку на основе результатов анализа ГИА 2021» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	07.09.2021 Семинар-совещание ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков, тьюторы ЕГЭ, специалисты методических служб муниципальных образований	Необходимо продолжать проводить мероприятие по вопросам подготовки выпускников к ГИА на основе результатов предыдущего года. На мероприятии анализируются результаты, что дает возможность учитывать их в последующей работе. По результатам 2022 г. выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, не показали явной отрицательной динамики при имеющихся значительных изменениях в КИМ 2022 года, касающихся продуктивных видов речевой деятельности «Письменная речь» и «Говорение» и появлении нового задания 3 в Устной части, а также при увеличении числа выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку,
	«Лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	18.11.2021 Семинар ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков	Необходимо продолжать проводить мероприятие, на котором учителя делятся опытом работы по подготовке учащихся к ГИА.
	«Совершенствование деятельности тьюторов по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по иностранному языку» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	Сентябрь, 2021. Апрель, 2022 КПК ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков-региональные тьюторы ЕГЭ	Необходимо продолжать проводить мероприятие. Тьюторы по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по английскому языку проводят целенаправленную работу на уровне муниципалитетов по подготовке выпускников к ЕГЭ. Эффективные практики представляются в рамках КПК и других мероприятий с целью распространения опыта. Подготовлено 65 муниципальных тьютора ЕГЭ по английскому языку, выполняющих целенаправленную работу согласно их

			планов.
	«Избранные вопросы предметной подготовки обучающихся к итоговой аттестации (иностранный язык)»	Октябрь, 2021 КПК ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков муниципальных образований и образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами в Краснодарском крае	Целесообразно продолжать проводить мероприятие, так как образовательные организации со стабильно низкими образовательными результатами являются той группой, которая требует особого внимания по организации методической помощи
	Семинар по поддержке муниципальных образований и образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами в Краснодарском крае	10.02.2022 ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков	Целесообразно продолжать проводить мероприятие, так как образовательные организации со стабильно низкими образовательными результатами являются той группой, которая требует особого внимания по организации методической помощи по конкретным вопросам.
	«О ЕГЭ предметно: комментарии председателя предметной подкомиссии ГЭК по немецкому языку и рекомендации по подготовке к экзамену» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	06.04.2022 Вебинар ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков	Необходимо продолжать проводить мероприятие. Данное мероприятие традиционно проводит председатель региональной ПК по английскому языку. В ходе вебинара выпускники, учителя, родители могут получить ответы на интересующие их вопросы, мероприятие востребовано согласно данным принимающих в нем участие.
	Февраль-март	Уроки-консультации в рамках образовательного проекта «Телешкола Кубани»	Уроки-консультации содержательно ценны, особенно уроки по темам «Выполнение задания 40 письменной части ЕГЭ», «Выполнение задания 4 устной части ЕГЭ», так как данные задания являются новыми в 2022г.. Следует продолжить уроки-консультации по английскому языку при условии изменений в ЕГЭ. Остальные уроки можно смотреть в записи.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	сентябрь	Семинар-совещание «Особенности подготовки выпускников к ГИА 2023 по иностранному языку на основе результатов анализа ГИА 2022» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	Учителя иностранных языков
2.	В течении года	Адресная помощь образовательным организациям со стабильно низкими образовательными результатами в Краснодарском крае	Учителя, учащиеся выпускных классов
3.	апрель	Вебинар «О ЕГЭ предметно: комментарии председателя предметной подкомиссии ГЭК по немецкому языку и рекомендации по подготовке к экзамену» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	Учителя, учащиеся выпускных классов
4.	В течении года	Мастер-классы «Лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур»	Учителя иностранных языков

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течении года	Проведение мастер-классов в рамках курсов повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам для учителей иностранных языков ГБОУ ИРО Краснодарского края
2.	Февраль-март	Уроки-консультации в рамках проекта Телешкола Кубани

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В соответствии с приказом Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Английский язык»:

ЦОКО, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», ГБОУ ИРО Краснодарского края

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету¹⁸</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Элмасын Анна Вартановна, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», факультет романо-германской филологии, кафедра английской филологии, доцент, кандидат филологических наук	Заместитель председателя ПК по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Овсиенко Виолетта Евгеньевна, кафедра иностранных языков и международной деятельности ГБОУ ИРО Краснодарского края, доцент, б/с	Заместитель председателя ПК по английскому языку

¹⁸ По каждому учебному предмету