

**Рекомендации  
по организации дифференцированного обучения литературе  
школьников с разными уровнями предметной подготовки в 2022-2023 учебном году  
(на основе анализа результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году)**

Анализ результатов ЕГЭ по уровням предметной подготовки участников показывает, что в группе не преодолевших минимальный балл более низкие результаты получены при выполнении задания 3 (справились 5%), выявляющего знание текстов эпических и драматических произведений, что подтверждает традиционную для данной категории экзаменуемых тенденцию к замене чтения полных текстов краткими пересказами. Критически низкими оказались средние баллы за задания на сопоставление 6 и 11 (в среднем по трем критериям доля выполнивших 6% и 4,3% соответственно). Показатели по Критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») заданий 5,6,10,11 и Критерию 5 в задании 12 («Соблюдение речевых норм») с развернутым ответом свидетельствуют о слабой речевой грамотности, неумении связно и правильно выражать свои мысли, при этом учащимся сложнее выстраивать ответы в сопоставительных заданиях, что подтверждает связь речевых и логических норм (по К3 в заданиях 6 и 11 - 7% и 5% соответственно, в заданиях 5 и 10 – 34% и 40% соответственно). Несмотря на низкие результаты этой группы в целом, стоит отметить положительную динамику: доля выполнивших задание 11 в этой группе в 2022 г. - 4,3%, в прошлом году учащиеся из этой группы к заданию не приступали. Некоторое улучшение показателей, вероятно, связано с изменением требований к заданиям на сопоставление (привлечение одного текста). По-прежнему проблемным полем этой группы является написание сочинения 12 (по всем критериям, кроме К12, доля справившихся – 2%). Данные результаты свидетельствуют о поверхностном подходе группы к подготовке к экзамену, низкой мотивации, вероятной случайности выбора экзамена по литературе. Кроме того, участники из этой группы демонстрируют низкую грамотность в целом (доля справившихся с К5-К8 в сочинении 12 – от 2 до 5%).

В группе от минимального до 60 тестовых баллов наибольшие сложности вызвало написание сочинения 12: и по глубине и полноте раскрытия темы (52%), и по привлечению текста (52%), и по логико-композиционной структуре (52%). Однако в 2021 г. по этим критериям доля справившихся составляла 30-38%, что говорит о более качественной подготовке к написанию сочинения в текущем году. Уровень теоретической подготовки в данной группе в целом выше, но следует уделить внимание заданию 3 на знание текста (11%). Этот показатель и низкие доли по качеству речи (в сочинении 12 К5

– 47%) сближают данную группу с первой, что требует аналогичных подходов к решению проблемы.

В группе участников, получивших 61-80 тестовых баллов, самый низкий показатель получен также за задание 3 (22% против 68,4% за аналогичное задание 4 в 2021 г.). Цифра подтверждает острую актуальность системной проблемы снижения уровня читательской культуры школьников. Некоторые затруднения в привлечении текста произведения для аргументации при сопоставлении выявляют результаты К2 в заданиях на сопоставление (74% в задании 6 и 85% в задании 11) - необходимо обучать школьников способам опоры на текст в заданиях сопоставительного характера.

Участники, получившие от 81 до 100 тестовых баллов, тоже имеют определенные сложности со знанием текстов: с заданием 3 справились лишь 50%. Стоит усилить работу по редактированию сочинения: с оценивающим речь К5 сочинения 12 справились 93% участников, тогда как в других заданиях с развернутым ответом речь оценена выше. Возможно, участники этой группы не успевают проверить сочинение 12, поэтому для сильных учащихся особенно важно проводить тренировочные работы с учетом регламента.

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения  
школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации**

*Таблица*

Группа участников	Рекомендации
1. Низкий уровень мотивации (0 б. – min)	1) Интенсификация обучения сочинению-рассуждению: - формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок – Открытый банк заданий ФИПИ); - обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод); - редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем – собственных работ. 2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне; 3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения с использованием читательских дневников, синквейна, кластеров и карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ: <a href="https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-">https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-</a>

	slabykhshkol/literatura-mr-oo.pdf) 4) заучивание наизусть минимума лирических произведений; 5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.
2.Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)	1) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения (см. п.3 в группе 1); 2) обучение сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления, рассмотрение критериев оценивания; 3) обучение способам привлечения текста произведения для аргументации; 4) обучение написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием; 5) систематическая работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, расширение метапредметных связей; 6) повышение уровня речевой культуры.
3. Высокий уровень мотивации 81-100 б.)	1) обеспечение качественного повторения, обобщения и систематизации прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат; 2) расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора); 3) обучение редактированию сочинений; 4) работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств; 5) повышение уровня речевой культуры.

Юрьева Марианна Владимировна – председатель ПК по литературе, доцент кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кандидат филол. наук, доцент

Чеснокова Анастасия Владимировна, заместитель директора по УМР Армавирского филиала, доцент кафедры филологического образования ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края, кандидат филол. наук