

# Результаты работы ПК по химии в 2022 году

**Беспалов Александр Валерьевич**, к.х.н.,  
доцент кафедры органической химии и  
технологий Кубанского государственного  
университета, председатель предметной  
комиссии по проверке ЕГЭ по химии  
Краснодарского края

## Состав ПК по химии в 2022 году

Всего **64** эксперта (из них **37** основных, **24** старших, **3** ведущих)

Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
• учителя общеобразовательных организаций	44	68,75
• преподаватели вузов	18	28,125
• преподаватели организаций СПО	0	0
• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	2	3,125

## Периоды работы ПК по химии в 2022 году

### Досрочный период:

23.03.2022 (всего **24** работы, из них **2** пустых работы, **1** работа с третьей проверкой)

### Резервный день досрочного периода:

13.04.2022 (проверка работ не проводилась)

### Основной период:

28.05.2022-29.05.2022 (всего **2713** работ, из них **132** пустых работы, **229** работ с третьей проверкой)

### Резервные дни основного периода:

01.07.2022 (всего **207** работ, из них **25** пустых работ, **10** работ с третьей проверкой)

04.07.2022 (всего **2** работы, из них **1** пустая работа, **0** работ с третьей проверкой)

## 2022

• общее количество работ	2946
• общее количество непустых работ	2786
• общее количество проверок первым и вторым экспертами	5572
• процент работ, направленных на третью проверку	8,61 % (240 работ)
• количество проверок апелляционных работ (кол-во удовлетворенных)	36 (3 удовлетворенных)

## 2021

• общее количество работ	3276
• общее количество непустых работ	3113
• общее количество проверок первым и вторым экспертами	6226
• процент работ, направленных на третью проверку	8,87 % (276 работ)
• количество проверок апелляционных работ (кол-во удовлетворенных)	45 (1 удовлетворенная)

## Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверявших работы с такой разницей с напарником
1.	1	683	59
2.	2	322	58
3.	3	117	56
4.	4	34	33
5.	5	9	15
6.	6	6	11
7.	7	3	6
8.	8	0	0
9.	9	1	2

**Пример 1** (расхождение по всем позициям оценивания – 9 баллов;  
расхождение в итоговой сумме баллов – 1 балл)

№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	Сумма баллов
Эксперт 1 (Соловьева М.В.)	2	2	X	5	0	0	9
Эксперт 2 (Михайлова И.В.)	2	2	4	X	0	0	8
Эксперт 3 (Василин В.К.)			X	5			

**Пример 2** (расхождение по всем позициям оценивания – 6 баллов;  
расхождение в итоговой сумме баллов – 6 баллов)

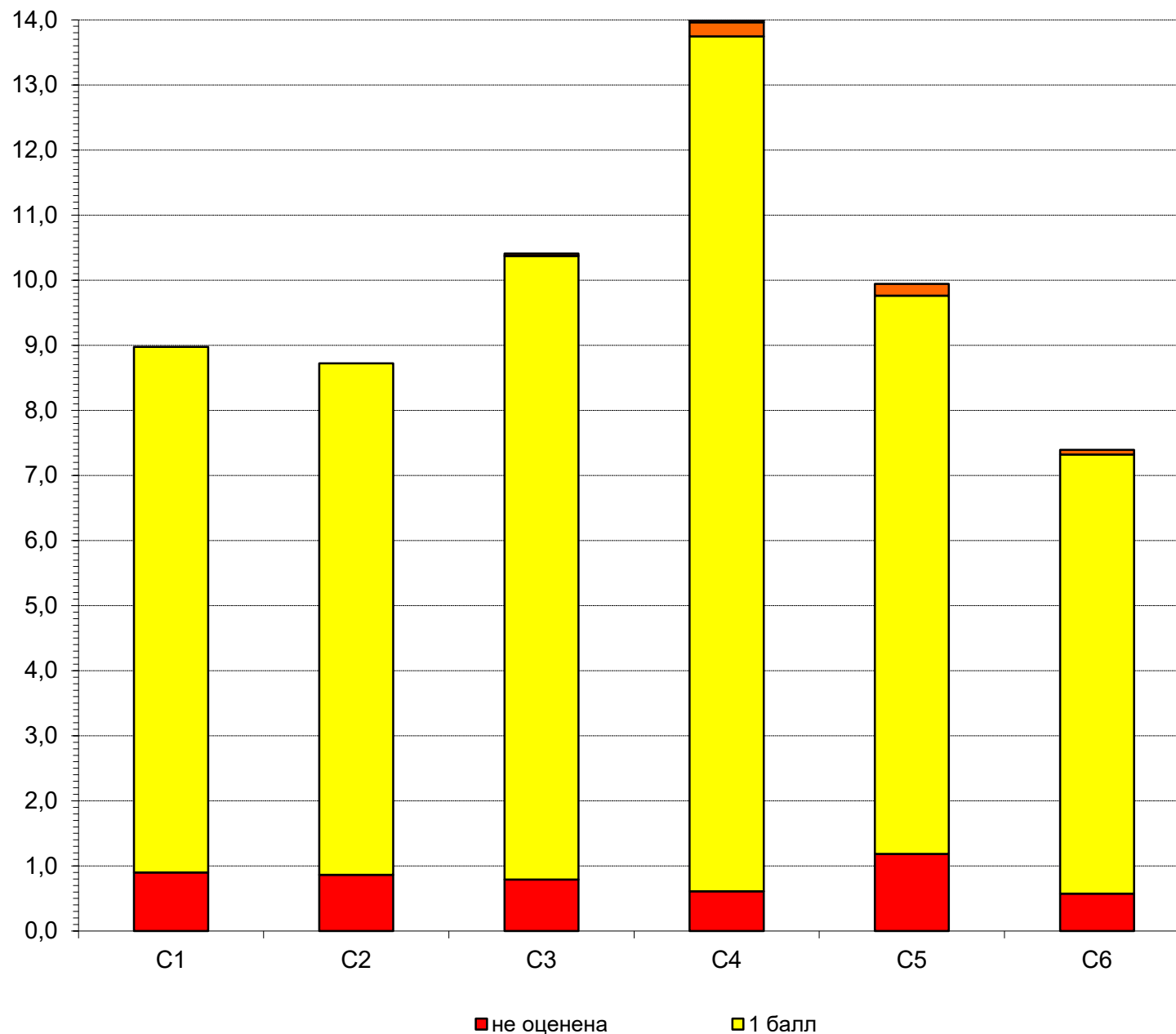
№ позиции оценивания	1	2	3	4	5	6	Сумма баллов
Эксперт 1 (Арутюнова Н.А.)	1	2	2	2	1	1	9
Эксперт 2 (Третьяков Д.А.)	2	2	3	4	3	1	15
Эксперт 3 (Висторобская Е.В.)				2	2		

## Согласованность по оцениванию заданий с развернутым ответом

Задание	29	30	31	32	33	34
Процент расхождений в оценках экспертов	9,0 %	8,8 %	10,4 %	13,9 %	10,0 %	7,4 %



# Расхождения в оценках при работе экспертной комиссии по химии



## Основные выводы

- Анализ оценивания работ экспертами ПК показал вполне сбалансированную работу предметной комиссии и неплохую согласованность в оценивании работ. Отмечены единичные примеры некорректного оценивания заданий, которые не носят массового характера.
- Закреплен положительный опыт прошлых лет. Использование в работе ПК экспертов-консультантов и регулярное предварительное проведение семинаров по согласованию подходов к оцениванию заданий с развернутым ответом позволяет повысить согласованность оценивания и улучшить качество работы ПК.
- Наибольшее рассогласование в работе экспертов отмечено при оценивании ответов на задание 32 (13,9% расхождений оценок), наименьшее рассогласование – при оценивании ответов на задание 34 (7,4% расхождений оценок).
- Относительная неизменность числа третьих проверок по сравнению с прошлым годом (в 2022 г. процент третьих проверок составил 8,61%, а в 2021 г. он составлял 8,87%) связана, по-видимому, с тем, что условия предлагаемых заданий (в первую очередь это задания 30, 32 и 34) предусматривали различные варианты альтернативных решений, отличных от предложенных в критериях оценивания, в то время как некоторые из таких альтернативных решений расценивались экспертами в качестве ошибочных. Другим фактором, по всей видимости, служило некоторое усложнение задания 33 по сравнению с предыдущим годом. Вместе с тем следует отметить, что задания 29 и 31 в 2022 г. были оценены экспертами с несколько более высоким уровнем согласованности по сравнению с 2021 г.

***Спасибо за внимание!***