

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
23 556	95,7	24 539	96,6	23 724	95,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	12687	53,8	13245	54,0	12794	53,9
Мужской	10874	46,2	11294	46,0	10930	46,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в Краснодарском крае по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	23 724
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	22 570
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	510
– ВПЛ	616

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	22 570
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	3 964

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	22 570
– выпускники СОШ	17 111
– малокомплектные	815
– вечерние	169
– прочие	511

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	г-к.Анапа	947	3,83
2.	г.Армавир	639	2,58
3.	Белореченский р-н	403	1,63
4.	г-к.Геленджик	550	2,22
5.	г.Горячий Ключ	246	0,99
6.	г.Краснодар	7010	28,34
7.	Лабинский р-н	313	1,27
8.	г.Новороссийск	1321	5,34
9.	г.Сочи	2399	9,70
10.	Абинский р-н	215	0,87
11.	Апшеронский р-н	261	1,06
12.	Белоглинский р-н	120	0,49
13.	Брюховецкий р-н	162	0,65
14.	Выселковский р-н	211	0,85
15.	Гулькевичский р-н	260	1,05
16.	Динской р-н	534	2,16
17.	Ейский р-н	538	2,17
18.	Кавказский р-н	527	2,13
19.	Калининский р-н	137	0,55
20.	Каневской р-н	378	1,53
21.	Кореновский р-н	277	1,12
22.	Красноармейский р-н	337	1,36
23.	Крымский р-н	376	1,52
24.	Крыловский р-н	102	0,41
25.	Курганинский р-н	342	1,38
26.	Куцевский р-н	231	0,93
27.	Ленинградский р-н	209	0,84
28.	Мостовский р-н	207	0,84
29.	Новокубанский р-н	246	0,99
30.	Новопокровский р-н	136	0,55
31.	Отрадненский р-н	171	0,69
32.	Павловский р-н	276	1,12
33.	Прим.-Ахтарский р-н	206	0,83
34.	Северский р-н	339	1,37
35.	Славянский р-н	460	1,86
36.	Староминский р-н	173	0,70
37.	Тбилисский р-н	174	0,70
38.	Темрюкский р-н	505	2,04

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
39.	Тимашевский р-н	383	1,55
40.	Тихорецкий р-н	333	1,35
41.	Туапсинский р-н	483	1,95
42.	Усть-Лабинский р-н	357	1,44
43.	Успенский р-н	108	0,44
44.	Щербиновский р-н	122	0,49

1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО Краснодарского края в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык.10-11 класс.- Издательство «Русское слово», 2021	82,8%
2.	Гусарова И.В. Русский язык. 11 класс. – Издательство «Просвещение», 2021	10%
3.	Воителева Т.М. Русский язык.- Издательство «Академия»,2020.	5%
4.	Рыбченкова Л.М.,Александрова О.М., Нарушевич А.Г. Русский язык.10-11 классы. Базовый уровень.- Издательство «Просвещение», 2021.	2%
5.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык . 11 класс. – Издательство «Мнемозина», 2021.	0,2%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)
 Корректировки в выборе учебников из ФПУ в течение 2023-2024 учебного года не предусмотрены.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

По сравнению с 2022 годом количество участников ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае уменьшилось на 813 человек, процент от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ, снизился на 0,7% (с 96,6 до 95,9%) (табл. 2-1). Наблюдается тенденция к

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

увеличению количества юношей, сдающих ЕГЭ по русскому языку: 2022 г. – 46%, 2023 – 46,1%, что свидетельствует об особенностях демографической ситуации в Краснодарском крае (табл. 2-2).

В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по русскому языку в регионе по категориям. Традиционно абсолютное большинство участников ЕГЭ по русскому языку – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (22570 человек из 23724, т.е. 95,1% при 95,7% в 2022 г.). Выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, - 510 чел. Доля выпускников прошлых лет тоже сохраняет прежние значения 580 (2,4 при 2,4% в прошлом году). При примерно равном численном показателе (616 чел.) (табл. 2-3).

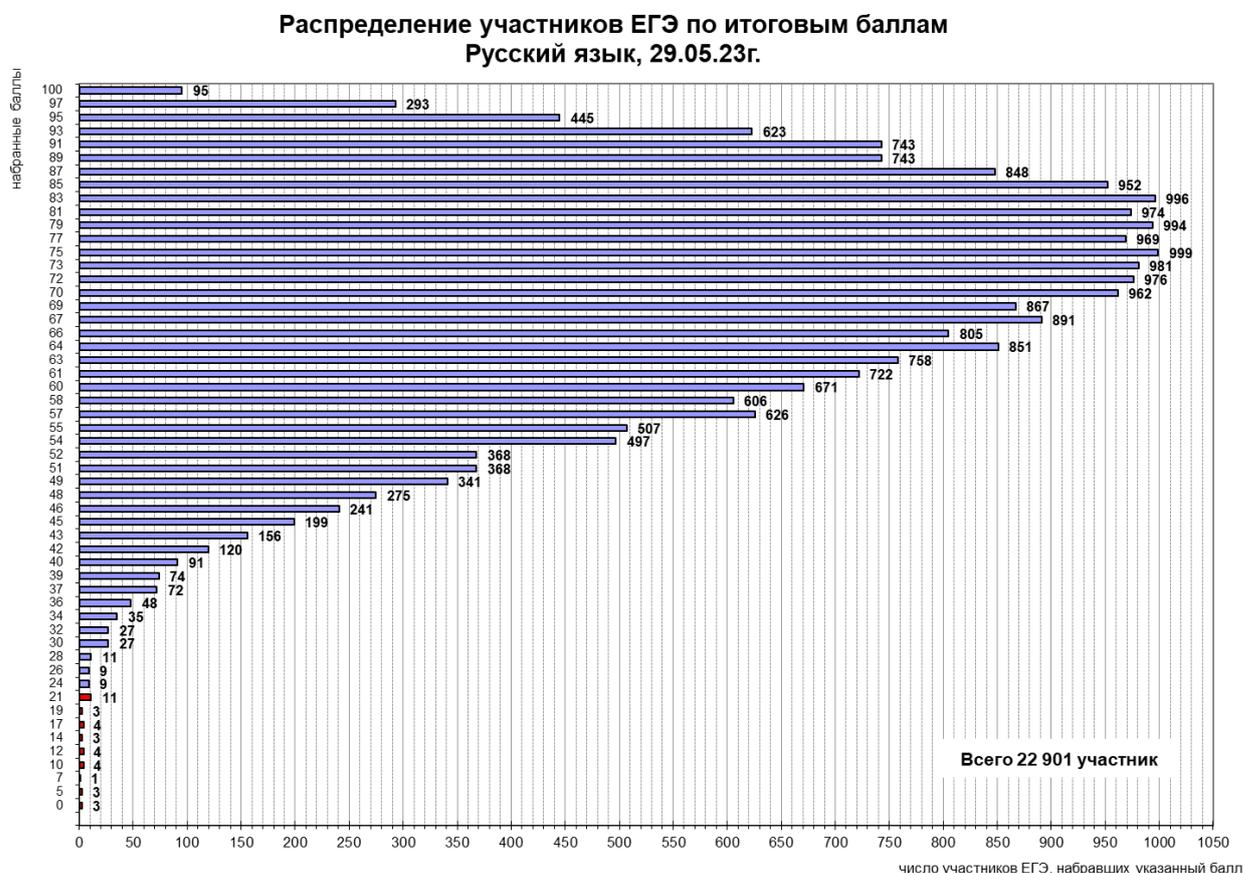
Количество участников ЕГЭ по типам ОО сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СО (17111 чел.).

Количество участников по АТЕ (табл. 2-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители: учащиеся из г. Краснодара (28,34% от общего числа участников в регионе), г. Сочи (9,70%), г. Новороссийска (5,34%), г. Анапы (3,83%) и г. Армавира (2,58%). Данные муниципалитеты демонстрировали наиболее высокие показатели в той же последовательности и в прошлом году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Краснодарский край		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	0,1	0,2	0,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	17,1	22,4	23,9
3.	от 61 до 80 баллов, %	50,0	52,8	46,9
4.	от 81 до 99 баллов, %	32,8	24,7	29,1
5.	100 баллов, чел.	119	78	96
6.	Средний тестовый балл	73,6	70,8	70,8

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,1	2,2	1,5	0,6
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,1	45,9	34,1	29,2
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,2	40,4	41,6	42,4
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	29,6	11,6	22,9	27,8
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	94	1	1	3

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,1	25,0	48,1	26,8	55
Лицеи, гимназии	0,0	10,1	43,4	46,5	38
Малокомплектные	0,1	32,4	48,6	18,9	1
Вечерние	3,6	67,5	23,7	5,3	0
Прочие	0,4	31,5	50,1	18,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г-к.Анапа	908	0,3	27,5	46,7	25,4	5
2.	г.Армавир	593	0,0	14,7	49,6	35,8	3
3.	Белореченский р-н	391	0,0	24,6	46,8	28,6	
4.	г-к.Геленджик	525	0,0	25,5	49,7	24,8	
5.	г.Горячий Ключ	227	0,4	33,9	46,3	19,4	
6.	г.Краснодар	6 500	0,0	22,1	45,6	32,3	36
7.	Лабинский р-н	309	0,0	25,6	43,0	31,4	
8.	г.Новороссийск	1 224	0,0	19,4	48,2	32,4	7
9.	г.Сочи	2 199	0,0	21,5	48,7	29,8	7
10.	Абинский р-н	206	0,0	17,0	43,7	39,3	
11.	Апшеронский р-н	251	0,0	28,3	50,2	21,5	
12.	Белоглинский р-н	120	0,0	21,7	47,5	30,8	
13.	Брюховецкий р-н	159	0,0	15,1	54,1	30,8	1
14.	Выселковский р-н	208	2,4	29,3	48,1	20,2	
15.	Гулькевичский р-н	254	0,0	18,1	51,2	30,7	1
16.	Динской р-н	522	0,0	30,5	47,1	22,4	3
17.	Ейский р-н	514	0,0	24,3	47,5	28,2	
18.	Кавказский р-н	520	0,2	27,3	46,9	25,6	2
19.	Калининский р-н	134	0,0	14,2	50,0	35,8	1
20.	Каневской р-н	373	0,0	23,9	45,8	30,3	3
21.	Кореновский р-н	271	0,0	23,6	47,6	28,8	1

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
22.	Красноармейский р-н	333	0,0	17,7	49,2	33,0	
23.	Крымский р-н	369	0,5	22,2	48,5	28,7	2
24.	Крыловский р-н	102	0,0	20,6	49,0	30,4	
25.	Курганинский р-н	341	0,0	28,4	46,6	24,9	3
26.	Куцевский р-н	226	0,0	30,5	48,2	21,2	1
27.	Ленинградский р-н	204	0,0	20,1	50,5	29,4	1
28.	Мостовский р-н	206	0,0	36,4	44,7	18,9	
29.	Новокубанский р-н	240	0,0	18,3	47,5	34,2	3
30.	Новопокровский р-н	136	0,0	20,6	44,1	35,3	
31.	Отрадненский р-н	170	0,0	20,0	48,8	31,2	
32.	Павловский р-н	273	0,0	26,4	42,1	31,5	
33.	Прим.-Ахтарский р-н	201	0,0	31,3	47,3	21,4	1
34.	Северский р-н	329	0,3	25,5	48,3	25,8	1
35.	Славянский р-н	448	0,0	18,3	44,4	37,3	2
36.	Староминский р-н	172	0,0	26,7	51,2	22,1	1
37.	Тбилисский р-н	172	0,0	24,4	50,6	25,0	1
38.	Темрюкский р-н	498	0,0	28,1	46,4	25,5	1
39.	Тимашевский р-н	376	0,0	17,3	49,7	33,0	2
40.	Тихорецкий р-н	326	0,0	12,0	49,1	39,0	1
41.	Туапсинский р-н	467	0,2	26,8	52,9	20,1	2
42.	Усть-Лабинский р-н	347	0,3	32,6	43,8	23,3	1
43.	Успенский р-н	105	0,0	25,7	45,7	28,6	1
44.	Щербиновский р-н	121	0,0	33,1	45,5	21,5	

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Лабинский р-н СОШ №30	1	100,0	0,0	0,0	0,0
2.	г.Армавир ЧОУ СОШ Развитие	7	85,7	14,3	0,0	0,0
3.	г.Сочи Гимназия Школа бизнеса	23	82,6	17,4	0,0	0,0
4.	г.Краснодар ЧОУ гимназия Эрудит	29	89,7	10,3	0,0	0,0
5.	Усть-Лабинский р-н ОАНО Первый университетский лицей	5	80,0	20,0	0,0	0,0
6.	Кавказский р-н Лицей №45	25	72,0	28,0	0,0	0,0
7.	г.Краснодар АНОО Гимназия Лидер	11	81,8	18,2	0,0	0,0
8.	Красноармейский р-н СОШ №9	4	100,0	0,0	0,0	0,0
9.	Ленинградский р-н СОШ №17	3	100,0	0,0	0,0	0,0
10.	Каневской р-н СОШ №15	5	80,0	20,0	0,0	0,0
11.	г.Новороссийск СОШ №33	30	76,7	23,3	0,0	0,0
12.	Туапсинский р-н СОШ №33	1	100,0	0,0	0,0	0,0
13.	Новопокровский р-н СОШ №6	3	66,7	33,3	0,0	0,0
14.	г.Краснодар Гимназия №36	56	71,4	26,8	1,8	0,0
15.	Успенский р-н СОШ №1	17	70,6	23,5	5,9	0,0
16.	Тихорецкий р-н СОШ №13	5	60,0	40,0	0,0	0,0
17.	Новопокровский р-н СОШ №1	39	66,7	33,3	0,0	0,0
18.	г.Армавир Гимназия №1	39	69,2	30,8	0,0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
19.	г.Новороссийск ЧОУ СОШ Личность	18	66,7	33,3	0,0	0,0
20.	Кавказский р-н Лицей №3	28	57,1	35,7	7,1	0,0
21.	Крыловский р-н СОШ №10	4	75,0	25,0	0,0	0,0
22.	Отраденский р-н СОШ №7	10	70,0	30,0	0,0	0,0
23.	Тбилисский р-н СОШ №5	26	61,5	38,5	0,0	0,0
24.	г-к.Анапа Гимназия Аврора	23	65,2	34,8	0,0	0,0
25.	Курганинский р-н Курганинский казачий кадетский корпус	22	59,1	40,9	0,0	0,0
26.	г.Сочи СОШ №10	32	62,5	31,3	6,3	0,0
27.	г.Краснодар Лицей №90	89	69,7	24,7	5,6	0,0
28.	Славянский р-н Лицей №4	44	70,5	27,3	2,3	0,0
29.	Абинский р-н СОШ №10	4	75,0	25,0	0,0	0,0
30.	Славянский р-н Лицей №1	52	57,7	40,4	1,9	0,0
31.	Калининский р-н СОШ №4	19	47,4	52,6	0,0	0,0
32.	г.Новороссийск Лицей МТ	58	63,8	34,5	1,7	0,0
33.	г.Новороссийск Гимназия №2	20	60,0	40,0	0,0	0,0
34.	Абинский р-н СОШ №30	6	66,7	33,3	0,0	0,0
35.	г.Краснодар Гимназия №23	80	60,0	37,5	2,5	0,0
36.	г.Новороссийск Гимназия №5	53	62,3	35,8	1,9	0,0
37.	Тихорецкий р-н СОШ №39	4	75,0	25,0	0,0	0,0
38.	Павловский р-н СОШ №2	56	66,1	28,6	5,4	0,0
39.	Крыловский р-н СОШ №2	33	54,5	42,4	3,0	0,0
40.	г.Новороссийск СОШ №26	28	60,7	39,3	0,0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
41.	Крымский р-н СОШ №31	6	50,0	50,0	0,0	0,0
42.	Красноармейский р-н СОШ №5	15	60,0	33,3	6,7	0,0
43.	Белореченский р-н Гимназия	48	60,4	35,4	4,2	0,0
44.	Мостовский р-н СОШ №9	1	100,0	0,0	0,0	0,0
45.	Новопокровский р-н СОШ №16	9	55,6	44,4	0,0	0,0
46.	г.Краснодар Гимназия №92	63	57,1	38,1	4,8	0,0
47.	г.Краснодар Гимназия №33	75	54,7	41,3	4,0	0,0
48.	г.Краснодар MAOY гимназия №82	82	58,5	37,8	3,7	0,0
49.	Северский р-н СОШ №14	7	57,1	42,9	0,0	0,0
50.	Славянский р-н СОШ №19	18	66,7	27,8	5,6	0,0
51.	г.Новороссийск Технич-экономический лицей	51	49,0	51,0	0,0	0,0
52.	Усть-Лабинский р-н СОШ №2	30	50,0	46,7	3,3	0,0
53.	г.Сочи Лицей №95	53	49,1	47,2	3,8	0,0
54.	г.Армавир ГБОУ школа-интернат №3 г. Армавира	2	50,0	50,0	0,0	0,0
55.	г.Краснодар СОШ №96	112	57,1	40,2	2,7	0,0
56.	Тихорецкий р-н СОШ №18	13	53,8	46,2	0,0	0,0
57.	Тимашевский р-н СОШ №2	17	52,9	47,1	0,0	0,0
58.	г.Краснодар MAOY СОШ №20	59	55,9	40,7	3,4	0,0
59.	Тимашевский р-н СОШ №5	17	52,9	47,1	0,0	0,0
60.	Кореновский р-н СОШ №25	15	46,7	53,3	0,0	0,0
61.	г.Армавир СОШ №18	45	51,1	46,7	2,2	0,0
62.	Гулькевичский р-н СОШ №10	12	50,0	50,0	0,0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
63.	Каневской р-н СОШ №3	6	50,0	50,0	0,0	0,0
64.	Тихорецкий р-н СОШ №2	23	47,8	47,8	4,3	0,0
65.	Кавказский р-н СОШ №7	47	51,1	44,7	4,3	0,0
66.	Тихорецкий р-н Гимназия №6	56	51,8	44,6	3,6	0,0
67.	Апшеронский р-н СОШ №20	7	57,1	28,6	14,3	0,0
68.	г.Новороссийск Гимназия №6	38	50,0	44,7	5,3	0,0
69.	Красноармейский р-н СОШ №1	36	52,8	44,4	2,8	0,0
70.	Тимашевский р-н СОШ №1	52	51,9	44,2	3,8	0,0
71.	Абинский р-н СОШ №38	35	57,1	34,3	8,6	0,0
72.	г.Новороссийск ЧОУ Гимназия №1	43	55,8	32,6	11,6	0,0
73.	Лабинский р-н СОШ №16	5	60,0	40,0	0,0	0,0
74.	Белоглинский р-н СОШ №32	5	60,0	40,0	0,0	0,0
75.	Новопокровский р-н СОШ №10	15	66,7	13,3	20,0	0,0
76.	Тбилисский р-н СОШ №14	5	40,0	60,0	0,0	0,0
77.	г.Армавир СОШ №7	38	50,0	47,4	2,6	0,0
78.	г.Сочи Лицей №23	68	52,9	41,2	5,9	0,0
79.	г.Краснодар Лицей №48	68	48,5	44,1	7,4	0,0
80.	г.Краснодар СОШ №34	24	58,3	29,2	12,5	0,0
81.	Гулькевичский р-н СОШ №13	3	33,3	66,7	0,0	0,0
82.	Гулькевичский р-н СОШ №24	1	0,0	100,0	0,0	0,0
83.	Северский р-н СОШ №23	2	50,0	50,0	0,0	0,0
84.	г.Краснодар Лицей №64	72	55,6	36,1	8,3	0,0
85.	г.Сочи Гимназия №8	100	45,0	47,0	8,0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
86.	Выселковский р-н СОШ №25	5	40,0	60,0	0,0	0,0
87.	Белореченский р-н СОШ №5	46	54,3	39,1	6,5	0,0
88.	г.Сочи Гимназия №15	46	52,2	37,0	10,9	0,0
89.	Гулькевичский р-н СОШ №25	3	66,7	33,3	0,0	0,0
90.	Апшеронский р-н Лицей №1	44	38,6	61,4	0,0	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Белореченский р-н СОШ №11	3	0,0	33,3	66,7	0,0
2.	Апшеронский р-н СОШ №30	7	0,0	57,1	42,9	0,0
3.	г.Краснодар Кубанский казачий кадетский корпус	36	0,0	50,0	38,9	11,1
4.	г.Сочи СОШ №78	16	0,0	56,3	37,5	6,3
5.	Апшеронский р-н СОШ №27	4	0,0	50,0	50,0	0,0
6.	Белоглинский р-н СОШ №20	11	0,0	36,4	63,6	0,0
7.	Успенский р-н СОШ №6	11	0,0	54,5	36,4	9,1

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	Динской р-н СОШ №34	19	0,0	52,6	36,8	10,5
9.	Кавказский р-н СОШ №16	32	0,0	56,3	40,6	3,1
10.	Апшеронский р-н СОШ №13	25	0,0	60,0	36,0	4,0
11.	Новопокровский р-н СОШ №9	5	0,0	20,0	80,0	0,0
12.	Туапсинский р-н СОШ №20	8	0,0	62,5	37,5	0,0
13.	Павловский р-н СОШ №13	3	0,0	66,7	33,3	0,0
14.	Усть-Лабинский р-н СОШ №11	8	0,0	62,5	25,0	12,5
15.	Кореновский р-н СОШ №15	10	0,0	50,0	30,0	20,0
16.	Прим.-Ахтарский р-н СОШ №6	5	0,0	60,0	40,0	0,0
17.	Тбилисский р-н СОШ №15	10	0,0	70,0	30,0	0,0
18.	Крымский р-н СОШ №44	15	6,7	26,7	66,7	0,0
19.	Динской р-н СОШ №30	35	0,0	48,6	45,7	5,7
20.	Курганинский р-н СОШ №14	26	0,0	57,7	38,5	3,8
21.	г.Сочи СОШ №85	12	0,0	50,0	50,0	0,0
22.	Туапсинский р-н СОШ №14	8	0,0	62,5	25,0	12,5
23.	г.Горячий Ключ СОШ №3	43	2,3	48,8	41,9	7,0
24.	Мостовский р-н СОШ №14	20	0,0	60,0	30,0	10,0
25.	Павловский р-н СОШ №16	5	0,0	60,0	40,0	0,0
26.	Динской р-н СОШ №53	4	0,0	50,0	50,0	0,0
27.	Выселковский р- н СОШ №6	2	0,0	50,0	50,0	0,0
28.	Усть-Лабинский р-н СОШ №14	2	0,0	100,0	0,0	0,0
29.	Усть-Лабинский р-н СОШ №22	6	0,0	50,0	50,0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
30.	Туапсинский р-н ОСОШ №1	10	0,0	70,0	10,0	20,0
31.	Брюховецкий р-н СОШ №5	3	0,0	66,7	33,3	0,0
32.	Староминский р-н СОШ №4	18	0,0	55,6	33,3	11,1
33.	Тимашевский р-н СОШ №6	3	0,0	33,3	66,7	0,0
34.	Темрюкский р-н СОШ №16	4	0,0	50,0	50,0	0,0
35.	Крымский р-н СОШ №12	17	5,9	41,2	47,1	5,9
36.	г.Краснодар МКОУ СОШ №97	65	0,0	60,0	32,3	7,7
37.	Прим.-Ахтарский р-н СОШ №2	7	0,0	71,4	28,6	0,0
38.	Староминский р-н СОШ №10	5	0,0	80,0	0,0	20,0
39.	Прим.-Ахтарский р-н СОШ №9	8	0,0	75,0	12,5	12,5
40.	г.Краснодар СОШ №29	25	0,0	56,0	44,0	0,0
41.	Апшеронский р-н СОШ №3	10	0,0	60,0	40,0	0,0
42.	Курганинский р-н СОШ №17	4	0,0	50,0	50,0	0,0
43.	Северский р-н СОШ №3	12	8,3	41,7	50,0	0,0
44.	Белоглинский р-н СОШ №28	3	0,0	66,7	33,3	0,0
45.	Выселковский р-н СОШ №9	3	0,0	66,7	33,3	0,0
46.	Калининский р-н СОШ №7	2	0,0	100,0	0,0	0,0
47.	Усть-Лабинский р-н СОШ №1	17	0,0	64,7	29,4	5,9
48.	Мостовский р-н СОШ №10	8	0,0	87,5	12,5	0,0
49.	Крымский р-н СОШ №20	19	0,0	57,9	42,1	0,0
50.	Курганинский р-н СОШ №9	9	0,0	55,6	33,3	11,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
51.	Абинский р-н СОШ №6	4	0,0	75,0	25,0	0,0
52.	г.Сочи СОШ №67	14	0,0	64,3	21,4	14,3
53.	Выселковский р- н СОШ №5	2	0,0	50,0	50,0	0,0
54.	Тбилисский р-н СОШ №3	6	0,0	83,3	0,0	16,7
55.	Лабинский р-н СОШ №22	4	0,0	75,0	25,0	0,0
56.	Новопокровский р-н СОШ №2	11	0,0	81,8	18,2	0,0
57.	Тбилисский р-н СОШ №16	5	0,0	60,0	40,0	0,0
58.	Курганинский р-н СОШ №8	2	0,0	100,0	0,0	0,0
59.	Павловский р-н ВСОШ	15	0,0	66,7	33,3	0,0
60.	Отрадненский р-н СОШ №3	3	0,0	66,7	33,3	0,0
61.	Кореновский р-н СОШ №2	11	0,0	72,7	18,2	9,1
62.	Темрюкский р-н ВСОШ	10	0,0	90,0	0,0	10,0
63.	Крымский р-н СОШ №45	4	0,0	75,0	25,0	0,0
64.	Курганинский р-н СОШ №15	12	0,0	66,7	33,3	0,0
65.	Куцевский р-н СОШ №14	4	0,0	75,0	25,0	0,0
66.	Динской р-н ОСОШ	24	0,0	87,5	8,3	4,2
67.	Белореченский р- н СОШ №30	13	0,0	69,2	30,8	0,0
68.	Гулькевичский р- н СОШ №17	5	0,0	80,0	0,0	20,0
69.	Отрадненский р-н СОШ №28	2	0,0	100,0	0,0	0,0
70.	Крыловский р-н СОШ №5	7	0,0	85,7	0,0	14,3
71.	Щербиновский р- н СОШ №8	4	0,0	75,0	0,0	25,0
72.	Калининский р-н СОШ №14	4	0,0	75,0	25,0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
73.	Кавказский р-н СОШ №19	7	0,0	71,4	28,6	0,0
74.	Белореченский р-н СОШ №29	11	0,0	81,8	18,2	0,0
75.	Мостовский р-н СОШ №5	8	0,0	100,0	0,0	0,0
76.	Апшеронский р-н ВСОШ №1	5	0,0	80,0	20,0	0,0
77.	Динской р-н СОШ №39	2	0,0	100,0	0,0	0,0
78.	г-к. Анапа ВСОШ №30	21	9,5	61,9	14,3	14,3
79.	Северский р-н СОШ №2	1	0,0	100,0	0,0	0,0
80.	г.Краснодар ГБОУ КК ШИСП	43	4,7	69,8	23,3	2,3
81.	Калининский р-н РВСОШ	5	0,0	100,0	0,0	0,0
82.	Кореновский р-н СОШ №39	2	0,0	100,0	0,0	0,0
83.	Темрюкский р-н СОШ №27	2	0,0	100,0	0,0	0,0
84.	Красноармейский р-н ВСОШ	11	0,0	81,8	18,2	0,0
85.	Абинский р-н СОШ №32	2	0,0	100,0	0,0	0,0
86.	Усть-Лабинский р-н СОШ №4	12	8,3	83,3	8,3	0,0
87.	Усть-Лабинский р-н СОШ №15	2	0,0	100,0	0,0	0,0
88.	Тимашевский р-н СОШ №9	3	0,0	100,0	0,0	0,0
89.	Усть-Лабинский р-н СОШ №24	2	0,0	100,0	0,0	0,0
90.	Выселковский р-н ВСОШ	22	18,2	81,8	0,0	0,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по русскому языку относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае в 2023 г. по сравнению с предыдущим двухлетним периодом в целом можно считать стабильными (таблица 2-7).

Уменьшился показатель доли участников СОО, набравших ниже минимального балла, - 0,1%, в сравнении с 2022 г. (0,2%). В 2023/2024 учебном году будет продолжена методическая поддержка ОО, стабильно показывающих низкие результаты ЕГЭ по русскому языку. Набрали баллы в диапазоне от 81 до 99 баллов 29,6% участников этого года. По этому показателю отмечается незначительное снижение результатов (2022 г. – 30,4%). Наблюдается уменьшение выпускников, обучающихся по программам СОО, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (2022 г. – 70,8%, 2023 г. – 23,1%), что свидетельствует о снижении уровня подготовки выпускников по сравнению с прошлым годом. В связи с этим целесообразно усилить работу с учащимися. При этом увеличилось количество участников, набравших 100 баллов (за 2021 – 119 чел., 2022 г. – 78 чел., 2023 г. – 94 чел.).

Нестабильные результаты демонстрируют выпускники, обучавшиеся по программам СПО. По сравнению с прошлым годом отмечено увеличение числа участников, не набравших минимального балла (в 2021 г. – 2,1%; 2022 г. – 1,5%, 2023 г. – 2,2%). Снижена доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов: 38,7% в 2021 г. и 44,8% в 2022 г., 40,4% в 2023 г. При этом доля выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, увеличилась (2021 г. – 13,2%; 2022 г. – 7,2%, 2023 г. – 11,6%). Результаты участников этой категории отличаются от результатов выпускников, обучавшихся по программам СОО: в этом году набрали от минимального до 60 баллов 45,9% участников СПО. Среди выпускников, обучающихся по программам СПО, 1 учащийся набрал 100 баллов. Удержания итогов ЕГЭ на должном уровне добиваются с помощью методической поддержки ОО со стабильно низкими результатами, которая осуществляется ГБОУ ИРО КК в рамках общего комплекса мер, проведения диагностических онлайн-работ, семинаров и вебинаров.

Уменьшилось количество выпускников прошлых лет, набравших от 61 до 80 баллов (2021 г. – 46,7%; 2022 г. – 50,0%, 2023 г. – 41,6%) и увеличилось количество выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (2021 г. – 20,1%; 2022 г. – 13,4%, 2023 г. – 22,9%), что позволяет говорить о нестабильности результатов.

Снизилась доля участников ЕГЭ с ОВЗ, набравших от 61 до 80 баллов (2021 г. – 48,7%; 2022 г. – 54,6%, 2023 г. – 42,4%). При этом увеличилась доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (2021 г. – 32,9%; 2022 г. – 25,7%, 2023 г. – 27,8%) и 100 баллов (2020 г. – 1 чел., 2021 г. – 2 чел.; 2022 г. – 0 чел., 2023 г. – 3 чел.).

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты получили учащиеся СОШ, лицеев, гимназий.

С учетом территории высокая доля результатов от 81 до 100 баллов (25,4-39,0% в 2023 г.) у участников ЕГЭ из г. Краснодара, Сочи, Новороссийска, Армавира, Анапы, Кавказского, Успенского, Славянского, Лабинского, Белоглининского, Лабинского, Брюховецкого, Ейского, Кавказского, Каневского, Красноармейского, Крымского, Крыловского, Ленинградского, Новокубанского, Отраденского, Новопокровского, Павловского, Тбилисского, Белореченского, Курганинского, Абинского, Тихорецкого, Тимашевского, Гулькевичского, Калининского, Кореновского районов.

Наибольший процент участников (50-52,9% в 2023 г.), получивших от 61 до 80 баллов, наблюдается в Апшеронском, Туапсинском, Калининском, Тбилиском, Гулькевичском, Ленинградском, Брюховецком, Староминском районах.

На результаты в большой мере повлияло проведение очных занятий и отказ от работы в дистанционном режиме. В целом результаты ЕГЭ по русскому языку выше по сравнению с прошлым годом, что свидетельствует о положительной динамике и о повышении уровня подготовки учащихся.

В целях улучшения показателей ЕГЭ по русскому языку в регионе запланированы специальные мероприятия, направленные на формирование проверяемых в формате ЕГЭ предметных, метапредметных и личностных результатов: семинары, вебинары, групповые и индивидуальные консультации для учителей и учащихся, организуемые ГБОУ ИРО Краснодарского края.

Особое внимание следует уделить работе с учреждениями СПО, показывающими нестабильные результаты и нуждающимися в комплексной методической поддержке выпускников к формату ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по русскому языку в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работа в формате ЕГЭ по русскому языку состоит из 2 частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в бланке в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания части 1 и 2 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом и повышенном уровнях сложности. Ранее все задания (1-27) были базового уровня.

В 2023 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

Вместе с тем в работу внесены следующие изменения:

в части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3);

заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях; задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разработаны в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

изобразительно выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку;

изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Первая часть КИМ ЕГЭ варианта 314, который использовался в Краснодарском крае и был предложен для анализа, также содержала задания 1-26, позволяющие проверить знания и умения участников по русскому языку. Наибольшую трудность при выполнении вызвали задания 6,9,12,16, 25 (базового уровня) и 21 (повышенного уровня).

Для выполнения задания 1-3 необходимо было прочитать текст.

После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Гучково» вышли с моим спутником из поезда. Стоим, ждём, когда колонна пленных пройдёт (они там кирпичный завод строили), гляжу – здоровенный немец выскочил и бежит ко мне, руками размахивает. – Товарищ, спасибо, спасибо! – кинулся обнимать. И я тоже, представьте, узнал немца. В сорок третьем году, в феврале, на нейтральной полосе, носом к носу столкнулись мы с фашистской разведкой. Мы – в снег, и они – в снег. Нам очень нужен был пленный, было <...> объявлено: «За пленного – отпуск домой». Я успел заметить: качнулась ёлочка, и выстрелил первым. Четверо немцев кинулись убежать. А один, здоровенный, спотыкаясь, идёт к убитому – автомат, гранаты в сторону. Мой связной подскочил: «Хенде хох!» А немец – ноль внимания, упал на колени возле убитого, плачет: «Мой земляк. Мой земляк... Мне жизнь два раза спасал...»

Я вынул из кобуры убитого браунинг, забрал документы. Пленному, как обычно, сказал: «Ну вот, теперь будешь жить...» К фашистам жалости не было. Но пленных я приказывал пальцем не трогать. Этот пленный много ценного рассказал. Мы с ребятами отпуск домой с фронта получили. А немец, видно, хорошо запомнил слова: «Теперь будешь жить...» – через три года узнал. Хорошо и по-русски говорить научился. Наверное, он и сейчас жив, нестарый был немец.

(По В.М. Пескову)

Задание 1. Базовый уровень.

Самостоятельно подобрать усилительную частицу, которая должна стоять на месте пропуска в третьем (3) абзаце. Записать эту частицу.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста».

Выполнение – 53,8 %.

Задание 2. Базовый уровень.

В тексте выделено пять слов. Указать варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Записать номера ответов.

1) **СПУТНИК.** Тот, кто совершает путь вместе с кем-нибудь. *Весёлый с С. жизни* (перен.: о муже). 2) **КОЛОННА.** О людях, предметах, расположенных или движущихся друг за другом вытянутой линией. *К. демонстрантов. Танковая к. Тракторная к.* 3) **НЕЙТРАЛЬНЫЙ.** В некоторых сочетаниях: такой, где по соглашению не должны вестись военные действия, располагаться военные силы. *Нейтральная зона. Нейтральные воды.*

- 4) **ЗАМЕТИТЬ.** Сказать что-нибудь, вставить в разговор. *Остроумно з.*
5) **ФРОНТ.** Область раздела между движущимися воздушными массами (*снег*). *Ф. грозы, облаков, тёплого воздуха. Атмосферный ф.*
Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексическое значение слова».
Выполнение – 93,0%.

Задание 3. Повышенный уровень.

Указать все варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Записать номера ответов.

1) Наряду со стилистически нейтральной лексикой автор употребляет слова, характерные для разговорной речи (*здоровенный, с ребятами*).

2) Текст начинается с указания времени и места события (*После войны, в сорок шестом году, поехал я с приятелем на охоту. На станции «Тучково» вышли с моим спутником из поезда.*).

3) Выразительность текста обеспечивается использованием синтаксического параллелизма (*Мы – в снег, и они – в снег*), инверсии (*Хорошо и по-русски говорить научился.*), фразеологизмов (*носом к носу, ноль внимания, пальцем не трогать*).

4) В тексте используются вводные слова (*представьте, видно, наверное*), указывающие на последовательность изложения мыслей и помогающие логически связать научные тезисы.

5) Текст относится к официально-деловому стилю; цель автора текста – дать инструкции, как вести себя на войне при встрече с врагом.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка».

Задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а именно стилистического анализа текста.
Выполнение – 54,0%.

Задание 4. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Записать номера ответов.

- 1) закупОрив
- 2) красИвее
- 3) ерЕтик
- 4) рвалА
- 5) клЕить

Проверяемые элементы содержания / умения: «Орфоэпические нормы (постановка ударения)».

В задании 4 части 1 экзаменационной работы в 2023 году изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён «Орфоэпический словник», размещённый на сайте ФИПИ).

Выполнение – 74,5%.

Задание 5. Базовый уровень.

В одном из приведённых ниже предложений неверно употреблено выделенное слово. Нужно исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним, записать подобранное слово.

Российский профессиональный борец И.М. Поддубный неоднократно выигрывал чемпионаты мира по классической (греко-римской) борьбе среди профессионалов, включая самый АВТОРИТЕТНЫЙ из них –

в Париже (1905–1908 гг.). Специальная закаливающая процедура (солнечная или воздушная ВАННА) имеет максимальную длительность один час. По опыту общения с подростками Иван Сергеевич знал, что самая убедительная форма воспитания – это ЛИЧНОСТНЫЙ пример. Недостаток кальция в организме черепахи можно легко ВОСПОЛНИТЬ при кормлении животного мелкой рыбой с костями. Наш руководитель умело пользуется ДИПЛОМАТИЧНЫМИ и корректными выражениями, чтобы объяснить нам суть своих требований.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексические нормы (употребление паронимов)».

В задании 5 части 1 экзаменационной работы в этом году расширен предъявляемый языковой материал (обновлён «Словарик паронимов», размещённый на сайте ФИПИ).

Выполнение – 92,4%.

Задание 6. Базовый уровень.

Отредактировать предложение: исправить лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Записать подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка. *Картины из цветного стекла, выполненные в конце XIV века, несут большую историческую и культурную ценность.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)». Выполнение – 45,4 %. Задание оказалось четвёртым по трудности, результат ниже 50%. Выпускники не смогли исправить лексическую ошибку и заменить слово «несут» на «имеют». Лексическая норма нарушена в предложении со словами ограниченной сочетаемости и является речевой. Интересно, что общий средний процент выполнения по этому заданию 76,6%, то есть именно этот конкретный случай из варианта 314 вызвал затруднение.

Задание 7. Базовый уровень.

В одном из выделенных слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправить ошибку и записать слово правильно.

НЕЛЕПЕЙШИЙ наряд
ВОСЕМЬСОТЫЙ экземпляр
ЛЯГТЕ на бок
между *НИМИ*
на ширине *ПЛЕЧ*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Морфологические нормы (образование форм слова)».

Выполнение – 63,8%.

Задание 8. Базовый уровень.

Установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Записать номера ответов.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления».

В задании 8 части 1 экзаменационной работы в 2023 году изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

Выполнение – 81,8%.

Задание 9. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная в корне.

- 1) забл..*ставший*, выч..*тание*, оп..*раться*
- 2) уд..*вительно*, нач..*нающий*, зан..*маться*
- 3) про..*вляющийся*, взгл..*нуть*, разр..*дить (обстановку)*
- 4) благосл..*вить*, застр..*ховаться*, ср..*внение (данных)*
- 5) прил..*жить*, сг..*рать*, возр..*стной*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание гласных и согласных в корне слова».

В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12). Задание оказалось вторым по трудности в данном варианте. Результат ниже 50%.

Выполнение – 40,1%. Особенную трудность вызвало правописание слова «благословить», что и привело к ошибкам в выполнении данного задания.

Задание 10. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок». Выполнение – 72,1%.

Задание 11. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)». Выполнение – 67,9%.

Задание 12. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов.

- 1) (врачи) провер..*т*, ро..*ций (яму)*
- 2) (фермеры) се..*т*, бре..*щийся (папа)*
- 3) (ученики) посад..*т*, желте..*щий (лес)*
- 4) излеч..*ься*, муч..*мый (сомнениями)*
- 5) (недорого) стó..*щие (книги)*, (олады) жар..*тся*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий». Выполнение – 43,5 %. Задание оказалось одним из самых трудных для выпускников, выполнявших вариант 314. Результат ниже 50%. Наибольшую трудность вызвало написание слов «роющий», «бреющийся», «стоящие». Недостаточный уровень выполнения данного задания обнаруживает не только незнание правил орфографии, но и неумение экзаменуемых определять часть речи и форму слова, к которым относятся слова, данные для анализа, и показывает, что раздел «Морфология» относится к проблемным зонам изучения школьного курса русского языка.

Задание 13. Базовый уровень.

Определить предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется слитно. Раскрыть скобки и выписать это слово.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи». Выполнение – 59,3 %.

Задание 14. Базовый уровень. Определить предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно. Раскрыть скобки и выписать оба этих слова.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)». Выполнение – 67,7%.

Задание 15. Базовый уровень.

Указать все цифры, на месте которых пишется НН.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Н и НН в словах разных частей речи». Выполнение – 70,8%.

Задание 16. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания. Указать два предложения, в которых нужно поставить одну запятую. Записать номера этих предложений.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами». Выполнение - 34,3%. Задание варианта 314 вызвало наибольшую трудность, было выполнено на уровне ниже среднего и показывает недостаточную подготовку выпускников по синтаксису и пунктуации.

Для отработки умений, необходимых для успешного выполнения этого задания, учителю нужно организовать деятельность учащихся для усвоения понятий о ССП, научить определять смысловые отношения между частями сложносочинённого предложения; находить границу между простыми предложениями в составе сложносочинённого предложения, расставлять знаки препинания в сложносочинённых предложениях, рассмотреть основные случаи, когда запятая в сложносочинённом предложении не ставится. Также нужно различать простое предложение, осложнённое однородными членами, и ССП. Таким образом, совершенствовать пунктуационную грамотность.

Задание 17. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами». Выполнение – 80,0%.

Задание 18. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения». Выполнение – 80,6%.

Задание 19. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении». Выполнение – 76,2 %.

Задание 20. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями». Выполнение – 62,6 %.

Задание 21. Повышенный уровень.

Найти предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Записать номера этих предложений.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Пунктуационный анализ». Выполнение – 37,1%. Задание оказалось трудным для экзаменуемых, выполнявших вариант 314. Низкий уровень выполнения показывает неумение большинства учащихся производить пунктуационный анализ предложений. Причина этого в незнании правил пунктуации и несформированности умения производить синтаксический разбор предложения. Результат выполнения этого задания соотносится с трудностью выполнения задания 16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»), а также с низким уровнем практической грамотности по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм).

Задание 22. Базовый уровень.

Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Указать номера ответов.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Выполнение – 82,5%. Выполнение данного задания показывает уровень сформированности читательской грамотности выпускников.

Задание 23. Базовый уровень.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Указать номера ответов.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Функционально-смысловые типы речи». Выполнение – 84,3%.

Задание 24. Базовый уровень.

Из предложений 14,15 выписать антонимы (антонимическую пару).

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению». Выполнение – 87,1%.

Задание 25. Базовый уровень.

Среди предложений 13–20 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи формы слова. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Проверяемые элементы содержания / умения: «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Выполнение – 49,9%. Результат несколько ниже пороговых 50%. Данное задание вызвало трудность, выполнено на пороговом уровне и показывает невысокий уровень подготовки участников, особенно по разделу «Морфология».

Задание 26. Повышенный уровень.

Прочитать фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который анализировался при выполнении заданий 22-25. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Вставить на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Записать в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

Список терминов:

- 1) фразеологизм
- 2) профессиональная лексика
- 3) парцелляция
- 4) анафора
- 5) обращение
- 6) противопоставление
- 7) диалог
- 8) разговорные слова
- 9) сравнение

Проверяемые элементы содержания / умения: «Основные изобразительно-выразительные средства языка».

В текущем году в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3) и статус - на повышенный. Выполнение – 75,6% .

Вторая часть КИМ ЕГЭ по русскому языку. Задание 27. Написание сочинения по прочитанному тексту. Развёрнутый ответ относится также к базовому уровню.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение.

В 2023 году изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

В анализируемом варианте 314 в качестве исходного текста для сочинения был представлен текст Н.С. Кухаревой.

(1)Въехали в город. (2)Снова раздался звонок мобильного. (3)Опять Сашка:– Ну где ты там? (4)Экзамен через пятнадцать минут! (5)Уже все в аудитории! (6)Ты-то ещё сдайшь, а мне без тебя конец! (7)Вместо ответа Серёжа вдруг спросил: – Ты знаешь адрес травматологии?– (8)Что случилось, что с тобой? – заволновался Сашка.– (9)Да бабушке надо!– (10)Какой бабушке? (11)О чём ты? (12)Не знаю я никакого адреса! – завопил в трубку приятель. (13)Серёжа нажал на кнопку телефона. (14)Бабушка в отчаянии продолжала просить водителя подвезти её поближе к отделению, куда направили её сельские врачи на лечение, объясняя, что не дойти ей самой –даже шаг ступить трудно. (15)Тот отвечал уже не насмешливо, а крайне раздражённо и даже резко, что и остальным не так легко, как кажется, что у него пассажиры и он не собирается искать какой-то там корпус. (16)Тем временем все притихли, и тошно стало Серёже от тишины, и по груди разлился жар, что-то давило, щемило. (17)«Ну что мы за чурбаны – и эти женщины, и этот мужчина, и водитель, и я: нет бы бабушку проводить, а я сижу молча, будто нет меня тут, будто оглох я и все оглохли...» (18)Стыдно, что некому помочь бабушке, стыдно и самому помочь предложить. (19)Скажут, что выскочка. (20)Видел он, как покосилась на него соседка, когда он у Сашки адрес травматологии спрашивал. (21)Сидел Серёжа в волнении, а в душе его – буря, борьба, презрение к своей слабости. (22)Между тем водитель подъехал к главному корпусу краевой больницы, открыл дверь, и бабушка в смятении выбралась из маршрутного такси под недовольные вздохи пассажиров. (23)Дверь захлопнулась, машина отъехала от здания. (24)И вдруг Серёжа понял, что уходит мгновение, когда он ещё может помочь не только бедной старушке, но и самому себе. (25)Помочь остаться человеком. (26)А потом, через мгновение, будет поздно...– (27)Остановите! – крикнул Серёжа. – (28)Мне тоже здесь! (29)Водитель притормозил.– (30)О Господи, то один, то

другой! (31)Мы доедем сегодня или нет?! услышал Серёжа вслед чей-то недовольный голос. (32)Паренёк очутился на улице. (33)Бабушка в растерянности стояла перед огромным современным зданием краевой больницы.– (34)Я вам помогу, провожу, сумку донесу, – сказал Серёжа, смутившись. (35)Бабушка удивлённо взглянула на него, и вдруг её старое и сморщенное лицо вдруг как бы помолодело и посветлело – (36)Так вот она, голубчик, оказывается, травматология-то, к главному зданию пристроена! (37)А ты опоздал, внучек, на экзамен-то! (38)Прости уж меня, квочку старую, я тебя взбаламутила... (39)А душенька у тебя, сынок, настоящая! (40)А Серёжа шёл со старушкой и думал о том, что невозможно быть настолько внимательным старому человеку. (41)И про экзамен-то она знает, и что душа у него есть знает. (42)И было ему в этот миг легко и весело...

(По Н.С. Кухаревой)*

27 задание предоставляло возможность объективно оценить комплекс умений:

1) определить (сформулировать) проблему, поставленную автором исходного текста, прокомментировать проблему, привести 2 примера-иллюстрации из исходного текста, важных для понимания сформулированной проблемы; пояснить подобранные примеры, установить (указать и проанализировать) между ними смысловую связь; сформулировать позицию автора по проблеме исходного текста; обосновать отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора.

2) оценить речевое оформление сочинения: смысловую цельность, связность и последовательность изложения мысли (логичность) и оправданность) абзацного членения текста; точность и выразительность речи (разнообразие грамматического строя речи), богатство (бедность) словаря.

3) оценить грамотность выпускника: соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых, этических норм, а также соблюдение фактической точности в фоновом материале.

Критерии оценки развёрнутого ответа:

K1 (Формулировка проблем исходного текста). Выполнение – 99,8% .

K2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Выполнение – 85,4%.

K3 (Отражение позиции автора исходного текста). Выполнение – 98,6%.

K4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста). Выполнение – 95,3%.

K5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Выполнение по среднему баллу – 87,3%.

K6 (Точность и выразительность речи). Выполнение – 68,5%.

K7 (Соблюдение орфографических норм). Выполнение – 69,9%.

K8 (Соблюдение пунктуационных норм). Выполнение по среднему баллу – 62,5%.

Из всех критериев грамотности соблюдение пунктуационных норм оказалось на самом низком уровне, даже по сравнению с соблюдением орфографических норм. Подготовка по разделу «Пунктуация» - одна из самых проблемных зон в изучении школьного курса русского языка. Это подтверждается уровнем выполнения заданий 21 и 16 из первой части КИМа.

K9 (Соблюдение грамматических норм). Выполнение – 68,4%.

K10 (Соблюдение речевых норм). Выполнение – 68,6%.

K11 (Соблюдение этических норм). Выполнение – 99,8%.

K12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Выполнение – 97,1%.

Текст Н.С. Кухаревой, предложенный для анализа в варианте 314, соответствует возрастным особенностям выпускников, и поэтому не вызвал затруднений в восприятии.

Большинство участников правильно сформулировали одну из проблем, поставленных автором исходного текста.

Наиболее близкой им показалась проблема нравственного выбора (Что называют нравственным выбором? Как выбор может повлиять на нашу жизнь и характер?). Примеры-иллюстрации экзаменуемыми были найдены в исходном тексте. К примерам даны пояснения, установлена и проанализирована смысловая связь между ними. Позиция автора большинством экзаменуемых не была искажена, личная точка зрения высказана, так как описанная в тексте ситуация оказалась близка и понятна выпускникам.

Таким образом, очевидно, что формулировки заданий и подбор языковых средств в тестовой части, а также текст для анализа и написания сочинения в варианте 314 КИМ по русскому языку можно считать удачными для объективной проверки знаний экзаменуемых по русскому языку, умений анализировать исходный текст и строить самостоятельное речевое высказывание в заданном формате, так как выполнение данного варианта в целом соответствуют общим результатам, полученным на экзамене по русскому языку в формате ЕГЭ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложност	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹
---------------	----------------------	------------------	---

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

я в КИМ	содержания / умения	и задания	средний	в группе не преодоле в-ших минималь -ный балл	в группе от минималь ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико- смысловые отношения между предложения ми (фрагментами) текста	Б	77	22	59	77	91
2	Лексическое значение слова	Б	82	22	66	84	93
3	Стилистичес кий анализ текстов различных функциональ ных разновидност ей языка	П	61	14	33	60	85
4	Орфоэпичес кие нормы (постановка ударения)	Б	69	3	38	71	92
5	Лексические нормы (употреблени е паронимов)	Б	77	19	56	78	93
6	Лексические нормы (употреблени е слов в лексической сочетаемости)	Б	77	14	59	77	91
7	Морфологич еские нормы	Б	82	27	66	83	94
8	Синтаксичес кие нормы	Б	79	15	47	83	98
9	Правописани е гласных и согласных в корне слова	Б	61	8	30	62	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	62	11	32	63	84
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	58	14	31	56	82
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	43	16	22	38	69
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	67	30	35	67	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	76	27	52	78	93
15	Н и NN в словах разных частей речи	Б	63	19	35	61	89
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	50	5	18	47	81
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	77	22	44	80	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкции, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64	16	36	65	86
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	71	35	46	70	91
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	56	24	35	51	80
21	Пунктуационный анализ	П	30	3	8	22	59
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	63	16	41	63	83
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	63	8	38	62	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	81	19	60	83	95
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	41	8	15	35	70
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	69	8	42	70	90
27К1	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение. Постановка проблемы	Б	100	14	99	100	100
27К2	Сочинение. Комментарий к проблеме текста	Б	86	5	71	87	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К3	Сочинение. Позиция автора по прокомментированной проблеме	Б	98	11	94	99	100
27К4	Сочинение. Отношение к позиции автора	Б	96	8	88	97	99
27К5	Сочинение. Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	Б	85	5	69	86	95
27К6	Сочинение. Точность и выразительность речи.	Б	71	8	55	69	87
27К7	Сочинение. Орфографические нормы	Б	73	1	46	74	92
27К8	Сочинение. Пунктуационные нормы	Б	52	1	19	50	82
27К9	Сочинение. Грамматические нормы	Б	69	1	49	69	85
27К10	Сочинение. Речевые нормы	Б	69	4	50	68	86
27К11	Сочинение. Этические нормы	Б	100	19	99	100	100
27К12	Сочинение. Фактическая точность	Б	96	14	92	96	98

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:
– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Статистический анализ отражает задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) и недостаточно усвоенные элементы содержания:

№ 12 (43%) – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий»;

№ 16 (50%) – «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»;

№ 25 (41%) – «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста».

Все остальные элементы содержания успешно усвоены (от 52% до 100%).

Задания повышенного уровня выполнены удовлетворительно (выше 15%):

№ 3 (61%) – «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»;

№ 21 (30%) – «Пунктуационный анализ»;

№ 26 (69,0%) – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

приводятся характеристики задания,

приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).

Наиболее сложными для учащихся, сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2023 году, оказались задания базового уровня: 12, 16, 25.

Задание 12 (43% выполнения), проверяющее знания учащихся правила «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий». Это задание по-прежнему остается одним из сложнейших: учащиеся забывают об особенностях спряжений некоторых глаголов, смешивают правила правописаний личных окончаний глаголов настоящего и прошедшего времени. Кроме того, трудными случаями можно считать неразличение выпускниками некоторых страдательных причастий прошедшего времени. Задача усложняется тем, что необходимо выбрать все правильные варианты ответа для получения 1 балла, а их может быть от 2 до 4. Ошибка в любом слове тестового задания обнуляет результат. Низкий уровень выполнения данного задания показывает не только недостаточность знаний по орфографии и морфологии, но и отсутствие систематического обобщающего повторения, так как эти темы изучаются

традиционно в 6-7 классах и затем не отрабатываются в достаточной мере во время подготовки к экзамену.

Задание 16 (50% выполнения) предполагает пунктуационный анализ предложений. Сложность задания заключается в том, что среди предложений необходимо найти такие, в которых ставится одна запятая. Проверяются умения работать с простым осложненным предложением, с простым предложением с однородными членами, со сложносочиненным предложением.

Задание 21 (30% выполнения) включает пунктуационный анализ предложения и проверяет понимание учащимися функций трёх знаков препинания: тире, запятой и двоеточия. Несмотря на то, что знаки препинания в тексте расставлены, у выпускников возникают трудности при синтаксическом анализе предложений: часть учащихся не различает обособленные обстоятельства и определения (выраженные деепричастными/причастными оборотами, приложениями/уточнениями). Некоторые выпускники испытывают затруднение при определении грамматической основы, поэтому смешивают темы («Тире между подлежащим и сказуемым», «Тире в бессоюзном сложном приложении» и др.). Хотя данное задание в текущем году отнесено к повышенному уровню, и результат его выполнения является достаточным, но, на наш взгляд, необходимо его улучшить. Низкий уровень выполнения задания 21 может объясняться не только незнанием правил пунктуации, но и неумением определять группу однотипных предложений в микротексте. Методические подходы к формированию необходимых в данном случае умений ещё не до конца отработаны.

Задание 25 (41% выполнения) – «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Данное задание требует сформированности целого комплекса умений из разных разделов школьного курса русского языка («Морфология», «Синтаксис»), а также достаточно высокого качества чтения и умения находить определённые языковые единицы в тексте.

Таким образом, для устранения затруднений при подготовке учащихся к ЕГЭ-2024 рекомендуется использовать материалы, формулировки которых соответствуют форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года. Уделять особое внимание обобщающему повторению лексики, синтаксиса и пунктуации, тренировать учащихся в синтаксическом и пунктуационном анализе, владение которыми способствует осознанному усвоению правил пунктуации. Занятия по изучению синтаксиса и пунктуации желательно проводить на материале текста, в том числе стихотворного. Для повышения уровня правописной грамотности учащихся необходимо осуществлять постоянный текущий контроль, используя разные формы проверки грамотности: тестирование, работу с перфорированным текстом, словарные и текстовые диктанты, мини-сочинения, комплексные проверочные работы с сопутствующим комментированием изучаемых орфограмм и пунктограмм.

В реализации всех рекомендаций главную роль играет учитель-словесник, преподаватель средних и особенно старших классов. Методический опыт распространяют в школах своих районов тьюторы по предмету, эксперты краевой комиссии ЕГЭ по русскому языку в рамках работы методических объединений, в виде открытых уроков, «мастер-классов» и семинаров. Также имеет большое значение, слаженная работа всех региональных структур, курирующих подготовку учителей-словесников и обучающихся.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Соотнесение результатов выполнения заданий оказало, что группе с высокими и низкими результатами есть большое количество школ, работающих по учебнику русского языка для 10-11 классов Н.Г. Гольцовой, поэтому, как нам кажется, выбор учебника имеет

косвенное отношение к результатам ЕГЭ, а большей мере на успешность влияет педагогическое мастерство учителя.

Вместе с тем в значительной степени на результаты повлияло проведение комплекса региональных мероприятий по подготовке к ЕГЭ. Можно сделать вывод о том, что организация и проведение краевых семинаров, вебинаров, консультаций, репетиционных экзаменов и трансляция уроков в формате «Телешколы Кубани» позволяют детально диагностировать уровень обученности и своевременно корректировать подготовку учащихся к ЕГЭ по русскому языку.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся¹² задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Важную роль в достижении результатов выполнения ЕГЭ по русскому языку играет формирование навыков метапредметного обучения. Традиционно выделяют 3 основные группы метапредметных умений: личностные, коммуникативные и регулятивные. На основе этих групп определены универсальные учебные действия:

познавательные УУД: работа с информацией - «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по русскому языку»; базовые логические действия - «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения языковых фактов»; базовые исследовательские действия - «владеть учебной терминологией, ключевыми понятиями школьной лингвистики», а также «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения»;

регулятивные УУД (самоконтроль, самоорганизация, самооценка): «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям»;

коммуникативные УУД (общение): «владеть различными способами общения и взаимодействия в парной и групповой работе на уроках русского языка; аргументированно вести диалог, развёрнуто и логично излагать в процессе анализа текста свою точку зрения с использованием оптимальных языковых средств».

Положительный результат, на наш взгляд, неразрывно связан с серьезной подготовкой школьников к ЕГЭ по русскому языку, выполнением различного рода контрольно-измерительных работ, построенных с учётом комплекса метапредметных умений. Например, качественное смысловое чтение, умение устанавливать аналогии и причинно-следственные связи в большой мере способствовали получению высокого

¹² Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

результата по заданиям повышенного уровня: № 3 («Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» - 61%) и №26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» - 69%) демонстрируют достаточный уровень. Вместе с тем сформированность других метапредметных умений (анализ языковых средств, умение самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации) не позволила достичь высоких результатов при выполнении заданий базового уровня: 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» - 43%), 16 («Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» - 50%), 25 («Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста» - 41%). Для успешного выполнения названных выше заданий, вызвавших особую трудность, также обязательна сформированность «базовых логических действий» (познавательные УУД), в частности, по установлению «существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению» и др.

Кроме того, самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям». Несформированность данных действий является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников.

Очевидно, что виды метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ЕГЭ.

Отметим, что степень сформированности названных метапредметных результатов, наряду с предметными результатами по русскому языку, влияет на написание сочинений всех типов и форматов, в том числе итогового декабрьского сочинения. Типичные ошибки, выявленные при написании итогового сочинения в Краснодарском крае в 2022-2023 уч.г., сопоставимы с типичными ошибками при написании сочинений формата ЕГЭ по русскому языку. Очевидна также связь результатов ЕГЭ по литературе, итогового декабрьского сочинения с результатами за задание 27 ЕГЭ по русскому языку. Наиболее выраженные общие проблемные зоны – низкие навыки анализа художественного текста, неумение выявить ключевые слова в формулировке темы и предложенном тексте, ошибки в определении авторской позиции, композиционно-логические нарушения, неспособность подтвердить тезис аргументами из текста, а также речевые ошибки.

В Краснодарском крае проводится системная работа по обучению написанию сочинений форматов ЕГЭ по русскому языку и литературе, итогового декабрьского сочинения. Организовываются обучающие мероприятия для учащихся, педагогов и экспертов, проводится анализ типичных ошибок, на основе которых вырабатываются методические рекомендации для учителей («Анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2022-2023 учебном году в Краснодарском крае и методические рекомендации по повышению качества обучения русскому языку»:

https://iro23.ru/wp-content/uploads/2023/06/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7-%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D1%81%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-2023_%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8-1.pdf

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

В целом анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что можно считать достаточным освоение следующих проверяемых элементов содержания большинством выпускников региона:

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами текста). – среднее выполнение 77% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 59%,77%,951%);

Лексическое значение слова. – среднее выполнение 82% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 66%,84%,93%);

Лексические нормы (употребление паронимов) – среднее выполнение 77% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 56%,78%,93%);

Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) – среднее выполнение 77% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 59%,77%,91%);

Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) – среднее выполнение 76% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 52%,78%,93%);

Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению – среднее выполнение 81% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 60%,83%,95%);

Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение. Постановка проблемы. – среднее выполнение 100% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 99%,100%,100%);

Сочинение. Комментарий к проблеме текста. – среднее выполнение 86% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 71%,87%,96%);

Сочинение. Позиция автора по прокомментированной проблеме. – среднее выполнение 98% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 94%,99%,100%);

Сочинение. Отношение к позиции автора. – среднее выполнение 96% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 88%,97%,99%);

Сочинение. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. – среднее выполнение 85% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 69%,86%,95%);

Сочинение. Точность и выразительность речи. – среднее выполнение 71% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 55%,69%,87%);

Сочинение. Речевые нормы. – среднее выполнение 69% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 50%,68%,86%);

Сочинение. Этические нормы. – среднее выполнение 100% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 99%,100%,100%);

Сочинение. Фактическая точность. – среднее выполнение 96% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 92%,96%,98%);

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона нельзя считать достаточным:

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – среднее выполнение 43% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 22%,38%,69%);

Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. – среднее выполнение 50% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 18%,47%,81%);

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. – среднее выполнение 41% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 15%,35%,70%);

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Уровень успешности выполнения всех типов заданий по сравнению с прошлым годом сохранился на прежнем стабильно высоком уровне. Особенно ярко это можно проиллюстрировать результатами по группе заданий, связанных с написанием развёрнутого ответа. Только одно задание 27К8 по среднему проценту выполнено на пороговом, но достаточном уровне - 52% (пунктуационные нормы). Грамматические и речевые нормы – 69%; точность и выразительность речи -71%; орфографические нормы - 73%; смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения – 85%; комментарий к проблеме текста -86%; отношение к позиции автора и фактическая точность -96%; отражение позиции автора -98%; постановка проблемы и соблюдение этических норм – 100%.

В целом систему подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае можно считать достаточно эффективной. Для достижения успешности и сохранения стабильных результатов работа ведется по трем основным направлениям:

повышение квалификации экспертов ЕГЭ по русскому языку;

регулярное консультирование учителей, работающих в старших и выпускных классах;

повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по русскому языку.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Вклад содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет можно считать важным. Наиболее значимые изменения: расширен языковой материал в заданиях 3, 5, 9, 21, 26; задания 3, 21 и 26 получили статус повышенной сложности; исключена возможность угадывания в ответах на задания 1,2,3,4. К выполнению данных тестовых заданий теперь нужно готовиться ещё более тщательно.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Положительная динамика результатов ЕГЭ напрямую связана с использованием рекомендаций, включённых в статистико-аналитический отчёт по русскому языку в 2022 году. Особенно актуальна при подготовке к ЕГЭ взаимосвязь средних и высших учебных заведений края, внедрение современных методик и технологий обучения в практику школьного преподавания русского языка.

Наиболее эффективными формами работы стали очные семинары и вебинары для учителей края и обучающие семинары-консультации для учащихся старших классов г. Краснодара и других муниципалитетов, организованные Министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края и Кубанским государственным университетом.

Также эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен с последующим анализом результатов и корректировкой процесса подготовки обучающихся.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

На наш взгляд, мероприятия, включённые в дорожную карту и проведенные в 2022-2023 учебном году, направленные на методическую поддержку учителей и помощь учащимся в усвоении учебного материала, прошли достаточно эффективно, что позволило в целом сохранить стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае.

Мероприятия дорожной карты 2022 г. имели системную структуру: обучение учителей на курсах повышения квалификации с разбором проблемных зон в изучении предмета, обучение экспертов на курсах, тематические вебинары и семинары, видеуроки проекта «Телешкола Кубани», транслирование успешного опыта на мероприятиях и в публикациях. Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку на курсах повышения квалификации ГБОУ ИРО Краснодарского края – также обязательная часть обучения педагогов актуальным методикам работы с языковыми средствами и текстами различных стилей.

Данные действия нацелены на долгосрочные результаты, связанные с повышением профессионализма учителей и рассмотрением путей ликвидации обнаруженных трудностей учащихся.

Возрастающая активность участников свидетельствует о важности очных семинаров и традиционного вебинара председателя ПК «О ЕГЭ предметно», так как на мероприятиях даются ответы на актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ текущего года с учетом ошибок прошлых лет. Особое внимание учителей и выпускников вызвали рекомендации по структуре развернутых ответов, что позволило снизить риски ошибок, выявленных в работах 2022 г. Проведённые мероприятия позволяют сохранить стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Рекомендации¹⁴ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

¹³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹⁴ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Краснодарском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

В целом на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае можно выделить три проблемных зоны:

1. Пунктуационный анализ предложения. Средний процент выполнения задания 21 – 30; задания 16 - 50. У выпускников возникают трудности при синтаксическом анализе предложений. Следует больше внимания уделять формированию умения видеть структуру предложения, выделять грамматическую основу, отличать простые осложнённые предложения от сложных, различать обособленные обстоятельства и определения (выраженные деепричастными/причастными оборотами, приложениями/уточнениями), а также работе с разными типами двусоставных и односоставных основ в составе сложных предложений разных типов. Подготовка обучающихся по разделу «Синтаксис и пунктуация» - одна из самых проблемных зон в изучении школьного курса русского языка. Это подтверждается невысоким уровнем выполнения заданий 21 и 16 из первой части КИМа, а также результатами проверки сочинений по критерию 8 (52%). Для успешной подготовки к выполнению заданий по пункции успешно используются деформированные тексты с пропусками знаков препинания, синтаксический и пунктуационный разборы, изображения линейных и «пространственных» схем предложения, конструирование предложений по заданным моделям.

2. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий. Это задание в течение нескольких лет остается одним из сложнейших: учащиеся забывают об особенностях спряжений глаголов, смешивают правила правописания личных окончаний глаголов совершенного и несовершенного вида, настоящего и прошедшего времени. Кроме того, трудными случаями можно считать неразличение выпускниками некоторых страдательных причастий прошедшего времени (задание 12 КИМ ЕГЭ). Среднекраевой процент выполнения этого задания составил 43%. Для преодоления трудностей выполнения этого задания можно использовать методику орфографического чтения П.С. Тоцкого, различные виды зрительных и слуховых диктантов по методике И.Т. Федоренко, опираться на психологические приёмы формирования орфографической грамотности (школа Г.Г. Граник).

3. Работа с текстом на предмет установления логико-смысловой связи между предложениями или фрагментами; определение средств связи предложений в тексте.

-
- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
 - *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
 - *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Выполнение задания 25, проверяющего данные умения – 41%. Для устранения пробелов при подготовке к выполнению данного задания необходимо изучение морфологии на синтаксической основе (методика В.П. Озерской) с использованием перспективно-опережающего обучения.

Опираясь на анализ результатов ЕГЭ, на уроках русского языка рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

1) повышать уровень функциональной грамотности и качества чтения школьников;

2) формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста;

3) использовать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности;

4) реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения обнаруженных пробелов в обученности учащихся; для этого использовать текстовые упражнения, которые опираются не на отдельные языковые единицы, а на текст как результат речевой деятельности; включать в ткань урока оба вида текстовых упражнений: а) работы учащихся с готовым текстом; б) составление текста самими учащимися; пользоваться преимуществом текстовых упражнений, так как в них изучаемая языковая единица выступает в своей функциональной роли; текст помогает полнее понять ее значение и назначение, школьники получают образец для развития собственной речи. Практиковать упражнения с готовым текстом: различные виды языкового анализа текста, выделение из текста сложных синтаксических целых и работа с ними, обнаружение в тексте изучаемых единиц языка и объяснение их значений и целесообразности употребления, перестройка текста, его пересказ и письменное изложение, составление плана.; чаще использовать упражнения в создании собственного высказывания: определение темы, замысла сочинения, сбор материала на выбранную тему, его отбор в соответствии с замыслом, составление плана сочинения, отработка микротем, составление сложных синтаксических целых и отработка внутренних связей в них, написание сочинения, совершенствование (редактирование) написанного текста; практиковать упражнения в сочинении по типам текста (описание, повествование, рассуждение), а также по стилям и жанрам; проводить работу над устными и письменными, классными и домашними, коллективными и индивидуальными формами сочинений-рассуждений.

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

На основании данных анализа учителям русского языка рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

Смысловый и языковой анализ текста на основе достаточного уровня читательской грамотности.

С этой целью рекомендуется:

Использовать различные приемы чтения и элементы анализа на уроках русского языка (предтекстовые, текстовые и послетекстовые упражнения) Упражнения для предтекстового этапа: соотнесение значения слова с темой и проблемой, заполнение пропусков в предложении из ряда слов; расширение потенциального словаря учащихся: просмотр текста и нахождение слов общего корня; распознавание значения грамматических явлений; выделение определенных частей речи, слов «на одно правило» и

др.). Текстовые упражнения: чтение с вопросами, чтение с остановками, чтение с пометками-инсерт, «Корзина идей» и др.). Послетекстовые (представление учебно-научного текста в форме несплошного текста (таблицы, схемы, инструкции, кластеры); построение развернутого монологического ответа на поставленные учителем вопросы; «диалог с текстом» - самостоятельная постановка вопросов к тексту и ответы на них; написание вторичных текстов (изложение, сочинение) рефлексия читательской деятельности и др.

Обучать написанию сочинения-рассуждения по заданной модели (тезис-аргументы - вывод). Формировать умения доработки текстов (исправлять неудачные формулировки, подбирать убедительные доказательства-иллюстрации, использовать различные варианты вступления (тезисная и вопросо-ответная формы) и заключения).

При написании сочинений и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки проблемы исходного текста, таким образом развивать познавательные (логические) УУД.

Систематизировать работу по развитию речи учащихся, уделяя особое внимание редактированию развернутых ответов (анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений после замечаний, дописывание, переписывание частей и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (познавательные УУД) и навыков самоконтроля и самоорганизации (регулятивные УУД)).

Постоянно повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся (особенно в соблюдении пунктуационных норм), используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ текущего года, а также различные виды диктантов, комментированное письмо, деформированные тексты (с пропусками букв, слов, знаков препинания), задания на языковые соответствия, верные-неверные суждения, перфокарты, «Автошпаргалки» и др.

Особое внимание уделять работе со школьными словарями всех типов.

Активно включать в процесс обучения цифровые образовательные ресурсы, в том числе опубликованные на сайте ФИПИ.

Для улучшения качества усвоения материала пользоваться видеоматериалами уроков-консультаций в формате ЕГЭ проекта «Телешкола Кубани» (2021 - 2023 гг.), размещенными на сайте <http://iro23.ru/teleshkola-kubani-0>.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Провести репетиционный экзамен по русскому языку в формате ЕГЭ с целью диагностики сформированных умений и устранения типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края).

Организовать участие учителей русского языка и учащихся муниципалитета в мероприятиях, включённых в дорожную карту.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

По уровням предметной подготовки участников анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает, что в группе не преодолевших минимальный балл самые низкие результаты получены по критериям сочинения (К7, К8, К9) – 1%, что свидетельствует о полной несформированности практической грамотности (орфография, пунктуация, грамматика). При этом нужно обратить внимание на тот факт, что на снижение общего результата по критериям сочинения в этой группе в большой мере

вливают участники, которые не приступали к написанию развёрнутого ответа. Низок процент выполнения заданий 4 (орфоэпические нормы); 21 (пунктуационный анализ - 3%; 27К10 (речевые нормы) – 4%; 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом осложнённом предложении); 27К2 (комментарий к проблеме); 27К5 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения) – 5%; 9 (правописание гласных и согласных в корне слова); 23 (функционально-смысловые типы речи); 25 (логико-смысловые отношения между предложениями или фрагментами текста) ; 26 (изобразительно-выразительные средства); 27К4 (отношение к позиции автора); 27К6 (точность и выразительность речи) - 8%. Данные результаты свидетельствуют о поверхностном подходе к подготовке к экзамену, низком уровне базовых знаний и несформированности основных умений, особенно практической грамотности. Рекомендуется комплексная адресная помощь школам, выпускники которых попали в эту группу, со стороны института развития образования.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов наибольшие сложности вызвали задания: 21 (пунктуационный анализ) – 8 %; 25 (логико-смысловые отношения между предложениями или фрагментами текста) - 15%; 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом осложнённом предложении) - 18%; 12 (правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий) – 22%. Уровень подготовки в данной группе ожидаемо выше, чем у не преодолевших минимальный балл, однако результаты по указанным заданиям нельзя считать достаточными. Рекомендуется усилить обучение учащихся по элементам содержания и умениям, сформированность которых предполагается для успешного выполнения данных заданий.

В группе участников, получивших 60-80 тестовых баллов, самые низкие результаты – за задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 38%; 16 (знаки препинания в простом осложнённом предложении) – 47%; 21 (пунктуационный анализ) – 22%; 25 (логико-смысловые отношения между предложениями или фрагментами текста)- 35%. Недостаточный уровень выполнения в основном совпадает с результатами по заданиям в предыдущей группе и показывает необходимость систематического обобщающего повторения учебного материала, изученного в 5-9 классах.

Участники, получившие от 80 до 100 тестовых баллов, также имеют сложности в выполнении отдельных заданий. Проценты выполнения заданий 21 (пунктуационный анализ) – 59%; 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 69% значительно ниже, чем цифры по другим критериям. Таким образом, рекомендации усилить работу над орфографией и умением производить пунктуационный анализ является актуальной для всех групп выпускников и учителей.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2023 года показывает необходимость обратить внимание на подготовку участников, обучающихся по программам СПО и вечерних школ, показывающих стабильно низкие результаты по предмету. Особенно это касается уровня практической грамотности данной категории выпускников.

Рекомендации для работы с учащимися с низким уровнем предметной подготовки.

1. Организовать систематическое обобщающее повторение.
2. Обращать особое внимание на чтение формулировок тестовых заданий, а также шрифтовые выделения и подчёркивания.
3. Выполнять достаточное количество тренировочных упражнений до отработки устойчивых умений.
4. Выстроить индивидуальные образовательные маршруты для устранения выявленных пробелов.

5. При написании развернутого ответа в формате ЕГЭ опираться памятку и критерии оценивания.
6. На начальном этапе подготовки к написанию сочинения выработать и использовать индивидуальные языковые клише;
7. Проводить работу по развитию речи учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений, дописывание, переписывание вступления, заключения и основной части), построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму.
8. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки проблемы исходного прочитанного текста.
9. Активизировать работу с орфографическим словарём.
10. Уделить специальное время для ознакомления с правилами заполнения экзаменационных бланков ответов по русскому языку.

Рекомендации для работы с учащимися со средним уровнем предметной подготовки.

1. Обеспечить организацию обобщающего повторения (см. п. 1,2 в группе 1).
2. Обучать различным способам привлечения фрагментов исходного текста для аргументации.
3. Обучать сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых фрагментов текста для написания комментария.
4. Практиковать написание задания с развернутым ответом в формате ЕГЭ.
5. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/взаимооценкой ответов по критериям ЕГЭ.
6. Методику написания сочинений выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ, уделить внимание ее проработке в разных аспектах: направлению
7. Использовать возможности межпредметных связей (русский язык и литература).
8. Активизировать работу с аспектными словарями (синонимов, антонимов, паронимов).
9. Повышать уровень культуры речи учащихся.

Рекомендации для работы с учащимися с высоким уровнем предметной подготовки.

1. Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию изученных тем.
2. Обучать приемам редактирования сочинений, их самооценке/взаимооценке по критериям ЕГЭ.
3. Развивать навыки смыслового и языкового анализа текста.
4. Методику написания сочинений выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по русскому языку, уделить внимание ее проработке в разных аспектах.
5. Активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности.
6. Использовать дополнительную учебную и развивающую литературу по русскому языку.
7. Предоставлять учащимся возможности в исследовательской деятельности по предмету.

8. Развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы.

9. Способствовать расширению лингвистического кругозора.

10. Повышать общую культуру языковой личности учащейся.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Систематически анализировать уровень подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку;

обеспечить участие учителей русского языка и учащихся муниципалитета в мероприятиях, включённых в дорожную карту;

организовать пробный экзамен по русскому языку в формате ЕГЭ, проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку, муниципальных тьюторов, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Содействовать проведению репетиционных экзаменов по русскому языку в формате ЕГЭ и организации деятельности по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку, муниципальных тьюторов, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края);

обеспечить участие учителей русского языка и учащихся муниципалитета в мероприятиях, включённых в дорожную карту.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся с низким уровнем обученности.

2. Развитие творческих способностей одарённых учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.

3. Использование несплошных текстов особой графической структуры в обучении русскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Смысловый и языковой анализ текстов разных стилей и жанров.

2. Комплексное обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка.

3. Создание сочинений вторичных жанров на основе исходных прочитанных текстов.

4. Интеграция предметов филологического цикла в школьном преподавании.

5. Единые требования и подходы к подготовке к выпускным сочинениям-рассуждениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку и литературе, итоговому сочинению.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ n/n	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Составление буклета-памятки для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2023 по русскому языку» (размещение на сайте ИРО, рассылка в МО) https://iro23.ru/wp-content/uploads/2022/11/%D0%B1%D1%83%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D1%82_2023_%D0%95%D0%93%D0%AD_%D0%BB%D0%B8%D1%82.pdf	Октябрь 2022 Эксперты; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по русскому языку - 2023	Традиционный в регионе инструмент подготовки, составленный с учетом актуального формата КИМ и типичных ошибок выпускников прошлых лет, ориентирующий на корректные источники информации и тренинги для самоподготовки
2.	Проведение краевого вебинара «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя и заместителя председателя предметной комиссии, рекомендации по подготовке к экзамену по литературе» (ИРО) Пост-релиз и материалы: https://iro23.ru/?p=42338 Видеозапись: https://veb.iro23.ru/playback/presentation/2.3/06c4f008eb826233bec4e7864fd81eb860a2f95b-1682336299662	12 мая 2023 г., г. Краснодар, ГБОУ ИРО КК. Ведущие эксперты; учителя л 10-11 кл.; муниципальные тьюторы ; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ 2023	Вебинар посвящен анализу итогов ЕГЭ прошлого года, особенностям выполнения заданий, типичным ошибкам и направлениям работы по их устранению. Мероприятие эффективно, получило хорошие отзывы и должно быть продолжено.
3.	Организация трансляции вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2023 г. по (ИРО)русскому языку https://disk.yandex.ru/i/dGGM2FKPTtaLPA	Май 2023 г. эксперты	Успешный формат работы с экспертами ПК, позволяющий актуализировать особенности и требования ЕГЭ текущего года

4.	<p>Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ и учреждений СПО, в том числе с низкими результатами, по запросу МО: а) для педагогов; б) для учащихся (ИРО, КубГУ, ТМС): 15.11.2022 – краевое совещание «Школа тьюторов» https://iro23.ru/?p=34523</p>	<p>В течение года по запросу МО. Эксперты; учителя 10-11 кл.; муниципальные тьюторы по русскому языку; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2023</p>	<p>Формат совещания позволил рассмотреть актуальные направления подготовки и транслировать лучшие педагогические практики;</p>
5.	<p>Пополнение банка методических материалов по обучению литературе в рамках деятельности регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края (ИРО) https://iro23.ru/?page_id=4898#</p>	<p>2022-2023. Учителя 10-11 кл. – члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края</p>	<p>Банк методических материалов сетевого сообщества учителей русского языка и литературы является источником актуальных материалов.</p>
6.	<p>Привлечение педагогов края к мероприятиям сообществ / ассоциаций по русскому языку (ИРО, АССУЛ и др.)</p>	<p>2021-2022. Учителя русского языка и литературы; члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края</p>	<p>Мероприятия эффективны. Продолжение в рамках дорожной карты.</p>
7.	<p>Обучение учителей, тьюторов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК, включающим модули по актуальным вопросам обучения русскому языку (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла) (ИРО): привлечение педагогов с высокими показателями ЕГЭ по русскому языку в качестве лекторов-тьюторов на курсы «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя»</p>	<p>2023 г., ГБОУ ИРО Краснодарского края. Сотрудники ИРО; учителя – слушатели курсов; тьюторы</p>	<p>Обязательный и эффективный формат подготовки учителей к работе по обновленным стандартам, в том числе в части обновления методических подходов к изучению литературы</p>
8.	<p>Обучение экспертов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК: 1) «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников (ЕГЭ по русскому языку)» (24 часа) – для экспертов МОУО; 2) «Методическое и нормативно-правовое обеспечение проверки развернутых ответов участников ГИА-11 по русскому языку» (24 часа) - для экспертов вузов.</p>	<p>1) 01-03.02.2023 (1 поток); 13-15.02.2023 (2 поток); 16-18.02.2023 (3 поток) в г. Краснодаре, очно; 2) 02-04.04.2023 в г. Краснодаре, очно. Эксперты ПК по русскому языку</p>	<p>Обязательный и эффективный формат подготовки экспертов, основанный на анализе результатов прошлого года, изучении актуальных КИМ и особенностей проверки. Продолжение практики.</p>

9.	<p>Публикация статей по вопросам обучения литературе и подготовке к ГИА в журнале ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края «Кубанская школа» (ИРО): Невшупа И.Н., Рубижан Е.В. Читательская грамотность – путь к успеху современной личности («Кубанская школа» №4 2022, с.90-94) http://xn---7sbabb7cccipp5aw1f5e.xn--plai/wp-content/uploads/2021/11/%D0%9A%D1%83%D0%B1-%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0-%E2%84%96-4_2022-%D1%81-%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D1%81%D0%B6%D0%B0%D1%82%D1%8B%D0%B9.pdf</p>	<p>2022-2023 РИС журнала «Кубанская школа»; учителя; эксперты; тьюторы.</p>	<p>Публикации в журнале Минпросвещения России и сетевом издании ГБОУ ИРО Краснодарского края способствуют диссеминации лучших практик, связанных с обучением анализу текста, формированием читательской грамотности и написанием сочинения-рассуждения.</p>
10.	<p>Проведение телеуроков-консультаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в рамках «Телешколы» Кубани с привлечением педагогов с наиболее высокими результатами. 13 уроков. https://iro23.ru/?page_id=39825</p>	<p>Февраль-март 2023г., ГБОУ ИРО Краснодарского края. Учителя с наиболее высокими результатами ЕГЭ по русскому языку</p>	<p>Формат телеуроков высоко себя зарекомендовал, стал традиционным и востребованным образовательным ресурсом.</p>

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь 2023	Составление буклета-памятки для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2023 по русскому языку» (ИРО)	Эксперты ЕГЭ; тьюторы; учащиеся.
2.	Май 2024 г.	Проведение краевого вебинара «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену по русскому языку» (ИРО). Консультация председателя ПК Исаевой Л.А.	Эксперты ЕГЭ; учащиеся.
3.	Май 2024 г.	Организация трансляции вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2023 г. по русскому языку (ИРО)	Эксперты ЕГЭ.
4.	В течение года по запросу МО	Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ и учреждений СПО, в том числе с низкими результатами, по запросу МО: а) для педагогов; б) для учащихся (ИРО,	Эксперты ЕГЭ; муниципальные тьюторы; учащиеся.

		КубГУ, ТМС)	
5.	2023-2024	Пополнение банка методических материалов по обучению русскому языку в рамках деятельности регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=4898# (ИРО)	Учителя русского языка и литературы – члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края
6.	2023-2024	Привлечение педагогов края к мероприятиям сообществ / ассоциаций по русскому языку (ИРО, АССУЛ и др.)	Учителя - члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края
7.	По плану ИРО	Обучение учителей, тьюторов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК, включающим модули по актуальным вопросам обучения русскому языку (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла) (ИРО)	Сотрудники ИРО; учителя – слушатели курсов; тьюторы.
8.	Февраль-март 2024	Обучение экспертов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК: «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развёрнутых ответов выпускников по русскому языку (ЕГЭ)» (эксперты – учителя школ), «Проверка ответов выпускников на задания в свободной форме» (эксперты – преподаватели вузов) (ИРО, КубГУ)	Эксперты ЕГЭ.
9.	2023-2024	Публикация статей по вопросам обучения русскому языку и подготовке к ГИА в журнале ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края «Кубанская школа» (ИРО) http://xn----7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--p1ai/	РИС журнала «Кубанская школа»; учителя; эксперты; тьюторы.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	По плану ИРО	Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку на курсах повышения квалификации и иных мероприятиях ГБОУ ИРО КК (ИРО)	Слушатели курсов; учителя с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

2.	2023-2024	Публикация статей педагогических работников об обучении русскому языку в научно-методическом журнале ГБОУ ИРО КК «Кубанская школа» (ИРО) http://xn---7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--plai/	РИС журнала «Кубанская школа»; учителя; эксперты; тьюторы.
3.	По плану ИРО	Проведение краевого вебинара о лучших практиках подготовки к ГИА на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку (ИРО)	Сотрудники ИРО; учителя русского языка и литературы; учителя с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.
4.	2023-2024	Выявление опыта работы школ с высокими результатами по русскому языку, рассмотрение возможности открытия на их базе стажировочных площадок, площадок передового педагогического опыта (ИРО).	Сотрудники ИРО; учителя с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.
5.	По плану ИРО	Проведение телеуроков-консультаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в рамках «Телешколы» Кубани с привлечением педагогов с наиболее высокими результатами (ИРО) https://iro23.ru/?page_id=39825	Сотрудники ИРО; учителя с наиболее высокими результатами ЕГЭ по русскому языку; учащиеся 11 кл.
6.	2023-2024	Пополнение банка методических материалов по обучению русскому языку в рамках деятельности регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края (ИРО) https://iro23.ru/?page_id=4898#	Учителя русского языка и литературы 10-11 кл. – члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Краевая диагностическая работа в формате ЕГЭ-онлайн.

Репетиционные экзамены по заявкам территорий Краснодарского края.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Исаева Лидия Алексеевна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры современного русского языка, доктор

	филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку
--	---

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Николаевская Елена Львовна	ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
Буданова Светлана Геннадьевна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры современного русского языка, кандидат филологических наук, эксперт-консультант региональной ПК по русскому языку
Рябинина Алевтина Геннадьевна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры современного русского языка, кандидат филологических наук, эксперт региональной ПК по русскому языку

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края