

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 3 955 | 16,1 | 3 585 | 14,1 | 3 711 | 15,0 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол | 2021 г. | | 2022 г. | | 2023 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 2352 | 59,5 | 2073 | 57,8 | 2126 | 57,2 |
| Мужской | 1604 | 40,5 | 1512 | 42,2 | 1585 | 42,8 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в Краснодарском крае по категориям

Таблица 2-3

| | |
|--|-------|
| Всего участников ЕГЭ по истории | 3 711 |
| Из них: | |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО | 3 411 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 82 |
| – ВПЛ | 215 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

| | |
|--------------------------------|-------|
| Всего ВТГ | 3 411 |
| Из них: | |
| – выпускники лицеев и гимназий | 652 |

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

| | |
|-------------------|-------|
| Всего ВТГ | 3 411 |
| – выпускники СОШ | 2 590 |
| – малокомплектные | 99 |
| – вечерние | 5 |
| – прочие | 65 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по истории | % от общего числа участников в регионе |
|-------|---------------------|--------------------------------------|--|
| 1. | г-к.Анапа | 136 | 0,55 |
| 2. | г.Армавир | 91 | 0,37 |
| 3. | Белореченский р-н | 74 | 0,30 |
| 4. | г-к.Геленджик | 90 | 0,36 |
| 5. | г.Горячий Ключ | 46 | 0,19 |
| 6. | г.Краснодар | 1170 | 4,73 |
| 7. | Лабинский р-н | 40 | 0,16 |
| 8. | г.Новороссийск | 206 | 0,83 |
| 9. | г.Сочи | 401 | 1,62 |
| 10. | Абинский р-н | 28 | 0,11 |
| 11. | Апшеронский р-н | 29 | 0,12 |
| 12. | Белоглинский р-н | 20 | 0,08 |
| 13. | Брюховецкий р-н | 24 | 0,10 |
| 14. | Выселковский р-н | 31 | 0,13 |
| 15. | Гулькевичский р-н | 38 | 0,15 |
| 16. | Динской р-н | 83 | 0,34 |
| 17. | Ейский р-н | 84 | 0,34 |
| 18. | Кавказский р-н | 72 | 0,29 |
| 19. | Калининский р-н | 14 | 0,06 |
| 20. | Каневской р-н | 51 | 0,21 |
| 21. | Кореновский р-н | 35 | 0,14 |
| 22. | Красноармейский р-н | 48 | 0,19 |
| 23. | Крымский р-н | 51 | 0,21 |
| 24. | Крыловский р-н | 9 | 0,04 |
| 25. | Курганинский р-н | 47 | 0,19 |
| 26. | Кушевский р-н | 25 | 0,10 |
| 27. | Ленинградский р-н | 24 | 0,10 |
| 28. | Мостовский р-н | 11 | 0,04 |
| 29. | Новокубанский р-н | 38 | 0,15 |
| 30. | Новопокровский р-н | 17 | 0,07 |
| 31. | Отраденский р-н | 28 | 0,11 |
| 32. | Павловский р-н | 37 | 0,15 |
| 33. | Прим.-Ахтарский р-н | 30 | 0,12 |
| 34. | Северский р-н | 45 | 0,18 |
| 35. | Славянский р-н | 85 | 0,34 |
| 36. | Староминский р-н | 36 | 0,15 |
| 37. | Тбилисский р-н | 26 | 0,11 |
| 38. | Темрюкский р-н | 73 | 0,30 |

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по истории | % от общего числа участников в регионе |
|-------|--------------------|--------------------------------------|--|
| 39. | Тимашевский р-н | 71 | 0,29 |
| 40. | Тихорецкий р-н | 64 | 0,26 |
| 41. | Туапсинский р-н | 78 | 0,32 |
| 42. | Усть-Лабинский р-н | 69 | 0,28 |
| 43. | Успенский р-н | 13 | 0,05 |
| 44. | Щербиновский р-н | 23 | 0,09 |

1.6. Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО Краснодарского края в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|---|---|
| | Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания) | |
| 1. | Арсентьев Н.М, Данилов А. А, Стефанович П.С. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 2 частях). 6 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 83,1 % |
| 2. | Пчелов Е.В, Лукин П.В.; под редакцией Петрова Ю.А. История России с древнейших времён до начала XVI века. 6 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 6,2 % |
| 3. | Данилевский И.И, Андреев И.Л, Юрасов М.К и другие История России с древнейших времён до начала XVI века. 6 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 4 % |
| 4. | Арсентьев Н.М, Данилов А.А, Курукин И.В. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 2 частях). 7 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 83,1 % |
| 5. | Пчелов Е.В, Лукин П.В.; под редакцией Петрова Ю.А. История России. XVI - XVII века. 7 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 5,8 % |
| 6. | Андреев ИЛ, Данилевский ИЛ, Фёдоров И.Н. и другие История России: XVI - конец XVII века. 7 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 4,6 % |
| 7. | Арсентьев Н.М, Данилов А.А, Курукин И.В. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 2 частях). 8 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 82,5 % |
| 8. | Захаров В.Н, Пчелов Е.В.; под редакцией Петрова Ю.А История России. XVIII век. 8 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 5,6 % |

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|---|---|
| 9. | Андреев И.Л, Ляшенко Л.М, Амосова И.В. и другие История России: конец XVII-XVIII век. 8 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 5,6 % |
| 10. | Арсентьев Н.М, Данилов А. А, Левандовский А.А. и другие; под редакцией Торкунова АБ. История России (в 2 частях). 9 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 83,8 % |
| 11. | Соловьёв К.А, Шевырёв А.П.; под редакцией Петрова Ю.А. История России. 1801 – 1914. 9 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 5 % |
| 12. | Ляшенко Л.М, Волобуев О.В, Симонова Е.В, Клоков В.А. История России: XIX - начало XX века. 9 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 5,2 % |
| 13. | Вигасин АА, Годер Г.И, Свенцицкая И.С.; под редакцией Искендерова А. А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 81 % |
| 14. | Никишин В.О, Стрелков А.В, Томашевич О.В, Михайловский Ф.А; под редакцией Карпова С.П. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 7,7 % |
| 15. | Уколова В.И. Всеобщая история. Древний мир. 5 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 11,1 % |
| 16. | Агибалова Е.В, Донской Г.М.; под редакцией Сванидзе А.А. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 79 % |
| 17. | Бойцов М.А, Шукуров Р.М.; под редакцией Карпова С.П. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 8,5 % |
| 18. | Ведюшкин В.А, Уколова В.И. Всеобщая история. Средние века. 6 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 12,4 % |
| 19. | Юдовская А.Я, Баранов П.А, Ванюшкина Л.М.; под редакцией Искендерова А. А. Всеобщая история. История Нового времени. 7 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 81,3 % |
| 20. | Дмитриева О.В.; под редакцией Карпова С.П. Всеобщая история. История Нового времени. Конец XV - XVII век. 7 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 9,7 % |
| 21. | Ведюшкин В. А, Бовыкин Д.Ю. Всеобщая история. Новое время. 7 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 10,3 % |
| 22. | Юдовская А.Я, Баранов П.А, Ванюшкина Л.М. и другие; под редакцией Искендерова А. А. Всеобщая история. История Нового времени. 8 класс.М., 2019 – 2022 годы издания | 76,5 % |
| 23. | Загладин Н.В, Белоусов Л.С, Пименова Л.А.; под редакцией Карпова С.П. Всеобщая история. История Нового времени. XVIII век. 8 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 9,4 % |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|--|---|
| 24. | Бовыкин Д.Ю, Ведюшкин В.А. Всеобщая история. Новое время. 8 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 10,3 % |
| 25. | Юдовская А.Я, Баранов П.А, Ванюшкина Л.М. и другие; под редакцией Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени. 9 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 61 % |
| 26. | Загладин Н.В, Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. Всеобщая история. История Нового времени. 1801-1914. 9 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 8,8 % |
| 27. | Медяков А.С, Бовыкин Д.Ю. Всеобщая история. Новое время. 9 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 9,2 % |
| 28. | Загладин Н.В, Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. 10 – 11 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 12,9 % |
| 29. | Белоусов Л.С, Смирнов В.П., Мейер М.С. Всеобщая история. Новейшее время. 10 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 4,2 % |
| 30. | Сороко-Цюпа О.С, Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Искендерова А. А. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 47,9 % |
| 31. | Уколова В.И. Ревякин А.В.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. 10 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 10,5 % |
| 32. | Шубин А.В.; под общей редакцией Мединского В.Р. Всеобщая история. Новейшая история 10 класс. М., 2021 – 2022 годы издания | 3,3 % |
| 33. | Загладин Н.В, Симония Н.А. История. Всеобщая история. 10 класс .М., 2019 – 2022 годы издания | 7,4 % |
| 34. | Сороко-Цюпа О.С., Сороко- Цюпа А.О., под редакцией Чубарьяна А.О История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 — 1945 гг. 10 класс. М., 2020 – 2022 годы издания | 7,9 % |
| 35. | Улунян А.А, Сергеев Е.Ю.; под редакцией Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. 11 класс. М., 2019 и др. | 11,6 % |
| 36. | Загладин Н.В. История. Всеобщая история. 11 класс, 2019 – 2022 годы издания | 8,8 % |
| 37. | Сороко-Цюпа О.С., Сороко- Цюпа А.О., под редакцией Чубарьяна А.О История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. — начало XXI века 11 класс. М., 2020 – 2022 годы издания | 7,7 % |
| 38. | Сахаров А.Н., Загладин Н.В, Петров Ю.А. История России (в 2 частях) 10-11 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 7,2 % |
| 39. | Горинов М.М, Данилов А.А, Морук М.Ю. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 3 частях). 10 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 80 % |

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
|-------|---|---|
| 40. | Никонов В.А, Девятков С.В.; под редакцией Карпова С.П. История. История России 1914 г. — начало XXI в. (в 2 частях) 10 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 5,9 % |
| 41. | Волобуев О.В, Карпачёв С.П, Клоков В.А. и другие История России: начало XX - начало XXI века 10 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 4,4 % |
| 42. | История России: начало XX - начало XXI века Волобуев О.В, Карпачёв С.П, Клоков В.А. и другие 11 класс, 2019-2022 гг. | 1,8 % |
| 43. | Горинов М.М. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История. История России. 1914—1945 гг. (в 2 частях) 10 класс, М., 2019 – 2022 годы издания | 2,3 % |
| 44. | Часть 1: Журавлёва О.Н, Пашкова Т.И.; под общей редакцией Тишкова В.А.; Часть 2: Рудник С.Н, Журавлёва О.Н, Кузин Д.В.; под общей редакцией Тишкова В. А. История России (в 2 частях). 11 класс. М., 2020 – 2022 годы издания | 2,3 % |
| 45. | Волобуев О.В, Андреев И.Л, Ляшенко Л.М. и другие. История России 11 класс. М., 2020 – 2022 годы издания | 3,1 % |
| 46. | Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История. История России. 1946 г. — начало XXI века (в 2 частях). 11 класс. М., 2019 – 2022 годы издания | 7,9 % |
| 47. | Борисов Н.С., Левандовский А.А./под редакцией Карпова С.П. История. История России. С древнейших времён до 1914 года (в 2 частях) 11 класс. М., 2020 – 2022 годы издания | 3,6 % |

Все образовательные организации Краснодарского края в 2022 – 2023 учебном году использовали учебники, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, допущенных к использованию при реализации образовательных программ ООО и СОО образовательными организациями, имеющих государственную аккредитацию. (Приказ Министерства просвещения России от 21.09.2022 № 858 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников»).

Корректировки планируются в соответствии с приказом № 556 от 21 июля 2023 г. «О внесении изменений в приложения 1 и 2 к приказу Министерства Просвещения РФ от 21 сентября 2022 г.»

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

Количество выбравших ЕГЭ по истории учеников в Краснодарском крае в 2023 году в процентном отношении в сравнении с прошлым годом увеличилось (до 15%). Тем не

менее, этот показатель остается ниже среднего (на уровне 16%⁵), характерного для края с 2015 года. На протяжении трех лет можно фиксировать определенную тенденцию в изменении процентного соотношения распределения по половому признаку участников ЕГЭ по истории, которое ранее было статистически достаточно устойчивым (девушки – 60%, юноши – 40%): процент сдающих девушек снижается, а юношей, соответственно, увеличивается. В 2023 году ЕГЭ по истории сдавали 57,2% девушек и 42,8% юношей (таким образом за два года процентное соотношение девушек уменьшилось на 2,3%, соответственно возросло для юношей). При этом отметим, что с 2012 г. по 2023 г. возросла доля юношей среди участников ЕГЭ по профильной математике (на 3%), химии (3%), географии (2,9%); в тоже время рост процентного соотношения девушек, показывают такие предметы как информатика и ИКТ (4%) и литература (2,5%).

Анализируя данные о количестве участников ЕГЭ по категориям с учетом программ и типов ОО, отметим, что:

- выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составили 92% от общего числа, что ниже, чем в 2022 году (92,8%), но больше, чем в 2021 году (91%);
- процент обучавшихся по программам СПО несколько вырос (2,2%) в сравнении с 2021 и 2022 годами (1,64% и 1,7% соответственно) и отражает позитивную динамику;
- выпускников прошлых лет участвовало 5,8%, что является более низким показателем по сравнению с 2021 годом (6,8%), но примерно равно 2022 году (5,3%);

Можно сделать вывод об относительной стабильности в сохранении долей участников ЕГЭ по категориям: большинство остается выпускниками ОО текущего года, обучавшимся по программам СОО, а незначительные колебания в пределах 2 – 3% отражают, преимущественно, демографические процессы. Рост числа тех, кто обучался по программам СПО и выпускников прошлых лет обусловлено изменениями в правилах приема в ВУЗы и, отчасти, оптимизацией программ профильного и предпрофильного обучения.

– отношение числа учеников гимназий и лицеев к общему количеству выбравших ЕГЭ выпускников текущего года по истории составило 14,4%, что несколько ниже, чем в 2022 году (19,8%) и в 2021 году (19,2%);

– как и в прошлые годы, является устойчивым процентное соотношение учащихся от СОШ (2023 год – 75,9% / 2022 год – 75% / 2021 год – 76%);

– учеников малокомплектных школ, сдававших ЕГЭ по истории – 99 человек; для сравнения: в 2022 году их количество было 107 человек, а в 2021 году 104 человека. В пересчете на процент выпускников малокомплектных школ к общему числу выпускников текущего года: 2023 год – 2,9% / 2022 год – 3,2% / 2021 год – 2,8%. Тут также очевидна относительная стабильность.

В 2023 году наибольшее число учащихся, сдававших историю как предмет по выбору было из г. Краснодара (4,73 % от общего числа участников в регионе), г. Сочи (1,62%), г. Новороссийска (0,83%), г. Анапы (0,55%), г. Армавира (0,37%), г. Геленджик (0,36%). Как и ранее, более высокий процент участников проживает в относительно

⁵ По данным Статистико-аналитических отчетов о результатах ЕГЭ по истории в субъекте Российской Федерации (Краснодарский край) за прошлые годы

крупных городах, но если мы видим снижение показателей в Анапе (на 28 чел., в 2022 г. 0,65% участников) и в Армавире (на 20 чел., в 2022 г. 0,44%), то увеличение фиксируется в Геленджике (с 0,36% – 65 чел. – в 2022, до 90 чел. в 2023), Краснодаре (на 102 человека, в 2022 г. было 4,12%), Сочи (на 50 чел., в 2022 г. 1,38%), небольшие положительные колебания в Новороссийске (15 чел., в 2022 г. 0,75%).

Наименьшее количество от общего числа участников ЕГЭ в регионе (до 0,1% включительно) в 10 районах, в 2022 г. таких было также 10, но в 2021 г. 19. Таким образом, фиксируется определенная тенденция к более равномерному распределению выбравших историю, что возможно объяснить развитием дистанционных моделей подготовки к ЕГЭ, развитием цифровых технологий в российском образовании, но с другой стороны стабильно низким остается процент выбравших историю в Белоглинском, Брюховецком, Калининском, Крыловском, Ленинградском, Мостовском, Новопокровском, Успенском районах.

В числе причин, которые могли существенным образом повлиять на выбор обучающимися ЕГЭ по предмету прежде всего отметим:

– представления выпускников о потенциале рынка труда, перспективности специальности, их индивидуальные предпочтения: по итогам приемной кампании в высшие учебные заведения 2023 г. наиболее популярными являются направления подготовки, связанные с информационными технологиями, медициной, сферой образования, юриспруденцией, экономики и управления⁶.

– изменения в правилах поступления в высшие учебные заведения в 2023 г.: в каждом вузе можно выбрать до 5 специальностей и указать разные приоритеты по ним для каждого университета; при этом приоритеты указываются отдельно для бюджета и платных мест⁷. Экзамены, необходимые для поступления на ряд направлений, подразумевают определенную вариативность, что позволяет абитуриенту учесть свои возможности по подготовке к ЕГЭ по предмету и сделать более сознательный выбор.

– специфика образовательной инфраструктуры региона: Кубанский государственный университет, Краснодарский государственный институт культуры, Кубанский государственный аграрный университет, Сочинский государственный университет и его филиал в Анапе, Армавирский государственный педагогический университет, филиал Южного Федерального университета в Геленджике, филиалы вузов в Новороссийске: (Кубанского государственного университета, Пятигорского государственного университета), Новороссийский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации – существенно определяют траекторию поступления выпускников школ этих городов и муниципальных образований края.

– изменение демоверсии КИМ ЕГЭ по истории – в 2021–2022 г. было включено в часть 2 задание, одним из компонентов которого является ответ по Всеобщей истории – что подразумевает проработку и повторение значительного по объему материала,

⁶ Российские выпускники назвали приоритетными сферами для поступления ИТ и медицину. URL: <https://iz.ru/1532173/2023-06-21/rossiiskie-vypuskniki-nazvali-prioritetnymi-sferami-dlia-postupleniia-it-i-medicinu>; В Минобрнауки назвали самые популярные специальности у абитуриентов. URL: <https://ria.ru/20230731/abiturienty-1887370703.html?in=t>. (дата обращения 10.08.2023).

⁷ Приоритеты зачисления в вузы в 2023 году. URL: <https://postupi.online/journal/postuplenie-v-vuz/prioritety-zachisleniya-v-vuzy-v-2023-godu/>. (дата обращения 10.08.2023).

изучающегося с 5 класса; в текущем учебном году изменились критерии по ряду заданий, в частности значительно более внимательно следовало теперь отнестись к формулировке ответа на задание высокого уровня сложности, проверяющее умение устанавливать причинно-следственных связи; введено новое задание (высокого уровня сложности), направленное на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

– анализируя данные таблицы 2-5 (количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Краснодарского края), отметим, что большое значение в выборе предмета имеют и положительные ожидания учеников старшей школы, которые формируются с учетом образовательных возможностей. В «Аналитической справке по результатам мониторинга «Состояние профильного обучения» в образовательных организациях Краснодарского края (по состоянию на октябрь 2022 г.)» отмечается, что «широкий спектр профильных направленностей предлагают выпускникам основной школы общеобразовательные организации г. Новороссийска и г. Краснодара (по 20 и 22 профильным направленностям); в г. Анапе и г. Армавир реализуется по 19 профильных направленностей; в г. Сочи – 17 профильных направленностей»⁸.

– обратим внимание и на демографические показатели: по данным Краснодарстата миграционный прирост (внешний) по Краснодарскому краю в 2015 году составил 57 736 человек, в 2019 году – 35 592 человека, в 2020 году – 33 511 человек, в 2021 году – 40 643 человека, в 2022 году – 11 892 человека⁹, но распределение по АТЕ не является равномерным. в 2022 году не во всех школах края были открыты 10 и 11-е классы. «В 12 муниципалитетах края 25 школ не открыли 10 и 11-е классы. Наиболее высокая доля средних школ, не набравших учащихся для получения среднего общего образования, зафиксирована в двух районах, Отрадненском [доля участников ЕГЭ по истории 0,11% – Е.К.] и Новопокровском районах [доля участников ЕГЭ по истории 0,1%], по 24 % и 17 % школ (5 и 3 школы соответственно)»¹⁰.

⁸ «Аналитическая справка по результатам мониторинга «Состояние профильного обучения» в образовательных организациях Краснодарского края (по состоянию на октябрь 2022 г.). URL: <https://iro23.ru/wp-content/uploads/2022/11/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0-%D0%BF%D0%BE-%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BC-%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B0-%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BE%D0%B1%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F.pdf>. (дата обращения 10.08.2023). С. 6.

⁹ Управление Федеральной службы государственной статистики о Краснодарскому краю и Республике Адыгея. URL: <https://23.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/MN%20.htm> (дата обращения 10.08.2023).

¹⁰ Там же. С. 3.

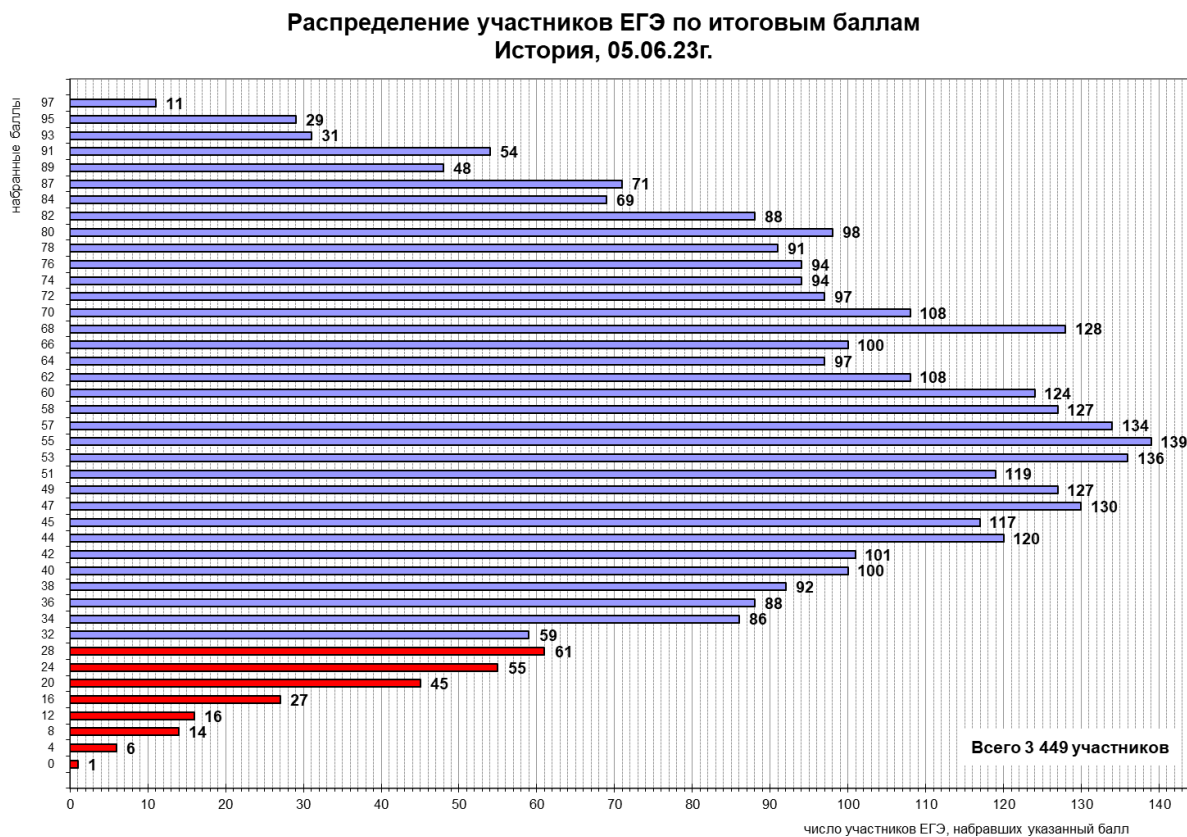
– учетом и определенную корреляцию данных о выборе ЕГЭ учащимися с результатами мониторинга «Эффективность методической работы» (для территориальных методических служб) за 2022 год. Опубликованный в нем рейтинг муниципальных методических систем Краснодарского края обобщает данные за четыре года (с 2019 г.) и мы видим, что г. Краснодар, г. Сочи, г. Новороссийск, г. Армавир, г. Геленджик – с 2019 г. по 2022 по своим показателям находятся в «зеленой зоне» высоких результатов; г. Анапа в течение двух лет рассматриваемого периода был в зеленой зоне, но в 2020 г. «переместился» в желтую. Что касается выделенных нами АТЕ со стабильно низким процентом выбравших историю (Белоглинский, Брюховецкий, Калининский, Крыловский, Ленинградский, Мостовской, Новопокровской, Успенский районы), то относительно высокие показатели у Ленинградского района (2019–2021 гг. зеленая зона, но в 2022 г. показатели снизились уровня желтой); Калининский – 2 года в желтой зоне, в 2021 в красной, в 2022 вновь желтая зона; Брюховецкий район 2 года демонстрировал низкие показатели, с 2021 в желтой зоне; Новопокровский район в течение 2 лет был в желтой зоне, с 2021 в красной; Белоглинский, Крыловской, Мостовской, Успенский районы стабильно находятся в красной зоне низких показателей¹¹.

¹¹ Аналитическая справка о результатах мониторинга «Эффективность методической работы» (для территориальных методических служб) за 2022 год // URL: <https://iro23.ru/wp-content/uploads/2023/06/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F-%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0.pdf>. (дата обращения 10.08.2023). С. 16-17.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

| № п/п | Участников, набравших балл | Краснодарский край | | |
|-------|---|--------------------|---------|---------|
| | | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1. | ниже минимального балла ¹² , % | 4,6 | 3,3 | 7,5 |
| 2. | от минимального балла до 60 баллов, % | 53,3 | 52,1 | 52,4 |
| 3. | от 61 до 80 баллов, % | 28,5 | 34,2 | 28,7 |
| 4. | от 81 до 99 баллов, % | 13,6 | 10,4 | 11,3 |
| 5. | 100 баллов, чел. | 16 | 14 | 0 |
| 6. | Средний тестовый балл | 57,5 | 58,2 | 56,7 |

¹² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹³ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники экзамена с ОВЗ |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|------|--------------------------|
| 1. | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 6,3 | 22,0 | 20,9 | 11,1 |
| 2. | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 52,1 | 61,0 | 54,9 | 55,6 |
| 3. | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 29,8 | 13,4 | 17,7 | 24,4 |
| 4. | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 11,8 | 3,7 | 6,5 | 8,9 |
| 5. | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

2.3.2. в разрезе типа¹⁴ ОО

Таблица 2-9

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-----------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| СОШ | 7,0 | 53,8 | 28,0 | 11,2 | 0 |
| Лицеи, гимназии | 3,4 | 44,6 | 37,3 | 14,7 | 0 |
| Малокомплектные | 5,1 | 55,6 | 31,3 | 8,1 | 0 |
| Вечерние | 40,0 | 60,0 | 0,0 | 0,0 | 0 |
| Прочие | 6,2 | 53,8 | 26,2 | 13,8 | 0 |

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|-------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| 1. | г.к.Анапа | 127 | 3,9 | 55,1 | 29,9 | 11,0 | |
| 2. | г.Армавир | 83 | 0,0 | 44,6 | 44,6 | 10,8 | |
| 3. | Белореченский р-н | 70 | 2,9 | 60,0 | 24,3 | 12,9 | |
| 4. | г-к.Геленджик | 79 | 6,3 | 55,7 | 25,3 | 12,7 | |
| 5. | г.Горячий Ключ | 43 | 4,7 | 65,1 | 20,9 | 9,3 | |
| 6. | г.Краснодар | 1 040 | 9,3 | 49,0 | 31,0 | 10,7 | |
| 7. | Лабинский р-н | 39 | 2,6 | 61,5 | 20,5 | 15,4 | |
| 8. | г.Новороссийск | 185 | 4,3 | 56,8 | 25,9 | 13,0 | |
| 9. | г.Сочи | 356 | 9,0 | 55,3 | 27,2 | 8,4 | |

¹³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

| № п/п | Наименование АТЕ | Количество участников экзамена, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-------|---------------------|--------------------------------------|---|------------------------------|--------------------|---------------------|--|
| | | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| 10. | Абинский р-н | 26 | 3,8 | 26,9 | 19,2 | 50,0 | |
| 11. | Апшеронский р-н | 25 | 12,0 | 52,0 | 24,0 | 12,0 | |
| 12. | Белоглинский р-н | 20 | 10,0 | 30,0 | 20,0 | 40,0 | |
| 13. | Брюховецкий р-н | 22 | 0,0 | 45,5 | 40,9 | 13,6 | |
| 14. | Выселковский р-н | 31 | 3,2 | 54,8 | 32,3 | 9,7 | |
| 15. | Гулькевичский р-н | 37 | 5,4 | 48,6 | 27,0 | 18,9 | |
| 16. | Динской р-н | 76 | 1,3 | 50,0 | 39,5 | 9,2 | |
| 17. | Ейский р-н | 79 | 2,5 | 54,4 | 29,1 | 13,9 | |
| 18. | Кавказский р-н | 69 | 7,2 | 37,7 | 39,1 | 15,9 | |
| 19. | Калининский р-н | 13 | 0,0 | 38,5 | 46,2 | 15,4 | |
| 20. | Каневской р-н | 49 | 4,1 | 44,9 | 20,4 | 30,6 | |
| 21. | Кореновский р-н | 33 | 0,0 | 60,6 | 30,3 | 9,1 | |
| 22. | Красноармейский р-н | 48 | 4,2 | 52,1 | 35,4 | 8,3 | |
| 23. | Крымский р-н | 46 | 0,0 | 56,5 | 30,4 | 13,0 | |
| 24. | Крыловский р-н | 9 | 0,0 | 33,3 | 44,4 | 22,2 | |
| 25. | Курганинский р-н | 47 | 2,1 | 53,2 | 38,3 | 6,4 | |
| 26. | Кущевский р-н | 24 | 0,0 | 66,7 | 20,8 | 12,5 | |
| 27. | Ленинградский р-н | 24 | 4,2 | 54,2 | 25,0 | 16,7 | |
| 28. | Мостовский р-н | 11 | 0,0 | 45,5 | 36,4 | 18,2 | |
| 29. | Новокубанский р-н | 37 | 2,7 | 43,2 | 32,4 | 21,6 | |
| 30. | Новопокровский р-н | 17 | 0,0 | 35,3 | 35,3 | 29,4 | |
| 31. | Отраденский р-н | 28 | 3,6 | 53,6 | 32,1 | 10,7 | |
| 32. | Павловский р-н | 36 | 8,3 | 33,3 | 33,3 | 25,0 | |
| 33. | Прим.-Ахтарский р-н | 28 | 7,1 | 60,7 | 25,0 | 7,1 | |
| 34. | Северский р-н | 42 | 2,4 | 57,1 | 31,0 | 9,5 | |
| 35. | Славянский р-н | 83 | 7,2 | 59,0 | 25,3 | 8,4 | |
| 36. | Староминский р-н | 36 | 2,8 | 72,2 | 22,2 | 2,8 | |
| 37. | Тбилисский р-н | 25 | 12,0 | 36,0 | 32,0 | 20,0 | |
| 38. | Темрюкский р-н | 68 | 4,4 | 50,0 | 29,4 | 16,2 | |
| 39. | Тимашевский р-н | 68 | 5,9 | 64,7 | 20,6 | 8,8 | |
| 40. | Тихорецкий р-н | 57 | 7,0 | 42,1 | 40,4 | 10,5 | |
| 41. | Туапсинский р-н | 73 | 5,5 | 57,5 | 32,9 | 4,1 | |
| 42. | Усть-Лабинский р-н | 68 | 1,5 | 69,1 | 23,5 | 5,9 | |
| 43. | Успенский р-н | 12 | 0,0 | 50,0 | 41,7 | 8,3 | |
| 44. | Щербиновский р-н | 22 | 22,7 | 50,0 | 22,7 | 4,5 | |

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается¹⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

¹⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)

Таблица 2-11

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-------|-----------------------------|-----------------------------|--|---|---|---|
| 1. | Белореченский р-н, СОШ №5 | 10 | 40,0 | 20,0 | 40,0 | 0,0 |
| 2. | г.Краснодар, Гимназия №36 | 14 | 35,7 | 42,9 | 21,4 | 0,0 |
| 3. | г.Новороссийск, СОШ №19 | 12 | 33,3 | 41,7 | 25,0 | 0,0 |
| 4. | Каневской р-н, СОШ №1 | 12 | 33,3 | 25,0 | 41,7 | 0,0 |
| 5. | г.Новороссийск, Гимназия №5 | 10 | 30,0 | 30,0 | 40,0 | 0,0 |
| 6. | г.Краснодар, МАОУ СОШ №20 | 10 | 30,0 | 50,0 | 20,0 | 0,0 |
| 7. | г.Краснодар, Лицей №64 | 10 | 30,0 | 50,0 | 20,0 | 0,0 |
| 8. | г.Краснодар, СОШ №32 | 10 | 30,0 | 30,0 | 40,0 | 0,0 |
| 9. | г.Краснодар, Гимназия №23 | 14 | 28,6 | 64,3 | 7,1 | 0,0 |
| 10. | г.Краснодар, Гимназия №87 | 17 | 23,5 | 41,2 | 35,3 | 0,0 |
| 11. | Ейский р-н, Гимназия №14 | 15 | 20,0 | 40,0 | 40,0 | 0,0 |
| 12. | г.Краснодар, Гимназия №72 | 11 | 18,2 | 54,5 | 27,3 | 0,0 |
| 13. | г.Краснодар, Лицей №90 | 13 | 15,4 | 53,8 | 30,8 | 0,0 |
| 14. | г.Краснодар, Гимназия №33 | 22 | 13,6 | 68,2 | 18,2 | 0,0 |
| 15. | г.Краснодар, СОШ №89 | 10 | 0,0 | 90,0 | 10,0 | 0,0 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается¹⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).*

Таблица 2-12

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|---------------------------|-----------------------------|--|--|--|---|
| 1. | Староминский р-н, СОШ №9 | 11 | 0,0 | 81,8 | 9,1 | 9,1 |
| 2. | Староминский р-н, СОШ №2 | 11 | 9,1 | 72,7 | 18,2 | 0,0 |
| 3. | г.Краснодар, СОШ №11 | 10 | 10,0 | 90,0 | 0,0 | 0,0 |
| 4. | г.Краснодар, СОШ №104 | 28 | 10,7 | 67,9 | 10,7 | 10,7 |
| 5. | г.Краснодар, СОШ №50 | 15 | 13,3 | 66,7 | 6,7 | 13,3 |
| 6. | г.Краснодар, СОШ №16 | 13 | 15,4 | 61,5 | 23,1 | 0,0 |
| 7. | г.Краснодар, СОШ №65 | 20 | 20,0 | 55,0 | 25,0 | 0,0 |
| 8. | г.Краснодар, СОШ №62 | 13 | 23,1 | 53,8 | 15,4 | 7,7 |
| 9. | г.Краснодар, МАОУ СОШ №84 | 17 | 23,5 | 47,1 | 23,5 | 5,9 |
| 10. | г.Сочи, СОШ №100 | 17 | 23,5 | 58,8 | 17,6 | 0,0 |
| 11. | г.Краснодар, МАОУ СОШ №83 | 11 | 27,3 | 63,6 | 9,1 | 0,0 |
| 12. | Славянский р-н, СОШ №5 | 11 | 27,3 | 63,6 | 9,1 | 0,0 |
| 13. | г.Краснодар, СОШ №100 | 33 | 30,3 | 42,4 | 15,2 | 12,1 |
| 14. | г.Краснодар, МАОУ СОШ №61 | 16 | 31,3 | 43,8 | 18,8 | 6,3 |

¹⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

| № п/п | Наименование ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|-------|-----------------|-----------------------------|--|--|--|---|
| 15. | г.Сочи, СОШ №20 | 10 | 50,0 | 30,0 | 0,0 | 20,0 |

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. **Средний балл** участников ЕГЭ по истории в Краснодарском крае в 2023 г. составил 56,7: этот показатель ниже уровня прошлого года на 1,5 балла (2022 г. – 58,2), и приближен к значениям 2021 года (57,5; разница в 0,8 балла). Эти изменения соотносятся с общероссийской тенденцией: в 2023 году средний балл ЕГЭ по истории в РФ составил 56,4, также снизившись по сравнению с 2022 г. (58,0; разница в 1,6 баллов). Учитывая изменения КИМ ЕГЭ, колебания среднего балла были ожидаемыми, однако необходимо отметить, что они фиксируются в минимальных, непринципиальных пределах.

2. **Не преодолели «порог успешности»** – 7,5% участников, что выше показателей предыдущих лет (3,3% в 2022 году / 4,6% в 2021 году). Стоит отметить, что на общероссийском уровне также фиксируется рост доли непреодолевших минимальный порог. Анализируя данную тенденцию отметим, что по истории минимальный первичный балл в 2023 г. был повышен с 7 баллов до 8, были введены два новых задания (задание 8 – работа с изображениями, Великая Отечественная война, базовый уровень сложности; задание 20 – сравнение исторических событий, процессов, явлений, высокий уровень сложности). ФИПИ отмечает, что в 2022 г. по заданиям, связанным с историей Великой Отечественной войны, участники ЕГЭ допускали ошибки, связанные «в основном с недостатком у выпускников знаний по истории (имена героев войны, названия крупнейших битв, кодовые названия операций и т.п.)» – умение работать с изображениями базируется как раз на этом знаниевом компоненте¹⁷.

3. Таблица 2.2. Динамика результатов ЕГЭ за последние три года позволяет выявить отсутствие значимых изменений на протяжении последних лет **в основной категории выпускников «получившие от минимального балла до 60-ти»**: колебания фиксируются в пределах одного процента: в 2023 году – 52,4% / 2022 год – 52,1% / 2021 год – 53,3% и отражает стабильный результат работы ОО, учителей-предметников, нацеленной на достижение фундаментального, базового уровня знаний, умений, компетенций, реализацию обязательного минимума образовательных программ.

4. Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года обусловили и значимую отрицательную динамику **в зоне набравших от 61 до 80 баллов**: в этом году таких выпускников 28,7% в

¹⁷ Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по истории. М., 2022.

сравнении с прошлым годом – 34,2%. Задания, включенные в экзамен в этом году, оказались для этой категории в числе наиболее сложных (см. ниже таблицу 2-13).

5. Рассмотрим тенденции, связанные с выпускниками, получившими наиболее высокие баллы: учитывая усложнение КИМ ЕГЭ по истории, было бы трудно объяснить увеличение доли участников, получивших **от 81 до 99 баллов**, закономерным бы казалось их снижение. Однако в 2022 году их было 10,4%, а в 2023 году – 11,3%. Причины этого становятся понятны при обращении к количеству работ, **оцененных в 100 баллов**: в 2022 году их насчитывалось 14, а в текущем году ни один из выпускников по истории в Краснодарском крае 100 баллов не получил. Обращаясь к федеральным результатам ЕГЭ по истории 2023 года, также наблюдаем значительное снижение числа выпускников с максимальным баллом. Очевидно, что увеличение в группе «получивших от 81 до 99 баллов» произошло за счет потенциальных стобалльников.

6. Анализируя результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки и категориям выпускников, обратим внимание на то, что в процентном отношении среди получивших **баллы в высоком диапазоне**: от 81 балла и выше (14,7%) и от 61 до 80 баллов (37,3%) лидируют выпускники лицеев и гимназий. Такая тенденция сохраняется на протяжении ряда лет и отражает результативность индивидуального подхода к образовательным траекториям учащихся, возможность выбора профильных предметов, четкой системы контроля промежуточных результатов учеников.

Обратим внимание на **тенденцию для СОШ**: доля участников, получивших в этих ОО тестовый балл ниже минимального возросла: с 3,2% в 2002 г. до 7% в 2023 г. (что соответствует динамике результатов ЕГЭ по истории в Краснодарском крае, где не преодолели порог успешности 7,5% участников), доля участников, получивших баллы от 61 до 99 соответственно уменьшилась: если в 2022 г. она составляла 42, 8%, то в 2023 – 39,2% (разница в 3,6%)

Выпускники текущего года, обучавшиеся **по программам СПО**: в 2022 г. не преодолели порог успешности 16,4%, в 2023 г. уже 22% (увеличение на 5,6%), в сегменте 61-99 баллов в 2022 г. было – 19,7% участников, в 2023 г. только 17,1% (разница 2,6%). При сопоставлении с результатами выпускников СОШ, мы видим, что усложнение КИМ ЕГЭ (за счет добавления новых заданий, коррекции критериев в заданиях 18, 19) в большей степени оказало влияние на результаты выпускников СПО. Институт развития профессионального образования реализует программу введения курса «Россия – моя история» в рамках социально-гуманитарного блока (и элективного курса в рамках реализации общеобразовательного блока)¹⁸ но результаты работы в этом направлении будут измеримы только через 2-4 года.

Вечерние школы показывают стабильно низкие результаты: в прошлом году балл ниже минимального набрали 25% выпускников, в 2023 г. – 40%. Здесь важно учесть с одной стороны то, что при малой выборке (выпускников вечерних школ всего 169 человек из 24737 участников ГИА-11 в Краснодарском крае) результаты одного участника оказывают значительное влияние на результат в целом, с другой – балл ниже минимального в вечерних школах набрали и 50% сдававших экзамен по обществознанию,

¹⁸ Россия – моя история. URL: <https://firpo.ru/> (дата обращения 17.08.2023).

соответственно результаты отражают специфику успеваемости по социально-гуманитарному блоку – и необходимость корректив в методике преподавания этих предметов в ОО данного типа, распределения часов учебной нагрузки учеников, принятию кадровых решений и мер, направленных на повышение мотивации учащихся и преподавателей.

7. Анализируя основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ, стоит отметить наиболее высокие доли участников, получивших тестовый балл по группам:

– **ниже минимального:** Щербиновский район (22,7% / сдавали 22 выпускника), Апшеронский район (12% / сдавали 25 выпускников), Тбилисский район (12% / сдавали 25 выпускников);

– **от минимального до 60 баллов:** Староминский район (72,2% / сдавали 36 выпускников), Усть-Лабинский район (69,1% / сдавали 68 выпускников), Куцевский район (66,7% / сдавали 24 выпускника);

– **от 61 до 80 баллов:** Калининский район (46,2% / сдавали 13 выпускников), город Армавир (44,6% / сдавали 83 выпускника), Крыловский район (44,4% / сдавали 9 выпускников);

– **от 81 до 100 баллов:** Абинский район (50% / сдавали 26 выпускников), Белоглинский район (40% / сдавали 20 выпускников), Каневской район (30,6% / сдавали 49 выпускников). Необходимо выделить в этом перечне Белоглинский район, который и в прошлом году показал высокий результат.

При сопоставлении данных о результатах **ниже минимального** с показателями 2022 г. (Щербиновский район 0%, Апшеронский 2,6%, Тбилисский 0%) мы не можем пока говорить о сформировавшейся негативной тенденции в этих АТЕ. Но если проанализировать индекс успешности для Староминского, Усть-Лабинского, Куцевского районов (лидирующих **в сегменте от минимального до 60 баллов**), суммировав доли выпускников, которые получили баллы от 61 до 99 в 2022 и 2023 годах, то индекс успешности для Староминского района снизился с 45,2 до 25%, Усть-Лабинского с 52,2 до 29,4%, Куцевского с 59,2 до 33,3% – и эта ситуация уже требует контроля со стороны методических объединений учителей и муниципальных органов управления образования.

8. В таблицах раздела 2.4 приведены перечни ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории (сравнение результатов проводится при условии, что в образовательной организации не менее 10 человек сдавали ЕГЭ по истории). **Среди показавших наиболее высокие результаты – 10 ОО** расположены в г. Краснодар (3 школы, 5 гимназий, 2 лицея), 2 в Новороссийске (школа и гимназия), 1 школа Белореченского района, 1 школа Каневского района и гимназия Ейского района. Опыт этих школ по организации преподавания и методике обучения необходимо использовать при формировании траектории образовательной политики в регионе.

Комментируя раздел 2.4.2. **Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты** ЕГЭ по истории, заметим, что крайне важным является то, что при сопоставлении данных раздела 2.4.2. за два года, видим, что 6 образовательных организаций фиксируются и **в перечне ОО с низкими результатами за 2022 г., и за 2023. Из них 5 – в г. Краснодар.**

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|---|--------------------------|---|---|---|
| 1 | СОШ №104 г.Краснодар | 0,0 | 46,7 | 0,0 |
| 2 | СОШ №50 г.Краснодар | 0,0 | 35,3 | 5,9 |
| 3 | СОШ №62 г.Краснодар | 0,0 | 35,7 | 0,0 |
| 4 | СОШ №83 г.Краснодар | 0,0 | 31,3 | 6,3 |
| 5 | СОШ №5 Славянский р-н | 0,0 | 36,4 | 0,0 |
| 6 | СОШ №100 г.Краснодар | 6,7 | 33,3 | 6,7 |

Среди причин, обусловивших низкие результаты в данных ОО:

✓ проблемы связанные с обеспечением кадрами («текучесть» педагогического состава, учителя, с малым педагогическим стажем);

✓ факторы, связанные с трудовой миграцией семей (подростки зачисляются в школу после начала учебного года и, соответственно, возникают сложности усвоения объемного материала 11 класса в соответствии с календарно-тематическим планированием);

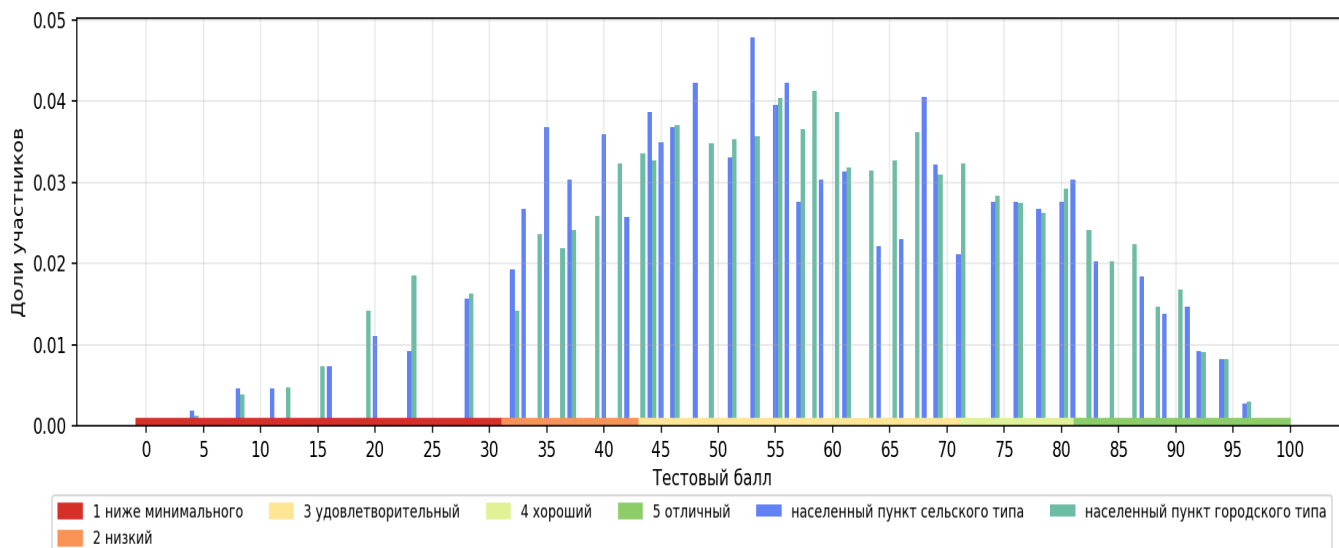
✓ отсутствие профильных классов, выбор предмета (истории) учениками иного профиля или общеобразовательных классов;

✓ «разрыв» между минимальным баллом и баллом, необходимым для поступления в вуз – что снижает мотивацию педагога и администрации ОО, т.к. задача школы – ГИА-11 выпускникам необходимо сдать выше порога успешности – считается выполненной, и то что средний балл выпускников ниже чем в среднем по краю, в ряде ОО не воспринимается как признак «неуспешности». Мы видим, что из 6 школ списка, только в одной доля участников, не достигших минимального балла выше 0, в тоже время средний балл выпускников этих школ (выбравших экзамен по «истории») колеблется от 39 до 48,4.

Отметим, что изначальные условия выборки (не менее 10 человек, сдававших историю) оказали значительное влияние на формирование таблицы 2-12, поскольку если убрать ограничение по количеству, то из 68 ОО с наиболее низкими показателями, только 3 имеют количество выпускников от 10 человек и более (Сочи, СОШ № 20, 8 позиция; г.Краснодар МАОУ СОШ №83, 21 позиция, Славянский р-н СОШ №5, 33 позиция), а большая часть ОО – 60 наименований – это те, где количество выпускников, выбравших историю не превышает 5 человек. Очевидно, что сам факт выбора учащимися предмета частично зависит от ожиданий успешности при сдаче этого предмета в рамках ГИА-11, таким образом школы, в который ученики получают низкий балл, но при этом количество выбравших данный предмет является минимальным, также должны учитываться

муниципальными органами образования и методическими объединениями при планировании мероприятий, направленных на улучшение образовательных результатов.

Интересна диаграмма, показывающая **распределение тестовых баллов выпускников, проживающих в городской и сельской местности** по предмету «история»



Мы видим, что в «красной зоне» на уровне 20-25 баллов более высокой является доля участников населенных пунктов городского типа, от 32 до 56 баллов – доля участников населенных пунктов сельского типа, 56–68 баллов – городского типа, 68–70 баллов – вновь возросла доля участников из сел; затем примерно равные показатели (кроме точки в 72 балла), после 82 баллов выше доля участников пунктов городского типа, но в самом высокобалльном сегменте уже доли участников из сел и городов примерно равны.

Соответственно территориальный фактор имеет значение, но ключевыми для понимания итогов работы остаются вопросы кадрового потенциала учителей в АТЕ, в отдельных ОО, инициативы управленческого звена, направленные на подготовку учеников к успешному прохождению ГИА-11, эффективность организации межпредметных связей, наличие профильных классов и элективных курсов, возможностей системы дополнительного образования, выбор учебных программ и УМК.

В этом контексте важна работа, проводимая Институтом развития образования Краснодарского края во взаимодействии с методическими объединениями АТЕ, выездные мероприятия, разработка региональных КИМ для подготовки к ГИА. В тоже время рекомендуем в начале учебного года провести мониторинг, который позволит выявить более детально причины низких образовательных результатов в отдельных ОО и АТЕ и на протяжении года, в соответствии с курсом мероприятий, зафиксированных в Дорожной карте (раздел V), предпринять комплексные усилия, направленные как на трансляцию опыта наиболее успешных ОО, так и на поддержку (от методических рекомендаций и проведения курсов до мероприятий организационного характера) образовательных организаций с низкими результатами.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание КИМ ЕГЭ по истории 2023 года сформировано рядом документов: действующий Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС), Примерная основная образовательная программа среднего общего образования, Историко-культурный стандарт (далее – ИКС). Их наполнение предполагает необходимость владения выпускниками (для успешной сдачи экзамена), прежде всего, объемным массивом информации, представленным основными событиями, явлениями, процессами, понятиями и терминами, списком персоналий и основных дат. Экзаменационная работа, хотя преимущественно охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время, включает также элементы всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.). Также в КИМ проверяется комплекс различных умений: аналитических и информационно-коммуникативных, систематизация исторических фактов, установление причинно-следственных связей, использование источников информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация), аргументация собственной позиции с привлечением исторических знаний, сравнение исторических событий и пр. Внимание уделяется изучению вопросов культуры, региональной истории, а патриотическая направленность ИКС нашла проявление в компонентах, посвященным истории Великой Отечественной войны.

Структурно КИМ ЕГЭ по истории в сравнении с 2022 годом принципиальных изменений не претерпел. Вариант также состоит из двух частей, которые включают задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- на определение последовательности расположения данных элементов;
- на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений:

- умение анализировать письменный исторический источник (задания 13 и 14);
- умение анализировать изображения (задания 15 и 16);
- умение анализировать исторические источники, посвященные Великой Отечественной войне и на основе анализа делать выводы о событиях, которым они посвящены, извлекать информацию из источников (задания 17);
- умение устанавливать причинно-следственные связи (задания 18);
- умение использовать термины в историческом контексте (задания 19);
- умение сравнивать исторические события, процессы, явления (задания 20);
- умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения (задания 21).

Выделим содержательные особенности КИМ по истории 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года:

1. В текущем году в КИМ ЕГЭ по истории были введены два новых задания (8 и 20), что повлекло увеличение максимального первичного балла на четыре, три из которых (как ранее уже отмечалось) можно получить за выполнение задания высокого уровня сложности. Задание 8 проверяет навыки работы с изображениями (Великая Отечественная война). Задание 20 – умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений и подразумевает их сравнение. Задания 20, представленные в вариантах региона на основном этапе, хронологически относились к разным эпохам, были рассчитаны как на выявление отличий, так и сходства, но в целом затрагивали преимущественно их социально-политический аспект.

Отметим также, что на формулировки ответов учащихся влияние оказывали и изменения, внесенные в критерии оценивания задания 18 (касающиеся дополнительных элементов ответа) и 19 (элемент 2 ответа может быть засчитан только при отсутствии неверных позиций наряду с верной)

2. В 2022 году, в целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, было включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по этой теме (задание 16 по нумерации 2022 г.). В 2023 году на данной теме было акцентировано значительно больше внимания, что осуществлялось не только за счет введения нового задания (задание 8; работа с изображениями), но и включения элементов курса истории ВОВ в другие, комплексные задания. Сравнивая материалы открытых КИМ, использованных в регионе, можно констатировать, что с рассматриваемым вопросом в 2022 году было связано только одно задание (16), а в 2023 году таких заданий было представлено уже четыре (1, 5, 8, 17), что увеличило процент включенности тематики ВОВ в экзаменационные материалы с 5% до 19%.

3. Количество заданий, связанных с анализом изобразительных источников/иллюстративного материала увеличилось за счет введения в КИМ ЕГЭ задания 8, но при этом отметим и включение вопросов, связанных со сферой культуры в часть 2: в одном из региональных вариантов ответ на задание 21 предполагал, что выпускник должен выстроить аргументацию, опираясь на факты из истории отечественного и европейского изобразительного искусства.

4. Содержательно вторая часть, как и в прошлом году, включала задания, связанные со всеми основными хронологическими периодами отечественной истории, выделенными в кодификаторе. Сравнивая открытые варианты КИМ этого и прошлого года, использованные в регионе, можно обратить внимание на некоторые изменения:

– анализ письменного источника (в 2022 году рассматривался период правления Ивана Грозного (Средневековье), в 2023 году – эпоха Петра Великого (Новая история));

– работа с иллюстративным материалом: в прошлом году многие изображения были связаны с историей России XIX века (Новая история), в этом году – комбинированный характер (Средневековье и Новейшая история) и пр.

В тоже время КИМ ЕГЭ подразумевает определенное чередование исторических периодов в заданиях повышенного и высокого уровня сложности, в результате хронологически задания в вариантах распределены пропорционально.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе подготовлен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Краснодарском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Цель анализа имеет прикладной характер – с учетом анализа разрабатывается «дорожная карта» развития предмета в регионе на 2023 – 2024 учебный год, рекомендации по оптимизации системы преподавания истории, вырабатываются меры методической поддержки на разные уровни.

Для получения необходимых для последующей работы результатов, на основе спецификации КИМ были выделены блоки заданий, проверяющие умения одного типа; в каждом блоке были выявлены задания вызывающие затруднения.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ по истории 2023 года с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии. Результаты выполнения экзаменационных заданий выпускниками представлены в сводной таблице.

*Сводная таблица результатов выполнения экзаменационных заданий
Таблица 2-13*

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁹ | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Часть 1 | | | | | | | |
| 1 | VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия) | Б | 68 | 16 | 56 | 87 | 97 |
| 2 | С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | П | 64 | 25 | 55 | 77 | 93 |
| 3 | VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Б | 67 | 9 | 53 | 92 | 100 |

¹⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁹ | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 4 | VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 72 | 22 | 61 | 90 | 99 |
| 5 | VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Б | 50 | 5 | 31 | 75 | 96 |
| 6 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с письменным источником | П | 51 | 21 | 41 | 63 | 83 |
| 7 | VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Б | 50 | 10 | 35 | 68 | 94 |
| 8 | Великая Отечественная война / Работа с изображениями | Б | 47 | 10 | 34 | 62 | 87 |
| 9 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) | Б | 67 | 12 | 52 | 92 | 99 |
| 10 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) | Б | 58 | 7 | 43 | 81 | 97 |
| 11 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) | П | 90 | 64 | 88 | 95 | 98 |
| 12 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) | П | 57 | 26 | 46 | 71 | 90 |
| Часть 2 | | | | | | | |
| 13 | VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | П | 34 | 0 | 15 | 55 | 87 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁹ | | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 14 | VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов | Б | 74 | 36 | 70 | 84 | 93 |
| 15 | VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями | П | 72 | 4 | 61 | 94 | 99 |
| 16 | VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями | П | 31 | 5 | 18 | 42 | 80 |
| 17 | Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде | П | 73 | 20 | 64 | 90 | 98 |
| 18 | VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей) | В | 20 | 0 | 8 | 31 | 62 |
| 19 | VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать | П | 43 | 3 | 27 | 62 | 91 |
| 20 | VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) | В | 24 | 0 | 9 | 40 | 69 |
| 21 | С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | В | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |

Отдельно необходимо обратить внимание на линии заданий с наименьшими процентами выполнения: из числа заданий базового уровня (с процентом выполнения

ниже 50) следует выделить только одно (8), а также стоит выделить два задания с «пограничным» процентом выполнения (5 и 7 по 50%). Что касается заданий повышенного и высокого уровня сложности, то процент их выполнения в срезе среднестатистического не ниже 15.

Для того, чтобы выделить **успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы** содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности в качестве критериев уровня усвоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

Таблица соотношения уровня усвоения с процентом выполнения задания

| Процент выполнения | Уровень усвоения и цветовое кодирование уровня |
|--------------------|---|
| до 29 % | Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьезная коррекция. |
| 30 – 49 % | Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция. |
| 50 – 69% | Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием. |
| 70 – 89% | Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся |
| 90% и выше | Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратит внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат. |

Уровни усвоения выделены цветовыми кодами в сводной таблице и далее.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для содержательного анализа был использован открытый вариант КИМ ЕГЭ по истории 2023 года.

Данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном и более высоком уровне преимущественно представлены результатами первой части, а наиболее сложные для участников ЕГЭ задания представлены во второй части. Это видится вполне соответствующим структурной специфике экзаменационной работы, включающей в первую часть преимущественно задания базового уровня сложности, а во вторую повышенного и высокого.

В первой части наименьшую сложность вызвали задания 4 и 11 (хороший и высокий уровень усвоения соответственно), а наибольшую – задание 8 (низкий уровень). Как было отмечено выше, в «пограничном» состоянии (между низким и достаточным уровнем) находится процент выполнения заданий 5 и 7.

Задание 5 относится к базовому уровню сложности, охватывает весь период отечественной истории, нацелено на проверку знаний об исторических деятелях, предполагает установление соответствия между представленными деятелями и событиями.

5 Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

| СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ) | УЧАСТНИКИ |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| А) защита русских земель от половцев | 1) А.Г. Орлов |
| Б) Чесменское сражение | 2) А.Д. Сахаров |
| В) Сталинградская битва | 3) И.Ф. Панфилов |
| Г) I Съезд народных депутатов СССР | 4) В.И. Чуйков |
| | 5) князь Владимир Мономах |
| | 6) князь Святослав Игоревич |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

| А | Б | В | Г |
|---|---|---|---|
| | | | |

В среднем по краю с 5 заданием справилось 50% выпускников, что, в общем, позволяет его считать элементом содержания, усвоенным на достаточном уровне. Процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ:

- крайне низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» – 5%;
- низкий результат в группе «от минимального до 60 баллов» (31%);
- группа «от 61 до 80 баллов» показала хороший результат (75%);
- в группе «свыше 80 баллов» 96%, что можно обозначить как высокий уровень.

Данное задание для первых двух групп оказалось наиболее сложным из всех заданий первой части, что нельзя отметить для третьей группы и четвертой. Наглядный разрыв в результатах между группами: 5% – 31% – 75% с очевидностью дифференцирует степень подготовленности выпускников к экзамену.

Задание базового уровня сложности, по идее, для выпускников не должно быть проблемным в выполнении; все представленные персоналии в контексте указанных событий упоминаются в учебниках по истории федерального перечня. Большинство выпускников без особого труда справляются с заданием, в котором представленные деятели относятся к разным историческим эпохам. Однако определенную сложность вызвало наличие в списке пары военачальников, современников, относящихся к одному крупному событию – ВОВ – И. Панфилова и В. Чуйкова, что без более конкретизированных знаний этого периода нельзя было решить однозначно верно. Эта ситуация сформировала типичную ошибку (39% ответов от общего числа содержала данную ошибку / 90% от всех ошибочных ответов). Таким образом, в качестве основной причины такого процента выполнения может быть названа недостаточная проработанность перечня важнейших исторических деятелей. Устранить данную проблему возможно в контексте организации регулярного повторения персоналий на уроках в рамках закрепления пройденного материала.

Задание 7 связано с блоком истории культуры, который на протяжении ряда лет, учитывая результаты выполнения, относится к сложным темам, несмотря на то, что имеет маркер «базовый». И хотя в этом году в среднем по краю с 7 заданием справилось 50% выпускников, что формально позволяет его считать элементом содержания, усвоенным на достаточном уровне, на него все же необходимо обратить внимание:

- крайне низкий уровень усвоения фиксируется в группе «не преодолевших минимальный балл» – 10%;
- низкий уровень усвоения в группе «от минимального до 60 баллов» (35%);
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 68%, что является достаточным;
- высокий уровень в группе «свыше 80 баллов» (94%).

В этом году тема истории культуры не оказалась в числе наиболее сложных ни для одной из групп, хотя уровень выполнения задания в каждой из них варьируется в пределах ниже среднего балла по первой части.

7 Установите соответствие между деятелями науки и культуры и сферами их деятельности: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

**ДЕЯТЕЛИ НАУКИ
И КУЛЬТУРЫ**

- А) Андрей Чохов
- Б) И.П. Павлов
- В) Феофан Грек
- Г) С.П. Королёв

СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 1) зодчество
- 2) иконописание
- 3) разработка теории высшей нервной деятельности
- 4) создание первых космических аппаратов
- 5) литейное дело
- 6) создание неевклидовой геометрии

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

| А | Б | В | Г |
|---|---|---|---|
| | | | |

Анализируя 7 задание открытого варианта, мы вновь сталкиваемся с блоком персоналий. Установление соответствия между деятелями науки и культуры и сферой их деятельности, как правило, выполняется более успешно, так как не требует от выпускника знаний глубоких, предполагающих конкретизацию их достижений в виде открытий, изобретений, произведений искусства. В целом все деятели, представленные в данном задании открытого варианта КИМ, представлены в основных линиях учебников ФПУ: так, обращаясь к наиболее востребованной в крае (История России / Под ред. А.В. Торкунова издательства «Просвещение»), находим позицию А (Андрей Чохов) в учебнике 7 класса, позицию Б (И. Павлов) в учебнике 9 класса, позицию В (Феофан Грек) в учебнике 6 класса, позицию Г (С. Королев) в учебнике 10 класса. При этом упоминаются они не только в словаре персоналий, но и более детально рассматриваются в соответствующих разделах основного текста. Впрочем, серьезное влияние на результат выполнения заданий с таким содержанием оказывают межпредметные связи (на уроках литературы изучают известных писателей, физики / химии / биологии – ученых в области естественных наук, медицины, изобретателей, искусства (МХК) – художников, скульпторов, музыкантов и

пр.). Значимым нюансом является степень популярности исторического деятеля в дискурсе современной массовой культуры. Исходя из вышеозначенного, даже не обращаясь к проценту выполнения данного задания, можно выделить сложный элемент, формирующий типичную ошибку – это позиция А (Андрей Чохов). Действительно, ошибочных ответов на эту позицию приходится 33% от общего числа / 76% от всех ошибочных.

Обобщая отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организацией взаимодействия с другими дисциплинами. Однако в конкретном случае, трудно предположить на каком ещё уроке, кроме истории, могут акцентировать внимание на А. Чохове как значимом деятеле, а потому педагогам стоит рекомендовать при подготовке занятий по истории культуры обращать внимание на такую категорию персоналий, чаще включать в задания повторение пройденного материала.

Задание 8, представляющее элементарный анализ в работе с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, оказалось наиболее сложным из первой части КИМ ЕГЭ для всех групп, хотя также имеет маркер «базовый».

8

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении (укажите название битвы): «Данная марка посвящена событию, произошедшему в ходе _____ битвы».

Ответ: _____.

В среднем по краю с ним справилось только 47% (низкий уровень). В срезе выполнения данных заданий группами выпускников, показавших различный уровень подготовки можно отметить следующее:

- в группе «не преодолевшие минимальный балл» процент выполнения 10%, что соответствует крайне низкому уровню подготовки;
- на низком уровне находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 34% выполнения;
- в группе «от 61 до 80 баллов» – 62% выполнения, что можно отметить как достаточный уровень;
- группа «свыше 80 баллов» показала хороший результат – 87%;
- все группы показали умения выполнять задания такого типа, хотя и на разном уровне, однако высокого результата не показала даже группа наиболее подготовленных выпускников.

Иллюстративный источник, представленный в открытом варианте КИМ-2023 – марка почты СССР. Анализ, который необходимо было провести участникам ЕГЭ, в конкретном случае, действительно элементарный: на марке содержатся очевидные изображения-подсказки (звезда Героя Советского Союза, воздушный бой / таран, портрет В. Талалихина с подписью, на фоне угадываются очертания города Москвы). Очевидно, что данное задание нельзя отнести к категории трудных. Вместе с тем для трех групп выпускников, которые получили от минимального балла и выше, оно оказалось в числе выполненных с наименьшим процентом по первой части. Типичными ошибками стали указания в числе неверных ответов «Сталинградская», «Курская» битвы. В данном случае мы снова сталкиваемся с такой причиной как недостаточная, несистематическая работа с перечнем важнейших исторических деятелей, т.к. для верного ответа ключевым было знание о подвиге В. Талалихина, соответственно и рекомендации в отношении этого задания также аналогичны указанным выше: организация регулярного повторения персоналий на уроках в рамках закрепления пройденного материала.

Во второй части наименьшую сложность вызвали задания 14, 15 и 17 (хороший уровень усвоения), а наибольшую – задания 13, 16, 19 (низкий уровень) и 18, 20, 21 (крайне низкий уровень).

Задание 14, связанное с проверкой умения проводить поиск исторической информации в текстовых источниках, относится к группе заданий, у которых средний процент выполнения по краю позволяет отнести к категории «усвоен на хорошем уровне» (74%). Это вполне соответствует базовому уровню сложности и особенностям его выполнения, которые основаны на поиске информации в источнике, представленной в явном виде.

На работу с данным текстом нацелено также **13 задание**, однако здесь необходима характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника, что требует качественных предметных знаний, таким образом усложняет процесс решения. В среднем по краю процент выполнения составил 34% (низкий уровень). По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

– группа «не преодолевшие минимальный балл» вообще не справилась с данным заданием (0%);

– на крайне низком уровне находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 15% выполнения;

– группа «от 61 до 80 баллов» показала результат в 55%, что является достаточным;

– хороший уровень в группе «свыше 80 баллов» – 87%.

Для содержательного анализа знакомимся с частью текста открытого варианта КИМ.

«Сентября 3, вторник. Стрельцы роптали повсюду, так что принцесса объявила, что поедет со старшим царём в Троицу, и назначила отъезд на завтра. На это была великая надежда, и весть о том послана в Троицу.

Из Троицы были разсланы указы по всем городам и округам – доставлять деньги и припасы в Троицу, а из Москвы отправлены противоположные указы – запретить доставку туда денег и припасов, но везти всё в Москву, как прежде и обычно. Похоже, дойдёт до разрыва. Всё, однако, совпало, дабы ускорить кризис, ибо стрелецкий полк, что стоял в Троице, просил позволения идти в Москву, обещая доставить всех обвиняемых и подозреваемых в заговоре. Но младший царь и его совет, опасаясь бунта, что не обойдётся без крови, этого не допустили – это сделано разумно. Многие доброжелатели младшего царя всех чинов и званий держались мнения и просили, дабы царь прибыл поближе к Москве, в Алексеевское или Преображенское, куда каждый мог отправиться без угрозы. Однако те, кто поумнее, не желали, чтобы младший царь покинул Троицу, боясь опасности и кровопролития. Так и было решено.

Определить, что событие относится к раннему периоду Петра Великого, связано со стрелецкими бунтами однозначно, без затруднений можно по ряду характерных текстовых маркеров («стрельцы роптали», «старший царь», «младший царь» и пр.).

13 Укажите с точностью до десятилетия, когда произошли события, описанные в отрывке. Назовите «принцессу», упомянутую в тексте. Назовите «старшего царя», упомянутого в тексте.

Содержание 13 задания также видится довольно простым: вопрос касается известного события и наиболее значимых, ключевых персон, однако выпускниками допускался ряд типичных ошибок. Если опустить те работы, которые с очевидностью указывают на незнание данного материала, то следует сделать акцент на невнимательности выпускников и недостаточной конкретизации ответов. Так, вместо «старшего царя» (Ивана) указывали «младшего» (Петра), также невнимательностью можно объяснить записи «80-е гг. XVIII века» или «80-е гг. XVI века» и пр. Недостаточно конкретным, а соответственно не принятым в качестве верного ответа, были записи «Иван Романов» или «Иван», так как к династии Романовых относится также Иван Антонович, то уточнение в данном случае было необходимым (в частности, принимался ответ не только Иван Пятый, но и Иван Алексеевич). Критерии оценивания позволяли выставить один балл из двух только при условии двух верных позиций из трех, таким образом любая ошибка значимо влияла на результат выполнения.

В целом, указанные типичные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. Обращаем внимание, что в большинстве УМК имеются текстовые источники, упрощающие работу педагога в этом направлении.

Несмотря на то, что задания 15 и 16 имеют сходный маркер уровня – «повышенный», базируются на работе с иллюстративным материалом и контекстно объединены, имеются принципиальные различия: 15 задание связано с наиболее значимыми историческими событиями и нацелено на анализ изображения, а 16 задание связано с историей культуры и направлено на проверку знаний в этой области. Это определило значимую разницу в проценте выполнения: в среднем по краю с 15 заданием справились 72% (хороший уровень), а с 16 заданием 31% (низкий). Интерес представляет процент выполнения 16 задания по группам сдававших:

- крайне низкий результат в группе «не преодолевших минимальный балл» – 5% и в группе «от минимального до 60 баллов» – 18%;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала низкий результат (42%);
- в группе «свыше 80 баллов» 80%, что можно отметить как хороший уровень.

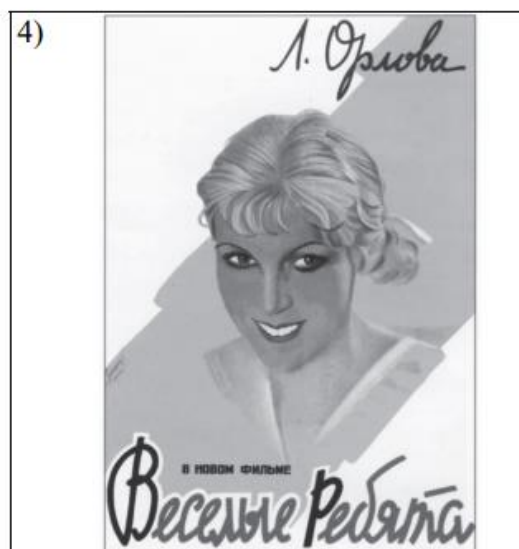
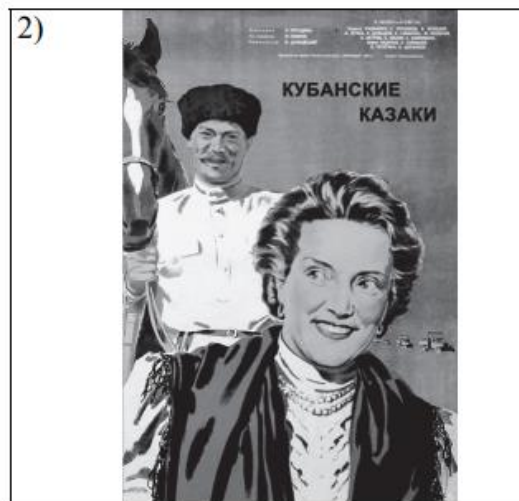
Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



- 15** Назовите правителя Российского государства в период, когда произошло событие, которому посвящена марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

16

Какой из кинофильмов, афиши которых представлены, вышел в то же десятилетие, когда была выпущена данная марка? В ответе запишите цифру, которой обозначена эта афиша. Укажите режиссёра, снявшего этот фильм.



Представленные в открытом варианте четыре афиши связаны с получившими широкое признание, культовыми советскими кинофильмами. В линии учебников «История России» издательства «Просвещение» (под ред. А.В. Торкунова), которая преимущественно используется в ОО края, все кинофильмы и их режиссеры рассмотрены в соответствующих параграфах, в 1 и 2 частях представлены также изображения афиш, используемых в данном задании, однако с определением десятилетия выхода кинофильма у многих экзаменуемых возникли трудности. Еще более сложным вопросом стало определение автора: это указала незначительная доля выпускников, преимущественно те, кто, вероятно, в процессе подготовки к экзамену выделил значимое время блоку культуры. Это наглядно иллюстрирует разница в проценте выполнения между группами «от 61 до 80 баллов» и «свыше 80 баллов»: она весьма значительная – 38%. Впрочем, даже среди «высокобалльников» 20% не смогли справиться с данным заданием. Таким образом, типичным затруднением можно назвать банальное отсутствие необходимых знаний, и если запись верной цифры еще возможна опираясь на логику или личный опыт базового освоения художественной культуры в повседневной жизни, то указание режиссера без конкретных знаний в этой

области затруднительно. Это опять же нас возвращает к блоку исторических персоналий, на котором уже неоднократно было акцентировано внимание.

В целом, для более качественного решения таких заданий необходима организация систематического повторения истории культуры, исторических деятелей. Кроме того, экспертами неоднократно отмечалось, что блок истории культуры имеет ряд специфических особенностей, в числе которых огромный фактологический массив, представленный произведениями искусства и деятелями культуры. Этот массив без организации межпредметных связей, прежде всего с такими дисциплинами как литература, искусство / МХК (в рамках только уроков истории) невозможно не только усвоить, но и содержательно рассмотреть.

На крайне низком уровне выполнено **задание 18** (средний процент выполнения по краю 20%), которое проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» с заданием вообще не справилась, многие даже не приступали к выполнению (0%);
- группа «получившие от минимального до 60 баллов» также показали результат на крайне низком уровне – 8%;
- на низком уровне (31%) находится результат группы «от 61 до 80 баллов»;
- достаточный уровень у группы «свыше 80 баллов» (62%);
- ни одна из групп не показала уровень усвоения «хороший» и выше.

18 В декабре 1979 г. на заседании Политбюро ЦК КПСС было принято решение о вводе советских войск в Афганистан. Укажите любые три причины (предпосылки) принятия этого решения.

Событие, которое представлено в задании открытого варианта – принятие решения о вводе советских войск в Афганистан на заседании Политбюро ЦК КПСС – довольно трудное для причинно-следственного анализа по ряду причин:

- во-первых, достаточно сложно грамотно разграничить причины принятия такого решения Советским Союзом и причины начала войны в Афганистане в целом. К примеру, ответы «борьба между СССР и США за сферы влияния», «стремление СССР распространить социалистическую идеологию» с некоторыми замечаниями могут быть зачитаны во втором случае, однако в данном контексте без необходимых уточнений не принимаются, так как не имеют очевидной связи с конкретным решением Политбюро ЦК партии, не проясняют ключевой момент: почему именно Афганистан стал ареной этой борьбы, регионом распространения идеологического влияния;
- во-вторых, в большинстве учебников ФПУ на причинах этого события значимого внимания не акцентируется. В учебнике История России. 10 класс / под ред. А.В. Торкунова (ч. 3) в явном виде причины не указаны, их можно извлечь только исходя из текста параграфа в целом. В линии учебников «Вертикаль» издательства «Дрофа» (Волобуев О.В. и др. История России, 10 класс) необходимая информация есть, но чтобы

выделить три элемента (для получения максимального балла) также необходимо проанализировать международную обстановку, условия и пр.

– в-третьих, остается высокой вероятностью замены конкретных причин формальными суждениями («стремление СССР обеспечить свою безопасность», «стремление СССР укрепить свой международный авторитет» и т.п.).

Для 18 задания в целом можно выделить следующие типичные затруднения:

– факты, указанные выпускником как причина или следствие, логически не связаны, либо их связь с событием (в случае, если она не очевидна) не объяснена (например, ответ «СССР рассчитывал на выгодное сотрудничество со странами третьего мира» никак не объясняет причину введения войск в Афганистан);

– перепутаны причины и последствия («причиной ввода советских войск в Афганистан стал то факт, что США бойкотировали Олимпийские игры в Москве» (олимпиада была проведена в 1980 году));

– выделяемая причинно-следственная связь основана на некорректном допущении или содержит фактическую ошибку (к примеру, «принятие «Конституции развитого социализма», вследствие которой СССР вмешивался в дела других государств, в том числе и Афганистана», «СССР ввел войска согласно Хельсинскому соглашению»);

– причины / последствия заменяются спорными оценочными суждениями («причиной принятия решения о вторжении в Афганистан стало желание руководства КПСС укрепить свою власть», «война в Афганистане смогла бы объединить народ для общего дела»);

– вместо объективных причин приводятся необоснованные субъективные позиции и мнения («ввод войск в Афганистан расценивался советским правительством как способ отвлечения внимания населения от внутренних проблем»), формализованные рассуждения («боевые действия в Афганистане были способом показать мощь советской армии»).

Основными причинами типичных ошибок, помимо фактора знаний, можно назвать недостаточное понимание разницы между фактом и оценочным суждением, а также низкий уровень навыка грамотного описания причинно-следственных связей. Пути устранения выявленных проблем можно определить организацию процесса отработки заданий такого типа на дидактических материалах в рамках урока и акцентирование внимания педагога на соответствующих элементах в текстах параграфов используемых учебников, их анализ.

Задание 19 относится к категории повышенного уровня сложности, проверяет знания в области исторической терминологии, умение ее использовать.

19 Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «министерства». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Для получения максимального балла от выпускника требовалось сформулировать определение термина и составить одно предложение, в котором бы актуализировалось рассматриваемое понятие в контексте исторического факта.

В этом году в среднем по краю с этим заданием справилось 43% экзаменуемых (низкий уровень усвоения). По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- крайне низкий уровень усвоения фиксируется в группе «не преодолевших минимальный балл» – 3% и в группе «от минимального до 60 баллов» – 27%;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 62%, что является достаточным;
- высокий уровень отмечается в группе «свыше 80 баллов» (91%).

Понятие «министерство», смысл которого было необходимо раскрыть согласно требованию задания открытого варианта КИМ, видится довольно простым для выполнения, так как связано не только с историей России XIX века, но и советским периодом истории Отечества, современностью, широко используется в повседневной жизни, относится к группе междисциплинарных терминов. Тем не менее, процент выполнения данного задания невысокий. В процессе проверки экзаменационных работ были выделены следующие типичные ошибки:

- определение носит обобщенный характер, содержит только родовую принадлежность, что не позволяет в достаточной мере соотнести приведенное определение с конкретным понятием (к примеру, ответ «министерство – орган государственной власти» не может быть принят по причине отсутствия конкретизирующей информации, отличающей министерства от других органов власти);

- приведенные видовые отличия недостаточны (определение «министерство – орган власти, появившийся при Александре I» не принимается ввиду недостаточности приведенных отличий, так как в годы его правления были созданы и иные органы власти, например Государственный совет);

- определения понятий / факты содержат ошибки (ответ «министерства – отраслевые хозяйства, введенные Александром I в 1802 году» не может быть принят, это не отраслевые хозяйства; «впервые министерства ввел Петр I» – факт неверный);

- факты подменяются пространными рассуждениями, лишены конкретики («министерства делятся на категории для упрощения работы, и чтобы каждый занимался своим делом»).

Основными причинами типичных ошибок, можно назвать не только слабую работу с терминологическим аппаратом дисциплины, но и недостаточную сформированность ряда метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определения понятий. Решение проблемы видится в систематизации повторения пройденного материала, при этом работа с терминами на уроках должна выстраиваться в двух направлениях: как от нахождения понятия по его определению, так и от понятия к самостоятельной формулировке определения учеником.

Крайне низкий уровень выполнения задания 20 (средний процент выполнения по краю 24%) преимущественно обусловлен его запланированным высоким уровнем сложности. Это задание оценивает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в контексте сравнения исторических событий, процессов, явлений. В срезе выполнения данного задания группами выпускников, показавших различный уровень подготовки, следует отметить:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» на крайне низком уровне, с заданием не справились (0% выполнения);
- на крайне низком уровне также находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 9% выполнения;
- в группе «от 61 до 80 баллов» – 40% выполнения, что можно отметить как низкий уровень;
- группа «свыше 80 баллов» показала результат 69% на границе достаточного и хорошего.

Обратим внимание на задание открытого варианта.

20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе управления Новгородской земли и Владимиро-Суздальского княжества во второй половине XII–XIII в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

Тема особенностей политического устройства Владимиро-Суздальского княжества и Новгородской земли относится к числу базовых в курсе истории периода раздробленности Древнерусского государства и довольно детально разбирается во всех учебниках ФПУ, а потому набор фактологии по этому заданию, как правило, для выпускников не представляет сложности. Типичными ошибками можно назвать:

- некорректную формулировку тезиса, которая представляет не оценочное суждение, а дублирование содержания самого задания («Система управления в Новгороде и Владимиро-Суздальском княжестве сильно отличалась»), содержит ошибочные суждения («Во Владимиро-Суздальском княжестве не существовали выборные и сословно-представительные органы власти в отличие от Новгородской земли»). Согласно критериям при отсутствии тезиса или если он сформулирован неверно максимально за задание можно получить только один балл и то, при условии, что имеется хотя бы одно полноценное обоснование, что подчеркивает значимость влияния этого элемента на уровень выполнения задания выпускниками;

- несоответствия обоснования с тезисом (к примеру, тезис: «в Новгороде князь обладал меньшей властью, чем во Владимиро-Суздальском княжестве» / обоснование: «в Новгородской земле основные вопросы управления решались на регулярно собираемом вече, а во Владимиро-Суздальском княжестве вече собиралось редко, а перечень вопросов, по которому принимались решения, был ограничен»);

- обоснование содержит неточности и фактические ошибки («Новгородские земли были республикой и имели вече, которое ведало делами Новгорода, а во Владимиро-Суздальском княжестве вече не было, и все главные вопросы решались единолично князем»);

– в обосновании к тезису с различиями явлений / событий / процессов содержится только один факт («В Новгороде огромную роль играло вече (народное собрание), которое осуществляло управление, выбирало посадника»).

Вероятной причиной получения выявленных типичных ошибочных ответов является недостаточное овладение метапредметными компетенциями, особенно в части познавательных УУД как умение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки, излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи. Эффективная работа по устранению таких пробелов может быть организована только комплексно, в системе всей ОО. В рамках уроков истории этому может способствовать широкое использование дидактического материала, выстроенного на заданиях такого типа, во внеурочной деятельности по предмету работа с историографией.

Задание 21 предполагает проверку умений выпускника аргументировать свою точку зрения, позицию с опорой на факты. Так как оно имеет высокий уровень сложности, то прогнозируемо с ним справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем по краю 20%, что является крайне низким уровнем усвоения. Это задание оказалось самым сложным для всех групп выпускников:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» вообще не справилась с данным заданием (0%);
 - показали результат на крайне низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов» (8%);
 - группа «от 61 до 80 баллов» показала низкий результат (31%);
 - 57% выполнения (достаточный уровень) показала группа «свыше 80 баллов».
- Ознакомимся с примером из открытого варианта.

21 Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в английских колониях в XVIII в. изменения в налоговой политике государства вызвали недовольство населения и повлекли социальные выступления: один аргумент для России и один для колоний Англии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для колоний Англии: _____

Низкий процент выполнения этого задания обусловлен несколькими причинами. Немаловажно, что задание включает компонент всеобщей истории (истории Англии / английских колоний в конкретном случае), что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить также внимание на одно из значимых условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к точке зрения, формализованными суждениями наряду с

неумением грамотно излагать мысли в форме текста («с целью финансового обогащения Англия усиливала налоговое бремя, что вызывало недовольства в колонии в Северной Америке и повлекли противостояние населения с английскими владельцами»). В ряде случаев можно наблюдать иную ситуацию, когда приведенные факты, часто представляются без обязательной логически выстроенной аргументации («в 17 веке в России из-за изменений в налоговой политике было множество восстаний, например Соляной бунт»). Не принимаются аргументы с фактическими ошибками, нарушениями причинно-следственных связей («в 17 веке в России ввели налог на соль; это привело к Соляному бунту, что заставило царя отменить налог на соль» (налог на соль был отменен до бунта)). Еще одной ошибкой, которая часто вызвана невнимательным отношением к содержанию задания, является выстраивание аргументации на фактах не относящихся к условиям (к примеру, аргумент «введение в 17 веке в России необеспеченной медной монеты привело к обнищанию населения, и как следствие бунту жителей» не принимается, так как описываемое выпускником изменение касается не налоговой политики, а денежной реформы).

Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Из всего спектра метапредметных результатов, представленных в ФГОС СОО²⁰, применительно к заданиям КИМ ЕГЭ-2023 по истории, можно выделить следующие:

– **по познавательным универсальным учебным действиям (УУД)** самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учетом

²⁰ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413) с изменениями и дополнениями, в редакции 2022 года

назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

– **по коммуникативным УУД** аргументировано вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

– **по регулятивным УУД** делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

В таблицу ниже включены задания КИМ ЕГЭ, на успешность выполнения которых, в определенной степени, могла повлиять слабая сформированность метапредметных результатов; ниже приведено среднее значение процентов выполнения по группе умений.

Таблица соотнесения метапредметных результатов обучения с результатами выполнения экзаменационных заданий

| метапредметные результаты обучения / умения | Номер задания в КИМ | Процент выполнения задания в Краснодарском крае | | | | |
|--|---------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| Познавательные УУД | | | | | | |
| <i>базовые логические действия</i> | | | | | | |
| самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне | 18 | 20 | 0 | 8 | 31 | 62 |
| | 20 | 24 | 0 | 9 | 40 | 69 |
| | 21 | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |
| | среднее | 21,3 | 0,0 | 8,3 | 34,0 | 62,7 |
| устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения | 4 | 72 | 22 | 61 | 90 | 99 |
| | 16 | 31 | 5 | 18 | 42 | 80 |
| | 17 | 73 | 20 | 64 | 90 | 98 |
| | 20 | 24 | 0 | 9 | 40 | 69 |
| | среднее | 50,0 | 11,8 | 38,0 | 65,5 | 86,5 |
| выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях | 18 | 20 | 0 | 8 | 31 | 62 |
| | 20 | 24 | 0 | 9 | 40 | 69 |
| | 21 | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |
| | среднее | 21,3 | 0,0 | 8,3 | 34,0 | 62,7 |
| <i>базовые исследовательские действия</i> | | | | | | |
| способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания | 14 | 74 | 36 | 70 | 84 | 93 |
| | 17 | 73 | 20 | 64 | 90 | 98 |
| | 18 | 20 | 0 | 8 | 31 | 62 |
| | 20 | 24 | 0 | 9 | 40 | 69 |

| метапредметные результаты обучения / умения | Номер задания в КИМ | Процент выполнения задания в Краснодарском крае | | | | |
|--|---------------------------|--|--|---|------------------------------|-------------------------------|
| | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| | | | | | | |
| | 21 | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |
| | среднее | 42,2 | 11,2 | 31,8 | 55,2 | 75,8 |
| формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами | 19 | 43 | 3 | 27 | 62 | 91 |
| выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения | 18 | 20 | 0 | 8 | 31 | 62 |
| | 20 | 24 | 0 | 9 | 40 | 69 |
| | 21 | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |
| | среднее | 21,3 | 0,0 | 8,3 | 34,0 | 62,7 |
| уметь интегрировать знания из разных предметных областей | 7 | 50 | 10 | 35 | 68 | 94 |
| | 10 | 58 | 7 | 43 | 81 | 97 |
| | 11 | 90 | 64 | 88 | 95 | 98 |
| | 15 | 72 | 4 | 61 | 94 | 99 |
| | 16 | 31 | 5 | 18 | 42 | 80 |
| | среднее | 60,2 | 18,0 | 49,0 | 76,0 | 93,6 |
| <i>работа с информацией</i> | | | | | | |
| владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления | 6 | 51 | 21 | 41 | 63 | 83 |
| | 8 | 47 | 10 | 34 | 62 | 87 |
| | 9 | 67 | 12 | 52 | 92 | 99 |
| | 10 | 58 | 7 | 43 | 81 | 97 |
| | 11 | 90 | 64 | 88 | 95 | 98 |
| | 12 | 57 | 26 | 46 | 71 | 90 |
| | 13 | 34 | 0 | 15 | 55 | 87 |
| | 14 | 74 | 36 | 70 | 84 | 93 |
| | 15 | 72 | 4 | 61 | 94 | 99 |
| | 16 | 31 | 5 | 18 | 42 | 80 |
| | 17 | 73 | 20 | 64 | 90 | 98 |
| среднее | 59,5 | 18,6 | 48,4 | 75,4 | 91,9 | |
| создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации | 18 | 20 | 0 | 8 | 31 | 62 |
| | 20 | 24 | 0 | 9 | 40 | 69 |
| | 21 | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |
| | среднее | 21,3 | 0,0 | 8,3 | 34,0 | 62,7 |
| Коммуникативные УУД | | | | | | |
| <i>общение</i> | | | | | | |

| метапредметные результаты обучения / умения | Номер задания в КИМ | Процент выполнения задания в Краснодарском крае | | | | |
|---|---------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| аргументировано вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации | 21 | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |
| развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств | 18 | 20 | 0 | 8 | 31 | 62 |
| | 20 | 24 | 0 | 9 | 40 | 69 |
| | 21 | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |
| | среднее | 21,3 | 0,0 | 8,3 | 34,0 | 62,7 |
| Регулятивные УУД | | | | | | |
| <i>самоорганизация</i> | | | | | | |
| делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение | 21 | 20 | 0 | 8 | 31 | 57 |
| <i>самоконтроль</i> | | | | | | |
| владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований | 6 | 51 | 21 | 41 | 63 | 83 |
| | 8 | 47 | 10 | 34 | 62 | 87 |
| | 11 | 90 | 64 | 88 | 95 | 98 |
| | 13 | 34 | 0 | 15 | 55 | 87 |
| | 14 | 74 | 36 | 70 | 84 | 93 |
| | 15 | 72 | 4 | 61 | 94 | 99 |
| | 17 | 73 | 20 | 64 | 90 | 98 |
| | среднее | 63,0 | 22,1 | 53,3 | 77,6 | 92,1 |

Данные таблицы позволяют сделать ряд выводов:

- большинство метапредметных компетенций усвоены на крайне низком уровне;
- группа «не преодолевших минимальный балл» показала крайне низкий уровень усвоения метапредметных умений, навыков, способов деятельности по всем позициям;
- показали результат преимущественно на крайне низком / низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов»;
- группа «от 61 до 80 баллов» по уровню усвоения метапредметных компетенций показала в среднем достаточный результат;
- хороший уровень усвоения показала группа «свыше 80 баллов»;
- на достаточном уровне находятся умения интегрировать знания из разных предметных областей (задания на связь с блоком культуры: 7, 15, 16; задания на работу с картой: 10, 11), а также владение навыками работы с источниками разных типов: текстовыми (задания 6, 13, 14, 17), изобразительными (задания 8, 15, 16), картографическими (задания 9 – 12);
- отмечается в среднем достаточный уровень владения навыками познавательной рефлексии (способность анализировать различные способы решения, находить более рациональные, неоднократно возвращаться к условиям задачи), которые также просматриваются в процессе работы с историческими источниками;

– очевидны проблемы при работе с причинно-следственными связями (задания 18, 20, 21), навыками аргументации (задание 20, 21), умением излагать точку зрения в процессе создания текстов (задания 18, 20, 21), которые имеют крайне низкий процент усвоения.

Впрочем, на основе данной статистики нет возможности сделать однозначные выводы о степени сформированности конкретных метапредметных результатов, так как они в разной мере могут быть включены в одно и то же задание. Помимо того остается немаловажным предметный компонент, который может играть решающую роль. Наглядным примером служит позиция «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения», в заданиях которой присутствует почти весь спектр уровней: от «крайне низкий» (задание 20) до «высокий» (задания 4, 17).

Обратим особое внимание на задания 18, 20 и 21, которые наиболее включены в процесс оценки метапредметных результатов в рамках ЕГЭ по истории. Типичными ошибками, обусловленными слабой сформированностью метапредметных умений, навыков, способов деятельности являются:

- недостаточное понимание причин и последствий, как феноменов социальной динамики: последствия путают с причинами, итогами, поводами, самим процессом;
- недостаточное понимание термина «факт»: факты заменяются оценкой, мнением, суждением;
- слабо развито умение излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи, нарушения логики изложения;
- проблемы с аргументацией: недостаточность объяснений, спорность, некорректность допущений, формализация рассуждений

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Для анализа итогов в качестве критерия усвоения используются данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий, соотношение уровня усвоения с процентом выполнения задания. На основании имеющихся данных имеется возможность сделать ряд выводов.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия);
- С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);

- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с письменным источником;
- VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;
- VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями;
- Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- Великая Отечественная война / Работа с изображениями;
- VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями;
- VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей);
- VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать;
- VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
- С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Для анализа изменений успешности выполнения заданий разных лет по конкретной теме и (или) проверяемому умению, виду деятельности представлены сводные таблицы, в которых выделены линии, отражающие как позитивную, так и негативную динамику за последние годы, а также результаты текущего года. В связи со значимыми изменениями структуры и содержания КИМ ЕГЭ-2023 года в таблице указаны три ряда нумераций заданий – прошлых лет (верхние строки) и текущего года; в столбцы задания сформированы по типу, форме и содержанию проверяемых результатов освоения

программы. Числа, представленные в таблице – процент успешного выполнения задания. В таблицах применяется следующая цветовая кодировка:

- желтым цветом обозначены линии позитивной динамики уровня успешности выполнения заданий за последние три года (2020 – 2022);
- синим цветом обозначены линии негативной динамики уровня успешности выполнения заданий за последние три года (2020 – 2022);
- зеленым цветом обозначены результаты текущего года, оцениваемые в контексте динамики как позитивные;
- красным цветом обозначены результаты текущего года, оцениваемые в контексте динамики как негативные;
- элементы таблицы не выделенные цветовым кодом – относительно стабильные результаты (без значимых изменений, в пределах 1 – 3 %) и динамика, представленная преимущественно нелинейными колебаниями.

Сводные таблицы успешности выполнения заданий разных лет

| | 2 | 1 | 5 | 11 | 9 | 12 | 17 | X | 13 | 15 | X |
|------|------|------|------|------|------|------|------|----|------|------|------|
| 2020 | 71 | 77 | 65 | 75 | 55 | 63 | 37 | - | 46 | 51 | - |
| 2021 | 73 | 67 | 70 | 73 | 51 | 60 | 56 | - | 62 | 44 | - |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | X | 8 | 9 | 10 |
| 2022 | 78,3 | 66,3 | 69,8 | 70,8 | 57,1 | 57,9 | 45,7 | - | 65,1 | 65,7 | 84,2 |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 2023 | 68 | 64 | 67 | 72 | 50 | 51 | 50 | 47 | 67 | 58 | 90 |

| | 16 | 20 | 21 | X | 19 | X | 25 (КЗ) | X | X | 24 |
|------|------|------|------|------|------|------|------------|------|----|------|
| 2020 | 50 | 43 | 72 | - | 65 | - | 62 | - | - | 22 |
| 2021 | 59 | 55 | 82 | - | 47 | - | 46 | - | - | 27 |
| | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | X | 19 |
| 2022 | 38,2 | 43,1 | 93,9 | 73,1 | 27,9 | 57,4 | 41,8 | 54,3 | - | 17,5 |
| | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 2023 | 57 | 34 | 74 | 72 | 31 | 73 | 20 | 43 | 24 | 20 |

Нумерация заданий в текстовой части выводов соответствует КИМ ЕГЭ-2023.

Очевидный прогресс на протяжении нескольких лет можно констатировать по заданию 9 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)), результат которого в текущем году (при небольшом увеличении процента) можно считать стабильным.

Позитивная динамика наблюдается также:

- задание 7 (VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия));
- задание 11 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом));

- задание 12 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор));
- задание 16 (VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями);
- задание 17 (Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

На протяжении ряда лет стабильно (в районе 65 – 70 процентов, на достаточном уровне) выполняется задание 3 (VIII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)).

К категории заданий с относительно стабильным / стабилизирующимся результатом можно отнести:

- задание 2 (С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий));
- задание 4 (VIII – начало XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица));
- задание 15 (VIII – начало XXI в. / Работа с изображениями);
- задание 21 (С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

При этом стоит отметить, что задания 2, 4 и 21 на протяжении прошедших трех лет имели негативную динамику. Незначительное снижение процента выполнения и в этом году наблюдается в результатах задания 2 (определение последовательности событий с включением Всеобщей истории).

Задания, которые имели в прошлые годы позитивную динамику, а в текущем показали значимое снижение:

- задание 1 (VIII – начало XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия));
- задание 14 (VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов).

Средний балл, который также ниже результатов прошлого года:

- задание 5 (VIII – начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия));
- задание 6 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с письменным источником);
- задание 10 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой));
- задание 13 (VIII – начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника);
- задание 18 (VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа

для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей));

– задание 19 (VIII – начало XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать).

При этом особое внимание стоит обратить на систематическое снижение среднего балла по заданиям 6 (анализ письменного источника) и 18 (работа с причинно-следственным аппаратом).

В 2023 году в КИМ ЕГЭ по истории были внесены значимые изменения, которые внесли определенный вклад в результат:

– были введены новые типы заданий, которые не имеют аналогий в КИМ прошлого года: задание 8 (работа с изображениями по теме Великой Отечественной войны), задание 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Оба этих задания оказались для выпускников сложными;

– на снижение балла по заданию 14 (работа с текстом исторического источника, поиск информации в тексте) могли повлиять изменения, внесенные в методические рекомендации по проверке работ ЕГЭ. Если в прошлые годы эксперты при оценивании учитывали именно верные элементы, то в текущем году, если выпускник, формулируя ответ, использовал в одном положении два верных элемента, то оценивалось именно положение, а не элемент в отдельности.

– в КИМ-2023 года было внесено важное пояснение к заданию 18 (работа с причинно-следственными связями): «при выполнении задания 18 в случае указания дополнительных элементов ответа (сверх трёх требуемых по условию задания) избегайте ошибочных положений. Наличие в ответе ошибочных дополнительных элементов может привести к понижению балла за выполнение данного задания». В сравнении с прошлым годом, когда выпускник имел возможность составить обширный список причин / последствий, а эксперт, по сути, выбирал и засчитывал только правильные можно констатировать ужесточение условий выполнения этого задания и, закономерно, снижение результата;

– изменения в системе оценивания задания 19 (работа с исторической терминологией) обусловлены введением в критерии следующего пояснения: «элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». В процессе проверки подход экспертов к данному заданию имеет сходство с оцениванием ответов на задание 18: если в прошлом году выпускник мог написать несколько фактов, а эксперт выбирал из них верный (при этом балл не снижался вне зависимости от того, как много было ошибочных примеров), то в текущем году требования стали иными. Такая позиция соответственно повлияла на снижение процента выполнения.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2023 года в динамике результативности прошлых лет позволяет говорить о значимости рекомендаций по совершенствованию преподавания истории, сделанных для системы образования Краснодарского края (включены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2022 года). Это особенно наглядно на заданиях блока культуры (7 и 16), которые на

протяжении ряда лет входили в число заданий с низким результатом выполнения. Рекомендации по устранению типичных ошибок публиковались в САО по истории 2022 года: оба задания анализировались содержательно, выделялись проблемные точки, были предложены соответствующие методические решения. В отчете также отмечались проблемы в работе с историческими картами-схемами (задание 12), с заданием 21 (проверка умений выпускника аргументировать свою точку зрения, позицию с опорой на факты). В текущем году наблюдается позитивная динамика в их выполнении. Однако, несмотря на довольно детальный разбор задания 18 (в нумерации текущего года), предполагающий работу с причинно-следственным аппаратом, произошло снижение среднего по краю процента выполнения, а потому требует акцентирования внимания на нем.

Определенную роль в динамике результатов ЕГЭ сыграла реализация комплекса мероприятий, включенных в Дорожную карту в 2022 году. Указания по подготовке к ЕГЭ были включены в Методические рекомендации по преподаванию истории в 2022 – 2023 учебном году и рассмотрены педагогами в рамках школьных и районных методических объединений, в индивидуальном порядке, что очевидно отразилось на эффективности подготовки к ЕГЭ по предмету. Проблемные вопросы предметного характера и методология обучения, рассматривались на курсах повышения квалификации, в ходе вебинаров и семинаров, посвященных формированию единых подходов к оценке развернутых ответов ЕГЭ, особенностям подготовки выпускников, обновлению и совершенствованию КИМ, что способствовало повышению информированности об особенностях системы оценивания, изменениях в содержании и критериях измерительных материалов по истории.

Отметим деятельность «Регионального сообщества учителей истории и обществознания Краснодарского края» (в составе которого 1525 участников), в частности проект «Движение вверх», направленный на трансляцию эффективных управленческих и методических практик (<http://tms.iro23.ru/>). Большое значение имеет созданная в крае система работы со школами с низкими образовательными результатами и школами, функционирующими в сложных социальных условиях (<http://shnor.iro23.ru/>), трансляция успешного педагогического опыта для этих школ проводилась и в рамках мероприятий «Методического марафона», в том числе выездного характера. В апреле 2023 г. состоялся VII Краевой форум учителей истории и обществознания Краснодарского края «Общественно-научные предметы в школе: учим и учимся» (<https://iro23.ru/?p=40669>) – обсуждались вопросы, связанные с обеспечением и поддержкой эффективного и высококачественного преподавания истории в школах региона, переходом на обновленные ФГОС, а также аспекты, связанные с преподаванием в школе разделов истории, посвященных Великой Отечественной войне, материальной и духовной культуре страны, роли России в мировой истории (задания 8,17, 7,15,16, 21 по спецификации КИМ ЕГЭ 2023 г.).

Немаловажным оставалось проведение диагностических работ, особенно в формате ЕГЭ: это позволило предварительно оценить уровень подготовки выпускника, определить затруднения, над устранением которых необходимо работать, стратегию подготовки.

В Отчете 2022 г. мы указывали на необходимость организовать подготовку учащихся к новым заданиями, которые планировалось включить в КИМ ЕГЭ, именно на основе

методических рекомендаций ФИПИ. Как только были получены необходимые разъяснения (в рамках обучения ведущих экспертов на курсах ФИПИ «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования», председателем РПК Е.Н. Кумпан был подготовлен видеоматериал «ЕГЭ 2023. Задание 20» и размещен в рамках подкаста «Готовимся в ЕГЭ с профи» в группе «Государственная итоговая аттестация на Кубани» – на сегодня у ролика, находящегося по адресу https://vk.com/video/@giakuban?z=video-179991598_456239180%2Fclub179991598%2Fpl_-179991598_-2 насчитывается 5 тыс. просмотров. Видео позволило выпускникам и учителям понять структуру задания, особенности его оценивания и выстроить ответы (и методику подготовки) с учетом предъявляемых к ответу критериальных требований.

На основе рекомендаций разработанных и зафиксированных в САО 2022 г., заместителем председателя РПК по истории А.И. Гизбрехтом подготовлено видео «Особенности заданий ЕГЭ по истории 2022 года. Выполнение «проблемных» заданий», размещен в группе «в группе «Государственная итоговая аттестация на Кубани»» по ссылке https://vk.com/video/@giakuban?z=video-179991598_456239115%2Fclub179991598%2Fpl_-179991598_-2. Видеоконсультация А.И. Гизбрехта адресована учителям истории, специалистам РМО и разъясняет типичные ошибки участников, позволяя оптимизировать систему их подготовки.

Для учителей Краснодарского края – прежде всего тех, кто не являются экспертами предметных комиссий – 9 декабря 2022 г. Е.Н. Кумпан и А.И. Гизбрехтом был проведен семинар «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2023 г. на основе анализа результатов ЕГЭ 2022 г.», в ходе которого особое внимание было уделено работе с историческими источниками и заданиям, проверяющим умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, изменениям. Работа в данном направлении будет продолжена, учитывая сложность заданий данного типа для учащихся.

С учетом системы рекомендаций ФИПИ и статистико-аналитического отчета были подготовлены видеуроки, опубликованные в проекте «Телешкола Кубани»: эксперт РПК П.Г. Мерсалова провела урок «Внешняя политика Ивана IV Грозного» (кодификатор 1.4.4.),

https://rutube.ru/video/private/47b850b83790d9aa5ca6b89ac5361996/?p=KssuVa5ORFVp9Hmhh_E0UQ; Т.М. Григорян, эксперт РПК – «Работа с исторической картой на ЕГЭ» <https://rutube.ru/video/private/35aa5e6762e607bcdb7666b11e47f99b/?p=TcpnTbLEpWrloWznMwJoXQ>; эксперт РПК Е.Г. Осипчук – «Великая Отечественная война. Первый период» (кодификатор 3.2.6).

Значительная работа была проведена экспертами ПК ЕГЭ Краснодарского края в АТЕ. Приведем отдельные примеры. Эксперт РПК С.В. Цыбина на заседании РМО учителей истории Белоглинского района 29 марта 2023 г. провела мастер-класс «Методика подготовки к ЕГЭ (история). Применение методов подготовки к ЕГЭ по истории с учётом особенностей критериев оценки работ выпускников», ею были проанализированы ошибки, допускаемые учениками при работе с заданиями части 2, даны рекомендации по их исправлению.

Эксперт РПК А.А. Мельникова в декабре 2022 г. провела консультацию с учащимися СОШ № 66, 38, 26, 59, 25 г. Сочи по теме «Сложные вопросы ЕГЭ», в январе – «Работа с картами».

Эксперт РПК Т.Б. Жогло, Павловский район, в ноябре 2022 г. провела консультацию для учащихся района по выполнению заданий 20, 21 КИМ ЕГЭ; цель – научить правильно оформлять ответы и не допускать типичных ошибок. В феврале 2023 г. Т.Б. Жогло организовала консультацию для выпускников по выполнению заданий второй части КИМ ЕГЭ: мероприятие прошло в дистанционном центре на базе СОШ № 2 Павловского района, были выработаны алгоритмы решения сложных заданий. В феврале 2023 г. эксперт провела консультацию с учителями перед проверкой «пробного» варианта ЕГЭ (организованной РМО Павловского района с целью диагностики знаний учащихся выбравших ЕГЭ по истории). Цель консультации – научить правильно оценивать ответы на задания, выработать общий подход. В качестве теоретического материала для консультаций были использованы видеоконсультации, размещенные в группе «Государственная итоговая аттестация на Кубани», материал вебинара И.А. Артасова (заместителя председателя Федеральной комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в Федеральном институте педагогических измерений) и методические рекомендации ФИПИ и САО.

Эксперт РПК Е.Г. Шембелиди, Темрюкский район, в феврале текущего года выступила на межмуниципальном семинаре «Качественная подготовка обучающихся к экзаменационным испытаниям в формате ОГЭ и ЕГЭ по истории и обществознанию» с докладом «Поэтапная подготовка обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по истории»: было показано, как начиная с 6 класса постепенно готовить учащихся к выполнению заданий, которые встречаются на ОГЭ и ЕГЭ по истории, как работать с историческими источниками, иллюстративным материалом, исторической картой, вырабатывать умение характеризовать причинно-следственные связи, навыки запоминания исторических дат. Семинар прошёл на базе МАОУ СОШ № 13. Присутствовали учителя Темрюкского, Славянского и Анапского районов. В марте 2023 г. эксперт провела районную онлайн-консультацию для учащихся 10–11-х классов (тема «Разбор заданий второй части ЕГЭ по истории»), были озвучены основные требования к выполнению и правильному оформлению заданий второй части, показаны типичные ошибки.

Панкова Н.А., эксперт РПК, Северский район, 25 августа 2022 г. выступила на заседании РМО учителей истории с докладом, в котором проанализировала типичные ошибки выпускников при сдаче ЕГЭ, предложила методические рекомендации для муниципального сообщества учителей. В марте 2023 г. разработала и провела муниципальные диагностические работы для выпускников района по выполнению 18, 20, 21 заданий КИМ ЕГЭ.

Калайда Екатерина Витальевна, эксперт РПК, г. Краснодар, в рамках работы муниципального межшкольного факультатива (МШФ) 15.05. 2023 г. провела вебинар для учителей, готовящих выпускников к ГИА и учащихся муниципального образования г. Краснодар, сдающих ЕГЭ в 2023 году по истории «Отработка навыков выполнения заданий КИМ ЕГЭ выпускниками средней школы. Практикум работы с заданием №20». Участвовало 36 учителей и учащихся. Были отработаны основные методы работы с

данным заданием, успешные приемы формулирования ответов, которые могли бы быть положительно оценены экспертами в ходе проверки.

В Отрадненском районе Власюк О.М. в ходе семинара-практикума для заместителей директоров по учебно-воспитательной работе и учителей ШНОРР/ШССУ «Особенности подготовки выпускников 11 классов к ЕГЭ. Роль внеурочной деятельности в подготовке к ЕГЭ» провела консультацию, как эксперт РПК по истории и муниципальный тьютор. Также ею были подготовлены контрольно-измерительные материалы для репетиционного экзамена выпускников АТЕ, сдающих ГИА-11 по истории (экзамен прошел в апреле 2023 г. на базе МБОУ СОШ № 17) и проведен анализ результатов.

Эксперт РПК Григорян Т.М., Тимашевский район, в марте 2023 г. в рамках районного межшкольного факультатива по подготовке к ЕГЭ по истории, провела онлайн занятие по теме «Работа с историческим текстом на ЕГЭ». На занятии были рассмотрены особенности выполнения заданий 13 и 14 КИМ ЕГЭ, отработана практическая часть, где обучающиеся разбирали текст и решали задания к нему, ответы комментировались экспертом. Были даны советы как избежать типичных ошибок при выполнении подобных заданий. На базе МБОУ СОШ № 6 Тимашевского района Григорян Т.М. раз в месяц проводит консультации по подготовке к ЕГЭ для обучающихся из классов, в которых не преподает. Эта практика применяется в школе уже несколько лет, что помогает привлекать к подготовке выпускников к экзаменам не только учителей, преподающих в конкретном классе, но и дополнительные ресурсы.

В Гулькевичском районе в рамках «Школы абитуриента» 27 января 2023 года на базе МБОУ СОШ № 7 им. К.К.Рокоссовского проходило занятие для учащихся по теме: «Разбор заданий с развернутым ответом экзаменационной модели ЕГЭ 2023 по истории», выступали эксперты РПК Сироткина Е.Д. (муниципальный тьютор по истории, тема: «Особенности выполнения задания с указанием трех причинно-следственных связей») и Перепеличенко Г.В «Особенности выполнения задания направленного на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы». В марте 2023 года (МБОУ СОШ № 7) эксперт РПК Горпенченко Г. И. проводила занятие для учащихся по теме: «Великая Отечественная война. Работа с 17 заданием ЕГЭ 2023 по истории».

Обратим внимание на то, что работа экспертов РПК в АТЕ носит регулярный и продолжительный характер, она во многом определяет вектор подготовки учащихся и методику, применяемую преподавателями; так в том же Гулькевичском районе на 22 августа 2023 г. запланировано заседание РМО учителей истории на базе МБОУ СОШ № 2 им. Н.С.Лопатина, в котором с докладом «Анализ результатов ЕГЭ по истории в 2023 году. Новые задания и типичные ошибки» выступят эксперты Сироткина Е.Д., Перепеличенко Г.В, Горпенченко Г.И.; также они планируют познакомить учителей выпускных классов с наиболее важными позициями новых учебников для 10-11 классов по истории России, Всеобщей истории, показать возможности их использования при подготовке к ЕГЭ по истории в 2024 году.

Таким образом, мы видим значительный масштаб работы, проделанный экспертами предметной комиссии Краснодарского края по истории, которые, опираясь на анализ результатов 2022 г., рекомендации статистико-аналитического отчета, рекомендации ФИПИ, проводят мероприятия в АТЕ региона: и эта их последовательная системная деятельность во многом обусловила достаточно высокие результаты выпускников края,

средний балл которых в 2023 г. составил 56,7 (что выше среднего балла по истории в рамках РФ – 56,4).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Краснодарском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

Обратим внимание, что ряд рекомендаций, включенных в блок, которые были даны в прошлом году, показали свою эффективность, а потому целесообразно продолжать работу в данном направлении. Для удобства рекомендации сгруппированы по адресатам.

Рекомендации учителям:

1. Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант).

2. Учителям необходимо проанализировать содержание учебников, которые вошли в федеральный перечень учебников (рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации).

3. При подготовке изначально к ГИА-11 необходимо использовать Историко-культурный стандарт, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Необходимо организовывать повторение основных дат, событий, терминов Отечественной истории с древнейших времен по учебникам, сделанных с учетом Историко-культурного стандарта. Следует обратить внимание на традиционно сложные темы – общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы.

4. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

5. Для упрощения подготовки учащихся, в том числе и с минимальными знаниями, возможно использование пособий, в которых исторический материал фиксируются в виде схем и таблиц, например: Отличный результат. История. Учебная книга участника ЕГЭ / Под ред. И.А. Артасова. М., 2022 и последующие издания; Кириллов В.В. История. Учебные таблицы. М., 2021.

6. Учитывая сравнительно низкий уровень выполнения заданий, проверяющий навыки анализа иллюстративного материала (8, 15, 16), рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ЕГЭ по

²¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

истории, например: История. Культура России. Учебная тетрадь / Под ред. И.А. Артасова. М., 2020 (и последующие издания); И.А. Артасов, О.Н Мельникова. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с изображениями // Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., 2023. Для закрепления блока, посвященного культуре России целесообразно систематически отрабатывать пройденный материал, используя не только современные технические средства, но и иллюстрации учебников ФПУ.

7. Выстраивая последовательность подготовки к заданиям, проверяющим навыки работы с текстовым источником, необходимо обратить внимание на умение ученика устанавливать его датировку, авторство, определять событие, о котором идет речь, выявлять ключевые содержательные моменты.

8. Для закрепления не только предметных знаний, но и отработки метапредметных результатов выборочно использовать материалы из 125 заданий по истории для обучающихся по программам основного общего образования (5–9 классов), разработанные в соответствии моделями заданий, развивающих читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи (URL: <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/zadaniya-dlya-5-9-klassov/istoriya-125-zadani.pdf>).

9. В процессе изучения материала акцентировать внимание на важных исторических событиях отечественной истории, произошедших в регионах нашей страны или на территории зарубежных стран: создавать памятки, опорные конспекты, схемы и т.п., в котором находили бы отражение ключевые даты, деятели, географические локации; включать задания с историческими картами (схемами). Для практического использования рекомендуется сформировать подборку из Открытого банка тестовых заданий ФИПИ или использовать специальные пособия, например И.А. Артасов, О.Н Мельникова., Ю.Г. Войцик. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами // Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., 2023.

10. Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка ФИПИ в соответствии с пройденными темами или по типам заданий (при изначально высоком уровне подготовки). При составлении плана надо учесть значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшей истории.

11. Анализ результатов ЕГЭ этого года по краю выявил, что одним из важнейших направлений, работа с которым будет способствовать исправлению комплекса ошибок учащихся, это изучение деятельности исторических личностей. Несмотря на то, что основным заданием, проверяющим знания в этой области, было 5, косвенно недоработка в этой области отразилась почти на всех заданиях с низким результатом. Необходимо отработать в рамках систематического повторения этот блок с опорой на историко-культурный стандарт.

12. Задания, нацеленные на работу с текстом (6, 13, 14 и 17 в нумерации КИМ-2023 года), желательно на практике закреплять при помощи решения массивов заданий данного типа. При этом ориентироваться необходимо на те, которые составлены в строгом соответствии с типовыми заданиями ЕГЭ, прежде всего коллективом разработчиков заданий ФИПИ. «Открытый банк», размещенный на сайте ФИПИ дает возможность

автоматизированной проверки заданий тестовой части²². При подборе заданий важно не только учитывать индивидуальные особенности подготовки учеников, но и понимать специфику ошибок, допускаемых при выполнении заданий – ежегодно на сайте ФИПИ размещаются Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ²³.

13. Необходимо научить участников в процессе работы выделять все ключевые слова, фразы заданий, тезисов, текста и, проанализировав их в совокупности (а не только отдельные слова) принимать решение об ответе. Это позволит избежать значительной части ошибок, характерных в том числе для выпускников, демонстрирующих высокий уровень знаний фактического материала.

14. Выделяя причинно-следственные связи (задание 18), характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов) или их последствия, желательно нацеливать обучающихся на создание развернутого, логически обоснованного ответа, который содержит конкретные исторические факты.

15. Как показала практика выполнения задания на сравнение явлений, процессов, событий (задание 20) есть необходимость отработать со всеми группами выпускников навыки написания тезисов и обоснований к ним.

16. При подготовке к заданию 21 надо учитывать, что критерии подразумевают наличие в ответе не только факта, но и аргументации, которые логически связаны между собой. Необходимо фиксировать (например, подчеркивать) эти два компонента ответа, решая задания в процессе отработки.

Рекомендации методическим объединениям учителей:

1. Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «История» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации.

2. Необходимо провести мероприятия, направленные на анализ содержания учебниками, которые вошли в федеральный перечень учебников (рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации) в контексте подготовки к ГИА-11

3. Учитывая, что одной из ключевых задач методических объединений и школьного (ШМО), и районного (РМО) уровней остается изучение и трансляция успешного педагогического опыта, то целесообразно включить в работу по данному направлению ряд мероприятий в формате докладов, семинаров, на которых своим опытом по совершенствованию преподавания истории могли бы поделиться учителя, выпускники которых успешно сдали ЕГЭ. Возможно организовать взаимопосещение занятий учителями истории.

4. В направлении указанном выше, немаловажной остается ориентированность на практическую составляющую в деятельности ШМО и РМО, которая может реализоваться

²²Открытый банк заданий ЕГЭ. История России.

<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=068A227D253BA6C04D0C832387FD0D89> (дата обращения 17.08.2023).

²³ Например, Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по истории. URL: http://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2022/is_mr_2022.pdf (дата обращения 17.08.2023).

за счет проведения открытых уроков, мастер-классов по отдельным блокам (работа с картами, изображениями, историческими источниками, умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, установление причинно-следственных связей). Возможно использование при подготовке к ЕГЭ материалов «Телешколы Кубани» (https://iro23.ru/?page_id=39825), Российской электронной школы (<https://resh.edu.ru/for-teacher>).

5. При разработке траектории образовательного маршрута учащихся, посещающих консультации и элективные курсы по истории в рамках подготовки ГИА-11, учитывать содержание материалов, опубликованных в Навигаторе подготовки на сайте ФИПИ, в том числе дидактические единицы, классифицированные по хронологическим блокам.

6. Раздел 2 «Основные результаты ЕГЭ по истории» и выводы к нему, определяют категории участников ЕГЭ, типы образовательных организаций, АТЕ показывающие более низкие образовательные результаты, отдельно выделен пункт 2.4.2 «Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории», в данном контексте необходимо учитывать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности»²⁴. Отметим также материалы научно-методического журнала «Педагогические измерения»: в частности в № 2 за 2023 г. опубликована статья

«Ответы на наиболее распространённые вопросы учителей об экзамене по истории»²⁵, в № 1 за 2023 г. «Оценивание ответов на задание единого государственного экзамена по истории, предполагающее сравнение исторических событий, явлений, процессов»²⁶. Авторами являются разработчики КИМ ЕГЭ, значимость их рекомендаций очевидна, журнал выходит 4 раза в год, что позволяет руководителям методических объединений учителей получать наиболее актуальную информацию.

7. В п. 4.2 приведен ряд тем для обсуждения и обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, которые могут проходить в формате семинаров по проблемным вопросам, прежде всего это анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2023 году, сложные задания и типичные ошибки (подробный анализ которых был дан в Разделе 3 Отчета); трансляция технологий и методов работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне; организация межпредметных связей в образовательном процессе; изучение событий истории России в контексте параллелей и различий с историей иных государств (Всеобщая история); внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

²⁴ Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности». URL: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-8> (дата обращения 17.08.2023).

²⁵ Артасов И. А., Мельникова О. Н. «Ответы на наиболее распространённые вопросы учителей об экзамене по истории». URL: <https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2023-02.pdf> (дата обращения 17.08.2023).

²⁶ Артасов И.А. Оценивание ответов на задание единого государственного экзамена по истории, предполагающее сравнение исторических событий, явлений, процессов. URL: <https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2023-01.pdf> (дата обращения 17.08.2023).

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

1. До начала подготовки (на время принятия решения выпускниками о сдаче ЕГЭ по истории) логично провести входную административную диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией. Это позволит выявить обучающихся с недостаточным уровнем мотивации и подготовки, которые нацелены в целом на получение высшего образования, а выбор предмета для них непринципиален. На основе этих результатов педагог сможет построить дифференцированный курс подготовки учеников.

2. Провести профориентационные мероприятия, направленные на выявление индивидуальных предпочтений учащихся, их особенностей и способностей как факторов будущей профессиональной успешности, формирование представлений о вариантах будущей профессиональной деятельности, требованиях к соискателю рабочего места в предпочитаемом виде деятельности – что в итоге позволит выпускнику осознано сформировать последующую образовательную траекторию.

3. Организовать работу по формированию психотехнических навыков саморегуляции и самоконтроля, которые позволят учащимся более уверенно вести себя во время экзамена, мобилизовать себя в решающей ситуации, овладеть собственными эмоциями. Помощь в этом могут оказать материалы ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края во вкладке ГИА «Советы психолога» (https://iro23.ru/?page_id=34173).

4. В рамках внутришкольного контроля целесообразно организовать мониторинг подготовленности к ЕГЭ по истории тех выпускников, которые выбрали данный экзамен. Это сформирует комплекс корректирующих диагностических работ на уровне ОО, позволит эффективно контролировать уровень освоения образовательной программы по истории.

5. Рекомендуется организация дополнительных (элективных) курсов подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, предоставляет мало возможностей отработать навыки решения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

6. Необходимо обеспечить библиотеки и кабинеты истории актуальной учебно-методической литературой, сборниками тематических заданий.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

1. На уровне муниципального образования рекомендуется разработать план проведения диагностических работ и организовать мониторинг результатов, который позволит своевременно реагировать на обнаруженные проблемы, привлекать к их решению специалистов методической службы, РМО, оказывать необходимую помощь.

2. Организовать в муниципалитетах мероприятия по обобщению и распространению эффективных педагогических практик по подготовке к ЕГЭ по истории.

3. Анализ разбора апелляций показывает, что с выпускниками, планирующими предпринять такой шаг, необходимо на уровне района проводить консультации, давать необходимые разъяснения относительно перспективы таких решений. Видится

целесообразным, чтобы такие разъяснения давали учителя истории, изучившие методические рекомендации ФИПИ и критерии оценивания заданий КИМ ЕГЭ.

Прочие рекомендации.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для конкретизации рекомендаций по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки обратимся к аналитико-статистическим данным сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий. Цветовое кодирование уровня усвоения, представленное в таблицах, соответствует ранее принятому. Рекомендации представлены для четырех групп обучающихся, выделенных на основе результатов ЕГЭ по истории:

1. группа выпускников, не преодолевших минимальный балл (обучающиеся с низким уровнем подготовки);
2. группа от минимального до 60 баллов (обучающиеся с базовым уровнем подготовки);
3. группа от 61 до 80 баллов (обучающиеся с повышенным уровнем подготовки);
4. группа от 81 балла и выше (обучающиеся с высоким уровнем подготовки).

Использование рекомендаций в рамках учебного процесса реализуется исходя из дифференциации обучающихся по соответствующим группам. Принадлежность школьника к какой-либо из групп определяется учителем-предметником на основе результатов диагностических, мониторинговых работ с учетом текущего контроля.

Для работы с обучающимися группы с низким уровнем подготовки.

Как отмечалось ранее, в группе не преодолевших минимальный балл большинство заданий были выполнены на крайне низком уровне.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|----|---|----|---|----|----|----|----|----|----|
| 16 | 25 | 9 | 22 | 5 | 21 | 10 | 10 | 12 | 7 | 64 |

| 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 26 | 0 | 36 | 4 | 5 | 20 | 0 | 3 | 0 | 0 |

Такое положение предполагает необходимость фундаментального подхода в работе с обучающимися с низким уровнем подготовки, базирующемся на необходимости формирования комплекса базовых предметных и метапредметных компетенций. Основная нагрузка по решению этих задач возлагается на учителя-предметника.

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

- систематическое повторение фактологической базы курса истории, представленной в форме ключевых дат, событий, терминов, персоналий и соответствующий контроль

усвоения знаний в форме письменных / устных опросов, тестирования, составления сводных / проверочных таблиц и пр.;

- организовать работу (в рамках урока, консультаций, домашних заданий) с текстами учебников и пособий; на их основе составлять подробные конспекты с выделением основных терминов, дат, событий и личностей;

- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, отработку ошибок и навыков выполнения тестовых заданий;

- при формировании такого метапредметного навыка как умение работать с текстом (понимать, анализировать, атрибутировать) обратить внимание на объем и регулярность выполнения заданий с историческими источниками;

- проработать дидактический материал для данной категории выпускников используя, преимущественно, задания базового уровня сложности;

- обратить особое внимание на формирование навыков создания письменных текстов: отработать алгоритмы написания причинно-следственных связей.

- для подготовки плана работы с обучающимися в зоне риска рекомендуем использовать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol#!/tab/223974643-8>).

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

- организовать проведение учителем-предметником групповых консультационных занятий по выявленным проблемным вопросам, темам;

- в ряде случаев причины низких результатов могут находиться вне рамок учебной деятельности и для решения таких вопросов допустимо привлекать социального педагога, педагога-психолога, классного руководителя;

- при разработке диагностических работ желательно увеличить в КИМ объем заданий базового и повышенного уровня сложности.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

- Организовать в муниципалитетах мероприятия по организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки в рамках подготовки к ЕГЭ по истории. Организовать разработку и проведение диагностических работ для этой категории учащихся: в КИМ должны войти прежде всего задания базового и повышенного уровня сложности.

Для работы с обучающимися группы с базовым уровнем подготовки.

В группе от минимального до 60 баллов задания первой части были выполнены преимущественно на достаточном уровне, однако значительную сложность представила вторая часть.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 56 | 55 | 53 | 61 | 31 | 41 | 35 | 34 | 52 | 43 | 88 |

| 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 46 | 15 | 70 | 61 | 18 | 64 | 8 | 27 | 9 | 8 |

В работе с обучающимися с базовым уровнем подготовки оптимальной видится организация, основанная на систематическом повторении и закреплении фактологического материала, отработке шаблонов заданий. Основная нагрузка по решению этих задач возлагается на учителя-предметника.

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

- систематическое повторение ключевых терминов (задание 19), персоналий (задание 5) и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных/устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;
- запланировать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, при этом основное внимание уделять заданиям по картографическому блоку (задания 10, 12), культуре (задание 7) и второй части, в особенности работе с письменным источником (задание 13);
- систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом (задания 8, 16), блоком культуры: организовать работу с контурными картами, составлять иллюстративные ряды по отдельным темам / разделам блока культуры, описывать соответствующие материалы учебника;
- проработать дидактический материал для данной категории выпускников используя, преимущественно, задания базового и повышенного уровня сложности;
- формировать навыки описания причинно-следственных связей, создания тезисов (задание 20) и аргументации.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

- организовать проведение учителем-предметником групповых консультационных занятий;
- при разработке диагностических работ желательно формировать материалы наиболее близкие по структуре и уровню сложности к КИМ ЕГЭ.
- повышать методические компетенции учителей-предметников при подготовке обучающихся к ЕГЭ по освоению новых методических приёмов, направленных на повышение эффективности подготовки к ЕГЭ.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

- обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по истории в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования.
- обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по истории, которые вошли в Федеральный перечень учебных пособий Минпросвещения России (<https://fpu.edu.ru/>).
- организовать разработку и проведение диагностических работ для этой категории учащихся, сформировав материалы наиболее близкие по структуре и уровню сложности к КИМ ЕГЭ.

- создать условия для осуществления наиболее полного и всестороннего процесса методического и информационного сопровождения ЕГЭ выпускников 11-х классов.

Для работы с обучающимися группы с повышенным уровнем подготовки.

В группе от 61 до 80 баллов задания первой части были выполнены на достаточном уровне и выше, сложность представляют некоторые задания второй части.

| | | | | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 87 | 77 | 92 | 90 | 75 | 63 | 68 | 62 | 92 | 81 | 95 |

| | | | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 71 | 55 | 84 | 94 | 42 | 90 | 31 | 62 | 40 | 31 |

Группа с повышенным уровнем подготовки показывает довольно высокий уровень достижения предметных результатов, однако сохраняется проблема недостаточной сформированности метапредметных компетенций. Учителю-предметнику самостоятельно, без помощи коллег, в том числе специалистов в смежных областях, проблеме роста уровня подготовки с этой группой решить крайне сложно, а потому значимую помощь в организации должна быть оказана в рамках ОО.

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

- сделать упор на формирование метапредметных аналитических навыков: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых исторических задач в рамках занятий (задания 18, 20, 21);

- на занятиях использовать дидактический материал, включающий задачи по блоку культуры (задание 16), на выявление сходств / отличий при сравнении исторических событий, процессов, явлений (задание 20), аргументацию точки зрения (задание 19);

- в работе с заданием на аргументацию рекомендуется выделять значимые элементы условия: хронологические рамки, конкретные государства или области, направления деятельности (внешняя политика, религиозная сфера, экономические отношения), терминологические нюансы (консерватизм, либерализм, феодализм, промышленный переворот, политические партии и пр.); аргументы должны формироваться в рамках указанных условий.

- проработать дидактический материал для данной категории выпускников используя, преимущественно, задания повышенного и высокого уровня сложности;

- при формировании навыков написания аргументации отработать на конкретных примерах ошибочные и верные записи ответов.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

- организовать проведение индивидуальных консультационных занятий по выявленным проблемным вопросам, темам с привлечением нескольких специалистов, помимо учителя, преподающего в конкретном классе;

- организовать участие этой группы в конкурсных мероприятиях, конференциях, проведении профильных исследовательских проектов на муниципальном уровне;

- при разработке диагностических работ желательно увеличить в КИМ объем заданий по всеобщей истории, заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

- организовать муниципальные площадки для ведения групповых консультаций с выпускниками с повышенным и высоким уровнем подготовки с привлечением ведущих специалистов района;

- организовать участие этой группы в конкурсных мероприятиях, конференциях, проведении профильных исследовательских проектов на региональном уровне;

- организовать разработку проведение диагностических работ, увеличив в КИМ объем заданий по всеобщей истории, заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Для работы с обучающимися группы с высоким уровнем подготовки.

В группе от 81 балла и выше уровень выполнения заданий достаточный, хороший и высокий.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|----|----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 97 | 93 | 100 | 99 | 96 | 83 | 94 | 87 | 99 | 97 | 98 |

| 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 90 | 87 | 93 | 99 | 80 | 98 | 62 | 91 | 69 | 57 |

Такое положение предполагает преимущественно индивидуальный подход в работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки. Очевидно, что необходимый фундамент знаний и метапредметных компетенций у них сформирован в достаточной мере, а потому необходим поиск проблемных точек и их решение у каждого в отдельности. Без привлечения ведущих специалистов на муниципальном уровне, которые могли бы оказать соответствующую помощь, сохранение выпускниками такого уровня и, тем более, его рост видится проблематичным.

Рекомендации учителям, методическим объединениям учителей:

- продолжать работу по формированию метапредметных аналитических навыков, умений аргументировать точку зрения, используя в том числе различные исторические задачи;

- проработать дидактический материал для данной категории выпускников используя, преимущественно, задания высокого уровня сложности;

- организовать работу в рамках практических занятий и самоподготовки по ознакомлению с историографией ключевых вопросов отечественной истории.

Рекомендации администрациям образовательных организаций:

- организовать проведение индивидуальных консультационных занятий по выявленным проблемным вопросам, темам с привлечением нескольких специалистов, в том числе смежных дисциплин для консультаций по истории науки и техники, истории искусства, литературы и пр.;

- организовать участие обучающихся в конференциях, конкурсных мероприятиях (преимущественно олимпиадах), проведении профильных исследовательских проектов на муниципальном уровне;

- при разработке диагностических работ желательно увеличить в КИМ объем заданий по всеобщей истории, заданий высокого уровня сложности.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием:

- организовать проведение индивидуальных консультаций, в том числе в дистанционном формате, с выпускниками с высоким уровнем подготовки с привлечением ведущих специалистов района;

- организовать участие обучающихся в конференциях, конкурсных мероприятиях (преимущественно олимпиадах), проведении профильных исследовательских проектов на региональном уровне;

- при разработке диагностических работ желательно увеличить в КИМ объем заданий по всеобщей истории, заданий высокого уровня сложности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2023 году, сложные задания и типичные ошибки.

2. Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне. Эффективные методы и формы подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по истории.

3. Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа. Виды и методы работы с историческими терминами. Выработка навыка установления соответствия фактов, деятелей, терминов, географических объектов, памятников культуры России. Методика работы с историческими картами. Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ.

4. Организация межпредметных связей в образовательном процессе.

5. Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.

6. Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

7. Инструменты цифровой образовательной среды как помощь при подготовке к ЕГЭ по истории

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях совершенствования организации и методики преподавания учебного предмета «История» учителям истории Краснодарского края рекомендуется: – в течение учебного года принимать более активное участие в курсовых и межкурсовых мероприятиях, способствующих повышению уровня профессиональных компетенций в рамках плана работы ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края, в том числе мастер-классах, круглых столах, вебинарах, семинарах, практикумах и творческих мастерских по проблемам преподавания наиболее сложных вопросов по предмету(<https://iro23.ru/wp-content/uploads/2023/08/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%BD-%D0%98%D0%A0%D0%9E-2023-30.06.2023-%D1%81-%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8F%D0%BC%D0%B8.pdf>)

Для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования возможно рекомендовать следующие направления повышения квалификации:

1. Методика преподавания истории и инновационные подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС.
2. Современные методики преподавания дисциплин среднего общего образования и основного общего образования с учетом ФГОС СОО и ФГОС ООО.
3. Подготовка к ЕГЭ по истории в условиях реализации ФГОС: содержание экзамена и технологии работы с обучающимися.
4. Учитель истории и обществознания: современные методы и технологии преподавания предмета по ФГОС ООО и ФГОС СОО.
5. Историко-культурный стандарт как основа формирования базовых предметных компетенций в условиях реализации ФГОС.
6. Формы и методы организации практических занятий на уроках истории в современной школе.
7. Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории
8. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ОГЭ и ЕГЭ.
9. Курс всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 2-14

| № п/ п | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|--------------|---|--|--|
| 1 | «Лучшие практики подготовки к государственно й итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур по истории и обществознани ю» | 23.09.2022, вебинар. ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР г. Краснодар. Категория участников: методисты ТМС, курирующие предметы «История», руководители РМО, учителя предметники https://iro23.ru/?p=29491# | Представители различных муниципальных образований Краснодарского края приняли участие в вебинаре, познакомились с динамикой результатов ЕГЭ за последние три года, рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок. Обсудили наиболее проблемные темы и линии заданий КИМ, по которым экзаменуемые демонстрируют наименьшие баллы. Вебинары предназначены не только для обучения, но и являются местом для обмена опытом для учителей. Обсуждались самые интересные, простые, а иногда и неожиданные способы решения заданий ЕГЭ. Трансляция передового педагогического опыта тех учителей, которые имеют успешный опыт подготовки к ГИА. На практическом опыте продемонстрированы наиболее эффективные формы, методы, педагогические технологии подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по истории. Формат показал свою востребованность и своевременность. Практика подобного мероприятия будет продолжена. |
| 2 | «О ЕГЭ предметно»: комментарии | 14.02.2023 г. ГБОУ ИРО Краснодарского края, | Целью вебинара было на основе анализа ЕГЭ по истории 2022 года познакомить слушателей с |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | <p>председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену по истории.</p> | <p>кафедра ОДиР г. Краснодар. Информационное письмо «О проведении вебинара» с адресом регистрации: https://iro23.ru/?p=37939# направлено руководителям муниципальных органов управления образованием, руководителям ТМС. Категория участников: тьюторы ЕГЭ по истории, руководители РМО, учителя предметники</p> | <p>особенностями проверки части с развернутым ответом и типичных ошибок учащихся. Представить методические рекомендации по подготовке учащихся 2023 года к ЕГЭ. По отзывам учителей данная практика эффективна на поздних этапах подготовки к ЕГЭ, чтобы расставить соответствующие акценты.</p> |
| 3 | <p>ДПП ПК «Научно-методические обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории»</p> | <p>27.02.2023 г.-02.03.2023 13.03.2023г. – 16.03.2023. Курсы повышения квалификации. ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР г. Краснодар. https://iro23.ru/?p=38416 Категории участников: эксперты ЕГЭ по истории</p> | <p>Акцент в организации ДПППК был смещён в пользу практик ориентированных форм с учётом спецификации осваиваемых компетенций. Курсовую подготовку прошли 78 экспертов ЕГЭ по истории, что позитивно отразилось на качестве оценки результатов ЕГЭ: третья проверка развернутых ответов по истории была назначена части работ, значительно меньшей пороговых значений, установленных федеральными критериями. Направленность данной модели курсовой подготовки на обеспечение эффективности является её неотъемлемой характеристикой.</p> |
| 4 | <p>Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена в 2023 году для предметной комиссии Краснодарского края по истории.</p> | <p>12.05.2023, семинар. Информационное письмо «О проведении семинара» направлено руководителям муниципальных органов управления образованием, руководителям ТМС. Категория участников: эксперты предметной комиссии ЕГЭ по истории.</p> | <p>85 экспертов РПК ЕГЭ по истории от МОУО; ведущие эксперты. Мероприятие было проведено по итогам «Семинара по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2023 года для председателей (заместителей председателей) предметных комиссий субъектов Российской Федерации», ФИПИ и позволило согласовать позиции по оцениванию заданий части 2. Методические разъяснения, которые были получены участниками семинара по заданию 20, 18, 19, 21</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | | позволили накануне экзамена организовать консультации в ОО, направленные на минимизацию ошибок участников ЕГЭ. Практика подобного мероприятия будет продолжена. |
| 5 | ДПП ПК Преподавание отечественной истории в школе: внешняя политика в XV-начале XX вв. | 14.23.2023- 10.04.2023 г. https://apkpro.ru/programmuy/prepodavanie-otechestvennoy-istorii-v-shkole-vneshnyaya-politika-v-xv-nachale-xx-vv-/-/ Категория участников: учителя истории. | Курсы повышения квалификации проводились ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России». Было обучено 118 педагогов, которые совершенствовали профессиональные компетенции в области преподавания отечественной истории в сквозной теме: внешняя политика в XV-начале XX вв.), изучили основные вопросы внешней политики в заданиях ГИА по истории. Участие в курсах повышения квалификации было направлено на повышение эффективности профессионального потенциала и как следствие содействовало подготовке к итоговой аттестации |
| 6 | ДПП ПК Школа современного учителя истории и обществознания: достижения российской науки | 01.03.2023- 24.04.223 г. https://apkpro.ru/programmuy/shkola-sovremennogo-uchitelya-istorii-i-obshchestvoznaniya-dostizheniya-rossiyskoy-nauki/ Категория участников: учителя истории и обществознания. | Курсы повышения квалификации проводились ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России». 431 педагог обучен по данной программе. Целью реализации ДПП ПК является эффективность в совершенствовании профессиональных компетенций учителей в области формирования личностных результатов, обучающихся – ценностей научного познания, гражданского понимания роли российской науки, патриотического отношения к достижениям российских учёных. В результате учителя повысили свою методическую грамотность, освоили современные образовательные технологии и приёмы. |

| | | | |
|---|------------------|--|---|
| 7 | Телешкола Кубани | на протяжении 2022-2023 учебного года https://iro23.ru/?page_id=39825 . Категория участников: учителя истории, эксперты РПК ЕГЭ; ученики 9-11 классов | Видеоуроки, подготовленные с учетом системы рекомендаций ФИПИ и САО 2022 г. и проведенные учителями высшей категории в том числе экспертами РПК ЕГЭ по истории в рамках проекта «Телешкола Кубани», способствовали формированию у учеников навыков работы с исторической картой (решение заданий 9-12 КИМ ЕГЭ 2023 г.), работы с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (задание 17 КИМ ЕГЭ 2023), а также были направлены на изучение разделов кодификатора 1.4.4, 1.4.6. Проведение уроков по истории, направленных на оптимизацию подготовки к ГИА в рамках проекта «Телешкола Кубани» будет продолжено. |
|---|------------------|--|---|

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

| № п/п | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) | Категория участников |
|-------|------------------|---|---|
| 1 | Сентябрь-декабрь | Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2024 г. на основе анализа результатов ЕГЭ 2023 г., ГБОУ ИРО Краснодарского края | Учителя предметники, муниципальные тьюторы ЕГЭ, методисты ТМС, руководители РМО |
| 2 | Ноябрь | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам», ГБОУ ИРО | Учителя истории, муниципальные тьюторы. |

| | | | |
|---|-----------------------|---|--|
| | | Краснодарского края | |
| 3 | Ноябрь | Семинар «Марафон функциональной грамотности», ГБОУ ИРО Краснодарского края | Учителя истории, в том числе учителя истории школ г.Краснодара №50,62,83,100, 104 Славянский р-н школа № 5 |
| 4 | Март | Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Инструменты образования в практике работы учителя истории», ГБОУ ИРО Краснодарского края | Учителя истории |
| 5 | По отдельному графику | Вебинары «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену: История. ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР | Специалисты УО (методисты ТМС), тьюторы ЕГЭ, руководители РМО, учителя предметники |
| 6 | По отдельному графику | Обучающие семинары «Формирование единых подходов к оценке развернутых ответов ЕГЭ по предмету история. ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР | Учителя истории. |
| 7 | Февраль-март | ДПП ПК «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории» ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР | Эксперты ЕГЭ по истории |
| 8 | Май | Семинар – «Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ участников единого государственного экзамена 2024 года для предметной комиссии по истории» ГБОУ ИРО Краснодарского края, председатель ПК по истории | Эксперты ЕГЭ по истории |

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

| № п/п | Дата (месяц) | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
|-------|--------------|---|
| 1 | Октябрь- | «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой |

| | | |
|----|----------------|---|
| | декабрь | аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур по истории и обществознанию» ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР |
| 2 | Октябрь | Цикл мастер-классов по решению заданий, направленных на формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся. ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР |
| 3 | Октябрь | Региональная конференция «Потенциал краеведения в урочной и внеурочной деятельности в современной школе» (к 80-летию со дня освобождения Краснодарского края и завершения битвы за Кавказ) ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР |
| 4 | Октябрь | Семинар – использование цифровых образовательных ресурсов и сервисов в обучении истории и обществознания ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра ОДиР |
| 5 | Январь-Февраль | Семинар/вебинар «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа методических рекомендаций ФИПИ». ГБОУ ИРО Краснодарского края |
| 6 | Март-ноябрь | Конкурс – Депозитарий лучших практик ЦОС ГБОУ ИРО Краснодарского края |
| 7 | Февраль-март | Уроки-консультации в рамках проекта Телешкола Кубани ГБОУ ИРО Краснодарского края |
| 8 | Февраль-март | Конкурс «Учитель года Кубани» ГБОУ ИРО Краснодарского края |
| 9 | Март-апрель | Конкурс «Директор школы Кубани» ГБОУ ИРО Краснодарского края |
| 10 | Апрель | Конкурс на присуждение премий лучшим учителям за ГБОУ ИРО Краснодарского края за достижения в педагогической деятельности |
| 11 | Апрель | VIII форум учителей истории ГБОУ ИРО Краснодарского края кафедра ОДиР |

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы будут проводиться образовательными организациями в рамках графика-плана работы с целью оценки качества преподаваемого предмета, для обучающихся 11 классов, выбирающих ЕГЭ по истории в рамках ГИА.

5.2.4. Работа по другим направлениям.

Разработка комплекса мер по формированию и оценке функциональной грамотности школьников совместно с региональными сетевыми сообществами учителей истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории

| | |
|-------------------------------------|---|
| <p>Фамилия, имя, отчество</p> | <p><i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i></p> |
| <p>Кумпан Екатерина Николаевна,</p> | <p>ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры Всеобщей истории и международных отношений, канд. ист. наук, председатель ПК ЕГЭ Краснодарского края по истории, ведущий эксперт РПК</p> |
| <p>Гизбрехт Андрей Иванович</p> | <p>МБОУ СОШ №14 им. генерала М. П. Бабича, Кореновский район, учитель истории, Заслуженный учитель Кубани, заместитель председателя ПК ЕГЭ Краснодарского края по истории, ведущий эксперт РПК</p> |

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

| | |
|--|---|
| <p>Фамилия, имя, отчество</p> | <p><i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i></p> |
| <p>Лихачева Ирина Владимировна</p> <p>Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования.</p> | <p>государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебной работе и обеспечению качества образования</p> |
| <p>Перепелица Кристина Вячеславовна</p> <p>Раздел 4 (участие в составлении рекомендаций администрациям ОО и муниципальным органам управления образованием)</p> <p>Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования</p> | <p>ГБОУ ИРО Краснодарского края, старший преподаватель кафедры общественных дисциплин и регионоведения</p> |

| | |
|---|--|
| <p>Ивко Ирина Васильевна</p> <p>Раздел 1. п. 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.</p> <p>Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования.</p> | <p>ГБОУ ИРО Краснодарского края, заведующий кафедрой общественных дисциплин и регионоведения</p> |
|---|--|

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по истории

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|--------------------------------------|---|
| <p>Бойкова Марина Евгеньевна</p> | <p>начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края</p> |