

**Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1.Количество² участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2 630	10,7	3 007	11,8	2 796	11,3

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1880	71,5	2110	70,2	2003	71,6
Мужской	750	28,5	897	29,8	793	28,4

1.3.Количество участников ЕГЭ в Краснодарском крае по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	2 796
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2 583
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	66
– ВПЛ	145

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2 583
Из них:	

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	2 583
– выпускники лицеев и гимназий	804
– выпускники СОШ	1 731
– малокомплектные	25
– вечерние	3
– прочие	20

1.5.Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	г-к.Анапа	947	3,83
2.	г.Армавир	639	2,58
3.	Белореченский р-н	403	1,63
4.	г-к.Геленджик	550	2,22
5.	г.Горячий Ключ	246	0,99
6.	г.Краснодар	7010	28,34
7.	Лабинский р-н	313	1,27
8.	г.Новороссийск	1321	5,34
9.	г.Сочи	2399	9,70
10.	Абинский р-н	215	0,87
11.	Апшеронский р-н	261	1,06
12.	Белоглинский р-н	120	0,49
13.	Брюховецкий р-н	162	0,65
14.	Выселковский р-н	211	0,85
15.	Гулькевичский р-н	260	1,05
16.	Динской р-н	534	2,16
17.	Ейский р-н	538	2,17
18.	Кавказский р-н	527	2,13
19.	Калининский р-н	137	0,55
20.	Каневской р-н	378	1,53
21.	Кореновский р-н	277	1,12
22.	Красноармейский р-н	337	1,36
23.	Крымский р-н	376	1,52
24.	Крыловский р-н	102	0,41
25.	Курганинский р-н	342	1,38
26.	Куцевский р-н	231	0,93
27.	Ленинградский р-н	209	0,84
28.	Мостовский р-н	207	0,84
29.	Новокубанский р-н	246	0,99
30.	Новопокровский р-н	136	0,55
31.	Отрадненский р-н	171	0,69
32.	Павловский р-н	276	1,12
33.	Прим.-Ахтарский р-н	206	0,83
34.	Северский р-н	339	1,37
35.	Славянский р-н	460	1,86
36.	Староминский р-н	173	0,70

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
37.	Тбилисский р-н	174	0,70
38.	Темрюкский р-н	505	2,04
39.	Тимашевский р-н	383	1,55
40.	Тихорецкий р-н	333	1,35
41.	Туапсинский р-н	483	1,95
42.	Усть-Лабинский р-н	357	1,44
43.	Успенский р-н	108	0,44
44.	Щербиновский р-н	122	0,49

1.6. Основные учебники по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО Краснодарского края в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Афанасьева О.В, Дули Д., Михеева И.В. и другие, 11 класс	63%
2.	Афанасьева О.В, Михеева И.В, Баранова К.М. , 11 класс	15%
4.	Биболетова М.З, Бабушис Е.Е, Снежко И.Д., 11 класс	5%
5.	Баранова К.М, Дули Д., Копылова В.В. и другие, 11 класс	2%
6.	Вербицкая М.В. и другие; год редакцией Вербицкой М.В., 11 класс	10%
7.	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие, 11 класс	5%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в период с 2021 г. по 2023 г. незначительно колеблется, но тенденция к увеличению сохраняется. Так, в текущем году количество участников снизилось на 211 человек по сравнению с 2022 г. (0,5% от общего числа участников), но это все равно выше на 166 человек показателя 2021 г. Процентное

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

соотношение юношей и девушек также практически не изменилось за 3 года и составило около 71% в пользу девушек.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку представлено выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО (92 % от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку); доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составляет 2,4% от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку; доля выпускников прошлых лет – 5,2%. В сравнении с показателями 2021 и 2022 годов количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, несколько снизилось; доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, выросла; а количество выпускников прошлых лет незначительно колеблется, однако все эти изменения не превышают 2,5% по сравнению с данными прошлых двух лет.

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, больше всего участников ЕГЭ по английскому языку было из СОШ (67% от общего количества выпускников текущего года); выпускники лицеев и гимназий составили 31% от общего количества выпускников текущего года; доля выпускников малокомплектных школ – 1%, прочих ОО – 0,8%, вечерних школ – 0,1%. Данные показатели соотносятся с показателями прошлых лет – наблюдаемые колебания не превышают 1%.

По АТЕ в Краснодарском крае выпускники представлены следующим образом: как и в прошлые годы, больше всего участников ЕГЭ по английскому языку – из муниципальных образований г. Краснодар, г. Сочи, г. Новороссийск, г.-к. Анапа; остальные АТЕ представлены малым количеством выпускников.

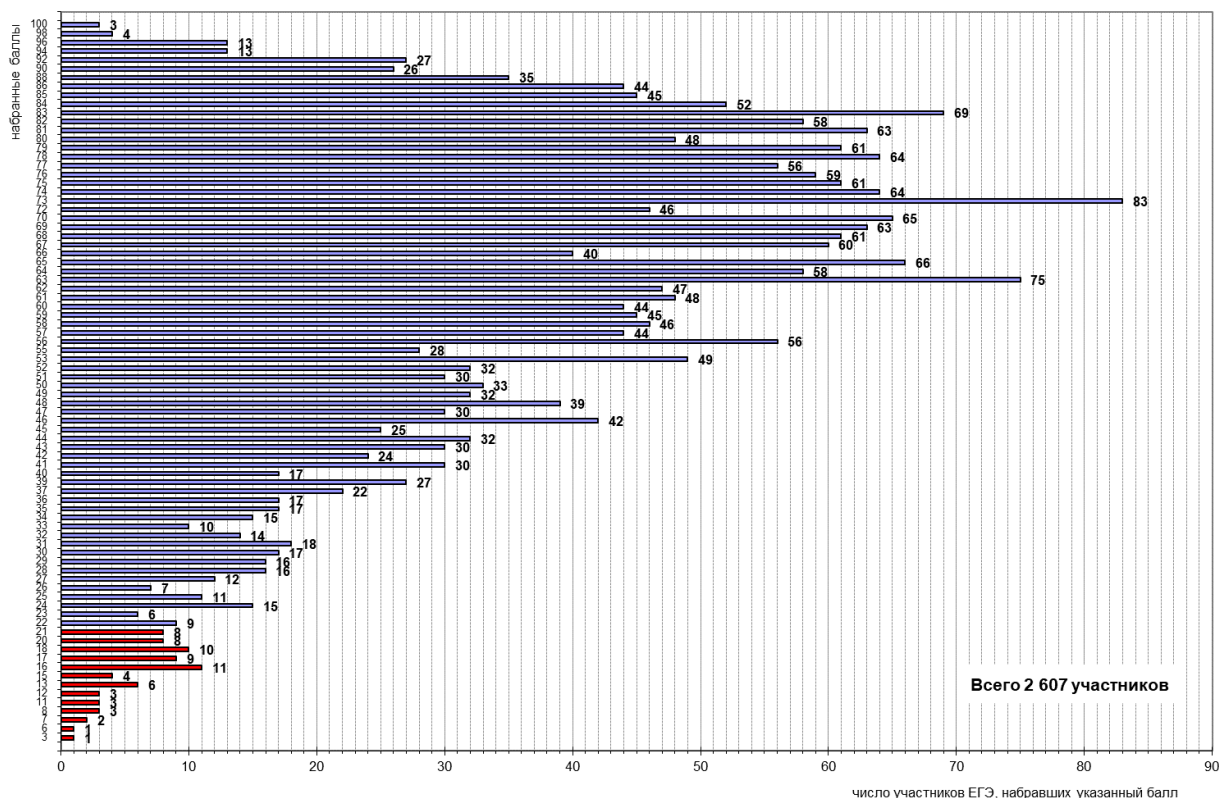
Таким образом, изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 году имеют незначительный характер и в целом сопоставимы с показателями прошлых лет. Тенденция к росту сохраняется.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

**Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам
Английский язык, 13.06.23г.**



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Краснодарский край		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	1,0	0,8	3,0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	29,1	30,0	37,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,5	38,2	42,6
4.	от 81 до 99 баллов, %	31,4	31,0	17,3
5.	100 баллов, чел.	0	0	4
6.	Средний тестовый балл	69,0	68,4	62,3

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрназдором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,4	21,2	6,2	0,0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,3	51,5	42,8	33,3
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,7	22,7	33,1	46,2
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,6	4,5	17,9	20,5
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,9	40,0	42,6	14,5	2
Лицеи, гимназии	1,2	28,2	45,5	25,0	1
Малокомплектные	4,0	24,0	60,0	12,0	0
Вечерние	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Прочие	0,0	50,0	50,0	0,0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г-к.Анапа	138	0,7	36,2	50,7	12,3	
2.	г.Армавир	81	1,2	37,0	40,7	21,0	
3.	Белореченский р-н	28	0,0	35,7	42,9	21,4	
4.	г-к.Геленджик	75	2,7	38,7	50,7	8,0	1
5.	г.Горячий Ключ	25	0,0	44,0	36,0	20,0	
6.	г.Краснодар	858	2,8	34,0	43,0	20,2	2
7.	Лабинский р-н	25	8,0	36,0	36,0	20,0	
8.	г.Новороссийск	232	2,2	35,3	47,8	14,7	

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
9.	г.Сочи	423	2,4	37,1	41,8	18,7	
10.	Абинский р-н	16	0,0	43,8	31,3	25,0	
11.	Апшеронский р-н	17	0,0	35,3	41,2	23,5	
12.	Белоглинский р-н	6	0,0	16,7	33,3	50,0	
13.	Брюховецкий р-н	8	0,0	25,0	37,5	37,5	
14.	Выселковский р-н	8	0,0	75,0	25,0	0,0	
15.	Гулькевичский р-н	21	4,8	38,1	42,9	14,3	
16.	Динской р-н	47	0,0	38,3	44,7	17,0	
17.	Ейский р-н	67	3,0	43,3	37,3	16,4	
18.	Кавказский р-н	27	3,7	44,4	37,0	14,8	
19.	Калининский р-н	7	0,0	28,6	57,1	14,3	
20.	Каневской р-н	30	0,0	30,0	50,0	20,0	
21.	Кореновский р-н	14	7,1	35,7	42,9	14,3	
22.	Красноармейский р-н	16	0,0	43,8	25,0	31,3	
23.	Крымский р-н	29	3,4	37,9	41,4	17,2	
24.	Крыловский р-н	5	20,0	0,0	60,0	20,0	
25.	Курганинский р-н	20	5,0	40,0	45,0	10,0	
26.	Куцевский р-н	14	0,0	64,3	28,6	7,1	
27.	Ленинградский р-н	12	0,0	25,0	41,7	33,3	
28.	Мостовский р-н	13	0,0	30,8	53,8	15,4	
29.	Новокубанский р-н	16	0,0	50,0	37,5	12,5	
30.	Новопокровский р-н	3	0,0	33,3	33,3	33,3	
31.	Отрадененский р-н	13	0,0	61,5	38,5	0,0	
32.	Павловский р-н	19	0,0	5,3	68,4	26,3	
33.	Прим.-Ахтарский р-н	4	0,0	50,0	0,0	50,0	
34.	Северский р-н	29	0,0	55,2	31,0	13,8	
35.	Славянский р-н	37	2,7	35,1	51,4	10,8	
36.	Староминский р-н	14	7,1	42,9	42,9	7,1	
37.	Тбилисский р-н	7	0,0	42,9	42,9	14,3	
38.	Темрюкский р-н	33	9,1	27,3	48,5	15,2	
39.	Тимашевский р-н	36	0,0	27,8	63,9	8,3	
40.	Тихорецкий р-н	20	0,0	40,0	35,0	25,0	
41.	Туапсинский р-н	41	7,3	39,0	46,3	7,3	
42.	Усть-Лабинский р-н	31	3,2	32,3	41,9	22,6	
43.	Успенский р-н	11	0,0	63,6	27,3	9,1	
44.	Щербиновский р-н	7	0,0	42,9	57,1	0,0	

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	г.Краснодар, Гимназия №36	21	71,4	23,8	4,8	0,0
2.	г.Краснодар, Гимназия №92	19	57,9	36,8	5,3	0,0
3.	г.Краснодар, Лицей ИСТЭК	10	50,0	40,0	10,0	0,0
4.	г.Краснодар, Лицей №90	19	47,4	36,8	15,8	0,0
5.	г.Сочи, Гимназия №16	15	46,7	40,0	13,3	0,0
6.	г.Сочи, Гимназия Школа бизнеса	11	45,5	27,3	27,3	0,0
7.	г.Новороссийск, Гимназия №6	18	38,9	55,6	5,6	0,0
8.	г.Новороссийск, Гимназия №5	13	38,5	46,2	15,4	0,0
9.	г.Краснодар, СОШ №98	11	36,4	45,5	18,2	0,0
10.	г.Краснодар, СОШ №96	14	35,7	50,0	14,3	0,0
11.	г.Краснодар, Гимназия №23	35	31,4	60,0	8,6	0,0
12.	г.Краснодар, Гимназия №72	10	30,0	50,0	20,0	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г.Краснодар, СОШ №104	27	0,0	51,9	44,4	3,7
2.	г.Краснодар, СОШ №101	11	0,0	72,7	27,3	0,0
3.	г-к.Анапа, СОШ №6	11	0,0	54,5	45,5	0,0

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4.	г.Новороссийск, СОШ №22	15	0,0	60,0	33,3	6,7
5.	г.Краснодар, СОШ №71	11	0,0	72,7	27,3	0,0
6.	Ейский р-н, СОШ №7	18	5,6	44,4	38,9	11,1
7.	г.Краснодар, МАОУ гимназия №82	12	8,3	66,7	25,0	0,0
8.	г.Краснодар, Гимназия №3	11	9,1	36,4	54,5	0,0
9.	г.Краснодар, Лицей №4	10	10,0	40,0	20,0	30,0
10.	г-к.Геленджик, СОШ №2	16	12,5	37,5	50,0	0,0
11.	г.Сочи, СОШ №25	16	12,5	31,3	56,3	0,0
12.	г.Сочи, Гимназия №9	11	18,2	45,5	18,2	18,2

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по английскому языку относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года говорит о неоднозначных изменениях. С одной стороны, наметилась тенденция к снижению среднего тестового балла, которое составило 6,1% по сравнению с 2022 г. Произошло перераспределение количества участников между группами участников, выделяемых по набранным баллам. Так, на 13,7% снизилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов; несколько выросло количество участников, не преодолевших минимальный балл (на 2,2%). При этом на сопоставимый процент увеличилось количество участников, набравших от минимального до 60 баллов и 61-80 баллов (7% и 4,4% соответственно). С другой стороны, 4 участника ЕГЭ по английскому языку 2023 г. получили по 100 баллов – впервые с 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2023 г. по категориям участников (таблица 2-8) позволяет заключить, что наиболее стабильные результаты по сравнению с 2022 г. показали выпускники прошлых лет: доли групп участников, выделяемых по набранным баллам, изменились незначительно (в пределах 3%), при этом среди выпускников прошлых лет есть один стобалльник. В остальных категориях участников наблюдаются заметные изменения по сравнению с 2022 г. Среди выпускников текущего года (ВТГ), обучавшихся по программам СОО, на 14,2% снизилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, и соразмерно выросли доли участников, набравших от минимального до 60 баллов и 61-80 баллов (7,3% и 5,2% соответственно). Важно отметить, что именно на эту категорию приходятся еще три стобалльника. Наиболее заметные изменения среди ВТГ, обучавшихся по программам СПО, касаются долей участников, получивших от 61 до 80

баллов, (снижение на 7,6%) и участников, набравших балл ниже минимального, (рост на 12,1%). Наконец, среди участников с ОВЗ значительные изменения произошли в группе выпускников, получивших 81-99 баллов, доля которых снизилась на 12,1%, а также в группе участников, получивших 61-80 баллов, доля которых выросла на 13,6%.

Анализ результатов ЕГЭ за 2023 г. в разрезе типов образовательных организаций показывает, что по сравнению с прошлым годом в СОШ, а также в лицеях и гимназиях значительно снизилось количество выпускников, набравших 81-99 баллов, (на 12,1% и 19,1% соответственно) на фоне роста долей других групп участников (в основном, участников, набравших от минимального до 80 баллов). Важно отметить следующее: во-первых, доли участников, не преодолевших минимальный балл, выросли весьма незначительно (в пределах 2,1%); во-вторых, именно эти типы ОО подготовили выпускников, набравших 100 баллов (СОШ – 2 чел.; лицей, гимназии – 1 чел.). В малокомплектных школах наблюдается снижение количества участников, получивших 81-99 баллов на 6,6% и от минимального до 60 баллов на 13,2%, при одновременном росте долей участников, набравших 61-80 баллов и ниже минимального балла (на 15,8% и 4% соответственно). В отличие от прошлого года 100% выпускников вечерних школ (3 чел.) получили от минимального до 60 баллов. Наконец, прочие образовательные организации по-прежнему демонстрируют отсутствие выпускников, не преодолевших минимальный балл. В остальном изменения результатов данного типа ОО схожи с изменениями, наблюдаемыми в СОШ, лицеях, гимназиях: доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 снизилась на 30%, а доля участников, получивших от минимального до 60 баллов увеличилась на те же 30%. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, с 2022 г. не изменилась (50%).

Конкретные образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, представлены в таблицах 2-11 и 2-12.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года говорит о некотором снижении среднего балла за экзамен. При этом важно отметить, что снижение это произошло в основном за счет сокращения доли участников, набравших 81-99 баллов, и распределения этого количества на участников, получивших от минимального до 60 баллов и 61-80 баллов, о чем говорят приведенные выше колебания показателей внутри отдельных групп участников. Доля участников ЕГЭ, не преодолевших установленный минимальный уровень, несколько выросла (на 2,2%) по сравнению с 2022 г. и составила 3%. Возможными причинами этого могут быть уточнение формулировок обновленных заданий в 2023 г. и требований к их выполнению, а также недостаточное освоение некоторых умений и навыков отдельными категориями выпускников. Тем не менее, доля участников ЕГЭ, освоивших программу среднего (полного) общего образования по английскому языку, по-прежнему высока – 97%. Наконец, необходимо отметить важное

достижение 2023 г. – 4 выпускника, сдавших ЕГЭ по английскому языку на 100 баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по английскому языку в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

На основе открытых вариантов КИМ (вариант 306 (письменная часть); вариант 304 (устная часть)), предоставленных ЦОКО, можно заключить, что содержание КИМ 2023 г. по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ. Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2023 году в сравнении с КИМ прошлых лет состоят в основном в уточнении заданий, введенных в содержание работы в 2022 г.

Раздел «Письменная речь» был полностью обновлен в 2022 г.: был изменен формат обоих заданий. В 2023 г. формат и формулировка задания 37 – электронное письмо личного характера – не изменились. В задании 38 сохранен формат, введенный в 2022 г., – развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы, но уточнены пункты плана 3 и 5. В пункте 3 сравнение следует дополнить некоторым комментарием: *make 1-2 comparisons where relevant and give your comments*. В пункте 5 следует не только выразить свое мнение по предложенному аспекту исследуемой проблемы, но и обосновать его: *conclude by giving and explaining your opinion on the quality of content one can find on the Internet*. Как и в прошлые годы, тематика письменных высказываний полностью соответствует требованиям нормативных документов (спецификация, кодификатор), предъявляемым к содержанию КИМ ЕГЭ по английскому языку: в 2023 г. это такие темы, как «Досуг молодёжи. Туризм», «Культура и искусство (праздники)», «Повседневная жизнь (общение в социальных сетях)».

В устной части КИМ ЕГЭ 2023 г. все задания сохранили формат 2022 г. Задание 1 (чтение текста вслух) и задание 2 (условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления) базового уровня содержательно отличаются от заданий 1 и 2 прошлого года только тематикой. Так, текст в задании 1 посвящен причинам, по которым датчане являются самым счастливым народом в Европе. В задании 2 участник экзамена должен задать 4 вопроса о новой школе танцев. Задание 3 (условный диалог-интервью) вошло в содержание устной части только в прошлом году и не претерпело никаких содержательных изменений в 2023 г. Тема интервью – «День рождения» –

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

соответствует базовому уровню сложности и не должна представлять трудности для участников с точки зрения содержания их ответов. Наконец, что касается задания 4 высокого уровня сложности, то в 2023 г. несколько изменился план задания, хотя его суть и требования к его выполнению остались теми же. Участнику экзамена предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа, с целью описать 2 фотографии-иллюстрации по теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить свое мнение по проблематике проекта. В 2023 г. первые два пункта плана (описание фото и различия, связанные с темой проекта) объединены в один пункт. Напротив, пункт 3 (преимущества и недостатки) поделен на два отдельных пункта. Такие корректировки плана должны помочь участникам экзамена избежать повторов в своих высказываниях и логичнее выстроить свои ответы.

Особенностью раздела «Грамматика и лексика» в 2023 г. стало сокращение количества заданий с 20 до 18. В остальном содержание заданий аналогично материалам 2022 г. В разделе представлены задания базового (задания 19-24, 25-29) и повышенного (задания 30-36) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

В разделе «Чтение» можно выделить задание 10, построенное на основе 7 кратких текстов научно-популярного характера, объединенных одной темой, – «Соль». Особенность этого задания в 2023 г. – обусловленное темой большое количество терминов из области химии и медицины в текстах, из-за чего задание может показаться сложным для выполнения. Однако назначение данного задания – проверить понимание основного содержания прочитанного, а значит детальное, дословное понимание текстов для его успешного выполнения не требуется. Таким образом, задание 10, как и другие задания раздела «Чтение», полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов, как по содержанию, так и по уровню сложности.

Задания раздела «Аудирование» КИМ ЕГЭ 2023 г. не имеют содержательных особенностей по сравнению с КИМ 2022 г.: языковой материал в аудиотекстах соответствует заявленным уровням сложности и тематике.

Таким образом, объектом контроля в модели ЕГЭ 2023 г. остается коммуникативная иноязычная компетенция выпускников. В соответствии с требованиями ФГОС СОО большое внимание в новой модели КИМ ЕГЭ уделяется метапредметным умениям и навыкам, чем и обусловлены уточнения некоторых заданий КИМ 2023 г.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Краснодарском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач) / понимание основного содержания прослушанного текста	Б	79	14	59	91	99
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях,	П	54	22	37	60	81

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов / понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации						
3	Полное понимание текстов	В	49	30	31	52	80
4	монологического и диалогического характера в наиболее типичных	В	89	54	77	96	100
5	ситуациях повседневного и элементарного	В	80	32	65	90	98
6	профессионального общения / полное понимание прослушанного текста	В	40	22	23	38	81
7		В	69	38	55	74	92
8		В	77	30	58	87	97
9		В	46	25	32	47	75
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы/ понимание основного содержания текста	Б	71	11	49	81	97
11	Понимание структурно-смысловых связей текста	П	67	12	45	77	96
12	Полное и точное понимание информации	В	48	25	38	50	65
13	прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера,	В	57	20	31	67	92
14	отрывков из произведений художественной литературы/ полное и точное понимание информации в тексте	В	73	51	63	75	93
15		В	65	22	49	72	87
16		В	53	19	38	59	77
17		В	34	30	25	33	55
18		В	77	32	63	84	94
19	Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения. Определенный/ неопределенный / нулевой артикль. Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные. Имена	Б	64	22	46	70	90
20		Б	77	23	66	82	91
21		Б	91	58	84	96	99
22		Б	77	17	61	86	97
23		Б	74	30	58	82	93
24		Б	62	1	30	78	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.
	<p>прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little). Числительные количественные, порядковые. Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect Continuous. Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. Личные формы глаголов в Present Simple (Indefinite) для выражения действий в будущем после союзов if, when. Личные формы глаголов страдательного залога в Past Perfect Passive и Future Perfect Passive; Present/Past Progressive (Continuous) Passive; неличные формы глаголов (Infinitive, Participle I, Gerund) (пассивно). Фразовые глаголы. Модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should; need, shall, could, might, would). Различные грамматические средства для выражения будущего</p>					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	времени: Simple Future, to be going to, Present Continuous/ грамматические навыки						
25	Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ ence, -ment, -ity. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian / an, -ing, -ous, -ible / able, -less, -ive, inter-. Суффикс наречий -ly. Отрицательные префиксы: un-, in-/im- / лексико-грамматические навыки	Б	66	22	52	71	85
26		Б	60	25	48	64	78
27		Б	79	19	62	88	99
28		Б	76	13	58	87	97
29		Б	77	17	59	87	99
30	Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость / лексико-грамматические навыки	В	73	23	52	84	97
31		В	70	16	54	79	89
32		В	60	23	46	66	80
33		В	84	38	70	92	99
34		В	59	22	41	64	87
35		В	71	35	55	77	96
36		В	71	35	60	74	90
37К1	Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению/ электронное письмо личного характера	Б	81	17	68	89	96
37К2		Б	90	24	81	96	99
37К3		Б	57	0	27	71	94
38К1	Описание событий / фактов / явлений, в том числе с выражением собственного мнения/ суждения/ письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы	В	66	1	41	79	92
38К2		В	69	0	46	82	92
38К3		В	66	0	41	80	91
38К4		В	46	0	17	57	84
38К5		В	72	0	48	86	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1У	Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу/ чтение вслух	Б	58	0	29	71	97
2У	Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) / условный диалог-расспрос	Б	73	17	58	81	94
3У	Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)/ условный диалог-интервью в целях обмена оценочной информацией	Б	48	6	28	55	79
4У_К1	Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации/ тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проекта и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	72	5	53	83	93
4У_К2		В	76	6	59	87	96
4У_К3		В	43	0	18	51	81

В разделе «Аудирование» экзаменационной работы проверялись:

1. умение понимать на слух основное содержание текста (задание 1);

2. умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (задание 2);

3. полное понимание прослушанного текста (задания 3-9).

В разделе «Аудирование» средний процент выполнения задания 1 базового уровня сложности составил 79%, что на 14% ниже, чем в прошлом году. Ожидаемо плохо справились с заданием участники, не преодолевшие минимальный балл: процент выполнения задания составил 14%. Средний результат – 59% – показали выпускники, набравшие до 60 тестовых баллов. Остальные группы выпускников справились с заданием 1 весьма успешно (средние проценты выполнения задания – 91% и 99% соответственно).

Средний процент выполнения задания 2 повышенного уровня сложности составил 54%, т.е. для большинства участников задание оказалось трудным. Так, в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения задания составил 22%, а в группе выпускников, набравших от минимального до 60 т.б., – 37%. Средний процент выполнения (60%) показали участники в группе 61-80 баллов. Наконец, участники в группе 81-100 т.б. справились хорошо (средний процент выполнения задания – 81%).

С заданиями 3-9 высокого уровня сложности, проверяющими умение полно и точно понимать информацию в тексте, участники в целом справились хорошо. Самым успешным для всех групп участников стало задание 4, которое выпускники в группе 81-100 баллов выполнили на 100%, в группе 61-80 баллов – на 96%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 77% и, наконец, в группе не преодолевших минимальный балл – на 54%. Таким образом, это задание имеет самый высокий средний процент выполнения в разделе «Аудирование» – 89%. Самым сложным для большинства участников стало задание 6, средний процент выполнения которого составил 40%. Так, выпускники в группе не преодолевших минимальный балл выполнили это задание на 22%, в группе от минимального до 60 т.б. – на 23% и, наконец, в группе 61-80 баллов – на 38%. Для двух последних групп это минимальный процент выполнения за весь раздел «Аудирование». Выпускники в группе 81-100 баллов справились с заданием хорошо (средний процент выполнения задания – 81%). У всех участников возникли сложности и с заданием 9. Средний процент выполнения этого задания составил 46%, а выпускники, набравшие 81-100 баллов, показали здесь свой самый низкий результат за весь раздел – 75% выполнения. В целом умения, проверяемые в разделе «Аудирование», большинством выпускников освоены.

В разделе «Чтение» задание 10 базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание текста, выполнил 71% выпускников (снижение на 18% по сравнению с 2022 г.). Данное умение не сформировано у выпускников, не преодолевших минимальный балл, (средний процент выполнения задания составил 11%); а у выпускников, набравших от минимального до 60 т.б., сформировано недостаточно (49%). Участники, получившие 61-80 и 81-100 баллов, справились с заданием успешно (81% и 97% соответственно).

Процент выполнения задания 11 повышенного уровня сложности, проверяющего умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, составил 67%. Данное умение требует от экзаменуемого базового знания грамматики и логики. Несмотря на снижение на 8% среднего процента выполнения, можно сделать вывод, что у большинства экзаменуемых это умение сформировано, за исключением выпускников, не преодолевших минимальный балл, чей процент выполнения задания составил 12%.

С заданиями высокого уровня сложности (12-18), проверяющими умение полно и точно понимать информацию в тексте, выпускники справились на 9% лучше, чем в 2022 г. Средний процент выполнения варьируется от 34% в задании 17 до 77% в задании 18, что является наивысшим средним показателем за весь раздел «Чтение». Кроме того, задание 18 стало наиболее успешным для участников, набравших от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б., (63% и 84% соответственно). Наибольшие трудности у большинства участников возникли с заданием 17, о чем свидетельствуют самый низкий средний процент выполнения за весь раздел (34%), а также проценты выполнения этого задания каждой группой участников (таблица 2-13). Сложными для всех групп участников стали задания 12 (средний процент выполнения – 48%) и 16 (средний процент выполнения – 53%). В целом можно заключить, что умение полно и точно понимать информацию в тексте у участников ЕГЭ 2023 г. сформировано.

Средние проценты выполнения заданий **раздела «Грамматика и лексика»** в общем свидетельствуют о сформированности лексико-грамматических навыков, причем результаты выполнения заданий данного раздела отдельными группами участников, как правило, выше по сравнению с соответствующими результатами 2022 года. Например, в группе не преодолевших минимальный балл разница может составлять до 42% (задание 21). Тем не менее, говоря о заданиях базового уровня, нельзя не отметить, что выпускники, не преодолевшие минимальный балл, по-прежнему испытывают затруднения в их выполнении. Исключая задание 21 (процент выполнения – 58%), ни в одном другом задании базового уровня участники данной группы не смогли преодолеть пороговое значение в 50%. Выпускники группы от минимального балла до 60 т.б. не смогли преодолеть минимальный процент выполнения (50%) в заданиях 19, 24 и 26 базового блока: процент выполнения варьируется в интервале 30-48%. Остальные задания (20-23, 25, 27-29) выполнены весьма успешно (от 52 до 84%). Самым сложным для этих двух групп участников оказалось задание 24, где обе группы показали минимальные проценты выполнения во всем разделе: 1% выполнения в группе не преодолевших минимальный балл и 30% в группе от минимального балла до 60 т.б. Приведенные данные говорят о том, что лексико-грамматические навыки в данных группах развиты недостаточно. Группы участников с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. справились с заданиями базового уровня весьма успешно: процент выполнения варьируется в интервалах 64-96% и 78-99% соответственно. Наибольшую сложность для выпускников данных групп составило задание 26, в котором они показали

наименьшие проценты выполнения (группа участников 61-80 т.б. – 64%, а участники 81-100 т.б. – 78%).

С заданиями 32–38 высокого уровня сложности экзаменуемые справились, а выпускники из групп с результатами 61-80 т.б. и 81-100 т.б. – довольно успешно: процент выполнения данных заданий участниками первой группы колеблется от 64% до 92%; участниками второй группы – от 80% до 99%, что заметно лучше, чем в 2022 г. Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, данные задания оказались трудными, о чем говорят низкие проценты выполнения каждого задания (16-38%). Однако им удалось преодолеть пороговое значение в 15%. Для остальных групп участников сложными оказались задания 32 и 34, средние проценты выполнения которых представляют минимальные значения в этом блоке заданий для отдельных групп участников. Так, в группе выпускников с результатами 81-100 т.б. эти показатели составили 80% и 87% соответственно; в группе выпускников с результатами 61-80 т.б. – 66% и 64%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 46% и 41%. В целом важно отметить, что в сравнении с результатами 2022 г. средний балл выполнения всех заданий раздела «Грамматика и лексика» вырос в текущем году на 3%.

В разделе «Письменная речь» проверялись умения написания электронного письма личного характера и создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы. Личное письмо является заданием базового уровня и оценивается по трем критериям:

- 1) решение коммуникативной задачи (задание 37К1);
- 2) организация текста (задание 37К2);
- 3) языковое оформление текста (задание 37К3).

Средний процент выполнения заданий 37К1 (81%), 37К2 (90%) и 37К3 (57%) говорит об умении большинства выпускников написать электронное письмо личного характера. Но, как и в разделе «Грамматика и лексика», хороший средний процент обусловлен высокими процентами выполнения этих заданий группами 61-80 и 81-100. Для выпускников из группы от минимального до 60 т.б. задание также оказалось посильным: процент выполнения составил 68% за задание 37К1 и 81% за задание 37К2. Группа выпускников, не преодолевших минимальный балл, справилась с данными заданиями плохо (17% и 24% соответственно), но это все же лучше, чем в 2022 г. (5% и 8% соответственно). Результаты выполнения задания 37К3 – языковое оформление текста – согласуются с результатами каждой группы по разделу «Грамматика и лексика». Так, группа от 81 до 100 т.б. справилась с данным заданием на высоком уровне (94% выполнения); группа от 61 до 80 т.б. повысила свой результат на 4% до 71%; в оставшихся двух группах с заданием не справились (27% выполнения в группе от минимального балла до 60; 0% в группе, не преодолевшей минимальный балл). Тем не менее, средний процент выполнения задания превысил минимально допустимое значение (50%) и составил 57%. Таким образом, несмотря на трудности отдельных категорий выпускников, написание личного электронного письма

(задание 37) для большинства участников было усиленным заданием – рост среднего процента его выполнения по всем критериям составил 3% относительно показателей прошлого года.

Задание 38 является заданием высокого уровня сложности и одним из самых сложных заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку. Письменная работа в формате «Отчет» оценивается по пяти критериям:

- 1) решение коммуникативной задачи (задание 38К1);
- 2) организация текста (задание 38К2);
- 3) лексика (задание 38К3);
- 4) грамматика (задание 38К4);
- 5) орфография и пунктуация (задание 38К5).

Ключевым критерием при этом является решение коммуникативной задачи, т.к. при получении 0 баллов за задание 38К1 все остальные задания (38К2-38К5) также оцениваются в 0 баллов. Этим и обусловлены показатели в группе не преодолевших минимальный балл – 1% за задание 38К1 и 0% по остальным 4 заданиям. Выпускники в группе от минимального до 60 т.б. в целом справились с заданием 38: проценты выполнения каждого из пяти заданий колеблются в рамках 41-48%, что в среднем на 9% больше, чем в 2022 г. Однако им с трудом удалось преодолеть пороговый показатель в 15% в задании 38К4 – грамматика (17% выполнения). Результаты группы участников от 61 до 80 т.б. колеблются от 57% до 79%. Наиболее сложным для них также стал грамматический аспект работы – задание 38К4 (57%), хотя текущий результат на 10% превысил соответствующий показатель 2022 г. Участники группы от 81 до 100 баллов справились с заданием 38 весьма успешно: процент выполнения каждого из 5 заданий варьируется в интервале от 84 до 98% с наименьшим показателем (84%) в задании 38К4. Таким образом, наибольшие трудности для всех групп участников составило задание 38К4 – грамматика.

В **устной части** экзамена задание 1У базового уровня сложности предусматривает чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста и нацелено на контроль навыков техники чтения. Средний процент выполнения задания 1У составил 58%, что в целом свидетельствует о сформированности произносительных навыков у выпускников. Исключение составляют участники, не преодолевшие минимальный балл, (0% выполнения) и выпускники в группе от минимального до 60 т.б. (29% выполнения).

Средний процент выполнения задания 2У базового уровня сложности (условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку), требующий умения осуществлять запрос информации) – 73% (рост на 4%). Участники в группах 61-80 и 81-100 баллов справились с данным заданием успешно (81% и 94% выполнения соответственно). Участники в группе от минимального балла до 60 т.б. выполнили задание 2У на 58%, что на 16% лучше, чем в 2022 г. Наконец, выпускники в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справились, показав 17% выполнения, однако это на 16% выше результата прошлого года.

В задании 3У базового уровня сложности участнику экзамена необходимо развернуто ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Данный формат задания является относительно новым и впервые использовался в КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2022 г. Для успешного выполнения задания 3У, помимо умения диалогической речи, необходимо владение базовыми лексико-грамматическими навыками. Вполне закономерно результаты выполнения этого задания коррелируют с результатами участников по разделу «Грамматика и лексика». Так, успешно с ним справились только участники из группы 81-100 т.б. (79%), улучшив результат прошлого года на 11%. Выпускники, набравшие 61-80 баллов, едва преодолели пороговое значение в 50% (55% выполнения). Остальные участники не смогли преодолеть минимальное значение.

Задание 4У высокого уровня сложности предполагает создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения с опорой на вербальную ситуацию и изобразительную наглядность (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проекта) и проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в рамках изученной тематики. Ответ экзаменуемого оценивается по трем критериям: решение коммуникативной задачи (задание 4У_К1), организация высказывания (задание 4У_К2) и языковое оформление высказывания (задание 4У_К3). Несмотря на относительную новизну задания, впервые введенного в КИМ ЕГЭ в 2022 г., и уточнения его формата в 2023 г., средний процент его выполнения по всем критериям вырос на 13% по сравнению с прошлым годом и составил 64%. Большинство участников успешно справились с заданиями 4У_К1 и 4У_К2, средние проценты выполнения которых составили 72% и 76%. Зоной трудности снова оказалось задание 4У_К3 по языковому оформлению высказывания. При этом группа участников от минимального балла до 60 т.б. выполнила данное задание на 18%, едва преодолев пороговое значение, а группа непреодолевших минимальный балл не справилась вовсе (0% выполнения). Для последней группы задания 4У_К1 и 4У_К2 также оказались непосильными (5% и 6% соответственно) в виду недостаточного освоения необходимых умений и навыков.

Таким образом, успешно усвоенными элементами содержания / усвоенными умениями, навыками, видами деятельности у подавляющего большинства выпускников в той или иной степени можно считать практически все. При этом следует отметить, что умения в рецептивных видах речевой деятельности у выпускников развиты лучше. Важно также отметить, что письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (задание 38) и задание 4 устной части, являясь самыми сложными, выполнили свою функцию дифференциации участников ЕГЭ по уровню владения английским языком, о чем свидетельствуют проценты выполнения этих заданий по группам участников. Так, практически все предъявленные на контроль элементы содержания / умения, навыки оказались неувоенными или недостаточно усвоенными у группы

выпускников, не преодолевших минимальный балл. Справедливости ради необходимо отметить, что рост показателей данной группы по сравнению с результатами прошлого года говорит о большой работе, проведенной над теми элементами содержания и навыками, которые по результатам ЕГЭ 2022 г. оказались недостаточно сформированными (раздел «Грамматика и лексика»). Кроме того, принимая во внимание малочисленность этой группы (3 % от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку), можно сделать вывод, что большинство выпускников успешно справились с экзаменационной работой по английскому языку 2023 года.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по английскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

Целью ЕГЭ по английскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа (п. 3.2.1.), примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из вариантов 306 (письменная часть) и 304 (устная часть) КИМ ЕГЭ по английскому языку.

По данным статистического анализа в разделе «Аудирование» самыми трудными для всех групп участников стали задания 6 и 9 высокого уровня сложности, проверяющие умение полно и точно понимать информацию в прослушанном тексте. Это задания на множественный выбор, где участник отвечает на поставленный вопрос, выбирая один из трех предложенных вариантов ответа. Сложность заключается в том, что лексика и

грамматические конструкции, используемые для формулировки вариантов ответов, зачастую не звучат в прослушиваемом тексте вообще, и тогда участник должен распознать в аудиозаписи их синонимы и сопоставить их с вариантами ответов. Ошибки при выполнении таких заданий обусловлены недостаточной сформированностью лексических и слухо-произносительных навыков, а также собственно умения воспринимать иноязычную речь на слух. Например, в задании 6 варианта 306 участникам предлагалось прослушать интервью с писательницей и ответить, почему, по ее мнению, литературные фестивали могут быть не очень хорошей идеей. В качестве вариантов ответа даются следующие причины: потому что такие фестивали 1) *don't provide writers with individual taxis* (не предоставляют писателям отдельные такси); 2) *always leave everybody disappointed* (всегда всех разочаровывают); 3) *prevent communicating with colleagues* (мешают общению с коллегами). В записи звучит текст: «...so I'm always deeply disappointed when they keep the authors separated. Individual taxis between the hotel and the venue before each session? No way.» (... поэтому я всегда очень разочаровываюсь, когда они (организаторы фестиваля) не дают авторам встречаться. Отдельные такси от отеля до места проведения фестиваля перед каждой встречей? Ни за что.) Из приведенного фрагмента следует, что организаторы литературных фестивалей зачастую нанимают для писателей-участников отдельные такси, тем самым не давая им встречаться и общаться друг с другом. Именно этот факт разочаровывает говорящего. Таким образом, 1 и 2 варианты ответа не соответствуют содержанию аудиотекста. Для правильного ответа на задание 6 участники экзамена должны были понять, что слова *individual taxis* и *disappointed*, присутствующие и в вариантах ответа, и на аудиозаписи, употреблены в аудиотексте в ином контексте и не могут быть основанием для выбора соответствующего варианта ответа. С другой стороны, участники должны были соотнести 3-й вариант ответа с синонимичной фразой из текста *keep the authors separated* (букв. «держат авторов по-отдельности», т.е. мешать им встречаться / общаться).

В задании 9 участникам предлагалось выбрать, кем была для писательницы Сэнди Кэмпбелл. Предлагаемые варианты ответа: 1) *teacher* (учителем); 2) *publisher* (издателем); 3) *best friend* (лучшей подругой). В записи звучит фраза: «... *Sandy Campbell, ..., who became a wonderful friend and mentor in my early years.*» (...Сэнди Кэмпбелл, ..., которая стала чудесной подругой и наставницей в первые годы (моей писательской карьеры)). Для правильного выполнения данного задания участнику необходимо: знать значение всех вариантов ответа; распознать в звучащем тексте слово *mentor* (наставница) и соотнести его с первым вариантом ответа; осознать смысловую разницу между 3 вариантом (лучшая подруга) и фразой *wonderful friend* (чудесная подруга) в аудиотексте. Незнание ключевых слов, неразвитость языковой догадки ведут к ошибкам в заданиях такого типа. С другой стороны, некоторые участники не способны распознать в потоке речи даже известные им слова, что говорит о неразвитости слухо-

произносительных навыков и умения воспринимать устную иноязычную речь.

Таким образом, для успешного выполнения группы заданий 3-9 высокого уровня сложности необходим комплексный подход. Помимо собственно формирования умения воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, необходимо формировать языковые навыки и умения. Следует организовывать на уроках и в рамках самостоятельной работы целенаправленную работу с лексическими единицами: подбор синонимов, работа с дефиницией, группировка лексических единиц по различным признакам и другие эффективные виды работы с ЛЕ, позволяющими расширять лексическое поле учащегося. Кроме того, несформированность таких умений, как умение выделять ключевые слова и ключевые фразы, которые можно отнести к метапредметным умениям, также влияет на успешность выполнения заданий данной группы. Соответственно, при организации образовательного процесса необходимо уделять внимание всем группам образовательных результатов.

Выпускники, не преодолевшие минимальный балл, плохо справились с заданием 1 базового уровня (ниже минимального процента выполнения). Такой результат можно объяснить недостаточной сформированностью умения понимать на слух основное содержание текста, языковой догадки, неразвитыми лексическими и фонетическими навыками, когда экзаменуемый либо не владеет тематической лексикой, либо не распознает в звучащем тексте известные ему слова и структуры. Так, на выполнение задания 1 могла повлиять неспособность участника ЕГЭ распознать на слух и правильно интерпретировать следующие лексические единицы: *cute, easy to take care of, vocabulary for interacting, asking for food, letting you know, personality*, а также средства логической связи *to begin with, moreover, finally*. Часто, не имея достаточно сформированного аудитивного навыка, выпускники опираются только на формальную сторону: например, увидев в пункте задания слово *accident* и услышав его в одном из текстов, участник сопоставляет этот пункт с этим текстом, не учитывая контекст употребления этого слова, что и приводит к ошибке. С точки зрения фонетики, трудность может заключаться в различении определенных звуков, слабых форм вспомогательных и модальных глаголов. В связи с этим представляется важным в процессе обучения английскому языку не только работать над развитием собственно умения аудирования и лексических навыков, но и уделять больше внимания фонетической стороне речи.

В разделе «Чтение» наибольшие трудности у всех групп участников вызвали задания 12, 16, 17. Все три задания относятся к высокому уровню сложности, проверяют умение полно и точно понимать информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, и предлагают участнику выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа. Ошибки в этих заданиях, как правило, обусловлены недостаточной сформированностью умения полностью понимать содержание текста,

лексических навыков, контекстуальной догадки (когда незнание отдельного слова или выражения компенсируется пониманием контекста). Так, в задании 12 участникам предлагалось ответить на вопрос, от чего, по мнению автора, должен зависеть выбор колледжа: 1) *classes and food* (занятия и еда); 2) *workout facilities* (условия для занятия спортом); 3) *food served there* (подаваемая там еда); 4) *healthy campus habits* (здоровые привычки в кампусе). Ответ на это задание содержится уже в первом абзаце текста: «*Choosing a college? Well, you may want to look more closely at what's being served. Not just in the classrooms but also the cafeterias.*» (Выбираете колледж? Тогда вам, возможно, нужно получше присмотреться к тому, что предлагается. И не только в аудитории, но и в столовой.) Глагол *serve* (подавать) в английском языке употребляется не только в контексте еды, но и более широко – «предлагать / предоставлять необходимое». То есть в тексте он семантически сочетается как с существительным *cafeterias* в значении «подавать еду», так и с существительным *classrooms* в смысле «давать знания». Выпускники, которые знают слово *serve* только в его узком значении, понимают фразу *what's being served* буквально и реагируют на 3 вариант ответа, игнорируя при этом слово *classrooms* как указание на правильный ответ – вариант 1.

В задании 16 выпускники должны были подобрать синоним к выражению *take heed*, используемому в 6 абзаце текста, из четырех предложенных вариантов. Успешное выполнение данного задания подразумевает владение не только лексическими навыками, но и контекстуальной догадкой. Ошибки в данном задании говорят о том, что участники экзамена не знают значений словосочетаний, предложенных в качестве вариантов ответа, и / или не понимают общего смысла абзаца.

Успешное выполнение задания 17 предполагает не столько знание пословицы, используемой в тексте в несколько модифицированном виде, сколько умение полно и точно извлекать информацию из прочитанного, понимание логических связей внутри текста, а также владение контекстуальной догадкой. В задании требовалось объяснить, с какой целью автор ссылается на известную английскую пословицу. В вопросе приводится как сама пословица «*An apple a day keeps a doctor away*», так и ее авторская модификация «*An apple a year will keep no doctor away*», что как бы подталкивает выпускников к анализу различий между двумя предложениями. Так, в авторской версии слово *day* заменено на *year*, а использование отрицательного местоимения *no* меняет смысл предложения на противоположный: вместо «яблоко в день удержит от обращения к врачу» получаем «яблоко в год не удержит от обращения к врачу». Обратив внимание на слово *frequency* в предшествующем пословице предложении, участники должны были прийти к выводу, что речь идет о частоте употребления здоровой пищи (вариант 2). Выбор многими выпускниками варианта 3 – «ваше здоровье зависит от еды, которую вы едите» – говорит об отсутствии детального понимания прочитанного.

Статистика выполнения заданий **раздела «Грамматика и лексика»** свидетельствует, что лексико-грамматические навыки в целом сформированы. Тем не менее, следует обратить внимание на задания 19-24 базового уровня сложности, проверяющие навыки распознавания и употребления в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур, таких как степени сравнения прилагательных, страдательный залог, Present Simple, причастия, модальные глаголы. Эти задания вызвали большие затруднения у выпускников, не преодолевших минимальный балл. Значительные трудности в группе участников с результатами от минимального до 60 т.б. возникли с выполнением заданий 19 и 24, что говорит о неспособности образовывать, правильно писать и применять формы степеней сравнения прилагательных и страдательного залога. Следовательно, при формировании грамматических навыков следует шире использовать функциональный подход в обучении грамматике, чаще работать со связным текстом. Работа над грамматическим навыком на уровне предложения позволяет отрабатывать грамматическую форму; вдумчивая работа с текстом, анализ, почему в данном случае употребляется именно то или иное грамматическое явление, позволяет работать на уровне значения.

Задания 25-29 базового уровня сложности проверяют сформированность лексико-грамматических навыков, а именно распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц, что предполагает знание основных способов словообразования и навыки их применения. Большинство экзаменуемых справились успешно, за исключением участников, не преодолевших минимальный балл. Наибольшую сложность составило задание 26, где требовалось образовать наречие от прилагательного *quick*. Любопытно, что подавляющее количество ошибок было допущено не в проверяемом навыке, а в орфографически правильном написании корня слова. В связи с этим необходимо обратить особое внимание как на орфографические навыки выпускников в целом, так и на орфографические особенности английского словообразования (напр., удвоение последних согласных и опущение немой *-e* при добавлении суффиксов и окончаний и т.п.)

Задания 30–36 высокого уровня сложности проверяют распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц и являются заданиями на множественный выбор. С данными заданиями довольно успешно справилось большинство выпускников, хотя задания высокого уровня сложности требуют углубленной работы со словом, включая многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическую сочетаемость. Сложным для всех групп участников оказалось задание 32, где необходимо заполнить пробел в тексте одним из предложенных глаголов: *disappeared*, *digressed*, *distracted*, *departed*. Трудность здесь заключается в том, что для выбора правильного ответа (*disappeared*) участник должен знать не только значения данных лексических единиц, но и грамматический контекст их употребления. Так, глаголы *digressed* и *distracted* не подходят по значению, а

глагол *departed* – по грамматическому контексту. Некоторые затруднения вызвало задание 34, проверяющее сочетаемость существительного *bath* с глаголом в значении «принимать ванну». Большинству сдающих известно словосочетание *to have a bath* базового уровня, но такой вариант ответа отсутствует, а синонимичного выражения *to take a bath*, как показало задание 34, многие не знают. Таким образом, как уже отмечалось выше, при развитии лексических навыков обучающихся необходимо уделять особое внимание работе с синонимо-антонимическими связями изучаемой лексики.

Результаты выполнения задания 37 раздела «Письменная речь» говорят о том, что подавляющее число выпускников знают, как оформлять электронное письмо личного характера, освоили характерный для этого вида письменной работы неофициальный стиль, соблюдают объем личного электронного письма. Наиболее типичными ошибками являются: неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме-стимуле информацию, неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой, лексико-грамматические и орфографические ошибки. Неполные ответы на запрашиваемую в письме-стимуле информацию, как правило, имеют место в тех случаях, когда участник игнорирует один из компонентов двухкомпонентного вопроса. Например, на вопрос «Популярен ли в твоей стране экотуризм и почему да или нет?» участник отвечал, что популярен, но не отвечал почему. Однако для некоторых участников ЕГЭ трудность составило само понятие экотуризма, о котором они не имели точного представления, и как следствие не могли ответить на вопросы-стимулы, не допустив неточностей или фактических ошибок.

Несоответствие вопросов участника к другу по переписке предложенной в письме-стимуле теме обусловлено неправильным пониманием задания либо в силу недостаточной языковой компетенции, либо в силу невнимательности участника. Например, в анализируемом варианте задания 37 участнику предлагается задать три вопроса о молодежном лагере, из которого друг по переписке только что вернулся: «ask 3 questions about *the youth camp*». Некоторые участники не воспринимали / не обращали внимания на определенный артикль в тексте задания, что приводило к сбою в коммуникации, т.к. участники задавали вопросы не о конкретном лагере, а о лагере вообще. В некоторых работах слово *camp* использовалось в значении вида деятельности, занятия, по аналогии с разговорным употреблением русского слова «лагерь». Однако вопросы типа *How much does the camp cost?* (Сколько стоит лагерь?) *How long did the camp last?* (Сколько продлился лагерь?) звучат абсурдно на английском языке.

Таким образом, при подготовке учащихся к заданию 37 следует обратить особое внимание на проникновение в смысл задания, умения дать полный и точный ответ на вопросы и запросить информацию. Все эти умения являются не только предметными, но и метапредметными, так как требуют навыков анализа, самоконтроля, самокоррекции, что невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях.

Статистика по выполнению задания 38 показывает, что подавляющее большинство сдающих с ним успешно справилось. В этом году на первом месте по количеству ошибок остается грамматический аспект (задание 38К4), причем исходя из специфики задания, наиболее частотными являются ошибки в образовании степеней сравнения прилагательных и наречий, употреблении наречий *much/many* и сравнительных конструкций. По-прежнему, представляют трудность такие аспекты английской грамматики, как употребление артиклей; образование и употребление временных форм глаголов действительного и страдательного залога; употребление предлогов места, направления и времени, фразовых глаголов. Отдельной проблемой явилось умение грамматически правильно вписать в текст работы, предлагаемые в рамках соцопроса опции, не нарушив структуру, а зачастую и смысл предложения, особенно если эти опции выражены глагольными фразами, как, например, в задании 38.1 КИМ. Необходимо еще на этапе подготовки объяснять обучающимся, как правильно справляться с этой проблемой, например, преобразовывать форму глагола исходя из грамматической структуры предложения (из инфинитива в герундий, добавлять частицу *to* к инфинитиву и т.п.) или использовать кавычки при прямом цитировании.

С точки зрения решения коммуникативной задачи (задание 38К1) основные сложности связаны с формулировкой самого задания, а точнее – со способностью выпускника внимательно изучить и проанализировать задание, что приводило к неточному выполнению отдельных аспектов задания. Так во вступлении неточности были связаны с тем, что выпускники не упоминали или искажали детали опроса, данные в задании (тема проекта, страна проведения опроса, круг респондентов, источник статистических данных). В 3 абзаце сдающие забывали дать комментарий к приведенным сравнениям, что, видимо, объясняется введением этого требования в план задания только в 2023 г. Многие участники испытали трудность при выполнении 4 аспекта РКЗ – выявить проблему и предложить способ ее решения, т.к. представленные ими проблемы и / или решения не соответствовали обозначенной в задании сфере, были нереальны или абсурдны. В заключении, выражая свое мнение, участники необоснованно сужали или расширяли обозначенную в задании тему (например, вместо важности заблаговременной подготовки к Новому году писали о важности подготовки к Новому году в принципе) или вовсе отходили от нее (напр., вместо оценки качества контента в интернете писали о роли соцсетей в нашей жизни). Незначительное количество работ было написано по формату прошлых лет или в виде устного выступления.

Подавляющее большинство перечисленных ошибок в задании 38 имеют в большей степени метапредметный, а не только предметный характер: они связаны с отсутствием анализа заданий и критериев их оценивания, с недостаточным вниманием к самопроверке ответов обучающимися как на этапе подготовки к экзамену, так и во время выполнения экзаменационных заданий; а также с отсутствием рефлексии на уже выполненные учащимися

задания. Следует обратить более пристальное внимание на формирование у учащихся соответствующих умений и навыков при обучении английскому языку.

В **устной части** экзамена задание 1У базового уровня сложности проверяет технику чтения экзаменуемых. Работа над фонетическими (слухопроизносительными) навыками имеет большое значение, так как способствует успешности речевого общения. Нарушение фонетической корректности речи часто приводит к непониманию получаемой информации. Следует также отметить, что овладение фонетическими навыками является существенным условием развития всех видов речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения и письменной речи. Понимание участником ЕГЭ содержания читаемого текста определяется используемой им интонацией (беглостью речи, паузацией, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением. Кроме того, это задание позволяет настроить участников ЕГЭ и облегчить им выполнение других заданий раздела 5 экзаменационной работы на английском языке.

К основным фонетическим ошибкам, допущенным участниками в задании 1У, можно отнести следующие: экзаменуемые неправильно произносят звуки [ð], [v], [ŋ], [h], [3:]; оглушают звонкие согласные на концах слов; не соблюдают связующий [r] (напр., for our own); не умеют делить предложения на смысловые группы, что выражается в неправильной паузации; пропускают окончания, артикли, союзы; неправильно произносят слова (напр., Danes, Europe, anxiety, among, society).

При выполнении задания 2У базового уровня больше всего грамматических ошибок было допущено во 2-м пункте – *dances taught* (преподаваемые танцы): не понимая структуры и смысла фразы, участники экзамена не смогли сформулировать грамматически правильный и подходящий по смыслу вопрос. С точки зрения фонетики, наблюдались ошибки в произношении слов *taught* и *clothes*, в том числе фонологические.

Задание 3У базового уровня сложности явилось одним из самых трудных заданий ЕГЭ 2023 г. по английскому языку для большинства сдающих, что частично могло быть вызвано относительной новизной задания (его формат был полностью изменен в 2022 году) и ужесточением требований к его выполнению по сравнению с прошлым годом. Содержательно наибольшую трудность по-прежнему представляют многокомпонентные вопросы (напр., «Ты предпочитаешь, чтобы подарок на день рождения был сюрпризом, или говоришь людям, что ты хочешь получить? Почему?»), на которые участники либо не успевали ответить в отведенное для этого время, либо забывали ответить на один из компонентов вопроса. В результате такие ответы не принимались. Тем не менее, у большинства выпускников возникли сложности именно с лексико-грамматическим оформлением своих ответов. Участники массово допускали ошибки элементарного уровня: образование форм множественного числа имен существительных, наличие / отсутствие окончания –s глагола в Present

Simple, употребление артиклей, местоимений, предлогов, оборота there + to be, порядок слов в предложении, соответствие формы глагола в вопросе и ответе и др. ошибки уровней А1-А2, что привело к невысоким баллам за это задание.

Несмотря на уточнения, внесенные в задание 4У в 2023 г., и высокий уровень сложности, большинство участников с ним справились. В задании 4У участнику предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении участник должен кратко описать фотографии-иллюстрации к проекту, объяснить, чем они отличаются, обосновать выбор этих фотографий для проекта, выразить и аргументировать собственное мнение по теме проекта. Таким образом, для успешного выполнения задания 4 участник должен уметь описывать, сравнивать и сопоставлять, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, делать выводы. Более того, требуется высокий уровень коммуникативной компетенции. Самым сложным аспектом для всех участников ЕГЭ снова явилось языковое оформление высказывания (задание 4У_К3). К ошибкам, допущенным в задании 3У базового уровня, добавились элементарные лексика и грамматика, не соответствующие высокому уровню сложности задания. Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания 4У_К1: использование формата задания 4 прошлых лет; отсутствие связи ответа участника с проектом; использование при описании и сравнении второстепенных деталей, не связанных с темой проекта (напр., «На фото 1 – двое детей, а на фото 2 – семья» вместо «На фото 1 дети играют на пианино, а на фото 2 семья работает в огороде»); выражение мнения, не соответствующего коммуникативной задаче (используют неправильную глагольную форму в 4 пункте плана). Типичные ошибки в задании 4У_К2: не формулируют вступительную и заключительную фразы, что связано с непониманием коммуникативной задачи; неправильно используют или не используют языковые средства логической связи между отдельными частями высказывания (союзы, вводные слова, местоимения и т.п.).

Для достижения более высоких результатов в разделе «Говорение» следует продолжить работу по активизации лексических, грамматических и фонетических навыков, по совершенствованию умений спонтанной речи в рамках образовательного процесса. Необходимо организовать целенаправленную работу по анализу заданий в формате ЕГЭ: работать с формулировкой задания, извлекать из инструкции к заданию алгоритм его выполнения, анализировать свои высказывания и действия. Сформированные метапредметные умения будут полезны не только в рамках итоговой аттестации выпускников, но и будут востребованы в реальной жизни.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся¹² задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку показывает, что достижение метапредметных результатов обучения оказывает наибольшее влияние на продуктивные виды речевой деятельности – письменную речь и говорение. Успешное овладение этими видами речи зависит, в первую очередь, от достижения обучаемыми коммуникативных результатов (способность осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия на английском языке, аргументированно вести диалог). Однако достижение познавательных и регулятивных результатов также играет важную роль в процессе изучения и использования английского языка, о чем свидетельствуют результаты ЕГЭ по английскому языку 2023 г..

Задания 37 и 38 раздела «Письменная речь» невозможно выполнить успешно, если выпускник не владеет определенными метапредметными умениями и навыками. Так, участники, неспособные критически оценивать и интерпретировать информацию, не смогли проанализировать задания раздела и понять поставленную коммуникативную задачу (задания 37К1, 38К1), что привело к таким типичным ошибкам, как неточное выполнение отдельных аспектов заданий или несоответствие ответа обозначенной теме задания. В задании 37К1 трудность составило само понятие экотуризма, незнакомое некоторым выпускникам, т.е. у них слабо развита способность к формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянному повышению своего образовательного и культурного уровня. Многие участники, выполняя 4-й аспект задания 38К1, не смогли выявить проблему и предложить способ ее решения, т.к. им также не хватило кругозора. Это, помимо уже указанной причины, говорит о неготовности и/или неспособности этих участников к самостоятельной познавательной деятельности, в частности - самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; находить аргументы для доказательства своих утверждений; уметь интегрировать знания из разных предметных областей. Наконец, многих перечисленных ошибок можно было бы избежать при достаточной сформированности у

¹² Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

выпускников таких регулятивных умений, как умения оценивать соответствие создаваемого письменного текста на английском языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости; другими словами – умения самопроверки и самокоррекции, соотнесения своего ответа с требованиями задания.

Аналогичные типичные ошибки были допущены выпускниками при выполнении задания 4 раздела «Говорение»: использование формата задания 4-х прошлых лет; отсутствие связи ответов участников с проектом; использование при описании и сравнении второстепенных деталей, не связанных с темой проекта; использование вступительной и заключительной фраз, а также выражение мнения, не соответствующего коммуникативной задаче. Такие ошибки говорят о том, что участники не понимают коммуникативной задачи задания, не вполне владеют умением сравнивать и сопоставлять, отделять главное от второстепенного, аргументировать, делать выводы. Т.е. недостаточно развиты следующие метапредметные умения: владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; способность вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Несформированность умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств (интегративность предметных и метатпредметных умений) проявилась во множестве лексико-грамматических ошибок в ответах участников и негативно повлияла на результаты выполнения участниками заданий 37К3, 38К4 раздела «Письменная речь»; заданий 3У, 4У К3 раздела «Говорение».

Наконец, невысокие результаты выпускников в разделе «Грамматика и лексика», зафиксированные в статистическом анализе выполнения КИМ ЕГЭ 2023 г., также обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов в интеграции с владением языковыми средствами (способность выявлять закономерности в языковых явлениях английского языка; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году позволяет сделать следующие выводы. В целом можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

в аудировании: умение понимать на слух основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением; умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию; умение полностью понимать содержание звучащих текстов;

в чтении: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста, полное и точное понимание письменного текста;

в грамматике и лексике: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;

в письме: умение создавать электронное письмо личного характера, развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;

в устной речи: умение читать вслух, умение участвовать в условном диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией (задавать вопросы), умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку показывает, что школьники региона в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. в целом усвоили проверяемые элементы содержания / умений и видов деятельности на достаточном уровне.

Школьники региона в группе от минимального до 60 т.б. показали недостаточное усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

в чтении: понимание основного содержания текста;

в грамматике и лексике: грамматические навыки употребления в речи изученных словоформ в коммуникативно-значимом контексте;

в устной речи: умение читать вслух, умение участвовать в условном диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией (отвечать на вопросы интервьюера).

Школьники, не преодолевшие минимальный балл, показали недостаточное усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

в аудировании: умение понимать на слух основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением;

в чтении: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста;

в грамматике и лексике: грамматические навыки употребления в речи изученных словоформ в коммуникативно-значимом контексте, лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;

в письме: умение создавать электронное письмо личного характера, развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;

в устной речи: умение читать вслух, умение участвовать в условном диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией (задавать

вопросы) и оценочной информацией (отвечать на вопросы интервьюера), умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В сравнении с результатами ЕГЭ по английскому языку 2022 г. наблюдаются изменения среднего процента выполнения заданий, проверяющих следующие умения и виды деятельности: умение понимать на слух основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением (задание 1 – снижение на 14%); умение понимать на слух запрашиваемую информацию (задание 2 – снижение на 29%); умение полностью понимать содержание звучащих текстов (задания 3-9 – снижение на 10%); понимание основного содержания текста (задание 10 – снижение на 18%); понимание структурно-смысловых связей текста (задание 11 – снижение на 8%); полное и точное понимание письменного текста (задания 12-18 – рост на 9%); лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (задания 30-36 – рост на 9%); умение читать вслух (задание 1У – снижение на 18%); умение участвовать в условном диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией (задание 2У – рост на 4%); умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (задания 4У_К1-4У_К3 – рост на 13%). По другим заданиям изменения либо незначительны (в пределах 3%), либо отсутствуют.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Как уже отмечалось выше, по сравнению с КИМ ЕГЭ по английскому языку 2022 г. модель КИМ 2023 г. не претерпела существенных изменений, но были уточнены пункты плана в задании 38 раздела «Письменная речь» и в задании 4У раздела «Говорение». Внесенные коррективы не повлияли на результаты участников в задании 38 – средний балл его выполнения по сравнению с прошлым годом не изменился. Напротив, уточнения, внесенные в задание 4У, способствовали значительному росту среднего процента выполнения этого задания в 2023 г. (на 13%). Уточненный план задания 4У позволил участникам экзамена избежать необоснованных повторов в своих высказываниях и логичнее выстроить свои ответы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации для системы образования Краснодарского края по английскому языку, включенные в статистико-аналитический отчет

результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году, прежде всего, касались организации образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС: акцентировалось внимание учителей на достижение метапредметных результатов наряду с предметными. Кроме того, давались рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. В соответствии с результатами ЕГЭ 2023г. выпускники текущего года Краснодарского края в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. усвоили проверяемые элементы содержания и освоили умения и виды деятельности на достаточном уровне. Однако следует констатировать следующее: обучающиеся по программам СОО, показали отрицательную динамику: ухудшились результаты почти по всем группам заданий и снизился средний балл по региону: в текущем году он составил 62,6 (в 2022 году - 69,0). При этом, в текущем году появились три выпускника текущего года, получивших по 100 баллов. Можно предположить, что общий характер рекомендаций (были выделены основные направления, перечислены основные технологии, использование которых сделает процесс обучения более эффективным) не оказал достаточного положительного эффекта и следует давать рекомендации, имеющие практико-ориентированный характер. Вместе с тем, можно предположить, что не всё педагогическое сообщество целенаправленно изучает рекомендации, несмотря на анонсирование их в рамках семинара-совещания, посвященного особенностям подготовки выпускников к ГИА текущего учебного года по иностранному языку (на примере английского языка) на основе результатов анализа ГИА прошлого года.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Согласно результатам, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. усвоили проверяемые элементы содержания и освоили умения и виды деятельности на достаточном уровне. Однако, следует констатировать снижение результатов в 2023 году. Хотя следует отметить, что впервые в Краснодарском крае есть три выпускника текущего года, получивших по 100 баллов. В рамках мероприятий акцентировалось внимание на изменениях в КИМ 2023 г., в первую очередь особое внимание уделялось заданиям высокого уровня сложности 40 (раздел «Письменная речь») и 4 (Устная часть). Наряду с этим, разбирались типичные трудности, пути их преодоления, презентовались лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации и т.д.

В целом, учитывая содержательное наполнение проведенных мероприятий, перечень рассматриваемых вопросов, можно сделать вывод о целесообразности мероприятий, предложенных в дорожную карту в 2023 году и реализованных в течение учебного года.

○ *Прочие выводы*

Необходимо отметить, что КИМ экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужна серьезная целенаправленная совместная работа учителя и учеников по формированию и развитию умений в видах речевой деятельности и овладению различными коммуникативными стратегиями.

Необходимо уделить пристальное внимание метапредметным результатам; в рамках обучения шире предлагать учебные задания, которые направлены на их достижение.

Следует отметить, что всё ещё допускаются ошибки, связанные с незнанием формата заданий, критериев их оценивания, требований к заполнению бланков ответов. Следует осуществлять целенаправленное устранение пробелов в этой области, используя ресурс сайта ФИПИ (www.fipi.ru), где размещены документы и учебно-методические материалы, полезные при подготовке к государственной итоговой аттестации. При организации образовательного процесса использовать те типы заданий для контроля сформированных навыков и умений, которые применяются в рамках итоговой аттестации. В рамках образовательного процесса уделять внимание анализу заданий и рефлексии на уже выполненные учащимися задания, обращая внимание на затруднения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Рекомендации¹⁴ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

¹³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹⁴ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Краснодарском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания английского языка всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для целенаправленной работы, направленной на ликвидацию/предотвращение выявленных типичных затруднений и ошибок, учителю следует регулярно проводить анализ результатов контрольных, проверочных работ. В соответствии с имеющимися данными, выделять группы обучающихся с зонами трудностей и организовывать целенаправленный процесс с выявленными группами. Недостаточная сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков оказывает влияние на формирование умений в рецептивных (аудирование и чтение) и продуктивных видах речевой деятельности. Те грамматические явления, которые трудно усвоить школьникам, требуют функционального подхода при организации работы с таким грамматическим материалом. Стратегия функционального обучения грамматике включает в себя изучение языка от значения к форме, обучение на ситуативной и функциональной основе, описание коммуникативных возможностей грамматических явлений, правила выбора грамматических единиц в соответствии с целью языкового общения. В функциональном подходе к обучению грамматике соблюдаются следующие принципы:

1. Речевая направленность. Практическое обучение иностранному языку посредством речевых упражнений с накоплением большого объема лексики и грамматики.
2. Функциональность. Усвоение лексических и грамматических единиц сразу в речевой деятельности при выполнении коммуникативной задачи.
3. Ситуативность, ролевая организация учебного процесса. Отбор и организация материала на основе ситуаций и проблем общения.
4. Новизна. Новизна речевых ситуаций, материала, организации урока.
5. Личностная ориентация общения.
6. Коллективное взаимодействие.

Презентация нового грамматического материала начинается с практической демонстрации функционирования конструкции в речи, в результате которой у обучаемых формируется речевой стереотип (образец), который отражает коммуникативную функцию нового грамматического явления. При функциональном обучении грамматике используются речевые упражнения с ориентацией преимущественно на значение, на содержание высказывания. Существуют такие виды речевых упражнений, как вопросно-ответные, условная беседа, пересказ текста, ситуация общения, описание, дискуссионные упражнения, устный рассказ. В начальном процессе формирования грамматического навыка могут быть использованы и языковые упражнения (имитативные и подстановочные), но «соотношение

между языковыми и речевыми упражнениями должно быть 1:4». При выполнении ситуативных упражнений обучающиеся оказываются в ситуации, когда им приходится действовать и начинать общаться на иностранном языке, когда язык выступает средством осуществления взаимодействия. В результате такой деятельности у обучающихся формируются умения общаться, вести дискуссию, выражать свою точку зрения разнообразными грамматическими средствами, совершенствуются грамматические навыки, т.е. происходит комплексное формирование иноязычной коммуникативной компетенции. Преобладание в функциональном подходе проблемно-речевых и творческих упражнений над лингвистическими, использование аутентичных ситуаций общения развивают умения обучающихся спонтанно реагировать в процессе коммуникации, формируют их психологическую готовность к реальному иноязычному взаимодействию. Таким образом, применение функционального подхода к обучению грамматике позволяет эффективно использовать учебное время в условиях современного учебного процесса.

Вместе с тем, можно использовать некоторые технологии лексического подхода. Приведем пример одной из них. Технология “language patterns” (грамматические закономерности), по сути, это метод подчеркивания той или иной грамматической природы lexical chunk. Суть заключается в том, что систематизируются уже известные конструкции (шаблоны) в то, что привычно называется «грамматикой». Но происходит это без заучивания правил, без долгих объяснений, так как с большинством конструкций и случаями их использования уже знакомы. Такая технология приводит к осознанию грамматики, а не механическому заучиванию.

Примеры:

Have you ever been to Moscow/Sochi/London?

Have you ever seen a bear/a lion/a wild wolf?

Have you ever done/tried/noticed something?

Или такой пример: Не прибегая к правилам, опишите разницу между:

I haven't seen it yet.

I have never seen it.

I didn't see it.

Технология “language patterns” учит чувствовать и понимать разницу между различными конструкциями за счет постоянного использования в речи.

Можно использовать и такой прием при работе с лексическим и грамматическим материалом: в ходе урока фиксируются все чанки, которые понадобились ученикам на занятии или были использованы в тексте. Так как список может получиться большим, на этапе рефлексии в конце урока можно предложить ученикам вернуться к списку и провести упражнение: “A Fridge, a Freezer and a Dustbin”. Задание следующее: Распределите все чанки по трём колонкам:

1. “A Fridge” – то, что ученику легко запомнить и понятно, как употреблять.

2. “A Freezer” – фразы, которые ученику кажутся полезными, но трудными для запоминания. Или чанки, синонимы которых ученик уже активно использует. Или выражения, которые ученику трудно применить, потому что он прямо сейчас затрудняется с контекстом.

3. “A Dustbin” – очень сложные или нечастотные чанки. (Обычно их немного).

Данное задание, кроме достижения предметных результатов, позволяет формировать базовые логические действия (познавательные УУД).

Кроме того, рекомендуется использовать тексты для чтения и скрипты для аудирования (из учебника и из открытого банка заданий на сайте ФИПИ) для работы над аспектами языка: лексикой и грамматикой. Очень полезно не просто прочитать и выполнить задания, направленные на формирование умений в смысловом чтении/аудировании, но и исследовать его с точки зрения лексики и грамматики на уровне: слов, словосочетаний, устойчивых и условно-устойчивых выражений, разговорной грамматики, грамматики как единицы.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется выявлять эффективные практики, направленные на совершенствование обучения английскому языку, на уровне муниципалитета, проводить мониторинг результатов применения практик, при положительных результатах представлять опыт на региональном уровне.

○ *Прочие рекомендации.*

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки следует шире применять цифровые образовательные ресурсы в обучении английскому языку. Применение цифровых образовательных ресурсов позволяет практически выстраивать индивидуальные траектории обучения. Одной из технологий, позволяющей обеспечить удовлетворение образовательных потребностей обучающихся с учетом их потребностей и успеваемости, является образовательный веб-квест. (Образовательный веб-квест — это сайт в Интернете, с которым работают обучающиеся, выполняя ту или иную учебную задачу. Веб-квест — это проблемное задание с элементами ролевой игры, выполнение которого предполагает использование Интернет-ресурсов.). Образовательный веб-квест обычно посвящен определенной теме в соответствии с содержанием примерной рабочей программы. Веб-квест включает в себя задания, систему оценивания и источники информации, которыми будут пользоваться ученики для поиска ответов (как правило, ссылки на ресурсы, которые учитель тщательно отбирает). Кроме того, использование веб-квеста позволяет организовать эффективную самостоятельную не только

индивидуальную, но и групповую работу. Образовательный веб-квест позволяет учителю решать широкий спектр образовательных задач, включая достижение метапредметных результатов.

Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий. В рамках образовательного процесса предлагать обучающимся разноуровневые задания (задания разной степени сложности). Кроме того, возможно обеспечить учет потребностей обучающихся и реализовать дифференцированный подход за счет курсов внеурочной деятельности по предмету.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Согласно ФГОС ООО (Приказ «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта» №287 от 21 мая 2021 года) и ФГОС СОО (Приказ «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413» №732 от 12 мая 2022 года) в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся может быть организована образовательная деятельность по программе, которая может быть основана на делении обучающихся на группы и различном построении учебного процесса в выделенных группах с учетом их успеваемости, образовательных потребностей, интересов и здоровья, в том числе обеспечивающей углубленное изучение отдельных областей, отдельных предметов. Также в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся могут разрабатываться индивидуальные учебные планы, в том числе для ускоренного обучения, в пределах осваиваемой программы основного общего образования, в том числе адаптированной, в порядке, установленном локальными нормативными актами Организации.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется изыскать возможность организации районных (на уровне муниципалитета)/межрайонных консультационных центров для целевой группы обучающихся, выбравших учебный предмет «Английский язык» в качестве экзамена по выбору.

○ *Прочие рекомендации.*

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях учителей английского языка рекомендуется рассмотреть следующие темы: «Лучшие практики подготовки обучающихся к ГИА», «Особенности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку, вызывающих наибольшие затруднения», «Применение цифровых образовательных ресурсов в обучении английскому языку»,

«Реализация дифференцированного подхода в обучение английскому языку: лучшие практики», проанализировать представленные практики для дальнейшего распространения на краевом уровне.

Возможными направлениями повышения квалификации могут стать мероприятия для целевых групп учителей, такие, как курсы повышения квалификации и другие мероприятия (семинары, вебинары) для учителей, работающих с одаренными детьми, для учителей, выпускники которых показывают стабильно низкие результаты, для молодых педагогов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется провести курсы повышения квалификации для учителей английского языка по теме «Организация образовательной деятельности при подготовке обучающихся к ГИА по английскому языку» с целью совершенствования профессиональной компетенции слушателей в области организации образовательной деятельности при подготовке обучающихся к ЕГЭ/ОГЭ по английскому языку.

Продолжить реализовывать дополнительную профессиональную программу повышения квалификации для учителей иностранного языка - муниципальных тьюторов ЕГЭ по теме: «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий

1.	«Особенности подготовки выпускников к ГИА 2023 по иностранному языку на основе результатов анализа ГИА 2022» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	06.09.2022 Семинар-совещание ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков, тьюторы ЕГЭ, специалисты методических служб муниципальных образований	Необходимо продолжать проводить мероприятие по вопросам подготовки выпускников к ГИА на основе результатов предыдущего года. На мероприятии анализируются результаты, что дает возможность учитывать их в последующей работе.
2.	«Школа тьюторов» по вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации в 2022-2023 учебном году по предмету «Иностранный язык»	16.11.2022 Школа тьюторов ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранного языка-муниципальные тьюторы ЕГЭ, ОГЭ, руководители РМО https://iro23.ru/?page_id=6208#	Целесообразность заключается в возможности разбора типичных ошибок выпускников и определение путей их преодоления, знакомство с основными направлениями подготовки к ЕГЭ, ОГЭ-2024.
3.	«Лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур»	09.12.2022 Семинар-практикум ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков	Необходимо продолжать проводить мероприятие, на котором учителя делятся опытом работы по подготовке

	(ГБОУ ИРО Краснодарского края).		учащихся к оценочным процедурам.
4.	«Совершенствование деятельности тьюторов по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по иностранному языку» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	Сентябрь, 2022. Апрель, 2023 КПК ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранных языков-региональные тьюторы ЕГЭ https://iro23.ru/?page_id=6208#	Необходимо продолжать проводить мероприятие. Тьюторы по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по английскому языку проводят целенаправленную работу на уровне муниципалитетов по подготовке выпускников к ЕГЭ. Эффективные практики представляются в рамках КПК и других мероприятий с целью распространения опыта. Подготовлено 65 муниципальных тьюторов ЕГЭ по английскому языку, выполняющих целенаправленную работу согласно их планам.
5.	«Современный урок: практика достижения образовательных	28.02.2023 Семинар-практикум ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранного языка, методисты ТМС	Необходимо продолжать проводить мероприятие, дает

	результатов»		возможность представить лучшие практики организации образовательного пространства, формы проведения уроков, современные образовательные технологии.
6.	«О ЕГЭ предметно: комментарии председателя предметной подкомиссии ГЭК по английскому языку и рекомендации по подготовке к экзамену» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	13.04.2023 Вебинар ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранного языка, методисты ТМС, выпускники, родители https://veb.iro23.ru/playback/presentation/2.3/bf5e9af8f3b16e7e5a151e32391da14712bf1078-1681378906185	Необходимо продолжать проводить мероприятие. Данное мероприятие традиционно проводит председатель региональной ПК по английскому языку. В ходе вебинара выпускники, учителя, родители могут получить ответы на интересные их вопросы, мероприятие востребовано согласно данным принимающих в нем участие.
7.	«Эффективные методы и приемы работы с учащимися при подготовке к участию в оценочных процедурах»	11.05.2023 Семинар ГБОУ ИРО Краснодарского края Учителя иностранного языка, методисты ТМС	Необходимо продолжать проводить мероприятие. Рассматриваются вопросы подготовки

			<p>учащихся к участию в оценочных процедурах, эффективные методы и приемы работы, уделяется особое внимание наиболее трудным темам и заданиям, а также методикам и технологиям по подготовке обучающихся к выполнению заданий, вызывающих затруднения</p>
8.	Февраль-март	<p>Уроки-консультации в рамках образовательного проекта «Телешкола Кубани» https://iro23.ru/?page_id=39825</p>	<p>Уроки-консультации содержательны, особенно уроки по темам, связанным с выполнением заданий, требующих развернутого ответа, заданий высокого уровня сложности. Следует продолжить уроки-консультации по английскому языку при условии</p>

			изменений в ЕГЭ. Остальные уроки можно посмотреть в записи.
--	--	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения английского языка в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения английского языка в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	сентябрь	Семинар-совещание «Особенности подготовки выпускников к ГИА 2024 по английскому языку на основе результатов анализа ГИА 2023» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	Учителя иностранных языков
2.	в течение года	Адресная помощь образовательным организациям со стабильно низкими образовательными результатами в Краснодарском крае	Учителя, учащиеся выпускных классов
3.	апрель	Вебинар «О ЕГЭ предметно: комментарии председателя предметной подкомиссии ГЭК по английскому языку и рекомендации по подготовке к экзамену» (ГБОУ ИРО Краснодарского края).	Учителя, учащиеся выпускных классов
4.	в течение года	Мастер-классы «Лучшие практики подготовки учащихся к итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур» (ГБОУ ИРО Краснодарского края), кафедра ИЯ.	Учителя иностранных языков

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течении года	Проведение мастер-классов в рамках курсов повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам для учителей иностранных языков ГБОУ ИРО Краснодарского края
2	Февраль-март	Уроки-консультации в рамках проекта Телешкола Кубани ГБОУ ИРО Краснодарского края

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В соответствии с приказом Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Предложений нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Элмасын Анна Варгановна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», факультет романо-германской филологии, кафедра английской филологии, доцент, кандидат филологических наук, заместитель председателя ПК по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Овсиенко Виолетта Евгеньевна	ГБОУ ИРО Краснодарского края, доцент кафедры иностранных языков, б/с, заместитель председателя ПК по английскому языку

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края