

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1 805	7,3	1 796	7,1	1 867	7,5

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1534	84,9	1549	86,2	1631	87,3
Мужской	272	15,1	248	13,8	236	12,7

1.3.Количество участников ЕГЭ в Краснодарском крае по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по литературе	1 867
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1 646
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	68
– ВПЛ	151

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1 646
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	350
– выпускники СОШ	1 234

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	1 646
– малокомплектные	47
– вечерние	1
– прочие	14

1.5.Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1.	г-к.Анапа	96	0,39
2.	г.Армавир	50	0,20
3.	Белореченский р-н	28	0,11
4.	г-к.Геленджик	59	0,24
5.	г.Горячий Ключ	12	0,05
6.	г.Краснодар	700	2,83
7.	Лабинский р-н	18	0,07
8.	г.Новороссийск	95	0,38
9.	г.Сочи	219	0,89
10.	Абинский р-н	14	0,06
11.	Апшеронский р-н	17	0,07
12.	Белоглинский р-н	7	0,03
13.	Брюховецкий р-н	7	0,03
14.	Выселковский р-н	6	0,02
15.	Гулькевичский р-н	23	0,09
16.	Динской р-н	31	0,13
17.	Ейский р-н	32	0,13
18.	Кавказский р-н	31	0,13
19.	Калининский р-н	5	0,02
20.	Каневской р-н	31	0,13
21.	Кореновский р-н	27	0,11
22.	Красноармейский р-н	14	0,06
23.	Крымский р-н	17	0,07
24.	Крыловский р-н	6	0,02
25.	Курганинский р-н	22	0,09
26.	Куцевский р-н	15	0,06
27.	Ленинградский р-н	19	0,08
28.	Мостовский р-н	9	0,04
29.	Новокубанский р-н	15	0,06
30.	Новопокровский р-н	10	0,04
31.	Отрадненский р-н	12	0,05
32.	Павловский р-н	14	0,06
33.	Прим.-Ахтарский р-н	13	0,05
34.	Северский р-н	15	0,06
35.	Славянский р-н	27	0,11
36.	Староминский р-н	11	0,04
37.	Тбилисский р-н	6	0,02
38.	Темрюкский р-н	26	0,11
39.	Тимашевский р-н	19	0,08

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
40.	Тихорецкий р-н	21	0,08
41.	Туапсинский р-н	34	0,14
42.	Усть-Лабинский р-н	18	0,07
43.	Успенский р-н	7	0,03
44.	Щербиновский р-н	9	0,04

1.6. Основные учебники по литературе из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО Краснодарского края в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Литература. В 2 ч. 11 кл., авторы: С.А. Зинин, В.А. Чалмаев, ООО «Русское слово – учебник» 1.1.3.1.2.1.2	42,64
2.	Литература. В 2 ч. 11 кл., под ред. Журавлёва В.П. (Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др.), АО «Издательство «Просвещение». 1.1.3.1.2.2.2	37,65
3.	Литература. В 2 ч. 11 кл., под редакцией Коровина В.И. (Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д.) АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.1.2.11.2	6,94
4.	Литература. 11 кл., под редакцией Курдюмовой Т.Ф. (Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б.), АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.1.2.7.2	3,75
5.	Литература. 11 кл., под редакцией Ланина Б.А. (Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М.), АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.1.2.8.2	3,05
6.	Литература. В 2 ч. 11 кл., под редакцией В.Ф. Чертова (Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М.), АО «Издательство «Просвещение» 1.3.1.2.5.2	2,7
7.	Литература. В 2 ч. 11 кл. И.Н.Сухих. ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» 1.1.3.1.2.4.2	2,25
8.	Литература. В 2 ч. 11 кл. Агеносов В.В. и другие; под редакцией Агеносова В.В. АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.1.2.6.2	0,61

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
9.	Литература. 11 кл. Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л.// АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.1.2.10.2	0,21
10.	Литература. В 2 ч. 11 кл. Абельюк Е.С, Поливанов К.М.; под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. АО «Издательство «Просвещение» 1.1.3.1.2.3.2	0,2

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в течение 2023-2024 учебного года с учетом использования УМК из действующего ФПУ не предусмотрены.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе.

В сравнении с 2022 годом количество участников ЕГЭ по литературе в Краснодарском крае (1867 человек) увеличилось на 71 человека, или на 0,4% от общего числа участников. Доля от общего числа участников составила 7,5% (табл. 2-1). На протяжении трёх лет продолжается тенденция к уменьшению количества юношей, сдающих ЕГЭ по литературе: 2021 – 15,1%, 2022 – 13,8%, 2023 – 12,7% (табл. 2-2). В качестве одной из причин можно рассматривать определение в Краснодарском крае в соответствии с развитием регионального рынка труда четырех актуальных профильных направлений: агротехнологического, инженерного, медицинского, педагогического, при этом по социально-педагогической направленности всего обучалось 11,8% выпускников обоих полов, а ЕГЭ по литературе является обязательным для поступления только на филологические факультеты, традиционно характеризующиеся гендерным преобладанием девушек.

В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по литературе в регионе по категориям. Традиционно абсолютное большинство участников ЕГЭ по литературе – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, -88,3%. В 2022 г. - 91%, в 2021 г. - 87,2%.

Выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, стало на 1,3% больше (3,6%, т.е. 68 чел.). При этом показатель относительно стабилен на протяжении ряда лет: в 2022 г. доля выпускников СПО составляла 2,3%, в 2021 г. - 3,4%.

Выпускников прошлых лет – 8,1%, что на 1,5% выше показателя 2022 г. (6,6%), но ниже, чем в 2021 г. (9,3%). Колебания можно считать незначительными, однако одна из причин роста показателя в 2023 г. видится в существенном изменении критериев оценивания развернутых ответов и шкалы оценивания в КИМ-2022 г., к чему часть выпускников оказалась недостаточно подготовленной (табл. 2-3).

Количество участников ЕГЭ по типам ОО сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, из них 1234 чел. (75%) - выпускники СОШ (в 2022 г. - 74,4%, в 2021 г. - 76,5%). 350 чел. (21,3%) - выпускники гимназий и лицеев (2022 г. – 22,3%, 2021 г. - 20,3%), расхождения нельзя назвать существенными. Незначительная часть экзаменуемых представлена выпускниками малокомплектных школ (2,9%), что на 0,4% больше показателя 2022 г. (2,5%) и на 0,7% больше, чем в 2021 г. (2,2%). Рост показателя требует дальнейшего наблюдения в динамике. В целом небольшая доля

участников ЕГЭ по литературе в малокомплектных школах соотносится с высокой долей ООШ среди данного типа ОО. Количество участников из вечерних школ представлено минимумом за трехлетний период: 0,06 % (1 чел.) при 0,3% в 2022 г. и 0,6% в 2021 г. - 0,64%, что определяется снижением числа учащихся вечерних школ в целом (табл. 2-4).

Количество участников по АТЕ (табл. 2-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников ЕГЭ по литературе к общему количеству выпускников 11 классов в Краснодарском крае представлено крупными городами: г. Краснодар – 2,83%, г. Сочи – 0,89%, г.-к. Анапа – 0,39%, г. Новороссийск – 0,38%, г.-к. Геленджик – 0,24%, г. Армавир – 0,2%. Среди муниципальных образований (районов) наиболее высокие показатели в Туапсинском районе (0,14%), Динском, Ейском и Кавказском (по 0,13%), Белореченском, Славянском и Темрюкском районах (по 0,11%). Самые низкие количественные показатели отмечены в Выселковском, Калининском, Крыловском, Тбилиском (по 0,02%), Белоглинском, Брюховецком и Успенском районах (по 0,03%). Данные 0,02-0,03% - это 5-7 участников от муниципального образования. В Крыловском и Белоглинском районах можно отметить устойчивую динамику к критическому снижению числа участников ЕГЭ по литературе: в 2022 г. количество выбравших этот предмет по сравнению с 2021 г. снизилось вдвое. Низкие показатели и отрицательную динамику можно объяснить аграрной спецификой данных районов Кубани и активной профориентационной работой края в соответствии с потребностями регионального рынка труда.

Незначительные количественные изменения по рассмотренным показателям существенно не повлияли на результаты ЕГЭ по литературе в 2023 г.

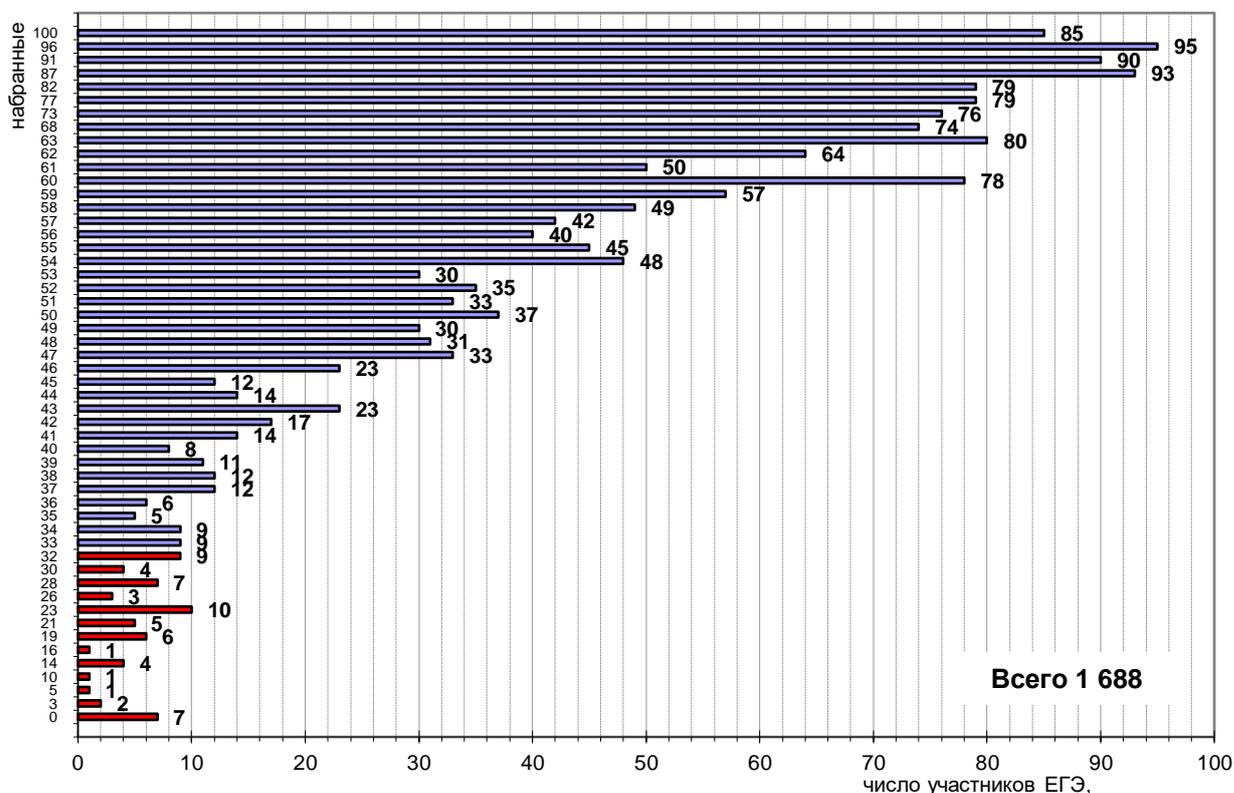
Демографическая ситуация в Краснодарском крае характеризуется массовой иммиграцией из других регионов РФ и Ближнего Зарубежья, однако выбор ЕГЭ по литературе для данной категории выпускников не является типичным. Форс-мажорных обстоятельств, способных повлиять на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам
Литература, 26.06.23г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Краснодарский край		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	2,5	3,1	3,4
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,2	51,6	47,9
3.	от 61 до 80 баллов, %	45,5	24,8	24,3
4.	от 81 до 99 баллов, %	15,7	18	19,7
5.	100 баллов, чел.	38 чел. (2,1%)	44 чел. (2,5%)	87 чел. (4,7%)
6.	Средний тестовый балл	65,1	62,4	63,7

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,1	23,5	7,9	4,8
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,7	57,4	67,5	42,9
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,6	7,4	17,2	19,0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	22,1	11,6	7,3	33,1
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	83 чел. (4,5%)	2 чел. (0,1%)	2 чел. (0,1%)	3 чел. (0,2%)

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,1	48,6	24,8	21,6	54 чел. (2,9%)
Лицеи, гимназии	2,6	35,4	28,0	32,6	26 чел. (1,4%)
Малокомплектные	0,0	42,6	36,2	21,1	2 чел. (0,1%)
Вечерние	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Прочие	0,0	64,3	7,1	28,55	1 чел. (0,05%)

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г-к.Анапа	85	5,9	49,4	24,7	20,0	2
2.	г.Армавир	42	2,4	40,5	14,3	42,9	4
3.	Белореченский р-н	27	0,0	48,1	11,1	40,7	1
4.	г-к.Геленджик	54	0,0	51,9	27,8	20,4	1
5.	г.Горячий Ключ	9	0,0	66,7	11,1	22,2	1
6.	г.Краснодар	610	3,4	48,4	23,9	24,3	28
7.	Лабинский р-н	18	0,0	50,0	5,6	44,4	1
8.	г.Новороссийск	77	1,3	40,3	28,6	29,9	7
9.	г.Сочи	170	1,2	43,5	31,8	23,5	6

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
10.	Абинский р-н	13	0,0	30,8	15,4	53,8	2
11.	Апшеронский р-н	15	0,0	33,3	40,0	26,7	
12.	Белоглинский р-н	7	0,0	42,9	28,6	28,6	1
13.	Брюховецкий р-н	4	0,0	50,0	50,0	0,0	
14.	Выселковский р-н	6	0,0	66,7	33,3	0,0	
15.	Гулькевичский р-н	20	0,0	55,0	10,0	35,0	1
16.	Динской р-н	29	3,4	65,5	17,2	13,8	
17.	Ейский р-н	30	0,0	40,0	40,0	20,0	5
18.	Кавказский р-н	29	3,4	51,7	24,1	20,7	2
19.	Калининский р-н	5	0,0	40,0	20,0	40,0	1
20.	Каневской р-н	30	0,0	40,0	40,0	20,0	2
21.	Кореновский р-н	25	0,0	44,0	24,0	32,0	1
22.	Красноармейский р-н	11	0,0	45,5	9,1	45,5	1
23.	Крымский р-н	16	0,0	43,8	12,5	43,8	1
24.	Крыловский р-н	6	0,0	16,7	33,3	50,0	
25.	Курганинский р-н	20	5,0	40,0	20,0	35,0	
26.	Куцеский р-н	14	0,0	85,7	7,1	7,1	
27.	Ленинградский р-н	19	0,0	52,6	15,8	31,6	1
28.	Мостовский р-н	7	0,0	57,1	28,6	14,3	
29.	Новокубанский р-н	15	0,0	33,3	46,7	20,0	
30.	Новопокровский р-н	10	10,0	30,0	40,0	20,0	1
31.	Отраденский р-н	12	0,0	41,7	41,7	16,7	
32.	Павловский р-н	14	0,0	35,7	14,3	50,0	3
33.	Прим.-Ахтарский р-н	11	0,0	36,4	36,4	27,3	1
34.	Северский р-н	14	0,0	42,9	35,7	21,4	1
35.	Славянский р-н	23	0,0	21,7	21,7	56,5	2
36.	Староминский р-н	11	0,0	36,4	0,0	63,6	
37.	Тбилисский р-н	5	0,0	40,0	40,0	20,0	
38.	Темрюкский р-н	26	3,8	53,8	23,1	19,2	2
39.	Тимашевский р-н	19	0,0	21,1	36,8	42,1	2
40.	Тихорецкий р-н	21	0,0	23,8	42,9	33,3	
41.	Туапсинский р-н	34	0,0	50,0	26,5	23,5	
42.	Усть-Лабинский р-н	18	0,0	27,8	44,4	27,8	2
43.	Успенский р-н	7	0,0	57,1	28,6	14,3	
44.	Щербиновский р-н	8	0,0	37,5	50,0	12,5	

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	г.Краснодар, МАОУ гимназия №69	18	50,0	22,2	22,2	5,6
2.	г.Краснодар, СОШ №78	12	50,0	16,7	33,3	0,0
3.	г.Краснодар, Гимназия №92	9	44,4	11,1	44,4	0,0
4.	г.Сочи, Гимназия №16	9	44,4	0,0	55,6	0,0
5.	г-к.Анапа, СОШ №4	14	42,9	28,6	21,4	7,1
6.	г.Сочи, Гимназия №1	10	40,0	20,0	30,0	10,0
7.	г.Краснодар, МАОУ гимназия №44	11	36,4	27,3	36,4	0,0
8.	г.Сочи, Гимназия №8	9	33,3	44,4	22,2	0,0
9.	г-к.Геленджик, СОШ №8	9	33,3	33,3	33,3	0,0
10.	г.Краснодар, СОШ №95	18	33,3	16,7	50,0	0,0
11.	г.Краснодар, Гимназия №18	15	26,7	60,0	13,3	0,0
12.	г.Краснодар, СОШ №103	16	25,0	25,0	50,0	0,0
13.	г.Сочи, Лицей №23	9	22,2	44,4	33,3	0,0
14.	г.Краснодар, СОШ №101	9	22,2	11,1	66,7	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г.Краснодар, МАОУ СОШ №84	9	0,0	33,3	55,6	11,1
2.	г.Краснодар, СОШ №98	9	0,0	55,6	33,3	11,1
3.	г.Краснодар, СОШ №93	12	0,0	58,3	41,7	0,0
4.	г.Краснодар, МАОУ СОШ №52	11	0,0	63,6	27,3	9,1
5.	г.Краснодар, СОШ №66	9	0,0	77,8	11,1	11,1
6.	г.Краснодар, СОШ №42	18	5,6	55,6	16,7	22,2
7.	г.Краснодар, СОШ №102	16	6,3	50,0	37,5	6,3
8.	г.Краснодар, СОШ №50	13	7,7	46,2	23,1	23,1
9.	г.Краснодар, СОШ №104	13	7,7	53,8	23,1	15,4
10.	г.Краснодар, СОШ №100	12	8,3	58,3	8,3	25,0
11.	г.Краснодар, МАОУ СОШ №83	12	8,3	75,0	0,0	16,7
12.	г.Краснодар, СОШ №71	11	9,1	63,6	18,2	9,1
13.	г.Краснодар, СОШ №106	10	10,0	60,0	30,0	0,0
14.	г.Краснодар, Лицей №4	12	25,0	33,3	8,3	33,3

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Результаты ЕГЭ по литературе в Краснодарском крае в 2023 г. можно назвать удовлетворительными с выраженной положительной динамикой по ключевым показателям.

Наблюдается увеличение долей групп с более высокими баллами.

Баллы в диапазоне от 32 (минимум) до 60 - у 47,9% участников (в 2022 – 51,6%, в 2021 г. – 34,2%). Показатель 2023 г. на 3,7% ниже, чем в предыдущем.

Результаты от 61 до 80 б. - у 24,3% (в 2022 г. – 24,5%, в 2021 г. – 45,5%). Этот показатель по сравнению с прошлым годом достаточно стабилен (понижение на 0,5%).

В группе «сильных» учащихся, набравших от 81 до 100 б. включительно, - стойкая позитивная динамика: в 2021 г. – 17,8%, в 2022 г. – 20,5%, в 2023 г. – 24,4%. При этом по сравнению с предыдущим годом вдвое увеличилось количество стобалльников: 87 чел. – 4,7% в 2023 г., 44 чел. – 2,5% в 2022 г., 38 чел. – 2,1% в 2021 г. (таблица 2-8, диаграмма).

Увеличение среднего балла на 1,3 пункта по сравнению с предыдущим годом (2023 г. – 63,7, 2022 г.- 62,4) и «перемещение» участников в группы с более высокими баллами считаем результатом эффективности мероприятий из дорожной карты и адаптации педагогов и участников экзамена к изменившимся в 2022 г. КИМ. О связи показателя с изменением КИМ свидетельствует и более высокий средний балл в предшествующие изменениям 2022 г. годы: в 2021 г. - 65,1, в 2020 г. - 65,8.

При этом улучшение показателей за 3 года в группах участников, набравших от минимума до 60 б. и от 81 до 100 б., и практически стабильный показатель в группе получивших от 61 до 80 б. свидетельствует о продолжении тенденции к увеличению разрыва между «слабыми» и «сильными» учащимися, что в первую очередь связано с

изменившейся в 2022 году шкалой перевода первичных баллов в тестовые (см. таблицу 2-8).

Получение высоких баллов – результат системной качественной подготовки выпускников. Этот вывод подтверждается данными об участниках – выпускниках лицеев и гимназий: в этой категории в сравнении с другими значительно больше доля набравших от 81 до 100 баллов включительно (в частности, на 9,5% больше, чем в группе выпускников СОШ).

Диаграмма



В целом выпускники, обучавшиеся по программам СОО, традиционно демонстрируют лучшие показатели в группах, получивших от 61 до 80 б. (25,6%), от 81 до 99 (22,1%) и 100 баллов (4,5%, 83 чел. (всего 87 чел.)). Наименьший процент не перешедших порог в 2023 г. тоже в этой категории - 2,1%, при этом в 2022 г. он составил 2,4%, в 2021 г. - 1,5%.

Относительно стабильны и результаты в группе ВПЛ: в 2023 г. минимальный балл не набрали 7,9% участников, что на 0,5% меньше, чем в предыдущем. Однако основная часть участников этой категории сумела получить не более 60 б. (67,5%). Очевидно, что данные результаты, как отмечено выше, связаны с измененной в 2022 году шкалой перевода первичных баллов в тестовые, согласно которой 60 баллов получает экзаменуемый, верно выполнивший 79,2 % заданий ЕГЭ!

Выраженная положительная динамика характерна для участников с ОВЗ. В 2023 г. порог не перешли 4,8% экзаменуемых, в 2022 г. – 11,1%: по этому показателю улучшение более чем вдвое. Столь же существенно возросла доля получивших от 81 до 99 б. – 33,1% (в 2022 г. – 18,5%). Три человека (в прошлом году – один) заслужили максимальный балл (табл. 2-8). Подобная тенденция может быть обусловлена индивидуальным и/или домашним обучением многих участников этой категории и эффективностью Системы дистанционного образования Кубани (<https://edu-kuban.ru/>), что дает возможность уделять больше внимания подготовке к ЕГЭ.

Анализ результатов в разрезе типа ОО (табл.2-9) показывает удовлетворительные и хорошие результаты учащихся малокомплектных школ. Доля выпускников, набравших тестовый балл ниже минимального, - 0% (2022 г. – 0%, 2021 г. - 2,9%). При этом в группе высокий процент получивших от 61 до 80 баллов – 36,2% (выше, чем в других категориях), тогда как доля набравших от минимального до 60 б. – 42,6% (ниже, чем в других группах, кроме вечерних школ). От 81 до 99 баллов получили 21,1% выпускников против 31,7% в 2022 г. В целом результаты можно назвать стабильно удовлетворительными, что говорит о внимании к подготовке к ЕГЭ по литературе в

малокомплектных сельских школах в целом и необходимости активизировать работу с «сильными» учащимися.

Анализ результата единственного выпускника вечерней школы нерепрезентативен (табл. 2-4), однако стоит отметить, что выпускник получил от 81 до 99 б.

Сравнение результатов по ОО недостаточно информативно в связи с незначительным количеством участников от одной организации (максимум – по 18 чел. в трех школах г. Краснодара). При этом само количество выбравших литературу свидетельствует о высоком внимании ОО к предмету, а суммарные показатели выявляют удовлетворительный уровень подготовки. Так, в лицее №4 г. Краснодара доля участников, не достигших минимального балла, составляет 25%, однако по факту речь идет о 3 выпускниках; вместе с тем 33,3% участников от данной ОО – в группе получивших от 81 до 100 баллов. 10% не достигших минимального балла в СОШ №106 г. Краснодара - это 1 участник. Таким образом, данные из таблицы 2-12 не являются основанием для однозначных выводов.

В то же время анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты (таблица 2-11), выявляет ряд закономерностей. В ряде образовательных учреждений открыты профили социально-гуманитарной направленности. Во всех школах из списка активно поддерживается олимпиадное движение. В гимназии №1 г. Сочи налажено взаимодействие «школа – вуз» по проектной и исследовательской деятельности учащихся. Немаловажную роль играет человеческий фактор. Так, в этой группе ОО в числе учителей отмечены эксперты по литературе и педагог из проекта «Телешкола Кубани», из чего можно сделать вывод о высокой значимости компетентности учителя в вопросах формата и критериев ЕГЭ по литературе.

По количеству стобалльников по литературе лидируют крупные города, что связано и с большим общим количеством участников из этих муниципалитетов, и с широкими возможностями дополнительной подготовки (вузовские олимпиады, очные семинары и пр.): г. Краснодар (28 чел.), г. Новороссийск (7 чел.), г. Сочи (6 чел.), г. Армавир (4 чел.), Ейский район (5 чел.).

Однако при положительной в целом динамике два показателя демонстрируют снижение по сравнению с прошлым годом.

Во-первых, на 0,3% увеличился показатель доли участников, не набравших минимального балла, - 3,4% при 3,1% в 2022 г. и 2,5% в 2021 г. и 2020 г.

Во-вторых, существенное снижение результатов демонстрируют выпускники, обучавшиеся по программам СПО. Отмечен резкий рост числа участников, не набравших минимального балла: 2023 г. – 23,5%, 2022 г. – 14,6%, 2021 г. – 12,9%. В сравнении с прошлым годом несколько увеличилась доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов: 2023 г. – 11,6%, 2022 г. – 7,3%, 2021 г. - 8,1%. Однако суммарно доля участников, получивших от 61 до 100 б., составила лишь 19,1%. В других категориях участников показатель значительно выше: у ВТГ, обучавшихся по программам СОО, - 52,5%, у ВПЛ – 24,6%. При этом более половины участников, обучавшихся по программам СПО (57,4%), не смогли набрать более 60 б. Проблема связана со спецификой программ обучения литературе в СПО и их слабой ориентированностью на формат ЕГЭ по литературе.

Таким образом, в целом результаты ЕГЭ по литературе в Краснодарском крае в 2023 году можно назвать удовлетворительными, по большинству показателей наблюдается положительная динамика.

Это может быть обусловлено, во-первых, адаптацией педагогов и учащихся к изменениям в КИМ-2022, во-вторых, эффективностью мероприятий из дорожных карт по подготовке как педагогов и выпускников, так и экспертов. В целях дальнейшего улучшения показателей ЕГЭ по литературе в регионе в новом учебном году запланировано продолжить организацию мероприятий по популяризации предмета «Литература» и чтения в целом, трансляцию лучшего педагогического опыта по литературе в форматах семинаров, вебинаров, конференций и публикаций, работу по

формированию проверяемых в формате ЕГЭ предметных, метапредметных и личностных результатов (вебинары, семинары, консультации, организованные Министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, ГБОУ ИРО КК, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», муниципальными методическими службами, региональным сетевым сообществом учителей русского языка и литературы).

При этом в целом положительная динамика не решает проблему снижения как читательской активности школьников, так и качества популярной в молодежной среде литературы, поэтому важным звеном подготовки по предмету являются мероприятия по читательской грамотности и взаимодействие с учреждениями культуры в направлении популяризации чтения.

Особого внимания требует увеличение показателя доли участников, не набравших минимального балла, и отрицательная динамика результатов участников, обучавшихся по программам СПО. При этом важно понимать, что увеличение показателя доли участников, не набравших минимального балла, - прямое следствие проблем с подготовкой выпускников СПО (в этой категории доля не перешедших порог – 23,5%, что на 8,9% выше, чем в 2022 г.). Данная категория требует комплексной методической поддержки. Запланированы контроль за вовлечением учащихся и педагогов учреждений СПО, где заявлено о намерении сдавать ЕГЭ по литературе, во все мероприятия из краевой дорожной карты, а также проведение обучающих семинаров/ вебинаров по подготовке к ЕГЭ по литературе для этих категорий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе (вариант 308)

Первая часть КИМ (задания 1, 2, 4, 7-9) позволила убедиться в знании учащимися базовых литературоведческих категорий (жанр, литературное направление, стихотворный размер), значимых характеристик художественного текста и изобразительно-выразительных средств (сравнение, эпитет, антитеза, риторический вопрос, анафора, звукопись). Задание 3 («Установите соответствие между персонажами романа «Обломов» и их портретными характеристиками») дало возможность проверить знание выпускниками содержания романа И.А. Гончарова «Обломов», его системы образов и средств их создания. В отличие от других вариантов, в данном варианте это задание оказалось по силам учащимся. С ним в среднем по краю справились 81,1 % экзаменуемых.

Обнаружилось явное снижение уровня выполнения задания 9 (в среднем 50,9 %, тогда как выполнение других тестовых заданий колеблется в пределах от 97,8 % до 65,8 %), связанное с изменением формулировки КИМ: теперь экзаменуемые должны выбрать не 3, а *все* названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. На наш взгляд, это излишнее усложнение задания, дезориентирующее учащихся. Считаем, что стоило бы вернуться к прежней формулировке либо уточнить в самом варианте КИМ, что в ответе может быть от 2-х до 4-х выразительных средств.

Задания с развернутым ответом 5.1 («Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?») и 5.2 («Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?») позволили объективно оценить *понимание* экзаменуемыми характера и психологии главного героя, неоднозначности авторского отношения к нему, *умение* интерпретировать текст в заданном направлении анализа, *способность* излагать свои мысли и аргументировать их. Предназначенные для выбора формулировки заданий удачно коррелируют друг с другом, давая возможность сделать акцент либо на чертах личности Ильи Ильича Обломова, либо на данной сцене; и то и другое позволяет соотнести содержание и художественную форму (в частности, отличить иронию авторского повествования от сатирического способа изображения, что очень важно в понимании авторского замысла И.А. Гончарова), обратить внимание на художественные детали и выйти на концептуальные обобщения.

Задание с развернутым ответом 6 позволило ввести роман «Обломов» в художественный контекст русской и зарубежной литературы, сопоставив два произведения, в которых изображены герои-мечтатели. Данная формулировка, при ее внешней простоте, оказалась двусмысленной. Экзаменуемые не видели принципиальной разницы между мечтателями романтического типа (Владимир Ленский, Артур Грей и Ассоль), героями-созерцателями (Николай Петрович и Аркадий Кирсановы) и персонажами, имеющими конкретную мечту или жизненную цель (здесь диапазон примеров был особенно широк – от Андрея Болконского, мечтавшего о славе, подвиге, Тулоне, до Павла Ивановича Чичикова, мечтающего разбогатеть на покупке мертвых душ). И хотя в ходе согласования подходов к проверке с экспертами ПК было решено засчитывать разные трактовки понятий «мечтатель», соотнесение характерологически различных героев снижало качество сопоставления и вело к рассогласованию при оценивании работ.

Выбор в качестве объекта анализа стихотворение В.В. Набокова «Родина» представляется удачным (в отличие от текстов досрочного этапа – стихотворений замечательных представителей европейского модерна Г. Аполлинера и Р.М. Рильке, но с непонятной экзаменуемым образностью и депрессивным содержанием). Чаще экзаменуемые выбирали тему 10.2 («Как тема Родины в стихотворении Набокова связана

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

с образом весны?»), думается, в связи с ее большей конкретностью. Формулировки, подобные теме 10.1 («Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?»), при всей их «демократичности», менее понятны учащимся и предполагают вариативность в раскрытии. Поэтому в ходе согласования подходов к проверке с экспертами ПК было специально оговорено равноправие вариантов: акцент на выразительных средствах, передающих ностальгическое настроение, либо на образной системе стихотворения, либо на нюансах психологического состояния лирического героя. На наш взгляд, при включении в задания КИМ произведений представителей русской эмиграции нужно учитывать, что биографии многих из них не являются предметом обязательного школьного изучения, а потому экзаменуемые далеко не всегда понимают истоки ностальгической темы в их творчестве.

С сочинением 11 («Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии, в котором звучит тема родной природы. В чем сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и в приведенном стихотворении В.В. Набокова?») экзаменуемые в целом справились. Однако общим недостатком этих сочинений был «крен» либо в тему природы вообще, либо в тему Родины, родных мест.

Тема сочинения 12.1 («Какие сцены из пьесы Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему?»), как и темы 12.5, нацелена на анализ конкретных эпизодов литературного произведения. Эта тенденция, появившаяся в последние годы, очень правильная. Она формирует у учащихся навыки внимательного, углубленного прочтения художественного текста, что было и остается «проблемной зоной» в современном преподавании литературы в школе. Экзаменационные работы, в которых была выбрана эта тема, продемонстрировали ожидаемое: экзаменуемые, в целом зная содержание произведения, его проблематику и систему образов, не могут вычлени для анализа конкретные эпизоды, не умеют интерпретировать художественные детали, работать с конкретикой текста.

Формулировка темы 12.2 («Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева») традиционна и оптимальна для сочинений по поэзии. Она позволяет выбрать в качестве объекта анализа любые поэтические тексты, при этом нацеливая на раскрытие магистральных для творчества поэта тем, мотивов и образов. И хотя число экзаменуемых, выбирающих темы по поэзии, как всегда, невелико, они должны быть в комплекте заданий 12.

Сложной для экзаменуемых оказалась формулировка темы 12.3 («Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова») – как в плане объекта, так и в плане предмета исследования. Анализ сознания и поведения героя в ситуации нравственного выбора подменялся общим и расплывчатым описанием нравственной проблематики чеховских произведений (чинопочитание и самоуничтожение Червякова, деградация Ионыча, стяжательство Николая Ивановича Чимши-Гималайского, духовное прозрение Ивана Великопольского). Это объективная сложность: герои Чехова редко делают нравственный выбор осознанно, более того, зачастую не осознают необходимости делать его. Но по-настоящему трагичной оказалась подмена объекта: комиссия вынуждена была обнулить достаточно большое количество сочинений, написанных по пьесе «Вишневый сад». И хотя фактически это вина самих экзаменуемых (следствие невнимательного чтения заданий либо неразличения «прозы» и «драматургии»), предлагаем в будущем формулировать задания конкретно: «по рассказам Чехова», «по пьесе “Вишневый сад”» либо предоставлять экзаменуемым выбор: «по творчеству Чехова».

Очень интересная, актуализирующая межпредметные связи тема 12.4 («Изображение исторической личности в отечественной или зарубежной литературе») тоже оказалась непростой и для экзаменуемых, и для экспертов. В ходе согласования подходов с экспертами ПК была оговорена допустимость разных ее трактовок:

- историческая личность в художественном произведении (например, Пугачев у Пушкина);

- художественный персонаж, сыгравший роль в исторических событиях (например, Андрей Болконский – участник Шенграбенского, Аустерлицкого, Бородинского сражений);

- вымышленный персонаж, имеющий исторического прототипа (например, Угрюм-Бурчеев в «Истории одного города» Салтыкова-Щедрина – пародия на военного министра Аракчеева);

- персонажи «альтернативной» истории (Парфений и Ксения в романе Е. Водолазкина «Оправдание острова»).

Данная тема оказалась популярной у экзаменуемых, но практически никто не понял ее специфики (необходимость раскрыть роль данной личности в национальной истории, особенности художественного осмысления исторических событий и персонажей и т.д.), ограничившись обычным литературоведческим анализом избранного героя. Это вело к рассогласованности в оценивании экспертами данных сочинений.

Второй год используется в КИМ ЕГЭ по литературе тема 12.5, нацеленная на «диалог искусств». В варианте 308 она звучит так: «Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского “Преступление и наказание” Ф.М. Достоевского можно отобрать для иллюстрирования?». Появление таких тем – безусловное достоинство обновленного КИМ по литературе, ведь этот экзамен сдают не только будущие филологи и журналисты, но и те, кто выбрал творческие профессии: актеры, режиссеры, дизайнеры и т.д. Следует отметить, что в целом уровень написания сочинений 12.5 по сравнению с предыдущим годом явно повысился – сказалась работа учителей-наставников с данным типом развернутых ответов. Однако в них по-прежнему недостает сбалансированности: перекося идет либо в сторону традиционного литературоведческого анализа эпизодов, либо в сторону описания «картинки», в ходе чего учащиеся проявляют недюжинную фантазию, иногда противоречащую реалиям художественного текста. Как и в предыдущем отчете, предлагаем добавлять к подобным формулировкам вопрос «.. и почему?», без которого выбор эпизодов в сочинении не мотивирован. А вопрос *почему* нацелил бы экзаменуемых на рассуждения о том, как выбранные описанные ими эпизоды способствуют раскрытию характеров героев и авторского замысла произведения.

В целом формулировки большинства вопросов и заданий, подбор художественных текстов для анализа в варианте 308 КИМ можно считать достаточно удачными для проверки знаний по литературе, умения анализировать художественные произведения, высказывая при этом собственные этические и эстетические суждения, оценивать произведения литературы в культурологическом контексте.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	<i>знание</i> содержания изученных литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, основных теоретико-литературных понятий; <i>умение</i> определять родовую и жанровую специфику эпического, лироэпического, драматического произведений	Б	88	36	80	95	99

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	<i>знание</i> содержания изученных литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, основных теоретико-литературных понятий; <i>умение</i> определять родовую и жанровую специфику эпического, лироэпического, драматического произведений	Б	79	20	69	88	95
3	<i>знание</i> конкретики литературного текста: образной системы произведения, сюжетных линий, способов раскрытия характеров персонажей, хронотопа произведения, значимых художественных деталей и т.д.	Б	56	14	46	57	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	<i>знание</i> содержания изученных литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, основных теоретико-литературных понятий; <i>умение</i> определять родовую и жанровую специфику эпического, лироэпического, драматического произведений	Б	81	18	69	91	96
5К1	<i>умение</i> анализировать фрагмент художественного текста в единстве его содержания и художественной формы	П	95	65	91	98	100
5К2	<i>умение</i> использовать художественный текст для аргументации и иллюстрирования собственных суждений на уровне анализа конкретных эпизодов, микротем, художественных деталей, приемов	П	90	53	84	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К3	знание культуры речи, умение логично и последовательно излагать мысли	П	84	48	76	89	97
6К1	<i>умение</i> воспринимать произведение в литературном контексте, <i>способность</i> связывать классику с современностью и традицией	П	86	16	77	96	100
6К2	<i>умение</i> выявлять «сквозные» образы, темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой литературы и сопоставлять их в конкретных произведениях	П	68	9	53	76	93
6К3	знание культуры речи, умение логично и последовательно излагать мысли	П	76	16	62	86	97
7	<i>понимание</i> экзаменуемым образной природы словесного искусства; <i>знание</i> основных теоретико-литературных понятий лирики	Б	67	11	50	77	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	<i>понимание</i> экзаменуемым образной природы словесного искусства; <i>знание</i> основных теоретико-литературных понятий лирики	Б	89	34	84	94	98
9	<i>умение</i> определять особенности лирического произведения, художественные приемы, изобразительно-выразительные средства	Б	63	23	50	71	83
10К1	<i>умение</i> анализировать лирический текст в единстве его содержания и художественной формы	П	91	42	86	97	99
10К2	<i>умение</i> использовать стихотворный текст для аргументации и иллюстрирования собственных суждений на уровне анализа ведущих тем, мотивов, образов, выразительных средств; <i>понимание</i> специфики лирического самовыражения	П	86	34	78	94	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10К3	<i>знание</i> культуры речи, умение логично и последовательно излагать мысли	П	83	35	73	91	98
11К1	<i>умение</i> воспринимать лирическое произведение в литературном контексте, <i>способность</i> связывать классику с современностью и традицией	П	79	6	62	97	100
11К2	<i>способность</i> выявлять «сквозные» темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой поэзии	П	64	3	42	79	95
11К3	<i>знание</i> культуры речи, умение логично и последовательно излагать мысли	П	72	3	50	89	98
12К1	<i>знание</i> и понимание художественного текста как сложно организованного целого и <i>умение</i> анализировать его в заданном смысловом направлении; способность раскрыть предложенную тему глубоко и многоаспектно	В	71	4	54	83	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12К2	умение использовать художественный текст для аргументации и иллюстрирования собственных суждений на уровне анализа конкретных эпизодов, микротем, художественных деталей, приемов и выразительных средств	В	70	3	53	81	97
12К3	знание теоретико-литературных понятий и терминов, умение использовать их при анализе художественного текста	В	70	4	53	82	96
12К4	умение логически мыслить, последовательно и доказательно формулировать свои суждения, создавать композиционно стройный самостоятельный текст	В	76	5	60	88	98
12К5	владение речевой грамотностью, культурой письменного высказывания	В	66	3	49	76	94
12К6	знание орфографических норм русского языка	В	81	7	68	95	98
12К7	знание пунктуационных норм русского языка	В	74	5	55	90	97
12К8	знание грамматических норм русского языка	В	86	7	76	98	100

С заданиями *базового* уровня не справилась лишь группа не преодолевших минимальный балл, которая составляет всего 3,4 % от общего количества экзаменуемых. Из заданий *повышенного* и *высокого* уровней группа не преодолевших минимальный балл не справилась с заданием 6 по критерию 2 (9% выполнения), с заданием 11 по критериям 1, 2, 3 (соответственно 6%, 3%, 3% выполнения), а также с заданием 12 по всем 8-ми критериям (проценты выполнения от 7 до 3). Это объясняется тем, что абсолютное большинство экзаменуемых этой группы не приступали к выполнению данных заданий.

Все остальные группы экзаменуемых с заданиями всех уровней справились.

Наиболее успешно усвоенные элементы содержания:

- из заданий *базового* уровня - задания 1 и 8, в которых проверяются знания основных теоретико-литературных понятий, умение определять родовую и жанровую специфику художественных произведений, понимание образной природы словесного искусства) – 88% и 89% выполнения;

- из заданий *повышенного* уровня – задания 5 и 10 по критерию 1, в которых проверяется умение анализировать художественный текст в заданном направлении анализа, используя сведения по истории и теории литературы – 95% и 91% выполнения соответственно;

- из заданий *высокого* уровня – критерий 4 сочинения 12, проверяющий умение логично и последовательно выстраивать рассуждение, - 76% выполнения, критерий 6 (знание орфографии русского языка) – 81% выполнения и критерий 8 (знание грамматики русского языка) – 86% выполнения.

Недостаточно усвоенными элементами содержания следует признать:

- из заданий *базового* уровня – задание 3, проверяющее знание содержания литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, - 46% выполнения в группе учащихся, набравших от минимума до 60 баллов; 56% процентов выполнения в среднем; задание 7 (умение найти в лирическом тексте использованные поэтом выразительные средства) - 67% выполнения в среднем;

- из заданий *повышенного* уровня более сложным для выполнения оказался критерий 2 в заданиях 6 и 11, проверяющий умение выявлять «сквозные» темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой литературы, использовать художественный текст для сопоставления – 68% и 64% выполнения в среднем;

- из заданий *высокого* уровня ниже по сравнению с другими процент выполнения задания 12 по критерию 5, в котором проверяется речевая грамотность – 66% выполнения в среднем.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для учащихся, сдававших ЕГЭ по литературе в 2023 году, по-прежнему являлись следующие группы заданий:

1. Из тестовых заданий базового уровня

Вопрос 3, связанный со знанием содержания эпического, лиро-эпического, драматического произведения (в нем обычно предлагается соотнести имена героев с высказываниями, личностными характеристиками, судьбами, установить характер взаимоотношений между ними). Ответ на этот вопрос требует от учеников основательного, детального знания художественных текстов, прочтения их в полном объеме, а не в кратком содержании, а также хорошей памяти на имена, события, факты, даты, чем, к сожалению, далеко не всегда могут похвастать современные школьники. В этом году процент выполнения данного задания был нестабилен (варианты 308 и 310 – 81,1 % и 81,5 % соответственно; варианты 307, 309 и 311 – 33,6%, 29,2 %, 27,1 %), что объясняется разным уровнем сложности вопросов по

вариантам. Так, узнать персонажей романа И.А. Гончарова «Обломов» по их портретным характеристикам экзаменуемым оказалось намного проще, чем вспомнить, в какой географической местности разворачивались эпизоды рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека». Считаем, что уровень сложности заданий по вариантам должен быть соотносим, чтобы сдающие ЕГЭ по литературе были в равном положении.

С проблемой поверхностного знания художественных текстов связаны более низкие по сравнению с остальными баллы за привлечение художественного текста и в развернутых ответах (К2 в заданиях 6, 11, 12). Во многих экзаменационных работах текст привлекался в виде общих рассуждений, допускались фактические ошибки. Следует рекомендовать активнее использовать в практике школьного преподавания литературы различные формы работы с художественным текстом: комментированное чтение, пересказ, зачетные тестовые работы на знание содержания текста.

В задании 9 из предложенного перечня нужно выбрать все выразительные средства, использованные автором в стихотворении. Данная задача оказывается для учащихся более сложной, чем опознать то же выразительное средство или прием по его определению. Это связано с тем, что стиховедение является для школьников наиболее сложным разделом литературоведения, а работа со средствами художественной выразительности зачастую формальна. Излишним усложнением данного задания, как было отмечено выше, представляется изменение его формулировки по сравнению с прошлым годом. Теперь экзаменуемому нужно выбрать не 3 из 5 названных, а все выразительные средства, использованные автором в стихотворении (а не в отдельной его строфе). Данная усложненная формулировка, по нашему мнению, не стимулирует более глубокое изучение стилистики лирического текста, а лишь дезориентирует экзаменуемых. Другое дело, что на школьных уроках литературы и русского языка необходима регулярная практика комплексного анализа лирического текста в единстве его содержания и художественной формы. В сочинениях 10.1 и 10.2 учащиеся, как правило, анализируют что-то одно, не разясняя, как работает на раскрытие содержания то или иное выразительное средство.

2. Из заданий с развернутым ответом продвинутого уровня

Сочинения 6 и 11 связаны с необходимостью сопоставлять исходный текст с произведением другого автора в заданном аспекте анализа. Их сложность определяется слабо сформированными у школьников навыками сравнительного анализа художественных текстов. Типичным недостатком этих сочинений является поверхностное сопоставление или его отсутствие при достаточно неплохом и конкретном обращении к содержанию выбранного для сопоставления произведения. Эффективными средствами улучшения этой ситуации будут написание на уроках литературы сопоставительных мини-сочинений в формате ЕГЭ, домашние задания по подобным темам, а также ведение учениками специальной справочной тетради с записью тем и смысловых аспектов (позиций) сопоставления, в том числе с использованием актуальных графических моделей переработки текста.

В основной период ЕГЭ-2023 сопоставительные сочинения первой части КИМ были связаны с фрагментами романа И.А. Гончарова «Обломов» и рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека». Заданные направления сопоставительного анализа, соответственно, – *герои-мечтатели* и *тема детства*. Первое направление, как было сказано выше, оказалось сложным для понимания экзаменуемых, не дифференцирующих праздных мечтателей типа Обломова и Манилова и противоположных им по психотипу целеустремленных людей типа Чичикова и Лопахина, идущих к исполнению своей мечты (цели). Традиционная (и благодатная) тема детства была затруднена необходимостью сопоставления именно с судьбой сироты Ванюшки, обездоленного войной. Мало кто вспомнил подобные драматичные

судьбы детей (от Алеши Пешкова из горьковского детства до Вани Солнцева из «Сына полка» В.П. Катаева), а традиционные примеры школьной программы (Митрофан Простаков, Петруша Гринев, Илюша Обломов, дети Ростовых) были не лучшими вариантами для сопоставления с исходным текстом. Может быть, следует прописывать в вариантах КИМ возможность сопоставлять подобные прозаические отрывки и с поэтическими произведениями, что расширило бы возможности экзаменуемых и повысило бы качество их ответов. Как уместно, например, было бы сопоставление детства Ванюшки из «Судьбы человека» с трагедией маленького персонажа стихотворения К.М. Симонова «Майор привез мальчишку на лафете».

В связи с сопоставительным заданием 6 в последние годы обозначилась одна серьезная проблема. Возможность сопоставлять произведения русской литературы с текстами зарубежной словесности возымело чудовищный «побочный эффект». Для сопоставления экзаменуемые все чаще выбирают произведения, как было сказано выше, низкопробной массовой зарубежной литературы. Так, с героем-мечтателем Обломовым в одной из работ был сопоставлен мечтатель-колдун Итадори Юдзи, персонаж манги Геге Акутами, который «съел палец злодея Сукуне и *мечтает* найти и съесть все остальные 20 (!) пальцев». И такие ошеломляющие примеры множатся! Единственный, на наш взгляд, выход – убрать из задания 6 предложение сопоставлять исходный текст с зарубежными произведениями. Это не касается заданий 10.1, 10.2, 11, так как школьников знакомят с достойными образцами зарубежной лирики. Но это касается и сочинения 12.4, о чем ниже.

Лирический контент ЕГЭ по литературе в этом году расширен за счет произведений зарубежных и отечественных поэтов XIX и XX веков: Дж. Китс, Г. Аполлинер, Р.М. Рильке, И. Анненский, М. Волошин, В. Набоков, И. Эренбург, Д. Кедрин, П. Коган. С одной стороны, это можно приветствовать, так как подобные задания стимулируют расширение культурного кругозора учащихся и приобретение универсальных навыков анализа лирического текста. С другой стороны, следует, на наш взгляд, придирчивее выбирать не поэтические имена, а конкретные стихотворные тексты, избегая как «невнятицы» содержания (особенно это касается философской лирики, не самым подходящим для ЕГЭ образцом которой стало, например, стихотворение Аполлинера «В небе моем, как на синем поле»), так и странной, непонятной для школьников образности («белое пятно» в стихотворении Рильке «Расставание», в которое слились «все женщины на свете» и которое «кивало» и «мелькало без конца»).

3. В заданиях высокого уровня (сочинения 12.1-12.5)

Более низкие баллы, как правило, ученики получают по критериям 1 и 2 (уровень раскрытия темы и использование текста для анализа). Одностороннее либо поверхностное раскрытие темы в большинстве случаев связано с неумением (и нежеланием) школьников составлять план своего сочинения. Методика обучения составлению планов (развернутых, цитатных, на основе графических моделей, любых!) должна стать постоянной практикой школьного обучения, предметом отдельного внимания, самостоятельным видом классной и домашней работы. Использование текста в виде пересказа – другой достаточно распространенный недостаток работ, встречающийся и при хорошем знании содержания произведения. Это тоже возможно скорректировать в ходе обучения составлению плана, постоянно объясняя ученикам его матрицу, основной элемент: тезис – доказательство/иллюстрация – вывод; формируя тем самым навыки логического мышления. Иногда на пересказ школьников «провоцируют» сами формулировки тем, поэтому необходима разъяснительная работа учителя с подобными темами, обучение школьников «продуктивному» (комментированному, аналитическому) пересказу.

Проблемной зоной остаются темы 12.4, привлекательные для экзаменуемых свободой выбора и рассуждений. Однако если в прежние годы это было связано с

непониманием экзаменуемыми объекта исследования (темы по современной литературе XX-XXI вв. зачастую раскрывались на примере классики XIX века), то в этом году с исчезновением временных ограничений из формулировок заданий эта проблема снята. Зато возникла другая, связанная с данной экзаменуемым возможностью раскрывать эту тему на примере не только отечественной, но и зарубежной литературы. В результате темы *нравственного выбора, истинных ценностей* в этом году раскрывались некоторыми экзаменуемыми на примере низкопробных произведений западной литературы: саги о вампирах, триллеры о маньяках, истории о подростках-трансгендерах, японские манги. (Самым приличным в этом плане примером было раскрытие *темы материнства* на примере романа Ф. Зальтена «Бемби» - об олененке, потерявшем мать.) Убеждены, что именно свободные темы 12.4 (в отличие от заданий 10.1, 10.2 и 11) не следует предлагать раскрывать на материале зарубежной литературы.

Особого внимания требует подготовка экзаменуемых к написанию сочинений 12.5, нацеленных на «диалог искусств», выявление связей литературы с живописью, театром, кинематографом. Сочинения этого типа впервые были предложены в КИМ 2022 г., и проверка ЕГЭ по литературе в 2023 выявила следующее. Во-первых, темы 12.5 пользуются популярностью у экзаменуемых (отчасти потому, что среди сдающих экзамен велик процент будущих дизайнеров, актеров, режиссеров, отчасти в связи с тем, что ученик допускает иллюзорную возможность написать подобное сочинение при слабом знании художественного текста). Во-вторых, уровень написания данных сочинений по сравнению с прошлым годом заметно повысился – сказалась «прицельная» работа педагогов-наставников именно с этим типом сочинений. Ее необходимо продолжать и совершенствовать. Методику написания сочинений 12.5 необходимо выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке в разных аспектах: знакомить учеников с терминологией других видов искусств и учить пользоваться ею (психологический рисунок роли, цветопись, первый и общий планы и мн. др.); объяснять, что эти темы не отдаляют, а наоборот, максимально приближают учащихся к художественному тексту, заставляя обратиться к конкретным сценам, эпизодам, деталям; учить сочетать креативность с фактографической точностью, показывая, как можно «перевести» литературу на язык других искусств.

Вместе с тем следует отметить, что существенно снизился процент «неформатных» сочинений, в частности, аналогов итогового декабрьского сочинения. Это стало следствием регулярных обучающих семинаров, вебинаров и консультаций, проводимых ведущими экспертами краевой комиссии для старшеклассников, сдающих ЕГЭ по литературе, и их наставников.

Главная роль в реализации всех рекомендаций по-прежнему отводится непосредственно учителю-словеснику, преподавателю средних и особенно старших классов. Методический опыт могут, должны и распространяют в школах своих районов эксперты краевой комиссии ЕГЭ по литературе в рамках работы МО, в виде «мастер-классов» и т.д. Значима и совместная работа всех региональных структур, курирующих подготовку учителей-словесников и школьников. Высокую оценку выпускников, педагогов и родителей получает реализуемый с 2020 г. проект «Телешкола Кубани»: в 2023 г. лучшими педагогами региона при методическом сопровождении краевого Института развития образования было снято 5 видеоуроков по ключевым направлениям подготовки к ЕГЭ по литературе (https://iro23.ru/?page_id=39825).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Традиционно сложным для участников является **задание 3** на установление соответствия. Средний процент его выполнения в Краснодарском крае – 56%, в группе не преодолевших минимальный балл – 14%. На выполнение задания могла повлиять недостаточная сформированность ряда метапредметных результатов. Это познавательные УУД (базовые логические действия): «устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов», причём ещё на этапе прочтения и изучения литературных произведений, а также регулятивные УУД (самоконтроль): «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям» - прежде всего на этапе подготовки к данному формату заданий. Отметим, что самоконтроль необходим для выполнения абсолютно всех экзаменационных заданий.

Задание 9 («Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения», В.В. Набоков, «Родина») требует сформированности познавательных УУД (работа с информацией) в направлении «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе». Кроме того, для его успешного выполнения необходимо «владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами современного литературоведения», то есть базовыми исследовательскими действиями (познавательные УУД). Общий результат выполнения этого задания – 63%, в группе не преодолевших минимальный балл – 23%. Владение научной терминологией – важнейший фактор успешного выполнения всех заданий КИМ, однако в предложенном для анализа варианте несформированность этого действия привела к неудовлетворительным результатам прежде всего по **заданиям 9, а также 8** («Как называется прием одушевления...?»), с которым справились лишь 34% участников из группы не преодолевших минимальный балл.

Слабым звеном многих участников является критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях с развернутым ответом (**задания 5,6,10,11,12**). Серьезные затруднения это требование вызвало в группе не преодолевших минимальный балл, особенно в заданиях сопоставительного характера (задание 6 – 9% выполнения, задание 11 – 3%), а также в группе набравших от минимального до 60 б. - по критерию 2 задания 11. Это свидетельствует о несформированности следующих результатов: «устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов» (познавательные УУД, базовые логические действия), «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» (познавательные УУД, работа с информацией) и «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия).

Стабильно низкие результаты в группе не преодолевших минимальный балл также по критерию 3 в **заданиях 5,6,10,11** («Логичность и соблюдение речевых норм»): от 3% до 48%, а также по критерию 4, связанному с логикой и композицией, в **задании 12**. Здесь обязательна сформированность базовых логических действий (познавательные УУД), в частности, по установлению существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению и др.

Самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям».

Несформированность данных действий является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников.

Следует отметить невысокие результаты при выполнении задания 12 в целом - и в группе не преодолевших порог, и в группе набравших от минимального балла до 60. Так, по критерию 1 процент выполнения - 4% и 54% соответственно, по критерию 2 - 3% и 53%, по критерию 3 – 4% и 53%. Проблемы возникли и в соответствии сочинения теме, и в ее раскрытии (К1), и в привлечении текста произведения для аргументации (К2), и при включении в сочинение теоретико-литературных понятий (К3). Это подтверждает тот факт, что в задании 12 проверяются и все указанные в кодификаторе ЕГЭ требования к уровню подготовки выпускников, и ключевые УУД. Прежде всего это познавательные действия: работа с информацией в направлении «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» и базовые исследовательские действия - «владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами современного литературоведения», «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения». Для определенных тем была важна сформированность способности «выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу при изучении литературных явлений и процессов» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия). В частности, тема 12.1 варианта 308 содержит прямой вопрос «почему?»: «Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему?». Определение причинно-следственных связей также является важным фактором успешной аргументации в любых формулировках.

Кроме того, именно сочинение в большей степени требует навыков самоорганизации (регулятивные УУД): «самостоятельно составлять план решения проблемы при изучении литературы с учётом имеющихся ресурсов, читательского опыта, собственных возможностей и предпочтений». Успешность задания 12 напрямую зависит от умения выпускника составлять план. К этой же группе результатов (регулятивные УУД, самоорганизация) относятся умения «давать оценку новым ситуациям, в том числе изображённым в художественной литературе; расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений с опорой на читательский опыт». Это особенно заметно в таких формулировках индивидуально-личностного характера, как 12.1 («Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему?») и 12.5 («Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования?»).

Отметим, что степень сформированности названных метапредметных результатов, наряду с предметными результатами по литературе и русскому языку, влияет на написание сочинений всех типов и форматов, в том числе итогового декабрьского сочинения. Типичные ошибки, выявленные при написании итогового сочинения в Краснодарском крае в 2022-2023 уч.г., коррелируют с типичными ошибками при написании сочинений формата ЕГЭ по литературе. Прежде всего связь прослеживается в группах выпускников, набравших на ЕГЭ по литературе менее 60 баллов. Очевидна также связь результатов ЕГЭ по литературе, итогового декабрьского сочинения с результатами за задание 27 ЕГЭ по русскому языку. Наиболее выраженные общие проблемные зоны – низкие навыки анализа художественного текста, неумение выявить ключевые слова в формулировке темы и предложенном тексте, ошибки в определении авторской позиции, композиционно-логические нарушения, неспособность подтвердить тезис аргументами из текста, а также речевые ошибки.

В Краснодарском крае проводится системная работа по обучению написанию сочинений форматов ЕГЭ по русскому языку и литературе, итогового декабрьского сочинения. Организовываются обучающие мероприятия для учащихся, педагогов и экспертов, проводится анализ типичных ошибок, на основе которых вырабатываются

методические рекомендации для учителей («Анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2022-2023 учебном году в Краснодарском крае и методические рекомендации по повышению качества обучения русскому языку»):

<https://iro23.ru/wp-content/uploads/2023/06/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7-%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D1%81%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%2023-%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8-1.pdf>).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Задание 3, проверяющее знание содержания текста. При существенном повышении среднего процента выполнения задания в Краснодарском крае (56% против 21% в 2022 г.) и результатов в группе не преодолевших минимальный балл (14% и 5% соответственно) в целом показатели нельзя считать достаточными.

Задания 10 и 11, связанные с анализом и сопоставлением произведений лирики. Средний процент выполнения этих заданий по К1 и К2 удовлетворительный, в диапазоне от 64% до 91%, однако по большинству связанных с лирикой показателей отмечена выраженная тенденция к снижению результатов, даже несмотря на некоторое облегчение задания 11 в КИМ-2022 (сопоставление с одним привлеченным текстом вместо двух).

Задания, ориентированные на знание и применение литературоведческих терминов: задания 1,2,4,7,8,9, в задании 12 - К3. При улучшении результатов заданий 3,4,8,12 (К3) выявлено ухудшение по заданиям 1,2,7,9. Особое внимание необходимо уделить знанию тропов и фигур речи, проверяемому в задании 9. Среднекраевой процент выполнения – 63% при 78% в 2022 г., среди набравших менее минимального балла – 23% (в 2022г.- 51%).

Общая речевая грамотность при написании развернутых ответов остается проблемной зоной экзаменуемых. По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях 5,6 и критериям 4 и 5 задания 12 в целом в 2023 г. результаты выше, чем в предыдущем, в том числе в группе не преодолевших минимальный балл, однако в заданиях по лирике 10 и 11 и при оценивании качества речи очевидно снижение среднего балла. С учетом специфики актуальной шкалы перевода баллов даже небольшое количество речевых ошибок может существенно снизить общий результат за работу.

Недостаточна сформированность познавательных (логических) УУД в части анализа формулировки темы / задания, следствием чего может оказаться обнуление задания за несоответствие критерию 1 («Соответствие ответа заданию») всех заданий с развернутым ответом.

На основании данных анализа 2022 г. на уроках литературы рекомендовалось систематически проводить работу по следующим направлениям:

- *Мотивировать* учащихся к чтению полных текстов программных произведений (для эффективного чтения применять на уроках литературы его различные стратегии), так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе фактических ошибок и искажения авторской позиции, а также низких результатов по проверяемому знанию содержания заданию 3. Средний процент выполнения этого задания увеличился: с 21% в 2022 г. до 56% в 2023 г., т.е. в 2,7 раза. Такая же динамика и в группе не преодолевших минимальный балл: 5% и 14% соответственно.

- *Актуализировать* работу по систематизации изученного (ведение читательских дневников, заполнение систематизированных таблиц/ списков/ кластеров, фиксирующих «литературные параллели» в курсе истории русской литературы, в том числе по основным

направлениям сопоставления), а также контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов, что важно прежде всего для заданий сопоставительного характера и сочинений. Рекомендация обратить внимание на обучение привлечению текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.) также была нацелена на улучшение показателей по критерию 2 во всех заданиях с развернутым ответом. Наиболее показательным в данном аспекте является критерий 2 сопоставительных заданий 6,11 и сочинения 12 «Привлечение текста произведения для аргументации». Можно отметить выраженное улучшение результатов в задании 6: по К2 в 2023 г. средний процент выполнения – 68%, в 2022г. – 60%, в группе не преодолевших минимальный балл - 9% и 4% соответственно; незначительное улучшение по К2 и в задании 12: в 2023 г. средний процент выполнения – 70%, в 2022г. – 68%, в группе не преодолевших минимальный балл - 3% и 2% соответственно. При этом указанные 3% и 2% в принципе являются неудовлетворительным результатом. Проблемной зоной остается К2 («Привлечение текста для аргументации») в задании 11 по сопоставлению лирики: средний процент выполнения снизился с 71% в 2022 г. до 64% в 2023 г., в группе не преодолевших минимальный балл – улучшение показателя на 1% - с 2% до 3%. Таким образом, рекомендация контролировать заучивание наизусть лирических произведений и их фрагментов становится ещё более актуальной.

- *Развивать* навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных авторов, что обусловлено соответствующими подходами разработчиков КИМ. Эффективность и одновременно злободневность данной рекомендации подтверждается снижением показателей по анализу лирики. По К1 «Соответствие ответа заданию» средний балл составляет 91% против 94% в 2022 г., по К2 («Привлечение текста для аргументации») – 86% и 91% соответственно. Однако в целом данные цифры можно считать удовлетворительными, даже в группе не преодолевших минимальный балл в этом году по К1 - 42%, по К2- 34%.

- *Актуализировать* изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ, в том числе с привлечением игровых технологий и ИКТ. Наиболее выражено знание теоретико-литературных понятий проявляется в заданиях 1,2,4,7,8,9, в задании 12 по К3. При улучшении результатов заданий 3,4,8,12 (К3) выявлено ухудшение по заданиям 1,2,7,9. Таким образом, проблема заслуживает повышенного внимания и детальной отработки приемов работы с терминами.

- Регулярно на межпредметном уровне *проводить* работу по развитию речи учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов и логику построения сочинения-рассуждения. Рекомендация связана с недостаточным уровнем развития речи учащихся в целом и «ужесточением» шкалы оценивания в связи со снижением общего количества баллов за работу. По критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях 5,6 и критериям 4 и 5 задания 12 в целом в 2023 г. результаты выше, чем в предыдущем, в том числе в группе не преодолевших минимальный балл, однако в заданиях по лирике 10 и 11 очевидно снижение среднего балла. Это свидетельствует о недостаточном внимании к письменным работам по лирике в целом.

- *Активизировать* межпредметные связи литературы с историей для понимания литературного контекста, с другими гуманитарными предметами для развития представлений о «диалоге искусств» и навыков написания сочинения формата 12.5. Рекомендация обусловлена относительно новым для выпускников характером задания, что по-прежнему требует повышенного внимания педагогов.

Мероприятия *дорожной карты 2022 г.* носили традиционный характер: обучение учителей на курсах повышения квалификации с рассмотрением проблемных зон по предмету, обучение экспертов на курсах, тематические вебинары и семинары, видеоуроки

проекта «Телешкола Кубани», транслирование успешного опыта на мероприятиях и в публикациях. Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по литературе на курсах повышения квалификации ГБОУ ИРО Краснодарского края – также обязательная часть системной работы по обучению педагогов актуальным методикам работы с художественным текстом.

Данные действия нацелены на долгосрочные результаты, связанные с повышением профессионализма педагогов и рассмотрением путей ликвидации выявляемых трудностей учащихся и педагогов.

Возрастающая активность целевой аудитории свидетельствует о востребованности очного семинара и традиционного вебинара председателя ПК «О ЕГЭ предметно», так как на мероприятиях даются ответы на актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ текущего года с учетом ошибок прошлых лет. Особое внимание педагогов и выпускников вызвали рекомендации по структуре развернутых ответов, что позволило снизить риски ошибок, выявленных в работах 2022 г. Данные меры привели к улучшению результатов экзамена в 2023 г. в целом, по большинству показателей наблюдается положительная динамика.

Активных мер требует отрицательная динамика результатов участников, обучавшихся по программам СПО. В этой категории доля не перешедших порог – 23,5%, что на 8,9% выше, чем в 2022 г. Подготовка участников, обучающихся по программам СПО, настоятельно требует комплексной методической поддержки, недостаточной в дорожной карте 2022 г. Необходим контроль за вовлечением учащихся и педагогов учреждений СПО, в которых есть планирующие сдавать ЕГЭ по литературе, во все мероприятия из краевой дорожной карты, а также проведение обучающих семинаров/вебинаров по подготовке к ЕГЭ по литературе отдельно для этих категорий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Краснодарском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания литературы всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

На основании данных анализа учителям литературы рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

Анализ произведений /фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверка знания содержания.

С этой целью рекомендуется

- *Систематически применять* актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» (с составлением граф-схем), «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С.Абелюк, инсерт, стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список

¹² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления», технология Н. Н. Сметанниковой и др).

- *Актуализировать* работу по систематизации изученного с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», визуальный конспект (скрайбинг), табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий и др.

- *Организовывать и контролировать* заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов, в том числе с применением конкурсных, игровых, театрализованных заданий.

- *Развивать навыки* анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных авторов (стратегия «Самостоятельное чтение», соответствующий контент цифровой образовательной среды (электронные библиотеки, виртуальные музеи, выставки и др.)). При проведении анализа активно внедрять элементы структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов, методические подходы к заданиям по читательской грамотности.

- *Регулярно актуализировать* изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.

- *Проводить работу* по развитию речи учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации (регулятивные УУД)).

- *Обучать* построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). Определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки, практиковать альтернативный подбор доказательств, продумывать иные варианты вступления и заключения). Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём.

- При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения *проводить анализ* формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ»), таким образом формируя и познавательные (логические) УУД.

- *Активизировать* межпредметные связи литературы с историей для понимания литературного контекста, с другими гуманитарными предметами для развития представлений о «диалоге искусств» и навыков написания сочинения формата 12.5 (интегрированные уроки, ресурсы ЦОС, прием «Картинная галерея», театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.)

- При выполнении заданий формата ЕГЭ *опираться* на критерии оценивания.

При реализации предыдущих рекомендаций ориентироваться на *метапредметные результаты* обучения, влияющие на выполнение заданий формата ЕГЭ:

- **познавательные УУД:** работа с информацией - «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе»; базовые логические действия - «устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов»; базовые исследовательские действия - «владеть

научной терминологией, ключевыми понятиями и методами современного литературоведения», а также «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения»;

- **регулятивные УУД** (самоконтроль и самоорганизация): «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям»;

- **коммуникативные УУД** (общение): «владеть различными способами общения и взаимодействия в парной и групповой работе на уроках литературы; аргументированно вести диалог, развёрнуто и логично излагать в процессе анализа литературного произведения свою точку зрения с использованием языковых средств» (дискуссии, «Мозговой штурм» и др.)

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Организовать 1-2 пробных экзамена по литературе не позднее января 2024 г., проанализировать результаты и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по литературе, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края).

Обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в мероприятиях из дорожной карты.

Выявить выпускников СПО, планирующих сдавать литературу, контролировать вовлечение выпускников и их педагогов в мероприятия из дорожной карты, организовать проведение обучающих семинаров/ вебинаров по подготовке к ЕГЭ по литературе отдельно для этих категорий с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по литературе, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогов с высокими результатами.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации

Таблица 2-13.1

Группа участников	Рекомендации
1. Низкий уровень мотивации (0 б. – min)	<p>1. Систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» (с составлением граф-схем), «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С.Абелюк, инсерт, стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления», технология Н. Н. Сметанниковой и др).</p> <p>2. Актуализировать работу по систематизации изученного с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», визуальный конспект (скрайбинг), табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий и др.</p> <p>3. Организовывать и контролировать заучивание наизусть минимума</p>

	<p>отрывков лирических произведений и их фрагментов, в том числе с применением конкурсных, игровых, театрализованных заданий.</p> <p>4.Развивать навыки анализа текстов по данному алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, особенностей композиции, смысла названия произведения, темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи. При проведении анализа практиковать методические подходы к заданиям по читательской грамотности.</p> <p>5.Регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ - с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.</p> <p>6. Проводить работу по развитию речи и логических навыков учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне).</p> <p>7. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ темы»).</p> <p>8. При выполнении заданий формата ЕГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание.</p> <p>9. Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём.</p>
<p>2.Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)</p>	<p>1. Обеспечить мотивацию к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения (см. п. 1,2 в группе 1).</p> <p>2. Обучать анализу и сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления (см.п.4 в группе 1).</p> <p>3. Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации.</p> <p>4.Актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания заданий с развернутым ответом всех типов в формате ЕГЭ - с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.</p> <p>5. Обучать написанию сочинения-рассуждения (см.п. 6,7 в группе 1) с обязательным редактированием и самооценкой/взаимооценкой ответов по критериям ЕГЭ.</p> <p>6. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения.</p> <p>7. Методику написания сочинений 12.5 выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке в разных аспектах: знакомить учеников с терминологией других видов искусств и учить пользоваться ею (психологический рисунок роли, цветопись, первый и общий планы и мн. др.); объяснять, что эти темы не отдаляют, а приближают учащихся к художественному тексту; обращаться к конкретным сценам, эпизодам, деталям; учить сочетать креативность с фактографической точностью, показывая, как можно «перевести»</p>

	<p>литературу на язык других искусств. При работе по данному направлению рекомендуется использовать возможности межпредметных связей и сетевого взаимодействия ОО с учреждениями культуры.</p> <p>8. Повышать уровень речевой культуры.</p>
3. Высокий уровень мотивации (81-100б.)	<p>1. Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;</p> <p>2. Расширять литературный кругозор за счет чтения дополнительной литературы (список Б кодификатора);</p> <p>3. Обучать приемам редактирования сочинений, их самооценке/взаимооценке по критериям ЕГЭ;</p> <p>4. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения, выявлять межтекстовые связи, возможности диалога литературы с другими видами искусств;</p> <p>5. Использовать изученные теоретико-литературные понятия при выполнении любых заданий с развернутым ответом по литературе.</p> <p>6. Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных авторов (стратегия «Самостоятельное чтение», соответствующий контент цифровой образовательной среды (электронные библиотеки, виртуальные музеи, выставки и др.)). При проведении анализа активно внедрять элементы структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов, методические подходы к заданиям по читательской грамотности.</p> <p>7. Методику написания сочинений 12.5 выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке в разных аспектах (см. п. 7 группы 2).</p>

○ *Администрациям образовательных организаций*

Организовать в ОО 1-2 пробных экзамена по литературе не позднее января 2024 г., проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по литературе, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края);

организовать активное межпредметное взаимодействие в ОО при изучении литературы;

контролировать выполнение данных выше рекомендаций выпускниками, выбравшими ЕГЭ по литературе, в соответствии с выявленным уровнем подготовки;

обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в мероприятиях из дорожной карты;

мотивировать учащихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, в том числе вузовских;

организовать взаимодействие с учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и другими видами искусств.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Содействовать проведению в ОО 1-2 пробных экзаменов по литературе не позднее января 2024 г. и организации деятельности по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по литературе, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края);

обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в мероприятиях из дорожной карты;

своевременно информировать ОО о предметных олимпиадах, в том числе вузовских;
организовать взаимодействие ОО с учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и другими видами искусств.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- Комплексные учебные задания по литературе, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения. Использование подходов к конструированию заданий по читательской грамотности при анализе художественного текста.
- Применение элементов структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе.
- Актуальные стратегии чтения на уроках литературы.
- Использование приемов графической организации текста в обучении литературе.
- Метапредметный характер сочинения. Сравнительный анализ стратегий подготовки к ЕГЭ по литературе и итоговому декабрьскому сочинению.
- Межтекстовые связи как неотъемлемый фактор интерпретации художественного произведения.
- Литература в ряду других видов искусств. Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ 12.5.
- Трудности и методические решения в изучении литературоведческих терминов.

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Метапредметный характер сочинения. Стратегии подготовки к выпускным сочинениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе и итоговому декабрьскому сочинению.
- Актуальные подходы к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Составление буклета-памятки для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2023 по литературе» (размещение на сайте ИРО, рассылка в МО) https://iro23.ru/wp-content/uploads/2022/11/%D0%B1%D1%83%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D1%82_2023_%D0%95%D0%93%D0%AD_%D0%BB%D0%B8%D1%82.pdf	Октябрь 2022 Эксперты; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2023	Традиционный в регионе инструмент подготовки, составленный с учетом актуального формата КИМ и типичных ошибок выпускников прошлых лет, ориентирующий на корректные источники информации и тренинги для самоподготовки
2.	Проведение региональной видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ – 2023 (подкаст «Готовимся к ЕГЭ с профи») - 2,5 тыс.просмотров https://vk.com/video/playlist/-179991598_14?section=playlist_14&z=video-179991598_456239176%2Fclub179991598%2Fpl_-179991598_14	Ноябрь 2022. Учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2023	Видеоконсультации ориентированы на школьников, формат видеоконсультаций отвечает запросам современного образования, эффективен.
3.	Проведение краевого вебинара «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя и заместителя председателя предметной комиссии, рекомендации по подготовке к экзамену по литературе» (ИРО) Пост-релиз и материалы: https://iro23.ru/?p=42338 Видеозапись: https://veb.iro23.ru/playback/presentation/2.3/06c4f008eb826233bec4e7864fd81eb860a2f95b-1682336299662	21 апреля 2023 г., г.Краснодар, ГБОУ ИРО КК. Ведущие эксперты; учителя литературы 10-11 кл.; муниципальные тьюторы по литературе; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2023	Вебинар посвящен анализу итогов ЕГЭ прошлого года, особенностям выполнения заданий, типичным ошибкам и направлениям работы по их устранению. Мероприятие эффективно, получило благодарные отзывы и должно быть продолжено.
4.	Организация трансляции вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2023 г. по литературе (ИРО)	Май 2023 г. эксперты	Успешный формат работы с экспертами ПК, позволяющий актуализировать особенности и требования ЕГЭ

			текущего года
5.	<p>Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ и учреждений СПО, в том числе с низкими результатами, по запросу МО: а) для педагогов; б) для учащихся (ИРО, КубГУ, ТМС):</p> <p>1) 15.11.2022 – краевое совещание «Школа тьюторов» (ГБОУ ИРО Краснодарского края) по вопросам подготовки к ГИА по русскому языку и литературе (докладчики по литературе – зам.председателя ПК А.В.Чеснокова, учитель с высокими результатами И.В.Душенко, эксперт ПК О.Г.Тарасова): https://iro23.ru/?p=35833#</p> <p>2) семинар-консультация 02.02.2023 г. в КубГУ (докладчики: председатель ПК Е.В.Сомова, зам. председателя М.В.Юрьева): Пост-релиз: https://kubsu.ru/ru/phil/ege-po-literature-2023-podgotovka-polnym-hodom Презентация: https://www.kubsu.ru/sites/default/files/faculty/ege_po_literature_2023_kubgu_fevral.pdf</p>	<p>В течение года по запросу МО. Эксперты; учителя литературы 10-11 кл.; муниципальные тьюторы по литературе; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2023</p>	<p>1) формат совещания позволил рассмотреть актуальные направления подготовки и транслировать лучшие педагогические практики;</p> <p>2) формат очной консультации высокоэффективен, материалы были отправлены в МО и обсуждались на заседаниях школьных методобъединений словесников, вошли в практику подготовки к ЕГЭ по литературе школьников Краснодарского края</p>
6.	<p>Пополнение банка методических материалов по обучению литературе в рамках деятельности регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края (ИРО) https://iro23.ru/?page_id=4898#</p>	<p>2022-2023. Учителя литературы 10-11 кл. – члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края</p>	<p>Банк методических материалов сетевого сообщества учителей русского языка и литературы является источником актуальных материалов.</p>
7.	<p>Привлечение педагогов края к мероприятиям сообществ / ассоциаций по литературе (ИРО, АССУЛ и др.)</p>	<p>2021-2022. Учителя литературы; члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края</p>	<p>В связи с малочисленностью участников мероприятия относительно эффективны. Продолжение в рамках дорожной карты факультативно.</p>
8.	<p>Обучение учителей, тьюторов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК, включающим модули по актуальным вопросам обучения литературе (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла) (ИРО): привлечение педагогов с высокими показателями по литературе в качестве лекторов-тьюторов на курсы «Реализация требований обновленных ФГОС ОО, ФГОС СОО в работе учителя»</p>	<p>2023 г., ГБОУ ИРО Краснодарского края. Сотрудники ИРО; учителя – слушатели курсов; тьюторы</p>	<p>Обязательный и эффективный формат подготовки учителей к работе по обновленным стандартам, в том числе в части обновления методических подходов к изучению литературы</p>
9.	<p>Обучение экспертов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК: 1) «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников (ЕГЭ по литературе)» (24 часа) – для экспертов МОУО; по дополнительной профессиональной программе по теме: «Методическое и нормативно-правовое обеспечение проверки развернутых ответов участников ГИА-11 по литературе» (24 часа) - для экспертов высшей школы.</p>	<p>1) 14-16.02.2023 в г.Краснодаре очно, 2) 03-05.04.2023 в г.Краснодаре очно. Эксперты ПК</p>	<p>Обязательный и наиболее эффективный формат подготовки экспертов, основанный на анализе результатов прошлого года, изучении актуальных КИМ и особенностей проверки. Продолжение практики.</p>

10.	<p>Публикация статей по вопросам обучения литературе и подготовке к ГИА в журнале ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края «Кубанская школа» (ИРО):</p> <p>1) Невшупа И.Н., Рубижан Е.В. Читательская грамотность – путь к успеху современной личности («Кубанская школа» №4 2022, с.90-94) http://xn---7sbabb7cccipp5aw1f5e.xn--plai/wp-content/uploads/2021/11/%D0%9A%D1%83%D0%B1-%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0-%E2%84%96-4_2022-%D1%81-%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D1%81%D0%B6%D0%B0%D1%82%D1%8B%D0%B9.pdf</p> <p>2) Чеснокова А.В. Обучение сочинению-рассуждению в школе: проблемы и актуальные методические решения // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование: журнал Академии Минпросвещения.- Том 6 №2(21) 2023, с .129-137: https://apkpro.ru/upload/docs/journal/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D1%80-%D0%94%D0%9F%D0%9F%D0%9E_2023_%D0%A2%D0%BE%D0%BC_6_2.pdf</p>	2022-2023 РИС журнала «Кубанская школа»; учителя; эксперты; тьюторы.	Публикации в журнале Минпросвещения России и сетевом издании ГБОУ ИРО Краснодарского края способствуют диссеминации лучших практик, связанных с обучением анализу текста, формированием читательской грамотности и написанием сочинения-рассуждения.
11.	<p>Выявление опыта работы школ с высокими результатами по литературе, рассмотрение возможности открытия на их базе стажировочных площадок, площадок передового педагогического опыта (ИРО).</p> <p>Стажировочная площадка повышения квалификации для слушателей курсов ГБОУ ИРО Краснодарского края - МАОУ-СОШ №7 им. Г.К. Жукова г. Армавира, тема «Читательская грамотность как компонент функциональной грамотности». 16.11.2022 была проведена стажировка «Читательская грамотность как компонент функциональной грамотности. Мастер-классы «Приёмы формирования читательской грамотности на уроках внеклассного чтения в 5 классе» https://iro23.ru/?p=34305</p>	16.11.2022, МАОУ-СОШ №7 г. Армавира. Сотрудники ИРО; учителя с высокими результатами ЕГЭ по литературе	Были предложены пути повышения читательской грамотности школьников, актуальные стратегии работы с текстом. Мероприятие можно считать достаточно эффективным в связи с адресностью рекомендаций.
12.	<p>Проведение телеуроков-консультаций по подготовке к ЕГЭ по литературе в рамках «Телешколы» Кубани с привлечением педагогов с наиболее высокими результатами. 5 уроков:</p> <ol style="list-style-type: none"> Анализируем эпическое произведение Анализируем драматическое произведение Анализируем лирическое произведение. <p>Работа с литературоведческими терминами</p> <ol style="list-style-type: none"> Учимся писать сочинение по литературе О важном: помним о критериях и не допускаем ошибок <p>https://iro23.ru/?page_id=39825</p>	Февраль-март 2023г., ГБОУ ИРО Краснодарского края г.Краснодар. Лекторы-составители: учителя с наиболее высокими результатами: Марюхина И.А., МАОУ гимназия №3 г. Краснодара, Позднякова И.Д., МОБУСОШ №1 им. М.М. Богграда г. Новокубанска, методическое сопровождение – зам.председателя ПК А.В.Чеснокова. Аудитория: учителя литературы 10-11 кл.; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2023	Формат телеуроков высоко себя зарекомендовал в 2020 г. в период коронавирусных ограничений, стал традиционным и востребованным образовательным ресурсом.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения литературы в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-1

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023	Создание методических рекомендаций по изучению литературы в школах региона, в том числе на основе анализа ЕГЭ по литературе-2023, на основе дифференцированного подхода. Ссылка на раздел: https://iro23.ru/?page_id=27332 («Методические рекомендации 2023-2024 уч.г.»)	Учителя, руководители ОО и МОУО
2.	Октябрь 2023	Составление буклета-памятки для учащихся и учителей «Подготовка к ЕГЭ-2024 по литературе» (ИРО)	Учителя; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2024
3.	Ноябрь 2023 г.	Проведение региональной видеоконсультации «О ЕГЭ предметно» по подготовке к ЕГЭ – 2024 (председатель ПК Е.В. Сомова, зам.председателя М.В. Юрьева)	Учащиеся 10-11 кл., планирующие сдавать ЕГЭ по литературе, учителя-предметники
4.	Январь-февраль 2024 г.	Очный семинар-консультация для участников ЕГЭ по литературе – 2024 (КубГУ, председатель ПК Е.В. Сомова, зам. председателя М.В. Юрьева)	Учащиеся 10-11 кл., планирующие сдавать ЕГЭ по литературе, учителя-предметники
5.	Апрель –май 2024 г.	Проведение краевого вебинара «ЕГЭ-2024: готовность номер 1»: комментарии и рекомендации председателя и заместителя председателя предметной комиссии для подготовки к экзамену по литературе» (ИРО)	Ведущие эксперты; учителя литературы 10-11 кл.; муниципальные тьюторы по литературе; учащиеся 11 кл. – участники ЕГЭ по литературе - 2024
6.	Май 2024 г.	Организация трансляции вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2023 г. по литературе (ИРО)	эксперты
7.	В течение года по запросу МО	Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ и учреждений СПО, в том числе с низкими результатами, по запросу МО: а) для педагогов; б) для учащихся (ИРО, КубГУ, ТМС)	Эксперты; учителя литературы 10-11 кл.; муниципальные тьюторы по литературе; учащиеся 11 кл. и СПО – участники ЕГЭ по литературе – 2024, преподаватели СПО
8.	Октябрь-декабрь	Семинар/вебинар по подготовке к ЕГЭ по литературе	Преподаватели,

	2023	для учреждений СПО	учащиеся СПО – участники ЕГЭ по литературе - 2024
9.	2023-2024	Пополнение банка методических материалов по обучению литературе в рамках деятельности регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=4898#	Учителя литературы 10-11 кл. – члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края
10.	По плану ИРО	Обучение учителей, тьюторов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК, включающим модули по актуальным вопросам обучения литературе (с привлечением для обучения педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла, и тьюторов в качестве лекторов)	Сотрудники ИРО; учителя – слушатели курсов; тьюторы
11.	Февраль – апрель 2024	Обучение экспертов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК в г. Краснодаре очно (24 часа): «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников (ЕГЭ по литературе)» для экспертов МОУО; по дополнительной профессиональной программе по теме: «Методическое и нормативно-правовое обеспечение проверки развернутых ответов участников ГИА-11 по литературе» - для экспертов высшей школы.	эксперты
12.	По графику ФИПИ	Обучение председателя и заместителей председателя по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»	председатель и заместители председателя ПК
13.	2023-2024	Публикация статей по вопросам обучения литературе и подготовке к ГИА в журнале ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края «Кубанская школа» и других изданиях. http://xn----7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--p1ai/	Учителя с высокими результатами; эксперты; тьюторы.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-1

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По плану ИРО	Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по литературе на курсах повышения квалификации и иных мероприятиях ГБОУ ИРО КК (ИРО)
2.	2023-2024	Публикация статей об обучении литературе в научно-методическом журнале ГБОУ ИРО КК «Кубанская школа» http://xn----7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--p1ai/
3.	По плану ИРО в случае продолжения проекта	Проведение телеуроков-консультаций по подготовке к ЕГЭ по литературе в рамках «Телешколы» Кубани с привлечением педагогов с наиболее высокими результатами (ГБОУ ИРО КК) https://iro23.ru/?page_id=39825

	«Телешкола»	
4.	2023-2024	Пополнение банка методических материалов ИРО по обучению литературе в рамках деятельности регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края (трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ - 2022г.) https://iro23.ru/?page_id=4898#

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы будут проводиться образовательными организациями в рамках внутрешкольного мониторинга достижений по предмету.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Ответственные специалисты, выполнявшие анализ результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сомова Елена Викторовна, председатель ПК по литературе</i>	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кандидат филол. наук, доцент кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики
<i>Юрьева Марианна Владимировна, заместитель председателя ПК по литературе</i>	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кандидат филол. наук, доцент кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики
<i>Чеснокова Анастасия Владимировна, заместитель председателя ПК по литературе</i>	заместитель директора по УМР Армавирского филиала, кандидат филол. наук, доцент кафедры филологического образования ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	...
...	...

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края