

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

В 2023 году изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ отсутствуют. На основе открытых вариантов КИМ ОГЭ (вариант 301, вариант 302, вариант 303), предоставленных ЦОКО, можно заключить, что содержание КИМ ОГЭ 2023 года по английскому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ОГЭ. Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2023 году в сравнении с КИМ прошлых лет в основном отсутствуют. Как и в прошлом году в КИМ ОГЭ представлены задания обоих уровней сложности, не превышающих требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий (базовый или повышенный) определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В КИМ ОГЭ 2023 года, как и в КИМ прошлых лет представлены тексты разной жанрово-стилистической принадлежности. Так, в разделе 1 («задания по аудированию») используются прагматические тексты (объявление в зоопарке), высказывания собеседников в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения, диалоги (беседы, интервью). В разделе 2 («задания по чтению») используются информационные и научно-популярные тексты. Как и в прошлые годы, присутствуют тексты, содержащие социокультурную информацию о стране/странах изучаемого языка.

Однако следует отметить, что в КИМ ОГЭ прошлых лет содержательно задания в вариантах не дублировались. В 2023 году один из трёх анализируемых вариантов - вариант 303 содержит в себе задания из варианта 301 и варианта 302: в разделе 2 (задания по чтению) в задании 12 текст из варианта 301, в заданиях 13 - 19 текст из варианта 302; в разделе 3 (задания по грамматике и лексике) задания 20 - 28 полностью совпадают с данными заданиями варианта 301, задания 29 -34 полностью совпадают с данными заданиями варианта 302.

Кроме того, в КИМ ОГЭ прошлых лет в разделе 2 (задания по чтению) присутствовали тексты, содержащие социокультурную информацию о родной стране России. В КИМ ОГЭ 2023 года собственно тексты с социокультурной информацией о родной стране отсутствуют, хотя встречаются кусочек информации: в разделе 2 (микротекст о новогодней ёлке в Кремле в задании 12 в вариантах 301 и 303). Только в одном варианте 302 в разделе 3 (задания по грамматике и лексике) в заданиях 2- 28 имеется один текст, посвященный истории Большого театра. Однако если контроль должен соответствовать целям и задачам обучения, а приоритетной задачей обучения согласно действующим ФГОС является достижение личностных результатов, среди которых формирование качеств гражданина и патриота, то текстов, содержащих

информацию о культуре, истории, традициях и обычаях, духовных ценностях и др. должно быть больше в разделе 2 (задания по чтению).

Итак, за исключением двух вышеупомянутых, содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2023 году в сравнении с КИМ прошлых лет отсутствуют.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания/умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку																	
					"2"			"3"			"4"			"5"								
			Средний процент выполнения	варианты			Средний процент выполнения	варианты			Средний процент выполнения	варианты			Средний процент выполнения	варианты						
				30 1	30 2	30 3		30 1	30 2	30 3		30 1	30 2	30 3		30 1	30 2	30 3				
В1	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	81,2	79,9	83,3	80,3	57,8	59,6	60,9	53,1	67,5	67,3	70,9	64,5	78,8	78,6	78,0	79,9	89,0	86,6	91,9	88,4
В2			80,0	77,2	72,7	90,1	50,1	48,1	37,0	65,3	64,8	60,6	56,3	77,7	75,4	70,6	64,7	91,1	90,3	89,9	85,0	95,8
В3			85,2	87,1	83,6	84,9	38,0	38,5	32,6	42,9	65,0	68,5	61,9	64,5	82,6	84,5	80,1	83,4	97,0	98,7	95,5	96,8
В4			70,8	74,5	72,6	65,2	37,9	48,1	37,0	28,6	48,4	55,4	48,2	41,8	64,4	68,3	66,0	59,0	85,2	87,5	86,4	81,8
В5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	3,9	3,9	4,0	3,9	1,3	1,1	1,4	1,2	2,4	2,3	2,6	2,2	3,8	3,7	3,8	3,9	4,7	4,7	4,7	4,7
В6	понимание в прослушанном тексте	П	97,1	97,1	97,1	97,1	75,5	73,1	73,9	79,6	93,7	95,6	93,1	92,3	97,9	97,9	97,7	97,9	99,1	98,7	99,3	99,4
В7			95,2	95,4	95,2	95,1	71,2	75,0	65,2	73,5	90,0	89,6	89,5	90,8	95,4	95,8	95,4	95,0	98,4	98,4	98,5	98,3

В8	запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)		98,5	98,5	98,5	98,5	83,5	86,5	80,4	83,7	96,4	95,6	97,6	96,0	99,0	99,0	98,9	99,3	99,7	99,9	99,6	99,7
В9			71,5	69,0	72,8	72,6	26,7	25,0	32,6	22,4	45,0	42,2	47,8	45,1	66,9	63,2	66,0	71,4	86,8	85,5	87,2	87,6
В10			94,7	94,6	94,7	94,7	69,9	73,1	65,2	71,4	88,6	88,0	90,3	87,5	94,9	95,3	93,5	95,7	98,1	97,7	98,5	98,2
В11			94,7	94,1	95,4	94,6	60,9	71,2	56,5	55,1	87,8	85,7	90,7	87,2	95,8	94,6	95,8	96,9	98,4	98,1	98,9	98,2
В12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	5,4	5,4	5,6	5,3	2,7	2,7	2,6	2,7	4,6	4,6	4,8	4,3	5,5	5,3	5,7	5,3	5,9	5,8	6,0	5,8
В13	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	78,5	84,9	76,0	74,6	42,6	53,8	39,1	34,7	57,5	73,7	49,4	49,5	75,0	81,4	71,0	72,6	90,5	93,6	89,6	88,4
В14			85,9	85,6	86,0	86,0	49,0	46,2	45,7	55,1	69,5	66,9	68,0	73,6	84,6	85,0	85,4	83,4	94,8	95,2	94,2	95,0
В15			70,2	92,5	62,2	55,8	31,6	38,5	21,7	34,7	53,8	84,1	44,1	33,3	65,1	93,6	52,2	49,6	81,9	98,4	76,6	70,8
В16			86,2	82,2	90,5	85,9	43,6	38,5	43,5	49,0	66,8	58,2	78,9	63,4	85,0	80,1	89,2	85,6	96,6	94,9	97,6	97,2
В17			90,9	91,5	91,5	89,8	58,3	44,2	65,2	65,3	79,1	76,1	81,0	80,2	90,8	92,7	90,9	88,7	97,2	99,1	96,7	96,0
В18			82,8	80,5	86,2	81,8	38,4	32,7	47,8	34,7	62,9	62,9	66,4	59,3	81,1	77,7	85,2	80,3	93,9	91,8	95,2	94,7
В19			84,3	67,2	97,6	88,0	57,4	28,8	76,1	67,3	73,8	42,6	95,1	83,5	81,0	57,8	98,5	86,8	92,2	85,4	99,0	92,1
В20	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в	Б	96,3	98,0	92,0	99,0	74,0	73,1	67,4	81,6	91,4	96,8	79,4	98,2	96,7	99,3	91,3	99,5	99,0	99,2	97,8	100,0
В21			74,8	67,9	90,4	66,0	16,2	7,7	32,6	8,2	49,6	35,5	79,8	33,7	70,0	61,5	89,0	59,5	91,1	87,9	97,9	87,5
В22			77,3	87,1	57,8	87,0	22,8	25,0	10,9	32,7	58,0	70,5	36,0	67,4	74,9	89,4	47,6	87,7	88,9	95,3	73,8	97,6
В23			53,7	49,5	61,9	49,7	20,5	7,7	45,7	8,2	34,5	25,9	53,4	24,2	45,7	40,8	56,2	40,3	68,7	67,0	69,1	69,9

B24	КОММУНИКАТИВНО-ОЗНАЧИМОМ КОНТЕКСТЕ		63,6	54,5	80,0	56,3	12,0	1,9	23,9	10,2	28,9	17,1	49,0	20,5	55,0	42,2	77,4	45,3	85,5	80,3	94,3	81,9
B25			90,5	93,3	84,4	93,8	45,6	44,2	45,7	46,9	74,8	82,9	59,9	81,7	90,7	94,4	81,2	96,6	98,4	99,5	96,3	99,4
B26			81,1	84,5	74,1	84,6	28,0	23,1	28,3	32,7	60,8	66,9	46,6	68,9	77,3	84,5	64,5	82,8	93,9	94,6	91,4	95,5
B27			67,4	66,1	71,6	64,5	12,7	19,2	6,5	12,2	39,9	41,4	36,4	41,8	60,9	62,5	63,6	56,6	85,0	80,4	91,4	83,1
B28			87,8	90,3	82,8	90,1	40,2	40,4	41,3	38,8	71,1	72,1	66,4	74,7	87,5	92,0	78,4	92,3	96,5	98,7	93,2	97,8
B29	ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ НАВЫКИ ОБРАЗОВАНИЯ И УПОТРЕБЛЕНИЯ РОДСТВЕННОГО СЛОВА НУЖНОЙ ЧАСТИ РЕЧИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ АФФИКСАЦИИ В КОММУНИКАТИВНО-ОЗНАЧИМОМ КОНТЕКСТЕ	Б	84,0	91,1	80,9	80,0	28,8	46,2	21,7	18,4	63,9	84,9	53,0	53,8	81,8	90,2	76,3	78,9	95,9	96,9	95,8	95,1
B30			86,5	86,1	88,9	84,5	32,5	40,4	30,4	26,5	67,1	73,3	67,6	60,4	87,3	85,0	89,9	86,8	96,0	94,4	98,0	95,7
B31			65,4	70,5	62,5	63,2	13,3	23,1	8,7	8,2	36,7	43,8	32,0	34,4	58,1	65,7	52,0	56,6	83,9	86,6	81,9	83,1
B32			88,3	81,9	92,3	90,7	36,3	25,0	37,0	46,9	70,3	53,0	80,6	77,3	90,1	84,0	93,9	92,3	96,5	94,0	98,0	97,5
B33			75,2	66,3	80,7	78,7	22,8	15,4	30,4	22,4	51,4	37,1	57,9	59,3	70,9	59,2	78,4	75,0	90,1	85,1	92,1	93,0
B34			75,1	88,6	69,4	67,2	31,8	38,5	30,4	26,5	50,8	69,7	42,5	40,3	73,1	91,1	63,8	64,3	87,6	96,5	83,6	82,6
C1	ЭЛЕКТРОННОЕ ПИСЬМО ЛИЧНОГО ХАРАКТЕРА В ОТВЕТ НА ПИСЬМО-СТИМУЛ	П	2,4	2,4	2,4	2,4	0,6	0,7	0,5	0,5	1,6	1,7	1,5	1,7	2,4	2,3	2,3	2,4	2,8	2,8	2,8	
C2			1,6	1,7	1,6	1,6	0,5	0,6	0,4	0,4	1,2	1,2	1,1	1,2	1,6	1,6	1,6	1,7	1,9	1,9	1,9	
C3			1,5	1,5	1,5	1,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	0,4	0,4	0,5	1,2	1,2	1,1	1,2	2,1	2,2	2,2	2,1
C4			1,8	1,8	1,8	1,8	0,5	0,6	0,5	0,4	1,4	1,4	1,3	1,4	1,8	1,8	1,8	1,8	2,0	2,0	2,0	2,0
d1	ЧТЕНИЕ ВСЛУХ НЕ БОЛЬШОГО ТЕКСТА	Б	1,6	1,6	1,6	1,6	0,5	0,6	0,5	0,5	1,1	1,0	1,1	1,1	1,6	1,6	1,6	1,6	1,9	1,9	1,9	

d2	условный диалог- расспрос	П	4,5	4,4	4,5	4,4	1,7	1,8	1,5	1,8	3,0	2,9	2,9	3,0	4,2	4,1	4,2	4,3	5,3	5,4	5,3	5,3
d3	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	2,4	2,4	2,4	2,4	0,5	0,6	0,4	0,5	1,5	1,4	1,5	1,6	2,3	2,3	2,3	2,4	2,9	2,9	2,8	2,9
d4			1,6	1,6	1,6	1,6	0,3	0,3	0,2	0,3	1,0	0,9	1,0	1,1	1,5	1,5	1,6	1,5	1,9	1,9	1,9	1,9
d5			1,3	1,3	1,4	1,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,6	0,6	0,6	0,6	1,2	1,2	1,2	1,2	1,8	1,8	1,8	1,8

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.*

Согласно статистическим данным выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году все проверяемые элементы содержания успешно усвоены, умения, навыки и виды познавательной деятельности успешно освоены. В среднем по проверяемым элементам содержания/умениям выпускники показали следующие результаты:

успешно освоены умения в чтении (средний процент выполнения заданий данного раздела – 86,4%): понимание основного содержания прочитанного текста (Б) (средний процент выполнения заданий - 90%), понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (П) (средний процент выполнения заданий- 82,7%);

умения в аудировании (средний процент выполнения заданий данного раздела – 83,1%): понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (Б) (средний процент выполнения заданий – 79,3%), понимание основного содержания прослушанного текста (Б) (средний процент выполнения заданий - 79,3%), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (П) (средний процент выполнения заданий – 91,9%);

выразительное чтение вслух небольших построенных на изученном языковом материале аутентичных текстов, демонстрирующее понимание прочитанного (Б) (средний процент выполнения задания – 80%); сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков (средний процент выполнения заданий данного раздела – 83,1%): грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (Б) (средний процент выполнения заданий – 76,9%), лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (Б) (средний процент выполнения заданий – 79,1%);

умения в говорении (средний процент выполнения заданий – 75,4%): умение вести условный диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию (кто? что? как? где? куда? когда? с кем? почему?) (П) (средний процент выполнения задания – 75,0%);

умение создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания с высказыванием своего мнения (Б) (средний процент выполнения задания - 75,7%);

умение писать личное (электронное) письмо в ответ на письмо-стимул (П) (средний процент выполнения задания – 73%).

При этом группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5») усвоили элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в разной степени.

Участники группы - обучающиеся, получившие отметку «5», успешно усвоили все проверяемые элементы содержания и успешно освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности.

Участники группы - обучающиеся, получившие отметку «4», успешно усвоили все проверяемые элементы содержания и успешно освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Однако отдельные задания явились сложными для части обучающихся данной группы. У группы обучающихся, получивших отметку «4», затруднения вызвали задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте: задание 22 варианта 302 (процент выполнения - 47,6), задание 23 вариантов 301 и 303 (процент выполнения - 40,8 и 40,3), задание 24 вариантов 301 и 303 (процент выполнения - 42,2 и 45,3).

Участники группы - обучающиеся, получившие отметку «3», усвоили практически все проверяемые элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в разной степени. Отдельные задания вызвали затруднения у участников данной группы. Во-первых, это задания раздела 1 (задания по аудированию) базового уровня сложности. Среди них задание 4 базового уровня сложности в вариантах 302, 303, проверяющее понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (процент выполнения - 48,2 и 41,8), задание 5 базового уровня сложности в вариантах 301, 303, проверяющее понимание основного содержания прослушанного текста (процент выполнения - 46,0 и 44,0). Во-вторых, это задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте: задание 21 вариантов 301 и 303 (процент выполнения - 35,5 и 33,7), задание 22 варианта 302 (процент выполнения - 36,0), задание 23 вариантов 301 и 303 (процент выполнения - 25,9 и 24,2), задание 24 вариантов 301 и 303 (процент выполнения - 17,1 и 20,5), задание 27 во всех трёх вариантах (процент выполнения - 41,4, 36,4 и 41,8). Кроме того, в заданиях базового уровня сложности, проверяющих сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, участники группы - обучающиеся, получившие отметку «3», испытали затруднения в задании 31 во всех трёх вариантах (процент выполнения - 43,8, 32,0 и 34,4) и в задании 33 вариант 301 (процент выполнения - 37,1).

Результаты участников группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, показывают, что у данной группы обучающихся зонами трудности является подавляющее большинство умений, навыков и видов познавательной деятельности в рецептивных и продуктивных видах речевой деятельности. Также не усвоены практически все проверяемые элементы содержания. При этом можно констатировать, что участники группы - обучающиеся, получившие отметку «2», продемонстрировали освоение умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы), что показывают результаты выполнения заданий 6 -11 повышенного уровня сложности раздела 1 (задания по аудированию): средний процент выполнения заданий - 64,6%.

Итак, успешно усвоенными элементами содержания и освоенными умениями, навыками, видами деятельности у подавляющего большинства участников экзамена можно считать практически все. Если анализировать степень освоения умений и навыков по видам речевой деятельности и аспектам языка, то согласно статистическим данным средний процент выполнения заданий, проверяющих освоение умений в чтении, составляет 86,4%; средний процент выполнения заданий, проверяющих освоение умений в аудировании - 83,1%; средний процент выполнения задания, проверяющего освоение навыка выразительного чтения вслух небольших построенных на изученном языковом материале аутентичных текстов, демонстрирующего понимание прочитанного, составляет 80%; средний процент выполнения заданий, проверяющих освоение грамматических и лексико-грамматических навыков, составляет 78%; средний процент выполнения заданий, проверяющих освоение умений в говорении, составляет 75,0% и средний процент выполнения задания, проверяющего освоение умений в письменной речи, составляет 75%. Таким образом, следует отметить, что умения в рецептивных видах речевой деятельности у выпускников развиты лучше, чем в продуктивных.

Принимая во внимание малочисленность группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (146 человек, что составляет 2,98% от общего количества участников экзамена по английскому языку), можно сделать вывод, что большинство выпускников успешно справились с экзаменационной работой по английскому языку 2023 года.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа на примере вариантов 301, 302, 303.

Согласно статистическим данным выявлены сложные для участников ОГЭ задания. Обозначим условно группы участников, получивших разные отметки, следующим образом:

группа 1 - обучающиеся, получившие отметку «5»,

группа 2 - обучающиеся, получившие отметку «4»,

группа 3 - обучающиеся, получившие отметку «3»,

группа 4 - обучающиеся, получившие отметку «2».

У групп 2 и 3 вызвали затруднения отдельные задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте: задание 22 варианта 302 (процент выполнения - 47,6), задание 23 вариантов 301 и 303 (процент выполнения - 40,8 и 40,3), задание 24 вариантов 301 и 303 (процент выполнения - 42,2 и 45,3).

У группы 2 трудными оказались также задание 21 в вариантах 301 и 303 и задание 27 во всех трёх вариантах в этом же разделе 3 (задания по грамматике и лексике) (процент выполнения - 41,4, 36,4 и 41,8).

В задании 22 варианта 302 нужно было употребить глагол «know» в настоящем простом времени (Present Simple) 3л., ед. ч., т.е. «knows». Больше половины участников групп 2 и 3 допустили ошибку в этом задании несмотря на то, что данное грамматическое явление изучается с начальной школы. В задании 23 вариантов 301 и 303 от глагола «help» для выражения будущего действия относительно момента в прошлом нужно было образовать форму «would help» (Future in the Past). В задании 24 вариантов 301 и 303 следовало преобразовать глагол «have» в «was having» (Past Continuous).

В задании 21 вариантов 301 и 303 участники группы 3 допустили ошибку при преобразовании глагола в отрицательной форме «not see» (процент выполнения - 35,5 и 35,3). Нужно было употребить данный глагол в Present Perfect – «have not seen». На необходимость употребить именно Present Perfect указывали как контекст, так и подсказка yet. Следует отметить, что использование времен группы Perfect является типичной ошибкой у участников со слабой подготовкой.

В задании 27 участники группы 3 допустили ошибки при преобразовании глагола «speak» (варианты 301, 303) и глагола «design» (вариант 302); (процент выполнения - 41,4, 36,4 и 41,8). В вариантах 301 и 303 контролировался элемент содержания «Предложения с конструкцией «I wish». Правильными ответами являются «spoke/would speak». В варианте 302 в задании проверялся элемент содержания «Глаголы в форме страдательного залога: Past Simple Passive. Правильный ответ: «was designed». Те грамматические явления, ошибки в которых были допущены в заданиях 21, 23, 24 и 27, должны быть усвоены в основной школе.

Очевидно, что все вышеназванные ошибки связаны с формами образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов. Следует отметить, что такие ошибки являются устойчивыми. Одной из возможных причин типичных ошибочных ответов является неправильно использованный метод обучения, хотя в настоящее время ни один из современных подходов, методов не используется в чистом виде. Несомненно, процесс усвоения грамматического материала может строиться по-разному в зависимости от грамматического материала, возраста обучающихся, условий обучения. Однако если речь идет о формировании грамматических навыков в основной школе, то следует отдать предпочтение индуктивному методу, при использовании которого обучающиеся сами формулируют правило, изучают грамматические явления от единичного к общему. Несмотря на большую трудоемкость, данный метод способствует языковой догадке у обучающихся, грамматическое правило выводится ими самостоятельно, благодаря чему легче запоминается и усваивается, и, когда учитель корректирует или объясняет правило, ему не нужно пользоваться сложными терминами. Следующей причиной неуспеха в оперировании видо-временными формами и залоговыми формами является типичная ситуация, когда учитель работает с грамматическим явлением на уровне предложения и не выходит на следующий шаг: уровень связного текста. А именно связный текст позволяет осмыслить значение того или иного грамматического явления и выбрать правильную глагольную форму.

Для устранения ошибочных ответов в заданиях, проверяющих сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, рекомендуется учителям проанализировать кодификатор ОГЭ, чтобы выяснить, какие элементы содержания (грамматическая сторона речи) проверяются заданиями экзаменационной работы, проанализировать задания из УМК, которые имеются для формирования грамматических навыков, тексты (как правило для чтения), которые могут быть использованы для анализа с точки зрения употребления грамматических форм. А в ходе обучения, работая с текстом с целью формирования того или иного умения в чтении, делать дополнительный акцент на грамматической составляющей представленного текстового материала, ведь грамматические структуры невозможно воспринимать вне контекста, они «живут» в контексте.

Кроме того, в процессе обучения школьников шире использовать разнообразные методы для формирования грамматических навыков. Инициировать учеников самостоятельно выводить грамматические правила после анализа примеров, представленных в УМК и взятых, например, из изученных на занятии письменных и устных текстов. Только после этого они могут обратиться к краткому грамматическому справочнику и изучить теоретический материал, а также выполнить дополнительные упражнения на закрепление правила. Все примеры, приведенные в качестве иллюстрации нового грамматического явления, а также примеры из дополнительных грамматических упражнений в будущем должны помочь ученикам выполнять

коммуникативные задания на более высоком уровне. Предлагать обучающимся разнообразные задания, направленные на развитие устной речи. Выполняя задания на говорение, ученики должны сами почувствовать острую необходимость в освоении определенных грамматических конструкций.

В ходе обучения следует уделить внимание технологическому аспекту, а именно познакомить обучающихся с алгоритмом выполнения грамматических заданий с целью образования видо-временной формы глагола: определить наклонение; определить залог; определить время; определить аспект; определить наличие/отсутствие идеи предшествования; проверить, как вписывается заполненная глагольная форма в контекст. Важно также правильно перенести ответ в бланк ответов №1: записать ответ в соответствующем номере задания, использовать буквы, знаки согласно образцу.

У группы 3 трудными также оказались задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте: задание 31 во всех трёх вариантах (средний процент выполнения - 36,4), задание 33 варианта 301 (процент выполнения - 37,1) и задание 34 варианты 302, 303 (процент выполнения - 42,5 и 40,3 соответственно). В группе заданий 29 - 34 надо образовать новое слово от слова, данного на полях. Очевидно, вследствие слабой языковой подготовки экзаменуемые не смогли представить правильные варианты слов: в задании 31 - responsibility и personal, в задании 33 - disappear, в задании 34 - unlucky. Несмотря на то, что слова относятся к активному словарю, часто употребимы, для участников группы 3 оказались трудными. Можно заключить, что у участников группы обучающихся, получивших отметку «3» в данном навыке есть пробелы.

Для формирования и развития лексического навыка необходимо, прежде всего, расширять лексическое поле обучающихся. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам.

Недостаточная сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков у группы 3 явно проявляется также в задании 35 (написание электронного письма личного характера) в результатах по критерию оценивания личного письма К3 (лексико-грамматическое оформление текста): средний процент выполнения - 13%, и в задании 3 устной части (тематическое монологическое высказывание) в результатах по критерию оценивания К3 (языковое оформление высказывания): средний процент выполнения - 30%. В процессе обучения необходимо шире использовать функциональный подход. Функциональность предполагает, что как слова, так и грамматические формы

усваиваются сразу в деятельности: учащийся выполняет какую-либо речевую задачу - подтверждает мысль, сомневается в услышанном, спрашивает о чем-то, побуждает собеседника к действию и в процессе этого усваивает грамматические структуры и необходимые слова.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В Краснодарском крае используются программы по английскому языку, созданные на основе Примерных рабочих программ, одобренных федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию. Программы отражают основные требования Федерального государственного образовательного стандарта к личностным, метапредметным и предметным результатам. В программах закреплено содержание, объем и порядок изучения учебного предмета «Иностранный язык», в соответствии с которым осуществляется учебная деятельность в каждом классе, что призвано содействовать сохранению единого образовательного пространства страны.

Основным инструментом создания информационно-образовательной среды является УМК. В Краснодарском крае используются УМК, входящие в федеральный перечень учебников, которые позволяют полностью реализовывать требования, заявленные в ФГОС.

При выборе учебников учителя стараются придерживаться одной из предметных линий, чтобы обеспечить содержательную и дидактическую преемственность в преподавании английского языка, однако, не всегда такая преемственность соблюдается.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

*Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять **ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.***

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Анализируя результаты выполнения заданий, выделим задания/группы заданий, на успешность выполнения которых, возможно, повлияла недостаточная сформированность метапредметных умений - это задания, которые вызвали наибольшие затруднения у участников групп обучающихся,

получивших отметку «4», «3» и «2»: задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и проверяющие сформированность лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Формирование *универсальных учебных познавательных действий* взаимосвязано с содержанием учебного предмета. Так, работая над предметным результатом формированием грамматических и лексических навыков, можно и следует одновременно формировать *базовые логические действия*: умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Владение техникой дедуктивных и индуктивных умозаключений, в том числе умозаключений по аналогии в отношении грамматики изучаемого языка происходит, когда объяснение грамматического материала представлено через таблицы и схемы. Например, обучающимся предъявляется грамматическое правило в таблице и дается задание: Look at the table. Then choose the correct words in sentences below. (Степени сравнения прилагательных); Study the examples. What is the position of the subject in past continuous questions? (Прошедшее длительное время: вопросы и краткие ответы). У обучающихся формируется умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии в отношении лексики изучаемого языка, когда в заданиях, направленных на формирование лексических навыков (словообразование), ставится одновременно и задача формировать познавательные УУД - это специальные задания разных типов. Например, по теме «Adjective prefixes» можно предложить задание: Read the examples. What are the three negative prefixes?

Безусловно, недостаточная сформированность *универсальных учебных регулятивных действий* таких как владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; оценивать соответствие результата цели и условиям (*самоконтроль*) влияет на результаты участников ОГЭ. Наличие технических ошибок при заполнении бланка ответа №1, таких как небрежное заполнение, заполнение ответов не в те клеточки, приводят к снижению результатов.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Согласно результатам, освоение всеми школьниками Краснодарского края всех элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности в целом можно считать достаточными.

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
В1 - В4	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	79,3
В5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	78,0
В6 - В11	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	91,9
В12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	90,0
В13 - В19	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	82,7
В20 - В28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	76,9
В29 - В34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	79,1
С1 - С4	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	75,0
d1	чтение вслух не большого текста	Б	80,0
d2	условный диалог-расспрос	П	75,0
d3 - d5	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	75,0

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Согласно результатам, не имеется элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточными.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

В соответствии с полученными результатами все школьники региона показали достаточную сформированность тех элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые контролировались в формате ОГЭ.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Недостаточная сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков была обнаружена у участников групп обучающихся, получивших отметку «4», «3» (некоторые грамматические явления) и получивших неудовлетворительную отметку. Для целенаправленной работы, направленной на ликвидацию/предотвращение выявленных дефицитов в подготовке таких обучающихся, учителю следует регулярно проводить анализ результатов диагностических, контрольных работ. В соответствии с имеющимися данными, выделять группы обучающихся с зонами трудностей и организовывать целенаправленный процесс с выявленными группами. Те грамматические явления, которые трудно усвоить школьникам, требуют функционального подхода при организации работы с таким грамматическим материалом. Стратегия функционального обучения грамматике включает в себя изучение языка от значения к форме, обучение на ситуативной и функциональной основе, описание коммуникативных возможностей грамматических явлений, правила выбора грамматических единиц в

соответствии с целью языкового общения. В функциональном подходе к обучению грамматике соблюдаются следующие принципы:

1. Речевая направленность. Практическое обучение иностранному языку посредством речевых упражнений с накоплением большого объема лексики и грамматики.

2. Функциональность. Усвоение лексических и грамматических единиц сразу в речевой деятельности при выполнении коммуникативной задачи.

3. Ситуативность, ролевая организация учебного процесса. Отбор и организация материала на основе ситуаций и проблем общения.

4. Новизна. Новизна речевых ситуаций, материала, организации урока.

5. Личностная ориентация общения.

6. Коллективное взаимодействие.

Презентация нового грамматического материала начинается с практической демонстрации функционирования конструкции в речи, в результате которой у обучаемых формируется речевой стереотип (образец), который отражает коммуникативную функцию нового грамматического явления. При функциональном обучении грамматике используются речевые упражнения с ориентацией преимущественно на значение, на содержание высказывания. Существуют такие виды речевых упражнений, как вопросно-ответные, условная беседа, пересказ текста, ситуация общения, описание, дискуссионные упражнения, устный рассказ. В начальном процессе формирования грамматического навыка могут быть использованы и языковые упражнения (имитативные и подстановочные), но «соотношение между языковыми и речевыми упражнениями должно быть 1:4». При выполнении ситуативных упражнений обучающиеся оказываются в ситуации, когда им приходится действовать и начинать общаться на иностранном языке, когда язык выступает средством осуществления взаимодействия. В результате такой деятельности у обучающихся формируются умения общаться, вести дискуссию, выражать свою точку зрения разнообразными грамматическими средствами, совершенствуются грамматические навыки, т.е. происходит комплексное формирование иноязычной коммуникативной компетенции. Преобладание в функциональном подходе проблемно-речевых и творческих упражнений над лингвистическими, использование аутентичных ситуаций общения развивают умения обучающихся спонтанно реагировать в процессе коммуникации, формируют их психологическую готовность к реальному иноязычному взаимодействию. Таким образом, применение функционального подхода к обучению грамматике позволяет эффективно использовать учебное время в условиях современного учебного процесса.

Очевидно, что при обучении лексике и грамматике английского языка в школе затруднительно использовать лексический подход в чистом виде, так как основным инструментом организации образовательной среды является учебник, но некоторые приемы можно эффективно использовать. В основе лексического подхода - изучение словосочетаний, фраз и выражений (lexical chunks) в контексте и активное их использование. Примеры lexical chunks:

What's up?
Got to go.
Nice to meet you.
Give an opinion
Do you mind if....
Everybody knows that....

Также их сочетание образует законченные предложения: “meet somebody”+ временной фактор “at the weekend/in the evening/next week/every day”. Итак, получаем: I meet my friend every day. Другой пример: “I'd like” + “to go to the cinema/ to go shopping/to have a cup of tea/ to hang around”. Получаем: I'd like to go shopping. Можно добавить временной фактор: I'd like to go shopping at the weekend.

Также можно использовать технологию “language patterns” (грамматические закономерности). Этот метод подчеркивания той или иной грамматической природы lexical chunk. Суть заключается в том, что систематизируются уже известные конструкции (шаблоны) в то, что привычно называется «грамматикой». Но происходит это без заучивания правил, без долгих объяснений, так как с большинством конструкций и случаями их использования уже знакомы. Такая технология приводит к осознанию грамматики, а не механическому заучиванию.

Примеры:

Have you ever been to Moscow/Sochi/London?

Have you ever seen a bear/a lion/a wild wolf?

Have you ever done/tried/noticed something?

Или такой пример: Не прибегая к правилам, опишите разницу между:

I haven't seen it yet.

I have never seen it.

I didn't see it.

Технология “language patterns” учит чувствовать и понимать разницу между различными конструкциями за счет постоянного использования в речи.

Можно использовать и такой прием при работе с лексическим и грамматическим материалом: в ходе урока фиксируются все чанки, которые понадобились ученикам на занятии или были использованы в тексте. Так как список может получиться большим, на этапе рефлексии в конце урока можно предложить ученикам вернуться к списку и провести упражнение: “A Fridge, a Freezer and a Dustbin”. Задание следующее: Распределите все чанки по трём колонкам:

1. “A Fridge” – то, что ученику легко запомнить и понятно, как употреблять.

2. “A Freezer” – фразы, которые ученику кажутся полезными, но трудными для запоминания. Или чанки, синонимы которых ученик уже активно использует. Или выражения, которые ученику трудно применить, потому что он прямо сейчас затрудняется с контекстом.

3. “A Dustbin” – очень сложные или нечастотные чанки. (Обычно их немного).

Данное задание, кроме достижения предметных результатов, позволяет формировать базовые логические действия (познавательные УУД).

Кроме того, рекомендуется использовать тексты для чтения и скрипты для аудирования (из учебника и из открытого банка заданий на сайте ФИПИ) для работы над аспектами языка: лексикой и грамматикой. Очень полезно не просто прочитать и выполнить задания, направленные на формирование умений в смысловом чтении/аудировании, но и исследовать его с точки зрения лексики и грамматики на уровне: слов, словосочетаний, устойчивых и условно-устойчивых выражений, разговорной грамматики, грамматики как единицы (например, можно задать вопрос “How long have you been living here?” и отработать фразу “I’ve been living...”, не объясняя ученикам, что это Present Perfect Continuous, где и как используется и как он образуется. То есть, надо давать примеры grammar in action, language chunks и фразы, которые могут использоваться в определенных ситуациях.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется выявлять эффективные практики, направленные на совершенствование обучения английскому языку, на уровне муниципалитета, проводить мониторинг результатов применения практик, при положительных результатах представлять опыт на региональном уровне.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки следует шире применять цифровые образовательные ресурсы в обучении английскому языку. Применение цифровых образовательных ресурсов позволяет практически выстраивать индивидуальные траектории обучения. Одной из технологий, позволяющей обеспечить удовлетворение образовательных потребностей обучающихся с учетом их потребностей и успеваемости, является образовательный веб-квест. (Образовательный веб-квест - это сайт в Интернете, с которым работают обучающиеся, выполняя ту или иную учебную задачу. Веб-квест - это проблемное задание с элементами ролевой игры, выполнение которого предполагает использование Интернет-ресурсов.). Образовательный веб-квест обычно посвящен определенной теме в соответствии с содержанием примерной рабочей программы. Веб-квест включает в себя задания, систему оценивания и источники информации, которыми будут пользоваться ученики для поиска ответов (как правило, ссылки на ресурсы, которые учитель тщательно

отбирает). Кроме того, использование веб-квеста позволяет организовать эффективную самостоятельную не только индивидуальную, но и групповую работу. Образовательный веб-квест позволяет учителю решать широкий спектр образовательных задач, включая достижение метапредметных результатов.

Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий. В рамках образовательного процесса предлагать обучающимся разноуровневые задания (задания разной степени сложности). Кроме того, возможно обеспечить учет потребностей обучающихся и реализовать дифференцированный подход за счет курсов внеурочной деятельности по предмету.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Согласно ФГОС ООО (Приказ «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта» №287 от 21 мая 2021года) в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся может быть организована образовательная деятельность по программе, которая может быть основана на делении обучающихся на группы и различном построении учебного процесса в выделенных группах с учетом их успеваемости, образовательных потребностей, интересов и здоровья, в том числе обеспечивающей углубленное изучение отдельных областей, отдельных предметов. Также в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся могут разрабатываться индивидуальные учебные планы, в том числе для ускоренного обучения, в пределах осваиваемой программы основного общего образования, в том числе адаптированной, в порядке, установленном локальными нормативными актами организации.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Рекомендуется изыскать возможность организации районных (на уровне муниципалитета)/межрайонных консультационных центров для целевой группы обучающихся, выбравших учебный предмет «Английский язык» в качестве экзамена по выбору.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Английский язык»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Овсиенко Виолетта Евгеньевна	ГБОУ ИРО Краснодарского края, кафедра иностранных языков, доцент, б/с, председатель ПК по английскому языку