МБОУ СОШ № 10 МО Горячий Ключ

А.И. Касаткина

**Критерии оценивания контрольной работы**

Предмет геометрия

Класс 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **4** | **2-3** | **0-1** |
| **Особенности решения задач** | Ученик решил одну задачу оригинальным способом | Ученик решил все задачи типовым способом | Ученик списал решение любой задачи у другого ученика |
| **Оформление работы** | Ученик оформил работу в соответствии со всеми требованиями | Ученик допустил несколько ошибок в оформлении задач | Ученик не оформил работу в соответствии со всеми требованиями |
| **Точность вычислений** | Ученик получил абсолютно точные результаты по всем задачам | В большинстве случаев ученик получил точные результаты | Ученик не получил точные результаты в большинстве случаев |
| **Знание теорем** | Ученик демонстрирует уверенное знание теорем | Ученик допустил несколько ошибок в описании теорем | Ученик не знает теоремы и не умеет их применять |
| **Количество правильно решенных заданий** | Все задания решены правильно | Больше двух задач решено правильно | Ни одно задание не решено правильно |

|  |  |
| --- | --- |
| **Количество баллов** | **Оценка** |
| 17-20 | 5 |
| 13-16 | 4 |
| 9-12 | 3 |
| 0-8 | 2 |

**Критерии оценивания домашнего задания**

Предмет история

Класс 6

Вид работы: описание политического портрета императора Юстиниана I)

**Критерии оценивания:**

1. **Описание личных качеств императора**

   Одно качество - 1балл; два качества - 2 балла;   три качества - 3 балла

1. **Каких результатов добился во внутренней политике?**

  1 результат – 1 балл       2 результата – 2 балла        3 результата – 3 балла

1. **Каких результатов добился во внешней политике?**

    1 результат – 1 балл     2 результата – 2балла        3 результата – 3 балла

8-9 баллов на отметку «5»

6,5 – 7,5 баллов на отметку «4»

4,5 – 6 баллов на отметку «3»

**Критерии оценивания кроссворда по теме «Профессии»**

Предмет английский язык

Класс 7

Вид работы: составления кроссворда

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Высокий – 3 б. | Средний – 2б. | Низкий – 1 б. |
| Содержание | Соответствует заданной теме, содержит не менее 15 определений, формулировки лаконичны, не вызывают затруднений. | Соответствует теме, содержит не менее 15 определений, некоторые формулировки вызывают затруднения. | Соответствует теме частично, содержит менее 15 определений, некоторые формулировки вызывают затруднения. |
| Грамотность в определении терминов | Определения сформулированы грамотно, допускается одна ошибка. | В формулировке определений допущено 2-3 ошибки. | Допущено значительное количество ошибок (4-5). |
| Оформление | Оформлен аккуратно, содержит иллюстрации, соблюдаются все правила кроссворда. | Оформлен аккуратно, имеются недочеты в составлении кроссворда. | Оформлен небрежно, без соблюдения правил составления кроссворда. |

Шкала перевода баллов в отметку:

8 – 9 баллов – отлично

6 – 7 баллов – хорошо

4 – 5 баллов – удовлетворительно

**Критерии оценивания эссе по литературе**

Предмет: литература

Класс: 10-11

Вид работы: литературное эссе

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Высокий** | **Хороший** | **Средний** | **Низкий** |
| ***Соответствие теме*** | Темы понятны, я умею самостоятельно выбирать траекторию раскрытия поставленного вопроса; использую даже отступления от темы, но эти отступления позволяют глубже раскрыть вопрос и сформулировать позицию. | В основном легко справляюсь с рассуждением по теме, но сочинения все похожи по структуре – не всегда знаю, как самостоятельно построить траекторию рассуждения; могут встречаться отступления от темы, часть из них обоснованы, т.к. помогает объяснить позицию. | Иногда тема не до конца понятна, поэтому есть отступления от темы, которые никак не помогают ее раскрытию или пояснению моей позиции; сложно самостоятельно выстроить траекторию рассуждения. | Часто не понимаю тему; не получается раскрыть содержание темы. |
| ***Самостоятельность в подходе к решению проблемного вопроса.*** | У меня получается найти оригинальное решение (оригинальный подход к решению) для заявленной проблемы. | Мои суждения самостоятельны, хотя не оригинальны. Использую точки зрения из нескольких источников. | В работе опираюсь на чужое мнение, часто пересказываю его. | Пересказываю чужое мнение, но при этом делаю ошибки. |
| ***Использование литературного материала*** | Легко излагаю собственные мысли, опираясь на сюжет произведения; легко подбираю фрагменты для анализа и иллюстрации для аргументации собственных суждений. | В целом хорошо владею содержанием произведения, но не всегда удается его анализ – материал больше иллюстративный. | Знаю содержание произведения, могу пересказывать некоторые эпизоды, но не получается сделать выводы, проанализировать эпизод. | Не владею знанием сюжета произведения, не понимаю, как использовать произведение в эссе. |
| ***Фактологическая точность*** | Не допускаю фактических ошибок и неточностей. | Допускаю не более 1фактической неточности.  Фактических ошибок нет. | Допускаю 1-2 фактические ошибки, есть фактические неточности. | Допускаю большое количество фактических ошибок и неточностей; |
| ***Использование литературоведческого и культурологического материала*** | Легко включаю в текст эссе литературоведческие термины, которые использую для анализа текста. Ошибок в их использовании нет.  Умею проводить культурологические параллели (аллюзии). | Включаю литературоведческие термины в текст эссе, использую термины для анализа произведения. Ошибок в их использовании нет. Часто вижу культурологические параллели, но не всегда могу их проводить в своей работе. | Использую литературоведческие термины для общих рассуждений, а не для анализа. Допускаю ошибки в использовании такой терминологии.  Не умею находить культурологические параллели и вводить их в текст эссе. | Не умею использовать литературоведческие термины.  Не использую культурологический материал/ не нахожу таких взаимосвязей. |
| ***Логичность изложения*** | Выстраиваю работу легко, нет логических ошибок как внутри отдельных абзацев, так и между частями текста.  Соблюдаю принцип чередования «тезис – обоснование». | Выстраиваю работу легко, логических ошибок между частями текста нет, но встречаются ошибки в построении отдельных абзацев.  Чередование «тезис – обоснование» в основном соблюдено. | Есть сложности в выстраивании работы, встречаются логические ошибки между частями текста.  Есть нарушения в чередовании «тезис – обоснование». | Сложно выстраивать рассуждение, есть логические ошибки как в построении абзацев, так и между частями текста.  Не соблюдается принцип чередования «тезис – обоснование». |
| ***Речевое оформление*** | Использую разнообразные синтаксические конструкции; словарь обширен, нет речевых ошибок.  Умею использовать тропы и фигуры речи в собственной работе. | Использую разнообразные синтаксические конструкции; словарь обширен, но есть 1-2 речевые ошибки.  Не всегда умело использую тропы и фигуры речи в собственной работе. | Использую типовые синтаксические конструкции, есть 3-4 речевые ошибки.  Не умею использовать тропы и фигуры речи/ использую, но не всегда это получается уместно. | Синтаксис беден, предложения однотипны. Словарь минимален, при этом 5 и более речевых ошибок разного плана.  Образность отсутствует (не использую тропы и фигуры речи). |

**28-25 баллов – отметка «5»**

**24-20 баллов – отметка «4»**

**19-14 баллов – отметка «3»**

**Критерии оценивания сочинения-рассуждения по русскому языку**

Предмет: русский язык

Класс: 10

Вид работы: сочинение-рассуждение

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Уровни достижений** | | |
| **высокий** | **средний** | **низкий** |
| Содержание и речь сочинения | Уметь рассуждать и правильно формулировать проблему | Проблема не соответствует или не прослеживается | Не сформулирована проблема |
| Позиция автора | Сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста нет | Наличие фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора | Сформулирована неверно или не сформулирована |
| Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | Мнение сформулировано и обосновано, приведены два аргумента | Не сформулировано, но обосновано. Приведён один аргумент | Не сформулировано или не обоснованно. Аргументы не приведены |
| Грамотность | Нет ошибок | 1-2 ошибки | Более 3 ошибок |
| Соблюдение орфографических | Нет ошибок | 1-2 ошибки | Более 3 ошибок |
| Соблюдение пунктуационных норм | Нет ошибок | 1-2 ошибки | Более 3 ошибок |
| Смысловая цельность, речевая связность | Наличие смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения; нет нарушения абзацного членения | Наличие смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения; имеется одно нарушение абзацного членения | 2 и более нарушения абзацного членения; 2 и более логических ошибки |

**Критерии оценивания сочинения-рассуждения в старших классах**

Предмет русский язык

Класс 9

Вид работы: сочинение-рассуждение по предложенному тексту

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Уровни достижений** | | |
| **высокий** | **средний** | **низкий** |
| Умение формулировать проблему исходного текста | Умеет верно формулировать проблему исходного текста. Не допускает фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы текста | Допускает фактические ошибки в формулировке проблемы исходного текста, формулирует проблему не полностью, частично или формулирует сразу несколько проблем текста | Не умеет верно формулировать проблему исходного текста, не всегда понимает, о чём текст |
| Умение прокомментировать проблему исходного текста | Умеет прокомментировать сформулированную проблему с опорой на исходный текст. При этом приводит не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Даёт пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указывает и анализирует смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии не допускает | Умеет прокомментировать сформулированную проблему с опорой на исходный текст. Приводит не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, но даёт только одно пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указывает смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но не анализирует её. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии не допускает | Комментирует сформулированную проблему, но не приводит примеры-иллюстрации из прочитанного текста, или в комментарии допускает фактические ошибки, или комментирует другую проблему текста, или вместо комментария даёт простой пересказ текста, или вместо комментария цитирует большой фрагмент исходного текста |
| Умение сформулировать позицию автора предложенного текста | Умеет верно сформулировать позицию автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, не допускает | Допускает фактические ошибки, связанные с пониманием позиции автора исходного текста | Не умеетформулировать позицию автора исходного текста |
| Умение выразить своё согласие/несогласие с автором текста | Умеет верно выразить и обосновать своё отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста | Не полностью формулирует и обосновывает отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста или заявляет своё мнение лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором») | Не умеет верно выразить и обосновать своё отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста |
| Умение связно и последовательно излагать свои мысли | Умеет связно и последовательно излагать свои мысли. Работа характеризуется смысловой цельностью. В работе нет нарушений абзацного членения текста | Умеет связно и последовательно излагать свои мысли. Работа характеризуется смысловой цельностью. В работе нет нарушений абзацного членения текста, но допущены логические ошибки.  Или имеются нарушения абзацного членения текста, но логических ошибок нет | В работе не просматривается коммуникативный замысел. Имеются нарушения абзацного членения. Допущены логические ошибки |
| Умение грамотно и фактически точно излагать свои мысли | Умеет грамотно и фактически точно излагать свои мысли. В работе нет орфографических, пунктуационных, грамматических и фактических ошибок | Умеет грамотно и фактически точно излагать свои мысли. В работе допущено не более 1-2 ошибок | В работе допущено более двух ошибок каждого вида |