

Проблемно-ориентированный анализ

Анализ проблемного поля ОО ведется **от результатов** ее работы, как следствий, к началу, к процессам и условиям жизнедеятельности ОО, как причинам.

Такой ход анализа вполне естественен и был известен уже в древности. Логика движения анализа от конца к началу зафиксирована, в частности, как одно из толкований слова «анализ» в словаре В.И. Даля: «Аналитика в логике – разбор, способ решения вопроса **от следствий к началам**, от действия или явления к причинам».

В ходе анализа его участники ищут ответы на следующие основные вопросы:

- **какие реальные результаты образования в ОО не удовлетворяют нас в свете завтрашних требований** и должны быть изменены? В итоге выявляются разрывы между требуемым и реальным, то есть собственно **проблемы ОО. Проблема – это осознание субъектом невозможности решить сложившееся противоречие, возникающее в той или иной ситуации, средствами наличного знания или опыта;**
- **из-за каких дефектов образовательных процессов, протекающих в ОО, возникли эти проблемы?** Что надо изменить в этих процессах, в их качествах, содержании, методах, средствах, формах, чтобы обеспечить достижение требуемых результатов?
- **недостаток каких условий и ресурсов объясняет выявленные дефекты образовательных процессов, происходящих в ОО?** Что необходимо изменить в ресурсах системы и в деятельности по ее ресурсному обеспечению, чтобы достигнуть требуемого качества процессов и результатов?
- **какими недостатками в управлении ОО можно объяснить существующие дефекты в ресурсном обеспечении и образовательном процессе, а также итоговые проблемы?** Что надо изменить в управлении, чтобы устранить выявленные дефекты и решить проблемы?

Приступая к осуществлению проблемно-ориентированного анализа, очень важно проблемы самой ОО не путать с:

- 1) *ограничениями* (или, как не совсем точно говорят, внешними проблемами);
- 2) *областями существования проблем* (например, сказать, что нас не устраивает качество подготовки – значит определить скорее область существования проблемы – продукты образования, а не конкретную проблему). Формулировка проблемы требует определения того, что именно не устраивает в качестве их подготовки;
- 3) *их причинами и областями существования этих причин*, которые всегда лежат в процессах системы, в ее ресурсах, условиях, «входах», в качестве управления и которые правильно обозначать в терминах недостатков, дефектов, упущений, изъянов. В качестве области существования причин проблем часто выступают финансовые ресурсы. Пример конкретной причины из этой области: «для достижения требуемых результатов образования необходим такой-то объем финансирования этой системы. В реальности имеется объем финансирования на столько-то процентов или во столько-то раз меньший, по причине такого недостатка финансовых ресурсов мы не можем получить таких-то именно результатов»;

4) *трудностями, препятствиями, социальным заказом* .

Проблемы должны формулироваться с учетом следующих требований:

1. Конкретность и конструктивность формулировки. При правильной формулировке результатов анализа в зафиксированных проблемах просматриваются идеи конкретных путей ее возможного решения (то есть обеспечивается переход от проблем – к идеям, образующим основы стратегии изменений системы). Конкретность формулирования проблемы достаточна, если становится ясным хотя бы общее направление стратегических действий по ее решению.

Понятно, что когда называют проблемой «низкое качество образования» – это слишком широко и глобально для определения конкретных действий. Это – не проблема, а широкая область существования множества конкретных проблем, которые и надо сформулировать.

Итак, проблема может быть признана как конкретно сформулированная, если можно понять основные идеи и способы ее решения.

2. Операциональность формулирования проблем. Проблема сформулирована достаточно операционально, если в ее формулировке можно увидеть масштаб проблемы, степень ее остроты, величину разрыва между требуемым и действительным. Для этого необходимо иметь соответствующие индикаторы для оценки и сопоставления результатов.

3. Прогностичность. Это требование можно считать выполненным, если анализ проводится «от будущего», то есть требуемого, с которым соотносится нынешнее положение дел, это завтрашнее требуемое, опирающееся на прогнозирование тенденций изменения системы и ее окружения, на прогнозирование изменений требований к системе. В противном случае мы будем вынуждены решать вчерашние проблемы, всегда отставая от ситуации.

Кроме того, решая вчерашние проблемы и не видя завтрашних требований и новых возможностей, мы обрекаем себя на «латанье дыр» вместо реального развития, которое всегда связано с видением новых возникающих возможностей.

4. Объяснение и понимание наличия проблемы, выстраивание причинной цепи. Выявленные проблемы должны не просто констатироваться, но получать объяснение, позволяющее понять (а затем и устранить) их причины, прогнозировать, что может произойти, если проблема не будет устранена в обозримом будущем.

При этом очень важно выделить те проблемы, которые Вы действительно можете решить, и те, которые Вы решить не в состоянии с учетом имеющихся возможностей и ресурсов ОО. Внутренние и внешние проблемы, которые Вы сможете решить, и станут приоритетными направлениями в развитии Вашей ОО.