



**ИЗМЕНЕНИЯ В ПОДХОДАХ К  
ПОДГОТОВКЕ И ОЦЕНИВАНИЮ  
СОЧИНЕНИЙ В ФОРМАТЕ ОГЭ  
ПО КРИТЕРИЯМ СОДЕРЖАНИЯ**

**СОЧИНЕНИЕ-  
РАССУЖДЕНИЕ НА  
ЛИНГВИСТИЧЕСКУЮ  
ТЕМУ**

**13.1**

C <sub>1</sub> K1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	1
C <sub>1</sub> K2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. В понимании тезиса допущена одна фактическая ошибка и более, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
C <sub>1</sub> K3	Экзаменуемый привёл <u>два примера-аргумента из текста</u> , верно указав <u>их роль</u> в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , но не указал их роли в тексте, или привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роли в тексте	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2
C <sub>1</sub> K4	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой <u>цельностью</u> , речевой связностью и <u>последовательностью</u> изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений <u>абзацного</u> членения	1
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения	0
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется более одного нарушения абзацного членения	0
	Композиционная <u>стройность</u> работы	1
C <sub>1</sub> K4	Работа характеризуется композиционной <u>стройностью</u> и <u>завершённостью</u> , ошибок в построении текста нет	1
	В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям C <sub>1</sub> K1–C <sub>1</sub> K4		7

# КАК ВЫГЛЯДИТ ЗАДАНИЕ

(1)В нашей паре я был ведущим, а Павлик – ведомым. (2)Недоброжелатели считали, что Павлик был приложением ко мне. (3)На первый взгляд так оно и было. (4)Меня нельзя было приглашать на день рождения без Павлика. (5)Я покинул футбольную дворовую команду, где считался лучшим бомбардиром, когда Павлика отказались взять хотя бы запасным, и вернулся вместе с ним. (6)Так возникла иллюзия нашего неравенства. (7)На самом деле ни один из нас не зависел от другого, но душевное превосходство было на стороне Павлика. (8)Его нравственный кодекс был строже и чище моего. (9)Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден.

(10)Однажды я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик. (11)На уроках немецкого я чувствовал себя принцем. (12)Я с детства хорошо знал язык, и наша «немка» Елена Францевна души во мне не чаяла и никогда не спрашивала у меня уроков. (13)Вдруг ни с того ни с сего она вызвала меня к доске. (14)Как раз перед этим я пропустил несколько дней и не знал о домашнем задании. (15)Поначалу всё шло хорошо: я проспиргал какой-то глагол, отбарабанил предлоги, прочёл текст и пересказал его.

– (16)Прекрасно, – поджала губы Елена Францевна. – (17)Теперь стихотворение.

– (18)Какое стихотворение?

– (19)То, которое задано! – отчеканила она ледяным тоном.

– (20)А вы разве задавали?

– (21)Привык на уроках ворон считать! – завелась она с пол-оборота. – (22)Здоровенный парень, а дисциплина...

– (23)Да я же болел!

– (24)Да, ты отсутствовал. (25)А спросить у товарищей, что задано, мозгов не хватило?

(26)Взял бы да и сказал: не хватило. (27)Ну что она могла мне сделать? (28)О домашних заданиях я спрашивал у Павлика, а он ни словом не обмолвился о стихотворении. (29)Забыл, наверное. (30)Я так и сказал Елене Францевне.

– (31)Встань! — приказала Павлику «немка». – (32)Это правда?

(33)Он молча наклонил голову. (34)И я тут же понял, что это неправда. (35)Как раз о немецком я его не спрашивал...

(36)Елена Францевна перенесла свой гнев на Павлика. (37)Он слушал её молча, не оправдываясь и не огрызаясь, словно всё это нисколько его не касалось. (38)Спустив пары, «немка» угомонилась и предложила мне прочесть любое стихотворение на выбор... (39)Я получил «отлично».

(40)Вот так всё и обошлось. (41)Когда, довольный и счастливый, я вернулся на своё место, Павлика, к моему удивлению, не оказалось рядом. (42)Он сидел за пустой партой далеко от меня.

– (43)Ты чего это?..

(44)Он не ответил. (45)У него были какие-то странные глаза – красные и налитые влагой. (46)Я никогда не видел Павлика плачущим. (47)Даже после самых жестоких, неравных и неудачных драк, когда и самые сильные ребята плачут, он не плакал.

– (48)Брось! – сказал я. – (49)Стоит ли из-за учительницы?

(50)Он молчал и глядел мимо меня. (51)Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней забыл. (52)Его предал друг. (53)Спокойно, обыденно и публично, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.

(54)Никому не хочется признаваться в собственной низости. (55)Я стал уговаривать себя, что поступил правильно. (56)Ну покричала на него «немка», подумаешь, несчастье! (57) Стоит ли вообще придавать значение подобной чепухе?.. (58)И всё же, окажись Павлик на моём месте, назвал бы он меня? (59)Нет! (60)Он скорее проглотил бы собственный язык. (61)Когда прозвучал звонок, я подавил желание броситься к нему, признавая тем самым свою вину и готовность принять кару.

(62)Потом было немало случаев, когда мы могли бы вернуться к прежней дружбе, хотя Павлик не хотел этого: ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого.

(По Ю.М. Нагибину\*)

\* *Юрий Маркович Нагибин (1920–1994) – русский советский писатель-прозаик, журналист и сценарист.*

### 13.1

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Власа Платоновича Жукова: **«Фразеологизмы наделены оценочным значением и яркой эмоционально-экспрессивной окраской».**

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

# АЛГОРИТМ ВЫПОЛНЕНИЯ



- 1 Внимательно прочитайте цитату. Подчеркните слова, в которых даётся **оценка языковому явлению**.
- 2 Подберите **синонимы** к словам, которые используются в образном значении.
- 3 Из подобранных слов составьте **комментарий цитаты**.
- 4 Найдите **два** таких явления (слова, синтаксические конструкции), которые связаны с темой текста или основной мыслью, оценкой автором того, о чём он повествует.
- 5 **Прочитайте** предложение или дайте **ссылку** на него. **Поясните**, как Вы понимаете значение данного языкового явления в контексте. Сформулируйте и запишите свои наблюдения.
- 6 Сделайте **вывод** о значении в тексте указанного языкового явления: как оно обогащает содержание текста, какие новые смыслы открываются читателю — в незнакомом, или, наоборот, привычном событии жизни, являющемся предметом повествования.



# ПЛАН СОЧИНЕНИЯ

- 1 Запишите **высказывание**.
- 2 Выделите **ключевые слова** в этом высказывании.
- 3 Раскройте **содержание** этого высказывания.
- 4 Сделайте **переход** к исходному тексту.  
Приведите **первый пример**, иллюстриру-ющий указанное языковое явление. **Поясните**, какую роль играет явление из приведённого примера в контексте.
- 5 Приведите **второй пример**, иллюстриру-ющий указанное языковое явление. **Поясните**, какую роль играет явление из приведённого примера в контексте.
- 6 Сделайте **вывод**, который фиксирует справедливость анализируемого высказывания.

1

Я прочитал(а) слова В.Н. Жукова: **«Фразеологизмы наделены оценочным значением и яркой эмоционально-экспрессивной окраской»**. Данное высказывание я понимаю так: фразеологизмы – это устойчивые сочетания, которые помогают образно показать то или иное явление. Они обладают оценочным значением, позволяют придать положительную или отрицательную окраску тому, о чем говорит автор. Чтобы подтвердить сказанное, обратимся к тексту.

Вводим цитату

Объяснение

2

Во-первых, в предложении 12 автор использует фразеологизм **«души не чаять»**. Он обозначает безграничную любовь. Рассказчик подчеркивает, что Елена Францевна, учитель немецкого языка, очень хорошо к нему относилась. Это позволяет понять, что данный фразеологизм действительно наделен положительным оценочным значением.

“Мостик”

Обращение к предложению

Конкретный пример

Значение термина

3

Во-вторых, хочу привести пример из предложения 21. В нем использован фразеологизм **«считать ворон»**. Это значит бездельничать, не работать, быть невнимательным. Учитель, обращаясь к герою, упрекает его в том, что он не выполняет задания, отсиживается на уроке. Так, нам понятно, что данный фразеологизм помогает выразить отрицательную оценку. Кроме того, он употребляется в разговорной речи, то есть является фразеологизмом со сниженной окраской.

Пояснение

Обращение к предложению

Конкретный пример

Значение термина

**Следовательно**, можно сделать вывод, что утверждение В.Н. Жукова верно.

Пояснение

4

Вывод



Известный писатель В. Г. Короленко учиверледал: „Русский язык обладает всеми средствами для выражения самых тонких ощущений и оттенков мысли.“

С этим высказыванием нельзя не согласиться. Действительно, наш „всепонимый, могучий, правдивый и свободный“ язык, в частности, его лексический, грамматический состав разнообразен. В нём, как в кладовой, мы можем найти различные средства, чтобы выразить свою мысль, передать чувства. Для более точного, правильного использования этих богатств мы пишем составные словари, которыми каждый человек может и должен пользоваться.

Обратимся к тексту писателя Г. Екимова. Для того чтобы выразить весь ужас положения старушки, потерявшей хлебные карточки (в то время это смертельно подробно), автор использует вопросительные, восклицательные, неопределённые предложения, даже соединение из одного слова. Но сколько боли, страха, безысходности в них (предложения 16-23). Фина - добрый мальчик, он помогает бабушке, плачет её и печалит. Писатель использует такое художественное средство, как метафора, для того чтобы передать чувства вника - („слёзы шли от сердца“, „сердце болело и ныло“, „видность ему там... такое горькое, такая беда и печаль“).

Как мы видим из примеров, именно в русском языке мы можем найти способы для выражения тончайших ощущений и оттенков мысли.

Вводим цитату

Объяснение

“Мостик”

Обращение к предложению

Конкретный пример

Значение термина

Пояснение

Обращение к предложению

Конкретный пример

Значение термина

Пояснение

Вывод

**СОЧИНЕНИЕ-РАССУЖДЕНИЕ**

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТЕКСТА**

**13.2**

		Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С <sub>2</sub> К1	Понимание смысла фрагмента текста		
	Экзаменуемый дал <u>верное объяснение</u> содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет		1
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента. В интерпретации допущена одна ошибка и более, <b>или</b> экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, <b>или</b> объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует		0
С <sub>2</sub> К2	Наличие примеров-иллюстраций		
	Экзаменуемый привёл <u>два примера-иллюстрации из текста</u> , которые соответствуют <u>объяснению</u> содержания данного фрагмента		3
	Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию <u>из текста</u> , соответствующий объяснению содержания данного фрагмента		2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы) не из прочитанного текста		1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, <b>или</b> экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть		0
С <sub>2</sub> К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
	Работа экзаменуемого характеризуется <u>смысловой цельностью</u> , <u>речевой связностью</u> и <u>последовательностью</u> изложения: – <u>логические ошибки</u> отсутствуют; – в работе нет <u>нарушений</u> <u>абзацного членения</u>		2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена одна логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется одно нарушение абзацного членения		1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более одной логической ошибки, <b>и/или</b> имеются два случая нарушения абзацного членения текста		0
С <sub>2</sub> К4	Композиционная стройность		
	Работа характеризуется <u>композиционной стройностью</u> и <u>заверщённостью</u> , ошибок в построении текста нет		1
	В работе нарушена композиционная стройность, <b>и/или</b> работа не завершена, <b>и/или</b> в построении текста допущена одна ошибка и более		0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С <sub>2</sub> К1–С <sub>2</sub> К4			7

# КАК ВЫГЛЯДИТ ЗАДАНИЕ

(1)В нашей паре я был ведущим, а Павлик – ведомым. (2)Недоброежелатели считали, что Павлик был приложением ко мне. (3)На первый взгляд так оно и было. (4)Меня нельзя было приглашать на день рождения без Павлика. (5)Я покинул футбольную дворовую команду, где считался лучшим бомбардиром, когда Павлика отказались взять хотя бы запасным, и вернулся вместе с ним. (6)Так возникла иллюзия нашего неравенства. (7)На самом деле ни один из нас не зависел от другого, но душевное превосходство было на стороне Павлика. (8)Его нравственный кодекс был строже и чище моего. (9)Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден.

(10)Однажды я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик. (11)На уроках немецкого я чувствовал себя принцем. (12)Я с детства хорошо знал язык, и наша «немка» Елена Францевна души во мне не чаяла и никогда не спрашивала у меня уроков. (13)Вдруг ни с того ни с сего она вызвала меня к доске. (14)Как раз перед этим я пропустил несколько дней и не знал о домашнем задании. (15)Поначалу всё шло хорошо: я проспрягал какой-то глагол, отбарабанил предлоги, прочёл текст и пересказал его.

– (16)Прекрасно, – поджала губы Елена Францевна. – (17)Теперь стихотворение.

– (18)Какое стихотворение?

– (19)То, которое задано! – отчеканила она ледяным тоном.

– (20)А вы разве задавали?

– (21)Привык на уроках ворон считать! – завелась она с пол-оборота. – (22)Здоровенный парень, а дисциплина...

– (23)Да я же болел!

– (24)Да, ты отсутствовал. (25)А спросить у товарищей, что задано, мозгов не хватило?

(26)Взял бы да и сказал: не хватило. (27)Ну что она могла мне сделать? (28)О домашних заданиях я спрашивал у Павлика, а он ни словом не обмолвился о стихотворении. (29)Забыл, наверное. (30)Я так и сказал Елене Францевне.

– (31)Встань! — приказала Павлику «немка». – (32)Это правда?

(33)Он молча наклонил голову. (34)И я тут же понял, что это неправда. (35)Как раз о немецком я его не спрашивал... (36)Елена Францевна перенесла свой гнев на Павлика. (37)Он слушал её молча, не оправдываясь и не огрызаясь, словно всё это нисколько его не касалось. (38)Спустив пары, «немка» угомонилась и предложила мне прочесть любое стихотворение на выбор... (39)Я получил «отлично». (40)Вот так всё и обошлось. (41)Когда, довольный и счастливый, я вернулся на своё место, Павлика, к моему удивлению, не оказалось рядом. (42)Он сидел за пустой партой далеко от меня.

– (43)Ты чего это?.. (44)Он не ответил. (45)У него были какие-то странные глаза – красные и налитые влагой. (46)Я никогда не видел Павлика плачущим. (47)Даже после самых жестоких, неравных и неудачных драк, когда и самые сильные ребята плачут, он не плакал.

– (48)Брось! – сказал я. – (49)Стоит ли из-за учительницы? (50)Он молчал и глядел мимо меня. (51)Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней забыл. (52)Его предал друг. (53)Спокойно, обыденно и публично, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.

(54)Никому не хочется признаваться в собственной низости. (55)Я стал уговаривать себя, что поступил правильно. (56)Ну покричала на него «немка», подумаешь, несчастье! (57) Стоит ли вообще придавать значение подобной чепухе?.. (58)И всё же, окажись Павлик на моём месте, назвал бы он меня? (59)Нет! (60)Он скорее проглотил бы собственный язык. (61)Когда прозвучал звонок, я подавил желание броситься к нему, признавая тем самым свою вину и готовность принять кару. (62)Потом было немало случаев, когда мы могли бы вернуться к прежней дружбе, хотя Павлик не хотел этого: ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого. (По Ю.М. Нагибину\*)

\* *Юрий Маркович Нагибин (1920–1994) – русский советский писатель-прозаик, журналист и сценарист.*

## 13.2

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл **финала** текста: **«Потом было немало случаев, когда мы могли бы вернуться к прежней дружбе. Но Павлик не хотел этого. Ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого».**

### или

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл **фрагмента** текста: **«Его предал друг. Спокойно, обыденно и публично, среди бела дня, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду».**

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.



# АЛГОРИТМ ВЫПОЛНЕНИЯ



1

Внимательно прочитайте указанный в задании фрагмент текста, подчеркните в нём **ключевые слова**.

2

Объясните значение этих слов в тексте. Составьте и запишите предложение — **комментарий** цитаты.

3

Найдите **два примера** из прочитанного текста (поступки героев, их слова, внешний вид, отношение к окружающим людям, миру), которые связаны с ключевыми словами.

4

**Прочитайте** предложение-пример (или дайте на него ссылку). **Поясните**, как вы понимаете каждое указанное вами предложение (не повторяя слов из цитаты).

5

Сделайте **вывод**, в котором суммируются ваши наблюдения и фиксируется **новый уровень понимания**: обобщите значение конкретного события, определите его нравственную ценность для любого человека.



# ПЛАН СОЧИНЕНИЯ

1

## Тезис:

Сформулируйте чёткий ответ на проблемный вопрос  
*Финал текста / слова автора / приведённый фрагмент я понимаю так: ...*

+ “Мостик”, связывающий тезис с последующей аргументацией  
*(Докажу это примерами из текста)*

2

## Аргумент 1

1. Найдите в тексте эпизод, подтверждающий мысль, сформулированную в тезисе  
2. Кратко перескажите эпизод (2–3 предложения). Можно подтвердить слова короткой и ёмкой цитатой, в которой **не будет повторяться** написанное вами в пересказе.

3. **Поясните** выбранный эпизод: как он раскрывает тезис? Что доказывает? Как характеризует героя?

3

## Аргумент 2

Та же работа, что и с Аргументом 1, но с другим эпизодом текста, подтверждающим тезис

4

## Вывод

Опираясь на приведённые аргументы, сформулируйте обобщённый вывод

## ПРИМЕР СОЧИНЕНИЯ

Объясните, как Вы понимаете смысл **финала** текста: «Потом было немало случаев, когда мы могли бы вернуться к прежней дружбе. Но Павлик не хотел этого. Ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого».

Мне кажется, в финале текста автор хотел сказать о том, что дружба людей может разрушиться в одночасье. Ведь человек строгих моральных принципов, не способный на предательство, а именно таким был Павлик, не может простить нечестный поступок своего друга. Докажу эту мысль примерами из текста.

Во-первых, причиной размолвки двух друзей стал поступок рассказчика на уроке немецкого языка. Не готовый к уроку, он оказался застигнутым врасплох учительницей и пытался оправдаться. Всю вину он переложил на Павлика — мол, тот ему не сказал, что нужно было учить стихотворение, пока он болел. Рассказчик отмечает: «И я тут же понял, что это неправда. Как раз о немецком я его не спрашивал» (предложения 34–35). Вместо того, чтобы признаться в своей неправоте, рассказчик стал наблюдать за тем, как гнев учительницы перенесся на Павлика, который «молча, не оправдываясь и не огрызаясь», выслушивал все недовольства. Эта ситуация помогла Павлику осознать, что рассказчик – не настоящий друг, ведь он, желая защитить самого себя, оболгал человека, которого называл товарищем.

Во-вторых, говоря о собственном предательстве, рассказчик подчёркивает, что Павлик на такой поступок не был способен. Это видно в предложениях 58–60: «окажись Павлик на моём месте, назвал бы он меня? Нет! Он скорее проглотил бы собственный язык». Павлик не говорит учительнице правды, не уподобляется трусливому товарищу. Но такой поступок по отношению к себе честный герой не может простить, ведь его предал тот, за которого он «пошёл бы в огонь и в воду». Мы понимаем, насколько ценна для Павлика дружба, какими строгими были его моральные принципы по отношению к самому себе.

Таким образом, настоящая дружба невозможна между людьми с различными моральными ценностями. Если для одного предательство возможно, а другой готов пожертвовать собой, но не выдать друга, то рано или поздно дружба разрушится.



Текст Ф. Я. Екимова заканчивается следующими словами: „Он не спал, но находимся в странном забвении, словно в годах далёких, иных, и в жизни чуждой, и виделась ему там, в этой жизни, такое горькое, такая беда и печаль, что он не мог не плакать!“

По моему мнению, смысл фрагмента текста заключается в том, что Фриша, чувствуя себя больным и одиноким, как своего, плачет „бабу Дуню и кого-то ещё“, плачет, пытается помочь в беде.

Чтобы доказать вышесказанное, обратимся к тексту пьесы Ф. Я. Екимова. Мальчик думает о „слабой и одинокой“ бабушке, а услышав её крики, тут же бросается на помощь, старается ласково успокоить (предложения 36-39). Сердце мальчика обливается слезами и больно (предложения 34, 67), он опустился на колени и нежно стал убеждать её. Ведь таких, как бабушка, много, поэтому он и заплакал.

День тот сурового, голодного времени карточки хлебные дороже золота, и потерял их мама обернувшись смертью детей. Мальчик Фриша это прекрасно понимал. Он как бы находился „в годах далёких... в жизни чуждой“, и виделась ему „такое горькое, такая беда и печаль“, что горькие слёзы полились из глаз.

**СОЧИНЕНИЕ-РАССУЖДЕНИЕ  
на основе ценностного  
понятия**

13.3

С <sub>3</sub> К1	Толкование значения слова (выражения)	1
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	0
С <sub>3</sub> К2	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его, или экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова (выражения) в работе экзаменуемого отсутствует	3
	Экзаменуемый привёл <u>два примера-аргумента</u> : один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а другой — из <u>жизненного опыта</u> , или экзаменуемый привёл <u>два примера-аргумента</u> из прочитанного текста	2
С <sub>3</sub> К3	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	0
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	2
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой <u>цельностью</u> , речевой <u>связностью</u> и <u>последовательностью</u> изложения: – логические <u>ошибки</u> отсутствуют; – в работе нет нарушений <u>абзацного членения</u>	0
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой <u>цельностью</u> , речевой <u>связностью</u> и <u>последовательностью</u> изложения, <b>но</b> допущена одна логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется одно нарушение абзацного членения	0	
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более одной логической ошибки, <b>и/или</b> имеется более одного нарушения абзацного членения	1	
С <sub>3</sub> К4	Композиционная стройность	1
	Работа характеризуется <u>композиционной стройностью</u> и <u>завершённостью</u> , ошибок в построении текста нет	0
	В работе нарушена композиционная стройность, <b>и/или</b> работа не завершена, <b>и/или</b> в построении текста допущена одна ошибка и более	7
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С <sub>3</sub> К1–С <sub>3</sub> К4		7

# КАК ВЫГЛЯДИТ ЗАДАНИЕ

(1)В нашей паре я был ведущим, а Павлик – ведомым. (2)Недоброежелатели считали, что Павлик был приложением ко мне. (3)На первый взгляд так оно и было. (4)Меня нельзя было приглашать на день рождения без Павлика. (5)Я покинул футбольную дворовую команду, где считался лучшим бомбардиром, когда Павлика отказались взять хотя бы запасным, и вернулся вместе с ним. (6)Так возникла иллюзия нашего неравенства. (7)На самом деле ни один из нас не зависел от другого, но душевное превосходство было на стороне Павлика. (8)Его нравственный кодекс был строже и чище моего. (9)Павлик не признавал сделок с совестью, тут он становился беспощаден.

(10)Однажды я на своей шкуре испытал, насколько непримиримым может быть мягкий, покладистый Павлик. (11)На уроках немецкого я чувствовал себя принцем. (12)Я с детства хорошо знал язык, и наша «немка» Елена Францевна души во мне не чаяла и никогда не спрашивала у меня уроков. (13)Вдруг ни с того ни с сего она вызвала меня к доске. (14)Как раз перед этим я пропустил несколько дней и не знал о домашнем задании. (15)Поначалу всё шло хорошо: я проспрягал какой-то глагол, отбарабанил предлоги, прочёл текст и пересказал его.

– (16)Прекрасно, – поджала губы Елена Францевна. – (17)Теперь стихотворение.

– (18)Какое стихотворение?

– (19)То, которое задано! – отчеканила она ледяным тоном.

– (20)А вы разве задавали?

– (21)Привык на уроках ворон считать! – завелась она с пол-оборота. – (22)Здоровенный парень, а дисциплина...

– (23)Да я же болел!

– (24)Да, ты отсутствовал. (25)А спросить у товарищей, что задано, мозгов не хватило?

(26)Взял бы да и сказал: не хватило. (27)Ну что она могла мне сделать? (28)О домашних заданиях я спрашивал у Павлика, а он ни словом не обмолвился о стихотворении. (29)Забыл, наверное. (30)Я так и сказал Елене Францевне.

– (31)Встань! — приказала Павлику «немка». – (32)Это правда?

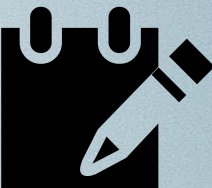
(33)Он молча наклонил голову. (34)И я тут же понял, что это неправда. (35)Как раз о немецком я его не спрашивал... (36)Елена Францевна перенесла свой гнев на Павлика. (37)Он слушал её молча, не оправдываясь и не огрызаясь, словно всё это нисколько его не касалось. (38)Спустив пары, «немка» угомонилась и предложила мне прочесть любое стихотворение на выбор... (39)Я получил «отлично». (40)Вот так всё и обошлось. (41)Когда, довольный и счастливый, я вернулся на своё место, Павлика, к моему удивлению, не оказалось рядом. (42)Он сидел за пустой партой далеко от меня.

– (43)Ты чего это?.. (44)Он не ответил. (45)У него были какие-то странные глаза – красные и налитые влагой. (46)Я никогда не видел Павлика плачущим. (47)Даже после самых жестоких, неравных и неудачных драк, когда и самые сильные ребята плачут, он не плакал.

– (48)Брось! – сказал я. – (49)Стоит ли из-за учительницы? (50)Он молчал и глядел мимо меня. (51)Какое ему дело до Елены Францевны, он и думать о ней забыл. (52)Его предал друг. (53)Спокойно, обыденно и публично, ради грошовой выгоды предал человек, за которого он, не раздумывая, пошёл бы в огонь и в воду.

(54)Никому не хочется признаваться в собственной низости. (55)Я стал уговаривать себя, что поступил правильно. (56)Ну покричала на него «немка», подумаешь, несчастье! (57) Стоит ли вообще придавать значение подобной чепухе?.. (58)И всё же, окажись Павлик на моём месте, назвал бы он меня? (59)Нет! (60)Он скорее проглотил бы собственный язык. (61)Когда прозвучал звонок, я подавил желание броситься к нему, признавая тем самым свою вину и готовность принять кару. (62)Потом было немало случаев, когда мы могли бы вернуться к прежней дружбе, хотя Павлик не хотел этого: ему не нужен был тот человек, каким я вдруг раскрылся на уроке немецкого. (По Ю.М. Нагибину\*)

\* *Юрий Маркович Нагибин (1920–1994) – русский советский писатель-прозаик, журналист и сценарист.*



Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Что может разрушить дружбу?**». Дайте определение понятию **ДРУЖБА** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а **другой** – из Вашего жизненного опыта или **два примера из текста**. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

# АЛГОРИТМ ВЫПОЛНЕНИЯ



- 1** Прочитайте слово / понятие.  
Объясните **значение** этого **понятия**: сформулируйте определение, назовите его конкретные проявления в жизни — в поступках, чувствах, нравственном выборе человека. Ответьте на поставленный **вопрос**.
- 2** Найдите один **пример в тексте** (поступки героев, их слова, внешний вид, отношение к окружающим людям, миру), который иллюстрирует значение слова / понятия. Выразите своё отношение, уточните, как вы понимаете приведённый пример — составьте **комментарий**.
- 3** Вспомните реальное событие в вашей жизни или содержание прочитанной книги, фильма, факт из истории. **Поясните**, как вы понимаете его в соответствии со значением слова / понятия и поставленного вопроса.
- 4** Сделайте **вывод**, в котором обобщатся ваши наблюдения: значение слова / понятия в прочитанном тексте и жизни, его нравственная ценность для любого человека.
- 5**



# ПЛАН СОЧИНЕНИЯ

**ТЕЗИС. ОПРЕДЕЛЕНИЕ** понятия (слова или словосочетания)

**1** + **КОММЕНТАРИЙ** к нему

Составляя определение, важно учитывать, какое значение вкладывает автор текста в предложенное для анализа понятие. В конце первого абзаца нужен “мостик” к аргументации.

**АРГУМЕНТ 1** из прочитанного текста

**2**

+ Пояснение, как приведённый пример связан с вопросом, поставленным в теме

**АРГУМЕНТ 2** из литературы или жизненного опыта

**3**

+ Пояснение, как приведённый пример связан с вопросом, поставленным в теме

**4**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1	<p>Дружба – это огромная удача, ведь это такие отношения, в которых тебя всегда поддержат и поймут. Но есть нечто такое, что может разрушить дружбу. Что же это? С одной стороны, это собственное несовершенство, а с другой, недостатки другого человека. Убедиться в верности данной позиции можно, обратившись к примерам из текста и читательского опыта.</p>	<p>Определение понятия</p> <p>Комментарий</p> <p>“Мостик”</p>
2	<p>Ю.М.Нагибин в приведённом тексте показывает, как дружба едва было не разрушилась из-за подлого поведения рассказчика. Он пытался оправдать себя, но потом понял: «И всё же, окажись Павлик на моём месте, назвал бы он меня? Нет! Он скорее проглотил бы собственный язык». Тут мы видим: нравственное несовершенство рассказчика послужило причиной того, что Павлик не захотел быть другом человека с нравственными недостатками.</p>	<p>Информация о тексте</p> <p>Конкретный эпизод</p> <p>Пояснение</p>
3	<p>Духовная требовательность характеризует и Петра Гринёва – главного героя повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Сначала он подружился со Швабриным, но вскоре подлое поведение вновь обретённого товарища привело к дуэли. Так Швабрин лишился друга, потому что не обладал нравственными принципами, а Гринёв не мог мириться с проявлением неуважения к себе и своей возлюбленной.</p>	<p>Информация о тексте</p> <p>Конкретные эпизоды</p> <p>Пояснение</p>
4	<p>Истинная дружба возможна только в том случае, когда люди достигают достаточно высокого уровня духовного развития, избавляясь от своих недостатков и стремясь к нравственному совершенству. Иначе она легко может разрушиться.</p>	<p>Вывод</p>



Что такое прощение? Я думаю, что это отпущение вины, извинение, освобождение от наказания. Один из мудрецов сказал: „лучше просить, чем раскаяться.“ Хорошо ли уметь прощать прощение? Конечно, ведь это поможет человеку сохранить мир и добрые отношения с людьми.

Обратимся к пьесе современного писателя Островского А.И. Автор рассказывает о мальчике Андре, который не знает, как правильно выразить свои чувства к понравившейся ему девочке и несколько обижает её (предложение 20-22). Девочка поставила перед мальчиком условие: „извинись тебе перед ней при условии... а иначе миру между нами не бывать“. Андрею трудно было понять на это, он „кое-как промямлил извинения“ и сунул в руки „недаромешное“ аиста, которое „отразилось в её глазах от удивления до девчоночьих глаз“. Эти примеры наглядно доказывают мысль о том, что необходимо не только найти в себе мужество попросить прощения, всем чувствительным за собой вину, но и уметь прощать, не держать зла в душе.

Пример всепрощения подаёт нам Иисус Христос. И Бог прощает раскаявшихся грешников. Это даёт надежду людям, ведь все совершают ошибки.

Следовательно, уметь прощать или просить прощения — качества, которые нужно стараться развивать в своём характере с детства. Это признак сильной личности.

## Перечень понятий из Открытого банка заданий ФИПИ:

1. [Дружба](#) — 18 раз
2. [Доброта](#) — 13 раз
3. [Жизненные ценности](#) — 11 раз
4. [Выбор \(нравственный выбор\)](#) — 8 раз
5. [Материнская любовь](#) — 7 раз
6. [Настоящее искусство](#) — 6 раз
7. [Счастье](#) — 5 раз
8. [Сила духа](#) — 5 раз
9. [Взаимопонимание \(понимание\)](#) — 4 раза
10. [Драгоценные книги](#) — 3 раза
11. [Красота](#) — 3 раза
12. [Воображение \(фантазия\)](#) — 3 раза
13. [Внутренний мир человека](#) — 2 раза
14. [Ответственность](#) — 2 раза
15. Любовь к родителям
16. Любовь к жизни
17. Забота о людях
18. Отзывчивость
19. Прийти на помощь
20. Проявлять внимание к человеку
21. Уважение к человеку
22. Благодарность
23. Бескорыстность
24. Общее дело





## Как вы понимаете значение слова ДОБРОТА? Что значит быть добрым?

Доброта — это такое отношение к миру, когда человек помогает (кому?)

\_\_\_\_\_, заботится,

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

—

Быть добрым — значит

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

—

(Переход к аргументации)

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

—

В тексте Е.И. Носова рассказывается о том, как писатель

\_\_\_\_\_

синичку, которая не могла \_\_\_\_\_.

Он не \_\_\_\_\_ беззащитную птицу, отнёсся к ней

\_\_\_\_\_.

Его поступок показывает нам \_\_\_\_\_.

Приведите второй пример доброго поступка:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

—

ЗАПОЛНИ  
ПРОПУСКИ



# ДОБРОТА

## СИНОНИМЫ:

- отзывчивость
- человечность
- милосердие
- сочувствие
- забота о других

## ОТВЕТ НА ВОПРОС:

**Что значит быть добрым?**

Быть добрым — значит помогать слабым и заботиться о них, а также уметь забыть о собственных интересах ради других.

ПРОВЕРИМ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

**ДОБРОТА** — это способность проявлять сострадание и любовь ко всему живому.

## ПРИМЕРЫ:

1. Из текста Носова

Рассказчик заботится о беззащитной синице, подкармливая её зёрнами в снежный зимний день

2. Из читательского опыта

В рассказе Б.Екимова “Ночь исцеления” герой помогает бабушке бороться с ночными кошмарами, проявляет милосердие и сострадание

## Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

### Внимание!

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) следует учитывать **объём изложения и сочинения**.

Указанные в таблице 5 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём **изложения и сочинения** составляет 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла:

ГК1 — 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет;

ГК2 — 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет;

ГК3 — 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 — 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

- если в работе 140 и более слов, то грамотность оценивается по таблице 5;
- если в работе 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла (см. выше);
- если в работе 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.