

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**  
**по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**1.1.Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)**

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
23780	99,49	22887	99,11	23224	99,27

**1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	12817	53,90	12308	53,78	12320	53,05
Мужской	10963	46,10	10579	46,22	10904	46,95

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	23780	100	22887	100	23224	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	23468	98,69	22458	98,13	22853	98,4
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	294	1,24	402	1,76	344	1,48
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3	0,01	6	0,03	5	0,02
Обучающийся иностранной образовательной организации	13	0,05	15	0,07	16	0,07
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	2	0,01	6	0,03	6	0,03
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	342	1,44	338	1,48	357	1,54

### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.
---------------------	---------	---------	---------

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	23468	98,69	22458	98,13	22853	98,4
2	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	139	0,58	129	0,56	145	0,62
3	Гимназия	2845	11,96	2653	11,59	2718	11,7
4	Кадетская школа	53	0,22	46	0,2	61	0,26
5	Кадетская школа-интернат	106	0,45	101	0,44	92	0,4
6	Лицей	1336	5,62	1279	5,59	1367	5,89
7	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	88	0,37	96	0,42	86	0,37
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	34	0,14	37	0,16	31	0,13
9	Президентское кадетское училище	99	0,42	95	0,42	125	0,54
10	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	3	0,01	2	0,01	5	0,02
11	Специальная (коррекционная) школа-интернат	1	0	2	0,01		
12	Средняя общеобразовательная школа	18605	78,24	17821	77,87	17972	77,39
13	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	71	0,3	57	0,25	111	0,48
14	Средняя общеобразовательная школа-интернат	46	0,19	55	0,24	49	0,21
15	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов			15	0,07		
16	Университет	42	0,18	70	0,31	91	0,39

## 1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1	Абинский район	243	1,05
2	Апшеронский район	200	0,86
3	Белоглинский район	113	0,49
4	Белореченский район	392	1,69
5	Брюховецкий район	138	0,59
6	Выселковский район	184	0,79
7	Город Армавир	590	2,54
8	Город Горячий Ключ	232	1,00
9	Город Сочи	2400	10,33
10	Город-герой Новороссийск	1299	5,59
11	Город-курорт Анапа	957	4,12
12	Город-курорт Геленджик	493	2,12
13	Гулькевичский район	267	1,15
14	Динской район	543	2,34
15	Ейский район	510	2,20
16	Западный внутригородской округ г. Краснодара	1098	4,73
17	Кавказский район	499	2,15
18	Калининский район	170	0,73
19	Каневской район	383	1,65
20	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	1535	6,61
21	Кореновский район	289	1,24
22	Красноармейский район	350	1,51
23	Крыловский район	105	0,45
24	Крымский район	405	1,74
25	Курганинский район	349	1,50
26	Куцевский район	260	1,12
27	Лабинский район	306	1,32

28	Ленинградский район	193	0,83
29	Мостовский район	197	0,85
30	Новокубанский район	221	0,95
31	Новопокровский район	138	0,59
32	Отраденский район	201	0,87
33	Павловский район	234	1,01
34	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара	3138	13,51
35	Приморско-Ахтарский район	155	0,67
36	Северский район	342	1,47
37	Славянский район	442	1,90
38	Староминский район	154	0,66
39	Тбилисский район	176	0,76
40	Темрюкский район	505	2,17
41	Тимашевский район	375	1,61
42	Тихорецкий район	306	1,32
43	Туапсинский район	489	2,11
44	Успенский район	98	0,42
45	Усть-Лабинский район	335	1,44
46	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	1079	4,65
47	Щербиновский район	136	0,59

## **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

Нет.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

По сравнению с 2023 годом количество участников ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае увеличилось на 337 человек, процент от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ, увеличился на 0,16% (с 99,11 до 99,27%) (табл. 2-1). Наблюдается тенденция к увеличению количества юношей, сдающих ЕГЭ по русскому языку: 2023 г. – 46,22%, 2024 – 46,95%, что свидетельствует об особенностях демографической ситуации в Краснодарском крае (табл. 2-2).

Количество участников ЕГЭ по типам ОО сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СО (17972 чел.).

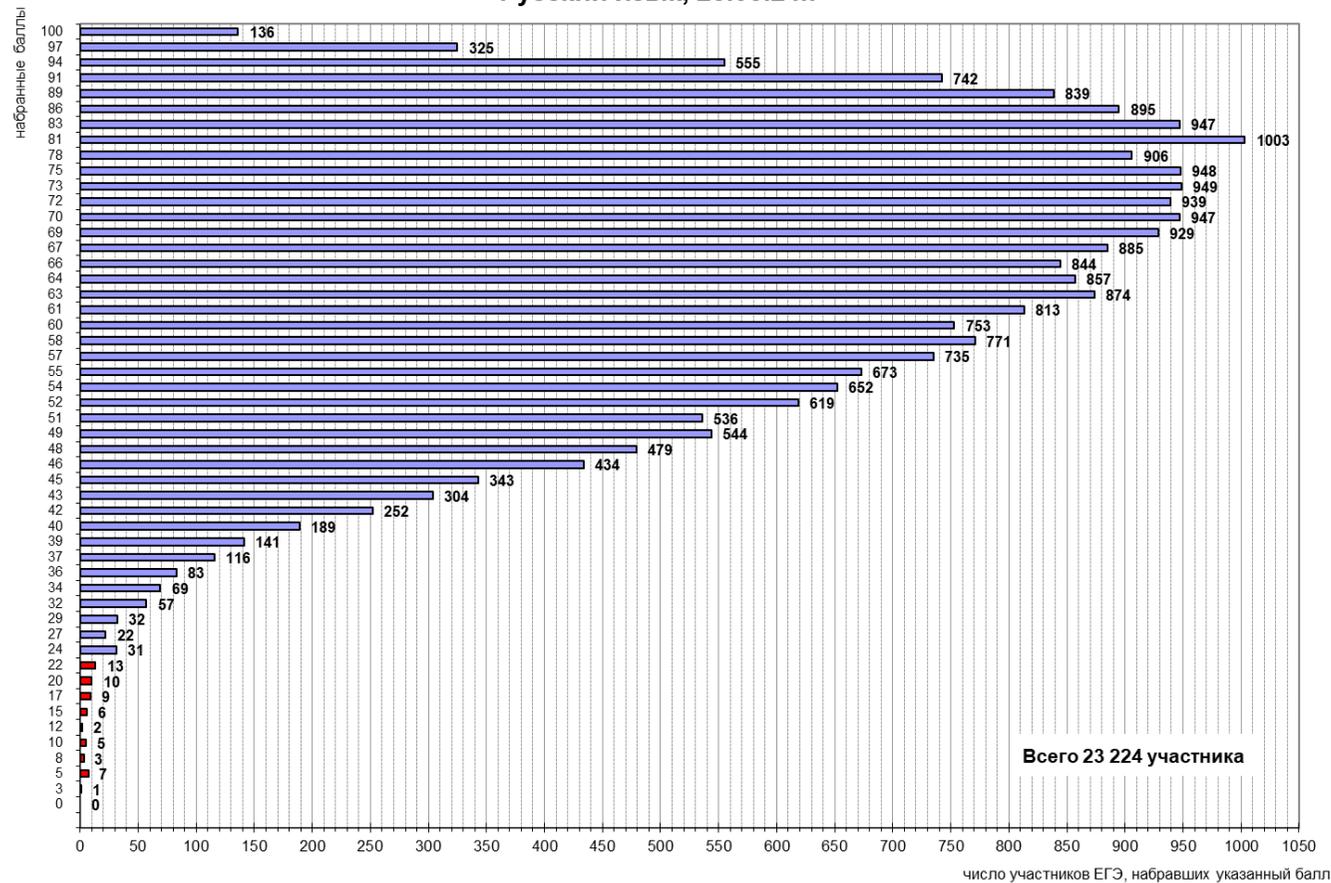
Количество участников по АТЕ (табл. 2-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители: учащиеся из г. Краснодара (29,5% от общего числа участников в регионе), г. Сочи (10,33%), г. Новороссийска (5,59%), г. Анапы (4,12%) и г. Армавира (2,54%).

Данные муниципалитеты демонстрировали наиболее высокие показатели в той же последовательности и в прошлом году. Краснодарский край, как известно, отличается высоким уровнем миграции населения, особенно в последние годы. Однако это в значительной мере не повлияло на соотношение выпускников, сдающих ЕГЭ по русскому языку.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение участников ЕГЭ по итоговым баллам  
Русский язык, 28.05.24г.



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	0,12	0,1	0,24
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	21,87	23,49	33,74
3.	от 61 до 80 баллов, %	52,94	47,08	42,59
4.	от 81 до 100 баллов, %	25,08	29,33	23,43
5.	Средний тестовый балл	71,02	70,98	67,16

## 2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 00Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,21	33,54	42,67	23,58
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2,03	45,93	38,37	13,66
3.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	80	0	20

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/ п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Обучающийся иностранной образовательной организации	0	50	43,75	6,25
5.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	16,67	0	83,33
6.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	1,12	33,05	38,66	27,17

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 0-8

---

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательн ая школа	151	3,31	75,5	16,56	4,64
2	Гимназия	2764	0,07	21,64	43,31	34,99
3	Кадетская школа	61	0	50,82	36,07	13,11
4	Кадетская школа- интернат	92	0	41,3	51,09	7,61
5	Лицей	1375	0,07	15,93	43,56	40,44
6	Общеобразовательн ое учреждение казачий кадетский корпус	86	0	59,3	36,05	4,65
7	Открытая (сменная) общеобразовательн ая школа	40	0	65	35	0
8	Президентское кадетское училище	125	0	17,6	59,2	23,2
9	Специальная (коррекционная) общеобразовательн ая школа	5	0	60	40	0
10	Средняя общеобразовательн ая школа	18272	0,26	36,15	42,61	20,98

11	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	113	0	38,94	44,25	16,81
12	Средняя общеобразовательная школа-интернат	49	0	59,18	32,65	8,16
13	Университет	91	0	60,44	31,87	7,69

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-4

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	12320	0,17	26,55	43,86	29,42
2.	мужской	10904	0,32	41,86	41,15	16,67

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Абинский район	243	0	30,04	49,79	20,16
2	Апшеронский район	200	0	38,5	45,5	16

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	Белоглинский район	113	0	40,71	38,94	20,35
4	Белореченский район	392	0,26	36,99	42,6	20,15
5	Брюховецкий район	138	0	31,16	44,93	23,91
6	Выселковский район	184	1,09	35,33	46,74	16,85
7	Город Армавир	590	0	22,03	46,95	31,02
8	Город Горячий Ключ	232	0,43	42,67	38,36	18,53
9	Город Сочи	2400	0,29	34,25	43,83	21,63
10	Город-герой Новороссийск	1299	0	30,95	44,88	24,17
11	Город-курорт Анапа	957	0,1	35,21	42,63	22,05
12	Город-курорт Геленджик	493	0,41	35,9	44,02	19,68
13	Гулькевичский район	267	0	31,46	45,32	23,22
14	Динской район	543	0	39,41	44,01	16,57
15	Ейский район	510	0	38,63	40	21,37
16	Западный внутригородской округ г. Краснодара	1098	0,27	22,77	44,99	31,97
17	Кавказский район	499	0	39,08	37,68	23,25
18	Калининский район	170	0	25,88	42,35	31,76
19	Каневской район	383	0,26	32,64	41,51	25,59
20	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	1535	0,46	32,77	42,21	24,56
21	Кореновский район	289	0,35	30,45	42,21	26,99

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Красноармейский район	350	0,29	29,71	44	26
23	Крыловский район	105	0	46,67	37,14	16,19
24	Крымский район	405	0,25	30,86	46,91	21,98
25	Курганинский район	349	0,57	44,7	34,96	19,77
26	Кущевский район	260	0	41,92	41,15	16,92
27	Лабинский район	306	0	39,54	38,24	22,22
28	Ленинградский район	193	0	33,16	39,9	26,94
29	Мостовский район	197	0	39,09	44,16	16,75
30	Новокубанский район	221	0,45	30,32	46,15	23,08
31	Новопокровский район	138	0	28,26	43,48	28,26
32	Отрадененский район	201	0	26,37	43,28	30,35
33	Павловский район	234	0	36,75	45,3	17,95
34	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара	3138	0,35	37,57	38,97	23,1
35	Приморско- Ахтарский район	155	0	49,03	38,06	12,9
36	Северский район	342	0,29	31,87	44,15	23,68
37	Славянский район	442	0	26,24	50,23	23,53
38	Староминский район	154	0	24,03	53,9	22,08
39	Тбилисский район	176	0	45,45	42,61	11,93
40	Темрюкский район	505	0,79	43,56	40,4	15,25
41	Тимашевский район	375	0,27	25,33	47,47	26,93
42	Тихорецкий район	306	0	24,18	41,5	34,31

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
43	Туапсинский район	489	0	37,42	42,94	19,63
44	Успенский район	98	0	33,67	40,82	25,51
45	Усть-Лабинский район	335	0,6	34,63	39,1	25,67
46	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	1079	0,56	28,54	40,41	30,49

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

*Выбирается<sup>6</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

<sup>6</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Таблица 0-6

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация Гимназия "Лидер"	15	80	20	0	0
2	АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ПРЕЗИДЕНТСКИЙ ЛИЦЕЙ "СИРИУС"	45	68,89	24,44	6,67	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 90 имени Михаила Лермонтова	102	62,75	31,37	5,88	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 96 имени Героя Российской Федерации Владислава Посадского	114	61,4	30,7	7,89	0
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 92 имени Героя Российской Федерации Александра Аверкиева	61	57,38	40,98	1,64	0
6	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар Екатерининская гимназия № 36	51	54,9	43,14	1,96	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 33 имени Героя Советского Союза Ф. А. Лузана	44	52,27	40,91	6,82	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 64 имени Вадима Миронова	84	48,81	41,67	9,52	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 72 имени академика В.П.Глушко	66	48,48	45,45	6,06	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 82 имени 30-й Иркутской Дивизии	70	47,14	44,29	8,57	0
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 37 имени Героя Советского Союза Алексея Леженина	24	45,83	41,67	12,5	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №2 им. Ц.Л. Куникова муниципального образования город Новороссийск	20	45	45	10	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 14 имени Героя Советского Союза Александра Матвеевича Матросова	27	44,44	48,15	7,41	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей №3 имени М.В.Ломоносова города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	46	43,48	43,48	13,04	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 им. В.А.Голикова муниципального образования город Новороссийск	53	43,4	50,94	5,66	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей <Морской технический> имени вице- адмирала Г.Н. Холостякова муниципального образования город Новороссийск	42	42,86	54,76	2,38	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 63 имени Героя Советского Союза Фёдора Толбухина	43	41,86	39,53	18,6	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 имени Героя Советского Союза Дмитрия Леонтьевича Калараша г.Туапсе муниципального образования Туапсинский район	47	40,43	38,3	21,28	0
19	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 48 имени Александра Васильевича Суворова	67	40,3	37,31	22,39	0
20	Муниципальное автономное некоммерческое общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №41 имени Героя России Владимира Алексеевича Власова муниципального образования Кореновский район	10	40	40	20	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 1 имени В.И.Фадеева станицы Калининской	53	39,62	39,62	20,75	0
22	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 4 имени 57-го отдельного зенитного артиллерийского дивизиона противовоздушной обороны	136	38,97	34,56	26,47	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

*Выбирается<sup>7</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

<sup>7</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 53 имени Героя Советского Союза Елизаветы Чайкиной	24	4,17	25	45,83	25
2	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 6 имени Героя Советского Союза Маргелова Василия Филипповича	57	3,51	29,82	36,84	29,82
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 38 имени Героя Советского Союза Татьяны Макаровой	67	2,99	49,25	41,79	5,97
4	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Горячий Ключ "Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Закруткина Виталия Александровича"	35	2,86	51,43	22,86	22,86
5	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 47 имени Героя Советского Союза Ивана Тушева	36	2,78	16,67	55,56	25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 49 имени Героя Советского Союза Михаила Вишневого	39	2,56	38,46	46,15	12,82
7	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 51 имени Аркадия Гайдара	39	2,56	33,33	51,28	12,82
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 19 имени Героя Советского Союза Марины Расковой	42	2,38	66,67	19,05	11,9
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 52 имени Героя Советского Союза Якова Кобзаря	92	2,17	33,7	42,39	21,74
10	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 10 имени 59-й гвардейской Краснознамённой Краматорской стрелковой дивизии	53	1,89	32,08	39,62	26,42

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 11 имени Юрия Абдашева	57	1,75	42,11	43,86	12,28
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 17 имени Героя Советского Союза Николая Францевича Гастелло	215	1,4	65,58	25,58	7,44
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 муниципального образования Темрюкский район	72	1,39	51,39	37,5	9,72
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 83 имени Героя Советского Союза Евгении Жигуленко	84	1,19	40,48	41,67	16,67
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №107	112	0,89	58,04	26,79	14,29
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 42 имени Володи Головатого	112	0,89	41,96	41,07	16,07

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 66 имени Евгения Дороша	127	0,79	40,94	40,16	18,11
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 61 имени Героя Советского Союза Дмитрия Лавриненко	128	0,78	43,75	34,38	21,09
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 29 имени Игоря Рысьева	14	0	85,71	14,29	0
20	государственное казенное общеобразовательное учреждение Бриньковский казачий кадетский корпус имени сотника М.Я.Чайки Краснодарского края	21	0	85,71	14,29	0
21	Бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район <Открытая (сменная) общеобразовательная школа>	17	0	82,35	17,65	0
22	Государственное казенное общеобразовательное учреждение Кропоткинский казачий кадетский корпус имени Г.Н.Трошева Краснодарского края	29	0	75,86	24,14	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
23	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Краснодарского края школа-интернат спортивного профиля	34	0	70,59	26,47	2,94
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 80 имени Героя Советского Союза Анатолия Серова	79	0	63,29	27,85	8,86
25	Государственное казенное общеобразовательное учреждение кадетская школа-интернат ""Тимашевский казачий кадетский корпус"" Краснодарского края	29	0	62,07	37,93	0

## 2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

*На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по русскому языку относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.*

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае в 2024 г. по сравнению с предыдущим двухлетним периодом в целом можно считать стабильными (таблица 2-7).

В 2023/2024 учебном году была продолжена методическая поддержка ОО, показывающих низкие результаты ЕГЭ по русскому языку. Набрали баллы в диапазоне от 81 до 99 баллов 23,58% участников этого года. По этому показателю отмечается незначительное снижение результатов (2023 г. – 29,6%). Наблюдается увеличение количества выпускников, обучающихся по программам СОО, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (2022 г. – 70,8%, 2023 г. – 23,1%, 2024 г. – 33,54%), что свидетельствует о повышении уровня подготовки выпускников этой группы по сравнению с прошлым годом. В связи с этим целесообразно поддерживать и усиливать работу с учащимися.

К сожалению, по-прежнему неустойчивые результаты демонстрируют выпускники, обучавшиеся по программам СПО. По сравнению с прошлым годом отмечено небольшое снижение числа участников, не набравших минимального балла (в 2023 г. – 2,2%, в 2024 - 2,03%).

Снижена доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов: 44,8% в 2022 г., 40,4% в 2023 г. и 38,37% в 2024 г. При этом доля выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, увеличилась (2022 г. – 7,2%, 2023 г. – 11,6%, 2024 г. - 13,66%). Результаты участников этой категории отличаются от результатов выпускников, обучавшихся по программам СОО: в этом году набрали от минимального до 60 баллов 45,93% участников СПО. Удержания итогов ЕГЭ на должном уровне добиваются с помощью методической поддержки ОО со стабильно низкими результатами, которая осуществляется ГБОУ ИРО КК в рамках общего комплекса мер, проведения диагностических онлайн-работ, семинаров и вебинаров.

Снизилась доля участников ЕГЭ с ОВЗ, набравших от 61 до 80 баллов (2022 г. - 54,6%, 2023 г. - 42,4%, 2024 г. - 38,66). Незначительно снизилась доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (2022 г. – 25,7%, 2023 г. – 27,8%, 2024 г. - 27,17%).

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты получили учащиеся СОШ, лицеев, гимназий.

По территориям края высокая доля результатов от 81 до 100 баллов (20,15-34,31% в 2024 г.) у участников ЕГЭ из г. Краснодар, Сочи, Новороссийска, Армавира, Анапы, Кавказского, Брюховецкого, Успенского, Славянского, Лабинского, Белоглининского, Лабинского, Ейского, Каневского, Красноармейского, Крымского, Ленинградского, Новокубанского, Отрадненского, Новопокровского, Белореченского, Староминского, Северского, Абинского, Тихорецкого, Тимашевского, Гулькевичского, Калининского, Кореновского, Усть-Лабинского районов.

Наибольший процент участников (40-53,9% в 2024 г.), получивших от 61 до 80 баллов, наблюдается в Абинском, Апшеронском, Белореченском, Брюховецком, Выселковском, Гулькевичском, Динском, Ейском, Калининском, Каневском, Кореновском, Красноармейском, Крымском, Кушевском, Мостовском, Новокубанском, Новопокровском, Отрадненском, Павловском, Северском, Славянском, Староминском, Тбилиском, Темрюкском, Тимашевском, Тихорецком, Туапсинском, Успенском районах и г. Краснодар, Армавир, Сочи, Новороссийск, Геленджик.

Устойчивость положительных результатов по русскому языку можно объяснить качественной подготовкой и проведением специальных мероприятий «дорожной карты», направленных на формирование проверяемых предметных, метапредметных и личностных результатов: семинары, вебинары, групповые и индивидуальные консультации для учителей и учащихся, организуемые ИРО Краснодарского края и методическими службами, особенно для группы ШНОР.

Таким образом, несмотря на удовлетворительные результаты ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае в 2024 г., особого внимания требует небольшое увеличение показателя доли участников, не набравших минимального балла, по сравнению с прошлым годом и неустойчивая динамика результатов участников, обучавшихся по программам СПО. При проведении всех мероприятий из «дорожной карты» запланирован особый контроль за вовлечением в них учащихся и преподавателей учреждений СПО.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>8</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по русскому языку в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Экзаменационная работа в формате ЕГЭ по русскому языку состоит из 2 частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:  
задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в бланке в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

#### Изменения КИМ ЕГЭ 2024 года.

Указаны вариативные формулировки заданий 6,13,14,15,21,22,23. В заданиях 13 и 14 изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, экзаменуемые должны правильно определить слитные, раздельные и (для 14 задания) дефисные написания слов. Изменена система оценивания ответов на задания 8 и 26. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого. Скорректированы критерии оценивания выполнения задания 27. Появилась рубрика «Указания к оцениванию». Переименован критерий К6 «Богатство речи», при этом данный критерий стал независим от критерия К10 («Соблюдение речевых норм»). В системе оценивания развёрнутого ответа при проверке орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50 баллов.

Первая часть КИМ ЕГЭ варианта 313, который использовался в Краснодарском крае и был предложен для анализа, также содержала задания 1-26, позволяющие проверить знания и умения участников по русскому языку. Наибольшую трудность при выполнении вызвали задания 18,14,11, 23 (базового уровня), 3 (повышенного уровня).

Для выполнения задания 1-3 необходимо было прочитать текст:

---

<sup>8</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

*Пешиеходы должны двигаться по тротуарам, пешеходным дорожкам, велопешеходным дорожкам, а при их отсутствии – по обочинам. Пешиеходы, перевозящие или переносящие громоздкие предметы, а также лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, могут двигаться по краю проезжей части, если их движение по тротуарам или обочинам создаёт помехи для других пешеходов.*

*При движении по краю проезжей части пешеходы должны идти навстречу движению транспортных средств. Лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, ведущие мотоцикл, мопед, велосипед, в этих случаях должны следовать по ходу движения транспортных средств.*

*При переходе дороги и движении по обочинам <...> краю проезжей части в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости пешеходам рекомендуется, а вне населённых пунктов пешеходы обязаны иметь при себе предметы со световозвращающими элементами и обеспечивать видимость этих предметов водителями транспортных средств.*

(Из Правил дорожного движения)

#### Задание 1. Базовый уровень.

Самостоятельно подберите сочинительный разделительный союз, который должен стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите этот союз.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста».

Выполнение - 64%.

#### Задание 2. Базовый уровень.

В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **ЛИЦО.** Передняя часть головы человека. *Черты лица. Румяное л.*
- 2) **КРАЙ.** Предельная линия, предельная часть чего-нибудь. *К. одежды. На краю обрыва.*
- 3) **СРЕДСТВО.** Приём, способ действия для достижения чего-нибудь.

*Простое с. Всеми средствами добиваться чего-нибудь.*

- 4) **СЛЕДОВАТЬ.** Отправляться, ехать, двигаться (*офиц.*). *Поезд следует до Москвы. Колонна демонстрантов следует через площадь.*
- 5) **ЭЛЕМЕНТ.** Доля, некоторая часть в составе чего-нибудь, в чём-нибудь.

*Интернациональные элементы в русской терминологии.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексическое значение слова». Задание по данному варианту выполнено на высоком уровне. Большинство выпускников справились с определением лексического значения слова в контексте. Для сравнения: среднее выполнение значительно ниже – 69%.

Выполнение - 93%.

### Задание 3. Повышенный уровень.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) В соответствии с требованиями функциональной разновидности языка в тексте отсутствует эмоционально окрашенная лексика.
- 2) Логичное и последовательное изложение материала достигается посредством частого использования сложноподчинённых предложений.
- 3) Текст содержит слова одной тематической группы (*пешеход, тротуар, обочина, проезжая часть* и др.), отвлечённые имена существительные (*движение, видимости* и др.).
- 4) Текст характеризуется типичной для официально-делового стиля точностью, стандартизованностью речи.
- 5) Текст относится к научному стилю; цель текста – передача информации об обязанностях пешеходов.

Проверяемые элементы содержания\ умения: «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка».

Задание 3 повышенного уровня требовало не только общелингвистического, а именно стилистического анализа текста. Вызвало наибольшую трудность при выполнении, что свидетельствует о неустойчивости умений различать функциональные стили, определять языковые средства – маркеры стилей, а также о невнимательном чтении условия задания и соответствующего отрывка текста. Среднее выполнение по этому заданию значительно выше – 46%.

Выполнение – 36%.

### Задание 4. Базовый уровень.

Укажите варианты ответов, в которых **верно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) низведЁнный
- 2) начАвшись
- 3) сливОвый
- 4) Иксы
- 5) снЯта

Проверяемые элементы содержания / умения: «Орфоэпические нормы (постановка ударения)».

Выполнение – 63%.

### Задание 5. Базовый уровень.

В одном из приведённых ниже предложений **НЕВЕРНО** употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, **подбрав к выделенному слову пароним**. Запишите подобранное слово.

Этот **ПРОДУКТИВНЫЙ** механизм позволит увеличить объёмы подачи электроэнергии в регионы.

Мы прошли по **ВЕЛИЧЕСТВЕННЫМ** залам Московского метрополитена с бронзово-хрустальными люстрами.

**ЛЕСНЫЕ** рыжие муравьи приносят неоценимую пользу экосистеме.

Предлагается **ОГРАНИЧИТЬ** период проведения аукциона.  
Отличительной особенностью этого мероприятия стала **ДЕЛЬНАЯ** атмосфера.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексические нормы (употребление паронимов)».  
Выполнение – 72%.

Задание 6. Базовый уровень.

Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **заменяя неверно употреблённое слово**. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Некоторые компоненты, используемые в производстве косметики, способны создать аллергическую реакцию.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)».  
Выполнение – 86 %.

Задание 7. Базовый уровень.

В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.  
с **ОБЕИМИ** подругами  
**ПОЕЗЖАЙ** в Подмоскowie  
свыше **СТА** километров  
несколько **ПРЕТЕНЗИЙ**  
**ПРОМОКНУЛ** до нитки

Проверяемые элементы содержания / умения: «Морфологические нормы (образование форм слова)».  
Выполнение – 75%.

Задание 8. Базовый уровень.

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца

Проверяемые элементы содержания / умения: «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления».  
Выполнение – 67%.

Задание 9. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная в корне.

- 1) *присп..собиться (к условиям), тр..стник, др..знить (собаку)*

- 2) (резиновые) сап..ги, взб..дриться, отв..рнуть (окно)
  - 3) ст..рать (с доски), объед..нение, ист..на
  - 4) упл..тнитель, сл..гаемые (успеха), насл..ждение
- прим..рять (одежду), в..ртуозный, разб..раться

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание гласных и согласных в корне слова».  
Выполнение – 77%.

#### Задание 10. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов.

- 1) под..брать, пр..образ, об..льстить
- 2) из..скать, пред..стория, сверх..скусный
- 3) пр..стройка (к дому), непр..рывный, пр..станице
- 4) не..добровать, ра..колоть, бе..принципный
- 5) с..ёжился, в..едливый, б..ющийся

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок». Задание выполнено на достаточном, но невысоком уровне. Трудность вызвало написание слов «прообраз», «предыстория», «пристанице», «сверхискусный», «несдобровать», «въедливый».  
Выполнение – 52%.

#### Задание 11. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)».

- 1) милост..вый, толщ..на
- 2) ткан..вый, переменч..вый
- 3) дружоч..к, щавел..вый
- 4) проста..вая, груш..вый
- 5) парч..вый, нож..вка

Задание варианта выполнено несколько ниже достаточного уровня. Трудность вызвало написание слов «милостивый», «переменчивый», «простаивая», «грушевый» (несмотря на подсказку в виде поставленного ударения), «парчовый» и «ножовка».

Выполнение – 49%.

### Задание 12. Базовый уровень.

Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов.

- 1) *(собаки) ла..т, бор..щийся*
- 2) *(пчёлы) жал..т, терп..щий (бедствие)*
- 3) *движ..щийся, (рыбы) дыш..т (жабрами)*
- 4) *(пастухи) гон..т (овец), сверка..щий*
- 5) *(шнурки) развяж..тся, пляш..щие (люди)*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий».

Задание выполнено на невысоком уровне. Однако среднее выполнение составляет всего 45%. Трудность вызвало написание слов «борющийся», «терпящий», «дышат», «гонят». Выпускники, не справившиеся с этим заданием, не усвоили соотнесённость окончаний глаголов и суффиксов причастий со спряжениями. Поэтому нужно постоянное повторение правил и исключений из них, а также тренинг правописных навыков, которые начинают формироваться еще с начальной школы и должны закрепляться в 5-7 классах.

Выполнение – 56 %.

### Задание 13. Базовый уровень.

Определить предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется слитно. Раскрыть скобки и выписать это слово.

- 1) Егор Иванович закрыл глаза и с минуту лежал неподвижно, почти (НЕ)ДЫША.
- 2) Молодой человек от смущения (НЕ)ЗНАЛ, куда деваться.
- 3) Мы видим молодого гусара, стоящего в (НЕ)ПРИНУЖДЁННОЙ позе, облокотившись на каменный парапет.
- 4) Я понимаю ваше (НЕ)ЖЕЛАНИЕ говорить о будущей вашей деятельности.
- 5) Его ответ был (НЕ)ПОЛНЫМ, но оригинальным.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи». Задание выполнено на невысоком уровне. Большая группа выпускников не справилась с правописанием деепричастия. Среднее выполнение несколько выше – 59%.

Выполнение – 52%.

Задание 14. Базовый уровень.

Определить предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно. Раскрыть скобки и выписать оба этих слова. Проверяемые элементы содержания / умения: «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)».

- 1) Жюри благодарило участников конкурса за прекрасное чтение стихотворений (НА)ИЗУСТЬ, за следование традициям театральной школы и, (НА)КОНЕЦ, за создание атмосферы праздника.
- 2) ВРЯД(ЛИ) у кого-то возникнут сомнения (НА)СЧЁТ того, что укроп полезен, но далеко не все представляют себе насколько.
- 3) (С)НАЧАЛА года сроки сдачи дома изменялись дважды (В)СЛЕДСТВИЕ недопоставки строительных материалов.
- 4) Небо (В)СПЛОШНУЮ заволокло тучами, сверкнула молния, и в (ТО)ЖЕ мгновенье послышался гром.
- 5) Мой брат на областных соревнованиях по бегу обогнал соперника на (ПОЛ)СЕКУНДЫ и занял призовое место, причём (В)ПЕРВЫЕ

Задание также было выполнено ниже достаточного уровня. Написание слов «вряд ли», «на счёт» и «вследствие» «всплошную» вызвало трудность из-за неполной сформированности орфографических навыков. Выполнение – 46%.

Задание 15. Базовый уровень.

Указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется одна буква Н.

*В 1844 году за выдающиеся заслуги в живописи отечестве(1)ому художнику И.К. Айвазовскому было присужде(2)о звание академика и поруче(3)о написать все русские вое(4)ые порты на Балтийском море.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Н и НН в словах разных частей речи».

Выполнение – 81%.

Задание 16. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания. Указать два предложения, в которых нужно поставить одну запятую. Записать номера этих предложений.

- 1) *В окна с улицы лился глухой шум и летела пыль.*
- 2) *Сколько раз мы с Яковом теряли друг друга в густом местами*

*непроходимом кустарнике!*

*3) Цветы лучше собирать утром или под вечер.*

*4) Светлый месяц вышел из-за сарая и через двор легли чёрные тени и заблестело железо на крыше.*

*5) Раненый открыл глаза застонал от нестерпимой боли в простреленном плече.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами».

Выполнение - 55%.

Задание 17. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

*Вечером Остап неслышно приблизился (1) к укрытому листьями фанеры (2) стулу и (3) разобрал прикрытые (4) вспорол плоскогубцами обшивку.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами».

Выполнение – 86%.

Задание 18. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

*Моя мать рассказывала, что (1) по преданию (2) в старину красавицы умывались первым снегом и потому (3) конечно (4) долго сохраняли свою красоту.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения». Задание выполнено ниже достаточного уровня и вызвало трудность при выполнении. Выпускникам, не справившимся с заданием, не удалось распознать вводную конструкцию «по преданию».

Выполнение – 43%.

Задание 19. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

*И уже после первой книги (1) бóльшую часть которой (2) составляли стихи о природе (3) я понял (4) что эта тема будет для меня главной.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении». Задание по этому варианту выполнено на очень высоком уровне. Для сравнения: средний балл выполнения по всем вариантам – 79%.

Выполнение – 90 %.

Задание 20. Базовый уровень.

Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

*От реки потянуло прохладой (1) и (2) пока погода не испортилась (3) мы оттолкнули лёгкие плоты шестами (4) чтобы переправиться на другой берег.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями».

Задание выполнено на достаточном, но невысоком уровне. Особенную трудность вызвала постановка знаков препинания на стыке сочинительного и подчинительного союзов. Для сравнения: среднее выполнение по данному заданию – 60%.

Выполнение – 51%.

Задание 21. Повышенный уровень.

Найти предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Записать номера этих предложений.

*(1) Праздник Ивана Купалы уходит корнями в древние языческие времена: в день летнего солнцестояния было принято восхвалять цветение и плодородие. (2) По времени проведения этот праздник совпал с христианским праздником – поминовением Иоанна Крестителя. (3) Известно, как было принято отмечать этот праздник. (4) Представьте себе ночь, берег реки, огни, множество людей. (5) Звучат песни, девушки водят хороводы, мужчины состязаются в силе и ловкости. (6) Некоторые одеты в костюмы мифических существ: леших, домовых, русалок. (7) В ночь на Ивана Купалу принято было гадать: девушки пускали по воде сплетённые из цветов венки, в которые ставили горящие свечи. (8) А молодым людям нельзя было растеряться: нужно было выловить венок возлюбленной и затушить свечи.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Пунктуационный анализ». Средний балл выполнения по этому заданию значительно ниже – 60%.

Выполнение – 69%.

Задание 22. Базовый уровень.

Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Указать номера ответов.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста».

*1) Со временем образ чудака не изменился: как и раньше, чудаками называют людей духовно красивых, деятельных и бескорыстных, не лишённых разных человеческих странностей.*

- 2) Чудак, согласно философскому мышлению, обязательно мыслитель, обязательно человек, ведущий «философский образ жизни».
- 3) Для того чтобы маленькому селению Джермук в горах Армении стать большим курортом, нужен был парк, стягивающий к себе весь город.
- 4) Лесник, выращивавший ранее лес в высокогорных районах Армении, совершил невозможное – создал парк на высоте две тысячи сто метров над уровнем моря.
- 5) Именно в бескорыстных чудачках, по мнению автора, сосредоточилось самое лучшее, высокое, цельное, что есть в нашем социальном строе и в нашем народном характере.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста».

Выполнение данного задания хорошо показывает уровень сформированности читательской грамотности и навыков «смыслового чтения» у выпускников. Для сравнения: среднее выполнение - 67%

Выполнение – 78%.

#### Задание 23. Базовый уровень.

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Указать номера ответов.

- 1) В предложениях 3, 4 представлено рассуждение с элементами описания.
- 2) Предложение 9 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 8.
- 3) В предложениях 13–15 перечислены последовательно происходящие события.
- 4) Предложение 26 раскрывает, поясняет содержание предложения 25.
- 5) В предложениях 30–32 представлено повествование.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Функционально-смысловые типы речи». Задание данного варианта выполнено на недостаточном уровне. Более половины экзаменуемых затрудняются в выполнении этого задания. Скорее всего, потому, что для его успешного выполнения необходима сформированность целого комплекса умений: знание маркеров типов речи, умение отличать один функционально-смысловой тип от другого, видеть элементы одного типа речи в другом (вкрапления), а также внимательное качественное чтение определённого отрывка текста.

Для сравнения нужно отметить, что среднее выполнение этого задания – 43%.

Выполнение – 49%.

#### Задание 24. Базовый уровень.

Из предложения 34 выпишите слово высокого стиля со значением «добро».

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по употреблению». Выпускники хорошо справились с этим заданием. Для сравнения: средний процент выполнения – 88%.  
Выполнение – 97%.

Задание 25. Базовый уровень.

Среди предложений 11–16 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи указательного местоимения и формы слова. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Проверяемые элементы содержания / умения: «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Невысокий уровень выполнения свидетельствует о неустойчивом умении определять частеречную принадлежность слова. Особенно это касается разрядов местоимений.

Выполнение – 59%.

Задание 26. Повышенный уровень.

Прочитать фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который анализировался при выполнении заданий 22-25. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Вставить на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Записать в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

*«Предмет беседы с читателем позволяет Е.М. Богату широко использовать тропы, среди которых – (А) \_\_\_\_\_ («острого недоумения» в предложении 3, «редкое бескорыстие» в предложении 9, «бурные дискуссии» в предложении 28) и (Б) \_\_\_\_\_ («усмирял топь собственными руками» в предложении 23). Обсуждая с читателем давно взволновавшую его проблему, писатель использует не только синтаксические средства, например (В) \_\_\_\_\_ (в предложениях 3, 4, 35), но и такой приём, как (Г) \_\_\_\_\_ (в предложениях 3, 32), который помогает автору быть особенно убедительным».*

*Список терминов:*

- 1) литота
- 2) метафора
- 3) противопоставление
- 4) восклицательные предложения
- 5) анафора
- 6) эпитет
- 7) ряды однородных членов предложения
- 8) парцелляция

9) *вводные конструкции.*

Проверяемые элементы содержания / умения: «Основные изобразительно-выразительные средства языка».

Выполнение – 72% .

Вторая часть КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Задание 27. Написание сочинения по прочитанному тексту. Развёрнутый ответ относится также к базовому уровню.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение».

В 2024 году изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 5 до 3). Критерий К6 теперь называется «Богатство речи» и максимальный балл - 1. Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка». Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

В анализируемом варианте 313 в качестве исходного текста для сочинения был представлен текст Е.М. Богата:

*(1)Один из самых обаятельных образов русской литературы – образ чудака. (2)Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля даёт такое определение: «Чудак, чудачка – человек странный, своеобразный, делающий всё не по-людски, а по-своему, вопреки общему мнению и обыку».*

*(3)Но если раньше называли чудаками людей странных, необычных, то теперь это определение лишилось оттенка острого недоумения, непонимания или неприятия. (4)Чудаками стали называть людей духовно красивых, деятельных и бескорыстных, не лишённых разных человеческих странностей. (5)Определение «чудак» начало наполняться изнутри обаянием, которого оно раньше чаще всего было лишено.*

*(6)Но это вовсе не означает, что образ жизни чудака стал некоей социальной нормой. (7)В этом случае он перестал бы быть чудаком. (8)Нет, и в совершенно новых социально-нравственных условиях, в абсолютно иной исторической ситуации он оставался избранной натурой. (9)И это потому, что его отличало редкое бескорыстие, которое никогда не было и, может быть, никогда и не будет уделом всех людей, как никогда не был и никогда не будет уделом всех художнический талант или дар философского мышления.*

*(10)Кстати, о философском мышлении. (11)Чудак не обязательно мыслитель, но это всё же человек, ведущий «философский образ жизни». (12)Чтобы меня поняли, обращаюсь к небольшой жизненной иллюстрации.*

*(13)Я расскажу сейчас о парке. (14)Никто не верил, что можно этот парк разбить на высоте две тысячи сто метров над уровнем моря, в горах Армении. (15)А создать парк было важно: от этого зависело, быть или не быть маленькому селению Джермук с целебной минеральной водой большим курортом. (16)Нужен был парк, стягивающий к себе весь город.*

*(17)И нашёлся человек, который этот парк создал. (18)Старый лесник Кирилл Дрепало. (19)Раньше, до парка, он выращивал лес в высокогорных районах Армении. (20)Вместе с елью, сосной, берёзой он поднимался всё выше и достиг тысячи шестисот метров над уровнем моря. (21)А потом создал и этот парк.*

(22)То, казалось бы, невозможное, что он совершил, состояло, в сущности, из обыкновенных возможностей: он ложился за полночь и поднимался в шесть утра, писал во все питомники страны, собирал семена и черенки, построил у себя опытную оранжерею. (23)А раньше, до черенков и оранжереи, когда однажды механизмы вышли из строя, «ворочал камни, как рассказывали, и усмирлял топь собственными руками». (24)Он доставлял с высокогорных пастбищ хорошо унавоженную землю и добывал редкие семена неприхотливых гладиолусов.

(25)Я был в Джермуке весной, когда парк оттаивал, и видел Кирилла Сергеевича Дрепало ежедневно за делом. (26)Вот он распаковывает ящик с рассадой, вот, после неожиданной вьюги, погружает руки в оживающую землю.

(27)Мне кажется, что в образе этого Старика воплощено нечто стабильное в нашей системе жизненных ценностей и целей. (28)Эту стабильность не могут поколебать самые бурные сегодняшние дискуссии. (29)Комфорт и счастье – разные понятия. (30)Можно жить с комфортом и не быть счастливым. (31)И можно быть счастливым при отсутствии комфорта. (32)Разумеется, я употребляю понятие «комфорт» в житейском, обыденном смысле, подразумевая под ним не сумму благоприятных обстоятельств и возвышенный покой души, а комплекс удобств, при которых личность чувствует себя достаточно уютно и защищённо.

(33)Этот Старик удивителен, но не исключителен. (34)Я видел в жизни много подобных ему подвижников-бессребренников, несущих всем какое-то благо: они строят телескопы (разумеется, безвозмездно) для народных обсерваторий, ищут потерянные полотна больших художников, не для себя, а чтобы передать музеям, посылают черенки выведенных ими новых сортов растений во все концы мира...

(35)В этих бескорыстных чудаках сосредоточилось, как в волшебной линзе, самое лучшее, высокое, цельное, что есть в нашем социальном строе и в нашем народном характере.

27 задание предоставляло возможность объективно оценить комплекс умений:

1) определить (сформулировать) проблему, поставленную автором исходного текста, прокомментировать проблему, привести 2 примера-иллюстрации из исходного текста, важных для понимания сформулированной проблемы; пояснить подобранные примеры, установить (указать и проанализировать) между ними смысловую связь; сформулировать позицию автора по проблеме исходного текста; обосновать отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора;

2) оценить речевое оформление сочинения: смысловую цельность, связность и последовательность изложения мысли (логичность) и оправданность) абзацного членения текста; точность и выразительность речи (разнообразие грамматического строя речи), богатство (бедность) словаря;

3) оценить грамотность выпускника: соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых, этических норм, а также соблюдение фактической точности в фоновом материале.

Критерии оценки развёрнутого ответа:

К1 (Формулировка проблемы исходного текста). Выполнение – 99% .

К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Выполнение – 78%.

К3 (Отражение позиции автора исходного текста). Выполнение – 98%.

К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста). Выполнение – 94%.

К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Выполнение по среднему баллу – 85%.

К6 (Богатство речи). Выполнение – 98%.

К7 (Соблюдение орфографических норм). Выполнение – 72%.

К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Выполнение по среднему баллу – 53%. Из всех критериев грамотности соблюдение пунктуационных норм оказалось на самом низком уровне, даже по сравнению с соблюдением орфографических норм. Подготовка по разделу «Пунктуация» - одна из самых проблемных зон в изучении школьного курса русского языка. Это подтверждается уровнем выполнения заданий 21 и 16 из тестовой части.

К9 (Соблюдение грамматических норм). Выполнение – 74%.

К10 (Соблюдение речевых норм). Выполнение – 74%.

К11 (Соблюдение этических норм). Выполнение – 99%.

К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Выполнение – 94%.

Текст Е.М. Богата, предложенный для анализа в варианте 313, соответствует возрастным особенностям выпускников и поэтому не вызвал затруднений в восприятии. Большинство участников правильно сформулировали одну из проблем, поставленных автором исходного текста. Примеры-иллюстрации экзаменуемыми были найдены в исходном тексте. К примерам даны пояснения, установлена и проанализирована смысловая связь между ними. Позиция автора большинством экзаменуемых не была искажена, личная точка зрения высказана с привлечением литературных, исторических аргументов, а также примеров из жизненного опыта выпускников.

Таким образом, очевидно, что формулировки заданий и подбор языковых средств в заданиях тестовой части, а также текст для анализа и написания сочинения в варианте 313 КИМ-2024 по русскому языку можно считать в целом удачными для объективной проверки знаний экзаменуемых, оценки умений анализировать исходный текст и строить самостоятельное речевое высказывание в заданном формате, так как выполнение данного варианта в целом соответствуют общим результатам, полученным на ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае.

В целом содержательные изменения КИМ ЕГЭ 2024 года и уточнения в системе оценивания заданий имеют положительный характер, так как нацеливают на ещё более серьёзную подготовку и позволяют точнее оценить знания и умения выпускников. Например, расширение языкового материала по темам «Слитное и раздельное (задание 13) и дефисное (14) написание слов разных частей речи, что особенно важно для отработки навыков различения написания местоимений, наречий и служебных частей речи.

Задания 8 (Синтаксические нормы) и 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка) поначалу (в прошлые годы) вызывали большие трудности при выполнении, особенно у выпускников, не преодолевших порог успешности. Однако постепенно учащиеся овладели необходимыми умениями, результат значительно улучшился, и совершенно правомерно возникла необходимость эти задания оценивать меньшим количеством баллов, чем в прежние годы.

Что касается задания 27, в котором изменения затронули несколько критериев, то они были просто необходимы. Особенно по критерию 2, который порождал разночтения при подготовке и оценке. 5 и 6 баллов в предыдущие годы вызывали массу вопросов, даже потребовалась специальная таблица-памятка по оцениванию этого критерия. 3 балла, на наш взгляд, на сегодняшний день являются

оптимальными, так в большей мере соответствуют уточнённому содержанию критерия об оценке смысловой связи между приведёнными из исходного текста примерами-иллюстрациями.

Изменился подход к оцениванию по критерию К4 (отношение к позиции автора). Балл выставялся только в том случае, если в сочинение включен аргумент из жизненного, читательского или историко-культурного опыта экзаменуемого, что также стимулирует осмысленную подготовку к написанию сочинения-рассуждения и, несомненно, способствует повышению уровня речевой и общей культуры выпускника. Опрос экспертов во время обучения показал, что многие из них считают, что в оценивание по этому критерию нужно добавить ещё 1-2 балла, чтобы уточнить качество аргумента, его развёрнутость, доказательность. Такой положительный опыт был в прежние годы проведения экзамена в формате ЕГЭ.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 00Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	69,89	23,21	49,94	73,77	92,02
2	Лексическое значение слова	Б	68,83	32,14	55,14	70,92	85,10
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	45,76	16,07	27,82	46,87	69,88
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	59,83	3,57	32,13	65,42	90,13
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	74,25	25,00	58,44	77,61	91,42
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	88,86	51,79	77,61	93,05	97,79

<sup>9</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Морфологические нормы	Б	80,05	51,79	64,61	83,90	95,55
8	Синтаксические нормы	Б	63,43	1,79	25,88	74,86	97,38
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	63,65	14,29	38,97	68,86	90,24
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Использование Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок	Б	52,45	17,86	28,58	55,30	82,01
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	49,42	10,71	25,45	52,29	79,13
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	45,10	7,14	21,72	45,68	78,11
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	58,67	12,50	32,25	63,11	89,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	49,43	10,71	20,59	52,18	86,35
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	74,47	26,79	56,95	79,04	91,90
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	50,36	5,36	20,27	53,64	88,17
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	71,50	23,21	45,69	79,17	95,22
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	58,72	10,71	30,57	65,66	87,14
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78,78	35,71	54,84	87,14	98,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	59,52	8,93	29,75	64,62	93,61
21	Пунктуационный анализ	П	59,88	5,36	32,53	65,20	90,15
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	67,08	30,36	51,40	69,28	86,03
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	43,05	7,14	23,09	43,18	71,90
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	88,19	46,43	80,34	90,41	95,88
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	56,88	3,57	26,15	62,63	91,22
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	70,02	5,95	40,99	79,05	96,08

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2/К1	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение. Постановка проблемы	Б	99,63	19,64	99,46	100,00	100,00
2/К2	Сочинение. Комментарий к проблеме текста	Б	79,10	5,36	67,41	81,86	91,71
2/К3	Сочинение. Позиция автора по прокомментированной проблеме	Б	98,39	8,93	96,38	99,63	99,94
2/К4	Сочинение. Отношение к позиции автора	Б	93,21	3,57	85,86	96,22	99,26
2/К5	Сочинение. Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	Б	85,31	7,14	74,44	88,64	95,72
2/К6	Богатство речи	Б	97,53	10,71	94,95	98,82	99,82
2/К7	Сочинение. Орфографические нормы	Б	71,92	1,79	49,40	78,36	93,35
2/К8	Сочинение. Пунктуационные нормы	Б	53,50	0,60	23,61	59,09	86,93
2/К9	Сочинение. Грамматические нормы	Б	68,18	0,89	51,24	71,62	87,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2/К10	Сочинение. Речевые нормы	Б	71,83	4,46	57,13	74,57	88,72
2/К11	Сочинение. Этические нормы	Б	99,44	16,07	99,07	99,91	99,96
2/К12	Сочинение. Фактическая точность	Б	94,48	16,07	91,79	95,11	98,00

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).*

### **Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:*

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

*– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить*

*– задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

*задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

*успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

Статистический анализ отражает задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) и недостаточно усвоенные элементы содержания:

№11 (49,42%) – «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий);

№12 (45,10%) – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий»;

№14 (49,43%) – «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи);

№ 23 (43,05%) – «Функционально-смысловые типы речи».

Результат по заданию повышенного уровня № 3 (45,76%) – «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» значительно выше, чем 15%.

Все остальные элементы содержания успешно усвоены (от 52% до 100%).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для учащихся, сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2024 году, оказались задания базового уровня: 11 (49 % выполнения), 12 (45 % выполнения), 14 (49 % выполнения), 23 (43 % выполнения) и задание повышенного уровня - 3 (46 % выполнения)

Задание 11 (49 % выполнения) проверяет умение применять правила о правописании суффиксов разных частей речи. Это задание по-прежнему остается одним из самых сложных для учащихся: для успешного выполнения необходимо правильно определить частеречную принадлежность приведенных слов и применить соответствующее правило для выбора верного написания. В задании анализируемого КИМа были включены слова с безударной гласной в суффиксах существительных -ин-, -ек-, прилагательных -ев-/-ив-, -чив-, глаголов -ева-/-ива-, а также слова с гласными О/Ё после шипящих. Наибольшую сложность вызвали написания, связанные с применением правила «о/ё после шипящих», где были представлены слова *парчовый* и *ножовка*. Можно предположить, что ошибки в этом задании были связаны не только с недостаточным усвоением соответствующего правила, но и с тем, что предложенные слова относятся к пассивному словарю учащихся и вызывают трудности и орфографического характера, и семантического, и морфемно-словообразовательного (ошибочное написание, например, по аналогии с «ночѐвка»). Низкий уровень выполнения данного задания показывает не только недостаточность знаний по орфографии и морфологии, но и отсутствие систематического обобщающего повторения, так как эти темы изучаются традиционно в 5-7 классах и затем не отрабатываются в достаточной мере во время подготовки к экзамену.

Задание 12 (45% выполнения) проверяет знания учащимися правила «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий». Это задание по-прежнему остается одним из сложнейших: учащиеся забывают об особенностях спряжений некоторых глаголов, смешивают правила правописаний личных окончаний глаголов настоящего, будущего времени и гласной в суффиксах глаголов прошедшего времени. Для успешного выполнения этого задания необходимо прочно сформированное умение определять спряжение, от которого зависит выбор гласной в окончаниях глаголов, твердое знание глаголов-исключений, а также прочный навык рассуждения по алгоритму при выборе гласной. Кроме того, трудными случаями можно считать и орфограммы, связанные с выбором гласной в суффиксах причастий настоящего времени и перед суффиксами причастий прошедшего времени. Задача усложняется и тем, что некоторые страдательные причастия прошедшего времени, образованные от глаголов с одним корнем, звучат одинаково, но гласные перед Н/НН могут быть разным в зависимости от значения слова (например, *выкачЕнный* и *выкачАнный*). Традиционно низкий результат по данному заданию объясняется несформированностью у учащихся умения применять грамматические знания для определения орфографических особенностей слов и требует рассредоточенной подготовки для его успешного выполнения. Правописание личных окончаний глаголов должно отрабатываться ещё в начальной школе, поэтому нужно уделить достаточное количество учебного времени, чтобы с 5 класса организовать повторение изученного и затем закрепить практические навыки в процессе обучения. С причастием и деепричастием также необходимо выстроить работу, используя перспективно-опережающее обучение, как можно раньше. Например, существуют успешные практики знакомства с этими частями речи по завершении изучения тем «Прилагательное» и «Глагол» (5-6 кл.) с использованием внутрисюжетных связей, а затем постепенного ввода новых знаний, отработки практических навыков правописания причастий и деепричастий.

Задание 14 (49 % выполнения) проверяет умение различать слитное, дефисное и раздельное написание разных частей речи и требует не только проведения грамматико-орфографического анализа слов со слитным, дефисным или раздельным написанием, но и учета общего смысла предложения. В задании предложены одни из самых сложных орфографических явлений – различение на письме союза *тоже* и созвучных сочетаний слов *то же*; производных предлогов *насчет*, *вследствие* и существительных с предлогами *на счет*, *в следствие*; наречий *наконец*, *сначала*, *всплошную*, *впервые* и созвучных сочетаний слов *на конец*, *с начала*, *в сплошную*, *в первые*, а также написания слов в элементе *пол* и др. Задача усложняется тем, что необходимо выбрать все правильные варианты ответа для получения 1 балла, а их может быть от 2 до 4. Ошибка в любом слове тестового задания обнуляет результат. Так, типичными ошибками стали слитное написание частицы *ли* в варианте «*вряд(ли)*», слитное написание слов в варианте «*в то(же) мгновение*», неверное написание слов «*(пол)секунды*» и «*(в)первые*». Правописание наречий, производных предлогов и союзов традиционно представляет для школьников значительные трудности. Помимо знания достаточно большого количества правил, регулирующих слитное, дефисное и раздельное написание, которые нужно запомнить, от экзаменуемого требуется большое внимание к смыслу слова, сопоставление контекстов, подбор аналогий. Кроме того, методически ценным было бы включение в демонстрационный КИМ словаря-минимума наречий, написание которых не регулируется правилами.

Задание 23 (43 % выполнения) проверяет умение определять типы речи, использованные в указанных контекстах, понимать логическую связь между предложениями. Для успешного выполнения задания необходимо знать отличительные особенности каждого функционально-смыслового типа речи (повествования, описания, рассуждения) и по языковым особенностям опознавать их в предложенных фрагментах текста. Помимо этого, в задании предлагается анализ логико-смысловых отношений с точки зрения соотносимости частей (противопоставление, причинно-следственные отношения, последовательность, пояснение и др.), именно такие варианты представляют традиционную сложность для учащихся. Кроме того, трудны для экзаменуемых задания, в которых в предложенном тексте представлено не рассуждение-доказательство, где выпускники чаще всего видят наличие тезиса и аргументов и не затрудняются в верной квалификации типа речи, а рассуждение-объяснение или рассуждение-размышление. Именно такая типичная ошибка учащихся наблюдается в анализируемом КИМе. Успешное выполнение задания требует также понимания того, что в текстах достаточно часто наблюдается соединение разных типов речи.

Задание 3, входящее в составное задание 1-3, проверяет умение выполнять стилистический анализ прочитанного текста. Задание направлено на проверку сформированности не только предметных знаний, но и метапредметных умений и навыков, в частности: готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Основная причина ошибок при выполнении задания 3 (самый низкий процент выполнения в анализируемом КИМе – 36 % и невысокий в целом по краю – 46 %) – недостаточное умение информационной обработки письменных текстов различных стилей и жанров, низкий уровень знаний в области стилистики современного русского языка. Учащимся необходимо не только освоить общие функционально-стилистические особенности текстов различных типов (преимущественно публицистического, научного и официально-делового), но и научиться по языковым особенностям дифференцировать тексты различных функциональных стилей: наличие/отсутствие эмоционально окрашенной лексики, слов определенной лексико-тематической группы, особенности синтаксического строя текста (частота использования простых/сложных,

полных/неполных, односоставных/двусоставных, осложненных/неосложненных предложений, определенных типов предложений по эмоциональной окраске, по цели высказывания и т.п.), свободность/стандартизированность речи и др. Методические подходы к формированию необходимых в данном случае умений необходимо дополнительно отрабатывать, так как успех выполнения этого задания зависит не только от освоения раздела «Стилистика», но и от прочности знаний по разным разделам языка – от лексики до синтаксиса.

Таким образом, для устранения затруднений при подготовке учащихся к ЕГЭ-2024 рекомендуется использовать материалы, формулировки которых соответствуют форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года. Уделять особое внимание обобщающему повторению лексики, синтаксиса и пунктуации, стилистики, тренировать учащихся в синтаксическом и пунктуационном анализе, владение которыми способствует осознанному усвоению правил пунктуации. Занятия по изучению синтаксиса и пунктуации желательно проводить на материале текста, в том числе стихотворного. Для повышения уровня правописной грамотности учащихся необходимо осуществлять постоянный текущий контроль, используя разные формы проверки грамотности: тестирование, работу с деформированным текстом, словарные и текстовые диктанты, мини-сочинения, комплексные проверочные работы с сопутствующим комментированием изучаемых орфограмм и пунктограмм. Практиковать перспективные внутрипредметные связи: изучение морфологии на синтаксической и текстовой основе (по методике В. Озерской).

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Закономерным результатом обучения становится не только освоение теоретических знаний и формирование практических умений в курсе русского языка, но и формирование личности в метапредметном аспекте. В этом случае происходит синтез педагогических и психологических целей воспитания обучающихся, когда предметные, личностные и метапредметные задачи объединяются в одно целое, а ученики получают возможность оперировать информацией из максимального набора областей знаний. В современном образовании это наиболее прогрессивный способ обучения в условиях динамичной реальности. Традиционно выделяют 3 основные группы метапредметных умений: личностные, коммуникативные и регулятивные. На основе этих групп определены универсальные учебные действия:

познавательные УУД: работа с информацией - «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по русскому языку»; базовые логические действия - «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения языковых фактов»; базовые исследовательские действия - «владеть учебной терминологией, ключевыми понятиями школьной лингвистики», а также «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения»;

регулятивные УУД (самоконтроль, самоорганизация, самооценка): «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям»;

коммуникативные УУД (общение): «владеть различными способами общения и взаимодействия в парной и групповой работе на уроках русского языка; аргументированно вести диалог, развёрнуто и логично излагать в процессе анализа текста свою точку зрения с использованием оптимальных языковых средств».

Положительный результат, на наш взгляд, неразрывно связан с серьезной подготовкой школьников к ЕГЭ по русскому языку, выполнением различного рода контрольно-измерительных работ, построенных с учётом комплекса метапредметных умений. Например, качественное смысловое чтение, умение видеть основные изобразительно-выразительные средства языка и осуществлять информационную обработку текстов различных типов в большой мере способствовали получению высокого результата по заданиям № 22 (67% выполнения по краю) и №26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» - 70,1%). Вместе с тем несформированность других метапредметных умений (анализ языковых средств, умение самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации) не позволила достичь высоких результатов при выполнении заданий базового уровня.

Задание 11 («Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий»). Как и другие задания по орфографии, задание 11 вызывает трудности при выполнении. Кроме предметных знаний и умений их применять (формирование системы знаний о грамматических нормах, совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма), это задание проверяет сформированность метапредметных умений:

#### **Познавательные УУД.**

##### ***1.1.Базовые логические действия.***

1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

1.2.2. Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях;

1.2.3. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

#### **Регулятивные УУД:**

3.1. Самоорганизация.

3.1.1. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Задание 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» - 45,2%). Так же, как задание 11, требует при выполнении формирования аналогичных познавательных и регулятивных УУД.

Задание 23 (43 % выполнения по краю). Проверяемый элемент содержания: информативность текста, виды информации в тексте. Проверяемые требования к предметным результатам – совершенствование умений анализировать тексты разных функционально-смысловых типов. Кроме того, сформированность метапредметных УУД.

#### **1.Познавательные УУД.**

##### ***1.1.Базовые логические действия:***

1.1.3. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

### **1.2. Базовые исследовательские действия:**

1.2.5. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

### **1.3. Работа с информацией:**

1.3.1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

## **3. Регулятивные УУД.**

### **3.2. Самоконтроль:**

3.2.2. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Как уже было сказано, для успешного выполнения названных выше заданий, вызвавших особую трудность, обязательна сформированность «базовых логических действий» (познавательные УУД), в частности, по установлению «существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению» и др.

Кроме того, самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям». Несформированность данных действий является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников.

Очевидно, что виды метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ЕГЭ.

Отметим, что степень сформированности названных метапредметных результатов, наряду с предметными результатами по русскому языку, влияет на написание сочинений всех типов и форматов, в том числе итогового декабрьского сочинения. Типичные ошибки, выявленные при написании итогового сочинения в Краснодарском крае в 2023-2024 уч.г., сопоставимы с типичными ошибками при написании сочинений формата ЕГЭ по русскому языку. Очевидна также связь результатов ЕГЭ по литературе, итогового декабрьского сочинения с результатами за задание 27 ЕГЭ по русскому языку. Наиболее выраженные общие проблемные зоны – низкие навыки анализа художественного текста, неумение выявить ключевые слова в формулировке темы и предложенном тексте, ошибки в определении авторской позиции, композиционно-логические нарушения, неспособность подтвердить тезис аргументами из текста, а также речевые ошибки.

В Краснодарском крае проводится системная работа по обучению написанию сочинений форматов ЕГЭ по русскому языку и литературе, итогового декабрьского сочинения. Организовываются обучающие мероприятия для учащихся, педагогов и экспертов, проводится анализ

типичных ошибок, на основе которых вырабатываются методические рекомендации для учителей («Анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году в Краснодарском крае и методические рекомендации по повышению качества обучения русскому языку»: [https://iro23.ru/?page\\_id=54202](https://iro23.ru/?page_id=54202)

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- 
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что можно считать достаточным освоение следующих проверяемых элементов содержания большинством выпускников региона:

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами текста). – среднее выполнение 70% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 50%, 74%, 92%).

Лексический анализ слова. – среднее выполнение 69% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 55%, 71%, 85%).

Нормы ударения в современном русском литературном языке - среднее выполнение 60% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог и гр. от мин. до 60 б.- 65%, 90%).

Основные лексические нормы (употребление паронимов) – среднее выполнение 74% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 58%, 78%, 91%);

Основные лексические нормы (лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм) – среднее выполнение 89% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 78%, 93%, 98%);

Основные морфологические нормы современного русского литературного языка – среднее выполнение 80% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 65%, 84%, 96%);

Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка – среднее выполнение 89% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 78%, 93%, 98%).

Знаки препинания в сложном предложении – среднее выполнение 79% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 55%, 87%, 98%).

Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова – среднее выполнение 88% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 80%, 90%, 96%).

Сочинение. Проблема текста. – среднее выполнение 100% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 99%,100%,100%);

Сочинение. Комментарий к проблеме текста. – среднее выполнение 79% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 67%,82%,92%);

Сочинение. Позиция автора по прокомментированной проблеме. – среднее выполнение 98% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 96%,100%,100%);

Сочинение. Отношение к позиции автора. – среднее выполнение 93% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 86%,96%,99%);

Сочинение. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. – среднее выполнение 85% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 74%,89%,96%);

Сочинение. Богатство речи. – среднее выполнение 98% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 95%,99%,100%);

Сочинение. Речевые нормы. – среднее выполнение 72% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 57%,75%,89%);

Сочинение. Этические нормы. – среднее выполнение 99% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 99%,100%,100%);

Сочинение. Фактическая точность. – среднее выполнение 94% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 92%,95%,98%);

*Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона нельзя считать достаточным:

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – среднее выполнение 43% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 22%,38%,69%);

Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – среднее выполнение 49% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 25%,52%,79%).

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий– среднее выполнение 45% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 22%,46%,78%).

Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи – среднее выполнение 49% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 21%, 52%, 86%).

Информативность текста, виды информации в тексте – среднее выполнение 43% (результаты по уровням, кроме не преодолевших порог, - 23%, 43%, 72%).

*Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

В 2024 г. значительно улучшились результаты выполнения задания 6 (лексические нормы ; употребление слов в лексической сочетаемости) – 89% (в 2023 году – 77%). По заданию 15, проверявшему написание Н и НН в словах разных частей речи, выполнение составило 74%, против 63% в прошлом году. Улучшился результат выполнения задания 25 (логико-смысловые отношения между предложениями или фрагментами текста) – 56%, в 2023 – был только 41%. Значительное повышение результата установлено по одному из самых сложных заданий повышенного уровня – 21 (пунктуационный анализ). В текущем году выполнение составило 60%, тогда как в прошлом – всего 30%. Среди отметок по критериям сочинения улучшение произошло по К6 (богатство речи) – 98%, в 2023 г. – 71%. Возможно, это связано с изменившимися в этом году требованиями к оцениванию данного задания.

Вместе с тем в текущем году обнаружилось ухудшение выполнения задания 2 (лексическое значение слова) – 69% , в прошлом году было 82%. Снижился результат по заданию 3 повышенного уровня (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) – 46%, в 2023 г. был 61%.

По заданию 8, проверяющему знание синтаксических норм, в прошлом году было получено в среднем 79% выполнения, а в 2024 г. – только 63%. Как было сказано ранее, это задание в течение ряда лет вызывало серьёзные трудности, однако постепенно результат повышался, но еще не стабилизировался и вызывает трудности. В задании 10 (правописание гласных и согласных в приставке слова; употребление Ъ и Ь; буквы И, Ы после приставок) произошло ухудшение показателей: в среднем 52% выполнения в этом году и 62% – в прошлом. Значительно хуже стало выполнение задания 14 (слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи) – 49%, проверяющего правописание имен существительных, имен прилагательных, местоимений, наречий и служебных частей речи. В 2023 г. выполнение составляло 76%. Скорее всего, это произошло из-за изменений текущего года в плане расширения языкового материала, поэтому часть экзаменуемых не справилась в полной мере с выполнением этого задания. Самое заметное ухудшение произошло при выполнении задания 23 (функционально-смысловые типы речи) – 43% по сравнению с 2023г. – 63%. Такая отрицательная динамика свидетельствует о стабильно сложном уровне задания 23 для выпускников региона и требует особого внимания при подготовке к экзамену

В целом уровень успешности выполнения всех типов заданий по сравнению с прошлым годом сохранился на прежнем стабильном уровне. Особенно ярко это можно проиллюстрировать результатами по группе заданий, связанных с написанием развёрнутого ответа. Только одно задание 27К8 по среднему проценту выполнено на почти пороговом, но достаточном уровне - 54% (пунктуационные нормы). Грамматические и речевые нормы – 68%; орфографические нормы -72%; комментарий к проблеме текста -79%; смысловая цельность,

речевая связность, последовательность изложения – 85%; отношение к позиции автора - 93% , фактическая точность -94%; отражение позиции автора -98%; богатство речи -98%; соблюдение этических норм –99% и фактическая точность - 100%.

Таким образом, систему подготовки экзаменуемых к ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае можно считать достаточно эффективной. Для достижения успешности и сохранения стабильных результатов работа ведется по трем основным направлениям:

эффективные формы обучения экспертов ЕГЭ по русскому языку;

регулярное консультирование учителей, работающих в старших классах;

систематическое повышение уровня подготовки выпускников к итоговой аттестации по русскому языку.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Устойчивые результаты ЕГЭ напрямую связаны с использованием рекомендаций, включённых в статистико-аналитический отчёт по русскому языку в последние 2-3 года.

1. При выполнении заданий формата ЕГЭ опираться на критерии оценивания текущего года.
2. Постоянно диагностировать и повышать уровень практической грамотности с помощью специальных упражнений.
3. Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении: увеличивать долю упражнений по смысловому и языковому анализу текста.
4. Усиливать роль взаимосвязанных видов речевой деятельности (чтение-письмо) на основе исходных текстов.
5. Поэтапно обучать написанию аргументативных текстов (сочинений-рассуждений) по заданному алгоритму деомверсии текущего года.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>10</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Рекомендации<sup>11</sup> для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Краснодарском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

В целом на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае можно выделить три проблемных зоны:

1. Пунктуационный анализ предложения. У выпускников возникают трудности при синтаксическом анализе предложений. Следует больше внимания уделять формированию умения видеть структуру предложения, выделять грамматическую основу, отличать простые осложнённые предложения от сложных, различать обособленные обстоятельства и определения (выраженные деепричастными/причастными оборотами, приложениями/уточнениями), а также работе с разными типами двусоставных и односоставных основ в составе сложных предложений разных типов. Подготовка обучающихся по разделу «Синтаксис и пунктуация» - одна из самых проблемных зон в изучении школьного курса русского языка. Это подтверждается невысоким уровнем выполнения заданий 21 (60%) и 16 (50%) из первой части КИМа, а также результатами проверки сочинений по критерию 8 (54%). Для успешной подготовки к выполнению заданий по пункции успешно используются деформированные тексты с пропусками знаков препинания, синтаксический и пунктуационный разборы, изображения линейных и «пространственных» схем предложения, конструирование предложений по заданным моделям.

---

<sup>10</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

<sup>11</sup> Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;**
- **в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.**

2. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий. Это задание в течение нескольких лет остается одним из сложнейших: учащиеся забывают об особенностях спряжений глаголов, смешивают правила правописания гласных в личных окончаниях глаголов совершенного и несовершенного вида, настоящего и будущего времени, а также в суффиксах глаголов прошедшего времени. Кроме того, трудными случаями можно считать неразличение выпускниками некоторых страдательных причастий прошедшего времени (задание 12 КИМ ЕГЭ). Среднекраевой процент выполнения этого задания составил 45%.

Для преодоления трудностей выполнения этого задания можно использовать методику орфографического чтения П.С. Тоцкого, различные виды зрительных и слуховых диктантов по методике И.Т. Федоренко, опираться на психологические приёмы формирования орфографической грамотности (школа Г.Г. Граник).

5. Работа с текстом на предмет установления логико-смысловой связи между предложениями или фрагментами; определение средств связи предложений в тексте (задание 23 КИМ ЕГЭ – 43 % выполнения по краю); стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (задание 3 КИМ ЕГЭ – 45,8 % выполнения по краю). Методические подходы к формированию необходимых в данном случае умений необходимо дополнительно отрабатывать, так как успех выполнения этого задания зависит не только от освоения раздела «Стилистика», но и от прочности знаний по разным разделам языка – от лексики до синтаксиса, а также от усвоения основных законов логического мышления. Рекомендуется в учебном процессе при освоении этих заданий в старших классах обратить внимание на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать; умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; смысловое чтение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью. Для устранения пробелов при подготовке к выполнению данного задания необходимо изучение стилистики в школе в том числе с привлечением дополнительных методических материалов, интересных и доступных школьникам (например, «Занимательная стилистика» И.Б. Голуб, Д.Э. Розенталь). Для предотвращения выявленных пробелов в образовательной подготовке обучающихся целесообразно использовать в качестве приема комплексную работу с текстами разных жанров и стилей на уроках русского языка в старших классах с целью обеспечения взаимосвязанного развития и совершенствования коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, формирования способности проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе. Кроме того, для реализации в процессе преподавания текстоцентрического подхода уместно проводить системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста.

**Опираясь на анализ результатов ЕГЭ, на уроках русского языка рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:**

1) повышать уровень читательской грамотности как основного компонента функциональной грамотности;  
2) повышать качество чтения; обучать «смысловому чтению»; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, анализировать и комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста и устанавливая между ними смысловую связь; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы культурного из литературы, истории, собственного жизненного культурного опыта; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения-рассуждения) на основе исходного текста;

3) использовать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики, стилевой принадлежности, функционально-смысловых типов речи;

4) реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения обнаруженных пробелов в обученности учащихся; для этого использовать текстовые упражнения, которые опираются не на отдельные языковые единицы, а на текст как результат речевой деятельности; включать в ткань урока оба вида текстовых упражнений: а) работы учащихся с готовым текстом; б) составление текста самими учащимися; пользоваться преимуществом текстовых упражнений, так как в них изучаемая языковая единица выступает в своей функциональной роли; текст помогает полнее понять ее значение и назначение, школьники получают образец для развития собственной речи.

5) практиковать упражнения с готовым текстом: различные виды языкового анализа текста, выделение из текста сложных синтаксических целых и работа с ними, обнаружение в тексте изучаемых единиц языка и объяснение их значений и целесообразности употребления, перестройка текста, его пересказ и письменное изложение, составление плана.; чаще использовать упражнения в создании собственного высказывания: определение темы, замысла сочинения, сбор материала на выбранную тему, его отбор в соответствии с замыслом, составление плана сочинения, отработка микротем, составление сложных синтаксических целых и отработка внутренних связей в них, написание сочинения, совершенствование (редактирование) написанного текста; практиковать упражнения в сочинении по типам текста (описание, повествование, рассуждение), а также по стилям и жанрам; проводить работу над устными и письменными, классными и домашними, коллективными и индивидуальными формами сочинений-рассуждений с последующим обсуждением и взаимопроверкой.

○ *Учителям*

**На основании данных анализа учителям русского языка рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:**

Смысловый и языковой анализ текста на основе достаточного уровня читательской грамотности.

С этой целью рекомендуется:

Использовать различные приемы чтения и элементы анализа на уроках русского языка (предтекстовые, текстовые и послетекстовые упражнения). Упражнения для предтекстового этапа: соотнесение значения слова с темой и проблемой, заполнение пропусков в предложении из ряда слов; расширение потенциального словаря учащихся: просмотр текста и нахождение слов общего корня; распознавание значения грамматических явлений; выделение определенных частей речи, слов «на одно правило» и др.). Текстовые упражнения: чтение с вопросами, чтение с остановками, чтение с пометками-инсерт, «Корзина идей» и др.). Послетекстовые (представление учебно-научного текста в форме несплошного текста (таблицы, схемы, инструкции, кластеры); построение развернутого монологического ответа на поставленные учителем вопросы; «диалог с текстом» - самостоятельная постановка вопросов к тексту и ответы на них; написание вторичных текстов (изложение, сочинение) рефлексия читательской деятельности и др.

Обучать написанию сочинения-рассуждения по заданной модели (тезис-аргументы - вывод). Формировать умения доработки текстов (исправлять неудачные формулировки, подбирать убедительные доказательства-иллюстрации, использовать различные варианты вступления (тезисная и вопросо-ответная формы) и заключения).

При написании сочинений и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки проблемы исходного текста, таким образом развивать познавательные (логические) УУД.

Систематизировать работу по развитию речи учащихся, уделяя особое внимание редактированию развернутых ответов (анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений после замечаний, дописывание, переписывание частей и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (познавательные УУД) и навыков самоконтроля и самоорганизации (регулятивные УУД).

Постоянно повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся (особенно в соблюдении пунктуационных норм), используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ текущего года, а также различные виды диктантов, комментированное письмо, деформированные тексты (с пропусками букв, слов, знаков препинания), задания на языковые соответствия, верные-неверные суждения, перфокарты, «Автошпаргалки» и др.

Особое внимание уделять работе со школьными словарями всех типов.

Активно включать в процесс обучения цифровые образовательные ресурсы, в том числе опубликованные на сайте ФИПИ.

Для улучшения качества усвоения материала пользоваться видеоматериалами уроков-консультаций в формате ЕГЭ проекта «Телешкола Кубани» (2022 - 2024 гг.), размещенными на сайте <http://iro23.ru/teleshkola-kubani-0>.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
  1. Провести репетиционный экзамен по русскому языку в формате ЕГЭ с целью диагностики сформированных умений и устранения типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края).
  2. Организовать активное участие учителей русского языка и учащихся ОО муниципалитетов в мероприятиях, включённых в дорожную карту.

3. Проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку 2024 г. и использовать при организации курсов повышения квалификации для экспертов по русскому языку и муниципальных тьюторов. Сопоставить результаты ОГЭ и ЕГЭ 2024 по русскому языку, результаты итогового сочинения для выявления системных типичных ошибок и определения путей их устранения.
4. При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений в формате ЕГЭ, повышения грамотности школьников.
5. Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену: на начальном этапе - составление буклетов-памяток об особенностях и изменениях в формате экзамена текущего года для учителей и для учащихся, подготовка обучающих видеороликов для учителей и учащихся, проведение вводного вебинара/семинара, основанного на анализе результатов прошлого года, рассмотрении актуальных изменений КИМ и лучших практик подготовки по русскому языку; в завершающий период перед экзаменом – вебинар председателя региональной экзаменационной комиссии для школьников и учителей о стратегиях подготовки в предэкзаменационный период, организация вебинара ФИПИ для предметной комиссии по русскому языку.
6. Осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами (ШНОР), и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.
7. Распространять опыт обучения русскому языку учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по русскому языку.
8. Подготовить совместно с тьюторами материалы для элективных курсов по русскому языку для старших классов для устранения трудностей, выявленных во время ЕГЭ.
9. Ознакомить с результатами экзамена членов регионального сообщества учителей русского языка и литературы и активно взаимодействовать в вопросах методического сопровождения преподавания предмета.
10. На базе площадок (стажировочных, передового педагогического опыта) ИРО КК по формированию читательской грамотности уделять особое внимание методике работы с текстами разных стилей и типов речи.
11. Обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности на мероприятиях разных уровней.
12. Взаимодействовать с издательствами и авторами учебников русского языка по вопросам актуальных изменений и эффективных методик работы с УМК; активизировать участие учителей и тьюторов в проводимых издательствами семинарах и вебинарах.

#### 4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ Учителям

По уровням предметной подготовки участников анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает, что в группе не преодолевших минимальный балл самые низкие результаты получены по критериям сочинения (К8, К9) – 1%, что свидетельствует о полной несформированности практической грамотности (пунктуация, грамматика). При этом нужно обратить внимание на тот факт, что на снижение общего результата по критериям сочинения в этой группе в большой мере влияют участники, которые не приступали к написанию развёрнутого ответа. Низок процент выполнения заданий 4 (орфоэпические нормы) - 4%; 8 (синтаксические нормы) - 2%, 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) - 5%; 21 (пунктуационный анализ) – 5%; 25 (логико-смысловые отношения между предложениями или фрагментами текста) - 4%; 26 (основные изобразительно-выразительные средства) - 6%; 27К2 (комментарий к проблеме текста) – 5%; 27К4 (отношение к позиции автора) - 4%; 27К7 (орфографические нормы) - 2%; 27К8 (пунктуационные нормы) - 1%, 27К9 (грамматические нормы) – 1%; 27К10 (речевые нормы) - 4%. Данные результаты свидетельствуют о поверхностном подходе к подготовке к экзамену, низком уровне базовых знаний и несформированности основных умений, особенно практической грамотности. Рекомендуется комплексная адресная помощь школам, выпускники которых попали в эту группу, со стороны института развития образования.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов наибольшие сложности вызвали задания: 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) - 20,27%; 12 (правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий, деепричастий) – 21,72%; 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) - 20,59%. Уровень подготовки в данной группе ожидаемо выше, чем у не преодолевших минимальный балл, однако результаты по указанным заданиям нельзя считать достаточными. Рекомендуется усилить обучение учащихся по элементам содержания и умениям, сформированность которых предполагается для успешного выполнения данных заданий.

##### Рекомендации для работы с учащимися с низким уровнем предметной подготовки:

1. Организовать систематическое обобщающее повторение.
2. Обращать особое внимание на чтение формулировок тестовых заданий, а также шрифтовые выделения и подчёркивания.
3. Выполнять достаточное количество тренировочных упражнений до отработки устойчивых умений.
4. Выстроить индивидуальные образовательные маршруты для устранения выявленных пробелов.
5. При написании развёрнутого ответа в формате ЕГЭ опираться на память и критерии оценивания.
6. На начальном этапе подготовки к написанию сочинения выработать и использовать индивидуальные языковые клише.

7. Проводить работу по развитию речи учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений, дописывание, переписывание вступления, заключения и основной части), построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму.
8. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ предложенной формулировки проблемы исходного прочитанного текста.
9. Активизировать работу с орфографическим словарём.
10. Уделить специальное время для ознакомления с правилами заполнения экзаменационных бланков ответов по русскому языку.
11. Внедрять приёмы работы по усвоению орфографических и пунктуационных правил как основы практической грамотности.

В группе участников, получивших 60-80 тестовых баллов, самые низкие результаты – за задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 22%; 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – 21%; 23 (функционально-смысловые типы речи) - 23%. Недостаточный уровень выполнения в основном совпадает с результатами по заданиям в предыдущей группе и показывает необходимость систематического обобщающего повторения учебного материала, изученного в 5-9 классах.

Рекомендации для работы с учащимися со средним уровнем предметной подготовки:

1. Обеспечить организацию обобщающего повторения (см. п. 1,2 в группе 1).
2. Обучать различным способам привлечения фрагментов исходного текста для аргументации.
3. Обучать сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых фрагментов текста для написания комментария.
4. Систематически практиковать написание задания с развернутым ответом в формате ЕГЭ.
5. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/взаимооценкой ответов по критериям ЕГЭ.
6. Методику написания сочинений выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ, уделить внимание ее проработке в разных аспектах: направлению.
7. Активизировать работу с аспектными словарями (синонимов, антонимов, паронимов).
8. Повышать уровень речевой культуры учащихся.
9. Использовать возможности межпредметных связей (русский язык и литература).

Участники, получившие от 80 до 100 тестовых баллов, также имеют сложности в выполнении отдельных заданий. Проценты выполнения заданий 3 (стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) - 70%; 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 79%; 23 (функционально-смысловые типы речи) -72% значительно ниже, чем цифры по другим критериям. Таким образом, рекомендации усилить работу по орфографии и умением производить стилистический анализ является актуальной для всех групп выпускников.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 года показывает необходимость обратить внимание на подготовку участников, обучающихся по программам СПО и вечерних школ, показывающих стабильно низкие результаты по предмету. Особенно это касается уровня практической грамотности данной категории выпускников.

#### Рекомендации для работы с учащимися с высоким уровнем предметной подготовки:

1. Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию изученных тем.
  2. Обучать приемам редактирования сочинений, их самооценке/взаимооценке по критериям ЕГЭ.
  3. Развивать навыки смыслового и языкового анализа текста.
  4. Методику написания сочинений выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по русскому языку, уделить внимание ее проработке в разных аспектах.
  5. Развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы.
  6. Способствовать расширению лингвистического кругозора.
  7. Повышать общую культуру языковой личности учащихся.
  8. Реализовать воспитательный потенциал уроков русского языка, формировать культурный код как набор национальных ценностей.
  9. Активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности.
  10. Использовать дополнительную учебную и развивающую литературу по русскому языку.
  11. Предоставлять учащимся возможности в исследовательской деятельности по предмету.
- *Администрациям образовательных организаций*
1. Отслеживать и анализировать уровень подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку.
  2. Обеспечить участие учителей русского языка и учащихся муниципалитета в мероприятиях, включённых в дорожную карту.
  3. Организовать пробный экзамен по русскому языку в формате ЕГЭ, проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку, муниципальных тьюторов, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
  1. Обучать технологиям, приёмам и стратегиям чтения во время курсовой подготовки учителей русского языка и литературы.
  2. Продолжать методическую поддержку учителей школ с низкими образовательными результатами.
  3. Организовать взаимодействие учителей русского языка с школьными и территориальными библиотеками с целью продвижения чтения.
  4. Содействовать проведению репетиционных экзаменов по русскому языку в формате ЕГЭ и организации деятельности по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку, муниципальных тьюторов, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края);
  5. Анализировать результаты репетиционных экзаменов с целью поэтапного сопровождения подготовки к экзамену на основе выявленных проблемных зон.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Использование несплошных текстов особой графической структуры в обучении русскому языку.
2. Индивидуальная траектория подготовки выпускников к итоговой аттестации по русскому языку.
3. Организация самостоятельной подготовки учащихся 10-11 классов к экзамену в формате ЕГЭ.
4. Повышение уровня читательской грамотности на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.
5. Эффективные стратегии повышения практической грамотности учащихся с низким уровнем обученности (ШНОР).

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Текстцентрический подход к изучению русского языка в старшей школе.
2. Разноаспектный анализ текстов на уроках русского языка.
2. Комплексное обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму).
3. Обучение написанию сочинений вторичных жанров на основе исходных прочитанных текстов.
5. Единые требования и подходы к подготовке к выпускным сочинениям-рассуждениям различных форматов: ЕГЭ по русскому языку и литературе, итоговому сочинению.
6. Эффективные формы достижения предметных и метапредметных результатов в ходе освоения школьного курса русского языка.

4. Приёмы интеграции предметов филологического цикла в школьном преподавании.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Составление буклета-памятки для учащихся «Подготовка к ЕГЭ-2025 по русскому языку» (ИРО)	учащиеся 11 кл., учителя русского языка и литературы 10-11 кл., эксперты ЕГЭ; тьюторы.
2	Проведение краевого вебинара «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену по русскому языку» (МОНиМП, КубГУ, ИРО КК). Консультация председателя ПК Исаевой Л.А.	учащиеся 11 кл., учителя русского языка и литературы 10-11 кл., эксперты ЕГЭ; тьюторы.
3	Организация трансляции вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ 2025 г. по русскому языку (ИРО)	эксперты ЕГЭ.
4	Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ и учреждений СПО, в том числе с низкими результатами, по запросу МО: а) для педагогов; б) для учащихся (ИРО, КубГУ, ТМС)	эксперты ЕГЭ; муниципальные тьюторы; учащиеся.
5	Пополнение банка методических материалов по обучению русскому языку в рамках деятельности регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края <a href="https://iro23.ru/?page_id=4898#">https://iro23.ru/?page_id=4898#</a> (ИРО)	учителя русского языка и литературы – члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края
6	Семинар/вебинар «Лучшие практики преподавания русского языка» (ГБОУ ИРО КК)	учителя русского языка и литературы, тьюторы

7	Привлечение педагогов края к мероприятиям сообществ / ассоциаций по русскому языку (ИРО, АССУЛ и др.)	учителя - члены регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края
8	Обучение учителей, тьюторов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК, включающим модули по актуальным вопросам обучения русскому языку (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла) (ИРО)	сотрудники ИРО; учителя – слушатели курсов; тьюторы
9	Обучение экспертов по программам ДПО ГБОУ ИРО КК: «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развёрнутых ответов выпускников по русскому языку (ЕГЭ)» (эксперты – учителя школ), «Проверка ответов выпускников на задания в свободной форме» (эксперты – преподаватели вузов) (ИРО, КубГУ)	учителя русского языка и литературы – кандидаты в эксперты ЕГЭ по русскому языку
10	Анализ результатов ВПР по русскому языку в 2025 г. и методические рекомендации для учителей (ГБОУ ИРО КК)	учителя русского языка и литературы, тьюторы
11	Обучение председателя и заместителей председателя по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (ФИПИ)	председатель и заместители председателя ПК ЕГЭ по русскому языку
12	Публикация статей по вопросам обучения русскому языку и подготовке к ГИА в журнале ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края «Кубанская школа» (ИРО) <a href="http://xn----7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--p1ai/">http://xn----7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--p1ai/</a>	РИС журнала «Кубанская школа»; учителя русского языка и литературы; эксперты ЕГЭ; тьюторы.
13	Включение в дорожные карты стажировочных площадок и площадок передового педагогического опыта ГБОУ ИРО КК по формированию читательской грамотности направлений деятельности на основе анализа текстов разных стилей	учителя русского языка и литературы МБОУ СОШ №5 г. Геленджика, МАОУ СОШ №86 г. Краснодара, МОБУ СОШ №4 г. Сочи
14	Написание пособий по вопросам формирования читательской грамотности и повышения культуры речи учащихся (ГБОУ ИРО КК)	учителя русского языка и литературы, тьюторы

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 00Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-14

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку на курсах повышения квалификации и иных мероприятиях ГБОУ ИРО КК (ИРО)
2	Публикация статей педагогических работников об обучении русскому языку в научно-методическом журнале ГБОУ ИРО КК «Кубанская школа» (ИРО) и других изданиях <a href="http://xn---7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--plai/">http://xn---7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--plai/</a>
3	Проведение краевого семинара о лучших практиках подготовки к ГИА на основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку (ИРО)
4	Проведение телеуроков-консультаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в рамках «Телешколы» Кубани с привлечением педагогов с наиболее высокими результатами (ИРО) <a href="https://iro23.ru/?page_id=39825">https://iro23.ru/?page_id=39825</a>
5	Пополнение банка методических материалов по обучению русскому языку в рамках деятельности регионального сетевого сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края (ИРО) <a href="https://iro23.ru/?page_id=4898#">https://iro23.ru/?page_id=4898#</a>
6	Подготовка методического пособия для учителей по культуре речи с включением эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. по русскому языку

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Работы будут проводиться образовательными организациями в рамках внутришкольного мониторинга оценки качества образования по русскому языку.

### 5.1.4. Работа по другим направлениям

Организовать в 2025 году очные семинары ФГБНУ «ФИПИ» для председателей и заместителей ЕГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Исаева Лидия Алексеевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры современного русского языка, доктор филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Николаевская Елена Львовна</i>	<i>ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Буданова Светлана Геннадьевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры современного русского языка, кандидат филологических наук, эксперт-консультант региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Остапенко Елизавета Николаевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», преподаватель кафедры современного русского языка</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Исаева Лидия Алексеевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры современного русского языка, доктор филологических наук, председатель региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Николаевская Елена Львовна</i>	<i>ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Буданова Светлана Геннадьевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры современного русского языка, кандидат филологических наук, эксперт-консультант региональной ПК по русскому языку</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования
Лихачева Ирина Владимировна	государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебной работе и обеспечению качества образования