

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Английский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5034	8,2	4872	7,4	5233	7,21
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3031	60,19	2909	60,14	3092	58,90
Мужской	2005	39,81	1928	39,86	2158	41,10

¹ Количество участников основных дней основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	3287	65,30	3124	64,1	3487	66,63
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	12	0,24	22	0,5	18	0,34
3.	Обучающиеся гимназий	1253	24,89	1208	24,8	1237	23,64
4.	Обучающиеся лицеев	395	7,85	382	7,8	375	7,17
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	47	0,93	52	1,1	42	0,80
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	1	0,02	2	0,04	0	0,00
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	9	0,18	14	0,3	25	0,48
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0,00	35	0,7	0	0,00
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	4	0,08	2	0,0	2	0,04
10.	Обучающиеся кадетских школ	2	0,04	5	0,1	6	0,11
11.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	2	0,04	3	0,1	6	0,11
12.	Обучающиеся колледжей	1	0,02	1	0,02	1	0,02
13.	Обучающиеся	0	0,00	1	0,0	1	0,02

² Перечень категорий ОО уточнен с учетом специфики региональной системы образования

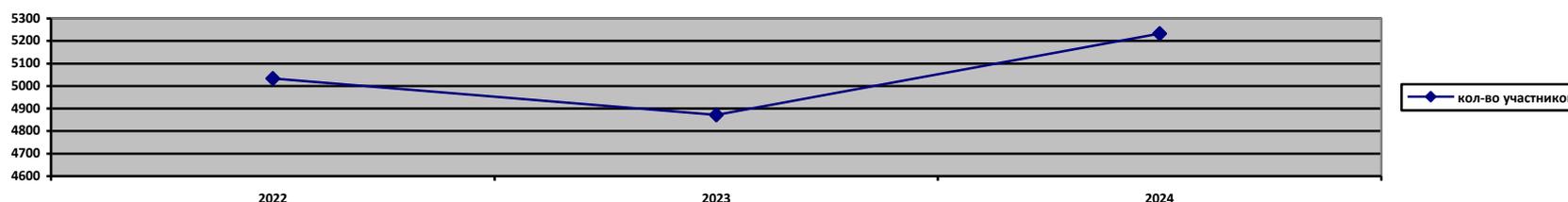
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов						
14.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	21	0,42	21	0,4	12	0,23
15.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	0	0,00	21	0,40

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

По учебному предмету «Английский язык» в 2024 году наблюдается увеличение числа участников ОГЭ по предмету на 361 выпускника или на 6,89% по сравнению с 2023 годом и на 199 выпускников или на 3,8% по сравнению с 2022 годом (Диаграмма 1). Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ-интернатов, суворовского военного училища. Вместе с тем, наблюдается незначительное уменьшение числа участников ОГЭ по предмету из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, основных общеобразовательных школ, гимназий-интернатов и президентских кадетских училищ. Также следует отметить, что при росте количества участников наблюдается уменьшение процента от общего числа участников.

Количество юношей, участвующих в ОГЭ, увеличилось. Так, в 2024 году по сравнению с 2022 годом их количество выросло на 1,3%. Однако девушек на 18% больше, чем юношей, участвующих в ОГЭ в 2024 году.

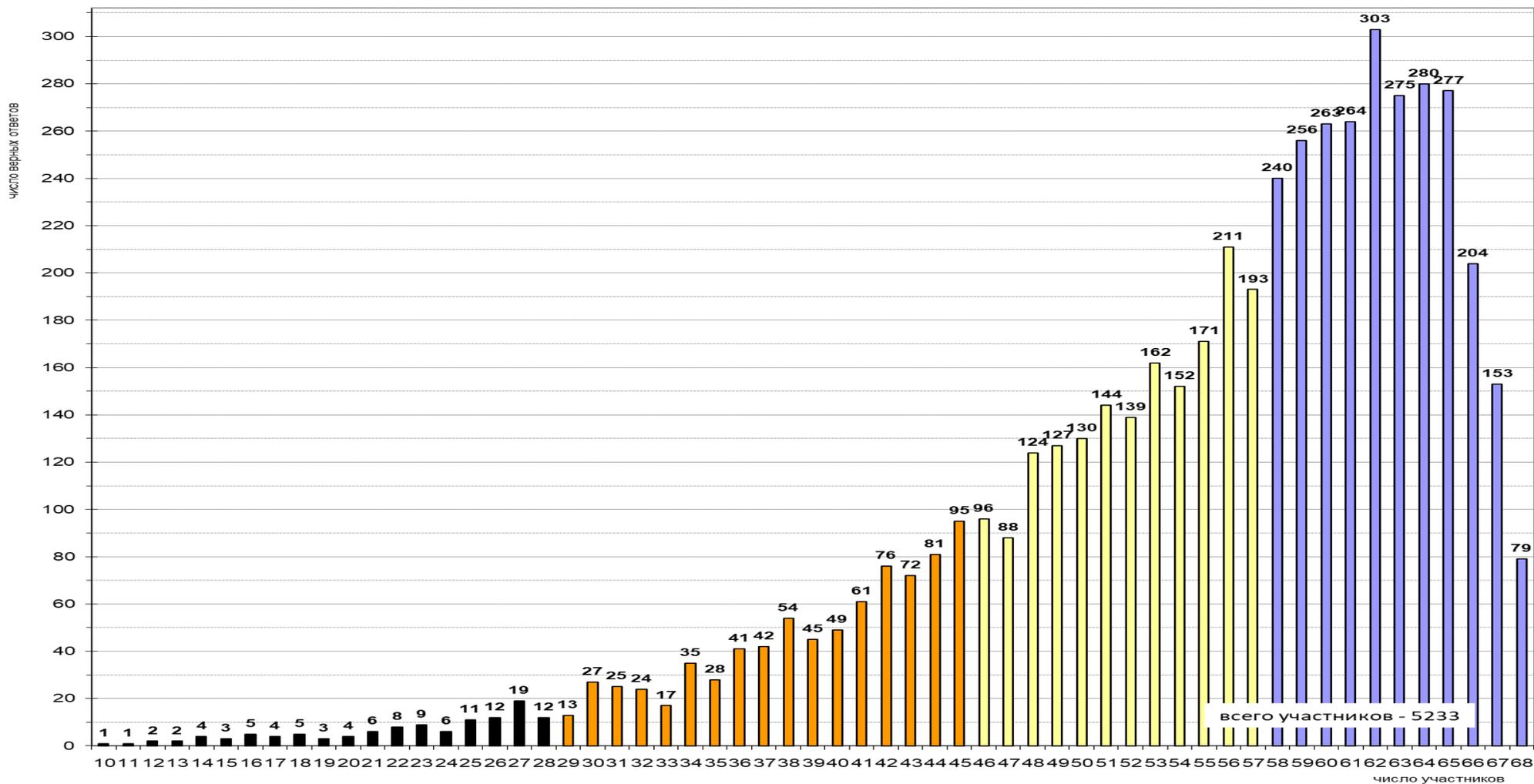
Диаграмма 1



РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	93	1,85	146	2,98	117	2,24
«3»	981	19,5	771	15,83	785	15,00
«4»	1936	38,5	1684	34,56	1737	33,19
«5»	2034	40,2	2271	46,59	2594	49,57

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г-к.Анапа	245	1	0,41	37	15,1	87	35,5	120	49
2	г.Армавир	126	3	2,38	17	13,5	37	29,4	69	54,8
3	Белореченский р-н	48	3	6,25	12	25	16	33,3	17	35,4
4	г-к.Геленджик	156	5	3,21	28	17,9	53	34	70	44,9
5	Г. Горячий Ключ	70	2	2,86	10	14,3	29	41,4	29	41,4
6	Лабинский р-н	36	0	0	3	8,33	14	38,9	19	52,8
7	Г. Новороссийск	446	11	2,47	71	15,9	160	35,9	204	45,7
8	г.Сочи	899	13	1,45	148	16,5	317	35,3	421	46,8
9	Абинский р-н	36	2	5,56	2	5,56	19	52,8	13	36,1
10	Апшеронский р-н	34	0	0	4	11,8	16	47,1	14	41,2
11	Белоглинский р-н	11	0	0	0	0	5	45,5	6	54,5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	Брюховецкий р-н	16	0	0	0	0	5	31,3	11	68,8
13	Выселковский р-н	14	1	7,14	2	14,3	7	50	4	28,6
14	Гулькевичский р-н	32	1	3,13	5	15,6	16	50	10	31,3
15	Динской р-н	93	1	1,08	13	14	32	34,4	47	50,5
16	Ейский р-н	98	2	2,04	11	11,2	26	26,5	59	60,2
17	Кавказский р-н	39	2	5,13	3	7,69	11	28,2	23	59
18	Калининский р-н	14	0	0	1	7,14	3	21,4	10	71,4
19	Каневской р-н	33	0	0	6	18,2	10	30,3	17	51,5
20	Кореновский р-н	31	1	3,23	4	12,9	10	32,3	16	51,6
21	Красноармейский р-н	43	0	0	5	11,6	10	23,3	28	65,1
22	Крымский р-н	66	2	3,03	13	19,7	16	24,2	35	53
23	Крыловский р-н	6	0	0	0	0	2	33,3	4	66,7
24	Курганинский р-н	42	2	4,76	5	11,9	17	40,5	18	42,9
25	Куцевский р-н	12	0	0	1	8,33	5	41,7	6	50
26	Ленинградский р-н	24	0	0	3	12,5	8	33,3	13	54,2
27	Мостовский р-н	16	1	6,25	4	25	8	50	3	18,8
28	Новокубанский р-н	25	2	8	4	16	8	32	11	44
29	Новопокровский р-н	11	0	0	4	36,4	3	27,3	4	36,4
30	Отраденский р-н	14	0	0	1	7,14	6	42,9	7	50
31	Павловский р-н	23	1	4,35	2	8,7	6	26,1	14	60,9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32	Прим.-Ахтарский р-н	22	1	4,55	1	4,55	8	36,4	12	54,5
33	Северский р-н	50	1	2	9	18	18	36	22	44
34	Славянский р-н	52	0	0	9	17,3	16	30,8	27	51,9
35	Староминский р-н	9	0	0	1	11,1	2	22,2	6	66,7
36	Тбилисский р-н	16	0	0	3	18,8	6	37,5	7	43,8
37	Темрюкский р-н	53	1	1,89	9	17	18	34	25	47,2
38	Тимашевский р-н	65	0	0	8	12,3	19	29,2	38	58,5
39	Тихорецкий р-н	65	1	1,54	8	12,3	20	30,8	36	55,4
40	Туапсинский р-н	94	1	1,06	17	18,1	35	37,2	41	43,6
41	Усть-Лабинский р-н	52	1	1,92	7	13,5	21	40,4	23	44,2
42	Успенский р-н	7	0	0	1	14,3	3	42,9	3	42,9
43	Щербиновский р-н	3	0	0	0	0	2	66,7	1	33,3
44	ЗВО г.Краснодара	374	5	1,34	33	8,82	100	26,7	236	63,1
45	КВО г.Краснодара	428	14	3,27	80	18,7	136	31,8	198	46,3
46	ПВО г.Краснодара	859	31	3,61	152	17,7	265	30,8	411	47,8
47	ЦВО г.Краснодара	325	5	1,54	28	8,62	106	32,6	186	57,2

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	2,67	17,24	35,45	44,65	80,1	97,33
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	5,56	27,78	16,67	50	66,67	94,44
3.	Обучающиеся гимназий	1,13	10,43	28,13	60,31	88,44	98,87
4.	Обучающиеся лицеев	1,60	9,07	27,47	61,87	89,33	98,4
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	0,00	11,90	47,62	40,48	88,1	100
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	4,00	4,00	44	48	92	96
7.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	0,00	50,00	50	0	50	100
8.	Обучающиеся кадетских школ	0,00	50,00	50	0	50	100
9.	Обучающиеся вечерних (сменных)	16,67	0,00	33,33	50	83,33	83,33

³ Перечень категорий ОО уточнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательных школ						
10.	Обучающиеся колледжей	0,00	0,00	100	0	100	100
11.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0,00	0,00	100	0	100	100
12.	Обучающиеся суворовского военного училища	4,76	19,05	28,57	47,62	76,19	95,24
13.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0,00	16,67	16,67	66,67	83,33	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету "Английский язык"
(10% от общего числа ОО - доля "4" и "5" = 100 %, доля "2" = 0 %)

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Сочи	СОШ № 14	0	100	100
2	Динской р-н	СОШ №2	0	100	100

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	Кавказский р-н	Лицей №45	0	100	100
4	Усть-Лабинский р-н	Первый Лобачевского - филиал МГУ в г. Усть-Лабинске	0	100	100
5	Калининский р-н	СОШ №5	0	100	100
6	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №19	0	100	100
7	Крыловский р-н	СОШ №2	0	100	100
8	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №15	0	100	100
9	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №19	0	100	100
10	Тихорецкий р-н	СОШ №13	0	100	100
11	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №24	0	100	100
12	ПВО г. Краснодара	АНОО Гимназия «ЛИДЕР»	0	100	100
13	Белореченский р-н	МАОУ гимназия	0	100	100
14	Ейский р-н	Гимназия №14	0	100	100
15	г. Армавир	МАОУ СОШ № 9	0	100	100
16	Брюховецкий р-н	МАОУ СОШ №3	0	100	100
17	Павловский р-н	МАОУ СОШ №2	0	100	100
18	Павловский р-н	МБОУ СОШ №3	0	100	100
19	ЦВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 6	0	100	100
20	Белоглинский р-н	СОШ №9	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
21	Отраденский р-н	СОШ №9	0	100	100
22	Курганинский р-н	СОШ №1	0	100	100
23	КВО г. Краснодара	МАОУ гимназия №82	0	100	100
24	г. Армавир	ЧОУ-СОШ «Новый путь»	0	100	100
25	Динской р-н	АНОО школа №1	0	100	100
26	г. Армавир	МАОУ лицей № 11 им. В.В. Рассохина	0	100	100
27	Лабинский р-н	СОШ №7	0	100	100
28	Ейский р-н	СОШ №25	0	100	100
29	Кавказский р-н	СОШ №14	0	100	100
30	Староминский р-н	СОШ №1	0	100	100
31	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №74	0	100	100
32	ЗВО г. Краснодара	МАОУ Лицей №90	0	100	100
33	Ленинградский р-н	МБОУ гимназия им. В.П. Сергейко	0	100	100
34	ЦВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 34	0	100	100
35	г-к. Анапа	НЧОУ гимназия "Росток"	0	100	100
36	Тихорецкий р-н	СОШ №34	0	100	100
37	г. Армавир	ЧОУ лицей «Армавирский классический лицей»	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
38	г. Горячий Ключ	СОШ №17	0	100	100
39	г. Сочи	СОШ № 11	0	100	100
40	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №4	0	100	100
41	Апшеронский р-н	МБОУСОШ № 15	0	100	100
42	Гулькевичский р-н	СОШ №16	0	100	100
43	Калининский р-н	СОШ №2	0	100	100
44	Каневской р-н	СОШ №4	0	100	100
45	Кореновский р-н	СОШ №1	0	100	100
46	Кореновский р-н	СОШ №3	0	100	100
47	Крымский р-н	Гимназия №7	0	100	100
48	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №12	0	100	100
49	Новопокровский р-н	СОШ №1	0	100	100
50	Северский р-н	МБОУ СОШ №6	0	100	100
51	Северский р-н	МБОУ СОШ № 46	0	100	100
52	Славянский р-н	СОШ №6	0	100	100
53	Славянский р-н	СОШ №17	0	100	100
54	Темрюкский р-н	СОШ №8	0	100	100
55	Усть-Лабинский р-н	МАОУ СОШ №3	0	100	100
56	ЦВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 47	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
57	Динской р-н	СОШ №4	0	100	100
58	Лабинский р-н	СОШ №9	0	100	100
59	г. Новороссийск	ЧОУ СОШ «Личность»	0	100	100
60	Красноармейский р-н	МАОУ СОШ №8	0	100	100
61	Северский р-н	МАОУ лицей	0	100	100
62	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №5	0	100	100
63	Усть-Лабинский р-н	МАОУ СОШ №2	0	100	100
64	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №7 им. Л.И. Севрюкова	0	100	100
65	г. Армавир	МБОУ СОШ № 5	0	100	100
66	г. Новороссийск	СОШ №26	0	100	100
67	г. Сочи	Лицей № 3	0	100	100
68	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №18	0	100	100
69	г. Новороссийск	МБОУ ТЭЛ	0	100	100
70	г. Сочи	СОШ № 18	0	100	100
71	Ленинградский р-н	МАОУ СОШ №1	0	100	100
72	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ №22	0	100	100
73	г-к. Анапа	МАОУ СОШ №3 им.А.Шембелиди	0	100	100
74	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 9	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
75	Темрюкский р-н	СОШ №2	0	100	100
76	КВО г. Краснодара	НОП СОШ «Новатор»	0	100	100
77	Отрадненский р-н	СОШ №1	0	100	100
78	Тбилисский р-н	СОШ №1	0	100	100
79	г. Армавир	МБОУ-СОШ № 8	0	100	100
80	Динской р-н	СОШ №3	0	100	100
81	Каневской р-н	СОШ №2	0	100	100
82	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №12	0	100	100
83	Новокубанский р-н	СОШ №4	0	100	100
84	Северский р-н	МБОУ гимназия	0	100	100
85	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №34	0	100	100
86	г. Новороссийск	Гимназия №20	0	100	100
87	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №19 им. В.О. Карпова	0	100	100
88	г. Сочи	СОШ № 10	0	100	100
89	Абинский р-н	СОШ №1	0	100	100
90	Белоглинский р-н	СОШ №12	0	100	100
91	Темрюкский р-н	СОШ №23	0	100	100
92	Курганинский р-н	СОШ №2	0	100	100
93	ЦВО г. Краснодара	ГБОУ КК «ДШИИ и КК	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		им. В.Г.Захарченко»			
94	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №14 им. С.С. Аракеляна	0	100	100
95	г-к. Анапа	МБОУ ООШ №21 им. В.Е. Омелькова	0	100	100
96	г. Армавир	МБОУ - СОШ № 2	0	100	100
97	г. Новороссийск	МБОУ СОШ № 11	0	100	100
98	Абинский р-н	СОШ №15	0	100	100
99	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №15	0	100	100
100	Гулькевичский р-н	СОШ №4	0	100	100
101	Динской р-н	СОШ №37	0	100	100
102	Каневской р-н	СОШ №43	0	100	100
103	Крыловский р-н	СОШ №1	0	100	100
104	Темрюкский р-н	СОШ №1	0	100	100
105	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №36	0	100	100
106	Успенский р-н	СОШ №2	0	100	100
107	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №16	0	100	100
108	ЦВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 30	0	100	100
109	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №41	0	100	100
110	г. Армавир	МБОУ-СОШ № 6	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
111	г. Новороссийск	НОУ «Новороссийский Политехнический лицей»	0	100	100
112	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ № 13 им. И.Т. Зоненко	0	100	100
113	Усть-Лабинский р-н	СОШ №7	0	100	100
114	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №1	0	100	100
115	г-к. Анапа	МБОУ ООШ №20 им.Г.С. Константинова	0	100	100
116	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №2	0	100	100
117	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №36	0	100	100
118	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 4	0	100	100
119	г-к. Геленджик	СОШ №20	0	100	100
120	Абинский р-н	СОШ №3	0	100	100
121	Куцевский р-н	СОШ №4	0	100	100
122	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №60	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету "Английский язык" (9,4 % от общего числа ОО - доля "4" и "5" < 75 %, доля "2"> = 0 %)

⁶Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Белореченский р-н	МАОУ СОШ 31	33,3	33,33	66,67
2	г. Горячий Ключ	СОШ №10	33,3	66,67	66,67
3	Абинский р-н	СОШ №17	33,3	66,67	66,67
4	Кавказский р-н	СОШ №20	25	50	75
5	г. Армавир	МБОУ-СОШ № 23	25	50	75
6	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 2	20	60	80
7	г. Новороссийск	СОШ №12	18,2	45,45	81,82
8	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №1 имени А.В. Суворова	16,7	50	83,33
9	Гулькевичский р-н	СОШ №1	16,7	50	83,33
10	Крымский р-н	СОШ №24	16,7	66,67	83,33
11	г-к. Геленджик	СОШ №8	15,4	53,85	84,62
12	ЗВО г. Краснодара	МАОУ гимназия №25	15	65	85
13	Павловский р-н	МБОУ СОШ №1	14,3	57,14	85,71
14	г-к. Геленджик	СОШ № 12	13,3	73,33	86,67
15	КВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №70	12,5	58,33	87,5
16	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №84	12,5	58,33	87,5
17	г. Новороссийск	Гимназия №2	11,8	52,94	88,24
18	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №49	11,1	55,56	88,89

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №102	10,6	59,57	89,36
20	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №104	10,2	67,35	89,8
21	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №17	9,52	61,9	90,48
22	г. Сочи	СОШ № 20	9,52	71,43	90,48
23	г. Армавир	МАОУ СОШ № 18 с УИОП	9,09	54,55	90,91
24	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №11	9,09	63,64	90,91
25	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ № 97	9,09	63,64	90,91
26	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №63	9,09	63,64	90,91
27	Выселковский р-н	СОШ №1	9,09	72,73	90,91
28	Крымский р-н	СОШ №6	9,09	72,73	90,91
29	Новокубанский р-н	Гимназия №2	8,33	66,67	91,67
30	г. Армавир	МАОУ СОШ № 7 имени Г.К. Жукова	7,69	69,23	92,31
31	г. Сочи	СОШ № 28	6,67	60	93,33
32	г. Новороссийск	СОШ №40	6,67	70	93,33
33	г. Сочи	СОШ № 89	6,67	73,33	93,33
34	г-к. Геленджик	СОШ №5	5,26	73,68	94,74
35	г. Сочи	СОШ № 13	4,76	66,67	95,24
36	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №71	4,55	68,18	95,45

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
37	г. Сочи	Гимназия № 5	4,55	68,18	95,45
38	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №61	3,85	65,38	96,15
39	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 107	3,7	59,26	96,3
40	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №65	3,45	72,41	96,55
41	ПВО г. Краснодара	МАОУ Лицей №64	2,7	72,97	97,3
42	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 3	0	0	100
43	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №46	0	30,77	100
44	г. Сочи	СОШ № 67	0	33,33	100
45	Динской р-н	СОШ №10	0	33,33	100
46	Северский р-н	МБОУ СОШ №59	0	33,33	100
47	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 1	0	33,33	100
48	Мостовский р-н	МАОУ СОШ №30	0	33,33	100
49	КВО г. Краснодара	МАОУ Гимназия №40	0	40	100
50	Г. Новороссийск	СОШ №30	0	42,86	100
51	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 68	0	50	100
52	Ейский р-н	СОШ №1	0	50	100
53	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №7	0	50	100
54	г. Новороссийск	СОШ №27	0	50	100
55	г. Сочи	СОШ № 66	0	50	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
56	г. Сочи	СОШ № 49	0	50	100
57	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №13	0	50	100
58	Северский р-н	МБОУ СОШ №44	0	50	100
59	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №39	0	50	100
60	Славянский р-н	СОШ №25	0	50	100
61	г. Новороссийск	Гимназия №4	0	55,56	100
62	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №86	0	55,56	100
63	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №75	0	55,56	100
64	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №12 им.А.Каширина	0	56,52	100
65	Каневской р-н	СОШ №1	0	57,14	100
66	Тихорецкий р-н	СОШ № 33	0	57,14	100
67	ЦВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 35	0	57,14	100
68	г. Сочи	СОШ № 2	0	57,14	100
69	КВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №7	0	57,89	100
70	г. Новороссийск	ГКОУ НККК	0	60	100
71	г. Горячий Ключ	СОШ № 3	0	60	100
72	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №19	0	60	100
73	г-к. Анапа	МАОУ СОШ № 35	0	60	100
74	г-к. Геленджик	СОШ №4	0	60	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
75	г. Сочи	СОШ № 65	0	60	100
76	г. Сочи	СОШ № 87	0	60	100
77	г. Новороссийск	СОШ №10	0	61,54	100
78	г-к .Анапа	МБОУ СОШ №5 им. К.Соловьяновой	0	62,5	100
79	Динской р-н	СОШ №34	0	62,5	100
80	г. Новороссийск	МБОУ СОШ №18 им.В.К.Коккинаки	0	66,67	100
81	Динской р-н	СОШ №6	0	66,67	100
82	Каневской р-н	СОШ №5	0	66,67	100
83	Куцевский р-н	СОШ №6	0	66,67	100
84	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №28	0	66,67	100
85	Северский р-н	МБОУ СОШ №17	0	66,67	100
86	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №8	0	66,67	100
87	г-к. Анапа	НЧОУ "Гимназия «Сириус»	0	66,67	100
88	г. Новороссийск	МБОУ гимназия № 7	0	66,67	100
89	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №14	0	66,67	100
90	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №94	0	66,67	100
91	г. Армавир	МБОУ-СОШ № 17	0	66,67	100
92	Крымский р-н	СОШ №12	0	66,67	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
93	Курганинский р-н	СОШ №13	0	66,67	100
94	Славянский р-н	СОШ №18	0	66,67	100
95	Тихорецкий р-н	СОШ №8	0	66,67	100
96	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №55	0	66,67	100
97	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 5	0	66,67	100
98	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №4	0	66,67	100
99	г-к. Анапа	МБОУ ООШ №17 им. А.И.Покрышкина	0	66,67	100
100	Лабинский р-н	СОШ №1	0	66,67	100
101	Прим.-Ахтарский р-н	МАОУ СОШ № 1	0	66,67	100
102	Славянский р-н	СОШ №3	0	66,67	100
103	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №38	0	70	100
104	ЦВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 32	0	70	100
105	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №6 им. И.Т. Сидоренко	0	70	100
106	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №62	0	70	100
107	г. Сочи	СОШ № 12	0	71,43	100
108	Славянский р-н	СОШ №12	0	71,43	100
109	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №85	0	71,43	100
110	г. Сочи	СОШ № 4	0	73,33	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
111	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №66	0	74,07	100

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике:

В 2024 году результаты ОГЭ по английскому языку можно признать положительными: уровень обученности составил 97,76%, качество обучения продемонстрировали 82,76% участников экзамена (Диаграмма 2).

Результаты ОГЭ по английскому языку за последние 3 года, в общем, можно считать стабильными: значимых изменений не наблюдается. Доля выпускников, освоивших программу основного общего образования по предмету и, соответственно, преодолевших порог успешности по предмету, увеличилась на 0,7% в сравнении с 2023 годом, однако в сравнении с 2022 годом ниже на 0,4%.

При этом, следует отметить положительную динамику: количество выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по предмету, т.е. получивших отметки «4» и «5», увеличилось на 4,1% с 2022 года, а количество выпускников, получивших отметку «5», выросло на 9,4% по сравнению с 2022 годом и почти на 3% по сравнению с 2023 годом (Диаграмма 3).

Согласно результатам по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО можно заключить, что у образовательных организаций, из которых было большинство участников экзамена (средние общеобразовательные школы (3287 чел.), гимназии (1253 чел.), лицеи (395 чел.), продемонстрированы высокие результаты по качеству обучения: 80,1%, 88,4% и 89,3% соответственно и по уровню обученности: 97,3%, 98,9% и 98,4% соответственно.

Большая доля участников, получивших отметку «2», являются обучающимися из вечерних (сменных) общеобразовательных школ (16,7%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (5,6%), суворовского военного училища (4,8%) и средних общеобразовательных школ-интернатов (4,0%).

Конкретные образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, представлены в таблицах 2-7 и 2-8.

Диаграмма 2



Диаграмма 3



Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 году изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ отсутствуют. На основе открытых вариантов КИМ ОГЭ (вариант 303, вариант 305, вариант 306), предоставленных ЦОКО, можно заключить, что содержание КИМ ОГЭ 2024 г. по английскому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ОГЭ. Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2024 году в сравнении с КИМ прошлых лет отсутствуют. Как и в прошлом году в КИМ ОГЭ представлены задания обоих уровней сложности, не превышающих

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий (базовый или повышенный) определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В КИМ ОГЭ 2024 года, как и в КИМ прошлых лет представлены тексты разной жанрово-стилистической принадлежности. Так, в разделе 1 («задания по аудированию») используются краткие высказывания информационно-прагматического характера, беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения. В разделе 2 («задания по чтению») используются тексты информационного и научно-популярного характера. Как и в прошлые годы, тексты содержат социокультурную информацию о стране/странах изучаемого языка.

Следует отметить, что в 2024 году в двух из трёх анализируемых вариантов - в варианте 303 и варианте 305 тексты заданий раздела 2 (задания по чтению) и раздела 3 (задания по грамматике и лексике) полностью идентичны. Единственное различие заключается в том, что вопросы в задании 12 даны в разной последовательности. Таким образом, принимая во внимание, что задания раздела 1 (задания по аудированию) и раздел 4 (задание по письму) одинаковы для всех вариантов, можно заключить, что варианты практически одинаковы.. Эта особенность наблюдалась в 2023 году, когда один из трёх анализируемых вариантов - вариант 303 содержал в себе задания из варианта 301 и варианта 302: в разделе 2 (задания по чтению) в задании 12 текст был из варианта 301, в заданиях 13 – 19 текст был из варианта 302; в разделе 3 (задания по грамматике и лексике) задания 20 - 28 полностью совпадали с такими же заданиями варианта 301, задания 29 -34 полностью совпадали с такими же заданиями варианта 302.

Кроме того, в КИМ ОГЭ прошлых лет в разделе 2 (задания по чтению) присутствовали тексты, содержащие социокультурную информацию о родной стране России. Если в КИМ ОГЭ 2023 года еще встречались кусочки информации о родной стране: в разделе 2 (микротекст о новогодней ёлке в Кремле в задании 12 в вариантах 301 и 303), в варианте 302 в разделе 3 (задания по грамматике и лексике) в заданиях 2- 28 имелся один текст, посвященный истории Большого театра, то в КИМ ОГЭ 2024 год тексты с социокультурной информацией о родной стране полностью отсутствуют. Однако, если контроль должен соответствовать целям и задачам обучения, а приоритетной задачей обучения согласно действующим ФГОС общего образования является достижение личностных результатов, среди

которых формирование качеств гражданина и патриота, то тексты, содержащие информацию о культуре, истории, традициях и обычаях, духовных ценностях и др. должны использоваться, например, в разделе 2 (задания по чтению).

Итак, за исключением двух вышеупомянутых, содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2024 году в сравнении с КИМ прошлых лет отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения			Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку																
						"2"			"3"			"4"			"5"							
			Средний процент выполнения	варианты		Средний процент выполнения	варианты		Средний процент выполнения	варианты		Средний процент выполнения	варианты		Средний процент выполнения	варианты						
				303	305		306	303		305	306		303	305		306	303	305	306	303	305	306
B1	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	91,4	90,99	90,22	92,94	70,0	69,23	68,57	72,09	78,8	79,05	75,57	81,85	90,2	88,13	90,17	92,39	96,9	97,02	95,65	97,97
B2			91,3	91,11	89,36	93,45	53,2	56,41	42,86	60,47	74,5	71,54	69,85	82,22	91,1	90,29	89,32	93,57	98,2	98,57	97,30	98,69
B3			95,6	95,32	95,05	96,50	74,0	69,23	71,43	81,40	87,1	86,96	84,73	89,63	95,8	95,50	95,25	96,62	99,0	98,68	99,06	99,40
B4			95,7	95,84	95,86	95,29	67,9	66,67	74,29	62,79	86,9	85,77	88,93	85,93	96,1	96,22	95,59	96,45	99,3	99,67	99,06	99,16
B5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	3,7	3,70	3,60	3,74	1,0	1,15	0,83	1,12	2,3	2,22	2,23	2,36	3,3	3,31	3,15	3,47	4,5	4,47	4,45	4,51

B6	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	60,4	59,98	60,59	60,65	34,2	35,90	34,29	32,56	41,2	39,92	41,22	42,59	53,2	50,00	54,75	54,99	72,1	72,74	71,68	71,92
B7			80,6	79,65	80,44	81,79	32,2	25,64	31,43	39,53	51,3	49,80	51,91	52,22	76,9	73,38	76,78	80,54	94,1	94,15	93,77	94,38
B8			91,5	91,90	91,31	91,27	64,6	69,23	57,14	67,44	84,0	84,98	83,21	83,70	91,2	90,29	91,02	92,22	95,2	95,81	95,42	94,27
B9			91,4	91,39	91,60	91,10	60,4	58,97	57,14	65,12	79,9	79,45	79,01	81,11	91,3	92,09	90,85	90,86	96,3	95,70	97,41	95,82
B10			96,7	96,69	96,84	96,50	71,6	76,92	65,71	72,09	91,8	90,91	92,75	91,85	96,8	96,22	97,29	96,79	99,2	99,45	99,06	99,04
B11			94,2	94,24	94,53	93,85	54,6	53,85	54,29	55,81	85,5	86,56	84,73	85,19	94,3	94,06	95,08	93,74	98,6	98,23	98,82	98,69
B12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	5,3	5,35	5,33	5,08	2,4	2,59	2,40	2,35	3,9	4,10	3,97	3,49	5,2	5,28	5,33	5,01	5,8	5,86	5,87	5,78
B13	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	88,4	90,82	89,59	84,72	67,8	82,05	77,14	44,19	76,4	80,63	81,68	67,04	86,0	88,31	87,46	82,23	94,6	95,58	94,01	94,27
B14			89,6	91,51	90,28	86,90	51,2	58,97	45,71	48,84	72,1	77,87	70,61	67,78	88,6	89,21	91,53	85,11	97,2	98,12	97,30	96,30
B15			84,9	85,69	84,52	84,61	59,4	69,23	48,57	60,47	68,8	71,94	70,61	63,70	81,3	79,86	82,03	81,90	93,4	93,82	92,01	94,50
B16			74,7	73,49	73,25	77,37	39,8	35,90	48,57	34,88	58,4	52,17	56,11	67,04	69,5	68,53	65,59	74,28	84,7	84,11	84,84	85,07
B17			89,4	92,59	92,12	83,46	59,6	56,41	45,71	76,74	77,1	80,24	77,86	73,33	88,4	91,55	92,71	81,05	95,0	98,23	98,00	88,77
B18			80,6	83,07	83,08	75,76	65,1	69,23	77,14	48,84	66,6	74,31	69,47	55,93	77,7	80,58	81,19	71,40	87,7	87,64	88,84	86,62
B19			80,7	95,55	94,25	52,44	56,9	66,67	71,43	32,56	68,2	86,17	82,82	35,56	78,8	96,40	93,90	46,19	87,1	98,90	98,94	63,32
B20	грамматические навыки употребления	Б	81,0	87,29	86,94	68,75	52,3	61,54	74,29	20,93	67,1	77,08	78,24	45,93	78,0	85,61	84,41	64,13	88,7	92,27	91,89	81,84
B21			73,2	75,37	76,41	67,95	22,8	33,33	25,71	9,30	43,9	47,43	54,20	30,00	66,8	68,88	70,85	60,58	88,9	88,96	89,19	88,41
B22			73,8	81,81	80,44	59,10	22,6	20,51	28,57	18,60	47,7	52,57	53,44	37,04	71,0	80,58	75,93	56,51	85,8	93,38	94,01	70,13
B23			76,8	69,50	68,81	92,13	23,2	5,13	8,57	55,81	50,0	29,64	38,17	82,22	71,8	62,95	59,83	92,72	90,4	87,42	86,96	96,77
B24			65,9	57,92	56,85	82,88	16,1	2,56	8,57	37,21	28,9	12,65	14,12	60,00	57,8	47,30	45,08	80,88	84,5	79,47	80,14	94,03

B25	нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте		73,1	72,98	72,38	74,04	12,2	7,69	17,14	11,63	41,2	37,55	40,46	45,56	69,5	67,99	66,61	73,94	87,9	88,74	88,48	86,50
B26			71,9	81,93	79,63	54,28	14,1	20,51	17,14	4,65	40,4	51,38	45,42	24,44	66,7	76,62	76,95	46,53	87,6	96,36	94,59	71,92
B27			89,5	90,94	89,93	87,65	53,2	64,10	62,86	32,56	72,5	77,87	74,81	64,81	89,0	88,85	89,49	88,66	96,7	97,02	96,00	97,13
B28			84,7	78,79	78,37	96,84	38,4	28,21	17,14	69,77	68,0	52,96	58,78	92,22	83,3	78,06	74,75	96,95	92,6	88,63	89,42	99,64
B29	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	82,2	81,76	84,41	80,41	24,0	25,64	37,14	9,30	54,9	56,92	59,92	47,78	81,6	81,83	83,56	79,36	93,6	91,06	94,48	95,34
B30			85,9	88,43	89,47	79,72	27,4	28,21	40,00	13,95	61,7	61,66	69,47	54,07	86,1	90,47	89,66	78,17	95,7	97,24	97,53	92,47
B31			85,6	85,58	85,79	85,35	22,0	30,77	14,29	20,93	62,9	63,24	61,45	64,07	84,7	83,27	86,10	84,77	95,8	95,58	96,00	95,94
B32			65,2	60,89	58,86	75,88	20,1	20,51	14,29	25,58	37,9	27,67	30,92	55,19	58,8	56,29	50,34	69,88	79,8	74,72	75,21	89,37
B33			76,1	73,26	75,89	79,21	24,1	12,82	31,43	27,91	36,8	25,69	35,11	49,63	72,3	69,60	70,68	76,65	92,8	91,39	93,89	93,19
B34			73,3	67,22	67,20	85,58	16,4	5,13	11,43	32,56	40,1	23,72	29,77	66,67	65,7	57,37	55,76	83,93	90,9	88,08	88,95	95,58
C1	электронное письмо личного характера	П	2,6	2,65	2,64	2,62	0,9	0,97	1,06	0,65	2,1	2,15	2,07	2,18	2,6	2,60	2,63	2,56	2,9	2,90	2,88	2,90
C2			1,7	1,70	1,70	1,66	0,5	0,51	0,66	0,26	1,3	1,34	1,31	1,34	1,6	1,67	1,65	1,62	1,9	1,88	1,90	1,86
C3			1,6	1,65	1,61	1,62	0,0	0,03	0,03	0,09	0,5	0,41	0,53	0,50	1,2	1,24	1,14	1,25	2,3	2,32	2,33	2,33
C4			1,8	1,83	1,81	1,82	0,5	0,41	0,51	0,51	1,5	1,55	1,47	1,56	1,8	1,85	1,82	1,81	2,0	1,97	1,97	1,97

	а в ответ на письменный стимул																					
d1	чтение вслух небольшого текста	Б	1,7	1,65	1,66	1,65	0,5	0,33	0,49	0,58	1,1	1,09	1,11	1,02	1,6	1,54	1,59	1,65	1,9	1,92	1,92	1,90
d2	условный диалог-расспрос	П	4,6	4,59	4,63	4,63	1,9	1,90	1,89	1,81	3,3	3,22	3,45	3,31	4,3	4,27	4,36	4,36	5,3	5,28	5,30	5,39
d3	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	2,4	2,45	2,43	2,45	0,7	0,79	0,66	0,56	1,6	1,64	1,61	1,62	2,4	2,33	2,34	2,41	2,8	2,81	2,83	2,85
d4			1,6	1,60	1,58	1,58	0,3	0,36	0,29	0,26	1,0	0,97	1,02	1,05	1,5	1,53	1,52	1,51	1,9	1,86	1,85	1,86
d5			1,4	1,37	1,35	1,37	0,2	0,21	0,20	0,12	0,7	0,70	0,69	0,68	1,2	1,17	1,14	1,23	1,7	1,73	1,75	1,76

Согласно статистическим данным выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году, в целом, все проверяемые элементы содержания успешно усвоены, умения, навыки и виды познавательной деятельности успешно освоены.

В среднем, по проверяемым элементам содержания/умениям выпускники показали следующие результаты: во-первых, успешно освоены умения в аудировании (средний процент выполнения заданий данного раздела – 84,5%). Средний процент выполнения заданий, контролирующих умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (Б), – 93,6%. Средний процент выполнения заданий, контролирующих умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (Б), – 74%. Средний процент выполнения заданий, контролирующих умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте,

содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (П) – 85,8%.

Во-вторых, успешно освоены умения в чтении (средний процент выполнения заданий данного раздела – 86,2%). Средний процент выполнения заданий, проверяющих сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (Б), – 88,3%. Средний процент выполнения заданий, проверяющих сформированность умения читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (П), - 84,1%.

Хорошие результаты показали выпускники при выполнении заданий, контролирующих сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков (средний процент выполнения заданий данного раздела – 77,4%), а именно навыков распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (Б) (средний процент выполнения заданий – 76,7%), а также навыков образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (Б) (средний процент выполнения заданий – 78,1%).

По разделу (задание по письму) участники экзамена продемонстрировали умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул на достаточно хорошем уровне: средний процент выполнения задания – 77%.

При выполнении заданий устной части экзамена выпускники, в целом, показали достаточно хорошие результаты. Можно констатировать, у подавляющего большинства участников ОГЭ по английскому языку сформировано умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (Б), средний процент выполнения задания составил 85%. Также подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (средний процент выполнения задания – 76,7%) и умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (средний процент выполнения задания – 77,2%).

Средние значения выполнения заданий в процентах представлены в диаграммах 4 и 5.



Диаграмма 4

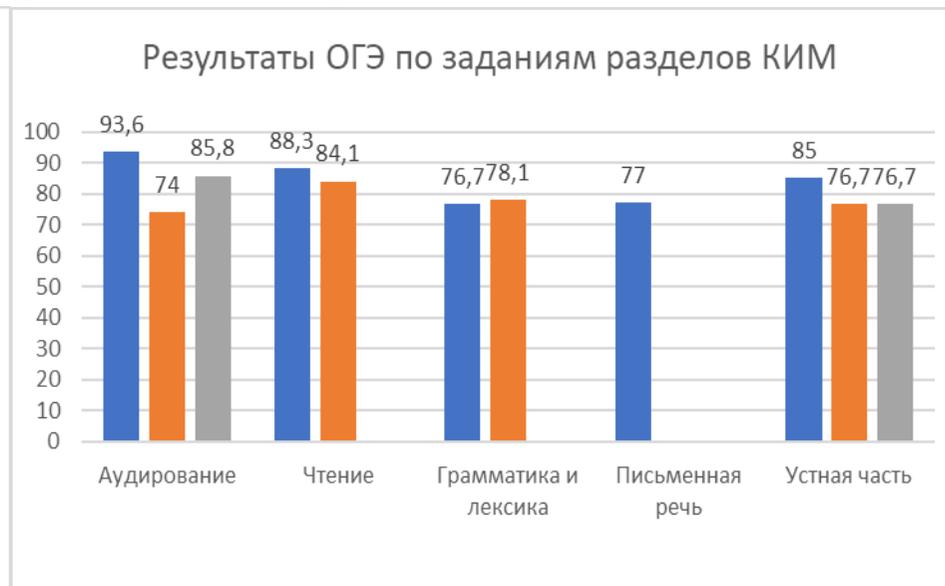


Диаграмма 5

При этом группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (т.е. получивших отметки «2», «3», «4», «5») усвоили элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в разной степени.

Таблица 2-9.1

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1-4	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	93,6	66,3	81,8	93,3	98,4
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74,0	20,0	46,0	66,0	90,0
6-11	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	85,8	52,9	72,3	84,0	92,6

	информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)						
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	88,3	40,0	65,0	86,7	96,7
13-19	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	84,1	57,1	69,7	81,5	91,4
20-28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	76,7	28,3	51,1	72,7	89,2
29-34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,1	22,3	49,1	74,9	91,4
35	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	77,0	19,0	54,0	72,0	91,0
1 (УЧ)	чтение вслух небольшого текста	Б	85,0	25,0	55,0	80,0	95,0
2 (УЧ)	условный диалог-расспрос	П	76,7	31,7	55,0	71,7	88,3
3 (УЧ)	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	77,2	17,2	47,2	72,9	91,4

Участники группы обучающихся, получивших отметку «5» успешно усвоили все проверяемые элементы содержания и успешно освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности.

Участники группы обучающихся, получивших отметку «4» успешно усвоили все проверяемые элементы содержания и успешно освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Однако отдельные задания явились сложными

для части обучающихся данной группы. У группы обучающихся, получивших отметку «4», затруднения вызвали задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте: задание 24 вариантов 303 и 305 (процент выполнения – 47,3 и 45,1), задание 26 варианта 306 (процент выполнения – 46,5).

Участники группы обучающихся, получивших отметку «3» усвоили большую часть проверяемых элементов содержания и в разной степени освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Однако очевидны определенные зоны трудности. Во-первых, это задание 5 раздела 1 (задания по аудированию) базового уровня сложности, проверяющее понимание основного содержания прослушанного текста (средний процент выполнения – 46,0). Во-вторых, это задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте: задания 21, 23 -25 варианта 303, задания 23-26 варианта 305, задания 20-22 и 25-26 варианта 306. Хотя в целом, по заданиям 20-28 средний процент выполнения заданий составил 51,1%, очевидно, что некоторые грамматические явления не усвоены. Так, например по заданию 24 в вариантах 303 и 305 процент выполнения составил 12,7% и 14,2 %. В этом же разделе трудными оказались задания, контролирующие сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте: задания 32-34 варианта 303 (средние проценты выполнения 27,7%, 25,7% и 23,7% соответственно), задания 32-33 варианта 305 (средние проценты выполнения 35,1% и 29,8% соответственно) и задание 33 варианта 306 (средний процент выполнения 49,6%). Кроме того, недостаточная сформированность грамматических навыков явно продемонстрирована в задании 35 (написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул, (П) по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста) (К3), (средний процент выполнения по К3 - 16,7%) и в задании 4 устной части (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания, (Б) по критерию «Языковое оформление высказывания» (К3): средний процент выполнения по К3 – 35%.

Результаты участников группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, показывают, что у данной группы обучающихся зонами трудности являются многие умения, навыки и виды познавательной деятельности в

рецептивных и продуктивных видах речевой деятельности, контролируемые в КИМ ОГЭ. Также не усвоены многие проверяемые элементы содержания. Согласно статистическим данным, у данной группы не сформированы: умение понимать основное содержание прослушанного текста (Б) (средний процент выполнения задания 5 – 20%), умение понимать основное содержание прочитанного текста (Б) (средний процент выполнения задания 12 – 40%), грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (Б) (средний процент выполнения заданий 20-28 – 28,3%), лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (средний процент выполнения заданий 29-34 – 22,3%), умение читать вслух текст (Б) (средний процент выполнения задания 1 УЧ – 25%) и умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальной опорой (Б) (средний процент выполнения задания 3 УЧ – 17,2%). При этом, участники группы обучающихся, получивших отметку «2», продемонстрировали умение понимать в прослушанном/ прочитанном тексте запрашиваемую информацию и представление её в виде несплошного текста (таблицы). При выполнении заданий повышенного уровня сложности: задания 35 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) и задания 2 устной части (условный диалог-расспрос) представители данной группы показали результаты не критически низкие (менее 15% процентов выполнения), но и недостаточные, чтобы утверждать о сформированности умений.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа на примере вариантов 303, 305, 306.

Согласно статистическим данным выявлены сложные для участников ОГЭ задания. Обозначим условно группы участников, получивших разные отметки, следующим образом:

- группа 1 - участники группы обучающихся, получивших отметку «2»,
- группа 2 - участники группы обучающихся, получивших отметку «3»,
- группа 3 - участники группы обучающихся, получивших отметку «4»,
- группа 4 - участники группы обучающихся, получивших отметку «5».

У всех групп, кроме группы 4 вызвали затруднения отдельные задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а именно:

задание № 24 вариантов 303 и 305,

задание № 26 варианта 306.

Задание № 24 вариантов 303 и 305 проверяет сформированность грамматического навыка употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а именно употребление глаголов в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past Continuous Tense). Требовалось употребить глагол «repair» в прошедшем длительном времени, 3л., мн. ч. (were repairing). Среди типичных ошибок, которые допустили участники экзамена, встречаются те, которые связаны с неправильным определением времени (например, repaired/ hadrepaired/ haverepaired/ willrepair), залога (например, wasrepaired/wererepaired), орфографическими ошибками (например, werereparing/ werereparing).

Задание № 26 варианта 306 также проверяет сформированность грамматического навыка употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а именно глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past Simple Tense). Требовалось употребить неправильный глагол «fall» в прошедшем простом времени (fell). Ошибки участников экзамена связаны с незнанием форм неправильных глаголов (например, felt/ falled) и с неправильным определением времени (например, hadfallen/ hadfallen).

Задания, в которых массово допустили ошибки участники из групп 2 и 1, также контролировали сформированность навыков распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте. Очевидно, что вышеназванные ошибки связаны с формами образования видовременных форм и залоговых форм глаголов. Следует отметить, что такие ошибки являются устойчивыми. Одной из возможных причин типичных ошибочных ответов является неправильно использованный метод обучения, хотя в настоящее время ни один из современных подходов, методов не используется в чистом виде. Несомненно, процесс усвоения грамматического материала может строиться по-разному в зависимости от грамматического материала, возраста обучающихся, условий обучения. Однако, если речь идет о формировании грамматических навыков в основной школе, то

следует отдать предпочтение индуктивному методу, при использовании которого обучающиеся сами формулируют правило, изучают грамматические явления от единичного к общему. Несмотря на большую трудоемкость, данный метод способствует языковой догадке у обучающихся, грамматическое правило выводится ими самостоятельно, благодаря чему легче запоминается и усваивается, и когда учитель корректирует или объясняет правило, ему не нужно пользоваться сложными терминами. Следующей причиной неуспеха в оперировании видо-временными формами является типичная ситуация, когда учитель работает с грамматическим явлением на уровне предложения, и не выходит на следующий шаг: уровень связного текста. А именно связный текст позволяет осмыслить функцию или иного грамматического явления и выбрать правильную глагольную форму.

Для устранения ошибочных ответов в заданиях, проверяющих сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, рекомендуется учителям проанализировать кодификатор ОГЭ, чтобы выяснить, какие элементы содержания (грамматическая сторона речи) проверяются заданиями экзаменационной работы, проанализировать задания из УМК, которые имеются для формирования грамматических навыков, тексты (как правило для чтения), которые могут быть использованы для анализа с точки зрения употребления грамматических форм. А в ходе обучения, работая с текстом с целью формирования того или иного умения в чтении, делать дополнительный акцент на грамматической составляющей представленного текстового материала, ведь грамматические структуры невозможно воспринимать вне контекста, они «живут» в контексте.

Кроме того, в процессе обучения школьников шире использовать разнообразные методы для формирования грамматических навыков. Инициировать учеников самостоятельно выводить грамматические правила после анализа примеров, представленных в УМК и взятых, например, из изученных на занятии письменных и устных текстов. Только после этого они могут обратиться к краткому грамматическому справочнику и изучить теоретический материал, а также выполнить дополнительные упражнения на закрепление правила. Все примеры, приведенные в качестве иллюстрации нового грамматического явления, а также примеры из дополнительных грамматических упражнений в будущем должны помочь ученикам выполнять коммуникативные задания на более высоком уровне. Предлагать обучающимся

разнообразные задания, направленные на развитие устной речи. Выполняя задания на говорение, ученики должны сами почувствовать острую необходимость в освоении определенных грамматических конструкций.

В ходе обучения следует уделить внимание технологическому аспекту, а именно познакомить обучающихся с алгоритмом выполнения грамматических заданий с целью образования видо-временной формы глагола: определить склонение; определить залог; определить время; определить аспект; определить наличие/отсутствие идеи предшествования; проверить, как вписывается заполненная глагольная форма в контекст. Важно также правильно перенести ответ в бланк ответов №1: записать ответ в соответствующем номере задания, использовать буквы, знаки согласно образцу.

У группы 2 трудным также оказались задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте: задания 32 - 34 в вариантах 303 и 305. В группе заданий 29–34 надо образовать новое слово от слова, данного на полях. Очевидно, вследствие слабой языковой подготовки экзаменуемые не смогли представить правильные варианты слов: в задании 32 - translation, в задании 33 – meaning, в задании 34 - learner. Несмотря на то, что слова относятся к активному словарю, часто употребимы, для участников группы 2 оказались трудными. Можно заключить, что у участников группы обучающихся, получивших отметку «3» в данном навыке есть пробелы. Примеры типичных ошибок (translator/ translating/ translated; means/ mention / meanly; learning/ to learn/ learned) свидетельствуют о том, что экзаменуемые не поняли контекст, в которых употреблялись слова или не знали аффиксов, при помощи которых образуются требуемые лексические единицы.

Для формирования и развития лексического навыка необходимо, прежде всего, расширять лексическое поле обучающихся. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам.

Недостаточная сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков у групп 2 и 1 явно проявляется также в задании 35 (написание электронного письма личного характера) в результатах по критерию оценивания

личного письма КЗ (лексико-грамматическое оформление текста): средний процент выполнения – 16,7% в группе 2, 0% в группе 1, и в задании 3 устной части (тематическое монологическое высказывание) в результатах по критерию оценивания КЗ (языковое оформление высказывания): средний процент выполнения – 35% в группе 2, 10% в группе 1. В процессе обучения необходимо шире использовать функциональный подход. Функциональность предполагает, что как слова, так и грамматические формы усваиваются сразу в деятельности: учащийся выполняет какую-либо речевую задачу – подтверждает мысль, сомневается в услышанном, спрашивает о чем-то, побуждает собеседника к действию и в процессе этого усваивает грамматические структуры и необходимые слова.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Содержание заданий КИМ ОГЭ связаны, в том числе, с достижением метапредметных результатов (Кодификатор, Раздел 1. Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по английскому языку). Соответственно, результаты выполнения заданий ОГЭ показывают и степень сформированности метапредметных умений. Основной зоной трудности у участников ОГЭ, получивших отметки «2» и «3» (2,24% и 15% от общего количества участников ОГЭ по английскому языку) являются задания 20-28 и в меньшей степени 29-34, проверяющие сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков. Очевидно, что недостаточная сформированность метапредметных умений повлияла на результаты этих групп участников ОГЭ. Содержание заданий 20-28 и полученные результаты связаны с сформированностью

- познавательных УУД: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной

учебной задачи и заданных критериев, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, эффективно запоминать и систематизировать информацию;

- регулятивных УУД: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решения; владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условия;

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений, которые допустили участники экзамена вышеупомянутых групп, - неправильные видо-временные формы, неправильно образованные лексические единицы, орфографические ошибки, технические ошибки при заполнении бланка ответа №1, таких как небрежное заполнение, заполнение ответов не в те клеточки.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Согласно результатам, освоение всеми школьниками Краснодарского края всех элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности в целом можно считать достаточным (Таблица 2-9.2).

Таблица 2-9.2

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
1-4	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	93,6
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74,0
6-11	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного	П	85,8

	текста (таблицы)		
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	88,3
13-19	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	84,1
20-28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	76,7
29-34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,1
35	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	77,0
1 (УЧ)	чтение вслух небольшого текста	Б	85,0
2 (УЧ)	условный диалог-расспрос	П	76,7
3 (УЧ)	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	77,2

В соответствии с полученными результатами, в целом все школьники региона показали достаточную сформированность тех элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые контролировались в формате ОГЭ.

Недостаточный уровень освоения содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности продемонстрировали участники группы обучающихся, получивших отметку «3» и отметку «2».

Зонами трудности школьников, получивших отметку «3» являются умение понимать основное содержание прослушанного текста, лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте и умение строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Зонами трудности школьников, получивших отметку «2» являются умение понимать основное содержание прослушанного текста, понимание основного содержания прочитанного текста, грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, умение осмысленно читать вслух небольшой аутентичный текст объемом до 120 слов, построенный

в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией и умение построить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Таблица 2-9.3

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку	
				"2"	"3"
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74,0	20,0	46,0
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	88,3	40,0	65,0
20-28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	76,7	28,3	51,1
29-34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,1	22,3	49,1
1 (УЧ)	чтение вслух небольшого текста	Б	85,0	25,0	55,0
3 (УЧ)	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	77,2	17,2	47,2

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок вышеупомянутых групп являются слабая языковая подготовка школьников и недостаточная сформированность метапредметных умений.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

а. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Недостаточная сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков была обнаружена у участников групп обучающихся, получивших отметку «3» и неудовлетворительную отметку. Для целенаправленной работы, направленной на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке таких обучающихся, учителю следует регулярно проводить анализ результатов диагностических, контрольных работ. В соответствии с имеющимися данными, выделять группы обучающихся с зонами трудностей и организовывать целенаправленный процесс с выявленными группами. Те грамматические явления, которые трудно усвоить школьникам, требуют функционального подхода при организации работы с таким грамматическим материалом. Стратегия функционального обучения грамматике включает в себя изучение языка от значения к форме, обучение на ситуативной и функциональной основе, описание коммуникативных возможностей грамматических явлений, правила выбора грамматических единиц в соответствии с целью языкового общения.

В функциональном подходе к обучению грамматике соблюдаются следующие принципы:

1. Речевая направленность. Практическое обучение иностранному языку посредством речевых упражнений с накоплением большого объема лексики и грамматики.
2. Функциональность. Усвоение лексических и грамматических единиц сразу в речевой деятельности при выполнении коммуникативной задачи.
3. Ситуативность, ролевая организация учебного процесса. Отбор и организация материала на основе ситуаций и проблем общения.
4. Новизна. Новизна речевых ситуаций, материала, организации урока.
5. Личностная ориентация общения.
6. Коллективное взаимодействие.

Презентация нового грамматического материала начинается с практической демонстрации функционирования конструкции в речи, в результате которой у обучаемых формируется речевой стереотип (образец), который отражает

коммуникативную функцию нового грамматического явления. При функциональном обучении грамматике используются речевые упражнения с ориентацией преимущественно на значение, на содержание высказывания. Существуют такие виды речевых упражнений, как вопросно-ответные, условная беседа, пересказ текста, ситуация общения, описание, дискуссионные упражнения, устный рассказ. В начальном процессе формирования грамматического навыка могут быть использованы и языковые упражнения (имитативные и подстановочные), но «соотношение между языковыми и речевыми упражнениями должно быть 1:4». При выполнении ситуативных упражнений обучающиеся оказываются в ситуации, когда им приходится действовать и начинать общаться на иностранном языке, когда язык выступает средством осуществления взаимодействия. В результате такой деятельности у обучающихся формируются умения общаться, вести дискуссию, выражать свою точку зрения разнообразными грамматическими средствами, совершенствуются грамматические навыки, т.е. происходит комплексное формирование иноязычной коммуникативной компетенции. Преобладание в функциональном подходе проблемно-речевых и творческих упражнений над лингвистическими, использование аутентичных ситуаций общения развивают умения обучающихся спонтанно реагировать в процессе коммуникации, формируют их психологическую готовность к реальному иноязычному взаимодействию. Таким образом, применение функционального подхода к обучению грамматике позволяет эффективно использовать учебное время в условиях современного учебного процесса.

Кроме того, рекомендуется использовать тексты для чтения и скрипты для аудирования (из учебника и из открытого банка заданий на сайте ФИПИ) для работы над аспектами языка: лексикой и грамматикой. Очень полезно не просто прочитать и выполнить задания, направленные на формирование умений в смысловом чтении/аудировании, но и исследовать его с точки зрения лексики и грамматики на уровне: слов, словосочетаний, устойчивых и условно-устойчивых выражений, разговорной грамматики, грамматики как единицы.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется организовывать образовательные мероприятия, позволяющие педагогам представлять эффективные практики, направленные на совершенствование обучения английскому языку, а также мероприятия по подготовке к ГИА-9. При реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей английского языка,

реализующих образовательные программы основного общего образования организовать обучение по вопросам подготовки к ГИА – 9, по формированию метапредметных результатов средствами предмета.

в. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки следует шире применять цифровые образовательные ресурсы в обучении английскому языку. Применение цифровых образовательных ресурсов позволяет практически выстраивать индивидуальные траектории обучения. Одной из технологий, позволяющей обеспечить удовлетворение образовательных потребностей обучающихся с учетом их потребностей и успеваемости, является образовательный веб-квест. (Образовательный веб-квест — это сайт в Интернете, с которым работают обучающиеся, выполняя ту или иную учебную задачу. Веб-квест — это проблемное задание с элементами ролевой игры, выполнение которого предполагает использование Интернет-ресурсов.). Образовательный веб-квест обычно посвящен определенной теме в соответствии с содержанием примерной рабочей программы. Веб-квест включает в себя задания, систему оценивания и источники информации, которыми будут пользоваться ученики для поиска ответов (как правило, ссылки на ресурсы, которые учитель тщательно отбирает). Кроме того, использование веб-квеста позволяет организовать эффективную самостоятельную не только индивидуальную, но и групповую работу. Образовательный веб-квест позволяет учителю решать широкий спектр образовательных задач, включая достижение метапредметных результатов.

Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий. В рамках образовательного процесса предлагать обучающимся разноуровневые задания (задания разной степени сложности). Кроме того, возможно обеспечить учет потребностей обучающихся и реализовать дифференцированный подход за счет курсов внеурочной деятельности по предмету.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Согласно ФГОС ООО (Приказ «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта» №287 от 21 мая 2021года) в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся может быть организована образовательная деятельность по программе, которая может быть основана на делении обучающихся на группы и различном построении учебного процесса в выделенных группах с учетом их успеваемости, образовательных

потребностей, интересов и здоровья, в том числе обеспечивающей углубленное изучение отдельных областей, отдельных предметов. Также в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся могут разрабатываться индивидуальные учебные планы, в том числе для ускоренного обучения, в пределах осваиваемой программы основного общего образования, в том числе адаптированной, в порядке, установленном локальными нормативными актами Организации.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендуется организовывать образовательные мероприятия, позволяющие педагогам представлять эффективные практики по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, распространять положительный опыт на региональном уровне.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсиенко Виолетта Евгеньевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры иностранных языков, б/с, председатель предметной комиссии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсиенко Виолетта Евгеньевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры иностранных языков, б/с, председатель предметной комиссии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края</i>
<i>Лихачева Ирина Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебной работе и обеспечению качества образования</i>