

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Литература»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1498	2,4	1419	2,2	1475	2,03
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1306	87,47	1253	88,80	1310	88,45
Мужской	187	12,53	158	11,20	171	11,55

¹ Количество участников основных дней основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	1165	77,77	1115	78,6	1157	78,44
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	4	0,27	4	0,3	1	0,07
3.	Обучающиеся гимназий	246	16,55	229	16,1	224	15,19
4.	Обучающиеся лицеев	35	2,34	36	2,5	47	3,19
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	32	2,14	26	1,8	21	1,42
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	11	0,73	3	0,2	8	0,54
7.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0	2	0,1	0	0,00
8.	Обучающиеся техникумов	3	0,2	2	0,1	2	0,14
9.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0	0	2	0,1	0	0,00
10.	Обучающиеся колледжей	0	0,00	0	0,00	1	0,07
11.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0	0,00	0	0,00	1	0,07

² Перечень категорий ОО уточнен с учетом специфики региональной системы образования

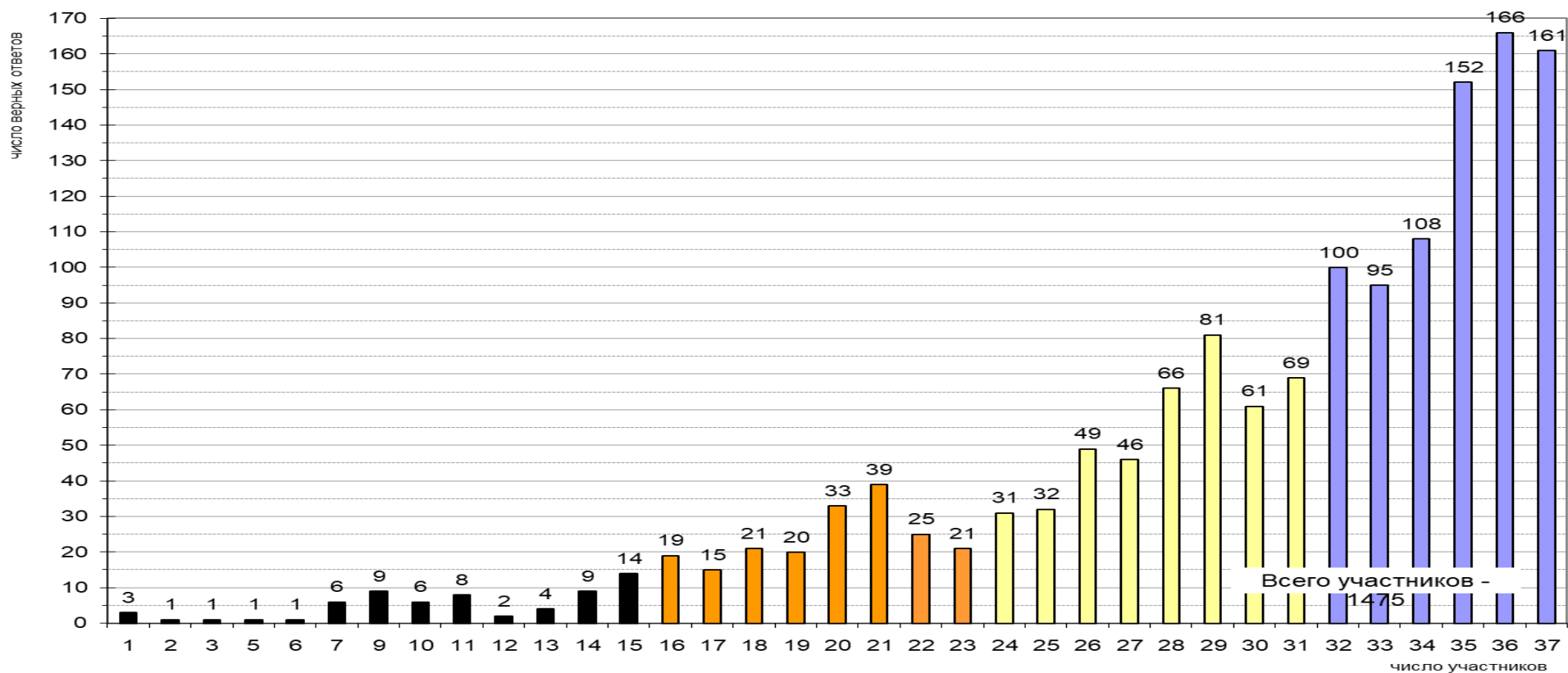
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	0	0,00	2	0,14
13.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	0	0,00	11	0,75

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: по учебному предмету «Литература» в 2024 году наблюдается уменьшение числа участников ОГЭ на 0,4% в сравнении с 2022 годом и увеличение на 0,2% – в сравнении с 2023 годом. Категории участников преимущественно представлены обучающимися средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, основных общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ-интернатов, техникумов. Вместе с тем произошло незначительное увеличение количества обучающихся лицеев, колледжей, специальных общеобразовательных школ.

Наблюдается незначительное уменьшение числа юношей, участвующих в ОГЭ по литературе в 2024 году. - на 0,1% в сравнении с 2022 годом, но увеличение на 0,4% в сравнении с 2023 годом. Следует отметить, что девушек в 2024 г. на 77% больше, чем юношей. При этом 11 юношей из 171 - обучающиеся суворовского военного училища (в 2022 г. и 2023 г. участников данной категории не было), что свидетельствует об активизации литературного образования в данном типе ОО. Более половины (54,55%) участников из суворовского военного училища получили оценку «5» (табл.2-б).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	32	2,14	43	3,03	65	4,41
«3»	444	29,64	198	13,95	193	13,08
«4»	597	39,85	427	30,09	435	29,49
«5»	425	28,37	765	53,91	782	53,02

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г-к. Анапа	66	3	4,55	8	12,1	23	34,8	32	48,5
2	г. Армавир	35	1	2,86	6	17,1	9	25,7	19	54,3
3	Белореченский р-н	13	1	7,69	2	15,4	3	23,1	7	53,8
4	г-к. Геленджик	34	1	2,94	5	14,7	10	29,4	18	52,9
5	г. Горячий Ключ	17	3	17,6	3	17,6	2	11,8	9	52,9
6	Лабинский р-н	6	0	0	0	0	2	33,3	4	66,7
7	г. Новороссийск	77	8	10,4	13	16,9	30	39	26	33,8
8	г. Сочи	209	7	3,35	22	10,5	67	32,1	113	54,1
9	Абинский р-н	7	0	0	0	0	2	28,6	5	71,4
10	Апшеронский р-н	15	1	6,67	0	0	5	33,3	9	60

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11	Белоглинский р-н	1	0	0	1	100	0	0	0	0
12	Брюховецкий р-н	5	0	0	0	0	1	20	4	80
13	Выселковский р-н	5	0	0	0	0	0	0	5	100
14	Гулькевичский р-н	15	0	0	2	13,3	3	20	10	66,7
15	Динской р-н	30	1	3,33	2	6,67	9	30	18	60
16	Ейский р-н	38	2	5,26	3	7,89	16	42,1	17	44,7
17	Кавказский р-н	14	0	0	3	21,4	8	57,1	3	21,4
18	Калининский р-н	2	0	0	1	50	1	50	0	0
19	Каневской р-н	25	0	0	2	8	8	32	15	60
20	Кореновский р-н	15	1	6,67	2	13,3	2	13,3	10	66,7
21	Красноармейский р-н	21	0	0	1	4,76	8	38,1	12	57,1
22	Крымский р-н	17	1	5,88	2	11,8	6	35,3	8	47,1
23	Крыловский р-н	3	0	0	0	0	0	0	3	100
24	Курганинский р-н	17	0	0	1	5,88	1	5,88	15	88,2
25	Кущевский р-н	12	0	0	1	8,33	3	25	8	66,7
26	Ленинградский р-н	11	1	9,09	1	9,09	4	36,4	5	45,5
27	Мостовский р-н	6	0	0	1	16,7	1	16,7	4	66,7
28	Новокубанский р-н	12	0	0	2	16,7	2	16,7	8	66,7
29	Новопокровский р-н	7	0	0	0	0	1	14,3	6	85,7
30	Отраденский р-н	7	0	0	0	0	3	42,9	4	57,1
31	Павловский р-н	6	0	0	0	0	1	16,7	5	83,3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32	Прим.-Ахтарский р-н	13	1	7,69	1	7,69	2	15,4	9	69,2
33	Северский р-н	28	1	3,57	5	17,9	5	17,9	17	60,7
34	Славянский р-н	33	2	6,06	5	15,2	8	24,2	18	54,5
35	Староминский р-н	6	0	0	1	16,7	0	0	5	83,3
36	Тбилисский р-н	6	1	16,7	2	33,3	2	33,3	1	16,7
37	Темрюкский р-н	10	0	0	0	0	5	50	5	50
38	Тимашевский р-н	20	0	0	4	20	4	20	12	60
39	Тихорецкий р-н	6	0	0	0	0	3	50	3	50
40	Туапсинский р-н	23	1	4,35	3	13	2	8,7	17	73,9
41	Усть-Лабинский р-н	16	1	6,25	4	25	5	31,3	6	37,5
42	Успенский р-н	4	0	0	0	0	2	50	2	50
43	Щербиновский р-н	10	1	10	1	10	3	30	5	50
44	ЗВО г. Краснодара	76	5	6,58	11	14,5	19	25	41	53,9
45	КВО г. Краснодара	118	4	3,39	20	16,9	37	31,4	57	48,3
46	ПВО г. Краснодара	297	15	5,05	43	14,5	94	31,6	145	48,8
47	ЦВО г. Краснодара	61	2	3,28	9	14,8	13	21,3	37	60,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	4,58	13,66	28,44	53,33	81,76	95,42
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	0	100	100	100
3.	Обучающиеся гимназий	3,57	9,38	36,16	50,89	87,05	96,43
4.	Обучающиеся лицеев	4,26	12,77	27,66	55,32	82,98	95,74
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	4,76	14,29	33,33	47,62	80,95	95,24
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	0	25	12,5	62,5	75	100
7.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	50	0	50	0	50	50
8.	Обучающиеся техникумов	0	0	50	50	100	100
9.	Обучающиеся колледжей	0	0	0	100	100	100

³ Перечень категорий ОО уточнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0	0	0	100	100	100
11.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	27,27	18,18	54,55	72,73	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету "Литература" (8% от общего числа ОО - доля "4" и "5" > 76%, доля "2" = 0%)

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №99	0	100	100
2	ЦВО г. Краснодара	МАОУ гимназия № 92	0	100	100
3	ПВО г. Краснодара	МАОУ Лицей №64	0	100	100
4	г. Армавир	МАОУ СОШ № 7 имени Г.К. Жукова	0	100	100

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5	г-к. Геленджик	СОШ №2	0	100	100
6	Курганинский р-н	СОШ №1	0	100	100
7	Славянский р-н	СОШ №16	0	100	100
8	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №65	0	100	100
9	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №1	0	100	100
10	г-к. Анапа	НЧОУ «Гимназия «Сириус»	0	100	100
11	г. Сочи	СОШ № 18	0	100	100
12	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №30	0	100	100
13	Выселковский р-н	СОШ №17	0	100	100
14	Динской р-н	СОШ №4	0	100	100
15	Красноармейский р-н	МАОУ СОШ №10	0	100	100
16	Курганинский р-н	СОШ №12	0	100	100
17	Павловский р-н	МБОУ СОШ №3	0	100	100
18	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ №22	0	100	100
19	Северский р-н	МБОУ СОШ №17	0	100	100
20	КВО г. Краснодара	МАОУ Гимназия №40	0	100	100
21	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №60	0	100	100
22	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №7 им. Л.И. Севрюкова	0	100	100
23	г. Сочи	СОШ № 24	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
24	г. Сочи	Гимназия № 15	0	100	100
25	Новопокровский р-н	СОШ №5	0	100	100
26	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №30	0	100	100
27	ЗВО г. Краснодара	МАОУ гимназия №33	0	100	100
28	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №1 имени Дудина Н.М. Героя Советского Союза	0	100	100
29	Славянский р-н	СОШ №25	0	100	100
30	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №101	0	100	100
31	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 5	0	100	100
32	г-к. Геленджик	СОШ №5	0	100	100
33	г. Новороссийск	Гимназия №6	0	100	100
34	г. Сочи	СОШ № 53	0	100	100
35	г. Сочи	СОШ № 26	0	100	100
36	Динской р-н	СОШ №10	0	100	100
37	Ейский р-н	СОШ №25	0	100	100
38	Кореновский р-н	СОШ №3	0	100	100
39	Кореновский р-н	СОШ №17	0	100	100
40	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №18	0	100	100
41	Куцевский р-н	СОШ №5	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
42	Кушевский р-н	СОШ №20	0	100	100
43	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №12	0	100	100
44	Новокубанский р-н	СОШ №3	0	100	100
45	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №31	0	100	100
46	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №58	0	100	100
47	ПВО г. Краснодара	МАОУ Гимназия №18	0	100	100
48	г. Сочи	СОШ № 4	0	100	100
49	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №62	0	100	100
50	Ейский р-н	Гимназия №14	0	100	100
51	Динской р-н	СОШ №34	0	100	100
52	Ейский р-н	СОШ №2	0	100	100
53	Каневской р-н	Гимназия	0	100	100
54	г. Сочи	Гимназия № 6	0	100	100
55	г. Сочи	СОШ им. С.Л. Страховой	0	100	100
56	г. Армавир	МАОУ СОШ №24	0	100	100
57	КВО г. Краснодара	МАОУ Гимназия №44	0	100	100
58	КВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №70	0	100	100
59	г-к. Геленджик	СОШ №6	0	100	100
60	Г. Новороссийск	МАОУ СОШ №34	0	100	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
61	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №18 им. И.А. МIRONENKO	0	100	100
62	г-к. Анапа	НЧОУ гимназия «Росток»	0	100	100
63	Лабинский р-н	СОШ №3	0	100	100
64	г. Сочи	СОШ № 2	0	100	100
65	Гулькевичский р-н	СОШ № 9	0	100	100
66	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №83	0	100	100
67	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ № 97	0	100	100
68	г. Сочи	Гимназия № 1	0	100	100
69	г. Новороссийск	Гимназия №4	0	100	100
70	Кавказский р-н	СОШ №2	0	100	100
71	Темрюкский р-н	СОШ №13	0	100	100
72	Каневской р-н	СОШ №1	0	92,86	100
73	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №98	0	92,31	100
74	ЗВО г. Краснодара	МАОУ Гимназия №54	0	91,67	100
75	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №78	0	88,89	100
76	ЦВО г. Краснодара	МАОУ гимназия № 3	0	88,89	100
77	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №80	0	88,89	100
78	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №38	0	87,5	100
79	г-к. Анапа	МБОУ СОШ №4 им.	0	85,71	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		В.М. Евскина			
80	г-к. Анапа	МАОУ СОШ №6 им. Д.С.Калинина	0	85,71	100
81	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №61	0	84,62	100
82	ЦВО г. Краснодара	МАОУ лицей № 4	0	83,33	100
83	г. Сочи	Гимназия № 76	0	83,33	100
84	г. Сочи	Гимназия № 16	0	83,33	100
85	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №104	0	81,25	100
86	Новокубанский р-н	Гимназия №2	0	80	100
87	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №39	0	80	100
88	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №84	0	80	100
89	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №103	0	80	100
90	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 107	0	80	100
91	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №1	0	80	100
92	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №1	0	80	100
93	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №95	0	80	100
94	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №46	0	77,78	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету "Литература" (5,6% от общего числа ОО - доля "4" и "5" > 76%, доля "2" >= 0%)

Таблица 2-8

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г. Новороссийск	СОШ №21	33,3	33,33	66,67
2	г. Сочи	Лицей № 59	33,3	66,67	66,67
3	г. Новороссийск	СОШ №19	33,3	66,67	66,67
4	Крымский р-н	СОШ №1	33,3	66,67	66,67
5	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №37	33,3	66,67	66,67
6	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №19	28,6	42,86	71,43
7	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №42	28,6	64,29	71,43
8	г. Новороссийск	Гимназия №20	25	25	75
9	г. Новороссийск	СОШ №27	25	50	75
10	г. Новороссийск	МАОУ СОШ №23	25	50	75
11	ЦВО г. Краснодара	Н(Ч)ОУ СОШ «КМШ»	25	50	75
12	г. Сочи	СОШ № 19	25	75	75
13	г. Горячий Ключ	СОШ №1	25	75	75
14	г. Сочи	Гимназия № 44	20	40	80

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15	Северский р-н	МБОУ СОШ №49	20	60	80
16	Славянский р-н	ООШ №21	16,7	33,33	83,33
17	г-к. Анапа	МБОУ гимназия «Эврика» им.В.А.Сухомлинского	12,5	62,5	87,5
18	г-к. Геленджик	СОШ №1	12,5	62,5	87,5
19	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №49	12,5	75	87,5
20	г. Горячий Ключ	СОШ № 3	11,1	66,67	88,89
21	ЗВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 89	10	50	90
22	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №94	10	70	90
23	г. Сочи	СОШ № 82	9,09	45,45	90,91
24	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №100	9,09	72,73	90,91
25	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №102	7,69	76,92	92,31
26	Ейский р-н	СОШ №7	7,14	71,43	92,86
27	г. Новороссийск	МБОУ гимназия № 7	3,85	73,08	96,15
28	Крымский р-н	СОШ №3	0	33,33	100
29	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №15	0	33,33	100
30	Тбилисский р-н	СОШ №2	0	50	100
31	Кавказский р-н	СОШ №16	0	50	100
32	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №50	0	50	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33	г. Сочи	СОШ № 28	0	50	100
34	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №11	0	57,14	100
35	Тимашевский р-н	МАОУ СОШ №11	0	60	100
36	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №76	0	61,54	100
37	г-к. Анапа	МАОУ СОШ №3 им.А.Шембелиди	0	66,67	100
38	Красноармейский р-н	МАОУ СОШ №8	0	66,67	100
39	Северский р-н	МБОУ СОШ №4	0	66,67	100
40	Северский р-н	МБОУ СОШ №6	0	66,67	100
41	Славянский р-н	Лицей №1	0	66,67	100
42	Славянский р-н	СОШ №3	0	66,67	100
43	г. Сочи	Лицей № 23	0	66,67	100
44	г. Армавир	МАОУ лицей № 11 им. В.В. Рассохина	0	66,67	100
45	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 9	0	66,67	100
46	г. Сочи	СОШ № 12	0	66,67	100
47	Староминский р-н	СОШ №1	0	66,67	100
48	ЦВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 8	0	71,43	100
49	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №71	0	71,43	100
50	ПВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №77	0	71,43	100
51	ПВО г. Краснодара	МБОУ СОШ № 106	0	72,73	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
52	г. Сочи	СОШ № 100	0	75	100
53	КВО г. Краснодара	МАОУ СОШ №20	0	75	100
54	г. Армавир	МАОУ СОШ № 4	0	75	100
55	г-к. Геленджик	СОШ №8	0	75	100
56	г. Сочи	СОШ № 49	0	75	100
57	Гулькевичский р-н	СОШ №3	0	75	100
58	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ № 13 им. И.Т. Зоненко	0	75	100
59	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 3	0	75	100
60	КВО г. Краснодара	МБОУ СОШ №7	0	75	100
61	г-к. Геленджик	СОШ №4	0	75	100
62	г. Сочи	Гимназия «Школа бизнеса»	0	75	100
63	Северский р-н	МБОУ СОШ №43	0	75	100
64	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №18	0	75	100
65	ЦВО г. Краснодара	МАОУ СОШ № 32	0	75	100
66	ЦВО г. Краснодара	ГБОУ КК «ДШИИ и КК им. В.Г.Захарченко»	0	75	100

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике: доля выпускников, не преодолевших порог успешности по литературе в 2024 году, увеличилась на 2,3% в сравнении с 2022 годом и на 1,4% в сравнении с 2023 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», увеличилась на 25% в сравнении с 2022 годом и уменьшилась на 0,9% в сравнении с 2023 годом (табл.2-4).

В целом доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по литературе, т.е. получивших отметки «4» и «5», увеличилась на 14,3% в сравнении с 2022 годом, но уменьшилась на 1,5% в сравнении с 2023 годом.

В целом при определенном обобщении доля получивших отметки «2», «3», «4» и «5» в 2024 году в целом совпадает с результатами прошлого года (табл.2-4). Высокий процент получивших «5» (53,02%) свидетельствует о сознательном выборе литературы в качестве основного государственного экзамена и достаточно высоком уровне подготовки по предмету. 161 человек получил максимальные 37 баллов, что составляет 10,92% от всего количества участников (диаграмма 2.1).

При сопоставлении результатов по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, техникумов, колледжей, общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (100%), гимназий (87,05%), лицеев (82,98%); доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 81,8%, основных общеобразовательных школ – 81%. Большая доля участников, получивших отметку «2», из специальных общеобразовательных школ - 50%, при этом из основных общеобразовательных школ – 4,8%, из средних общеобразовательных школ – 4,6%. Однако данные показатели нельзя назвать репрезентативными в связи с небольшим количеством участников во всех категориях, кроме №1 (обучающиеся средних общеобразовательных школ) – 1165 чел., то есть 77,77%, и №2 (обучающиеся гимназий) – 246 чел. – 16,55%. Таким образом, суммарно представители остальных категорий по типу ОО составляют 5,68%.

Количество участников по АТЕ (табл. 2-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников ОГЭ по литературе к общему количеству сдававших литературу выпускников 9 классов в Краснодарском крае представлено крупными городами: г. Краснодар – 37,42%, г. Сочи – 14,17%, г. Новороссийск – 5,22%, г.к. Анапа – 4,47%, остальные муниципалитеты – менее 2,5%. Самые низкие количественные показатели отмечены в Белоглинском (1 чел.), Калининском (2 чел.), Крыловском (3 чел.), Успенском Брюховецком и Выселковском (по 5 чел.), (4 чел.), Лабинском,

Мостовском, Староминском, Тбилисском и Тихорецком районах (по 6 чел.). При этом важно, что экзамен по литературе сдавали во всех 44 муниципальных образованиях региона.

Сравнение результатов по ОО недостаточно информативно для получения статистически верных результатов в связи с незначительным количеством участников от одной организации.

Таким образом, в целом результаты ОГЭ по литературе в Краснодарском крае в 2024 году можно назвать удовлетворительными. Относительная стабильность достаточно высоких показателей в сравнении с прошлым годом может свидетельствовать о более осознанном выборе выпускниками экзамена по литературе, системной подготовке школьников и согласованности работы региональной предметной комиссии.

В целом положительные результаты не решают проблем относительно небольшого количества выбравших литературу в качестве экзамена выпускников и снижения читательской активности школьников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Первый комплекс заданий части I использованных в 2024 г. в Краснодарском крае вариантов был ориентирован на анализ фрагментов лироэпических или драматических произведений: «Слово о полку Игореве» (вариант №301), «Горе от ума» А.С.Грибоедова (вариант №302), «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» (далее - «Песня про купца Калашникова») М.Ю. Лермонтова (вариант №320). Участникам предлагалось выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2. Задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента, задание 1.2 – на анализ элементов формы, например, в варианте №320: 1.1. «В чем причина царского гнева?»; 1.2. «Какую роль в приведенном фрагменте играет художественная деталь?».

Стоит отметить, что из трех вариантов учащиеся значительно лучше справились с вариантом №301 по фрагменту «Слова о полку Игореве». Большинство выбрало достаточно конкретный вопрос 1.1. «Каким настроением проникнуто

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

описание бегства Игоря из плена?» Средний балл за связанный с пониманием текста и привлечением его для аргументации критерий 1 - 1,83 при максимуме 2 балла.

Несколько ниже результаты при анализе фрагмента комедии «Горе от ума» (вариант №302). Средний балл – 1,7. Не для всех оказался простым вопрос 1.1: «Почему Чацкий после разговора с Софьей отказывается верить в ее любовь к Молчалину?». Ответ требовал знания текста, понимания устаревшей лексики и навыков анализа драматического текста. Вопрос 1.2 выбрала небольшая часть писавших («Какую роль в монологе Чацкого играет повтор?»), большинство из них смогло успешно связать содержание с формой.

Больше всего сложностей у участников вызвал анализ фрагмента из «Песни про купца Калашникова» (вариант №320). Вопрос 1.1 «В чем причина царского гнева?» требует знания текста, исторического контекста и умения работать со стилизованным под фольклор произведением. Вопрос 1.2. про роль детали, как и в предыдущих случаях, выбрала меньшая часть работавших с вариантом. В группе получивших «2» за выполнение задания 1.1/1.2 этого варианта средний балл по критерию 1 – 0,93 (то есть справились менее 50%), в группе получивших «3» средний балл - 1,2.

Задания по выбору 2.1/2.2 относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Средний балл по вариантам по критерию 1 (понимание текста и привлечение его для аргументации) находится в диапазоне от 2,23 до 2,32 при максимальных 3 баллах. Несколько сложнее для писавших оказались задания этого типа в варианте №320. 2.1: «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором участвует купец Калашников. Какие черты личности героя раскрываются в выбранном фрагменте?». 2.2. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используется повтор. Какую художественную функцию выполняет этот прием в выбранном фрагменте?». Важно, что задание 2.1/2.2 требует анализа не предложенного в задании 1.1/1.2, а самостоятельно выбранного фрагмента, причем в указанном направлении, и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым текстом, однако по-прежнему в ряде ответов делаются подобные ошибки, в первом случае однозначно приводящие к обнулению баллов за все задание. В группе получивших «2» средний балл по критерию 1 варьируется: 0,5 в варианте №301, 0,83- в варианте №302, 0,33 - в варианте №320. Это свидетельствует прежде всего о недостаточной отработке заданий по формату демоверсии, а также о сложности произведения для школьников и требует особого внимания учителя.

Второй комплекс заданий части I был отнесён к анализу стихотворений «Весенняя гроза» Ф.И.Тютчева (вариант №301), «Прозаседавшиеся» В.В. Маяковского (вариант №302) и «Вот оно, глупое счастье...» С.А.Есенина (вариант №320). Экзаменуемым предлагалось выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требовалось

провести анализ произведения с точки зрения преимущественно его содержания или формы. Средний балл за критерий 1 (понимание текста и привлечение его для аргументации) варьируется от 1,78 до 1,85. Некоторые затруднения школьников вызвал анализ стихотворения «Прозаседавшиеся», требующий знаний особенностей творчества В.В.Маяковского, исторического и лингвистического контекста и умения уловить метафорический и иронический смысл произведения (отмечены случаи восприятия слов «Зарезали!» и «половины людей» в прямом значении). Задание 3.1 варианта №302 было ориентировано на умение прослеживать чувства лирического героя в динамике: «Как меняется эмоциональное состояние лирического героя по мере развития сюжета стихотворения В.В. Маяковского «Прозаседавшиеся»?» Задание 3.2 («Какие средства использует поэт для сатирического обличения бюрократии в стихотворении «Прозаседавшиеся»?) было связано с приемами сатиры и требовало четкого понимания значения слова «бюрократия». Ключевые слова вопроса были понятны не всем, что повлияло на качество выполнения задания.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного стихотворения с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Стихотворение «Весенняя гроза» Ф.И.Тютчева сопоставлялось с «Грозой» М.Ю.Лермонтова (вариант №301), «Прозаседавшиеся» В.В. Маяковского – с фрагментом «Размышлений у парадного подъезда» Н.А. Некрасова (вариант №302) и «Вот оно, глупое счастье...» С.А.Есенина – с «Нынче ночью кто-то долго пел» И.А.Бунина (вариант №320). Наибольшие сложности вызвало сопоставление стихотворений В.В.Маяковского и Н.А.Некрасова, несмотря на предельную свободу хода размышлений: «...В чем схожи эти произведения?». Оба произведения отличаются выраженной социальной проблематикой и сатирическим пафосом, верно оценить которые смогли не все экзаменуемые. Кроме того, в стихотворении Н.А.Некрасова много сложной для восприятия книжной лексики («Развязали кошли пилигримы», «скудной лепты не взяв», «прожектёры», «волокитство» и др.), что также приводило к проблемам в интерпретации и тем более в сопоставлении.

Часть 2 экзаменационной работы содержала пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Проанализируем ряд тем, выбранных участниками чаще других, в аспекте типичных ошибок и проблем в подготовке к экзамену по литературе:

5.1. Вариант 301: «Бунт «маленького человека» в поэме А.С.Пушкина «Медный всадник».

Следует отметить, что среди предложенных в регионе тем сочинений этого года вопросы по включенному в кодификатор «Медному всаднику» были предложены дважды. Важно обратить внимание на это сложное для анализа произведение, в том числе с учетом разноплановости его интерпретаций и определения авторской позиции в критике.

В приведенной выше формулировке важное место занимает термин «маленький человек», в раскрытии которого не все смогли обозначить ключевые аспекты и провести параллели между теоретическими знаниями о данном литературном типе и образом Евгения.

5.3. Вариант 301: «Как связаны между собой нравственные и социальные проблемы в рассказе Л.Н.Толстого «После бала»?»

В ряде работ участников отмечены попытки проигнорировать необходимость определения связи двух типов проблем. Сочинение могло сводиться к пересказу или называнию проблем без попытки определить их тип.

5.5. Вариант 301: «Как в лирике одного из поэтов второй половины XX века раскрывается тема семьи и дома? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)».

Были отмечены случаи нарушения требований, связанных с хронологическими ограничениями, что является серьезной ошибкой, приводящей к обнулению баллов за задание 5 в целом.

5.3. Вариант 302. Каково отношение Н.В.Гоголя к главному герою повести «Шинель»?

5.2. Вариант 320. Каково отношение автора к своему герою – чиновнику Евгению? (По поэме А.С.Пушкина «Медный всадник»).

Две последние темы похожи и ориентированы на проверку знаний об отношении данных авторов к своим героям, представляющим тип «маленького человека». Иногда участники подменяют авторскую позицию, основанную на гуманистических идеалах, собственными взглядами, резко критикуя главных героев «Шинели» и «Медного всадника» за «слишком заземленные» мечты и желания, не оставляя места для сочувствия и сострадания. Такому подходу способствует поверхностное прочтение без внимания к деталям и недостаточное знание особенностей историко-литературного процесса первой половины XIX века. Более подготовленные экзаменуемые, в целом зная содержание произведения, его проблематику и систему образов, не всегда успешно выделяли конкретные эпизоды – примеры для аргументации.

В целом выполнение заданий КИМ в 2024 г. позволило убедиться в знании большинством учащимися базовых литературоведческих категорий, изобразительно-выразительных средств и значимых характеристик предложенных для анализа художественных текстов. Основная часть участников экзамена способна соотнести содержание и художественную форму, обратить внимание на художественные особенности и выйти на требуемые обобщения.

Первый комплекс заданий части I использованных в 2023 г. в Краснодарском крае вариантов был ориентирован на анализ фрагментов эпических произведений: «Капитанской дочки» А.С. Пушкина, «Героя нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» М.Е. Салтыкова-Щедрина. Из трех

вариантов учащиеся значительно лучше справились с вариантом 308 по фрагменту «Капитанской дочери» А.С.Пушкина.

У ряда участников затруднения вызвало задание 1.1: «Зачем, рассказывая об усердном труде мужика на благо генералов, автор использует слова «тунеядец» и «лежебок?» В ряде случаев здесь и в задании 1.2 («Каково авторское отношение к мужику и каково к генералам?») происходило искажение авторской позиции, связанное с незнанием творчества М.Е. Салтыкова-Щедрина в целом и данного произведения в частности, а также непониманием особенностей сатиры.

За задания по выбору 2.1/2.2 низкие результаты были в группе получивших «2». В одном из вариантов учащимся нужно было выбрать другой фрагмент сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина, в котором: 2.1. «... показано, как мужик заботится о генералах. Как характер героя раскрывается в выбранном фрагменте?», 2.2. «... проявилось отношение генералов к мужику. Какие художественные средства, использованные автором в выбранном фрагменте, помогают выявить это отношение?». Многие получившие «2» либо не нашли соответствующего фрагмента, что говорит о незнании текста, либо не были готовы к формату задания и анализировали исходный эпизод, а не другой фрагмент сказки, либо проигнорировали часть формулировки задания 2.2, связанную с художественными средствами.

На основании сопоставления результатов заданий 2.1/2.2 в 2023 и 2024 гг. можно сделать вывод о том, что они по-прежнему требуют повышенного внимания при подготовке, причем это связано не столько с содержанием произведений, сколько с невыполнением рядом участников именно «технических условий» задания.

Второй комплекс заданий части I в 2023 г. был отнесён к анализу стихотворений «А мы с тобой, брат, из пехоты» Б.Ш.Окуджавы, «Чародейкою Зимою...»Ф.И. Тютчева, «Не пой, красавица, при мне...» А.С. Пушкина. Экзаменуемым предлагалось выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требовалось провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы, например: 3.1. «Какие чувства воплощены в стихотворении Ф.И.Тютчева?», 3.2. «С помощью каких художественных средств в стихотворении «Чародейкою Зимою...» передается ощущение особой зимней тишины?». Серьезных расхождений в выполнении этого задания по вариантам не было, средний процент выполнения был достаточно высок.

В задании 4 стихотворение Б.Ш. Окуджавы «А мы с тобой, брат, из пехоты...» сопоставлялось с «Я убит подо Ржевом» А.Т. Твардовского, «Чародейкою Зимою...» С.А.Есенина – с «Печальной березой...» А.А. Фета, «Не пой, красавица, при мне...» А.С. Пушкина - с «Разuverением» Е.А. Баратынского. Наибольшие сложности вызвали двухаспектность сопоставления (сходство тематики и образов) и глубокая образность стихотворения А.Т. Твардовского.

Все предложенные в 2023 г. стихотворения написаны в классических традициях отечественной поэзии, поэтому в целом задания по лирике были выполнены на достаточно хорошем уровне, в отличие от заданий по авангардному произведению В.В.Маяковского «Прозаседавшиеся» из варианта №302 2024 года. Очевидно, поэзия «Серебряного века» в целом и творчество В.В. Маяковского в частности требуют более эффективных приемов в процессе их изучения и на этапе подготовки к экзамену.

Часть 2 экзаменационной работы содержала пять тем сочинений (5.1–5.5), например:

5.1. Аргументируйте утверждение академика Д.С.Лихачева о том, что «в основе гениальной наблюдательности автора «Слова...» лежала его любовь к родной ему страдающей земле». (По «Слову о полку Игореве»).

И в 2023, и в 2024 году в основной части работ участники с заданиями по «Слову о полку Игореве» справились, однако в ряде ответов продемонстрировано незнание исторического контекста, что в принципе является проблемной зоной сдающих литературу и важным направлением работы учителя-словесника.

5.2. Как в повести Н.В.Гоголя «Шинель» раскрывается тема «маленького человека»?

Тема, несмотря на знакомство большинства с произведением Н.В. Гоголя, ориентирована на уверенное представление о типе «маленького человека», то есть на знание литературоведческих понятий и терминов, без которого она не будет раскрыта. В 2023 г. в рассуждениях о «маленьком человеке» отступления от авторской позиции были единичными фактами, тогда как в 2024 г. при анализе образов Акакия Акакиевича из «Шинели» Н.В.Гоголя и Евгения из «Медного всадника» А.С.Пушкина чаще наблюдалось непонимание традиционных для русской литературы того периода гуманистических идеалов. Вероятно, следует больше внимания уделять определению способов выражения авторской позиции в тексте, работе с трудами критиков и обоснованию важности принципа историзма в литературе.

5.3. Как соотносятся человек и природа в лирике А.А.Фета? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).

В среднем участники 2023 г. с заданием по лирике справились, как и участники 2024 года, у которых была похожая тема.

5.4. Смысл финала сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик».

Тема требует знания произведения и понимания сатирического характера сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина, а также исторического контекста. В ряде работ незнание этих аспектов привело к снижению баллов. Сложности с пониманием сатиры и способов её выражения были и у участников 2024 г., что свидетельствует о необходимости более глубокого рассмотрения теории понятия и произведений сатирической направленности.

5.5. Поиски человеком своего жизненного пути в прозе второй половины XX - начала XXI в. (На примере одного из произведений по Вашему выбору).

Тема стала проблемной прежде всего из-за обозначенных временных ограничений. Во-первых, литература второй половины XX - начала XXI в. слабо представлена в 5-9 классах. Во-вторых, хронология литературного процесса традиционно является недостаточно освоенной учащимися: в части работ участники писали о произведениях других периодов. С несоблюдением хронологических условий проверяющие сталкивались и при проверке работ сочинения

5.6. В варианте №301 2024 г.: «Как в лирике одного из поэтов второй половины XX века раскрывается тема семьи и дома? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)». Ошибка приводит к обнулению баллов за все сочинение и существенно влияет на общий результат экзамена. Необходимо усилить работу по анализу формулировок тем и изучению критериев оценивания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году
Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения		Уровень сложности	Средний балл выполнения			Средний балл выполнения по региону в группах, получивших отметку																
							"2"			"3"			"4"			"5"							
				Ср.балл	варианты		Ср.балл	варианты		Ср.балл	варианты		Ср.балл	варианты		Ср.балл	варианты		Ср.балл	варианты			
					301	302		320	301		302	320		301	302		320	301		302	320	301	302
1.1/ 1.2	1К1	Развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпич., драм.или лироэпич. произведения), его	Б	1,7	1,83	1,75	1,64	1,2	1,45	1,10	0,93	1,5	1,63	1,55	1,20	1,6	1,71	1,73	1,45	1,9	1,96	1,93	1,87
	1К2	принадлежность и к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобр.-выраз.средств, элементов худ.формы и др.		1,7	1,72	1,72	1,66	1,0	1,20	0,93	0,87	1,4	1,54	1,55	1,18	1,5	1,53	1,67	1,42	1,9	1,89	1,91	1,91
2.1/ 2.2.	2К1	Умения выбрать другой фрагмент из эпич. (или драм., или лироэп.)	Б	2,3	2,28	2,32	2,23	0,6	0,50	0,83	0,33	1,6	1,73	1,52	1,43	1,9	1,73	2,25	1,63	2,8	2,79	2,83	2,80
	2К2	произведения в соответствии с		1,5	1,50	1,51	1,47	0,5	0,50	0,60	0,27	1,0	1,08	1,07	0,97	1,2	1,21	1,36	1,03	1,8	1,80	1,88	1,86

		заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельного выбранного фрагмента в соответствии с заданием																						
3.1/ 3.2	3К1	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобр.-выраз. средств, об элементах худ. формы, об особенностях образно-эмоц. воздействия поэт. текста, о собственном восприятии произведения	Б																					
	3К2			1,8	1,85	1,78	1,82	1,3	1,40	1,33	1,27	1,6	1,73	1,48	1,54	1,8	1,75	1,78	1,75	1,9	1,95	1,94	1,94	
				1,7	1,79	1,67	1,73	1,2	1,40	1,23	1,07	1,5	1,64	1,37	1,46	1,6	1,64	1,59	1,58	1,9	1,92	1,89	1,90	
4	4К1	Развёрнутое сопоставление анализир. произведения (лир. стихотворения, или басни, или баллады) с худ. текстом, приведённым для сопоставления	П																					
	4К2	(нахождение важнейших оснований для сравнения худ. произведений по указ. в		1,8	1,91	1,57	1,85	1,2	1,60	0,73	1,40	1,4	1,75	0,99	1,46	1,7	1,86	1,45	1,79	2,0	2,00	1,95	1,99	
	4К3			3,1	3,51	2,70	3,23	1,8	2,55	0,97	1,93	2,3	3,02	1,60	2,38	2,8	3,25	2,38	2,91	3,7	3,81	3,52	3,64	
				1,6	1,70	1,41	1,68	0,9	1,30	0,40	1,13	1,2	1,47	0,99	1,25	1,4	1,52	1,23	1,56	1,8	1,86	1,82	1,85	

		задании направленно анализа, построение сравн. характеристики лит. явлений, построение аргумент. суждения с при-ведением убедит. доказательств и формулирован ием обоснов. выводов)																					
5.1-5.5	5K1	Осмысление проблематики и своеобразия	В	2,3	2,17	2,27	2,38	0,2	0,00	0,27	0,27	1,0	0,63	1,27	1,11	2,2	2,08	2,31	2,25	2,8	2,70	2,84	2,83
	5K2	худ. формы изуч. лит. произведения, особенностей		2,3	2,24	2,24	2,38	0,2	0,00	0,23	0,27	1,0	0,66	1,26	1,18	2,2	2,18	2,24	2,23	2,8	2,77	2,83	2,83
	5K3	лирики конкретного поэта		1,6	1,45	1,53	1,68	0,2	0,00	0,27	0,40	0,9	0,58	1,05	1,03	1,5	1,34	1,52	1,70	1,8	1,80	1,86	1,87
	5K4	в соответствии с указанным в задании направлением анализа		2,5	2,47	2,46	2,63	0,3	0,00	0,40	0,40	1,4	0,98	1,58	1,61	2,6	2,58	2,62	2,71	2,9	2,91	2,90	2,94
	5K5			1,6	1,62	1,65	1,64	0,2	0,00	0,30	0,33	0,9	0,58	1,16	0,84	1,7	1,68	1,73	1,60	1,9	1,93	1,93	1,90
	5K6			0,8	0,76	0,78	0,76	0,0	0,00	0,13	0,00	0,3	0,19	0,45	0,38	0,8	0,77	0,79	0,75	0,9	0,92	0,96	0,90
	5K7			0,7	0,66	0,63	0,70	0,0	0,00	0,07	0,00	0,3	0,15	0,38	0,33	0,6	0,57	0,57	0,57	0,9	0,87	0,83	0,88
	5K8			0,9	0,86	0,84	0,90	0,1	0,00	0,17	0,13	0,5	0,34	0,58	0,64	0,9	0,94	0,91	0,92	1,0	0,99	0,96	0,98

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Из заданий базового уровня 1.1/1.2, 2.1/2.2., 3.1/3.2 наименьший процент выполнения (ниже 50) отмечен в группе получивших «2», причем как по критериям, связанным с пониманием предложенного текста и привлечением его для аргументации в заданиях 1.1/1.2 и 3.1/3.2 и сопоставлением и аргументацией в задании 4, так и по критериям,

проверяющим логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (средний балл по данному критерию в группе получивших «2» в разных заданиях базового уровня разных вариантов варьируется от 0,27 до 1,3 при максимальных 2 баллах и в среднем составляет 0,9 баллов, то есть 45%). Результаты данной группы свидетельствуют о незнании произведений и литературного процесса, несформированных навыках анализа текста и в целом низком уровне грамотности.

В группе получивших «3» к заданиям базового уровня с выполнением менее 50% относится № 2.1/2.2 в аспекте критерия 2, проверяющего логичность, соблюдение речевых и грамматических норм: средний процент выполнения 1,0 при максимуме – 2. Можно предположить, что это обусловлено самостоятельным выбором фрагмента и некоторыми «техническими» ограничениями в обращении к книгам, находящимся в аудитории ППЭ, что при недостаточном уровне грамотности приводит к дополнительным ошибкам, связанным с привлечением текста.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

При выполнении задания 4 повышенного уровня на сопоставление текстов наибольшие затруднения испытала группа получивших «2». Средний балл по критерию 1 «Сопоставление произведений» - 1,2 при максимальных 2 баллах, при этом задание 4 варианта №302 (найти сходство между стихотворением «Прозаседавшиеся» В.В.Маяковского и фрагментом «Размышлений у парадного подъезда» Н.А.Некрасова) оказалось особенно трудным (средний балл по критерию 1 - 0,73). Возможные причины рассмотрены выше в п.3.1. Средний балл по критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» по всем группам - 1,8 при максимуме – 4 балла, при этом у писавших вариант №302 – 0,97 балла. Это свидетельствует не только о сложности данных текстов для данной группы и низких навыках сопоставительного анализа, но и о неумении привлекать текст для аргументации и нередко – о незнании особенностей критерия 2, ориентирующего на привлечение обоих текстов на уровне «анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.», а не просто пересказа или общих рассуждений. Кроме того, именно вариант №302 в 4 задании был наиболее частотным по количеству фактических ошибок и искажений авторской позиции, что также оценивается по критерию 2.

Задание высокого уровня 5.1-5.5 предполагает проверку широкого круга компетенций. С ним не справились участники из группы получивших «2» и основная часть из группы получивших «3». Практически по всем критериям в этих категориях средний балл составляет менее 50% от максимального. В значительной части работ это связано с недостаточным количеством слов в сочинении (при количестве менее 150 все задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов) и 0 баллов по критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»: «Если при проверке

сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов)». Такие результаты свидетельствуют прежде всего о недостаточном уровне обученности получивших «2» по предмету «Литература» в целом (из 5 предложенных тем не было понятной), низких навыках создания связного текста и незнании критериев оценивания.

В целом по результатам анализа выполнения реальных вариантов КИМ основного периода можно сделать вывод о достаточном уровне освоения участниками экзамена в регионе всех проверяемых на ОГЭ по литературе элементов содержания, читательских, литературоведческих умений и речевых навыков:

- ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: развёрнутые рассуждения: о тематике, проблематике фрагмента драматического, или лироэпического произведения, о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы (задания 1.1/1.2 базового уровня сложности);

- ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа (задания 2.1/2.2 базового уровня сложности);

- ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (задания 3.1/3.2 базового уровня сложности);

- развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения) с художественным текстом, приведённым для сопоставления: нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов (задание 4 повышенного уровня сложности);

- написание полноформатного сочинения на литературную тему: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа (задания 5.1-5.5 высокого уровня сложности).

Однако на основании результатов группы получивших «2» следует обратить особое внимание на выявленные проблемные зоны, связанные как с работой с литературным произведением, так и с общей грамотностью школьников. Для этой категории критически важным оказалось то, что недостаточный уровень грамотности и развития речи влечет

за собой значительное снижение результатов за экзамен в целом (максимально в сумме 13 баллов из 37 баллов за всю экзаменационную работу).

Отдельного внимания заслуживает критерий 3 сочинения 5.1-5.5 «Опора на теоретико-литературные понятия». В среднем за него получено 1,6 баллов из 2, однако для части учащихся критерий сложен: в группе получивших «2» средний балл – 0,2, «3» - 0,9. Такой результат свидетельствует не только о недостаточном уровне знаний литературоведческих терминов, но и о неготовности писать сочинение по критериям формата ОГЭ. Рекомендуется активизировать работу по изучению терминов и их целенаправленному включению в ответы всех типов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Удовлетворительный, свидетельствующий о достаточно качественной подготовке по предмету, но более низкий по сравнению с другими аспектами анализа процент выполнения получен по отдельным критериям, связанным с пониманием текста, аргументацией и навыками сопоставительного анализа, а также привлечением литературоведческой терминологии: 77% по критерию 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» в задании №2.1/2.2 и 77,5% по критерию 2 в задании №4 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации».

Необходимо активизировать работу по этим направлениям для предотвращения снижения качества обучения по предмету.

Задание № 2.1/2.2 нацелено на проверку умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Оно требует анализа в указанном направлении выбранного, а не предложенного в задании 1.1/1.2 фрагмента, не предполагает целостного анализа выбранного фрагмента и/или сопоставления его с фрагментом из задания 1.1/1.2. Однако в ряде ответов делаются подобные ошибки. В случае анализа фрагмента из задания 1.1/1.2 это однозначно приводит к обнулению баллов за все задание. Ликвидировать эту проблему достаточно просто при систематической работе выбравших ОГЭ по литературе девятиклассников по актуальной структуре КИМ и в соответствии с критериями.

Потеря баллов за задание происходит и в связи с неумением участников привлекать для аргументации текст произведения. Критерий 1 требует, чтобы при сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекались «на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр.». Подчеркнем, что критерий 1 не подразумевает обязательного цитирования. Школьники же нередко ограничиваются общими рассуждениями или пересказом, не демонстрируя навыки привлечения текста. Иногда на пересказ «провоцируют» сами формулировки задания, поэтому необходима разъяснительная работа учителя с подобными темами, обучение школьников продуктивному» (комментированному, аналитическому) пересказу.

Наибольшие трудности среди вариантов этого задания в основной период (за исключением результатов группы получивших «5») представило задание 2.1/2.2 варианта №320 по «Песне про купца Калашникова» М.Ю.Лермонтова. 2.1: «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором участвует купец Калашников. Какие черты личности героя раскрываются в выбранном фрагменте?». 2.2. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используется повтор. Какую художественную функцию выполняет этот прием в выбранном фрагменте?». Средний балл по краю по критерию 1 составляет 2,3 при максимуме – 3. В группе получивших «2» средний балл по критерию 1 – 0,33. Задания могли вызвать затруднения прежде всего из-за сложности интерпретации поэмы, что обусловлено незнанием исторического контекста и его следствием – фактическими ошибками и подчас искажением авторской позиции. Часть экзаменуемых нарушила требования к выполнению задания, анализируя данный в задании 1.1/1.2 фрагмент. Вопрос 2.2, связанный с повтором, преимущественно выбирали более подготовленные участники, в большинстве своем сумевшие дать удовлетворительные ответы.

Задание № 4 представляло собой развёрнутое сопоставление анализируемого лирического стихотворения с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной

характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

Относительная сложность задания в большей степени связана с критерием 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Средний балл по критерию 2 – 3,1 при максимуме – 4 балла, то есть 77,5%. В группе получивших «2» - 1,8, то есть 45%. Показатели определяются недостаточно сформированными у школьников навыками сравнительного анализа художественных текстов, причем не только в аспекте нахождения оснований для сопоставления, но и в умении подтвердить свое мнение текстом «на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.».

Наибольшие затруднения по данному критерию вызвало задание 4 варианта №302. Нужно было найти сходство между стихотворением «Прозаседавшиеся» В.В.Маяковского и фрагментом «Размышлений у парадного подъезда» Н.А.Некрасова. Более низкий балл по сравнению с другими вариантами продемонстрировали участники во всех группах: от 24,25% выполнения в группе получивших «2» до максимальных среди выполнявших этот вариант 88% в группе получивших «5». Формулировка задания была достаточно свободной («В чем схожи эти произведения?»), однако оба стихотворения сложны для девятиклассников. Стихи отличаются выраженной социальной проблематикой, сатирическим пафосом, специфической лексикой: требующей знания эпохи и особенностей стиля В.В. Маяковского – в первом стихотворении («...кто в глав, / кто в ком, / кто в полит, / кто в просвет...», «Губкооператив») и устаревшей книжной и у Н.А.Некрасова («Развязали кошли пилигримы», «скудной лепты не взяв», «прожектёры», «волокичество»), и у В.В. Маяковского («со времени она»), что приводило к проблемам и в интерпретации, и в сопоставлении.

Считаем, что уровень сложности заданий по вариантам должен быть соотносим, чтобы сдающие ОГЭ по литературе были в равном положении.

В целом работу над заданиями сопоставительного характера можно скорректировать в ходе обучения составлению сопоставительных таблиц, диаграмм Венна, кластеров, объясняя ученикам матрицу сопоставления: тезис – доказательство/иллюстрация из обоих текстов – вывод, формируя тем самым навыки логического мышления. Эффективными средствами улучшения этой ситуации также будут написание на уроках литературы сопоставительных мини-сочинений, в том числе в форматах ОГЭ, ведение учениками специальной справочной тетради с записью тем и смысловых аспектов, (позиций) сопоставления и иллюстрирующими этими положения элементами текста, в том числе использованием актуальных графических моделей переработки текста.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

В целом более сложными для выпускников оказались задания 2.1/2.2 и 4.

Задание № 2.1/2.2 нацелено на проверку умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

Подчеркнем, что первым шагом этого задания является операция сопоставления: прежде чем анализировать другой фрагмент, нужно его найти в соответствии с заданием. Это сближает задание 2.1/2.2 с заданием 4, которое также выявило некоторые недостатки в уровне обученности выпускников.

Задание № 4 представляет собой развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления.

Школьники справились с ним несколько хуже, чем с другими заданиями, особенно группа получивших «2». Это связано с недостаточной сформированностью навыков сравнительного анализа художественных текстов, причем не столько в аспекте нахождения оснований для сопоставления, сколько в умении подтвердить свое мнение текстом «на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

С учетом специфики заданий 2.1/2.2 и 4 следует обратить особое внимание на формирование следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД

1.1 Базовые логические действия

1.1.1 «Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)»;

1.1.2 «Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа»;

1.1.5. «Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях» (познавательные УУД, базовые логические действия), «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» (познавательные УУД, работа с информацией) и «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия).

1.3 Работа с информацией

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

2. Коммуникативные УУД

2.1 Общение

2.1.1 «Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах»;

2.1.4 «Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения».

3. Регулятивные УУД

3.1. Самоорганизация

3.1.1. «Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи... выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений»;

3.2 Самоконтроль

3.2.1. «Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии»;

3.2.2 «Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей»;

3.3 Эмоциональный интеллект

3.3.1 «... выявлять и анализировать причины эмоций...» (например, задание 4 в варианте №301: «... Чем различается восприятие грозы лирическими героями двух стихотворений?», задание 2.2 в вариант 302: «... Какие мысли и чувства героя раскрываются в данном фрагменте?»).

Таким образом, при изучении литературы и других школьных дисциплин следует активизировать работу по поиску, систематизации и интерпретации информации, установлению существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению и др. (познавательные УУД), формированию самоконтроля и самоорганизации (регулятивные УУД) в работе над КИМ, проявляющихся, в частности, в навыках самопроверки, недооценка которой является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников. К группе повлиявших на снижение результатов относятся также регулятивные УУД, ориентированные на умения давать оценку новым ситуациям, в том числе изображённым в художественной литературе, выявлять и анализировать эмоции, в том числе в тексте; расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений с опорой на читательский опыт.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Достаточным можно считать уровень освоения следующих заданий (кроме группы получивших «2» - 4,41% от общего числа участников в регионе):

1.1/1.2. Проверяемые элементы содержания и умения: развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента драматического или лироэпического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.

3.1/3.2 Проверяемые элементы содержания и умения: развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

5.1-5.5 Проверяемые элементы содержания и умения: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Учащиеся в целом продемонстрировали достаточный уровень освоения таких элементов содержания, как «Слово о полку Игореве», комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума», лирика Ф.И. Тютчева и М.Ю. Лермонтова, С.А.Есенина и И.А.Бунина. В сочинениях 5.1-5.5 большинство писавших успешно справились с темами по роману А.С.Пушкина «Капитанская дочка», поэме Н.В.Гоголя «Мертвые души» и рассказу А.И.Солженицына «Матренин двор».

Школьники в целом верно понимают использованные в формулировках заданий КИМ основного периода литературоведческие понятия и термины: олицетворение, эпитет, художественная деталь, повтор, лирический герой, лирика, проза, образ, тема, проблема, идея, монолог, комедия, сюжет, сатира.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Задания 2.1/2.2 и 4 в целом также освоены школьниками на достаточном уровне, но показатели несколько ниже, чем при выполнении других заданий. С учетом низких результатов за эти задания в группе получивших «2» важно обратить внимание на проверяемые в них элементы содержания и умения:

Задание 2.1/2.2 - умения выбрать другой фрагмент из драматического, или лироэпического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

Задание 4 - развёрнутое сопоставление анализируемого лирического стихотворения с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)

Следует уделить повышенное внимание освоению таких элементов содержания, как «Песня про купца Калашникова» М.Ю.Лермонтова, «Медный всадник» А.С.Пушкина, «Шинель» Н.В.Гоголя, а также творчеству В.В. Маяковского и Н.А.Некрасова (стихотворение «Прозаседавшиеся» В.В.Маяковского и фрагмент «Размышлений у парадного подъезда» Н.А.Некрасова вызвали затруднения разной степени во всех группах экзаменуемых). Все эти

произведения требуют уверенного знания историко-литературного контекста, определенного лексического запаса и достаточно высокого уровня сформированности навыков выявления авторской позиции.

Из терминов и понятий целесообразно детально отрабатывать особенности типа «маленького человека» в отечественной литературе, в оценке которого наблюдается некоторое нарушение принципа историзма: характерен взгляд на героя сквозь призму нравственно-этических установок, характерных для сегодняшнего дня, нередко попытки присвоить автору собственный взгляд на персонажа без опоры на текст и контекст.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

1. Основные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся обусловлены недостаточной сформированностью у части экзаменуемых умений строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием и выполнять развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с предложенным. При этом часть экзаменуемых недостаточно владеет навыками аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., ограничиваясь пересказом или общими рассуждениями.

Эти проблемы объединены логической операцией сопоставления и навыками грамотной аргументации, что говорит о необходимости усиления обучения в данном направлении, в том числе на метапредметном уровне.

2. Незнание текстов – другая проблемная зона. Часть учащихся явно не читала полный текст произведения и ограничилась кратким пересказом, что закономерно приводит к недостаточной глубине анализа, фактическим ошибкам и даже искажению авторской позиции.

3. Недостаточное знание формата экзаменационных заданий и критериев оценивания – важный фактор обнуления ряда заданий, прежде всего это касается задания 2.1/2.2 (если привлекается для анализа тот же фрагмент) и задания 5.1-5.5 (при объеме сочинения меньше 150 слов). При этом невнимательное отношение к формату и критериям заданий также является проявлением низкого уровня читательской грамотности ряда учащихся, так как все задания снабжены подробными комментариями по выполнению.

4. Из элементов содержания стоит обратить внимание на более глубокое изучение «Песни про купца Калашникова» М.Ю.Лермонтова, «Медного всадника» А.С.Пушкина, «Шинели» Н.В.Гоголя, творчества В.В.Маяковского, Н.А.Некрасова, а также литературных типов («маленький человек»).

5. В определенном проценте заданий 5.1-5.5 обнуление балла связано с незнанием хронологии историко-литературного процесса и/или недостаточным вниманием к формулировке, содержащей хронологические

ограничения. Следует обратить внимание учащихся на этот фактор, также ставший серьезной проблемой у выпускников 11 классов, выбравших ЕГЭ по литературе.

6. Проблемы с анализом текста нередко обусловлены ограниченным лексическим запасом выпускников. Следует усилить словарную работу, в том числе используя актуальные формы и методы работы (работа со словарями и «Национальным корпусом русского языка», проектная деятельность на основе лингвистического и исторического комментирования, игровые технологии и др., актуальные читательские технологии и стратегии).

7. Снижение баллов за экзамен в целом у ряда школьников обусловлено низким уровнем грамотности. Его повышение является системной задачей учителя-словесника.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- **рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;***
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;***
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.***

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- **Учителям**

1. Проводить анализ произведений /фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверку знания содержания, усилить систематическую работу по формированию читательской грамотности школьников. С этой целью рекомендуется систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» (с составлением граф-схем), «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С.Абелюк, инсерт, стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения»), синквейн, «Шесть шляп мышления») (технология Н. Н. Сметанниковой и др).

2. Систематически отрабатывать задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.) Для формирования в том числе базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

3. Проводить работу по развитию речи учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД)).

4. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). С 5 класса систематически практиковать

задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис-литературный пример из текста - аргумент.

5. Активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания исторического и литературного контекста (интегрированные уроки, ресурсы ЦОС, прием «Картинная галерея», театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.); литературы с русским языком в направлениях работы над сочинением-рассуждением, формированием речевой и пунктуационной грамотности (упражнения на определение значений слов, работа с лексическими группами, в том числе с использованием возможностей «Национального корпуса русского языка»).

6. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). При редактировании исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на соответствующую требованиям (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).

7. При выполнении заданий формата ОГЭ и их оценивании (учителем, самопроверка, взаимопроверка) опираться на критерии оценивания (самоконтроль, регулятивные УУД). Заблаговременно ознакомить участников экзамена со списком произведений и терминов из кодификатора.

8. При выполнении любых письменных заданий по литературе усложнять задание включением в ответ и использованием для анализа теоретико-литературных понятий. Эффективно проведение терминологических диктантов, выполнение табличных и кластерных упражнений с терминами, использование учебных игр и творческих заданий для работы с теоретико-литературными понятиями («Найди лишнее», придумай сравнение с данными словами, преврати сравнение в метафору и пр.).

9. Провести для выбравших литературу не менее 1-2 пробных работ не позднее января 2025 г., проанализировать результаты, выстроить работу по индивидуальной траектории с учетом выявленного уровня подготовки.

10. Обратит внимание на выявленные проблемы в освоении выпускниками «Медного всадника» А.С.Пушкина (изучается в 9 классе), «Шинели» Н.В.Гоголя (8 класс) и «Песни про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова (7 класс). В 9 классе важно организовать систематизированное повторение данных произведений.

Повторение «Медного всадника» А.С.Пушкина и «Шинели» Н.В.Гоголя целесообразно организовать на основе особенностей раскрытия типа «маленького человека», продолжив рассмотрение вопроса повторением изученных ранее произведений Ф.М.Достоевского и А.П.Чехова, в которых данный литературный тип реализуется в несколько ином ключе. Кроме того, произведения «Медный всадник» и «Шинель» объединены понятиями фантастического, вымысла и факта, что дает возможность для проведения сопоставительных заданий.

Повторение «Песни про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова, изученной в 7 классе, может быть связано с рассмотрением особенностей лироэпического рода литературы (в ряде случаев - и поэмы как жанра) при изучении в 9 классе баллад В.А.Жуковского, «Евгения Онегина» и «Медного всадника» А.С.Пушкина, поэмы Н.В.Гоголя «Мертвые души». Другие пути актуализации лермонтовской поэмы связаны с рассмотрением связи литературы и фольклора (например, при изучении «Слова о полку Игореве»), созданием в литературном произведении образов реальных исторических лиц (при изучении в 9 классе «Слова о полку Игореве», лирики М.В.Ломоносова и Г.Р.Державина, поэмы А.С.Пушкина «Медный всадник»), сочетания традиций романтизма и реализма в произведениях (при сопоставлении с комедией А.С.Грибоедова «Горе от ума», пушкинским романом в стихах «Евгений Онегин», романом М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени»), созданием в произведении образа Москвы («Бедная Лиза» Н.М.Карамзина, «Горе от ума» А.С.Грибоедова, «Евгений Онегин» А.С.Пушкина - 9 класс). На основе интегрированных занятий «литература+история» можно охарактеризовать купечество как сословие и обратиться к значению «Домостроя» для русской культуры, а также рассмотреть личность Ивана Грозного и значение опричнины.

11. Особое внимание следует обратить на «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» С.А.Зинина на сайте ФГБНУ «ФИПИ», ориентированные на 10-11 класс, однако представляющие эффективную модель организации обобщающего повторения, полезную и при подготовке к ОГЭ по литературе (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-11>).

12. При изучении литературы рекомендуется активно использовать актуальные цифровые образовательные ресурсы, в частности, «Библиотеку цифрового образовательного контента» (ЦОК) ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (<https://urok.arpro.ru/>), материалы сайтов «Культура.РФ» (<https://www.culture.ru/>) и ФЦХТ (vcht.center), материалы из «Навигатора подготовки к ГИА» и «Открытого банка заданий» на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и др. Помощь в изучении ключевых литературоведческих понятий, определении особенностей анализа произведений разных родов литературы и написании сочинения в форматах ГИА окажут методические ресурсы

ГБОУ ИРО Краснодарского края: «Телешкола Кубани» (https://iro23.ru/?page_id=39825) и материалы регионального сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=4898).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Учесть результаты ОГЭ по литературе 2024 г. при организации курсов повышения квалификации для экспертов ОГЭ по литературе и тьюторов. Соотнести результаты ОГЭ и ЕГЭ по литературе 2024 г., ОГЭ и ЕГЭ 2024 по русскому языку, результаты итогового сочинения для выявления системных типичных ошибок и определения путей их устранения.
2. При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников.
3. Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену: на начальном этапе - составление буклетов-памяток об особенностях экзамена текущего года для учителей и для учащихся, подготовка обучающих видеороликов для учителей и учащихся, вводный вебинар/семинар, основанный на анализе результатов прошлого года, рассмотрении актуальных изменений КИМ и лучших практик подготовки по литературе; в период перед экзаменом – вебинар председателя региональной экзаменационной комиссии для школьников и учителей о стратегиях подготовки к экзамену в заключительный период, организация вебинара ФИПИ для экспертной комиссии.
4. Осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами, и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.
5. Транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе.
6. Запланировать разработку элективных курсов по литературе на основе выявленных трудностей экзаменуемых.
7. Привлекать учителей русского языка и литературы и учащихся к участию в конференциях и конкурсах по литературе различных уровней.
8. Довести результаты экзамена до сведения регионального сообщества учителей русского языка и литературы и активно взаимодействовать в вопросах методического сопровождения преподавания предмета.

9. В действующих площадках ИРО (стажировочных, передового педагогического опыта) по формированию читательской грамотности уделять направленное внимание методике работы с художественным текстом.
10. На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности, а также со школьными театрами для дополнительной возможности повышения читательской компетенции учащихся и расширения их культурного кругозора, в том числе с использованием методических ресурсов сайтов ВЦХТ и «Культура.РФ».
11. Взаимодействовать с издательствами и авторами учебников литературы по вопросам актуальных изменений и эффективных методик работы с УМК.

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендации учителям русского языка и литературы по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по литературе

Таблица 2-10

Группа участников	Рекомендации
1. Низкий уровень мотивации (соответствует оценке «2»)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» - с составлением граф-схем, «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С.Абелюк, инсерт, стратегия «Фишбоун» и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления», технология Н.Н. Сметанниковой и др). 2. Актуализировать работу по систематизации изученных тем/произведений/разделов с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», визуальный конспект (скрайбинг), табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий и др. 3. Развивать навыки анализа текстов по алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, особенностей композиции, смысла названия произведения, темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи. 4. Регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста

	<p>и написания развернутых ответов всех типов в формате ОГЭ с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.</p> <p>5. Проводить работу по развитию речи и логических навыков учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне).</p> <p>6. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ темы»).</p> <p>7. При выполнении заданий формата ОГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание.</p> <p>8. Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём и повышению грамотности в целом.</p>
<p>2.Средний уровень мотивации («3»)</p>	<p>1. Обеспечить мотивацию к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения (см. п. 1,2 в группе 1).</p> <p>2. Обучать анализу и сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат).</p> <p>3. Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации.</p> <p>4.Актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания заданий с развернутым ответом всех типов в формате ОГЭ - с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.</p> <p>5. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/взаимнооценкой ответов по критериям ОГЭ.</p> <p>6. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения.</p> <p>7. Повышать уровень речевой культуры.</p>
<p>3. Высокий уровень мотивации («4», «5»)</p>	<p>1.Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем;</p> <p>2. Расширять литературный кругозор за счет чтения дополнительной литературы;</p> <p>3. Обучать приемам редактирования сочинений, их самооценке/взаимнооценке по критериям ОГЭ;</p> <p>4. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения, выявлять межтекстовые связи;</p> <p>5. Использовать изученные теоретико-литературные понятия при выполнении любых заданий с развернутым ответом по литературе.</p> <p>6. Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений авторов, в том числе не внесенных в кодификатор (стратегия «Самостоятельное чтение», контент цифровой образовательной среды (электронные библиотеки, виртуальные музеи, выставки и др.)). При проведении анализа внедрять элементы структурного, герменевтического, семиотического, антропологического, компаративистского подходов, методические подходы к</p>

	<p>заданиям по читательской грамотности, элементы заданий ЕГЭ по литературе (в частности, самостоятельный поиск текстов для сопоставления по указанному в задании направлению анализа).</p> <p>7. Мотивировать учащихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, проектной деятельности по литературе.</p>
--	--

○ *Администрациям образовательных организаций*

Организовать в ОО 1-2 пробных экзамена по литературе не позднее января 2025 г., проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением тьюторов, членов предметной комиссии ОГЭ по литературе, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края).

Создать условия для выполнения данных выше рекомендаций выпускникам, выбравшим ОГЭ по литературе, в соответствии с выявленным уровнем подготовки.

Обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в федеральных мероприятиях, мероприятиях ГБОУ ИРО Краснодарского края, территориальной методической службы, регионального сообщества учителей русского языка и литературы по вопросам обучения предмету и подготовки к экзамену.

Мотивировать учащихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях.

Организовать взаимодействие со школьной библиотекой, школьным театром, учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и искусством.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Учесть результаты ОГЭ по литературе 2024 г. при организации курсов повышения квалификации для экспертов ОГЭ по литературе и тьюторов и представить систему заданий по подготовке к экзамену на основе дифференцированного подхода.

При организации обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для учителей русского языка и литературы обучать актуальным технологиям, приемам и стратегиям чтения, формирования читательской грамотности, написания текстов-рассуждений (в том числе в метапредметном формате), повышения грамотности школьников – для всех групп участников экзамена.

Продолжить работу по организации системы мероприятий, ориентированных на поэтапное сопровождение подготовки к экзамену, с учетом выявленных проблемных зон экзамена прошлого года по группам участников.

Организовать методическую помощь учителям русского языка и литературы, работающим в школах с низкими образовательными результатами, с муниципальными методическими службами.

Транслировать опыт обучения литературе учителей, продемонстрировавших высокие результаты в подготовке к ГИА по литературе.

Запланировать разработку элективных курсов по литературе на основе выявленных трудностей экзаменуемых из группы получивших «2».

На мероприятиях разных типов обучать формам взаимодействия со школьными библиотеками по вопросам популяризации детского и подросткового чтения и формирования читательской грамотности, а также со школьными театрами для дополнительной возможности повышения читательской компетенции учащихся и расширения их культурного кругозора, в том числе с использованием методических ресурсов сайтов ВЦХТ и «Культура.РФ».

Информировать муниципальные методические службы об образовательных возможностях для одаренных учащихся, школьников с высоким уровнем подготовки: предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, в том числе с использованием потенциала сетевого взаимодействия с вузами, учреждениями дополнительного образования и культуры.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чеснокова Анастасия Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, кандидат филологических наук, председатель региональной ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
-------------------------------	--

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ахмерова Светлана Николаевна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №14 им. А.И.Покрышкина ст. Кавказской Кавказского района Краснодарского края, региональный тьютор, председатель регионального сообщества учителей русского языка и литературы</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края</i>
<i>Лихачева Ирина Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебной работе и обеспечению качества образования</i>