

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по учебному предмету «Русский язык»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	60659	98,4	65054	98,8	70298	96,80
ГВЭ-9	2713	98,4	3129	76,1	3777	98,38

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	30197	49,95	32209	50,01	34988	49,69
Мужской	30263	50,05	32202	49,99	35424	50,31

<sup>1</sup> Количество участников основных дней основного периода проведения ОГЭ

### 1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	49630	81,80	53213	81,80	57384	81,63
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	96	0,16	263	0,40	306	0,44
3.	Обучающиеся гимназий	4954	8,16	5330	8,19	5911	8,41
4.	Обучающиеся лицеев	2365	3,90	2412	3,71	2563	3,65
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	2847	4,69	2845	4,37	2860	4,07
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	21	0,03	20	0,03	409	0,58
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	213	0,35	311	0,48	0	0,00
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0,00	76	0,12	0	0,00
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	147	0,24	143	0,22	161	0,23
10.	Обучающиеся кадетских школ	90	0,15	78	0,12	92	0,13

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО уточнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	39	0,06	38	0,05
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	19	0,03	35	0,05	37	0,05
13.	Обучающиеся открытых(сменных) общеобразовательных школ	27	0,04	22	0,03	22	0,03
14.	Обучающиеся техникумов	17	0,03	15	0,02	18	0,03
15.	Обучающиеся колледжей	25	0,04	24	0,04	25	0,04
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	110	0,18	110	0,17	109	0,16
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	113	0,19	118	0,18	127	0,18
18.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	0	0,00	236	0,34

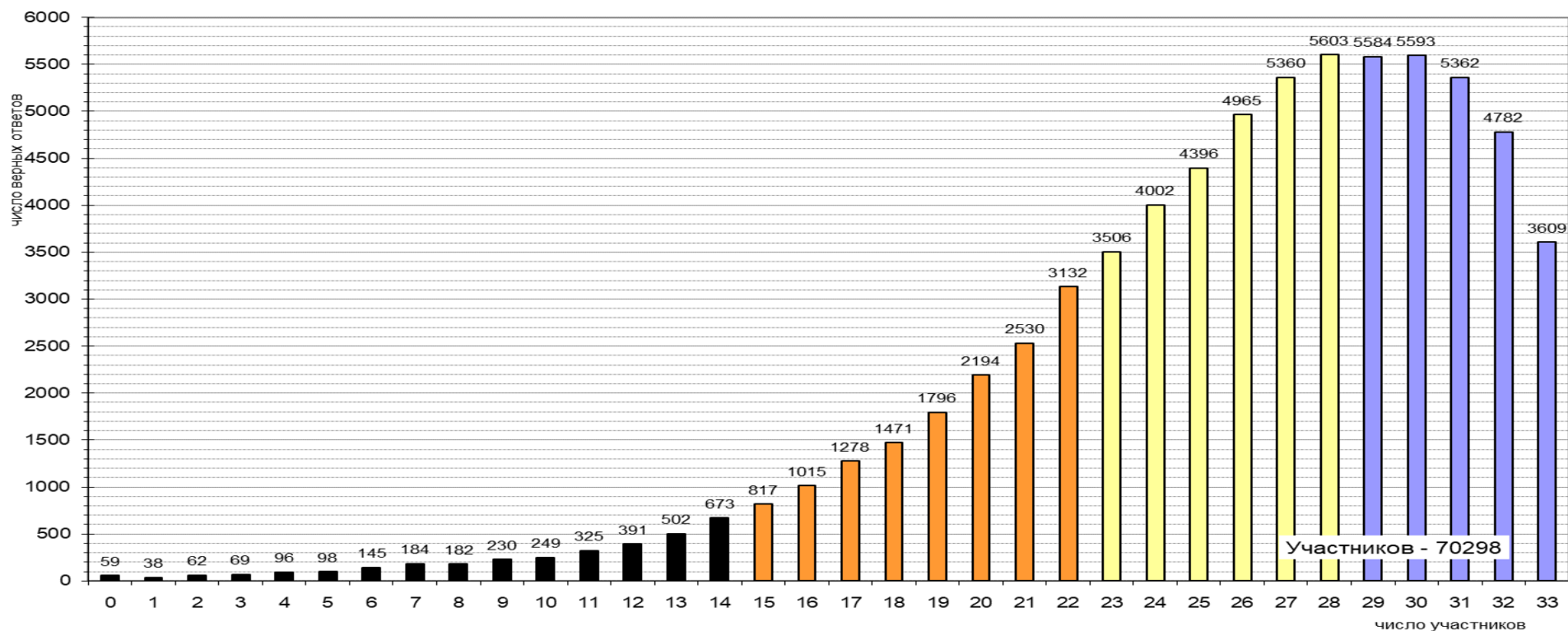
**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ:** по учебному предмету «Русский язык» в 2024 году наблюдается увеличение числа участников ОГЭ по предмету в целом на 9639 выпускников по сравнению с 2022 годом и на 5244 – по сравнению с 2023 годом. Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, основных

общеобразовательных школ-интернатов, суворовского военного училища. Вместе с тем наблюдается уменьшение количества выпускников среди средних общеобразовательных школ-интернатов, гимназий-интернатов.

Число юношей на 0,62% больше, чем девушек, участвующих в ОГЭ в 2024 году.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1023	1,69	1375	2,11	3303	4,70
«3»	14002	23,08	16092	24,74	19974	28,41
«4»	20913	34,48	21923	33,70	24761	35,22
«5»	24721	40,75	25664	39,45	22260	31,67

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г-к.Анапа	3000	157	5,23	827	27,6	1049	35	967	32,2
2.	г.Армавир	1818	57	3,14	461	25,4	674	37,1	626	34,4
3.	Белореченский р-н	1652	104	6,3	573	34,7	486	29,4	489	29,6
4.	г-к.Геленджик	1510	77	5,1	417	27,6	542	35,9	474	31,4
5.	г. Горячий Ключ	799	68	8,51	252	31,5	256	32	223	27,9
6.	Лабинский р-н	1110	53	4,77	345	31,1	352	31,7	360	32,4
7.	г. Новороссийск	4116	173	4,2	1035	25,1	1452	35,3	1456	35,4
8.	г.Сочи	7479	395	5,28	2114	28,3	2677	35,8	2293	30,7
9.	Абинский р-н	1063	52	4,89	355	33,4	367	34,5	289	27,2

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Апшеронский р-н	952	57	5,99	370	38,9	307	32,2	218	22,9
11.	Белоглинский р-н	297	9	3,03	79	26,6	97	32,7	112	37,7
12.	Брюховецкий р-н	589	51	8,66	191	32,4	215	36,5	132	22,4
13.	Выселковский р-н	661	36	5,45	192	29	195	29,5	238	36
14.	Гулькевичский р-н	1045	77	7,37	415	39,7	358	34,3	195	18,7
15.	Динской р-н	1891	90	4,76	619	32,7	693	36,6	489	25,9
16.	Ейский р-н	1233	44	3,57	334	27,1	497	40,3	358	29
17.	Кавказский р-н	1293	63	4,87	403	31,2	426	32,9	401	31
18.	Калининский р-н	420	13	3,1	152	36,2	168	40	87	20,7
19.	Каневской р-н	1032	38	3,68	329	31,9	390	37,8	275	26,6
20.	Кореновский р-н	967	42	4,34	236	24,4	286	29,6	403	41,7
21.	Красноармейский р-н	1235	77	6,23	372	30,1	439	35,5	347	28,1
22.	Крымский р-н	1504	84	5,59	456	30,3	545	36,2	419	27,9
23.	Крыловский р-н	336	29	8,63	105	31,3	115	34,2	87	25,9
24.	Курганинский р-н	1278	98	7,67	449	35,1	421	32,9	310	24,3
25.	Кущевский р-н	699	40	5,72	247	35,3	225	32,2	187	26,8
26.	Ленинградский р-н	587	10	1,7	157	26,7	232	39,5	188	32
27.	Мостовский р-н	740	71	9,59	259	35	262	35,4	148	20
28.	Новокубанский р-н	1003	34	3,39	277	27,6	338	33,7	354	35,3
29.	Новопокровский р-н	416	14	3,37	101	24,3	148	35,6	153	36,8

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30.	Отраденский р-н	639	45	7,04	170	26,6	200	31,3	224	35,1
31.	Павловский р-н	601	9	1,5	154	25,6	212	35,3	226	37,6
32.	Прим.-Ахтарский р-н	469	20	4,26	132	28,1	160	34,1	157	33,5
33.	Северский р-н	1410	82	5,82	450	31,9	500	35,5	378	26,8
34.	Славянский р-н	1316	42	3,19	388	29,5	462	35,1	424	32,2
35.	Староминский р-н	352	6	1,7	93	26,4	138	39,2	115	32,7
36.	Тбилисский р-н	524	37	7,06	200	38,2	199	38	88	16,8
37.	Темрюкский р-н	1387	84	6,06	437	31,5	486	35	380	27,4
38.	Тимашевский р-н	1314	30	2,28	333	25,3	467	35,5	484	36,8
39.	Тихорецкий р-н	1265	31	2,45	267	21,1	391	30,9	576	45,5
40.	Туапсинский р-н	1487	87	5,85	446	30	535	36	419	28,2
41.	Усть-Лабинский р-н	1194	84	7,03	417	34,9	378	31,6	315	26,4
42.	Успенский р-н	451	43	9,53	159	35,3	143	31,7	106	23,5
43.	Щербиновский р-н	373	19	5,09	105	28,2	136	36,5	113	30,3
44.	ЗВО г.Краснодара	2089	44	2,11	387	18,5	787	37,7	871	41,7
45.	КВО г.Краснодара	3986	173	4,34	1028	25,8	1522	38,2	1263	31,7
46.	ПВО г.Краснодара	8666	293	3,38	2241	25,9	3120	36	3012	34,8
47.	ЦВО г.Краснодара	2050	61	2,98	445	21,7	713	34,8	831	40,5

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	5,01	29,83	35,28	29,88	65,16	94,99
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	2,29	28,10	33,66	35,95	69,61	97,71
3.	Обучающиеся гимназий	1,81	16,88	35,10	46,20	81,31	98,19
4.	Обучающиеся лицеев	1,56	16,07	34,92	47,44	82,36	98,44
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	8,08	38,01	33,46	20,45	53,92	91,92
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	1,22	22,74	35,45	40,59	76,04	98,78
7.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	0,00	18,01	46,58	35,40	81,99	100,00
8.	Обучающиеся кадетских школ	0,00	23,91	45,65	30,43	76,09	100,00
9.	Обучающиеся специальных	18,42	47,37	23,68	10,53	34,21	81,58

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО уточнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету



№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательных школ						
10.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	21,62	35,14	27,03	16,22	43,24	78,38
11.	Обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ	54,55	18,18	27,27	0,00	27,27	45,45
12.	Обучающиеся техникумов	0,00	33,33	11,11	55,56	66,67	100,00
13.	Обучающиеся колледжей	4,00	20,00	32,00	44,00	76,00	96,00
14.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0,00	20,18	51,38	28,44	79,82	100,00
15.	Обучающиеся суворовского военного училища	4,24	21,19	39,83	34,75	74,58	95,76
16.	Обучающиеся президентского кадетского училища	0,00	9,45	29,92	60,63	90,55	100,00

**2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>**  
**Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету "Русский язык" (14% от общего числа ОО - доля "4" и "5" >= 70%, доля "2" = 0%)**

Таблица 2-7

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Кавказский р-н	Лицей №45	0	100,00	100
2.	Тихорецкий р-н	СОШ №11	0	100,00	100
3.	г.Армавир	ЧОУ-СОШ «Новый путь»	0	100,00	100
4.	Г. Новороссийск	НОУ «Новороссийский Политехнический лицей»	0	100,00	100
5.	ЗВО г.Краснодара	МБОУ Гимназия №23	0	98,97	100
6.	Усть-Лабинский р-н	Первый Лобачевского - филиал МГУ в г. Усть-Лабинске	0	97,96	100
7.	г.Армавир	МБОУ гимназия №1	0	97,53	100
8.	КВО г.Краснодара	ЧОУ гимназия «Эрудит»	0	97,37	100
9.	г.Сочи	Гимназия «Школа бизнеса»	0	97,30	100
10.	ПВО г.Краснодара	АНОО Гимназия «ЛИДЕР»	0	97,10	100

<sup>5</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	ЦВО г.Краснодара	МАОУ лицей № 48	0	95,70	100
12.	Тихорецкий р-н	СОШ №4	0	94,87	100
13.	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 92	0	94,52	100
14.	ПВО г.Краснодара	ФГБОУ ВО КГИК МКК	0	94,44	100
15.	Новопокровский р-н	СОШ №4	0	94,12	100
16.	г. Новороссийск	МБОУ ТЭЛ	0	94,05	100
17.	г.Сочи	Лицей № 95	0	93,94	100
18.	Ейский р-н	СОШ №23	0	93,33	100
19.	г.Сочи	Лицей "Сириус"	0	93,24	100
20.	г-к.Геленджик	ООШ №9	0	92,86	100
21.	ПВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №72	0	92,77	100
22.	г-к.Анапа	МБОУ гимназия «Аврора»	0	92,31	100
23.	ЦВО г.Краснодара	МАОУ Екатерининская гимназия № 36	0	92,31	100
24.	г. Новороссийск	ЧОУ «Гимназия №1»	0	91,67	100
25.	Динской р-н	АНОО школа №1	0	91,30	100
26.	г. Горячий Ключ	ООШ № 12	0	90,91	100
27.	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 11	0	90,91	100
28.	Каневской р-н	СОШ №3	0	90,91	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
29.	Курганинский р-н	КШИ «Курганинский казачий кадетский корпус»	0	90,91	100
30.	ЗВО г.Краснодара	АНОО «Пушкинская школа»	0	90,91	100
31.	ЗВО г.Краснодара	ФГКОУ «Краснодарское ПКУ»	0	90,55	100
32.	г.Армавир	МАОУ СОШ № 7 имени Г.К. Жукова	0	90,41	100
33.	КВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №82	0	90,23	100
34.	Туапсинский р-н	МБОУ ООШ №38	0	90,00	100
35.	Тихорецкий р-н	СОШ № 28	0	90,00	100
36.	г. Новороссийск	Лицей «МТ»	0	89,84	100
37.	КВО г.Краснодара	НОП СОШ «Новатор»	0	89,66	100
38.	Ленинградский р-н	МБОУ гимназия им. В.П.Сергейко	0	89,58	100
39.	Тихорецкий р-н	Гимназия №8	0	89,51	100
40.	Новопокровский р-н	СОШ №13	0	89,47	100
41.	Тихорецкий р-н	Гимназия №6	0	89,39	100
42.	Белоглинский р-н	СОШ №20	0	88,89	100
43.	Ейский р-н	Лицей №4	0	88,70	100
44.	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Лицей №90	0	88,64	100
45.	г-к.Анапа	НЧОУ гимназия «Росток»	0	88,24	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
46.	Темрюкский р-н	ООШ №26	0	88,24	100
47.	Славянский р-н	ООШ №9	0	87,50	100
48.	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №8 им. В.И. Хряева	0	87,50	100
49.	Куцевский р-н	СОШ №30	0	87,50	100
50.	Ленинградский р-н	МАОУ СОШ №11	0	87,50	100
51.	г. Новороссийск	МАОУ СОШ №33	0	87,37	100
52.	Новокубанский р-н	Гимназия №2	0	87,32	100
53.	г.Сочи	СОШ № 84	0	87,23	100
54.	Ейский р-н	СОШ №25	0	86,96	100
55.	Ейский р-н	Ейский казачий кадетский корпус	0	86,96	100
56.	ЦВО г.Краснодара	ГБОУ КК «ДШИИ и КК им. В.Г.Захарченко»	0	86,84	100
57.	г.Армавир	МАОУ лицей № 11 им. В.В. Рассохина	0	86,67	100
58.	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 3	0	86,52	100
59.	г.Сочи	Гимназия № 8	0	86,52	100
60.	ПВО г.Краснодара	НЧОУ «СОШ-интернат "ФК «Краснодар»	0	86,36	100
61.	Новопокровский р-н	СОШ №3	0	86,36	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
62.	Новопокровский р-н	СОШ №1	0	85,88	100
63.	г.Армавир	ЧОУ-СОШ «Развитие»	0	85,71	100
64.	Белоглинский р-н	СОШ №5	0	85,71	100
65.	Отраденский р-н	СОШ №10	0	85,71	100
66.	Тимашевский р-н	ГКОУ КШИ «Тимашевский казачий кадетский корпус»	0	85,00	100
67.	ПВО г.Краснодара	МАОУ Лицей №64	0	84,75	100
68.	Ейский р-н	СОШ №9	0	84,62	100
69.	ЗВО г.Краснодара	НЧОУ «Лицей ИСТЭК»	0	84,44	100
70.	Прим.-Ахтарский р-н	МАОУ СОШ №18	0	84,09	100
71.	Павловский р-н	МБОУ СОШ №5	0	83,33	100
72.	Славянский р-н	СОШ №23	0	83,33	100
73.	КВО г.Краснодара	ЧОУ СОШ «Альтернатива»	0	83,33	100
74.	Каневской р-н	Гимназия	0	83,05	100
75.	Прим.-Ахтарский р-н	МАОУ СОШ № 1	0	82,93	100
76.	г. Новороссийск	Гимназия №6	0	82,89	100
77.	г. Новороссийск	ЧОУ СОШ «Личность»	0	82,61	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
78.	Тихорецкий р-н	ООШ№20	0	82,35	100
79.	Крымский р-н	СОШ №1	0	82,08	100
80.	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №20	0	81,94	100
81.	Каневской р-н	Лицей	0	81,65	100
82.	Новокубанский р-н	СОШ №8	0	81,63	100
83.	Павловский р-н	МБОУ СОШ №12	0	81,48	100
84.	Крымский р-н	Гимназия №7	0	81,40	100
85.	г. Новороссийск	ГКОУ НККК	0	80,85	100
86.	Абинский р-н	СОШ №5	0	80,56	100
87.	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №13	0	80,36	100
88.	Кореновский р-н	СОШ №1	0	80,23	100
89.	Отраденский р-н	ООШ №21	0	80,00	100
90.	Староминский р-н	СОШ №5	0	80,00	100
91.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №29	0	80,00	100
92.	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №1	0	80,00	100
93.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №18	0	80,00	100
94.	Калининский р-н	СОШ №7	0	80,00	100
95.	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №54	0	79,81	100
96.	Славянский р-н	Лицей №1	0	79,59	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
97.	Белоглинский р-н	СОШ №12	0	79,55	100
98.	КВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №40	0	79,17	100
99.	Тбилисский р-н	СОШ №12	0	78,57	100
100.	Староминский р-н	СОШ №3	0	78,26	100
101.	Крымский р-н	ГБОУ КШИ	0	78,05	100
102.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №8 им. М.А. Саксеева	0	77,78	100
103.	г.Армавир	МАОУ-СОШ № 20	0	77,78	100
104.	Темрюкский р-н	ООШ №15	0	77,78	100
105.	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 9	0	77,42	100
106.	Ленинградский р-н	МАОУ СОШ №1	0	77,39	100
107.	Кавказский р-н	СОШ №19	0	77,27	100
108.	Отрадненский р-н	СОШ №9	0	77,27	100
109.	Тихорецкий р-н	СОШ №3	0	77,08	100
110.	Тихорецкий р-н	СОШ №39	0	76,92	100
111.	Павловский р-н	МАОУ СОШ №10	0	76,92	100
112.	Тихорецкий р-н	СОШ №13	0	76,71	100
113.	г.Армавир	МАОУ СОШ № 18 с УИОП	0	76,47	100
114.	Абинский р-н	СОШ №9	0	76,47	100



№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
115.	Прим.-Ахтарский р-н	ГКОУ Бриньковский казачий кадетский корпус имени сотника М.Я. Чайки Краснодарского края	0	76,19	100
116.	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №3	0	76,19	100
117.	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 10	0	76,00	100
118.	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №18	0	75,97	100
119.	г-к.Геленджик	СОШ №20	0	75,68	100
120.	ПВО г.Краснодара	МБОУ СОШ №98	0	75,60	100
121.	Славянский р-н	СОШ №18	0	75,51	100
122.	Выселковский р-н	СОШ №11	0	75,00	100
123.	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №9	0	75,00	100
124.	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №6	0	75,00	100
125.	Павловский р-н	МБОУ СОШ №13	0	75,00	100
126.	Новокубанский р-н	СОШ №7	0	75,00	100
127.	Крыловский р-н	СОШ №8	0	75,00	100
128.	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №8	0	75,00	100
129.	Новокубанский р-н	ООШ №32	0	75,00	100
130.	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 30	0	74,55	100
131.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №34	0	74,39	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
132	Каневской р-н	СОШ №5	0	74,36	100
133	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №3	0	74,36	100
134	г. Новороссийск	МБОУ гимназия № 7	0	74,29	100
135	Кавказский р-н	ГКОУ КККК	0	73,81	100
136	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №18	0	73,68	100
137	Новопокровский р-н	СОШ №16	0	73,68	100
138	Новокубанский р-н	ООШ №12	0	73,68	100
139	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 13	0	73,68	100
140	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №4	0	73,33	100
141	Каневской р-н	СОШ №13	0	73,33	100
142	Абинский р-н	СОШ №20	0	73,33	100
143	Выселковский р-н	СОШ №2	0	73,27	100
144	г.Армавир	ЧОУ лицей «Армавирский классический лицей»	0	73,08	100
145	Крымский р-н	ООШ №14	0	72,73	100
146	Гулькевичский р-н	СОШ №25	0	72,73	100
147	Крыловский р-н	СОШ №4	0	72,73	100
148	Ейский р-н	СОШ №24	0	72,73	100
149	Каневской р-н	ООШ №41	0	72,73	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
150.	Темрюкский р-н	СОШ №11	0	72,34	100
151.	Туапсинский р-н	ГКОУ КШИ «Туапсинский морской кадетский корпус»	0	72,22	100
152.	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №14 им. С.С. Аракеяна	0	72,16	100
153.	Славянский р-н	СОШ №28	0	71,79	100
154.	Северский р-н	МБОУ СОШ №17	0	71,64	100
155.	Ленинградский р-н	МБОУ СОШ №10	0	71,43	100
156.	Павловский р-н	МБОУ СОШ №14	0	71,43	100
157.	Староминский р-н	СОШ №9	0	71,21	100
158.	г-к.Анапа	МАОУ «КШ»	0	71,11	100
159.	Кореновский р-н	СОШ №14	0	70,83	100
160.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №12	0	70,83	100
161.	г.Армавир	МБОУ - СОШ № 10	0	70,73	100
162.	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №16	0	70,59	100
163.	Северский р-н	МБОУ СОШ № 46	0	70,37	100
164.	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 51	0	70,31	100
165.	Староминский р-н	СОШ №4	0	70,27	100
166.	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №12	0	70,00	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
167	Курганинский р-н	ЧОУ ООШ	0	70,00	100
168	Славянский р-н	ООШ №14	0	70,00	100
169	Гулькевичский р-н	СОШ №8	0	70,00	100

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>6</sup>

*Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету "Русский язык" (14% от общего числа ОО - доля "4" и "5" < 65%, доля "2" > 10%)*

Таблица 2-8

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Мостовский р-н	МБОУ ООШ №15	52,94	29,41	47,06
2.	Отраденский р-н	СОШ №4	50,00	25,00	50,00
3.	г. Горячий Ключ	ООШ №14	47,06	11,76	52,94
4.	Белореченский р-н	МБОУ ООШ 36	41,67	41,67	58,33
5.	Курганинский р-н	СОШ №18	36,00	36,00	64,00
6.	Брюховецкий р-н	МБОУ ООШ №6	35,71	28,57	64,29
7.	Кавказский р-н	СОШ №43	33,33	8,33	66,67

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №6	32,00	36,00	68,00
9.	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №7	30,56	50,00	69,44
10.	Туапсинский р-н	МБОУ ООШ №23	30,00	60,00	70,00
11.	Успенский р-н	СОШ №10	28,00	56,00	72,00
12.	Новопокровский р-н	СОШ №17	26,67	60,00	73,33
13.	Красноармейский р-н	МБОУ ООШ №33	26,32	42,11	73,68
14.	Отрадненский р-н	СОШ №18	25,00	25,00	75,00
15.	Крыловский р-н	СОШ №5	25,00	35,00	75,00
16.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №3	25,00	38,46	75,00
17.	Отрадненский р-н	СОШ №3	25,00	41,67	75,00
18.	Крыловский р-н	СОШ №6	24,32	48,65	75,68
19.	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ №2	24,00	48,00	76,00
20.	Курганинский р-н	СОШ №9	23,81	39,68	76,19
21.	Крыловский р-н	СОШ №10	23,53	41,18	76,47
22.	г. Горячий Ключ	ООШ №5	23,08	53,85	76,92
23.	Курганинский р-н	СОШ №31	23,08	61,54	76,92
24.	Выселковский р-н	СОШ №13	23,08	61,54	76,92
25.	Крымский р-н	СОШ №62	22,81	49,12	77,19

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
26.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ ООШ №26	22,22	38,89	77,78
27.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №5	22,22	38,89	77,78
28.	Северский р-н	МБОУ СОШ №1	22,22	48,15	77,78
29.	г-к.Анапа	МБОУ ООШ №10 им. В. И. Фадеева	21,43	42,86	78,57
30.	Красноармейский р-н	МБОУ ООШ №29	21,05	31,58	78,95
31.	Белореченский р-н	МБОУ ООШ 15	21,05	47,37	78,95
32.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №8	20,83	50,00	79,17
33.	Абинский р-н	ООШ №14	20,00	20,00	80,00
34.	Ейский р-н	ООШ №5	20,00	20,00	80,00
35.	Успенский р-н	ООШ №8	20,00	40,00	80,00
36.	г. Горячий Ключ	ООШ №15	20,00	40,00	80,00
37.	Тбилисский р-н	СОШ №16	20,00	44,00	80,00
38.	Крымский р-н	СОШ №31	20,00	50,00	80,00
39.	Гулькевичский р-н	СОШ №23	20,00	53,33	80,00
40.	Успенский р-н	ООШ №14	20,00	60,00	80,00
41.	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №20	19,35	45,16	80,65
42.	Успенский р-н	СОШ №6	18,92	51,35	81,08
43.	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №10	18,75	34,38	81,25

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
44.	Темрюкский р-н	СОШ №3	18,68	50,55	81,32
45.	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 22	18,52	42,59	81,48
46.	Курганинский р-н	СОШ №19	18,42	31,58	81,58
47.	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №3	18,42	34,21	81,58
48.	Белореченский р-н	МАОУ СОШ 29	18,37	40,82	81,63
49.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №23	18,18	36,36	81,82
50.	Темрюкский р-н	ООШ №32	18,18	45,45	81,82
51.	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 7	18,18	63,64	81,82
52.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №25	18,18	38,18	81,82
53.	Гулькевичский р-н	СОШ №19	17,65	23,53	82,35
54.	г.Армавир	МАОУ-СОШ №1 «Казачья»	17,65	26,47	82,35
55.	Каневской р-н	ООШ №18	17,65	29,41	82,35
56.	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №12	17,65	35,29	82,35
57.	Тбилисский р-н	СОШ №10	17,65	41,18	82,35
58.	г. Горячий Ключ	СОШ №10	17,50	35,00	82,50
59.	Красноармейский р-н	МБОУ ООШ №37	17,39	17,39	82,61
60.	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №5	17,39	60,87	82,61
61.	г-к.Анапа	МБОУ ООШ №31 им. В. Кривоноса	17,31	44,23	82,69

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
62.	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №29	17,07	31,71	82,93
63.	Каневской р-н	СОШ №15	16,67	25,00	83,33
64.	Гулькевичский р-н	СОШ №12	16,67	38,89	83,33
65.	Динской р-н	СОШ №39	16,67	27,78	83,33
66.	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 12	16,67	33,33	83,33
67.	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 68	16,67	41,18	83,33
68.	Кавказский р-н	СОШ №9	16,67	44,44	83,33
69.	Северский р-н	МБОУ СОШ №23	16,67	55,56	83,33
70.	Крыловский р-н	СОШ №30	16,28	53,49	83,72
71.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №24	16,00	24,00	84,00
72.	Прим.-Ахтарский р-н	МБОУ СОШ №7	15,79	31,58	84,21
73.	г-к.Анапа	МБОУ ООШ №24 им. А. С. Паша	15,79	42,11	84,21
74.	Крымский р-н	СОШ №59	15,79	52,63	84,21
75.	г.Сочи	СОШ № 12	15,76	49,70	84,24
76.	КВО г.Краснодара	МАОУ ООШ №81	15,56	46,67	84,44
77.	г-к.Анапа	МАОУ СОШ № 35	15,54	51,30	84,46
78.	г.Сочи	СОШ № 19	15,45	61,82	84,55
79.	Лабинский р-н	СОШ №22	15,38	43,59	84,62



№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
80.	Выселковский р-н	СОШ №4	15,38	30,77	84,62
81.	Кореновский р-н	ООШ №24	15,38	42,31	84,62
82.	Выселковский р-н	СОШ №14	15,38	46,15	84,62
83.	Белоглинский р-н	СОШ №31	15,38	50,00	84,62
84.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №20 им. И. С. Любимого с. Шепси	15,00	45,00	85,00
85.	г. Новороссийск	СОШ №32	14,93	56,72	85,07
86.	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №12	14,89	57,45	85,11
87.	Гулькевичский р-н	СОШ №18	14,81	40,74	85,19
88.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №15	14,81	44,44	85,19
89.	г.Сочи	СОШ № 31	14,75	37,70	85,25
90.	Лабинский р-н	СОШ №13	14,71	50,00	85,29
91.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №13 имени И.Ф. Рулева	14,71	50,00	85,29
92.	г. Новороссийск	СОШ №12	14,71	54,90	85,29
93.	Кореновский р-н	СОШ №4	14,63	53,66	85,37
94.	Гулькевичский р-н	СОШ №22	14,55	36,36	85,45
95.	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 21	14,29	42,86	85,71
96.	Курганинский р-н	СОШ №11	14,29	57,14	85,71

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
97.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №11	14,29	42,86	85,71
98.	Успенский р-н	СОШ №9	14,29	57,14	85,71
99.	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №4	14,14	54,55	85,86
100.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №4	13,95	48,84	86,05
101.	Каневской р-н	СОШ №22	13,64	36,36	86,36
102.	Куцевский р-н	СОШ №3	13,51	45,95	86,49
103.	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №85	13,40	47,42	86,60
104.	г. Горячий Ключ	ООШ №11	13,33	13,33	86,67
105.	Туапсинский р-н	МБОУ ООШ №22	13,33	20,00	86,67
106.	Белореченский р-н	МБОУ ООШ 32	13,33	26,67	86,67
107.	Калининский р-н	СОШ №13	13,33	37,78	86,67
108.	г. Горячий Ключ	ООШ №9	13,33	46,67	86,67
109.	Лабинский р-н	СОШ №21	13,33	53,33	86,67
110.	Новокубанский р-н	ООШ № 30	13,33	60,00	86,67
111.	Новокубанский р-н	СОШ №9	13,21	54,72	86,79
112.	Северский р-н	МБОУ СОШ №59	13,04	50,00	86,96
113.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №9	13,04	56,52	86,96
114.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №2	12,99	51,95	87,01
115.	Темрюкский р-н	ООШ №14	12,90	48,39	87,10

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
116.	Абинский р-н	СОШ №12	12,90	61,29	87,10
117.	Темрюкский р-н	СОШ №4	12,70	47,62	87,30
118.	г. Горячий Ключ	СОШ № 3	12,50	52,68	87,50
119.	Гулькевичский р-н	СОШ №6	12,50	54,17	87,50
120.	Ейский р-н	СОШ №8	12,50	54,17	87,50
121.	Белореченский р-н	МБОУ ООШ 14	12,50	56,25	87,50
122.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №12 им. В.М. Агиенко	12,24	59,18	87,76
123.	Динской р-н	СОШ №34	12,24	63,27	87,76
124.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №11	12,20	46,34	87,80
125.	г.Сочи	ООШ № 81	12,12	33,33	87,88
126.	г.Сочи	СОШ № 67	12,12	34,85	87,88
127.	г.Сочи	ООШ № 44	12,12	42,42	87,88
128.	Каневской р-н	СОШ №43	12,12	42,42	87,88
129.	Выселковский р-н	СОШ №6	12,12	48,48	87,88
130.	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 1	12,07	51,72	87,93
131.	г.Сочи	СОШ № 85	11,86	44,07	88,14
132.	Каневской р-н	СОШ №10	11,76	52,94	88,24
133.	Темрюкский р-н	СОШ №9	11,76	54,12	88,24

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
134.	Тихорецкий р-н	СОШ №1 п.Братского	11,76	58,82	88,24
135.	Курганинский р-н	СОШ №8	11,76	64,71	88,24
136.	Лабинский р-н	СОШ №32	11,76	64,71	88,24
137.	г.Сочи	ООШ № 56	11,76	64,71	88,24
138.	Павловский р-н	МБОУ СОШ №9	11,76	64,71	88,24
139.	г.Сочи	В(С)ОШ № 1	11,54	46,15	88,46
140.	Гулькевичский р-н	СОШ №17	11,54	57,69	88,46
141.	Кавказский р-н	СОШ №15	11,43	42,86	88,57
142.	Динской р-н	СОШ №28	11,11	16,67	88,89
143.	Северский р-н	МБОУ СОШ №32	11,11	38,89	88,89
144.	Курганинский р-н	СОШ №15	11,11	40,74	88,89
145.	Калининский р-н	СОШ №8	11,11	44,44	88,89
146.	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №8	11,11	48,15	88,89
147.	Тбилисский р-н	СОШ №5	11,11	53,70	88,89
148.	Северский р-н	МБОУ СОШ №6	11,11	53,97	88,89
149.	Северский р-н	МБОУ СОШ №51	11,11	57,78	88,89
150.	Белоглинский р-н	СОШ №16	11,11	61,11	88,89
151.	Отрадненский р-н	СОШ №24	11,11	63,89	88,89
152.	г-к.Геленджик	СОШ №8	10,92	57,47	89,08

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
153.	г.Сочи	Гимназия № 16	10,87	63,77	89,13
154.	г. Новороссийск	ООШ №15	10,71	39,29	89,29
155.	Гулькевичский р-н	СОШ №4	10,67	58,67	89,33
156.	Крымский р-н	СОШ №12	10,64	59,57	89,36
157.	Абинский р-н	СОШ №43	10,53	52,63	89,47
158.	Темрюкский р-н	СОШ №27	10,53	52,63	89,47
159.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №13	10,45	49,25	89,55
160.	Кавказский р-н	СОШ №13	10,34	41,38	89,66
161.	Куцевский р-н	СОШ №10	10,34	44,83	89,66
162.	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 6	10,34	48,28	89,66
163.	Куцевский р-н	СОШ №20	10,20	46,94	89,80
164.	Успенский р-н	СОШ №1	10,11	55,06	89,89
165.	Курганинский р-н	СОШ №14	10,11	61,80	89,89
166.	г.Сочи	СОШ № 77	10,10	50,51	89,90

**2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике:** доля выпускников, не преодолевших порог успешности по русскому языку в 2024 году, увеличилась на 3,01% в сравнении с 2022 годом и на 2,59% в сравнении с 2023 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», уменьшилась на 9,08% в сравнении с 2022 годом и на 7,78% в сравнении с 2023 годом. В целом, доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по русскому языку, т.е. получивших отметки «4» и «5», уменьшилась на 8,37% в сравнении с 2022 годом и на 6,29% в сравнении с 2023 годом. Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ обучающиеся кадетских школ-интернатов (81,99%), президентского кадетского училища (90,55%), гимназий (81,31%), лицеев (82,36%), общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (79,82%). Доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 65,16%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 69,61%. Большая доля участников, получивших отметку «2», из открытых (сменных) общеобразовательных школ 54,55%, вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 21,62%, специальных общеобразовательных школ – 18,42%.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

---

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

системно-деятельностный подход;

компетентностный подход;

интегрированный подход;

коммуникативно-деятельностный подход;

когнитивный подход;

личностный подход.

КИМ ОГЭ построен с учетом вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения (13.1, 13.2, 13.3).

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учета возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др.

В экзаменационной работе 2024 года, как и в работе 2023 года, сохранен подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счет того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловый анализ текста и др. Однако изменилось количество и качество предлагаемых экзаменуемому заданий.

Традиционно в экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию (знания о языке и речи), т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом;
- языковую компетенцию (лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского языка), т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), умение воспринимать чужую речь и создавать собственные речевые высказывания

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой и содержанием.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6.

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

В части 2 работы дано одиннадцать заданий. Восемь из них (задания 2–9) проверяют умения экзаменуемых выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический и нормативно-грамматический анализ. При этом задания 2 и 3 выполняются на основе микротекста, состоящего из пяти предложений.



На материале макротекста выполняются три задания (10–12) части 2 работы. Эти задания проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания и языкового оформления текста. Они позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: проблемы, позиции автора или героя и проч. (задание 10); уровень восприятия изученных средств выразительности речи (задание 11); уровень понимания отношений синонимии и антонимии, важных для осмысления текста, особенностей стилистической окраски лексики, лексического значения слова или фразеологизма (задание 12).

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 9 баллов.

Задания КИМ ОГЭ распределены по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности. Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМа соответствует спецификации. Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»:

- ✓ Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).
- ✓ Язык и речь.
- ✓ Текст.
- ✓ Система языка.
- ✓ Культура речи.
- ✓ Орфография.

- ✓ Лексика
- ✓ Синтаксис.
- ✓ Пунктуация.
- ✓ Выразительность русской речи.
- ✓ Текст, культура речи, орфография, пунктуация. Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – **33**.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).*

*Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

##### **Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку																			
			Средний процент	варианты	"2"					"3"					"4"					"5"				
					Средний процент	варианты	Средний процент	варианты	Средний процент	варианты	Средний процент	варианты	Средний процент	варианты	Средний процент	варианты								
																	Средний процент	варианты	Средний процент	варианты	Средний процент	варианты	Средний процент	варианты
<b>В1</b>	Синтаксический анализ предложения	Б	<b>73,6</b>	78.19		<b>30,6</b>	29.48		<b>58,4</b>	65.52		<b>72,7</b>	79.71		<b>94,8</b>	94.93								
				74.01			30.89			60.48			71.54			94.99								
				70.92			25.98			52.77			66.96			94.00								
				79.12			35.55			66.63			80.51			95.76								
				75.36			39.31			62.45			71.68			94.42								
				63.80			22.24			42.44			65.98			94.70								
<b>В2</b>	Синтаксический анализ предложения	Б	<b>66,0</b>	67.38		<b>28,7</b>	28.81		<b>52,9</b>	56.98		<b>62,3</b>	63.91		<b>87,9</b>	86.15								
				70.20			28.39			56.36			66.12			93.02								
				67.79			26.86			52.99			62.39			89.27								
				58.30			30.70			48.81			54.58			75.75								
				74.08			36.46			61.60			69.20			94.24								
				58.52			21.00			40.60			57.48			88.78								
<b>В3</b>	Пунктуационный анализ предложения	Б	<b>61,4</b>	63.82		<b>20,8</b>	21.78		<b>45,3</b>	48.13		<b>57,1</b>	59.20		<b>86,7</b>	89.05								
				57.75			16.43			41.12			56.24			80.17								
				62.27			22.93			44.84			55.11			87.35								
				66.35			23.70			50.79			64.82			89.09								
				66.15			24.85			52.81			58.87			89.96								
				51.80			14.93			34.15			48.40			84.70								
<b>В4</b>	Пунктуационный анализ предложения	Б	<b>63,3</b>	59.10		<b>20,1</b>	15.75		<b>43,7</b>	39.30		<b>62,4</b>	56.42		<b>88,6</b>	85.98								
				77.45			26.79			58.61			82.58			95.96								
				56.31			19.00			35.61			49.93			82.89								
				56.40			17.95			37.40			52.46			84.51								
				78.22			25.87			60.47			81.30			96.43								
				52.21			15.55			30.75			51.83			85.58								
<b>В5</b>	Орфографический анализ слов	Б	<b>58,6</b>	63.34		<b>21,3</b>	25.13		<b>44,2</b>	52.16		<b>52,1</b>	56.83		<b>84,6</b>	86.10								
				55.62			18.21			40.35			48.82			82.01								
				59.17			22.93			42.70			51.34			83.84								
				60.40			24.06			46.98			53.96			86.04								
				62.13			22.40			50.09			54.63			84.88								
				50.99			14.77			33.04			47.27			84.50								







С11	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	1,7	1,67	1,65	1,69	1,67	1,65	1,64	0,5	0,57	0,50	0,49	0,50	0,44	0,55	1,3	1,36	1,32	1,33	1,35	1,29	1,39	1,8	1,81	1,81	1,82	1,82	1,81	1,80	1,9	1,95	1,94	1,96	1,95	1,94	1,95	
				0,85	0,84	0,85	0,84	0,83	0,85	0,3	0,35	0,34	0,35	0,34	0,29	0,36	0,8	0,76	0,76	0,77	0,77	0,73	0,79	0,9	0,88	0,88	0,88	0,87	0,85	0,90	1,0	0,95	0,94	0,95	0,96	0,95	0,95	0,97

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
  - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
  - Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку полностью коррелируют с результатами ЕГЭ в Краснодарском крае, что свидетельствует о преемственности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА. Все задания экзаменационной работы по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, определять микротемы текста по критерию ИК 1 (средний балл выполнения – 1,9);

умение использовать приемы сжатия текста по критерию ИК 2 (средний балл выполнения – 1,9);

умение разбивать текст на абзацы, определять композиционные элементы текста, характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения по критерию ИК 3 (средний балл выполнения – 1,8);

умение проводить синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; определение грамматической основы предложения в задании 2 (73,6 % выполнения, выше результата в 2023 году – 69,3%);

умение проводить синтаксический анализ словосочетания; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании в задании 9 (88,5 % выполнения, что несколько ниже результата в 2023 году, который составил 91,2 %);

умение владеть основными нормами современного русского литературного языка в задании 8, (лексическими, стилистическими), нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике (83,5 % выполнения);

умение понимать содержание прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи, письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста в задании 10 (70,8 % выполнения, ниже результата в 2023 году, который составлял 85,5%);

умение использовать коммуникативно-эстетические возможности русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи в задании 11 (73,8 % выполнения, выше, чем в 2023 году – 70,8 %);

умение проводить различные виды лексического анализа слова в задании 12 (83,8 % выполнения);

умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом по критерию СК 1 (средний балл выполнения – 0,9);

умение приводить примеры из текста, примеры с опорой на жизненный и читательский опыт по критерию СК 2 (средний балл выполнения – 2,6);

умение осуществлять письменную информационную обработку прочитанного текста, соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения с отсутствием логических и нарушений абзацного членения текста по критерию СК 3 (средний балл выполнения 1,7, несколько ниже результата в 2023 году, который составлял 1,8);



навык создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (в частности рассуждения) с опорой на жизненный и читательский опыт по критерию СК 4 (средний балл выполнения – 0,9);

умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка с учетом среднего балла выполнения: грамматические нормы – 1,5; речевые нормы – 1,7; фактическая точность письменной речи – 0,8.

Назовем усвоенные элементы содержания заданий на среднем уровне:

задание 4, умение проводить пунктуационный анализ предложения, дано в виде таблицы на установление соответствия и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ. Процент выполнения – 61,4 %;

задание 5, навык применение правил постановки знаков препинания (63,3 % выполнения, ниже по сравнению с 2023 годом – 76,9%);

задание 6, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами (58,6 % выполнения, ниже, чем в 2023 году – 62,8%)

задание 7, умение проводить орфографический анализ слов, представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква. Процент выполнения 53,7 %.

умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка с учетом среднего балла выполнения: орфографические нормы – 1,1; пунктуационные нормы – 0,9

В целом учащиеся справились с заданиями КИМов по русскому языку успешно. Из 13 заданий только 4 вызвали трудности у отдельных групп учащихся, а также сложность вызвали нормы, связанные с практической грамотностью письменной речи (орфографические и пунктуационные нормы).

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

*На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:*

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*

- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей. Все задания базового уровня сложности.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Краснодарском крае в основной срок сдачи экзамена, было связано с текстом по материалам Интернета («В чём польза чтения? Верно ли утверждение, что читать полезно?»). Это текст-рассуждение. Из таблицы 2-9 видно, что участники ОГЭ подготовлены к выполнению сжатого изложения (критерии С1 – С3, соответствующие критериям ИК1 – ИК3), процент выполнения этого задания высокий. Данная форма работы является важной, так как так демонстрирует в том числе сформированность метапредметных умений. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание (даже в группе участников региона, получивших отметку «2», по среднему баллу выполнения 1,3). Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о среднем уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

В целом результат по критерию ИК 1 довольно высок, средний балл выполнения 1,9. Для достижения такого высокого процента выполнения задания педагогами проводится систематическая работа на протяжении всего обучения в основной школе. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-

возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. В целом выпускники показали высокий уровень умения сжимать исходный текст (критерий ИК2): средний балл выполнения в группе участников, получивших «2» - 1,4; в группе получивших отметку «5» - 2,0. Судя по экзаменационным работам, девятиклассники представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Однако в некоторых случаях сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки, тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3 (средний балл выполнения 1,8), который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы учащихся, получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», допустив нарушения абзацного членения и (или) более 1 логической ошибки экзаменуемые в группе участников, получивших «2», набрали по среднему баллу выполнения – 0,9. В группе, получивших «5», набрали 2,0. Особое внимание учителю необходимо уделить работе над композицией текста, его информационной переработке, передаче смысла в устной и письменной формах, а также умению характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

**Вторая часть** работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка, культуры речи.

**Задания 2-12** с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими, стилистическими нормами, нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике.

**Задание 2** Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа предложения». Это задание выполняется на основе небольшого текста, состоящего из нескольких предложений, и проверяет умения: определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого.

Средний процент выполнения данного задания составляет 73,6, что выше результата в 2023 году – 69,3 %.

Только 30,6 % учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 94,8 %. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Ошибки чаще всего связаны с неправильным выделением грамматической основы предложения, что объясняется прежде всего неумением различать простые и составные сказуемые, односоставные и двусоставные предложения.

Например, рассмотрим задание варианта 327 (335): в предложении 2: *«В его эскизах представлены весьма сложные и разнообразные варианты зубчатых передач, которые до сих пор применяются в недорогих устройствах, например в*

*механических будильниках»* грамматическая основа второй части предложения – *которые применяются*. Учащиеся не отмечают предложенный вариант как верный, забывая, что подлежащее может быть выражено относительным местоимением, и соответственно теряют правильный ответ. Или, например, такое задание того же варианта: в предложении 1: *«Конструирование сложных машин и их элементов привело Леонардо к созданию основ теории передаточных механизмов: пространственных и плоских зубчатых сцеплений, передач с гибкими звеньями и с переменными скоростями вращения»* грамматическая основа – *конструирование привело*. Учащиеся неверно определяют грамматическую основу: *привело Леонардо*. Неразличение форм именительного и косвенного падежа имени существительного приводит к тому, что экзаменуемые путают подлежащее с дополнением. В предложении 3 варианта 326 (330): *«Они решают такие важные вопросы жизни и смерти, пользы и бесполезности человеческого существования, любви и долга, счастья и отчаяния, что нам, читателям, трудно представить себя на их месте»* учащиеся указывают верный ответ *«нам трудно представить»*, не обращая внимания, что данное предложение является односоставным безличным. Неумение определять способ выражения сказуемого, а следовательно, и тип односоставного предложения приводит к ошибке.

Самыми трудными для учащихся оказались задания 3, 4, 5, 6, 7. Рассмотрим их.

**Задание 3** – «Синтаксический анализ. Предложение, простое осложненное и сложное предложение, грамматическая основа предложения, второстепенные члены предложения». Это задание так же, как и 2, выполняется на основе небольшого текста, состоящего из нескольких предложений, и проверяет умения: определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении, бессоюзные предложения и сложные предложения с разными видами связи.

Средний процент выполнения данного задания составляет 66,0 %.

Только 28,7 % учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 87,9 %. Ошибки в выполнении

задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

Часто встречаются ошибки в задании, в котором следовало в тексте найти предложение с грамматическими конструкциями, осложняющими простое предложение: однородными членами, обособленными обстоятельствами, определениями, приложениями. При его выполнении экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства. Так, например, в ответе варианта 327 (335) дается утверждение, что предложение 1 осложнено обособленным обстоятельством (*«Проводя научные исследования, Леонардо да Винчи особое внимание уделял механике»*), однако учащиеся не выбирают данный ответ верным, путаясь в морфологических признаках деепричастия и причастия. То же самое мы видим и в варианте 329 (336). Предложение 1 осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом *«Янтарь (окаменевшая смола хвойных деревьев), потёртый о шерсть, приобретает способность притягивать различные тела»*. В данном случае потерян ответ, где содержится верная характеристика предложения.

Задания, связанные с нахождением обособленных членов, всегда вызывают трудности, особенно, если это связано с обособленным приложением. Так, например, в варианте 326 (330) дано утверждение «Вторая часть сложного предложения 3 осложнена обособленным нераспространённым приложением» (*«Они решают такие важные вопросы жизни и смерти, пользы и бесполезности человеческого существования, любви и долга, счастья и отчаяния, что нам, читателям, трудно представить себя на их месте»*). Здесь важно не только найти обособленное нераспространенное приложение, которое выражено существительным, но и обратить внимание на структуру предложения.

И еще одна распространенная ошибка, связанная с определением структуры предложения, количеством его грамматических основ, особенно это ярко выражено с определением бессоюзного сложного предложения. Так, например, учащиеся считают верным такое утверждение: *«Предложение «Конструирование сложных машин и их элементов привело Леонардо к созданию основ теории передаточных механизмов: пространственных и плоских зубчатых сцеплений, передач с гибкими звеньями и с переменными скоростями вращения» сложное бессоюзное»*. Очевидно, двоеточие,

поставленное в данном предложении, ошибочно трактуется как знак препинания бессоюзной связи, хотя это предложение является простым, осложненным обобщающим словом и однородными членами. Неумение верно выделить грамматическую основу приводит к ошибке.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и сложные предложения с разными видами связи. Например, предложение *«Они страдают так мучительно, что читать об этих страданиях больно»* сложноподчиненное с придаточным образа действия. Выбрав ответ, что данное сложноподчинённое предложение с придаточным изъяснительным, учащиеся допустили ошибку и не смогли определить вид придаточного предложения, потому что не умеют задавать смысловые вопросы от главного предложения к придаточному.

Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке: незнании видов придаточных предложений и видов подчинения в сложноподчиненном предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумении отличать типы союзов (сочинительные и подчинительные). Учащиеся часто не могут различать бессоюзные сложные предложения и простые предложения с обобщающим словом при однородных членах предложения. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

**Задание 4** «Пунктуационный анализ» – нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка и является новым в системе ОГЭ, оно представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ. Проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. Основные умения:

проводить пунктуационный анализ предложений; соблюдать пунктуационные нормы в письменной постановке знаков препинания в предложении, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Средний процент выполнения данного задания составляет 61,4 %.

Только 20,8 % учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 86,7 %. Ошибки в выполнении задания связаны с непрочным знанием теоретической части, с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Трудность связана и с тем, что порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значение.

Рассмотрим несколько вариантов выполнения данного задания.

Так, например, вариант ответа: пунктуационное правило «Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире» применяется в предложении *«Большая воля – это не только умение чего-то пожелать и добиться, но и умение заставить себя отказаться от чего-то, когда это нужно»*. Однако некоторые учащиеся не выбрали данный ответ как верный, ошибочно полагая, что данное правило реализуется в предложении *«Давно замечено, что одиноко растёт, не подпуская никого селиться возле себя, одно только дерево – берёза»*, забывая, что в этом предложении присутствует обособленное нераспространенное приложение. Неумение определять грамматические основы, видеть обособленные второстепенные члены предложения приводит к ошибке.

Или, например, учащиеся не видят верное утверждение: *«Уточняющее обстоятельство обособляется в предложении «На улице, перед низкой оградой сада, собралось довольно много народа: добрые граждане городка не хотели пропустить случая поглазеть на заезжих гостей»*. Это говорит о слабой теоретической подготовке обучающихся, связанной с неумением выполнять пунктуационный анализ предложения.

**Задание 5** – «Пунктуационный анализ предложения» – нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении и связано с заданием 4. Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чем говорится в предложении; определить



синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.). Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, одним из основополагающих умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами. Неверно опознаются второстепенные члены предложения, не различаются однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного, не выявляются условия употребления обособления тех или иных синтаксических конструкций.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2» и «3», только 20,1% и 43,7% соответственно, как видим, обусловлен прежде всего слабым знанием теории, что не позволяет им правильно производить синтаксический разбор. Многие экзаменуемые выполняли данное задание, по-видимому, по интуиции (а точнее, по интонации), поэтому учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила, и на их основе учить выпускников делать точный анализ синтаксической структуры предложения и применять правила. Выпускники, получившие за экзамен «4» и «5», значительно лучше справились с данным заданием, показав следующие результаты: 62,4 и 88,6% соответственно. Это свидетельствует о том, что у них сформировались основные умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, применять теоретические знания по синтаксису на практике, соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи, применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях.

Так, например, в предложении: *«Болдинская усадьба, расположенная недалеко от (1) Нижнего Новгорода (2), привлекает к себе большое количество поклонников творчества А.С. Пушкина. Несмотря на то что поэт побывал в родовом поместье всего лишь три раза, село вдохновило его на написание более 50 произведений, среди которых (3) Медный всадник (4), главы (5) Евгения Онегина (6). Недаром исследователи творчества Александра Сергеевича говорили о днях, которые поэт провёл здесь осенью 1830 года: (7) Это чудо болдинской осени (8)»* - учащиеся не смогли верно расставить кавычки, забыв о знаках препинания в предложении с прямой речью.

Или, например, в предложении *«Водопад Серебряные струи (1) спрятавшийся среди заповедного букового леса в Большом каньоне (2) считается одной из достопримечательностей Крыма. Это (3) покрытая зелёной моховой «шапкой»*

*(4) скала (5) по которой стекают тоненькие потоки воды (6) и падают затем с высоты 6 метров. В ясную погоду струи водопада переливаются на солнце (7) играя серебром (8) и становится понятно (9) откуда взялось такое живописное название»*– учащиеся поставили запятые 3,4, не учитывая, что это необособленное согласованное определение, стоящее перед определяемым словом.

Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

**Задание 6** – «Орфографический анализ» – направлено на проверку орфографической грамотности выпускников. Процент выполнения задания 58,6 %. Приводимые статистические данные свидетельствуют о том, что у большинства выпускников сформированы основные умения: определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова; делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи; давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции; определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам; распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки; различать слова категории состояния и наречия; распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки; распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц; проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Морфемный и словообразовательный анализ необходим для того, чтобы проводить другие виды анализа и соблюдать на письме орфографические нормы. Однако процент выполнения данного задания в 2024 году ниже, чем в 2023 году – 62,8% и в 2022 году – 59,9 %.

Вместе с тем низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (всего 21,3%) и «3» (44,2%). Трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, в целом

хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 52,1 %, только выпускники, получившие «5», показали результат – 84,6 %.

Ошибки при выполнении заданий обусловлены следующими причинами: неточное понимание или незнание правил правописания. Эта ситуация возникает тогда, когда учащийся не осознанно анализирует каждый конкретный пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуется догадками, решает интуитивно.

Так, например, морфемный и морфологический разбор слова является ключом в решении орфографической проблемы, связанной с употреблением букв О-Ё после шипящих в суффиксах и окончаниях разных частей речи. При решении задания *ЗАПЕЧЁННЫЙ (картофель) – в суффиксе страдательного причастия прошедшего времени после шипящих под ударением пишется буква Ё* учащиеся допускают ошибку, считая данный вариант ответа неверным. Чтобы не делать ошибок в морфемном и морфологическом разборе, нужно уметь определять часть речи и форму слова; способ образования слова.

Или, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: *БЛЕСТЯЩИЙ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется сочетанием последующих согласных СТ*. Выпускники не имеют четкого представления о классификации безударных чередующихся гласных в корне слова; об условиях правописания чередующихся гласных в корне; различать созвучные словоформы приводит к ошибочному ответу. Так, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение *«БОРЮЩИЙСЯ – в действительном причастии настоящего времени, образованном от основы глагола II спряжения, пишется суффикс -ЮЩ-»*, Данное утверждение показывает, что учащиеся не умеют определять зависимость правописания суффиксов причастия от принадлежности к основе определенного спряжения глагола. Или утверждение *«НЕ БОЯСЬ – частица НЕ с наречием пишется раздельно»* учащиеся считают верным, забывая о морфологических признаках частей речи, морфемном составе слова. Или, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение *«ОТЦЕПИТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква Т»*. Они забывают о классификации приставок и о наличии приставок, не изменяющихся на письме.

Неумение использовать определенную последовательность действий приводит к тому, что ученик упускает некоторые важные элементы, учитывает не все условия, а лишь отдельные компоненты.

**Задание 7 «Орфографический анализ»** – направлено на проверку орфографической грамотности выпускников и связано с заданием 6, представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Основные умения: проводить орфографический анализ; находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами; применять на письме правила переноса слов; соблюдать орфографические нормы в письменной речи. Орфографические правила русского языка изучаются в школе с 1 класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления, в данном задании требуется сознательное применение комплексного умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. При этом нужно сказать, что экзаменуемые могут воспользоваться орфографическим словарем.

Средний процент выполнения задания 53,7 %. Низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (всего 16,9 %) и «3» (35,7 %). Трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 48,5 %. Только выпускники, получившие «5», показали высокий результат – 81 %.

Рассмотрим некоторые задания из разных вариантов.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква О.

*Усталое летнее солнце уходит за г..(1)ризонт. На западе проп..(2)дает узкая полоска света. Над гладкой поверхн..(3)стью неширокой реч..(4)нки л..(5)жится туман. На небе заг..(6)раются первые звёзды. Сонная тишина не нарушается даже ш..(7)рохом листьев. Только изредк..(8) пронесётся летучая мышь и к..(9)снётся прибрежных камышей.*

Как видим, в данных предложениях представлены все виды орфограмм, необходимо не только знать орфографическое правило, но верно его применять. Одна из главных причин, по которым был получен низкий результат, – сложность самого орфографического навыка. За внешней лёгкостью, понятностью, краткостью правила и алгоритма выбора правильного написания скрывается целый комплекс учебных задач, которые нужно решать совместно учителю и ученику в процессе обучения. Необходимы длительные и целенаправленные упражнения, основанные на более простых

знаниях, умениях и навыках. К таким ключевым знаниям, умениям и навыкам, помогающим делать правильный выбор при написании слов, относятся следующие: на слух определять сильные и слабые позиции гласных и согласных фонем; ставить ударение в словах; производить фонетический разбор слов; обозначать звуки буквами в соответствии с фонематическим принципом русской орфографии; определять лексическое значение слова; проводить словообразовательный, морфемный анализы; «слышать» в слове орфограмму; уметь определять условия выбора орфограммы; знать правила орфографии; уметь соотносить орфограмму с соответствующим правилом; знать алгоритм применения правила. Если ученик не умеет на слух определять сильные и слабые позиции фонем, то он не заметит орфограмму. Не выяснив лексического значения слова, не имея достаточного словарного запаса, ученик не сможет подобрать проверочное слово. Особенно это касается слов, где выбор гласных в корне связан с лексическим значением, определением частеречной принадлежности (*в течени..(2) жизни*). Таким образом, при обучении орфографии немаловажную роль играют знания, умения и навыки, получаемые при изучении всех разделов курса русского языка в средней школе. Кроме системных связей внутри раздела, необходимо учитывать связи орфограмм со всеми уровнями языковой системы и опираться на них при выборе условий написания того или иного слова.

Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции. Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов нужны знания по фонетике, лексике, морфемике, морфологии, орфографии. Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным. Таким образом, чтобы выполнить задания 6, 7, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить

учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в заданиях 6, 7, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

**Задание 8** проверяет знание экзаменуемыми грамматических норм современного русского литературного языка. В задании необходимо поставить предложенное слово в определённую грамматическую форму, учитывая контекст предложения. Основные умения: определять место ударения в слове в соответствии с акцентологическими нормами; выявлять смысловые и стилистические различия синонимов; употреблять их в речи с учётом значения, смыслового различия, стилистической окраски; соблюдать грамматические нормы, в том числе при согласовании и управлении, при употреблении несклоняемых имён существительных и аббревиатур, употреблении предложений с причастным или деепричастным оборотом, употреблении местоимений для связи предложений и частей текста, конструировании предложений с союзами, а также видовременную соотнесённость глаголов-сказуемых в связном тексте и проч.; подбирать грамматические синонимы к словосочетаниям с учётом норм современного русского литературного языка. Средний процент выполнения – 83,5 %.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2», только 40,4. Выше среднего в группе экзаменуемых, получивших «3» - 72,8%. Выпускники, получившие «4» и «5», показали высокий результат – 86,5 % и 96,6 % соответственно. Несмотря на то, что данное задание является новым в формате ОГЭ, особой трудности оно не вызвало. В экзаменационной работе были представлены задания, связанные с образованием формы имени числительного (*«Раскройте скобки и запишите слово «семьдесят» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка»*), образованием формы степени сравнения имени прилагательного (*«Раскройте скобки и запишите слово «звонкий» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка»*), образованием формы глагола (*«Раскройте скобки и запишите слово «хлестать», «сберечь» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка»*).

Овладение грамматическими нормами предполагает усвоение понятий и категорий, которые имеют значение, форму выражения и те или иные функции. Знание грамматических норм и случаев их нарушения позволяет сделать речь выразительнее и чище, повышает общий культурный уровень носителя языка и определяет степень его грамотности.

Изучение грамматических норм на уроках русского языка в средней школе должно происходить на основе формирования языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Упражнения по овладению грамматической нормой должны включать задания: связанные с построением слова, словосочетания, предложения на основе нормативного правила; связанные с умением находить и исправлять грамматические ошибки. Самым важным для школьников является владение грамматической нормой при создании собственных текстов. Именно это предполагает коммуникативная компетентность.

Результаты выполнения задания 9 на протяжении трех лет стабильно высокие. Средний процент выполнения – 88,5 %. Однако данный результат ниже, чем был в прошлом году – 91,2 % в 2023 году.

С заданием не справилась лишь группа участников экзамена, получивших «2» (53,2 %). Затруднения при выполнении данного задания этой группой обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в частеречной принадлежности, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора.

Ошибки при выполнении данного задания связаны: с непониманием законов построения словосочетания (учащиеся используют механическую перестановку слов в словосочетании: «пшеничные зёрна – зёрна пшеничные»); с неумением находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях (управление «бури в степи» - согласование «степные бури», неверно употребляют главное слово в перестроенном словосочетании), что объясняется незнанием частей речи, их морфологических признаков. Экзаменуемые не обращают внимание на важный факт: при трансформации словосочетания главное слово должно остаться без изменения. Поэтому большая часть ошибок при выполнении данного задания связана с неумением найти главное слово, сохранить его форму и трансформировать зависимое слово в соответствии с требованиями.

Процент выполнения задания 9, показанный участниками, получившими «3», «4» и «5», высок, находится в диапазоне 82,6 %, 91,3 %, 95,9 % соответственно.

**Задания 10, 11, 12** выполняются на основе текста. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса. Особое внимание учителю следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции обучающегося.

**Задание 10** – «Анализ содержания текста» – направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания в 2024 году – 70,8 %, что значительно ниже, чем в 2023 году – 85,5 %.

Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает; также выпускник не понимает содержания вопроса. Вследствие этого, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а какими-то иными соображениями, интуицией, фантазией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить кропотливую работу, связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Результатом такой отношения являются низкие показатели выполнения данного задания среди групп экзаменуемых, получивших «2» – 25,6 %, и 57,2%, получивших «3», которые более или менее умеют внимательно читать текст и при выборе ответа руководствуются содержанием текста. Вместе с тем нужно отметить довольно высокие показатели выполнения этого задания в группах выпускников, получивших «4» и «5», - 70,8 % и 89,8 % соответственно.

Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

**Задание 11** «Анализ средств выразительности» всегда вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания в 2024 году – 73,8 %, что несколько выше результата в 2023 году – 70,8 %, несколько ниже процента выполнения в 2022 году – 75,6 %. Большинство ошибочных ответов связано с неумением выпускников различать метафору и сравнительный оборот, метафору и олицетворение, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей,



незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, сравнением, олицетворением. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина.

Это и объясняет низкий процент выполнения данного задания учащимися, получившими оценку «2» – 26,1 %. Группа выпускников, получивших «3», показали средний результат – 58,6 %, экзаменуемые, получившие «4», показали несколько выше – 75,2 %. Участники, получившие «5», показали высокий результат – 93,2 %.

Так, например, при выполнении задания «Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является метафора. Запишите номера ответов»:

- 1) А в глубине террасы стоял Лёня, и сердце его сдавливала боль.
- 2) Ни в лес, ни в поле, ни по длинной тропке среди моря колосьев ржи.
- 3) «Как я скажу Андрею?» – мучительно думала Динка.
- 4) Не будет и тайн, рассказанных верному другу детства Хохолку.

5) Надо было хорошенько обдумать, как сказать ему, что она, Динка, повзрослела и никогда больше не сядет на раму его велосипеда, не поедет с ним кататься» -

учащиеся испытывали трудности в определении метафоры. По определению, метафора – это слово или выражение, употреблённое в переносном значении, в основе которого лежит сравнение предмета или явления с каким-либо другим на основании их общего признака. В качестве правильного ответа учащиеся выбирали предложения № 3, 4, 5 ошибочно решив, что метафорой являются словосочетания «верному другу», «мучительно думала» и т.д.

Обычно задание 11 предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение. Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

**Задание 12** «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 83,8 %, однако несколько ниже по сравнению с 2023 годом – 84,3 %. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 12 выпускниками, получившими оценку «2», – 43,3 %. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения задания 12 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа.

Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими оценку «3» – 73,7 %, оценку «4» – 86,9 % и оценку «5» – 95,8 %, свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста. Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и находить слова с точки зрения стилистической окраски, например: «Замените разговорное слово **«раз»** в предложении 34 (*«Раз можно потерять, значит, это не такой уж и друг!»*) стилистически нейтральным синонимом. Запишите этот синоним». В данном случае это союз с яркой стилистической окраской, который легко определяется по контексту. Однако не все учащиеся смогли верно заменить слово.

Или, например, в задании «Замените просторечное выражение «без натуги» в предложении 9 (*«Лицо её было подвижным, как у клоуна: она и им распорядилась без натуги»*) стилистически нейтральным синонимом. Запишите этот синоним» - учащиеся не смогли определить, что просторечное слово – это слово с ярко выраженной сниженной стилистической окраской, а следовательно, и верно его заменить.

Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Наличие контекста помогает понять смысл

многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом.

Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учетом содержания всего текста не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимся групп более высокого уровня подготовки.

**Часть 3** работы содержала три альтернативных творческих задания (13.1, 13.2, 13.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;

- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;

- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);

- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;

- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения; свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;

- соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;

- осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, сочинения – рассуждения в форматах 13.1, 13.2, 13.3 проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений учащихся.

По критериям задания 13.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или ученого-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста. Критерии задания 13.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям задания 13.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы (например, дружба, материнская любовь и др.), а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Необходимо отметить уточнения по написанию сочинения-рассуждения в 2024 году. Сочинение по всем критериям С1К1–С1К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе цитаты, отличной от цитаты в задании выполняемого варианта;
- **если в сочинении менее 70 слов.**

При выполнении третьей части ОГЭ большая часть участников выбирает задание 13.3 «Толкование значения слова», которое тесно связано с написанием сочинения-рассуждения на ЕГЭ. Задание 13.2 также связано с анализом исходного текста. Данные задания позволяют экзаменуемым поразмышлять над нравственными категориями, приводя примеры из предложенного текста и жизненного опыта. Задание 13.1 – это сочинение-размышление на лингвистическую тему, для успешного написания которого необходимо знание теоретического материала по русскому языку. Данное задание вызывает сложности у учащихся, т.к. недостаточно уделяется внимание формированию лингвистической компетентности. При любом варианте сочинения-размышления должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Стабильно высокий уровень выполнения данного задания на протяжении трех лет связан с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к развёрнутым заданиям (изложение и сочинение), а также к такому виду итогового контроля, как собеседование. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного. В 2024 году были представлены тексты Анатолия Георгиевича Алексина «*Говорят, что самые непримиримые недруги – это бывшие друзья...*», «*Толя осени не любил*», Валентины Александровны Осеевой-Хмелёвой «*В это утро Динка проснулась с тревогой на душе...*», Анатолия Георгиевича Алексина «*В школе я дружила с Лялей Ивашовой и Машей Завьяловой*». Можно сказать, что по тематике и проблематике тексты соответствуют возрастным особенностям выпускников.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом остался практически на прежнем уровне. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

По статистике выбора выпускниками, самым частотным было сочинение по определению значения слов-терминов (понятий) и их комментарии (13.3): например, «*Кого можно считать настоящим другом?*». *Дайте определение понятию ДРУЖБА и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения*», или «*В чём проявляется материнская любовь?*». *Дайте определение выражению МАТЕРИНСКАЯ ЛЮБОВЬ и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения*».

Меньше всего развёрнутых ответов было на лингвистическую тему (13.1).

Анализ работ, написанных в соответствии с темами 2024 года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста, толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (средний балл выполнения по критерию СК1 составляет 0,9).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность. Способы введения аргументов в текст сочинения связаны прежде всего с цитированием, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Анализ умений, проверявшихся по критерию СК2 (подбор аргументов), составляет 2,6 баллов из 3-х возможных. В группе учащихся, получивших отметку «2», средний балл выполнения равен 0,7, что показывает неумение приводить аргументы из данного текста, а также опираться на жизненный и читательский опыт. Высокий средний балл получен экзаменуемыми, получившими «4» и «5» - 2,8 и 2,9 соответственно.

Небольшую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом (критерий СК3 по среднему баллу выполнения – 0,5 среди группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку; 1,8 - среди группы учащихся, получивших отметку «4»; 1,9 - среди группы учащихся, получивших отметку «5»). В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзацного членения, нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между предложениями и абзацами. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4), средний балл выполнения – 0,9, что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию рассуждения. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи – 0,3 по среднему баллу выполнения. У группы учащихся, получивших отметку «3» средний балл выполнения – 0,9. Средний балл выполнения у группы выпускников, получивших «4» и «5» - 1,0.

Наибольшие затруднения у выпускников этой группы возникли, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4). Поэтому требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы со слабоуспевающими учащимися.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения; отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

- отсутствие объяснения понимания высказывания лингвиста (сочинение по модели 13.1) или цитаты из текста (сочинение 13.2);

- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

- неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;

- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;

- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;

- нарушение композиции (отсутствие тезиса или вывода), отсутствие или нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении);

- нарушение последовательности изложения;

- нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Следовательно, умение создавать аргументативные тексты требует пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 13.1 и 13.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 13.3 – еще и на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы.

Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Как показывает таблица 2-9, уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами невысок: средний балл по критерию ГК1 – 1,1; по критерию ГК2 – 0,9.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, непроизносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи и др.

Правописание омонимичных частей речи (производных предлогов, союзов, наречий) продолжает оставаться одной из самых трудных орфограмм. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение. Хотелось бы акцентировать внимание и на неумении выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что



свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

Средний балл по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 1,5. Одной из самых распространенных грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом и построение сложного предложения. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов), соблюдение норм формообразования изменяемых частей речи (образование степеней сравнения имен прилагательных, согласование прилагательного или причастия с определяемым словом). Много ошибок связано и с неумением выпускников строить предложения с однородными членами.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций. Результат по критерию ГК4 «Соблюдение речевых норм» остался на прежнем уровне, средний балл – 1,7.

Фактические ошибки в изложении материала, в понимании и употреблении терминов встречаются редко. Средний балл выполнения – 0,8.

По итогам содержательной части анализа следует отметить типичные ошибки и затруднения участников ГИА при выполнении экзаменационных работ: неправильное абзацное членение текста изложения; не всегда удачное сжатие текста, потеря логики и смысла; отсутствие собственного комментария к предложенному для анализа понятию; примитивные аргументы для подтверждения тезиса; большое количество разного рода ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых); узкий лингвистический кругозор обучающихся; неумение понять финальные фразы текстов и верно их интерпретировать; примитивность языка и речевые ошибки при выражении мыслей.

Таким образом, результаты по критериям ГК 3, ГК 4, ФК 1 можно считать удовлетворительными. Серьезных затруднений у учащихся по соблюдению грамматических и речевых норм, а также при соблюдении фактической точности изложения и сочинения-рассуждения нет.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

*В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Все содержание курса русского языка в основной школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей.

Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2024 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать и анализировать текст. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и поисковым.

В течение многих лет первое место по формированию метапредметных навыков в ряду форм итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе занимает сжатое изложение, которое активизирует аналитические способности ученика:

умение воспринимать и обрабатывать информацию на слух, излагать информацию кратко и связно. Это жизненно важные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования. Выбор в качестве итогового экзамена сжатого изложения понятен: с каждым годом увеличивается поток информации, в которой нужно уметь ориентироваться, выбирать главное. Умение уяснить суть, основное в воспринимаемом материале, а также точно и лаконично передать его другим предстает в таких условиях насущной проблемой.

Анализ экзаменационных работ девятиклассников показал, что работа с текстом, безусловно, стала занимать значительно большее место при обучении слушанию, чтению и письму. Судя по довольно высоким результатам экзаменационного изложения (ИК1, ИК2, ИК3), учителя стали уделять больше внимания формированию у школьников умения последовательно, связно и логично передавать на письме прослушанную информацию, формированию аналитических умений при слушании текста, и прежде всего умению адекватно воспринимать текст на слух и выделять в нем главную информацию. Экзаменационные работы свидетельствуют также о том, что у многих девятиклассников недостаточно сформулировано умение письменно передавать обработанную информацию. Большинство ошибок связано с неточным пониманием лексического значения слов, особенно многозначных, а также с незнанием норм лексической сочетаемости.

К тому же много ошибок, связанных с нарушением грамматических и речевых норм в области синтаксиса (ГК3 и ГК4). Выполняя поставленную задачу – сжато передать информацию, – ученики овладевают очень важными метапредметными умениями:

- адекватно понимать информацию того, что они считают или слышат от других (цель, тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- обрабатывать информацию звучащего или прочитанного текста (выделять все важные для его восприятия микротемы);
- продумать логические связи между частями текста и найти конкретные связки.

Эти умения необходимы учащемуся в жизни. Они имеют большое значение и для учебной работы. Очевидна роль этих умений на всех уроках – при усвоении истории, географии, обществознания и других учебных дисциплин. Проверять

знания учащихся, учитель смотрит, как ученик излагает тот или иной материал – полно, связно, логично или фрагментарно и беспорядочно.

В представленной таблице приводятся задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, указаны типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Успешность выполнения задания (проценты/средний балл)	Типичные ошибки
<p><u>Метапредметные результаты:</u>            выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;            формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;            учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам;            выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;            осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;            планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.</p>			
СК 2	Наличие примеров-аргументов	2,6	несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста; неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента; отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса; неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части.
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	1,5	нарушение синтаксических норм русского языка: построение сложного предложения, предложения с однородными членами, построение предложения с деепричастным оборотом; нарушение норм управления;

			нарушение морфологических норм русского языка: образование степеней сравнения имен прилагательных, склонение числительных и др.
ГК 4	Соблюдение речевых норм	1,7	нарушение лексической сочетаемости слов; неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка; не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов); речевая недостаточность и др.
<p><u>Метапредметные результаты:</u>  устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;  выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;  смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;  использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;</p>			
Задание 4	Пунктуационный анализ	61,4	неумение распознавать предложения осложнённой и неосложнённой структуры, неумение распознавать обособленные члены предложения, обращения; вводные и вставные конструкции; неумение опознавать сложное предложение, его типов; неумение выделить средства синтаксической связи между частями сложного предложения; неумение применить правила постановки знаков препинания в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.
Задание 6	Орфографический анализ	58,6	неумение освоить правил правописания самостоятельных и служебных частей речи и умения применять их на письме; неумение совершать поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами
Задание 7	Орфографический анализ	53,7	неумение освоить правил правописания самостоятельных и служебных частей речи и умения применять их на письме;

			неумение совершать поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами
Задание 10	Анализ содержания текста	70,8	несформированность навыка смыслового чтения; невнимательное чтение предложенного текста; непонимание содержания вопроса; отсутствие умения адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); отсутствие навыка владения разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).
Задание 11	Анализ средств выразительности	73,8	неумение различать средства выразительности в текстах различных стилей; незнание терминологии, отсутствие системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.
Задание 12	Лексический анализ слова	83,8	неумение определять лексического значения слова разными способами; неумение распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления; определение стилистической окраски слова.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что метапредметные умения, навыки, сформированы в достаточной степени, однако особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

Вместе с тем недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умений устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких результатов при выполнении заданий 4,5,6,7,10,11,12

критериев СК2, ГК3, ГК4, требующих комплекса метапредметных умений и уровня регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД.

Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении, предполагающий проведение уроков в форме дискуссий, использование проблемных вопросов и заданий. Все виды личностных и метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ОГЭ.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13:

умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;

умения обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;

умения письменно передавать обработанную информацию;

умения характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения;

умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста;

умение создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение)

с опорой на жизненный и читательский опыт;

умение проводить синтаксический анализ словосочетания;

Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, более 50%, более 1,8 среднего балла

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень метапредметных умений, навыков, коммуникативной компетенции выпускников 9 классов хороший.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Приведем перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Это умения, формирование которых проверяют задания 3, 4, 5, 6, 7, ГК1, ГК2: - умения проводить фонетический, морфемный, морфологический, орфографический, синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала; - умение соблюдать основные нормы литературного языка (грамматические, орфографические, пунктуационные, речевые); использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний. Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения от 50 до 67 %, более 0,9 среднего балла.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников Краснодарского края. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Однако анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи.

Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:



- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности, грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка;
- неумение определять грамматическую основу предложения;
- неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- невнимательное, невдумчивое чтение задания;
- неумение адекватно понимать содержания прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- несформированность у выпускников метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание; навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления;
- неумение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

○ *Прочие выводы*

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Краснодарском крае в 2024 году позволяет сделать следующие выводы.

Основная тенденция результатов ОГЭ 2024 года по русскому языку – стабилизация показателей числа выпускников, сдавших экзамен за курс основной школы. Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем освоении обучающимися школьного курса русского языка.

Необходимо обратить внимание на использование в педагогической практике учителя системы работы с текстом в устной и письменной форме, обеспечивающей развитие всех видов языковой и речевой деятельности школьников в их единстве и взаимосвязи.

Жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьезное внимание. Работа с информацией небольшого объема должна стать постоянным видом работы в основной школе.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным.

Следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Активно использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Развивать способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка. Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи

## **Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.*

### **Основные требования:**

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

### **4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

#### **○ Учителям**

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Краснодарском крае в 2024 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Более точно следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся; работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приемы и методы обучения. Усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность, осуществлять развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Обеспечить обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи путем использования современных методик и добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Способствовать формированию умений смыслового чтения

и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр. Уделять внимание при работе с текстом морфемному анализу, вопросам морфологии, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям. Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком.

Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. При изучении курса русского языка в 9 классе в целом увеличить количество упражнений, направленных на анализ синтаксических явлений не только сложного, но и простого предложения, добиваться осознанного применения правил постановки знаков препинания в предложениях разных типов; при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности, добиваясь осознанного употребления знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Уделять большее внимание при обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности.

Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Умение проводить синтаксический разбор предложения лежит в основе выполнения и других заданий по синтаксису и пунктуации. Контрольным умением при этом остается умение правильно выделять грамматическую основу предложения. Применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) наряду с традиционными формами проверки знаний, умений и навыков обучающихся.

Чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков; усилить работу с текстом на уроках русского языка, чтобы обучающиеся понимали значение терминов «текст», «проблема», «аргумент» и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения. Систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по

видам, включенным в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему).

На уроках русского языка необходимо усиление внимания учащихся смысловому аспекту текстов. Использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта.

Отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ при подготовке учащихся к экзамену. Выполнение заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков письма, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Разрабатывать и внедрять новые образовательные технологии не только, влияющие не только на процесс усвоения знаний, но и на общее развитие ребенка, его интеллектуальных и коммуникативных умений. Внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Широко использовать современные педагогические и информационные технологии в преподавании русского языка в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся.

Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьезное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

- функциональности как грамматических, лексических, так и коммуникативных и эстетических феноменов;

- использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;

- взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций в соответствии с требованиями стандарта образования;

- обучение русскому языку как процессу речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;

- осуществление постоянного контроля знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ;

- практику регулярного повторения орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, обучение работе с орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы обучающихся;

- в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ необходимо усилить обучение разным видам изложений и сочинений-рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;

- обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;

- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- учить анализировать различные языковые единицы;

- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;

- использовать в работе материалы открытого банка заданий ФИПИ.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Провести анализ итогов ОГЭ в 2024 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, и, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

4. Разработать индивидуальные образовательные маршруты педагогов.

5. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия). Обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ГИА по предмету.

6. Использовать в работе рекомендации письма министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 14.07.2023 г. №47-01-13-13168/23 «О формировании учебных планов для общеобразовательных организаций на 2023-2024 учебный год».

7. Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии).

8. Продолжить реализацию программ (при необходимости обеспечить их корректировку) и мероприятий, направленных на поддержку школ с низкими образовательными результатами.

9. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

#### **4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

##### *○ Учителям*

Основной государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей

обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку. Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо: определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить потенциальные возможности школьника; выявить существенные пробелы в подготовке каждого ученика; составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

**Со слабоуспевающими учащимися (с недостаточным уровнем подготовки)** необходима следующая работа:

- своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся;
- апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; расчленение сложного задания на элементарные составные части; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала;
- включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения); при выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций;
- формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, изучающим, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров; разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие; использовать соответствующие индивидуальным образовательным



потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры и др.;

- вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Для **«средних» учеников (с достаточным уровнем подготовки)** необходимо:

- использовать методику, при которой учащиеся смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; обратить внимание на формирование лингвистической компетенции обучающихся, на освоение ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 3, 5);

- включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения; проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 1 (написание изложения), 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, заданий 13 (написание сочинения) КИМ ОГЭ по русскому языку;

- углублять работу над содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения; применять коммуникативно-диалоговые приемы, обеспечивающие понимание текста; использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ;

- усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности; вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.;

обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста;

обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 13 КИМ ОГЭ по русскому языку).

Для **сильных учеников (с высоким уровнем подготовки)** требуется создание условия для продвижения:

- включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения;

- целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся; усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности; создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык»;

- активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время; совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость;

- совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить индивидуализацию учебного процесса, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Такого рода дифференциация возможна:

- а) по степени самостоятельности учащихся;

- б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных заданий;

- в) форме учебных действий.

Ученикам с низким темпом работы на разных этапах для классной работы можно предлагать задания: - меньшего объема (количество слов, длина текста); - равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для

создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора); - менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незаданным основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета. При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету;
- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.

- оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования

Обратим внимание на то, что по результатам краевого диагностического тестирования ОГЭ-онлайн учителя получают личную карту затруднений каждого выпускника с результатом выполнения учащимся заданий и рекомендациями по устранению затруднений. Это позволяет выстроить индивидуальные образовательные маршруты и организовать дифференцированное обучение учащихся.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Проведение информационно-методических семинаров для тьюторов, руководителей методических объединений, учителей русского языка и литературы по анализу содержательных результатов ГИА по русскому языку.

2. Организация сопровождения участников ГИА в ОО по вопросам психологической готовности к экзаменам. Подготовка буклетов.

3. Оказание методической (консультативной) помощи учителям и обучающимся при подготовке к ГИА.

4. Индивидуальные консультации для учителей русского языка.

5. Просмотр Телеуроков-видеоконсультаций в рамках «Телешколы» <https://iro23.ru/?s=%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0>.

6. Информирование обучающихся, родителей об изменениях в контрольных измерительных материалах ГИА, о работе с демоверсиями ФИПИ.

7. Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 9.

8. Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для образовательных учреждений.

9. Сопоставление результатов учащихся по всему комплексу оценочных процедур: ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, анализ полученных данных и корректировка рабочих программ для устранения пробелов в знаниях учащихся и повышения уровня ключевых предметных компетенций по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Каян Татьяна Анатольевна	ГБОУ ИРО Краснодарского края, старший преподаватель кафедры филологического образования, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
Чухланцева Анна Ивановна	ГБОУ ИРО Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, председатель региональной ПК по русскому языку

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Николаевская Елена Львовна	ГБОУ ИРО Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, заместитель председателя региональной ПК по русскому языку

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края
Лихачева Ирина Владимировна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебной работе и обеспечению качества образования