

2024
ГОД СЕМЬИ



РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

2024

Информационно-методический сборник

АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

**РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

2024

Информационно-методический сборник

Краснодар
2024

Редакционная коллегия:

- Воробьева Е.В. – министр образования, науки и молодежной политики Краснодарского края
- Горностаева Т.Ю. – начальник управления по надзору и контролю в сфере образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края
- Мясищев Е.В. – начальник управления общего образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края
- Бойкова М.Е. – начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации, министерства образования науки и молодежной политики Краснодарского края
- Гайдук Т.А. – ректор ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края, к.п.н.
- Карамов И.Р.
Лихачева И.В. – руководитель ГКУ КК Центра оценки качества образования
– проректор ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края

Р34 Результаты оценочных процедур по образовательным программам основного общего образования Краснодарского края 2024 : Информационно-методический сборник. – Краснодар : ГБОУ ИРО Краснодарского края, 2024. – 176 с.

Информационно-методический сборник «Результаты оценочных процедур по образовательным программам основного общего образования Краснодарского края 2024» содержит результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования.

Издание адресовано руководителям муниципальных органов управления образованием, руководителям общеобразовательных организаций, специалистам территориальных методических служб, педагогической и родительской общественности.

УДК 373.1
ББК 74.04(2Рос)

© Министерство образования, науки
и молодежной политики Краснодарского края, 2024

Авторы-составители

Гейко Л.Ф.	ГКУ КК Центра оценки качества образования начальник отдела сопровождения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования ГКУ КК Центра оценки качества образования
Пронин Е.А.	начальник отдела обработки информации ГКУ КК Центра оценки качества образования ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края
Чухланцева А.И.	доцент кафедры филологического образования
Каян Т.А.	старший преподаватель кафедры филологического образования
Чеснокова А.В.	доцент кафедры филологического образования
Белай Е.Н.	заведующий кафедрой математики, информатики и технологического образования
Василишина Н.В.	старший преподаватель кафедры математики, информатики и технологического образования
Ивко И.В.	заведующий кафедрой общественных дисциплин и регионоведения
Ким Т.И.	доцент кафедры общественных дисциплин и регионоведения
Перепилица К.В.	старший преподаватель кафедры общественных дисциплин и регионоведения
Голованова О.Б.	старший преподаватель кафедры общественных дисциплин и регионоведения
Мокеева Т.Н.	доцент кафедры естественнонаучного и экологического образования, к.п.н.
Третьяков Д.А.	старший преподаватель кафедры естественнонаучного и экологического образования
Терновая Л.Н.	доцент кафедры естественнонаучного и экологического образования, к.п.н.
Мироненко Д.В.	старший преподаватель кафедры естественнонаучного и экологического образования
Ткаченко С.В.	старший преподаватель кафедры математики, информатики и технологического образования
Овсиенко В.Е.	доцент кафедры иностранных языков
Науменко О.С.	заведующий кафедрой иностранных языков

Содержание

Организация и проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Краснодарском крае в 2024 году	5
Анализ результатов ГИА по русскому языку 2024 года	8
Анализ результатов ГИА по математике 2024 года	43
Анализ результатов ОГЭ по литературе 2024 года	61
Анализ результатов ОГЭ по истории 2024 года	70
Анализ результатов ОГЭ по обществознанию 2024 года	82
Анализ результатов ОГЭ по географии 2024 года	99
Анализ результатов ОГЭ по биологии 2024 года	109
Анализ результатов ОГЭ по физике 2024 года	129
Анализ результатов ОГЭ по химии 2024 года	149
Анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ 2024 года	157
Анализ результатов ОГЭ по английскому языку 2024 года	167
Количество апелляций, представленных участниками ГИА-9 в конфликтную комиссию по результатам экзаменов в 2024 году.....	176

Организация и проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Краснодарском крае в 2024 году

Подготовка и проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в 2024 году осуществлялись в соответствии с требованиями федеральных нормативных документов и региональных распорядительных и инструктивных документов.

В 2024 году в Краснодарском крае в ГИА-9 приняли участие 75 769 обучающихся (в 2023 году – 69 924 чел.).

Обеспечение, проведение и контроль за соблюдением установленного порядка проведения ГИА-9 в крае возложены на министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края (далее – министерство).

По решению министерства ОГЭ по всем предметам проходил по технологии 1.0. федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр тестирования» (далее – ФЦТ) с использованием автоматизированной информационной системы государственной итоговой аттестации.

Организационно-информационное обеспечение ГИА-9 осуществляло Государственное казенное учреждение Краснодарского края Центр оценки качества образования (далее – ГКУ КК ЦОКО), на который возложены функции регионального центра обработки информации (далее – РЦОИ). В организации и проведении ГИА-9 принимали участие образовательные организации (далее – ОО) Краснодарского края.

Организационно-методическое обеспечение ГИА-9 осуществляло государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края (далее – ГБОУ ИРО Краснодарского края).

Условия для проведения ГИА-9 в муниципальных образованиях обеспечивали ответственные, назначенные руководителями муниципальных органов управления образованием (далее – МОУО), в ОО – ответственные, назначенные руководителями этих организаций.

Для организации и координации работы по подготовке и проведению ГИА-9, обеспечения соблюдения установленного порядка проведения ГИА-9 в ППЭ, а также в местах работы с ЭМ: РЦОИ, предметных комиссиях и апелляционной комиссии создана государственная экзаменационная комиссия (далее – ГЭК). Состав ГЭК сформирован из представителей министерства, ГКУ КК ЦОКО, ГБОУ ИРО Краснодарского края, МОУО и ОО, в него вошли 1 756 человек.

Члены ГЭК обеспечивали проверку готовности пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ), доставку экзаменационного материала (далее – ЭМ) в РЦОИ, принимали участие в процедуре печати, сканировании ЭМ в штабе ППЭ, осуществляли контроль за проведением ОГЭ в ППЭ, РЦОИ, предметных комиссиях, апелляционной комиссии.

Проверка экзаменационных работ осуществлялась региональными предметными комиссиями. Для проверки экзаменационных работ участников ГИА-9

в Краснодарском крае созданы 11 предметных комиссий по каждому учебному предмету.

Состав предметных комиссий определялся исходя из числа участников ГИА-9, а также с учетом установленных сроков проверки заданий с развернутым ответом по данному учебному предмету. Состав предметных комиссий утвержден приказом министерства (1 275 человек).

Для рассмотрения апелляций участников ГИА-9 создана региональная апелляционная комиссия из 11 человек. В состав апелляционной комиссии вошли представители министерства, ГКУ КК ЦОКО, ГБОУ ИРО Краснодарского края, МОУО, учреждений среднего профессионального образования и ОО.

Контроль за соблюдением порядка проведения ГИА-9 в местах работы с ЭМ обеспечивали также аккредитованные общественные наблюдатели – 3 522 человека из числа родительской общественности, общественных организаций и объединений, политических партий, молодежных организаций (в 2023 году – 3 548 человек). Подготовка общественных наблюдателей осуществлялась на муниципальном уровне.

Все лица, привлеченные к проведению ГИА-9, прошли подготовку по освоению нормативных правовых документов и инструктивных материалов по процедуре проведения ГИА-9. Подготовка ответственных за проведение ГИА-9 в территориях края, членов ГЭК, руководителей ППЭ, технических специалистов, организаторов проводилась ГКУ КК ЦОКО на региональном уровне. Подготовка членов предметных комиссии осуществлялась ГБОУ ИРО Краснодарского края.

Информационно-разъяснительная работа с выпускниками и родителями (законными представителями) осуществлялась на региональном и муниципальном уровнях с использованием различных формы работы.

Для снижения социальной напряженности и повышения качества информационной работы в крае работали телефоны «горячей линии» для участников ГИА-9 и их родителей (законных представителей).

Информационная поддержка участников ГИА-9 и их родителей (законных представителей) осуществлялась через сайты министерства и ГКУ КК ЦОКО. Кроме того, проведены краевые родительские собрания в режиме видеоконференцсвязи, в которых приняли участие более 5 тысяч человек.

МОУО и ОО информировали участников ГИА-9, их родителей (законных представителей) о сроках, местах и порядке подачи заявлений на прохождение ГИА-9, о порядке проведения ГИА-9, особенностях проведения ГИА в 2024 году, в том числе об основаниях для удаления с экзамена, изменения или аннулирования результатов экзамена, о ведении в ППЭ видеонаблюдения, о порядке подачи апелляций о нарушении установленного порядка проведения ГИА и о несогласии с выставленными баллами, о времени и месте ознакомления с результатами ГИА, а также о результатах, полученных участниками ГИА-9.

Для проведения ГИА-9 в крае были созданы 347 ППЭ ОГЭ на базе ОО, и 48 ППЭ ОГЭ на дому – для участников ГИА-9 в соответствии с медицинскими

показаниями. Для 490 участников ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья были созданы особые условия для сдачи ОГЭ.

Доставка ЭМ ОГЭ осуществлялась в ППЭ в зашифрованном виде по защищенному каналу связи. Расшифровка ЭМ осуществлялась в день проведения экзаменов членами ГЭК. Доставка ЭМ ГВЭ в ППЭ осуществлялась членами ГЭК, печать ЭМ проводилась в день проведения экзамена.

Для обеспечения информационной безопасности, объективности проведения экзаменов все штабы и аудитории проведения экзаменов оснащены системой видеонаблюдения.

Проведение экзаменов в ППЭ обеспечивали 1 061 руководитель ППЭ и 22 618 организаторов.

Контроль за соблюдением порядка проведения ГИА-9 в местах работы с ЭМ осуществляли члены ГЭК и должностные лица министерства.

Результаты экзаменов были утверждены председателем ГЭК и переданы в МОУО и ОО для ознакомления участников ГИА-9 в соответствии с требованиями порядка ГИА-9.

За нарушение порядка проведения ГИА-9 удалены с экзаменов 69 участников ОГЭ (в 2023 году – 64 чел.). Результаты участников ОГЭ, нарушивших порядок проведения ГИА-9, аннулированы.

Выпускники, получившие неудовлетворительные результаты в основной период более чем по двум учебным предметам (кроме участников ГИА, проходящих ГИА только по обязательным учебным предметам), не прошедшие ГИА по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально, не завершившие выполнение экзаменационной работы по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально, повторно сдавали экзамены в резервные дни в июле месяце.

Не прошли ГИА-9 в основной период 3 340 обучающихся, что составляет 4,6% от общего числа выпускников текущего года (в 2023 году 4 287 обучающихся (6,5%).

На заседаниях апелляционной комиссии рассмотрено 1464 апелляции о несогласии с выставленными баллами (в 2023 году – 1 508) и 2 апелляции – о нарушении установленного порядка проведения экзамена (в 2023 году – 4).

Из 1464 апелляций о несогласии с выставленными баллами по русскому языку 248 апелляций (0,35% от общего количества участников ГИА-9), по математике 157 апелляций (0,22%), по химии 25 апелляций (0,56%), по физике 96 апелляций (2,20%), по информатике 141 апелляция (0,49%), по биологии 56 апелляций (0,35%), по истории 21 апелляция (1,39%), по географии 172 апелляции (0,45%), по обществознанию 452 апелляции (1,09%), по литературе 8 апелляций (0,54%), по английскому языку 87 апелляций (1,66%), по французскому языку 1 апелляция (33,33%).

Из 1464 апелляций о несогласии с выставленными баллами апелляционной комиссией удовлетворены 271 апелляция (18,51%).

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ 2024 ГОДА

Общее число участников письменного экзамена в формате ОГЭ в основной период составило 70298 человек из 44 территорий Краснодарского края.

По учебному предмету «Русский язык» в 2024 году наблюдается увеличение числа участников ОГЭ по предмету в целом на 9639 выпускников по сравнению с 2022 годом и на 5244 – по сравнению с 2023 годом. Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, основных общеобразовательных школ-интернатов, суворовского военного училища.

Вместе с тем наблюдается уменьшение количества выпускников среди средних общеобразовательных школ-интернатов, гимназий-интернатов.

Таблица 1

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	49630	81,80	53213	81,80	57384	81,63
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	96	0,16	263	0,40	306	0,44
3.	Обучающиеся гимназий	4954	8,16	5330	8,19	5911	8,41
4.	Обучающиеся лицеев	2365	3,90	2412	3,71	2563	3,65
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	2847	4,69	2845	4,37	2860	4,07
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	21	0,03	20	0,03	409	0,58
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	213	0,35	311	0,48	0	0,00
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0,00	76	0,12	0	0,00
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	147	0,24	143	0,22	161	0,23
10.	Обучающиеся кадетских школ	90	0,15	78	0,12	92	0,13
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	39	0,06	38	0,05
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	19	0,03	35	0,05	37	0,05
13.	Обучающиеся открытых(сменных) общеобразовательных школ	27	0,04	22	0,03	22	0,03
14.	Обучающиеся техникумов	17	0,03	15	0,02	18	0,03
15.	Обучающиеся колледжей	25	0,04	24	0,04	25	0,04
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	110	0,18	110	0,17	109	0,16

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	113	0,19	118	0,18	127	0,18
18.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	0	0,00	236	0,34

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку полностью коррелируют с результатами ЕГЭ в Краснодарском крае, что свидетельствует о преемственности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА.

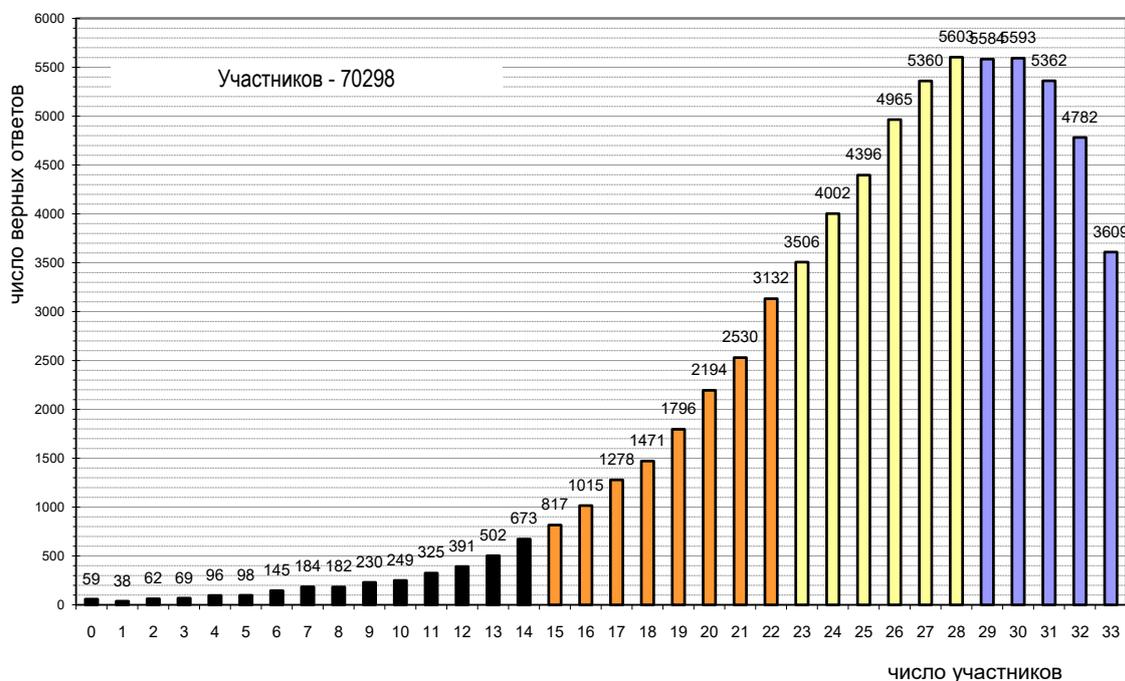
Таблица 2

Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1023	1,69	1375	2,11	3303	4,70
«3»	14002	23,08	16092	24,74	19974	28,41
«4»	20913	34,48	21923	33,70	24761	35,22
«5»	24721	40,75	25664	39,45	22260	31,67

Диаграмма 1

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.



Доля выпускников, не преодолевших порог успешности по русскому языку в 2024 году, увеличилась на 3,01% в сравнении с 2022 годом и на 2,59% в сравнении с 2023 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», уменьшилась на 9,08% в сравнении с 2022 годом и на 7,78% в сравнении с 2023 годом. В целом,

доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по русскому языку, т.е. получивших отметки «4» и «5», уменьшилась на 8,37% в сравнении с 2022 годом и на 6,29% в сравнении с 2023 годом. Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ кадетских школ-интернатов (81,99%), президентского кадетского училища (90,55%), гимназий (81,31%), лицеев (82,36%), общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (79,82%). Доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 65,16%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 69,61%. Большая доля участников, получивших отметку «2», из открытых (сменных) общеобразовательных школ 54,55%, вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 21,62%, специальных общеобразовательных школ – 18,42%.

Рассмотрим результаты, полученные учащимися на экзамене в 2024 году, по отдельным частям, заданиям и критериям оценки соответствующих умений.

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

- системно-деятельностный подход;
- компетентностный подход;
- интегрированный подход;
- коммуникативно-деятельностный подход;
- когнитивный подход;
- личностный подход.

КИМ ОГЭ построен с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения (13.1, 13.2, 13.3).

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности,

принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу – реализацию общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учета возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др.

В экзаменационной работе 2024 года, как и в работе 2023 года, сохранен подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счет того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др. Однако изменилось количество и качество предлагаемых экзаменуемому заданий.

Традиционно в экзаменационную работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- лингвистическую компетенцию (знания о языке и речи), т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом;

- языковую компетенцию (лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского языка), т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

- коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтение, письмо), умение воспринимать чужую речь и создавать собственные речевые высказывания

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает 13 заданий, различающихся формой и содержанием.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6.

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

В части 2 работы дано одиннадцать заданий. Восемь из них (задания 2–9) проверяют умения экзаменуемых выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический и нормативно-грамматический анализ. При этом задания 2 и 3 выполняются на основе микротекста, состоящего из пяти предложений.

На материале макротекста выполняются три задания (10–12) части 2 работы. Эти задания проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания и языкового оформления текста. Они позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: проблемы, позиции

автора или героя и проч. (задание 10); уровень восприятия изученных средств выразительности речи (задание 11); уровень понимания отношений синонимии и антонимии, важных для осмысления текста, особенностей стилистической окраски лексики, лексического значения слова или фразеологизма (задание 12).

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 9 баллов.

Задания КИМ ОГЭ распределены по содержанию, проверяемым умениям и способам деятельности. Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМа соответствует спецификации. Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»:

✓ Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).

✓ Язык и речь.

✓ Текст.

✓ Система языка.

✓ Культура речи.

✓ Орфография.

✓ Лексика

✓ Синтаксис.

✓ Пунктуация.

✓ Выразительность русской речи.

✓ Текст, культура речи, орфография, пунктуация. Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку полностью коррелируют с результатами ЕГЭ в Краснодарском

крае, что свидетельствует о преемственности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА. Все задания экзаменационной работы по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

- умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, определять микротемы текста по критерию ИК 1 (средний балл выполнения – 1,9);

- умение использовать приемы сжатия текста по критерию ИК 2 (средний балл выполнения – 1,9);

- умение разбивать текст на абзацы, определять композиционные элементы текста, характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения по критерию ИК 3 (средний балл выполнения – 1,8);

- умение проводить синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; определение грамматической основы предложения в задании 2 (73,6% выполнения, выше результата в 2023 году – 69,3%);

- умение проводить синтаксический анализ словосочетания; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании в задании 9 (88,5% выполнения, что несколько ниже результата в 2023 году, который составил 91,2%);

- умение владеть основными нормами современного русского литературного языка в задании 8, (лексическими, стилистическими), нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике (83,5% выполнения);

- умение понимать содержание прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи, письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста в задании 10 (70,8% выполнения, ниже результата в 2023 году, который составлял 85,5%);

- умение использовать коммуникативно-эстетические возможности русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи в задании 11 (73,8% выполнения, выше, чем в 2023 году – 70,8%);

- умение проводить различные виды лексического анализа слова в задании 12 (83,8% выполнения);

- умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом по критерию СК 1 (средний балл выполнения – 0,9);

- умение приводить примеры из текста, примеры с опорой на жизненный и читательский опыт по критерию СК 2 (средний балл выполнения – 2,6);

- умение осуществлять письменную информационную обработку прочитанного текста, соблюдать на письме нормы современного русского литератур-

ного языка, смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения с отсутствием логических и нарушений абзацного членения текста по критерию СК 3 (средний балл выполнения 1,7, несколько ниже результата в 2023 году, который составлял 1,8);

– навык создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (в частности рассуждения) с опорой на жизненный и читательский опыт по критерию СК 4 (средний балл выполнения – 0,9);

– умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка с учетом среднего балла выполнения: грамматические нормы – 1,5; речевые нормы – 1,7; фактическая точность письменной речи – 0,8.

Назовем усвоенные элементы содержания заданий на среднем уровне:

– задание 4, умение проводить пунктуационный анализ предложения, дано в виде таблицы на установление соответствия и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ. Процент выполнения – 61,4%;

– задание 5, навык применение правил постановки знаков препинания (63,3% выполнения, ниже по сравнению с 2023 годом – 76,9%);

– задание 6, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами (58,6% выполнения, ниже, чем в 2023 году – 62,8%)

– задание 7, умение проводить орфографический анализ слов, представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определенная буква. Процент выполнения 53,7%.

– умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка с учетом среднего балла выполнения: орфографические нормы – 1,1; пунктуационные нормы – 0,9.

В целом учащиеся справились с заданиями КИМов по русскому языку успешно. Из 13 заданий только 4 вызвали трудности у отдельных групп учащихся, а также сложность вызвали нормы, связанные с практической грамотностью письменной речи (орфографические и пунктуационные нормы).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей. Все задания базового уровня сложности.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Краснодарском крае в основной срок сдачи экзамена, было связано с текстом по материалам Интернета («В чем польза чтения? Верно ли утверждение, что читать полезно?»). Это текст-рассуждение. Из таблицы 2-9 видно, что участники ОГЭ подготовлены к выполнению сжатого изложения (критерии С1 – С3, соответствующие критериям ИК1 – ИК3), процент выполнения этого задания высокий. Данная форма работы является важной, так как так демонстрирует в том числе сформированность ме-

тапредметных умений. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание (даже в группе участников региона, получивших отметку «2», по среднему баллу выполнения 1,3). Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о среднем уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

В целом, результат по критерию ИК 1 довольно высок, средний балл выполнения 1,9. Для достижения такого высокого процента выполнения задания педагогами проводится систематическая работа на протяжении всего обучения в основной школе. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. В целом выпускники показали высокий уровень умения сжимать исходный текст (критерий ИК2): средний балл выполнения в группе участников, получивших «2» - 1,4; в группе получивших отметку «5» - 2,0. Судя по экзаменационным работам, девятиклассники представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Однако в некоторых случаях сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки, тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3 (средний балл выполнения 1,8), который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной

форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы учащихся, получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», допустив нарушения абзацного членения и (или) более 1 логической ошибки экзаменуемые в группе участников, получивших «2», набрали по среднему баллу выполнения – 0,9. В группе, получивших «5», набрали 2,0. Особое внимание учителю необходимо уделить работе над композицией текста, его информационной переработке, передаче смысла в устной и письменной формах, а также умению характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка, культуры речи.

Задания 2-12 с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими, стилистическими нормами, нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике.

Задание 2 Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа предложения». Это задание выполняется на основе небольшого текста, состоящего из нескольких предложений, и проверяет умения: определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого.

Средний процент выполнения данного задания составляет 73,6, что выше результата в 2023 году – 69,3%.

Только 30,6% учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 94,8%. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Ошибки чаще всего связаны с неправильным выделением грамматической основы предложения, что объясняется прежде всего неумением различать простые и составные сказуемые, односоставные и двусоставные предложения.

Например, рассмотрим задание варианта 327 (335): в предложении 2: *«В его эскизах представлены весьма сложные и разнообразные варианты зубчатых передач, которые до сих пор применяются в недорогих устройствах, например в механических будильниках»* грамматическая основа второй части предложения – *которые применяются*. Учащиеся не отмечают предложенный вариант как верный, забывая, что подлежащее может быть выражено относительным местоимением, и соответственно теряют правильный ответ. Или, например, такое задание того же варианта: в предложении 1: *«Конструирование сложных машин и их элементов привело Леонардо к созданию основ теории передаточных механизмов: пространственных и плоских зубчатых сцеплений, передач с гибкими звеньями и с переменными скоростями вращения»* грамматическая основа – *конструирование привело*. Учащиеся неверно определяют грамматическую основу: *привело Леонардо*. Неразличение форм именительного и косвенного падежа имени существительного приводит к тому, что экзаменуемые путают подлежащее с дополнением. В предложении 3 варианта 326 (330): *«Они решают такие важные вопросы жизни и смерти, пользы и бесполезности человеческого существования, любви и долга, счастья и отчаяния, что нам, читателям, трудно представить себя на их месте»* учащиеся указывают верный ответ *«нам трудно представить»*, не обращая внимания, что данное предложение является односоставным безличным. Неумение определять способ выражения сказуемого, следовательно, и тип односоставного предложения приводит к ошибке.

Самыми трудными для учащихся оказались задания 3, 4, 5, 6, 7. Рассмотрим их.

Задание 3 – «Синтаксический анализ. Предложение, простое осложненное и сложное предложение, грамматическая основа предложения, второстепенные члены предложения». Это задание так же, как и 2, выполняется на основе небольшого текста, состоящего из нескольких предложений, и проверяет умения: определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении, бессоюзные предложения и сложные предложения с разными видами связи.

Средний процент выполнения данного задания составляет 66,0%.

Только 28,7% учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 87,9%. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

Часто встречаются ошибки в задании, в котором следовало в тексте найти предложение с грамматическими конструкциями, осложняющими простое пред-

ложение: однородными членами, обособленными обстоятельствами, определениями, приложениями. При его выполнении экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства. Так, например, в ответе варианта 327 (335) дается утверждение, что предложение 1 осложнено обособленным обстоятельством («*Проводя научные исследования, Леонардо да Винчи особое внимание уделял механике*»), однако учащиеся не выбирают данный ответ верным, путаясь в морфологических признаках деепричастия и причастия. То же самое мы видим и в варианте 329 (336). Предложение 1 осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом «*Янтарь (окаменевшая смола хвойных деревьев), потертый о шерсть, приобретает способность притягивать различные тела*». В данном случае потерян ответ, где содержится верная характеристика предложения.

Задания, связанные с нахождением обособленных членов, всегда вызывают трудности, особенно, если это связано с обособленным приложением. Так, например, в варианте 326 (330) дано утверждение «Вторая часть сложного предложения 3 осложнена обособленным нераспространенным приложением» («*Они решают такие важные вопросы жизни и смерти, пользы и бесполезности человеческого существования, любви и долга, счастья и отчаяния, что нам, читателям, трудно представить себя на их месте*»). Здесь важно не только найти обособленное нераспространенное приложение, которое выражено существительным, но и обратить внимание на структуру предложения.

И еще одна распространенная ошибка, связанная с определением структуры предложения, количеством его грамматических основ, особенно это ярко выражено с определением бессоюзного сложного предложения. Так, например, учащиеся считают верным такое утверждение: «Предложение «*Конструирование сложных машин и их элементов привело Леонардо к созданию основ теории передаточных механизмов: пространственных и плоских зубчатых сцеплений, передач с гибкими звеньями и с переменными скоростями вращения*» сложное бессоюзное». Очевидно, двоеточие, поставленное в данном предложении, ошибочно трактуется как знак препинания бессоюзной связи, хотя это предложение является простым, осложненным обобщающим словом и однородными членами. Неумение верно выделить грамматическую основу приводит к ошибке.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять виды сложных предложений, типы придаточных предложений и сложные предложения с разными видами связи. Например, предложение «*Они страдают так мучительно, что читать об этих страданиях больно*» сложноподчиненное с придаточным образа действия. Выбрав ответ, что данное сложноподчиненное предложение с придаточным изъяснительным, учащиеся допустили ошибку и не смогли определить вид придаточного предложения, потому что не умеют задавать смысловые вопросы от главного предложения к придаточному.

Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке: незнании видов придаточных предложений и видов подчинения в сложноподчиненном предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумении отличать типы союзов (сочинительные и подчинительные). Учащиеся часто не могут различать бессоюзные сложные предложения и простые предложения с обобщающим словом при однородных членах предложения. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Задание 4 «Пунктуационный анализ» – нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка и является новым в системе ОГЭ, оно представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ. Проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведенных пунктуационных правил. Основные умения: проводить пунктуационный анализ предложений; соблюдать пунктуационные нормы в письменной постановке знаков препинания в предложении, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Средний процент выполнения данного задания составляет 61,4%.

Только 20,8% учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 86,7%. Ошибки в выполнении задания связаны с непрочным знанием теоретической части, с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Трудность связана и с тем, что порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значение.

Рассмотрим несколько вариантов выполнения данного задания.

Так, например, вариант ответа: пунктуационное правило «Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире» применяется в предложении *«Большая воля – это не только умение чего-то пожелать и добиться, но и умение заставить себя отказаться от чего-то, когда это нужно»*. Однако некоторые учащиеся не выбрали данный ответ как верный, ошибочно полагая, что данное правило реализуется в предложении *«Давно замечено, что одиноко растет, не подпуская никого селиться возле себя, одно только дерево – береза»*, забывая,

что в этом предложении присутствует обособленное нераспространенное приложение. Неумение определять грамматические основы, видеть обособленные второстепенные члены предложения приводит к ошибке.

Или, например, учащиеся не видят верное утверждение: «Уточняющее обстоятельство обособляется в предложении *«На улице, перед низкой оградой сада, собралось довольно много народа: добрые граждане городка не хотели пропустить случая поглазеть на заезжих гостей»*. Это говорит о слабой теоретической подготовке обучающихся, связанной с умением выполнять пунктуационный анализ предложения.

Задание 5 – «Пунктуационный анализ предложения» – нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении и связано с заданием 4. Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочесть предложение, понять, о чем говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.). Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, одним из основополагающих умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами. Неверно опознаются второстепенные члены предложения, не различаются однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного, не выявляются условия употребления обособления тех или иных синтаксических конструкций.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2» и «3», только 20,1% и 43,7% соответственно, как видим, обусловлен прежде всего слабым знанием теории, что не позволяет им правильно производить синтаксический разбор. Многие экзаменуемые выполняли данное задание, по-видимому, по интуиции (а точнее, по интонации), поэтому учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила, и на их основе учить выпускников делать точный анализ синтаксической структуры предложения и применять правила. Выпускники, получившие за экзамен «4» и «5», значительно лучше справились с данным заданием, показав следующие результаты: 62,4 и 88,6% соответственно. Это свидетельствует о том, что у них сформировались основные умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, применять теоретические знания по синтаксису на практике, соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи, применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях.

Так, например, в предложении: *«Болдинская усадьба, расположенная недалеко от (1) Нижнего Новгорода (2), привлекает к себе большое количество поклонников творчества А.С. Пушкина. Несмотря на то что поэт побывал в родовом поместье всего лишь три раза, село вдохновило его на написание более*

50 произведений, среди которых (3) Медный всадник (4), главы (5) Евгения Онегина (6). Недаром исследователи творчества Александра Сергеевича говорили о днях, которые поэт провел здесь осенью 1830 года: (7) Это чудо болдинской осени (8)» - учащиеся не смогли верно расставить кавычки, забыв о знаках препинания в предложении с прямой речью.

Или, например, в предложении «Водопад Серебряные струи (1) спрятавшийся среди заповедного букового леса в Большом каньоне (2) считается одной из достопримечательностей Крыма. Это (3) покрытая зеленой моховой «шапкой» (4) скала (5) по которой стекают тоненькие потоки воды (6) и падают затем с высоты 6 метров. В ясную погоду струи водопада переливаются на солнце (7) играя серебром (8) и становится понятно (9) откуда взялось такое живописное название» – учащиеся поставили запятые 3,4, не учитывая, что это необособленное согласованное определение, стоящее перед определяемым словом.

Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Задание 6 – «Орфографический анализ» – направлено на проверку орфографической грамотности выпускников. Процент выполнения задания 58,6%. Приводимые статистические данные свидетельствуют о том, что у большинства выпускников сформированы основные умения: определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова; делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи; давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции; определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам; распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки; различать слова категории состояния и наречия; распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки; распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц; проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Морфемный и словообразовательный анализ необходим для того, чтобы проводить другие виды анализа и соблюдать на письме орфографические нормы. Однако процент выполнения данного задания в 2024 году ниже, чем в 2023 году – 62,8% и в 2022 году – 59,9%.

Вместе с тем низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (всего 21,3%) и «3»

(44,2%). Трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, в целом хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 52,1%, только выпускники, получившие «5», показали результат – 84,6%.

Ошибки при выполнении заданий обусловлены следующими причинами: неточное понимание или незнание правил правописания. Эта ситуация возникает тогда, когда учащийся не осознанно анализирует каждый конкретный пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуется догадками, решает интуитивно.

Так, например, морфемный и морфологический разбор слова является ключом в решении орфографической проблемы, связанной с употреблением букв О-Е после шипящих в суффиксах и окончаниях разных частей речи. При решении задания *ЗАПЕЧЕННЫЙ (картофель) – в суффиксе страдательного причастия прошедшего времени после шипящих под ударением пишется буква Е* учащиеся допускают ошибку, считая данный вариант ответа неверным. Чтобы не делать ошибок в морфемном и морфологическом разборе, нужно уметь определять часть речи и форму слова; способ образования слова.

Или, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: *БЛЕСТЯЩИЙ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется сочетанием последующих согласных СТ*. Выпускники не имеют четкого представления о классификации безударных чередующихся гласных в корне слова; об условиях правописания чередующихся гласных в корне; различать созвучные словоформы приводит к ошибочному ответу. Так, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение *«БО-РЮЩИЙСЯ – в действительном причастии настоящего времени, образованном от основы глагола II спряжения, пишется суффикс -ЮЩ-»*, Данное утверждение показывает, что учащиеся не умеют определять зависимость правописания суффиксов причастия от принадлежности к основе определенного спряжения глагола. Или утверждение *«НЕ БОЯСЬ – частица НЕ с наречием пишется раздельно»* учащиеся считают верным, забывая о морфологических признаках частей речи, морфемном составе слова. Или, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение *«ОТЦЕПИТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква Т»*. Они забывают о классификации приставок и о наличии приставок, не изменяющихся на письме.

Неумение использовать определенную последовательность действий приводит к тому, что ученик упускает некоторые важные элементы, учитывает не все условия, а лишь отдельные компоненты.

Задание 7 «Орфографический анализ» – направлено на проверку орфографической грамотности выпускников и связано с заданием 6, представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определенная буква.

Основные умения: проводить орфографический анализ; находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами; применять на

письме правила переноса слов; соблюдать орфографические нормы в письменной речи. Орфографические правила русского языка изучаются в школе с 1 класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления, в данном задании требуется сознательное применение комплексного умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. При этом нужно сказать, что экзаменуемые могут воспользоваться орфографическим словарем.

Средний процент выполнения задания 53,7%. Низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (всего 16,9%) и «3» (35,7%). Трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 48,5%. Только выпускники, получившие «5», показали высокий результат – 81%.

Рассмотрим некоторые задания из разных вариантов.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква О.

Усталое летнее солнце уходит за г..(1)ризонт. На западе проп..(2)дает узкая полоска света. Над гладкой поверхн..(3)стью неширокой реч..(4)нки л..(5)жится туман. На небе заг..(6)раются первые звезды. Сонная тишина не нарушается даже ш..(7)рохом листьев. Только изредк..(8) пронесется летучая мышь и к..(9)снется прибрежных камышей.

Как видим, в данных предложениях представлены все виды орфограмм, необходимо не только знать орфографическое правило, но верно его применять. Одна из главных причин, по которым был получен низкий результат, – сложность самого орфографического навыка. За внешней легкостью, понятностью, краткостью правила и алгоритма выбора правильного написания скрывается целый комплекс учебных задач, которые нужно решать совместно учителю и ученику в процессе обучения. Необходимы длительные и целенаправленные упражнения, основанные на более простых знаниях, умениях и навыках. К таким ключевым знаниям, умениям и навыкам, помогающим делать правильный выбор при написании слов, относятся следующие: на слух определять сильные и слабые позиции гласных и согласных фонем; ставить ударение в словах; производить фонетический разбор слов; обозначать звуки буквами в соответствии с фонематическим принципом русской орфографии; определять лексическое значение слова; проводить словообразовательный, морфемный анализы; «слышать» в слове орфограмму; уметь определять условия выбора орфограммы; знать правила орфографии; уметь соотносить орфограмму с соответствующим правилом; знать алгоритм применения правила. Если ученик не умеет на слух определять сильные и слабые позиции фонем, то он не заметит орфограмму. Не выяснив лексического значения слова, не имея достаточного словарного запаса, ученик не сможет подобрать проверочное слово. Особенно это касается слов, где выбор гласных в корне связан с лексическим значением, определением частеречной

принадлежности (*в течени..(2) жизни*). Таким образом, при обучении орфографии немаловажную роль играют знания, умения и навыки, получаемые при изучении всех разделов курса русского языка в средней школе. Кроме системных связей внутри раздела, необходимо учитывать связи орфограмм со всеми уровнями языковой системы и опираться на них при выборе условий написания того или иного слова.

Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции. Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов нужны знания по фонетике, лексике, морфемике, морфологии, орфографии. Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным. Таким образом, чтобы выполнить задания 6, 7, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в заданиях 6, 7, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

Задание 8 проверяет знание экзаменуемыми грамматических норм современного русского литературного языка. В задании необходимо поставить предложенное слово в определенную грамматическую форму, учитывая контекст предложения. Основные умения: определять место ударения в слове в соответствии с акцентологическими нормами; выявлять смысловые и стилистические различия синонимов; употреблять их в речи с учетом значения, смыслового различия, стилистической окраски; соблюдать грамматические нормы, в том числе при согласовании и управлении, при употреблении несклоняемых имен существительных и аббревиатур, употреблении предложений с причастным или деепричастным оборотом, употреблении местоимений для связи предложений и частей текста, конструировании предложений с союзами, а также видовременную соотнесенность глаголов-сказуемых в связном тексте и проч.; подбирать грамматические синонимы к словосочетаниям с учетом норм современного русского литературного языка. Средний процент выполнения – 83,5%.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2», только 40,4. Выше среднего показателя в группе экзаменуемых, получивших «3» - 72,8%. Выпускники, получившие «4» и «5», показали высокий результат – 86,5% и 96,6% соответственно. Несмотря на то, что данное задание является новым в формате ОГЭ, особой трудности оно не вызвало. В экзаменационной работе были представлены задания, связанные с образованием формы имени числительного («*Раскройте скобки и запишите слово «семьдесят» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка*»), образованием формы степени сравнения имени прилагательного («*Раскройте скобки и запишите слово «звонкий» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка*»), образованием формы глагола («*Раскройте скобки и запишите слово «хлестать», «сберечь» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка*»).

Овладение грамматическими нормами предполагает усвоение понятий и категорий, которые имеют значение, форму выражения и те или иные функции. Знание грамматических норм и случаев их нарушения позволяет сделать речь выразительнее и чище, повышает общий культурный уровень носителя языка и определяет степень его грамотности.

Изучение грамматических норм на уроках русского языка в средней школе должно происходить на основе формирования языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Упражнения по овладению грамматической нормой должны включать задания: связанные с построением слова, словосочетания, предложения на основе нормативного правила; связанные с умением находить и исправлять грамматические ошибки. Самым важным для школьников является владение грамматической нормой при создании собственных текстов. Именно это предполагает коммуникативная компетентность.

Результаты выполнения задания 9 на протяжении трех лет стабильно высокие. Средний процент выполнения – 88,5%. Однако данный результат ниже, чем был в прошлом году – 91,2% в 2023 году.

С заданием не справилась лишь группа участников экзамена, получивших «2» (53,2%). Затруднения при выполнении данного задания этой группой обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в частеречной принадлежности, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора.

Ошибки при выполнении данного задания связаны: с непониманием законов построения словосочетания (учащиеся используют механическую перестановку слов в словосочетании: «пшеничные зерна – зерна пшеничные»); с неумением находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях (управление «бури в степи» - согласование «степные бури», неверно употребляют главное слово в перестроенном словосочетании), что объясняется незнанием частей речи, их морфологических признаков. Экза-

менуемые не обращают внимание на важный факт: при трансформации словосочетания главное слово должно остаться без изменения. Поэтому большая часть ошибок при выполнении данного задания связана с неумением найти главное слово, сохранить его форму и трансформировать зависимое слово в соответствии с требованиями.

Процент выполнения задания 9, показанный участниками, получившими «3», «4» и «5», высок, находится в диапазоне 82,6%, 91,3%, 95,9% соответственно.

Задания 10, 11, 12 выполняются на основе текста. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса. Особое внимание учителю следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции обучающегося.

Задание 10 – «Анализ содержания текста» – направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания в 2024 году – 70,8%, что значительно ниже, чем в 2023 году – 85,5%.

Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает; также выпускник не понимает содержания вопроса. Вследствие этого, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а какими-то иными соображениями, интуицией, фантазией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить кропотливую работу, связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Результатом такого отношения являются низкие показатели выполнения данного задания среди групп экзаменуемых, получивших «2» – 25,6%, и 57,2%, получивших «3», которые более или менее умеют внимательно читать текст и при выборе ответа руководствуются содержанием текста. Вместе с тем нужно отметить довольно высокие показатели выполнения этого задания в группах выпускников, получивших «4» и «5», – 70,8% и 89,8% соответственно.

Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

Задание 11 «Анализ средств выразительности» всегда вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания в 2024 году – 73,8%, что несколько выше результата в 2023 году – 70,8%, несколько ниже процента выполнения в 2022 году – 75,6%. Большинство ошибочных ответов связано с неумением выпускников различать метафору и сравнительный оборот, метафору и олицетворение, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием си-

стемного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, сравнением, олицетворением. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина.

Это и объясняет низкий процент выполнения данного задания учащимися, получившими оценку «2» – 26,1%. Группа выпускников, получивших «3», показали средний результат – 58,6%, экзаменуемые, получившие «4», показали несколько выше – 75,2%. Участники, получившие «5», показали высокий результат – 93,2%.

Так, например, при выполнении задания «Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является метафора. Запишите номера ответов»:

- 1) А в глубине террасы стоял Леня, и сердце его сдавливала боль.
- 2) Ни в лес, ни в поле, ни по длинной тропке среди моря колосьев ржи.
- 3) «Как я скажу Андрею?» – мучительно думала Динка.
- 4) Не будет и тайн, рассказанных верному другу детства Хохолку.

5) Надо было хорошенько обдумать, как сказать ему, что она, Динка, повзрослела и никогда больше не сядет на раму его велосипеда, не поедет с ним кататься» – учащиеся испытывали трудности в определении метафоры. По определению, метафора – это слово или выражение, употребленное в переносном значении, в основе которого лежит сравнение предмета или явления с каким-либо другим на основании их общего признака. В качестве правильного ответа учащиеся выбирали предложения № 3, 4, 5 ошибочно решив, что метафорой являются словосочетания «верному другу», «мучительно думала» и т.д.

Обычно задание 11 предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение. Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

Задание 12 «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 83,8%, однако несколько ниже по сравнению с 2023 годом – 84,3%. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 12 выпускниками, получившими оценку «2», – 43,3%. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения задания 12 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового

чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа.

Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими оценку «3» – 73,7%, оценку «4» – 86,9% и оценку «5» – 95,8%, свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста. Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и находить слова с точки зрения стилистической окраски, например: «Замените разговорное слово **«раз»** в предложении 34 (*«Раз можно потерять, значит, это не такой уж и друг!»*) стилистически нейтральным синонимом. Запишите этот синоним». В данном случае это союз с яркой стилистической окраской, который легко определяется по контексту. Однако не все учащиеся смогли верно заменить слово.

Или, например, в задании «Замените просторечное выражение «без натуги» в предложении 9 (*«Лицо ее было подвижным, как у клоуна: она и им распорядилась без натуги»*) стилистически нейтральным синонимом. Запишите этот синоним» - учащиеся не смогли определить, что просторечное слово – это слово с ярко выраженной сниженной стилистической окраской, а следовательно, и верно его заменить.

Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Наличие контекста помогает понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом.

Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учетом содержания всего текста не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (13.1, 13.2, 13.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- ✓ определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип текста или его фрагмента;
- ✓ различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;

- ✓ адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- ✓ свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;
- ✓ осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- ✓ свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- ✓ адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;
- ✓ соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- ✓ осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, сочинения – рассуждения в форматах 13.1, 13.2, 13.3 проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений учащихся.

По критериям задания 13.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме лингвистического высказывания известного писателя или ученого-филолога и умение аргументировать тезис примерами из текста. Критерии задания 13.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям задания 13.3 проверялось умение дать определение понятия из нравственно-этической и эстетической сферы (например, дружба, материнская любовь и др.), а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Необходимо отметить уточнения по написанию сочинения-рассуждения в 2024 году. Сочинение по всем критериям С1К1–С1К4 оценивается нулем баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе цитаты, отличной от цитаты в задании выполняемого варианта;
- **если в сочинении менее 70 слов.**

При выполнении третьей части ОГЭ большая часть участников выбирает задание 13.3 «Толкование значения слова», которое тесно связано с написанием

сочинения-рассуждения на ЕГЭ. Задание 13.2 также связано с анализом исходного текста. Данные задания позволяют экзаменуемым поразмышлять над нравственными категориями, приводя примеры из предложенного текста и жизненного опыта. Задание 13.1 – это сочинение-размышление на лингвистическую тему, для успешного написания которого необходимо знание теоретического материала по русскому языку. Данное задание вызывает сложности у учащихся, т.к. недостаточно уделяется внимание формированию лингвистической компетентности. При любом варианте сочинения-размышления должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Стабильно высокий уровень выполнения данного задания на протяжении трех лет связан с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к развернутым заданиям (изложение и сочинение), а также к такому виду итогового контроля, как собеседование. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного. В 2024 году были представлены тексты Анатолия Георгиевича Алексина «*Говорят, что самые непримиримые недруги – это бывшие друзья...*», «*Голя осени не любил*», Валентины Александровны Осеевой-Хмелевой «*В это утро Динка проснулась с тревогой на душе...*», Анатолия Георгиевича Алексина «*В школе я дружила с Лялей Ивашовой и Машей Завьяловой*». Можно сказать, что по тематике и проблематике тексты соответствуют возрастным особенностям выпускников.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом остался практически на прежнем уровне. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

По статистике выбора выпускниками, самым частотным было сочинение по определению значения слов-терминов (понятий) и их комментарии (13.3): например, «*Кого можно считать настоящим другом?*». *Дайте определение понятию ДРУЖБА и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения*», или «*В чем проявляется материнская любовь?*». *Дайте определение выражению МАТЕРИНСКАЯ ЛЮБОВЬ и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения*».

Меньше всего развернутых ответов было на лингвистическую тему (13.1).

Анализ работ, написанных в соответствии с темами 2024 года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста, толковать

слово (нравственное понятие), давать комментарий (средний балл выполнения по критерию СК1 составляет 0,9).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность. Способы введения аргументов в текст сочинения связаны прежде всего с цитированием, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Анализ умений, проверявшихся по критерию СК2 (подбор аргументов), составляет 2,6 баллов из 3-х возможных. В группе учащихся, получивших отметку «2», средний балл выполнения равен 0,7, что показывает неумение приводить аргументы из данного текста, а также опираться на жизненный и читательский опыт. Высокий средний балл получен экзаменуемыми, получившими «4» и «5» - 2,8 и 2,9 соответственно.

Небольшую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом (критерий СК3 по среднему баллу выполнения – 0,5 среди группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку; 1,8 – среди группы учащихся, получивших отметку «4»; 1,9 – среди группы учащихся, получивших отметку «5»). В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзацного членения, нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между предложениями и абзацами. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4), средний балл выполнения – 0,9, что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию рассуждения. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи – 0,3 по среднему баллу выполнения. У группы учащихся, получивших отметку «3» средний балл выполнения – 0,9. Средний балл выполнения у группы выпускников, получивших «4» и «5» - 1,0.

Наибольшие затруднения у выпускников этой группы возникли, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4). Поэтому требуется серьезная

и систематическая работа учителей основной школы со слабоуспевающими учащимися.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения; отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;
- отсутствие объяснения понимания высказывания лингвиста (сочинение по модели 13.1) или цитаты из текста (сочинение 13.2);
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;
- неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;
- нарушение композиции (отсутствие тезиса или вывода), отсутствие или нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении);
- нарушение последовательности изложения;
- нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Следовательно, умение создавать аргументативные тексты требует пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 13.1 и 13.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 13.3 – еще и на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы.

Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Как показывает таблица 2-9, уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами невысок: средний балл по критерию ГК1 – 1,1; по критерию ГК2 – 0,9.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, непроизносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи и др.

Правописание омонимичных частей речи (производных предлогов, союзов, наречий) продолжает оставаться одной из самых трудных орфограмм. Обучающиеся испытывают затруднения в выделении вводных слов и обособленных членов предложения, в употреблении знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение. Хотелось бы акцентировать внимание и на неумении выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

Средний балл по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 1,5. Одной из самых распространенных грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом и построение сложного предложения. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов), соблюдение норм формообразования изменяемых частей речи (образование степеней сравнения имен прилагательных, согласование прилагательного или причастия с определяемым словом). Много ошибок связано и с неумением выпускников строить предложения с однородными членами.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций. Результат по критерию ГК4 «Соблюдение речевых норм» остался на прежнем уровне, средний балл – 1,7.

Фактические ошибки в изложении материала, в понимании и употреблении терминов встречаются редко. Средний балл выполнения – 0,8.

По итогам содержательной части анализа следует отметить типичные ошибки и затруднения участников ГИА при выполнении экзаменационных работ: неправильное абзачное членение текста изложения; не всегда удачное сжатие текста, потеря логики и смысла; отсутствие собственного комментария к предложенному для анализа понятию; примитивные аргументы для подтвержде-

ния тезиса; большое количество разного рода ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых); узкий лингвистический кругозор обучающихся; неумение понять финальные фразы текстов и верно их интерпретировать; примитивность языка и речевые ошибки при выражении мыслей.

Таким образом, результаты по критериям ГК 3, ГК 4, ФК 1 можно считать удовлетворительными. Серьезных затруднений у учащихся по соблюдению грамматических и речевых норм, а также при соблюдении фактической точности изложения и сочинения-рассуждения нет.

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Все содержание курса русского языка в основной школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей.

Рассмотрим метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2024 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать и анализировать текст. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и поисковым.

В течение многих лет первое место по формированию метапредметных навыков в ряду форм итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе занимает сжатое изложение, которое активизирует аналитические способности ученика: умение воспринимать и обрабатывать информацию на слух, излагать информацию кратко и связно. Это жизненно важные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования. Выбор в качестве итогового экзамена сжатого изложения понятен: с каждым годом увеличивается поток информации, в которой нужно уметь ориентироваться, выбирать главное. Умение уяснить суть, основное в воспринимаемом материале, а также точно и лаконично передать его другим предстает в таких условиях насущной проблемой.

Анализ экзаменационных работ девятиклассников показал, что работа с текстом, безусловно, стала занимать значительно большее место при обучении слушанию, чтению и письму. Судя по довольно высоким результатам экзаменационного изложения (ИК1, ИК2, ИК3), учителя стали уделять больше внимания формированию у школьников умения последовательно, связно и логично передавать на письме прослушанную информацию, формированию аналитических умений при слушании текста, и прежде всего умению адекватно воспринимать

текст на слух и выделять в нем главную информацию. Экзаменационные работы свидетельствуют также о том, что у многих девятиклассников недостаточно сформулировано умение письменно передавать обработанную информацию. Большинство ошибок связано с неточным пониманием лексического значения слов, особенно многозначных, а также с незнанием норм лексической сочетаемости.

К тому же много ошибок, связанных с нарушением грамматических и речевых норм в области синтаксиса (ГК3 и ГК4). Выполняя поставленную задачу – сжато передать информацию, – ученики овладевают очень важными метапредметными умениями:

- адекватно понимать информацию того, что они считают или слышат от других (цель, тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- обрабатывать информацию звучащего или прочитанного текста (выделять все важные для его восприятия микротемы);
- продумать логические связи между частями текста и найти конкретные связи.

Эти умения необходимы учащимся в жизни. Они имеют большое значение и для учебной работы. Очевидна роль этих умений на всех уроках – при усвоении истории, географии, обществознания и других учебных дисциплин. Проверая знания учащихся, учитель смотрит, как ученик излагает тот или иной материал – полно, связно, логично или фрагментарно и беспорядочно.

В представленной таблице 3 приводятся задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, указаны типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Успешность выполнения задания (проценты/средний балл)	Типичные ошибки
<p><u>Метапредметные результаты:</u> выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.</p>			
СК 2	Наличие примеров-аргументов	2,6	несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста; неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;

			отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса; неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части.
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	1,5	нарушение синтаксических норм русского языка: построение сложного предложения, предложения с однородными членами, построение предложения с деепричастным оборотом; нарушение норм управления; нарушение морфологических норм русского языка: образование степеней сравнения имен прилагательных, склонение числительных и др.
ГК 4	Соблюдение речевых норм	1,7	нарушение лексической сочетаемости слов; неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка; не устраненная контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов); речевая недостаточность и др.
<p><u>Метапредметные результаты:</u> устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;</p>			
Задание 4	Пунктуационный анализ	61,4	неумение распознавать предложения осложненной и неосложненной структуры, неумение распознавать обособленные члены предложения, обращения; вводные и вставные конструкции; неумение опознавать сложное предложение, его типов; неумение выделить средства синтаксической связи между частями сложного предложения; неумение применить правила постановки знаков препинания в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.
Задание 6	Орфографический анализ	58,6	неумение освоить правил правописания самостоятельных и служебных частей речи и умения применять их на письме; неумение совершать поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами
Задание 7	Орфографический анализ	53,7	неумение освоить правил правописания самостоятельных и служебных частей речи и умения применять их на письме; неумение совершать поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами
Задание 10	Анализ содержания текста	70,8	несформированность навыка смыслового чтения; невнимательное чтение предложенного текста; непонимание содержания вопроса; отсутствие умения адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); отсутствие навыка владения разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).

Задание 11	Анализ средств выразительности	73,8	неумение различать средства выразительности в текстах различных стилей; незнание терминологии, отсутствие системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы.
Задание 12	Лексический анализ слова	83,8	неумение определять лексического значения слова разными способами; неумение распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления; определение стилистической окраски слова.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что метапредметные умения, навыки, сформированы в достаточной степени, однако особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

Вместе с тем недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умений устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких результатов при выполнении заданий 4,5,6,7,10,11,12 критериев СК2, ГК3, ГК4, требующих комплекса метапредметных умений и уровня регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД.

Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении, предполагающий проведение уроков в форме дискуссий, использование проблемных вопросов и заданий. Все виды личностных и метапредметных УУД необходимо развивать на всем протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ОГЭ.

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13:

- умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умения обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умения письменно передавать обработанную информацию;
- умения характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения;
- умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста;

– умение создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

– умение проводить синтаксический анализ словосочетания.

Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, более 50%, более 1,8 среднего балла.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень метапредметных умений, навыков, коммуникативной компетенции выпускников 9 классов хороший.

Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в Краснодарском крае в 2024 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Более точно следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся; работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приемы и методы обучения. Усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность, осуществлять развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Обеспечить обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи путем использования современных методик и добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Способствовать формированию умений смыслового чтения и информационной переработки текстов посредством конспектирования, реферирования, составления планов и отзывов и пр. Уделять внимание при работе с текстом морфемному анализу, вопросам морфологии, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям. Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком.

Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. При изучении курса русского языка в 9 классе в целом увеличить количество упражнений, направленных на анализ синтаксических явлений не только сложного, но и простого предложения, добиваться осознанного применения правил постановки знаков препинания в предложениях разных типов; при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать

разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности, добиваясь осознанного употребления знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Уделять большее внимание при обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности.

Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Умение проводить синтаксический разбор предложения лежит в основе выполнения и других заданий по синтаксису и пунктуации. Контрольным умением при этом остается умение правильно выделять грамматическую основу предложения. Применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) наряду с традиционными формами проверки знаний, умений и навыков обучающихся.

Чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков; усилить работу с текстом на уроках русского языка, чтобы обучающиеся понимали значение терминов «текст», «проблема», «аргумент» и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения. Систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включенным в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему).

На уроках русского языка необходимо усиление внимания учащихся смысловому аспекту текстов. Использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта.

Отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ при подготовке учащихся к экзамену. Выполнение заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков письма, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Разрабатывать и внедрять новые образовательные технологии не только, влияющие не только на процесс усвоения знаний, но и на общее развитие ребенка, его интеллектуальных и коммуникативных умений. Внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Широко ис-

пользовать современные педагогические и информационные технологии в преподавании русского языка в целях оптимизации процесса обучения и активизации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся.

Организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для этого необходимо обращать более серьезное внимание на организацию работы с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся:

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

- функциональности как грамматических, лексических, так и коммуникативных и эстетических феноменов;
- использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;
- взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций в соответствии с требованиями стандарта образования;
- обучение русскому языку как процессу речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов;
- осуществление постоянного контроля знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ;
- практику регулярного повторения орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, обучение работе с орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы обучающихся;
- в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ необходимо усилить обучение разным видам изложений и сочинений-рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;
- обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

- учить анализировать различные языковые единицы;
- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;
- использовать в работе материалы открытого банка заданий ФИПИ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить индивидуализацию учебного процесса, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению.

Такого рода дифференциация возможна:

- а) по степени самостоятельности учащихся;
- б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных заданий;
- в) форме учебных действий.

Ученикам с низким темпом работы на разных этапах для классной работы можно предлагать задания:

- меньшего объема (количество слов, длина текста);
- равного объема, но более простые с точки зрения языкового материала для создания ситуации успеха (например, более короткие предложения для разбора);
- менее нагруженные с точки зрения метапредметных умений (например, предложить вместо рисования таблицы в тетради запись слов в три столбика).

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незаданным основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета. При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.

Также рекомендуется:

- повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему,

комментировать проблему, приводя примеры-иллюстрации из прочитанного текста; понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого убедительные аргументы; делать обоснованные выводы из информации, полученной при чтении; создавать качественные вторичные тексты (сочинения) на основе исходного текста

- широко использовать потенциал курсов по выбору для решения актуальных образовательных задач по предмету;

- развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.

- повышать качество чтения как основы для многоаспектного анализа текста.

- интегрировать в обучении предметы филологического цикла.

- развивать творческие способности учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности.

- использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.

- проводить методический анализ перспективных моделей по русскому языку и корректировка рабочих программ с учетом преемственности форматов ОГЭ и ЕГЭ.

В организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки основной задачей является использование специальных упражнений и заданий, нацеленных на отработку достаточных практических языковых умений, и повышение уровня орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности учащихся; составление индивидуальных образовательных маршрутов для устранения пробелов в знаниях и отработки умений, которые не были ранее сформированы.

В работе с одаренными детьми учителям необходимо активнее использовать

- опубликованные олимпиадные задания,

- упражнения повышенной сложности,

- дополнительную учебную литературу по русскому языку.

Предоставлять одаренным обучающимся возможности для расширения лингвистического кругозора, а также повышения общей культуры языковой личности в процессе внеурочной и проектно-исследовательской деятельности.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА ПО МАТЕМАТИКЕ 2024 ГОДА

Общее число участников письменного экзамена в формате ОГЭ в основной период составило 70956 человек из 44 территорий Краснодарского края. Экзамен обучающиеся сдавали 06 июня (6 вариантов).

В 2024 году по сравнению с 2023 годом число участников ОГЭ увеличилось на 5490 человек.

В структуре и содержании КИМ в 2024 году по сравнению с 2023 годом изменений нет. Часть 1 содержит 19 заданий, при выполнении которых нужно было указывать только ответы. Правильный ответ оценивался в 1 балл. Причем, ответ должен был быть записан в виде целого числа или десятичной дроби, каждый знак в отдельной клетке. Для исправления ответа на задание необходимо было переходить в поле замены ошибочных ответов. Часть 2 состояла из 6 заданий, которые выполнялись на бланке ответов № 2. Все задания части 2 требовали записи развернутого решения и ответа. Обучающийся, продемонстрировавший умение решить ту или иную задачу, получал 2 балла за каждую. В случае, если решение содержало 1 несущественный недочет или 1 вычислительную ошибку, выпускник получал 1 балл. Во всех остальных случаях задание оценивалось в 0 баллов. Максимальный первичный балл за всю работу в целом равен 31. Общее время выполнения работы – 235 мин.

На экзамене разрешалось использовать справочные материалы, содержащие основные формулы курса математики, выдававшиеся вместе с работой. Разрешалось использовать линейку.

Баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале согласно таблице 4.

Таблица 4

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Первичный балл	0 – 7	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
Отметки по 5-балльной шкале	2	3	4	5

Средняя отметка по краю – 3,75. Среднее число верных ответов составляет 16,33.

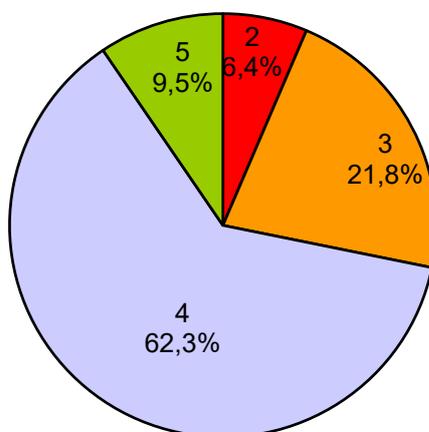
В таблице 5 и на диаграмме 2 представлены сравнительные результаты по математике в Краснодарском крае в 2024 году и в 2023 году.

Таблица 5

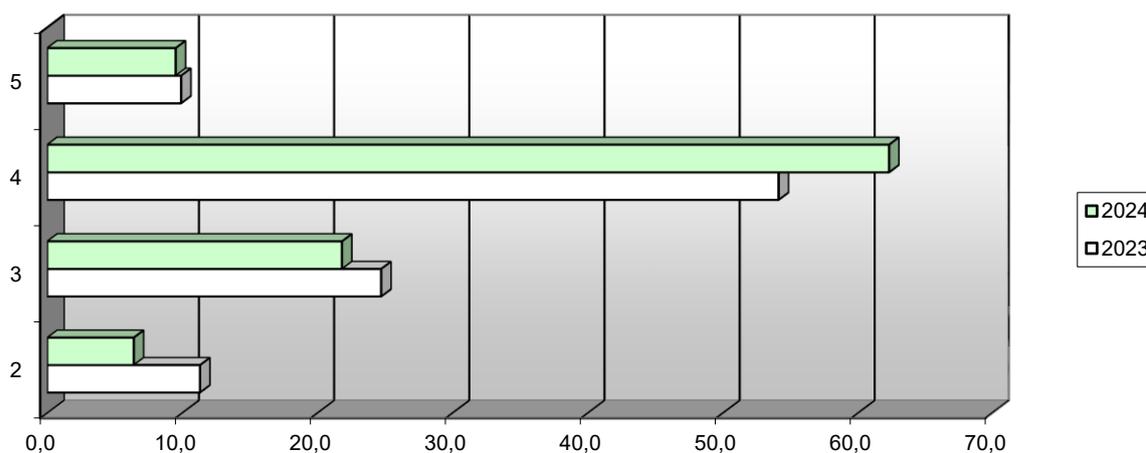
Сравнительные результаты ОГЭ по математике в 2023 году и в 2024 году

Отметка	Результаты ОГЭ-2023		Результаты ОГЭ-2024	
	Количество работ	Процентная доля	Количество работ	Процентная доля
2	7428	11,35	4528	6,4
3	16202	24,75	15465	21,8
4	35438	54,13	44203	62,3
5	6398	9,77	6760	9,5

Диаграмма распределения оценок ОГЭ-2024 по математике



Сравнительная диаграмма распределения оценок по математике ОГЭ-2024 и ОГЭ-2023



В 2024 году по сравнению с 2023 годом снизилось число выпускников, не преодолевших порог успешности примерно на 5%. Отмечается увеличение доли «4» (на 8%), снижение доли «3» (на 3%), наблюдается небольшое уменьшение доли «5» на 0,2%.

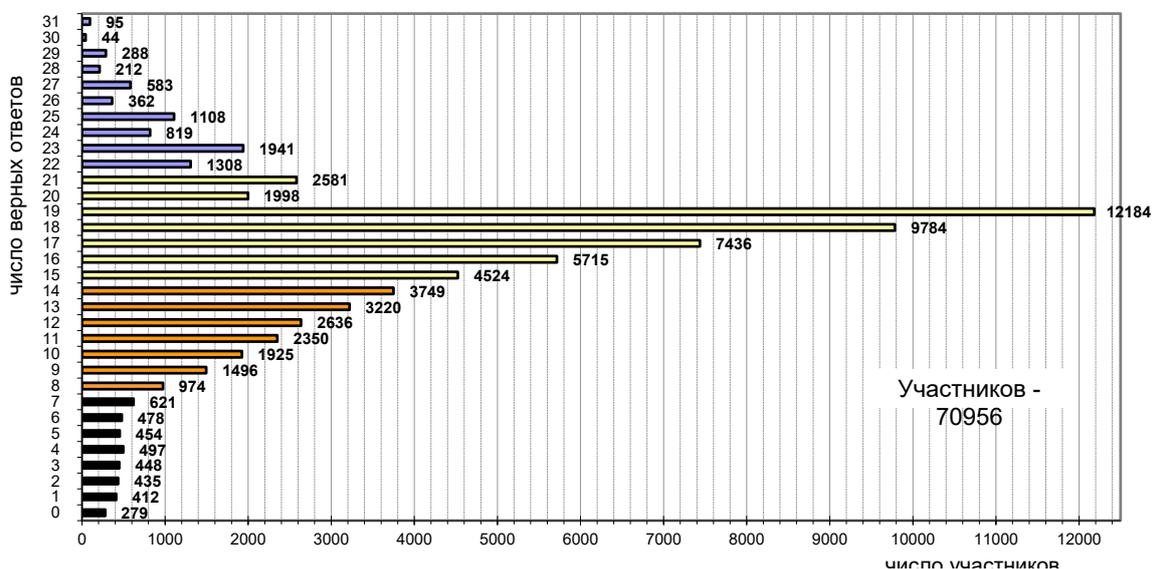
В целом, в 2024 году качество обучения по математике повысилось на 7,9%.

Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали обучающиеся гимназий (82,27%), обучающиеся лицеев (87,79%), обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов (82,15%), обучающиеся президентского кадетского училища (96,06%).

На диаграмме 4 показано количество участников, получивших тот или иной балл на ОГЭ по математике в 2024 году.

Диаграмма 4

Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов. Математика, 06.06.2023

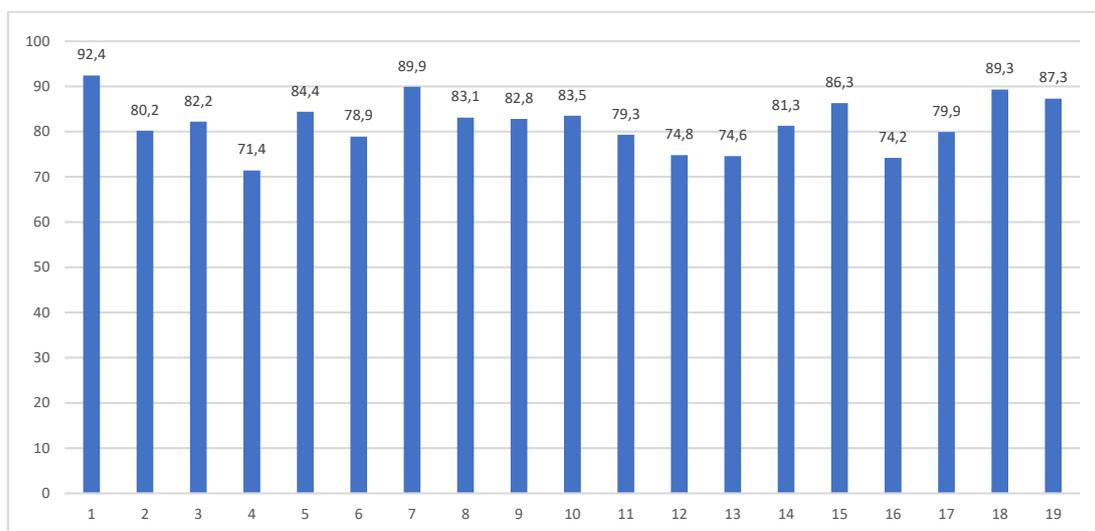


По сравнению с 2024 годом на 15 человек увеличилось количество выпускников, справившихся со всеми заданиями экзамена и получивших максимальный балл (31). В 2023 году 80 обучающихся набрали максимальное количество баллов, в 2024 году 95 обучающихся получили полный балл.

Рассмотрим результаты, полученные обучающимися по заданиям базового уровня сложности на экзамене в 2024 году.

Диаграмма 5

Выполнение заданий Части 1 06.06.2024



Часть 1 содержала 14 алгебраических заданий и 5 геометрических заданий. Задания № № 1 – 5 относились к задачам практического характера, при решении

которых необходимо было использовать информацию из общего приведенного текста и рисунка (схемы). К заданиям предлагался текст и план на клетчатой бумаге, на котором было изображено взаимное расположение 4 населенных пунктов (деревень) и дороги к ним. Текст содержал информацию о маршрутах мальчика и бабушки между этими деревнями. Лучше всего справились с заданием № 1 (на соотнесение объектов (деревень) и цифр на плане) - на уровне 92,4%. Самым сложным из этих заданий оказалось задание № 4 (его выполнили 71,4%). В задании предлагалась вычислить время, затраченное мальчиком и бабушкой на определенный маршрут, зная скорость их движения на участках между деревнями, а расстояние надо было посчитать по клеткам.

Хорошо девятиклассники справились с заданием № 7 (выбор одного верного ответа из четырех предложенных), проверяющим умения сравнивать числа на координатной прямой. Средний процент выполнения составил 89,9%. Возникли у ребят трудности при выполнении задания № 6 (действия с обыкновенными дробями (сложение, вычитание, умножение, деление, в зависимости от варианта, с кратким ответом). Решили пример 78,9% писавших.

Задания № 12 (из предложенной формулы найти неизвестную величину) и № 13 (выбрать верное решение системы линейных неравенств) выполнили 74,8% и 74,6% соответственно. Это недостаточно высокие результаты.

Самыми сложными из геометрических заданий для обучающихся оказались задания № 16 (справились 74,2% обучающихся) и № 17 (79,9% выпускников). Задания № 16 проверяли умения находить вписанный угол в окружности (в различных вариантах задания немного отличались). В задании № 17 (в одном из вариантов) необходимо было найти площадь равнобедренной трапеции по известным основаниям и углу между боковой стороной и нижним основанием. Задача состояла из нескольких действий, дополнительных построений, поэтому результат недостаточно высокий – 79,25%. Хочется отметить, что на ОГЭ - 2022 предлагалось задание такого же типа, его выполнили тогда 61,7% обучающихся. Таким образом, проблема решения задания в несколько действий остается, но результаты улучшились. В двух вариантах в задании № 17 необходимо было найти больший отрезок средней линии трапеции, на которую ее разделила диагональ. Средние результаты 74,08% и 71,8% соответственно. На ОГЭ - 2023 предлагалось задание такого же типа, его выполнили тогда 70,3% обучающихся. Таким образом, проблема решения задания остается, но небольшая положительная динамика присутствует. Три оставшихся варианта содержали задания № 17, в которых необходимо было вычислить площадь трапеции (зная высоту и основания) или параллелограмма (по высоте и стороне). Результаты намного выше: трапеция 82,85%; параллелограмм 83,93% и 84,27%.

Лучше всего (89,3%) девятиклассники справились с заданиями № 18 (фигуры на клетчатой бумаге), в которых надо было вычислить, в зависимости от варианта, площадь треугольника, площадь трапеции, длину большей диагонали ромба, длину большего катета прямоугольного треугольника. Формулы площадей треугольника, трапеции с рисунками были представлены в справочных материалах.

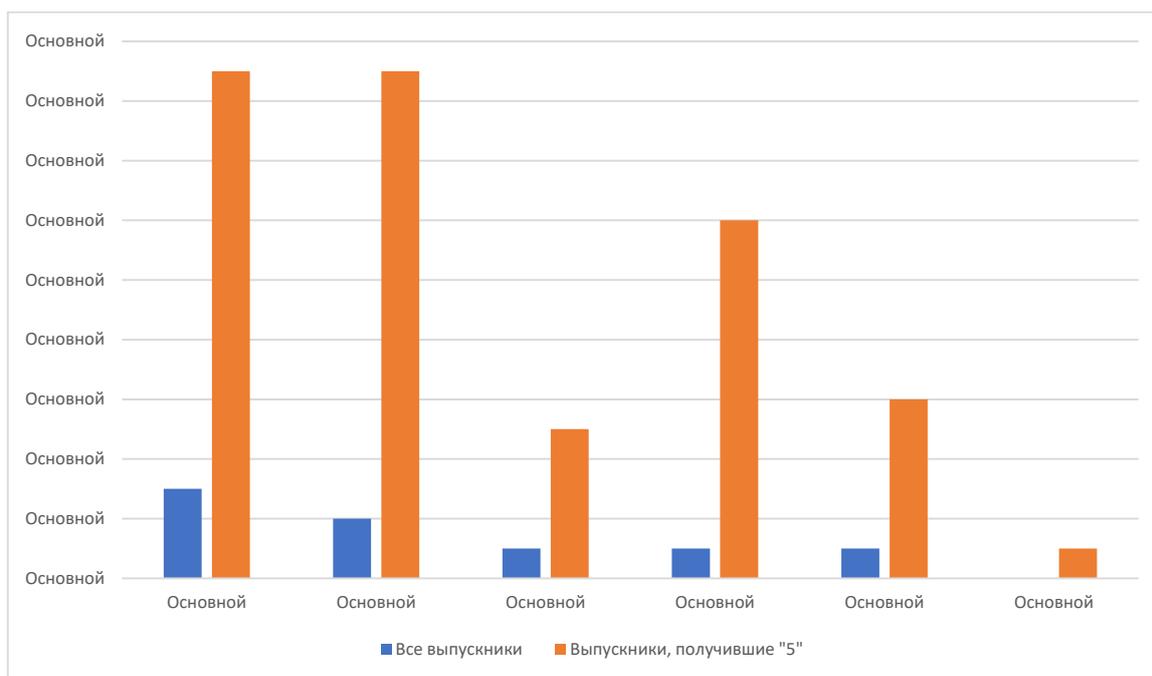
Общие выводы по заданиям базового уровня сложности. Хочется отметить, что улучшились результаты по заданию № 6. Вычислительный пример с обыкновенными дробями на ОГЭ – 2023 (вычитание дробей с разными знаменателями) выполнили 70,3% обучающиеся, что на 8% меньше, чем на ОГЭ - 2024. Наблюдается положительная динамика. Также по заданию № 19 (выбор верных геометрических утверждений из трех предложенных) результаты выше, чем на ОГЭ – 2023. Тогда с заданием справились 73,5% выпускников. Однако, по заданиям № 12 и № 13 результаты немного хуже (примерно на 2% по каждому из заданий), чем в прошлом году.

Часть 2 на экзамене содержала 3 алгебраических и 3 геометрических задания повышенного и высокого уровней сложности.

На диаграмме 11 представлены сравнительные результаты выполнения заданий № 20 – № 25 всеми выпускниками и выпускниками, получившими на ОГЭ отличные отметки.

Диаграмма 6

Сравнительные средние результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня 06.06.2024



Алгебраические задания. Задание № 20 (максимальный балл - 2) в двух вариантах представляло собой уравнение 3-й степени. Обучающиеся должны были разложить выражение на множители, получить 3 корня. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,36 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,88 балла. В двух других вариантах предлагалось уравнение: в левой части переменная в 4-й степени, в правой части квадрат двучлена. При решении задания девятиклассники могли использовать формулу разности квадратов или свойства модуля. Средний результат 0,23 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,7 балла. В оставшихся двух вариантах предлагалось квадратное неравенство. В

среднем по всем обучающимся получился результат 0,225 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,59 балла. Таким образом, неравенство оказалось самым сложным заданием для всех обучающихся.

В задании № 21 предлагалась типичная задача на движение, ориентированная на владение формулой, связывающей скорость, время, расстояние. В вариантах задания отличались. Первый тип задания: предлагалось одновременное движение двух автомобилей, скорости которых разные. Другой тип задания: движение моторной лодки (теплохода), шедшей по течению и против течения реки. Следующий тип задания: движение лодки и плота. Также предлагались задания с велосипедистом, который ехал из одного города в другой и обратно с разными скоростями. Ошибки при решении возникают при сравнении времени, составляя уравнение. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,2 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,7 балла.

В задании № 22 обучающиеся должны были построить график заданной функции, требующей предварительных преобразований, основанных на знаниях понятия «модуля», упрощение выражений, область допустимых значений. Типы заданий в вариантах отличались друг от друга, в том числе по степени сложности. По правильно построенному графику необходимо определить, при каких значениях параметра этот график имеет 2 или 3 общие точки с прямой $y = m$. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,1 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 0,5 балла.

Геометрические задания. В одном из вариантов в задании № 23 необходимо было по представленным в условии данным (расстояние от точки пересечения диагоналей ромба и длина диагонали ромба) найти углы ромба. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,18 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,27 балла. Еще предлагалось задание на нахождение длины боковой стороны трапеции, зная 2 угла и длину другой боковой стороны. Средний уровень выполнения составил 0,11 баллов. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,05 балла. В трех вариантах задания были связаны с прямоугольным треугольником и проведенной из вершины прямого угла высоты. Обучающиеся могли использовать подобие треугольников и различные формулы для нахождения площади прямоугольного треугольника. Средний уровень выполнения составил 0,13 баллов. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,15 балла. Также один из вариантов содержал задание с параллельными прямыми и пересекающими их двумя отрезками. При решении данного задания необходимо было применить свойства подобных треугольников. Средний уровень выполнения составил 0,16 баллов. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,43 балла. Данный тип задания оказался для обучающихся всех категорий самым лучшим по результатам выполнения.

В одном из вариантов в задании № 24 необходимо было сделать по условию чертеж параллелограмма, провести биссектрисы соседних углов, пересекающихся

в точке, лежащей на стороне параллелограмма, и доказать, что эта точка является серединой стороны. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,1 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5» средний результат – 0,75 балла. В другом варианте обучающиеся должны были сделать по условию чертеж параллелограмма, провести диагонали, дополнительную прямую и доказать равенство определенных отрезков в параллелограмме. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,1 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 0,87 балла. В третьем варианте было предложено задание с трапецией и известными длинами оснований BC , AD и одной из диагоналей BD . Необходимо было доказать подобие треугольников CBD и BDA . В среднем по всем обучающимся получился результат 0,08 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 0,8 балла. В четвертом варианте предлагалось задание с трапецией $ABCD$, E – середина боковой стороны AB . Необходимо было доказать, что площадь треугольника ECD равна половине площади трапеции. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,03 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 0,38 балла. Два остальных варианта содержали аналогичные друг другу задания. Были даны 2 пересекающиеся в двух точках K и L окружности, центры которых (P и Q) лежат по одну сторону от прямой KL . Доказать, что прямые PQ и KL перпендикулярны. Средний результат 0,04 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 0,395 балла. Данный тип задания оказался для обучающихся всех категорий самым сложным.

Задание № 25. Предлагались разные типы, связанные с темами: «Трапеция и окружность», «Треугольник и окружность», «Четырехугольник и окружность». При решении заданий обучающиеся должны были применить подобие треугольников, теорему синусов, выполнить достаточно сложные вычисления. В среднем по всем обучающимся получились результаты 0,0 балла, 0,01 балла, 0,02 балла в зависимости от варианта. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5» средний результат – 0,1 балла. Лучше всего справились отличники с таким заданием. «Середина M стороны AD выпуклого четырехугольника $ABCD$ равноудалена от всех его вершин. Найдите AD , если $BC=3$, а углы B и C четырехугольника равны 94° и 131° ».

При проверке заданий повышенного и высокого уровня сложности предметной комиссией были выявлены следующие типичные ошибки:

- в задании **№ 20** неверное разложение на множители; ошибки в символике; вычислительные ошибки; неверная запись при нахождении D квадратного уравнения;
- при решении текстовой задачи **№ 21** многие обучающиеся неверно составляли математическую модель. Также отметим недостаточное описание решения задачи, пропуск этапов, неверные единицы измерения величин или их отсутствие; в ответе указана другая величина;
- при описании построения графика в задании **№ 22** девятиклассники неверно выполняли преобразование формулы, задающей функцию. Были

ошибки в раскрытии модуля, в результате получался неправильный график (часто без выколотых точек); недостаточно полно описывали построение графика функции, также неверно определяли значения параметра m при анализе второй части задания;

- геометрическое задание № 23 требовало применения свойств ромба, подобия треугольника, значения косинуса угла в 30° , знание различных формул для нахождения площади прямоугольного треугольника, а также несложных вычислений. Однако многие обучающиеся пропускали шаги решения, не ссылались на применяемые теоремы, допускали вычислительные ошибки;

- задание «на доказательство» № 24 требовало от выпускников верного чертежа и логического, пошагового, обоснованного решения любым способом. Многие обучающиеся неправильно применяли известные свойства параллелограмма, трапеции, равенства треугольников, свойств углов при параллельных прямых. не сумели дать необходимые пояснения и получали неверное доказательство;

- к заданию № 25 приступал небольшой процент девятиклассников. Задание самое трудное из экзаменационной работы, требующее чертежа, применения различных свойств геометрических фигур, правильно выполненных вычислений. Многие обучающиеся записывали несколько формул, не относящихся к решению задания, и чертеж, часто неверный.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГВЭ-9 ПО МАТЕМАТИКЕ 2023 ГОДА

Государственный выпускной экзамен (ГВЭ-9) по математике проводился в нескольких форматах в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования, соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Экзаменационные материалы по математике для ГВЭ-9 в письменной форме разрабатываются для обучающихся без ОВЗ и разных категорий обучающихся с ОВЗ, инвалидов. В письменной форме на экзамене по математике ГВЭ-9 использовались экзаменационные материалы с 100-ми, 200-ми и 300-ми номерами вариантов. Также обучающиеся могли сдавать экзамен по математике в устной форме.

В структуре и содержании экзаменационных материалах ГВЭ-9 по математике в 2024 году по сравнению с 2023 годом произошли изменения. Так в экзаменационных материалах с 100-ми номерами вариантов общее количество заданий увеличилось с 12 до 14 за счет включения трех практико-ориентированных заданий и удаления одного задания повышенного уровня сложности по геометрии с развернутым ответом. Алгебраическое задание (текстовая задача) с развернутым ответом заменено на аналогичное задание, но с кратким ответом. Максимальный первичный балл не изменился.

В экзаменационных материалах с 200-ми номерами вариантов число заданий не изменилось. Добавлены задания на вычисления по формулам и свойствам последовательностей, но исключено задание повышенного уровня сложности по

геометрии и одна из текстовых задач. Максимальный первичный балл уменьшился с 14 до 12. В справочные материалы добавлены словесные формулировки теорем о площадях и свойствах прямоугольного треугольника.

А в экзаменационных материалах с 300-ми номерами ответов изменений нет.

В таблице 6 представлены сравнительные результаты ГВЭ за три последних года.

Таблица 6

**Сравнительные результаты выполнения экзаменационной работы
в 2022, 2023 и в 2024 году**

Год проведения экзамена	Количество учащихся, сдававших экзамен	Экзаменационная отметка в процентах от числа учащихся, сдававших экзамен			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2022	2727	14,1	42,2	36,6	7,1
2023	3174	8,9	35,8	38,9	16,4
2024	3828	10,82	31,74	35,71	21,73

Проанализируем материалы экзаменационных работ.

Каждый вариант экзаменационной работы с 100-ми номерами вариантов содержал 13 заданий базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности. Во всех заданиях необходимо было записать ответ в виде целого числа, конечной десятичной дроби или последовательности цифр. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 14.

Каждый вариант экзаменационной работы с 200-ми номерами вариантов содержал 11 заданий базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности. Во всех заданиях также необходимо было записать ответ в виде целого числа, конечной десятичной дроби или последовательности цифр. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 12.

Каждый вариант экзаменационной работы с 300-ми номерами вариантов содержал 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, в которых необходимо было записать ответ в виде целого числа, конечной десятичной дроби или последовательности цифр. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 10.

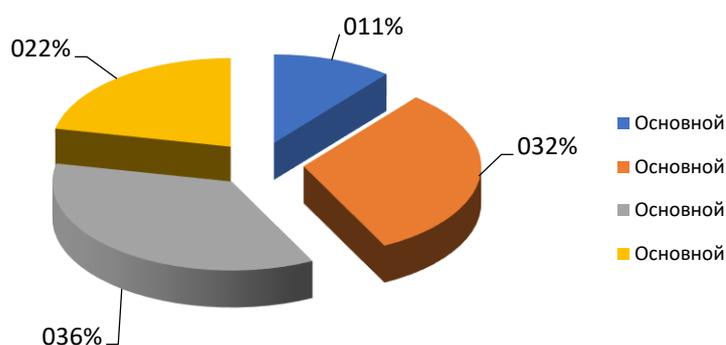
Комплект экзаменационных материалов по математике для ГВЭ-9 в устной форме состоял из 15 билетов, каждый из которых содержал задания, контролирующие элементы содержания курсов математики. Каждый билет состоял из пяти заданий, каждое из которых содержало две альтернативные задачи. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 10.

Статистический анализ показал, что порог успешности преодолели 89,18% экзаменуемых обучающихся. На довольно высоком уровне материал курса математики усвоили 57,44% школьников. Из них отметку «5» получили 21,73%, а отметку «4» – 35,71 выпускников основной школы.

Результаты представлены на диаграмме 7.

Диаграмма 7

Распределение оценок в Краснодарском крае



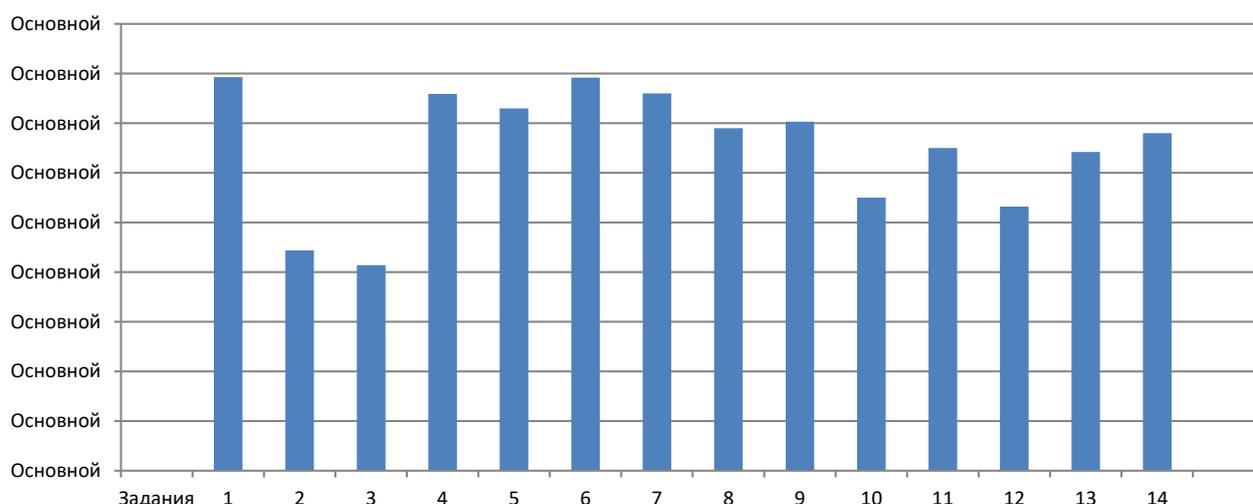
Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы с 100-ми, 200-ми и 300-ми номерами вариантов

Более подробно содержание заданий и результаты их выполнения по всем содержательным блокам и формам экзамена. Следует заметить, что задания экзаменационной работы с 100-ми, 200-ми и 300-ми номерами вариантов частично были похожи.

На диаграмме 8 показаны результаты обучающихся, верно выполнивших задания экзаменационной работы с 100-ми номерами вариантов.

Диаграмма 8

Выполнение заданий 100-х номеров вариантов



Задания № № 1 – 3 относились к задачам практического характера, при решении которых необходимо было использовать информацию из рисунка (схемы)

и общего приведенного текста. Предлагался дачный участок. Самым сложным из этих заданий оказалось задание № 3 (его выполнили всего 41,4%). В задании предлагалось найти площадь открытого грунта огорода и записать результат в м². Также на довольно низком уровне (44,4%) было выполнено задание № 2, в котором необходимо было посчитать количество плиток для выкладывания дорожек и площадки около дома.

Геометрические задания для обучающихся оказались тоже не совсем легкими. Так с заданием № 9 справились 70,3% обучающихся, а с № 10 (найти радиус окружности, описанной около квадрата) справились всего 55% выпускников.

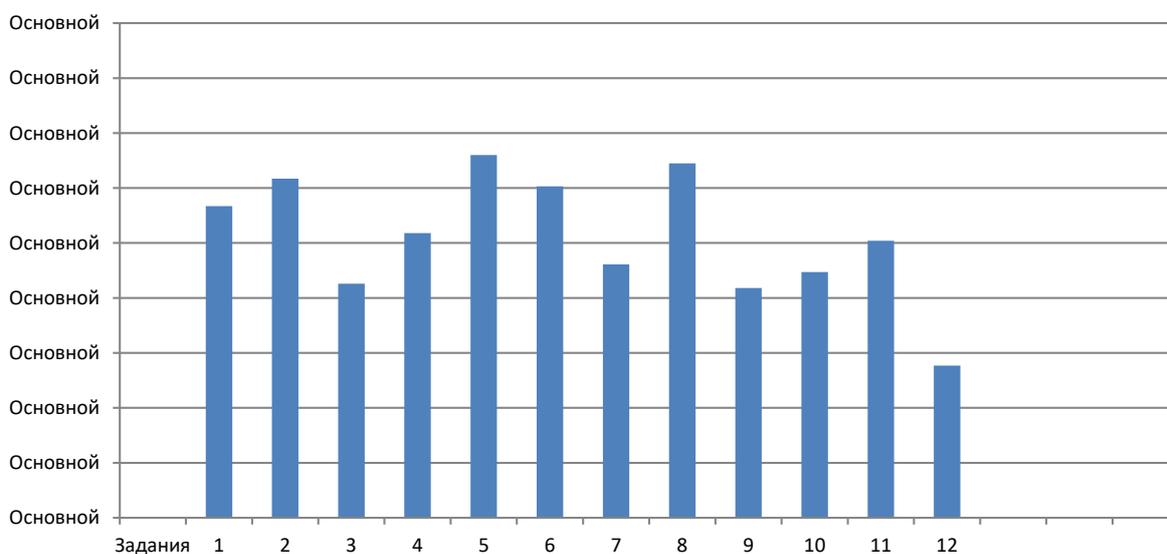
Лучше всего девятиклассники справились с заданиями № 1 (соотнесение объекта в таблице с номерами на плане) и № 6 (нахождение значения выражения, используя свойство степени с натуральным показателем). Верно выполнили задания 79,3% обучающихся.

Также на достаточно низком уровне (53,2%) было выполнено задание № 12, в котором необходимо было показать умение выполнять расчеты по формулам, преобразовывать выражения и найти неизвестную величину.

На диаграмме 9 показаны результаты обучающихся, верно выполнивших задания экзаменационной работы с 200-ми номерами вариантов.

Диаграмма 9

Выполнение заданий 200-х номеров вариантов



В данном варианте обучающиеся лучше всего справились с заданием № 5. Задание проверяло знание учащихся площади параллелограмма и умение находить неизвестные элементы данной фигуры. Процент выполнения задания – 66%. Это самый большой процент выполнения из всех 12 заданий.

Низкий процент выполнения (меньше 50%) был получен при выполнении следующих заданий; № 3 (43%) – нахождение значения выражения, используя свойств степени с отрицательным показателем; № 7 (46%) – геометрическая за-

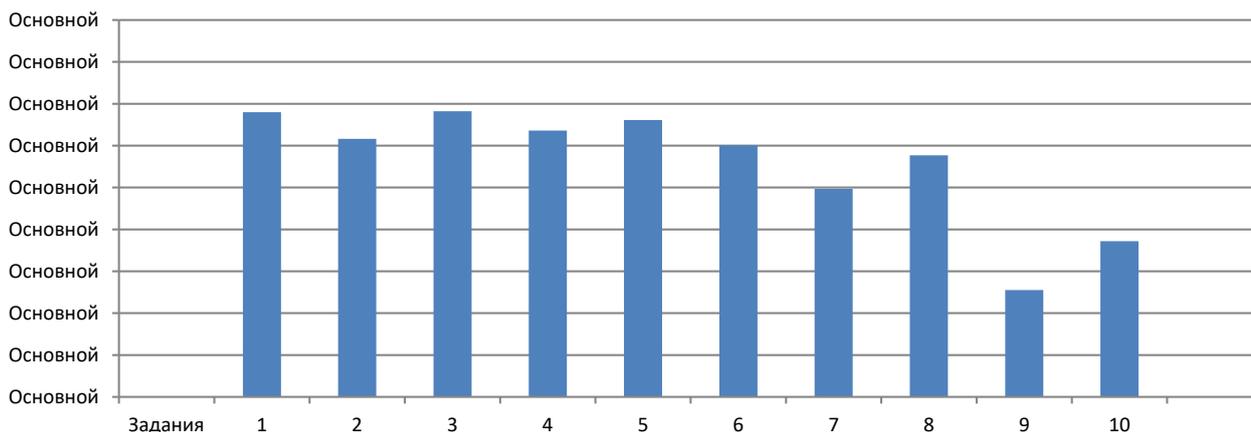
дача на нахождение радиуса окружности, вписанной в квадрат; № 9 (42%) – выполнение расчетов по формулам, преобразование выражения и № 10 (45%) – задача по теории вероятности.

Самым трудным для девятиклассников оказалось задание № 12 - текстовая задача на движение. С этим заданием справились всего 28% обучающихся.

На диаграмме 10 показаны результаты обучающихся, верно выполнивших задания экзаменационной работы с 300-ми номерами вариантов.

Диаграмма 10

Выполнение заданий 300-х номеров вариантов



Ни одно задание не было выполнено на 70% и более. Лучше всего девятиклассники справились с заданиями № 3 (68%) – умение применять свойства степеней при нахождении значения выражения.

Самый низкий процент выполнения у задания № 9 – арифметическая прогрессия. С данным заданием справились всего 26% обучающихся.

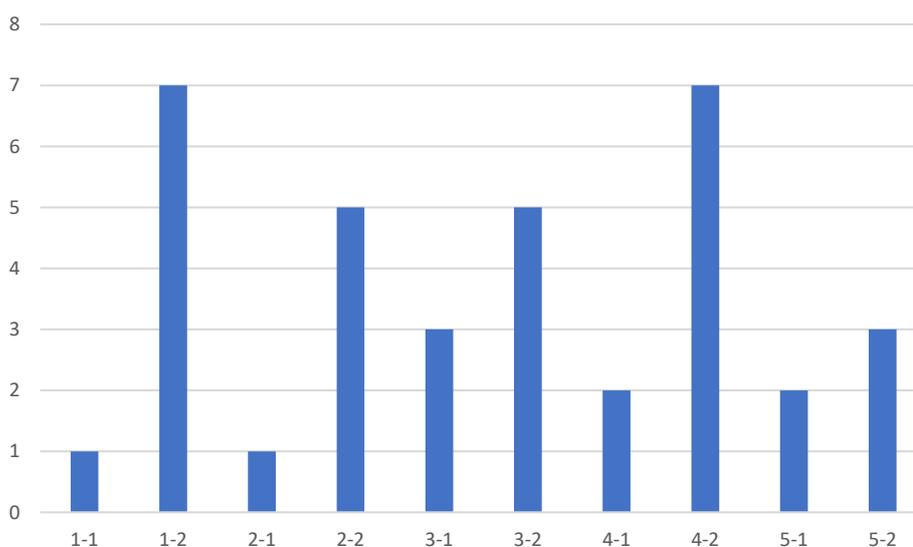
Также на достаточно низком уровне были выполнены задания: № 7 (50%) – геометрическая задача на нахождение вписанных углов и задание № 10 (37%) – задача по теории вероятности. Данное задание оказалось достаточно трудным, хотя в предыдущие годы обучающиеся справлялись с похожими заданиями достаточно хорошо.

Анализ результатов выполнения заданий ГВЭ в устной форме

В устной форме экзамен сдавали 9 обучающихся. Отметки были получены (от «2» до «5»). В каждом задании экзаменуемый должен был выбрать для решения одну задачу. Все задания требовали краткого или развернутого ответа. Ответы на каждое задание оценивались максимально 2 баллами. В заданиях экзаменационной работы требовалось озвучить последовательность рассуждений (логику решения) задания, а также озвучить ответ.

На диаграмме 11 показано количество обучающихся, верно выполнивших задания устного экзамена.

Выполнение заданий устного экзамена



Выводы по результатам ГВЭ-9 в 2024 году

В 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличился процент «двоек» и «пятерок», а процент «четверок» и «троек» уменьшился.

При анализе результатов выполнения заданий базового уровня сложности можно увидеть, что на недостаточном уровне усвоено обучающимися содержание разделов: «Преобразование алгебраических выражений», «Вписанная окружность», «Элементы теории вероятностей». Хочется обратить внимание на недостатки вычислительной культуры выпускников и умение решать практические задачи.

К сожалению, отметим недостаточную информационную подготовку обучающихся, незнание ими правил оформления ответов на задания в бланках, а также незнание инструкций по выполнению заданий в устной форме. Для устранения этого недочета рекомендуем использовать «Методические рекомендации по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов в 2024 году» (Приложение № 8 к письму Рособнадзора от 6 февраля 2024 г. № 04-28).

Рекомендации по результатам итоговой аттестации по совершенствованию преподавания математики всем обучающимся

Рекомендации по предметным аспектам подготовки.

1. Обязательно регулярно проверять вычислительные навыки обучающихся во время фронтальной устной работы и с использованием индивидуальных заданий на каждом уроке; полностью отказаться от использования калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

2. Предлагать задачи из открытого банка заданий ОГЭ, размещенного на сайте ФИПИ, на уроках математики в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса, обсуждая и анализируя разные способы решения.

3. Регулярно контролировать знания обучающихся по математике в 5–9 классах. Контролю должны подвергаться, прежде всего, вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующем уровне обучения.

5. Своевременно ознакомить девятиклассников с демонстрационным вариантом ОГЭ, размещенным на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

6. Своевременно ознакомить выпускников с демонстрационными вариантами ГВЭ в разных формах, размещенными на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

7. Обучать школьников 9 классов заполнению бланков ответов ОГЭ в течение всего учебного года.

8. Проводить занятия с обучающимися по работе со справочными материалами, выдаваемыми на экзамене (ОГЭ и ГВЭ), в течение всего учебного года.

9. Своевременно информировать девятиклассников и их родителей о порядке проведения и проверки экзаменов, о рекомендуемом «пороге успешности» на ОГЭ и ГВЭ;

10. По мере необходимости проводить консультации психолога для обучающихся и их родителей при подготовке итоговой аттестации.

11. Размещать и регулярно обновлять обучающие материалы по подготовке выпускников к итоговой аттестации на классных стендах.

12. Принимать участие в обучающих семинарах (вебинарах) по подготовке к государственной итоговой аттестации, проводимых кафедрой математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края.

13. Реализовать в 2024-2025 учебном году учебные курсы «Практикум по геометрии» для обучающихся 8 и 9 классов, разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края для повышения уровня знаний школьников по геометрии

Рекомендации по метапредметным аспектам подготовки.

1. Внедрять различные формы межпредметного взаимодействия: интегрированных уроки, внеурочные мероприятия совместно с учителями других предметов по формированию метапредметных результатов обучающихся.

2. Включать в содержание уроков задания на работу с информацией, представленной в различном виде (текстов, таблиц, диаграмм, графиков и др.) и обучать решению учебных и практических задач на основе предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий на межпредметной основе в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

3. Для формирования читательского умения находить и извлекать информацию из текста рекомендуется предлагать задания, в которых: между текстом вопроса и ответом нет однозначного лексического соответствия (то есть ответ нельзя найти по ключевым словам вопроса, необходимы синонимические за-

мены, а для этого и вопрос, и ответ необходимо понимать); фрагмент текста, содержащий ответ на вопрос, необходимо вычлениить из контекста, содержащего избыточную информацию, часть которой может противоречить искомой; требуется работать с графической информацией: извлекать информацию, ориентируясь на слова (подписи под рисунками, названия столбиков и т.д.).

4. Организовать практику применения знаний в отличной от стандартной ситуации, предлагая обучающимся логические задачи, задания с избыточным или недостаточным условием, так как обучающиеся испытывают затруднения при решении задач, формулировка которых отличается от привычной.

5. Реализовать в первом полугодии 2024-2025 учебного года курсы внеурочной деятельности «Финансовая математика» для обучающихся 5 и 6 классов (по 17 часов), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и учителями математики края для повышения уровня финансовой грамотности школьников.

6. Реализовать во втором полугодии 2024-2025 учебного года курсы внеурочной деятельности «Читаем, решаем, живем (читательская грамотность и математическая грамотность)» для обучающихся 5 и 6 классов (по 34 часа), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования и кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края для повышения уровня читательской и математической грамотности школьников;

7. Реализовать в 2024-2025 учебном году курсы внеурочной деятельности «Читаем, решаем, живем (математическая грамотность)» для обучающихся 7 и 8 классов (по 34 часа), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края для повышения уровня математической грамотности школьников.

Ресурсы для подготовки к итоговой аттестации по математике.

1. Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge>.

2. Открытый банк заданий ОГЭ <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?crproj=BD98FF424631BFE24D6010A4B1266CA8>.

3. Открытый банк заданий ГВЭ-9 <https://gve9.fipi.ru/bank>.

4. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности по математике <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-2>

5. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ КОДИФИКАТОР распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по математике https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/univers-kodifikatory-oko/osnovnoye-obshcheye-obrazovaniye/matematika_5-9_un_kodifikator.pdf.

6. Материалы, размещенные на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в разделе «ГИА» https://iro23.ru/?page_id=212.

7. Материалы, размещенные на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края на странице «Региональное сообщество учителей математики» Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=5719.

8. Уроки математики в рамках проекта «Телешкола Кубани 2020-2023» https://iro23.ru/?page_id=39825.

9. Материалы из серии вебинаров по подготовке к ОГЭ по математике, проведенных в течение 2023-2024 учебного года, размещенные на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=56633.

Рекомендации по результатам итоговой аттестации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При обучении школьников с низким уровнем математической подготовки.

Учителям:

1) выявить «проблемные вопросы» по разделам содержания и умениям каждого обучающегося, используя диагностические работы;

2) для планомерной подготовки к итоговой аттестации организовать создание и своевременное заполнение «Индивидуальной диагностической карты» обучающегося по результатам регулярных мониторингов, обозначив на ней необходимые для изучения и контроля темы и виды деятельности;

3) регулярно поддерживать уровень вычислительных навыков обучающихся (например, с помощью устной работы на уроках, индивидуальных заданий, математических диктантов и др.). Высокий уровень позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений;

4) использовать при подготовке к ОГЭ записи занятий-консультаций в рамках проекта «Телешкола Кубани, 2023» по темам: «Практико-ориентированные задания ОГЭ № 1 – № 5 (Тарифы. Фермерские поля)», «Практико-ориентированные задания ОГЭ № 14 (Арифметическая прогрессия. Геометрическая прогрессия)», «Алгебраические задания ОГЭ базового уровня № 6, № 12 (Действия с числами. Формулы)», «Геометрические задания ОГЭ базового уровня № 15, № 18, № 19 (Треугольники)», «Геометрические задания ОГЭ базового уровня № 16, № 19 (Окружности)», «Геометрические задания ОГЭ базового уровня № 17, № 18, № 19 (Четырехугольники)», «Алгебраические задания ОГЭ базового и повышенного уровня № 9, № 20 (Уравнения, системы уравнений)», «Алгебраические задания ОГЭ базового и повышенного уровня № 7, № 14, № 20 (Неравенства, системы неравенств)», в которых рассматриваются задания базового уровня сложности;

5) использовать материалы из серии вебинаров по математике по темам: «Элементы теории вероятностей. Задание № 10 ОГЭ по математике», «Расчеты по формулам. Задание № 12 ОГЭ по математике», «Треугольники. Задания № 15, № 19 ОГЭ по математике», «Фигуры на клетчатой бумаге. Задание № 18 ОГЭ по

математике», «Окружность, центральные и вписанные углы. Задание № 16 ОГЭ по математике», «Углы и стороны четырехугольника. Задание № 17 ОГЭ по математике», «Площади четырехугольников. Задание № 17 ОГЭ по математике», «Арифметическая прогрессия. Задание № 14 ОГЭ по математике», в которых представлен теоретический материал и решение заданий базового уровня сложности, в помощь обучающимся для преодоления «порога успешности».

Администрациям образовательных организаций:

- 1) организовать дополнительные занятия и консультации с обучающимися по «проблемным вопросам», выявленным в результате диагностических работ;
- 2) дать возможность педагогам проводить занятия в компьютерных классах для проведения тренировочных работ на онлайн-платформах, например, с заданиями открытых банков ОГЭ и ГВЭ;
- 3) своевременно информировать родителей о промежуточных результатах обучающихся при подготовке к ГИА;
- 4) организовать психолого-педагогическое сопровождение обучающихся и родителей по запросам.

При подготовке хорошо успевающих обучающихся к экзамену.

Учителям:

- 1) на уроках и дополнительных занятиях уделять особое внимание обсуждению многошаговых задач, обучая составлять план решения задачи;
- 2) при оформлении графических заданий с параметрами необходимо обучать правильному построению графиков (с составлением таблиц, контрольных точек и т. д.), а также анализу параметров с объяснением всех шагов решения;
- 3) при решении геометрических заданий учить правильно выполнять чертеж, анализируя данные, вести логичное доказательство любым удобным способом;
- 4) при решении текстовых задач с использованием различных типов уравнений, систем уравнений необходимо акцентировать внимание обучающихся на составлении математической модели задания и правильному, грамотному описанию решения.
- 5) рассматривать различные способы, методы, варианты решения одной сложной задачи, чтобы обучающийся не получал готовый алгоритм, а учился самостоятельно мыслить, анализировать, определять, какой способ подойдет лучше в каждом конкретном случае;
- 6) использовать в качестве дополнительного материала на уроках, внеурочных занятиях, для выполнения домашней работы задания из учебно-методического пособия «Методика обучения решению задач с параметрами в основной школе», разработанное преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края, размещенное на сайте в разделе «Методические пособия» https://iro23.ru/?page_id=3076;
- 7) использовать при подготовке к ОГЭ записи занятий-консультаций в рамках проекта «Телешкола Кубани, 2023» по темам: «Алгебраические задания ОГЭ базового и повышенного уровня № 9, № 20 (Уравнения, системы уравнений)»,

«Алгебраические задания ОГЭ базового и повышенного уровня № 7, № 14, № 20 (Неравенства, системы неравенств)», «Алгебраические задания ОГЭ высокого уровня № 22 (Функции, графики)», «Алгебраические задания ОГЭ повышенного уровня № 21 (Текстовые задачи)», «Геометрические задания ОГЭ повышенного и высокого уровня № 23, № 24, № 25 (Треугольники)», «Геометрические задания ОГЭ повышенного и высокого уровня № 23, № 24, № 25 (Окружности)», в которых рассматриваются задания базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Администрациями образовательных организаций:

1) организовать дополнительные занятия и консультации с обучающимися по решению задач повышенного и высокого уровня сложности с привлечением разных педагогов;

2) дать возможность педагогам проводить занятия в компьютерных классах для проведения тренировочных работ на онлайн-платформах, например, с заданиями открытого банка ОГЭ.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2024 ГОДА

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей и представлена заданиями с развернутыми ответами (участник должен выполнить 5 заданий), тестовый формат отсутствует.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий: первый ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения – задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, второй направлен на анализ стихотворения, или басни, или баллады – задания 3.1/3.2, а также сопоставительный анализ исходного текста с другим, также приведенным в КИМ, – задание 4. Часть 2 экзаменационной работы – литературное сочинение объемом не менее 150 слов с аргументацией суждений на основе текста художественного произведения – задания 5.1.-5.5.

В КИМ 2024 года в сравнении с 2023 годом произошли изменения:

1. Уточнена система оценивания выполнения заданий:

– уточнена система оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 (оценивание по двум, а не по трем критериям);

– уточнен критерий оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);

– уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 5.1–5.5.

2. Максимальный балл за всю работу уменьшился с 42 до 37 баллов.

Таблица 7

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 15	16 – 23	24 – 31	32 – 37

Таблица 8

Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	1165	77,77	1115	78,6	1157	78,44
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	4	0,27	4	0,3	1	0,07
3.	Обучающиеся гимназий	246	16,55	229	16,1	224	15,19
4.	Обучающиеся лицеев	35	2,34	36	2,5	47	3,19
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	32	2,14	26	1,8	21	1,42
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	11	0,73	3	0,2	8	0,54
7.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0	2	0,1	0	0,00
8.	Обучающиеся техникумов	3	0,2	2	0,1	2	0,14
9.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0	0	2	0,1	0	0,00
10.	Обучающиеся колледжей	0	0,00	0	0,00	1	0,07

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0	0,00	0	0,00	1	0,07
12.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	0	0,00	2	0,14
13.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	0	0,00	11	0,75

В Краснодарском крае литературу сдавали 1475 человек, что составляет 2,03% от общего числа участников. Из участников ОГЭ по литературе 88,45% девушек и 11,55% юношей. Наблюдается уменьшение общего числа участников на 0,4% в сравнении с 2022 годом и увеличение на 0,2% – в сравнении с 2023 годом (табл.9). Непопулярность экзамена по литературе среди выпускников 9 классов подтверждает общую негативную тенденцию к снижению читательской активности школьников.

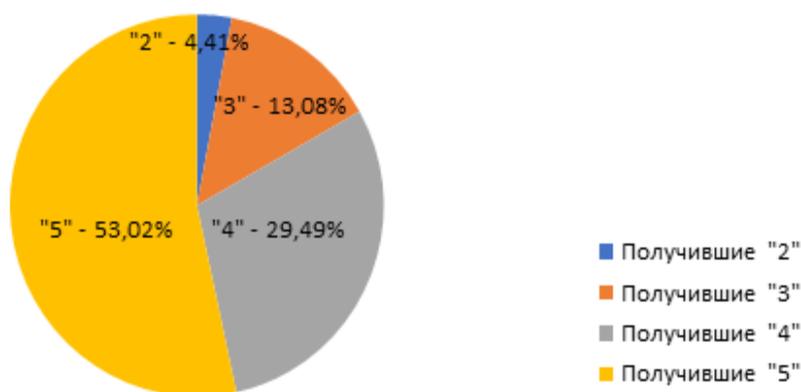
Таблица 9

Динамика результатов ОГЭ по литературе

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	32	2,14	43	3,03	65	4,41
«3»	444	29,64	198	13,95	193	13,08
«4»	597	39,85	427	30,09	435	29,49
«5»	425	28,37	765	53,91	782	53,02

Диаграмма 12

Результаты ОГЭ по литературе в Краснодарском крае в 2024 г.



Анализ полученных статистических данных показывает, что выпускники, участвовавшие в экзамене по литературе в 2024 г., в целом получили положительные результаты (табл.10, диаграмма 12).

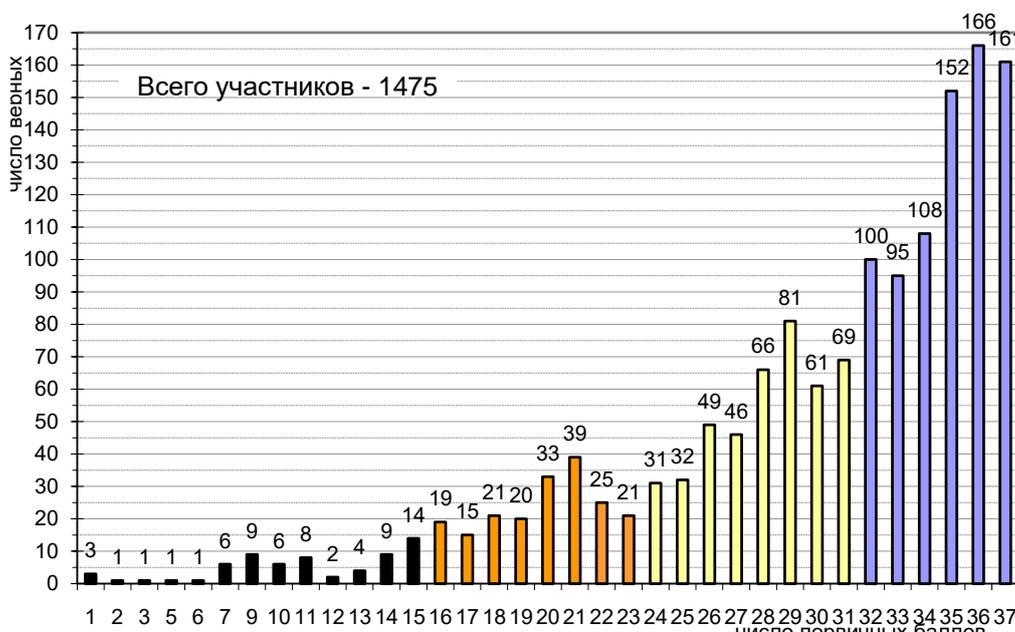
Доля выпускников, не преодолевших порог успешности по литературе в 2024 году, увеличилась на 2,3% в сравнении с 2022 годом и на 1,4% в сравнении с 2023 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», увеличилась на 25% в сравнении с 2022 годом и уменьшилась на 0,9% в сравнении с 2023 годом. В целом процент выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по литературе, т.е. получивших отметки «4» и «5» (82,51%), увеличился на 14,3% в сравнении с 2022 годом и уменьшился на 1,5% в сравнении с 2023 годом. Значительная часть получивших «5» (53,02%) свидетельствует о сознательном выборе литературы в качестве основного государственного экзамена.

мена и достаточно высоком уровне подготовки участников экзамена по предмету. 161 человек получил максимальные 32 балла, что составляет 10,92% от всего количества участников (диаграмма 13).

Диаграмма 13

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)



В целом по результатам анализа выполнения реальных вариантов КИМ основного периода можно сделать вывод о достаточном уровне освоения участниками экзамена в регионе всех проверяемых на ОГЭ по литературе элементов содержания, читательских, литературоведческих умений и речевых навыков.

Более успешно освоены следующие задания (кроме группы получивших «2» – 4,41% от общего числа участников в регионе):

1.1/1.2. Проверяемые элементы содержания и умения: развернутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента драматического или лироэпического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.

3.1/3.2 Проверяемые элементы содержания и умения: развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

5.1-5.5 Проверяемые элементы содержания и умения: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Учащиеся в целом продемонстрировали достаточный уровень освоения таких элементов содержания, как «Слово о полку Игореве», комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума», лирика Ф.И. Тютчева и М.Ю. Лермонтова, С.А. Есенина и И.А. Бунина. В сочинениях 5.1-5.5 большинство писавших успешно справились с темами по роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка», поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» и рассказу А.И. Солженицына «Матренин двор».

Школьники в целом верно понимают использованные в формулировках заданий КИМ основного периода литературоведческие понятия и термины: олицетворение, эпитет, художественная деталь, повтор, лирический герой, лирика, проза, образ, тема, проблема, идея, монолог, комедия, сюжет, сатира.

Однако на основании результатов группы, получивших «2» следует обратить особое внимание на выявленные **проблемные зоны**, связанные как с работой с литературным произведением, так и с общей грамотностью школьников. Для этой категории критически важным оказалось то, что недостаточный уровень грамотности и развития связной речи влечет за собой значительное снижение результатов за экзамен в целом (суммарно максимум 13 баллов из максимальных 37 баллов за всю экзаменационную работу).

Отдельного внимания заслуживает **критерий 3 сочинения 5.1-5.5 «Опора на теоретико-литературные понятия»**. В среднем за него получено 1,6 баллов из 2, однако для части учащихся критерий сложен: в группе получивших «2» средний балл – 0,2, «3» – 0,9. Такой результат свидетельствует не только о недостаточном уровне знаний литературоведческих терминов, но и о неготовности писать сочинение по критериям формата ОГЭ. Рекомендуется активизировать работу по изучению терминов и их целенаправленному включению в ответы всех типов.

Удовлетворительный, свидетельствующий о достаточно качественной подготовке по предмету, но более низкий по сравнению с другими аспектами анализа процент выполнения получен по отдельным критериям, связанным с пониманием текста, аргументацией и навыками сопоставительного анализа, а также привлечением литературоведческой терминологии: 77% по критерию 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» в задании № 2.1/2.2 и 77,5% по критерию 2 в задании № 4 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Необходимо активизировать работу по этим направлениям для предотвращения снижения качества обучения по предмету.

Задание № 2.1/2.2 нацелено на проверку умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Оно требует анализа в указанном направлении выбранного, а не предложенного в задании 1.1/1.2 фрагмента, не предполагает целостного анализа выбранного фрагмента и/или сопоставления его с фрагментом из задания 1.1/1.2. Однако в ряде ответов делаются подобные ошибки. В случае анализа фрагмента из задания 1.1/1.2 это однозначно приводит к обнулению баллов за все задание. Ликвидировать эту

проблему достаточно просто при систематической работе выбравших ОГЭ по литературе девятиклассников по актуальной структуре КИМ и в соответствии с критериями.

Потеря баллов за задание происходит и в связи с неумением участников привлекать для аргументации текст произведения. Критерий 1 требует, чтобы при сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекались «на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр.». Подчеркнем, что критерий 1 не подразумевает обязательного цитирования. Школьники же нередко ограничиваются общими рассуждениями или пересказом, не демонстрируя навыки привлечения текста. Иногда на пересказ «провоцируют» сами формулировки задания, поэтому необходима разъяснительная работа учителя с подобными темами, обучение школьников продуктивному» (комментированному, аналитическому) пересказу.

Задание № 4 представляло собой развернутое сопоставление анализируемого лирического стихотворения с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

Относительная сложность задания в большей степени связана с критерием 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Средний балл по критерию 2 – 3,1 при максимуме – 4 балла, то есть 77,5%. В группе получивших «2» – 1,8, то есть 45%. Показатели определяются недостаточно сформированными у школьников навыками сравнительного анализа художественных текстов, причем не только в аспекте нахождения оснований для сопоставления, но и в умении подтвердить свое мнение текстом «на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.».

Важно обратить внимание на связь предметных результатов по литературе с метапредметными, в частности, с умением устанавливать существенный признак классификации и классифицировать литературные объекты по существенному признаку, устанавливать основания для их обобщения и сравнения, определять критерии проводимого анализа (познавательные логические УУД), умением аргументировать свою точку зрения текстом, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную информацию (работа с информацией, познавательные УУД) и регулятивными действиями, включающими самоорганизацию и самоконтроль.

Выявленные сложные для участников ОГЭ задания в КИМ-2024 г.

Определенные трудности в группах, получивших «2» и «3» вызвали содержательные аспекты выполнения заданий 2.1/2.2. и 4.

Из вариантов задания 2.1/2.2. в основной период (за исключением результатов группы, получивших «5») наибольшие затруднения представило задание 2.1/2.2 варианта № 320 по «Песне про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова.

2.1: «Выберите другой фрагмент поэмы, в котором участвует купец Калашников. Какие черты личности героя раскрываются в выбранном фрагменте?». 2.2. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используется повтор. Какую художественную функцию выполняет этот прием в выбранном фрагменте?». Средний балл по краю по критерию 1 составляет 2,3 при максимуме – 3. В группе получивших «2» средний балл по критерию 1 – 0,33. Задания могли вызвать затруднения прежде всего из-за сложности интерпретации поэмы, что обусловлено незнанием исторического контекста и его следствием – фактическими ошибками и подчас искажением авторской позиции. Часть экзаменуемых нарушила требования к выполнению задания, анализируя данный в задании 1 1/1.2 фрагмент. Вопрос 2.2, связанный с повтором, преимущественно выбирали более подготовленные участники, в большинстве своем сумевшие дать удовлетворительные ответы.

Некоторые затруднения вызвало **задание 4** в варианте № 302. Нужно было найти сходство между стихотворением «Прозаседавшиеся» В.В. Маяковского и фрагментом «Размышлений у парадного подъезда» Н.А. Некрасова. Более низкий балл по сравнению с другими вариантами продемонстрировали участники во всех группах: от 24,25% выполнения в группе получивших «2» до максимальных среди выполнявших этот вариант 88% в группе получивших «5». Формулировка задания была достаточно свободной («В чем схожи эти произведения?»), однако оба стихотворения сложны для девятиклассников. Стихи отличаются выраженной социальной проблематикой, сатирическим пафосом, специфической лексикой: требующей знания эпохи и особенностей стиля В.В. Маяковского – в первом стихотворении («...кто в глав, / кто в ком, / кто в полит, / кто в просвет...»), «Губкооператив») и устаревшей книжной у Н.А. Некрасова («Развязали кошли пилигримы», «скудной лепты не взяв», «прожектеры», «волокитство») и у В.В. Маяковского («со времени она»), что приводило к проблемам и в интерпретации, и в сопоставлении.

Следует уделить повышенное внимание освоению таких элементов содержания, как «Песня про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова, «Медный всадник» А.С. Пушкина, «Шинель» Н.В. Гоголя, а также творчеству В.В. Маяковского и Н.А. Некрасова (стихотворение «Прозаседавшиеся» В.В. Маяковского и фрагмент «Размышлений у парадного подъезда» Н.А. Некрасова вызвали затруднения разной степени во всех группах экзаменуемых). Все эти произведения требуют уверенного знания историко-литературного контекста, определенного лексического запаса и достаточно высокого уровня сформированности навыков выявления авторской позиции.

Из терминов и понятий целесообразно детально отрабатывать особенности типа «маленького человека» в отечественной литературе, в оценке которого наблюдается некоторое нарушение принципа историзма: характерен взгляд на героя сквозь призму нравственных установок, характерных для сегодняшнего дня, нередко попытки присвоить автору собственный взгляд на персонажа без опоры на текст и контекст.

**Рекомендации учителям русского языка и литературы
по совершенствованию преподавания учебного предмета
всем обучающимся на основе анализа результатов ОГЭ
по литературе в 2024 г.**

1. Проводить анализ произведений /фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверку знания содержания, усилить систематическую работу по формированию читательской грамотности школьников. С этой целью рекомендуется систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» (с составлением граф-схем), «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С. Абелюк, инсерт, стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления») (технология Н. Н. Сметанниковой и др).

2. Систематически отрабатывать задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.) Для формирования в том числе базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

3. Проводить работу по развитию речи учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД)).

4. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). С 5 класса систематически практиковать задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис-литературный пример из текста - аргумент.

5. Активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания исторического и литературного контекста (интегрированные уроки, ресурсы ЦОС, прием «Картинная галерея», театрализованные уроки, уроки-экскурсии и пр.); литературы с русским языком в направлениях работы над сочинением-рассуждением, формированием речевой и пунктуационной грамотности (упражнения на определение значений слов, работа с лексическими группами, в том числе с использованием возможностей «Национального корпуса русского языка»).

6. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). При редактировании исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на соответствующую требованиям (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).

7. При выполнении заданий формата ОГЭ и их оценивании (учителем, самопроверка, взаимопроверка) опираться на критерии оценивания (самоконтроль, регулятивные УУД). Заблаговременно ознакомить участников экзамена со списком произведений и терминов из кодификатора.

8. Организовать систематическую подготовку к экзамену с использованием «Открытого банка заданий» ФИПИ.

9. При выполнении любых письменных заданий по литературе усложнять задание включением в ответ и использованием для анализа теоретико-литературных понятий. Эффективно проведение терминологических диктантов, выполнение табличных и кластерных упражнений с терминами, использование учебных игр и творческих заданий для работы с теоретико-литературными понятиями («Найди лишнее», придумай сравнение с данными словами, преврати сравнение в метафору и пр.).

10. Провести для выбравших литературу не менее 1-2 пробных работ не позднее января 2024 г., проанализировать результаты, выстроить работу по индивидуальной траектории с учетом выявленного уровня подготовки.

11. Обратит внимание на выявленные проблемы в освоении выпускниками «Медного всадника» А.С. Пушкина (изучается в 9 классе), «Шинели» Н.В. Гоголя (8 класс) и «Песни про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова (7 класс). В 9 классе важно организовать систематизированное повторение данных произведений.

Повторение «Медного всадника» А.С. Пушкина и «Шинели» Н.В. Гоголя целесообразно организовать на основе особенностей раскрытия типа «маленького человека», продолжив рассмотрение вопроса повторением изученных ранее произведений Ф.М. Достоевского и А.П. Чехова, в которых данный литературный тип реализуется в несколько ином ключе. Кроме того, произведения «Медный всадник» и «Шинель» объединены понятиями фантастического, вымысла и факта, что дает возможность для проведения сопоставительных заданий.

Повторение «Песни про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова, изученной в 7 классе, может быть связано с рассмотрением особенностей лироэпического рода литературы (в ряде случаев – и поэмы как жанра) при изучении в 9 классе

баллад В.А. Жуковского, «Евгения Онегина» и «Медного всадника» А.С. Пушкина, поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души». Другой путь актуализации лермонтовской поэмы связан с рассмотрением связи литературы и фольклора (например, при изучении «Слова о полку Игореве»), созданием в литературном произведении образов реальных исторических лиц (при изучении в 9 классе «Слова о полку Игореве», лирики М.В. Ломоносова и Г.Р. Державина, поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»), сочетания традиций романтизма и реализма в произведениях (при сопоставлении с комедией А.С. Грибоедова «Горе от ума», пушкинским романом в стихах «Евгений Онегин», романом М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»), создании в произведении образа Москвы («Бедная Лиза» Н.М. Карамзина, «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Евгений Онегин» А.С. Пушкина – 9 класс). На основе интегрированных занятий «литература+история» можно охарактеризовать купечество как сословие и обратиться к значению «Домостроя» для русской культуры, а также рассмотреть личность Ивана Грозного и значение опричнины.

12. При изучении указанных в п.12 и других произведений рекомендуется активно использовать актуальные цифровые образовательные ресурсы, в частности, «Библиотеку цифрового образовательного контента» (ЦОК) ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (<https://urok.apkpro.ru/>), материалы сайтов «Культура.РФ» (<https://www.culture.ru/>) и ФЦХТ (vcht.center), материалы из «Навигатора подготовки к ГИА» и «Открытого банка заданий» на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>) и др. Особое внимание следует обратить на «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» С.А. Зинина на сайте ФГБНУ «ФИПИ», ориентированные на 10-11 класс, однако представляющие эффективную модель организации обобщающего повторения, полезную и при подготовке к ОГЭ по литературе (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-11>). Помощь в изучении ключевых литературоведческих понятий, определении особенностей анализа произведений разных родов литературы и написании сочинения в форматах ГИА окажут методические ресурсы ГБОУ ИРО Краснодарского края: «Телешкола Кубани» (https://iro23.ru/?page_id=39825) и материалы регионального сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=4898).

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ 2024 ГОДА

В 2024 году в Краснодарском крае государственную итоговую аттестацию в 9 классах по истории проходило 1506 человек, в 2023 году – 1546 человек.

Анализ количества участников ОГЭ по истории за последние 2 года показывает их стабильное количество по всем категориям (таблица 14).

Таблица 14

Количество участников ОГЭ по учебному предмету «История» по категориям

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	1305	79,19	1215	78,59	1112	73,84
2	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	1	0,06	0	0,00	6	0,40
3	Обучающиеся гимназий	215	13,05	229	14,81	265	17,60
4	Обучающиеся лицеев	60	3,64	41	2,65	50	3,32
5	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	40	2,43	24	1,55	18	1,20
6	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	0	0,00	1	0,06	0	0,00
7	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	0	0,00	8	0,52	13	0,86
8	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	7	0,42	1	0,06	7	0,46
9	Обучающиеся кадетских школ	10	0,61	12	0,78	9	0,60
	Обучающиеся техникумов	0	0,00	1	0,06	1	0,07
10	Обучающиеся колледжей	0	0,00	1	0,06	0	0,00
11	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	6	0,36	10	0,65	12	0,80
12	Обучающиеся президентских кадетских училищ	4	0,24	3	0,19	1	0,07
13	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	0	0,00	2	0,13
14	Обучающиеся суворовских военных училищ	0	0,00	0	0,00	10	0,66

По учебному предмету «История» в 2024 году наблюдается уменьшение числа участников ОГЭ по предмету в целом на 142 выпускника по сравнению с 2022 годом и на 40 – по сравнению с 2023 годом. Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, лицеев, основных общеобразовательных школ, но вместе с тем наблюдается увеличение количества обучающихся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов, гимназий.

Наблюдается увеличение числа юношей, участвующих в ОГЭ в 2024 году на 4,8% в сравнении с 2022 годом, но вместе с тем девушек на 5% больше, чем юношей, участвующих в ОГЭ в 2024 году.

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ ОГЭ учитывалось содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Экзаменационная работа обеспечила проверку следующих результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по истории:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников;

- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;

- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

- работа с исторической картой;

- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;

- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;

- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;

- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

- определение причин и следствий важнейших исторических событий.

Общее количество заданий – 24. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В КИМ присутствуют задания, которые охватывают курс истории с древнейших времен до 1914 г, а также задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трех периодов истории: 1) с древнейших времен до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времен до начала XX в. (посвященные двум или трем из указанных периодов) – середина XIX в.; 4) вторая половина XIX – начало XX в. (до 1914 г.).

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п.,

опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Максимальный первичный балл составил 37 баллов. Общее время выполнения работы – 180 мин.

Задания разного уровня (базовый, повышенный, высокий) сложности включаются в работу в таком соотношении, так чтобы 51,4% от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня, 29,7% – повышенного и 18,9% высокого уровней.

Баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале согласно таблице 10.

Таблица 10

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

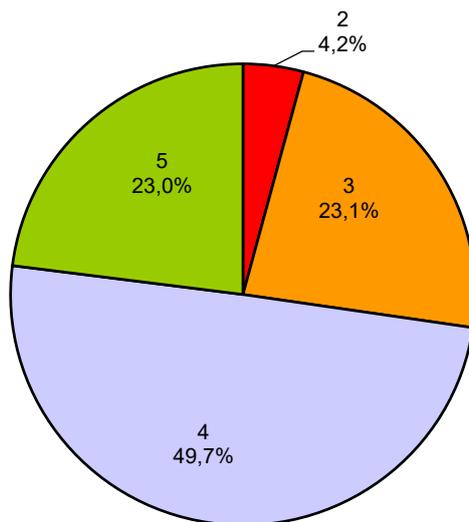
Первичный балл	0 – 10	11 – 20	21 – 29	30– 37
Отметки по 5-балльной шкале	2	3	4	5

Средняя отметка ОГЭ по истории в 2024 году составляет – 3,9, что выше результата в 2023 году, который составлял 3,67. Средний краевой показатель верных ответов составил – 23,92.

Результаты ОГЭ по истории можно увидеть на диаграмме 15, которая показывает распределение отметок ОГЭ-2024 по истории.

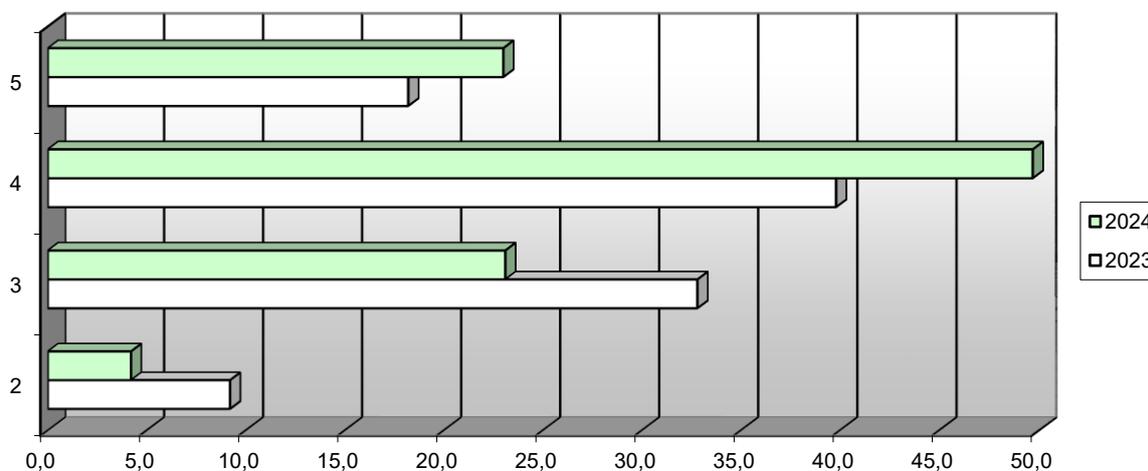
Диаграмма 15

Диаграмма распределения оценок ОГЭ-2024 по истории



Динамика отметок по истории 2023 и 2024 годов представлена на диаграмме 16.

Сравнительная диаграмма распределения оценок по истории ОГЭ-2024 и ОГЭ-2023



Анализ представленной статистики показывает, что процент неуспеваемости уменьшился на 5%, уменьшилась доля «3» на 9,7%, доля «4» увеличилась на 9,9%, а также «5» увеличилась на 4,8.

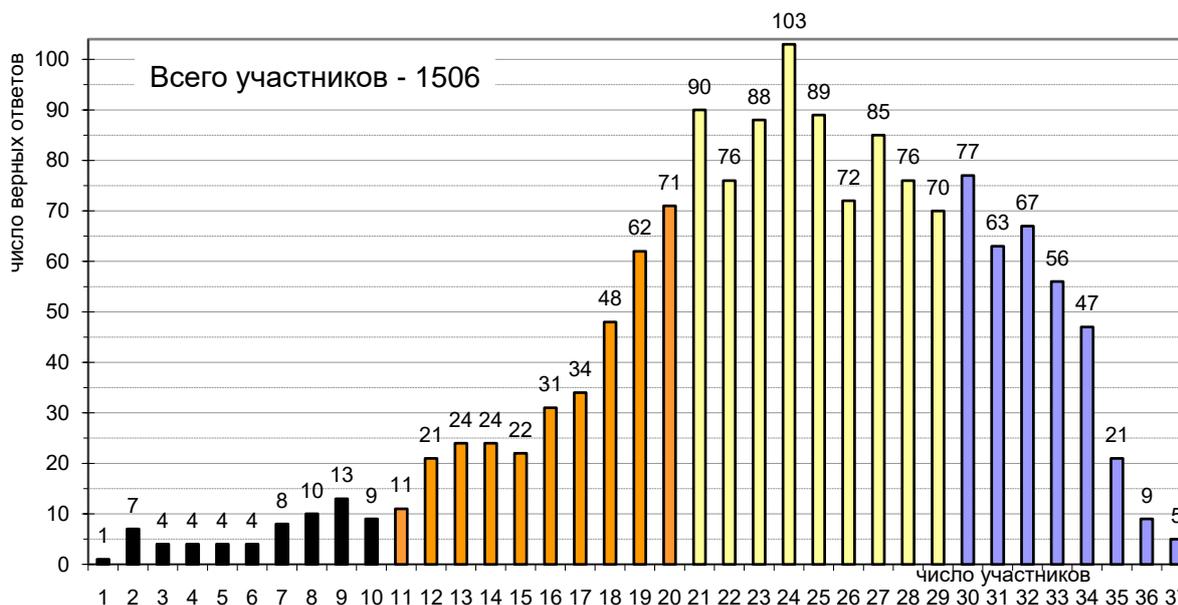
Повышение результатов может объясняться осознанным выбором предмета выпускниками, а также возможностью отработки учащимися умений самостоятельно и с учителем на различных верифицированных платформах и с помощью навигаторов подготовки.

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующих для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений, проверяемых заданиями части 1 экзаменационной работы. К ним относятся умения:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
- работа с исторической картой.

Содержательный элемент будем считать усвоенным при условии, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким ответом и развернутым ответом будет превышать 50%.

**Распределение первичных баллов участников ОГЭ.
История, 30.05.2024**



Степень успешности выполнения заданий демонстрируют диаграммы 18–20.

Сделав анализ данных, представленных в диаграмме 18–20, выделим блоки заданий в КИМ ОГЭ по истории, с которыми экзаменуемые справились, а также блоки, в которых были затруднения при выполнении заданий.

Более успешно учащиеся справились с заданиями блоков, проверяющих:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории (задание 1);
- знание терминов по (задание 3);
- знание основных фактов истории России (множественный выбор) (задание 4);
- умение соотносить тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации (задание 6);
- уметь соотносить даты событий отечественной и всеобщей истории с веком и определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание 7);
- уметь работать с исторической картой (задание 8);
- уметь показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий (задание 10);
- уметь использовать данные исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников (задание 12).
- уметь работать с историческим источником из истории зарубежных стран (задание 17).

На примере вариантов КИМ ОГЭ-2024 по истории рассмотрим содержание наиболее сложных заданий.

Диаграмма 18

Процентное распределение числа учащихся, набравших 1 балл (часть 1)

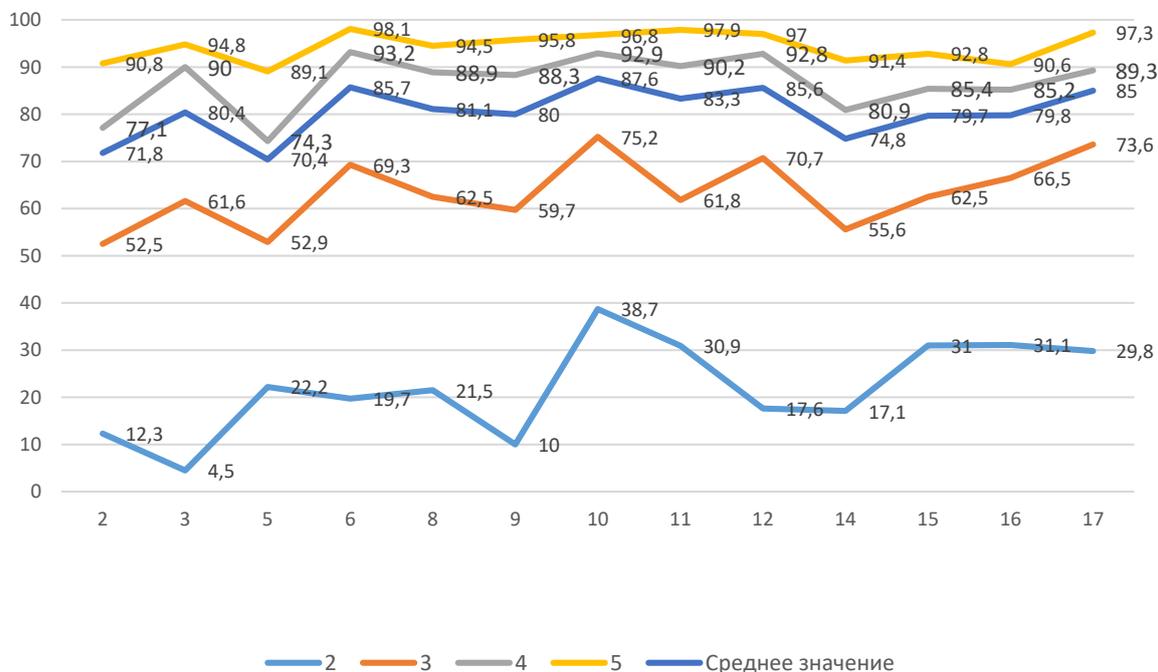
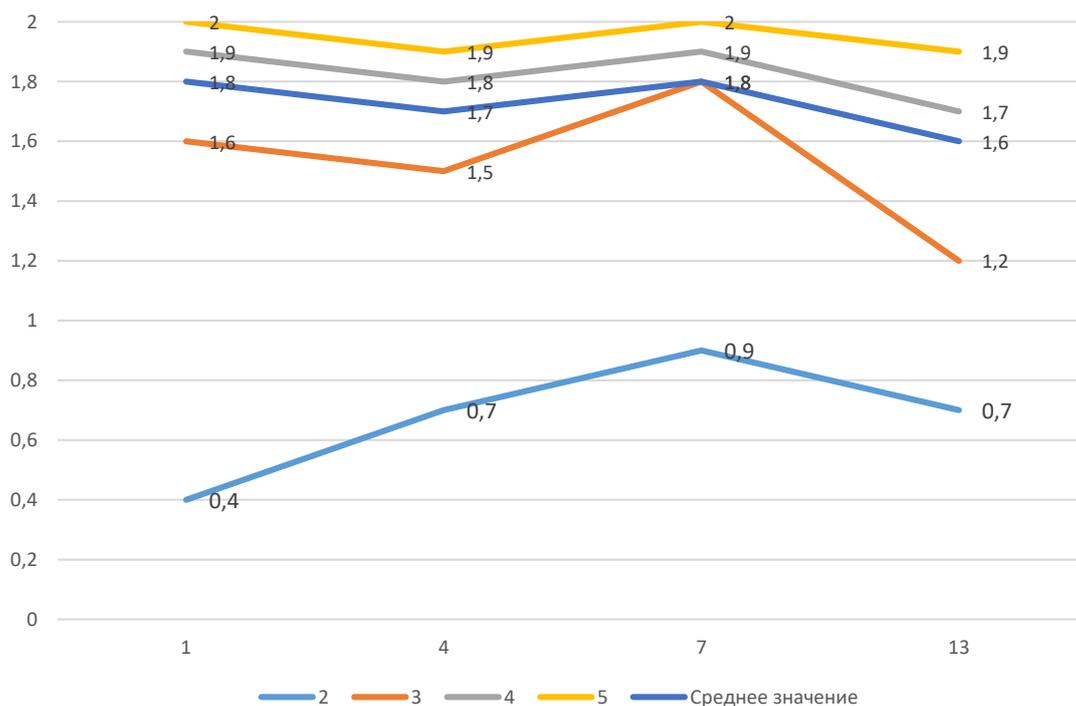
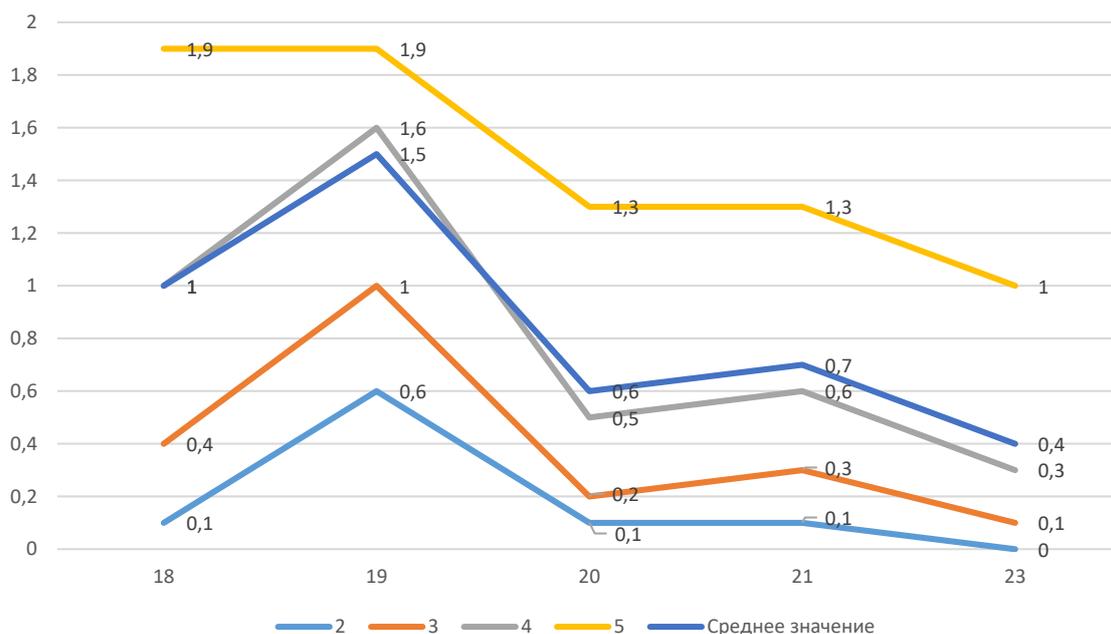


Диаграмма 19

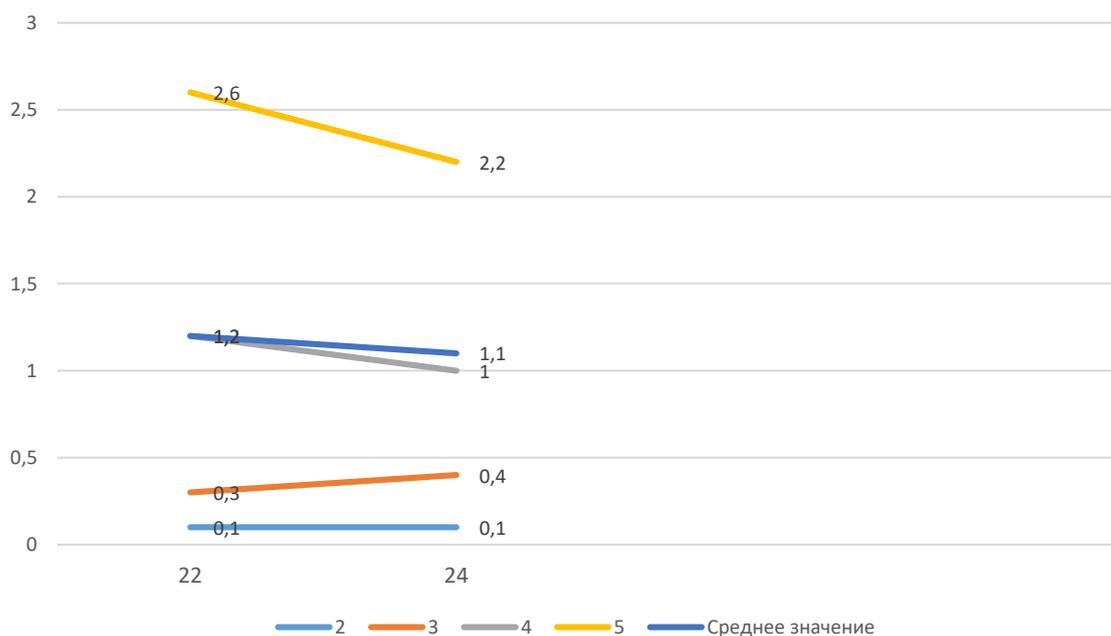
Процентное распределение числа учащихся, набравших 2 балла (часть 1)



Процентное распределение числа учащихся, набравших 2 балла (часть 2)



Процентное распределение числа учащихся, набравших 3 балла (часть 2)



Часть 2.

Прочитайте отрывок из исторического источника.

«Известно стало, что Божиим попущением за грехи наши ордынский князь Мамай собрал силу великую, всю орду... и идет на Русскую землю; и были все люди страхом великим охвачены. Князем же великим, скипетр Русской земли державшим, был прославленный и непобедимый великий _____. Он пришел к святому Сергию, потому что великую веру имел в старца, и спросил его,

прикажет ли святой ему против врагов выступить, ведь он знал, что Сергей – муж добродетельный и даром пророческим обладает. Святой же, когда услышал об этом от великого князя, благословил его, молитвой вооружил и сказал: "Следует тебе, господин, заботиться о порученном тебе Богом славном христианском стаде. Иди против врагов, и, если Бог поможет тебе, ты победишь и невредимым в свое отечество с великой честью вернешься". Великий же князь... получив благословение, ушел из монастыря и быстро отправился в путь.

Собрав всех воинов своих, выступил он против ... [врагов]; увидев же войско (ордынское) весьма многочисленное, они остановились в сомнении, страхом многие из них охвачены были, размышляя, что же делать. И вот внезапно в это время появился гонец с посланием от святого, гласящим: "Без всякого сомнения, господин, смело вступай в бой со свирепостью их, нисколько не утрущаясь, – обязательно поможет тебе Бог". Тогда князь великий и все войско его, от этого послания великой решимости исполнившись, пошли против ... [врагов]».

Задание 18.

Укажите век, когда произошли описываемые события. Укажите имя князя, пропущенное в отрывке.

Задание 18 направлено на атрибуцию исторического источника. Учащимся необходимо было определить век и указать имя князя. Вызвало затруднение определить по тексту век и соответственно правильно назвать имя князя. Анализ результатов выполнения задания показал отсутствие навыка анализа текста, игнорирование информации, представленной в явном виде, невнимательность при прочтении текста, а также неумение «маркировать» (имена, термины, географические объекты, указывающие на конкретное событие, время, место, исторический период). В связи с тем, что согласно критериям, каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной, процент выполнения оказался ниже ожидаемого. Средний процент выполнения – 50%.

Задание 20. Укажите итог сражения, о подготовке к которому идет речь в отрывке. Под каким названием вошел в историю монастырь, упомянутый в отрывке?

Задание 20 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления, проверяет умение привлекать контекстную информацию для выполнения учебных задач, связанных с содержанием исторического источника. Ответы на это задание должны быть максимально конкретными и полными (учащиеся неверно указывали название монастыря, называя его созвучными терминами – «Троицкая лавра», «Троицкий храм», при правильном ответе «Троице-Сергиев»). Средний процент выполнения – 30%.

Задание № 21.

Что из перечисленного было одним из последствий подписания Тильзитского мира?

- введение всеобщей воинской повинности;
- введение серебряного рубля как главной единицы денежного обращения;

- ослабление российской экономики;
- создание Тройственного союза.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с последствиями подписания Тильзитского мира.

Задание 21 нацелено на установление объяснение причинно-следственных связей. При выполнении данного задания выпускник должен определить одну из причин данного события. Наиболее сложным этапом выполнения этого задания является объяснение. Сказалось неумение сделать верный выбор положения из предложенного списка - определяющего элемента задания, непонимание связи выбранного положения с событием (явлением, процессом), а также потеря некоторых логических звеньев в цепочке рассуждений, что привело к потере логики ответа. Средний процент выполнения – 35%.

Задание № 22. Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Внутренняя политика Александра III часто обозначается понятием «революция». Связано это с тем, что в его царствование были пересмотрены некоторые положения Судебной, Городской и Земской реформ в сторону усиления государственной власти, а также позиций дворянского сословия. В 1882 г. были ужесточены цензура и контроль над периодическими изданиями, некоторые из них были закрыты. В 1887 г. циркуляром «о дворянских детях» было запрещено принимать в гимназии детей из семей низших слоев общества. В 1889 – 1892 гг. были ограничены права органов городского и земского самоуправления. Представительство дворянства и имущих слоев городского населения в них было увеличено за счет других сословий.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы 11).

Таблица 11

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Для выполнения задания нужно внимательно прочитать отрывок, вспомнить соответствующий материал по истории России, найти две фактические ошибки и исправить их. Для успешного выполнения задания необходимо тщательно отрабатывать умение составления информационных таблиц основных событий по истории России. А также использовать возможности «привязки» событий, современников (реформаторов, полководцев и т.п.), понятий ко времени правления конкретного главы государства. Средний процент выполнения – 40%.

Задание № 23. Существует точка зрения, что, несмотря на имеющиеся различия, положение частновладельческих и государственных крестьян во второй половине XVIII в. имело общие черты. Приведите не менее двух общих черт.

Задание № 23 проверяет умения анализировать, сравнивать аналогичные явления. Учащемуся необходимо продемонстрировать не только знание материала, но и умение критически мыслить, проводить аналогии, устанавливать сходства

и различия. Большая часть выпускников на этот вопрос не отвечали или приводили положения общего характера. Средний процент выполнения, полученный учащимися – 20%. Сложность задания определена как его типом, так и содержанием. Для успешного выполнения задания необходимо знать и уметь целенаправленно сопоставлять факты и исторические события, явления и процессы.

Задание № 24. Молодой ратник был одним из немногих воинов, которым удалось вернуться живыми домой с берегов реки Калки. С горечью и болью он рассказывал родным и друзьям об ужасах битвы, начавшихся с того злосчастного момента, когда обратились вспять половецкие войска... А ведь именно на просьбу половецкого хана Котяна о помощи откликнулись русские князья, собирая войска на битву. Со слезами на глазах перечислял ратник оставшихся на поле боя воинов, печалась о гибели киевского князя.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.

2. Назовите имя киевского князя, о котором идет речь.

3. Почему русские войска потерпели поражение в описанном сражении?

Укажите одну любую причину, не упомянутую в приведенном описании.

В задании 24 раскрываются умения анализировать историческую ситуацию, соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. В условии предлагается конкретная ситуация, которая непосредственно связана с масштабным историческим событием (явлением, процессом), изучающимся в курсе истории. От участника экзамена требуется указать три элемента, непосредственно связанных с данной ситуацией, одним из которых является какой-либо исторический деятель, другим – причинно-следственная связь, характеризующая данную ситуацию. При выполнении задания наблюдались фактические ошибки, незнание исторических фактов и недостаточная конкретизация ответа, которая не соответствует вопросу. Средний процент выполнения – 36%.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по истории 2025 года

Для повышения результатов ГИА по истории в 2025 году необходимо формировать у учащихся метапредметные результаты, так как содержание контрольно-измерительных материалов определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287) с учетом историко-культурного стандарта, являющегося частью концепции учебного курса «История России», утвержденной 23.10.2020 года. Концепция и ИКС используется при подготовке к ГИА в контрольно-измерительных материалах. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории включает в себя Историко-культурный стандарт, который содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий.

Материалы Историко-культурного стандарта, определяющие события, персоны и исторические источники, выведены в специальный раздел. При подготовке к ОГЭ по истории необходимо обращаться к данным материалам.

Необходимо проводить работу на закрепление и формирование умений, а именно осуществлять метапредметные связи; способствовать формированию общеучебных умений; осуществлять работу со смысловым чтением; работу с информацией и текстом – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретировать информацию; уметь использовать информацию для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач; уметь создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; уметь устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.

Рекомендуется также при подготовке к ОГЭ по истории внимательно изучить ФГОС ООО, демоверсию, спецификацию, кодификатор ОГЭ-2025 по истории (обратить внимание на предметные и метапредметные умения, которые проверяются ОГЭ по истории).

На уроках истории предлагается использовать разнообразные исторические и современные источники (тексты учебника (хрестоматий, художественные), иллюстративный, статистический материал, историческую карту) для исторического анализа. А также проводить текущий, промежуточный, итоговый контроль с включением разнообразных по форме и уровню сложности заданий, ориентируясь на модели заданий ОГЭ.

Важным этапом подготовки к ОГЭ является работа с Навигатором самостоятельной подготовки к ОГЭ по истории (элементы содержания, проверяемые в ОГЭ по истории, список событий, персоналий, исторических понятий, используемых в ОГЭ), расположенным на сайте ФГБНУ ФИПИ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#is>.

Необходимо осуществлять систематическую работу по повторению теоретического материала по истории. Обязательно использовать при подготовке к ОГЭ дополнительные методические инструменты (атласы, контурные карты, хрестоматии, синхронистические таблицы, генеалогические материалы.) и открытый банк заданий ОГЭ для выполнения регулярного тематического тренинга с анализом допущенных ошибок.

Проработка практической части по открытому банку заданий ФИПИ через выполнение заданий на этапе подготовки к ОГЭ по истории на протяжении учебного года можно осуществлять в соответствующем разделе сайта fipi.ru. Дополнительный плюс в том, что любое возможное изменение в структуре или формулировке вопроса не будет упущено, так как все КИМы ОГЭ формируются из заданий, собранных в единой базе ФИПИ.

На информационном портале «Единое содержание общего образования» размещены следующие методические материалы по системе оценивания:

– Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «История»: методические рекомендации. – ФГБНУ «ИСРО», 2023. – 113 с. – URL: https://edsoo.ru/wpcontent/uploads/2023/12/oczenka_istoriya.pdf;

– Система оценки достижения планируемых результатов освоения ФОРМ ООП и ФОРМ СОО // Методические семинары: 17.10.2023. – URL:https://vk.com/video-215962627_456239310 и 14.11.2023. – URL:https://vk.com/video-215962627_456239369.

Также рекомендуется использование материалов проекта «Телешкола Кубани», размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=39825, что поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

Кафедрой общественных дисциплин и регионоведения ГБОУ ИРО Краснодарского края в 2024-2025 учебном году планируется проведение мероприятий для педагогов, посвященных подготовке к ОГЭ по истории в 2025 г., а именно проведение курсов повышения квалификации «Методическое и нормативно-правовое обеспечение проверки развернутых ответов участников ГИА по истории», «Тьюторская деятельность с учителями истории в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам», «Методические основы проектирования современного занятия», а также цикл вебинаров и семинаров для учащихся 9 классов

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ 2024 ГОДА

В 2024 году в Краснодарском крае обучающихся (в 2023 – 41816) сдавали экзамен в форме ОГЭ по обществознанию и 11 выпускников сдавали экзамен в форме ГВЭ. Это более 57% от общего числа выпускников 9-х классов, что свидетельствует о большой популярности предмета у обучающихся.

Таблица 12

Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	32287	82,22	34519	82,55	33861	81,75
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	78	0,20	117	0,28	171	0,41
3.	Обучающиеся гимназий	3141	8,00	3325	7,95	3509	8,47
4.	Обучающиеся лицеев	1241	3,16	1145	2,74	1234	2,98
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	2033	5,18	2074	4,96	1929	4,66
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	19	0,05	18	0,04	0	0,00
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	137	0,35	217	0,52	227	0,55
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0,00	59	0,14	0	0,00
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	80	0,20	71	0,17	71	0,17
10.	Обучающиеся кадетских школ	67	0,17	57	0,14	42	0,10
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	35	0,08	33	0,08
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	16	0,04	23	0,06	25	0,06
13.	Обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ	26	0,07	20	0,05	24	0,06
14.	Обучающиеся техникумов	15	0,04	10	0,02	15	0,04
15.	Обучающиеся колледжей	24	0,06	23	0,06	24	0,06
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	61	0,16	59	0,14	55	0,13
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	42	0,11	44	0,11	49	0,12
18.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	0	0,00	149	0,36

По учебному предмету «Обществознание» в 2024 году наблюдается уменьшение доли участников ОГЭ по предмету в целом на 6,7% в сравнении с 2022 годом и на – 6,5% в сравнении с 2023 годом. Это обучающиеся лицеев, основных общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ-интернатов, кадетских школ-интернатов, открытых (сменных) общеобразовательных школ, общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов. Вместе с тем

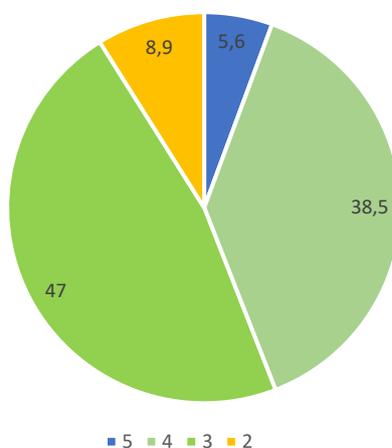
наблюдается увеличение количества обучающихся средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, средних общеобразовательных школ-интернатов, вечерних (сменных) общеобразовательных школ.

Наблюдается увеличение числа юношей, участвующих в ОГЭ в 2024 году на 0,2% в сравнении с 2022 годом и на 0,7% в сравнении с 2023 годом. Следует отметить, что девушек, участвующих в ОГЭ в 2024 году на 0,2% меньше в сравнении с 2022 годом, но на 0,7% больше в сравнении с 2023 годом. В целом девушек на 6,8% больше, чем юношей, участвующих в ОГЭ в 2024 году.

Основные результаты ОГЭ по обществознанию в 2022 г. и 2023 г. представлены на диаграммах 22, 23.

Диаграмма 22

Диаграмма распределения оценок ОГЭ-2023 по обществознанию



Данные результаты могут быть связаны как с определенным составом обучающихся, уровнем их мотивации к экзамену, так и с системой подготовки по предмету в различных образовательных организациях.

Анализ результатов за последние три года показывает, что доля выпускников, не преодолевших порог успешности по обществознанию, увеличилась на 7,4% в сравнении с 2022 годом, но уменьшилась на 0,6% в сравнении с 2023 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», уменьшилась на 7,6% в сравнении с 2022 годом и на 1,8% в сравнении с 2023 годом. В целом, доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по обществознанию, т.е. получивших отметки «4» и «5», уменьшилось на 12,4% в сравнении с 2022 годом и на 1% в сравнении с 2023 годом. Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ президентского кадетского училища (79,6%), кадетских школ-интернатов (69%), общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (67,3%); доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 42,7%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 44,4%. Боль-

шая доля участников, получивших отметку «2», из открытых (сменных) общеобразовательных школ составила 41,7%, вечерних (сменных) общеобразовательных школ - 28%, из специальных общеобразовательных школ - 27,2%, основных общеобразовательных школ – 14,6%.

Баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале согласно таблице 12.

Таблица 12

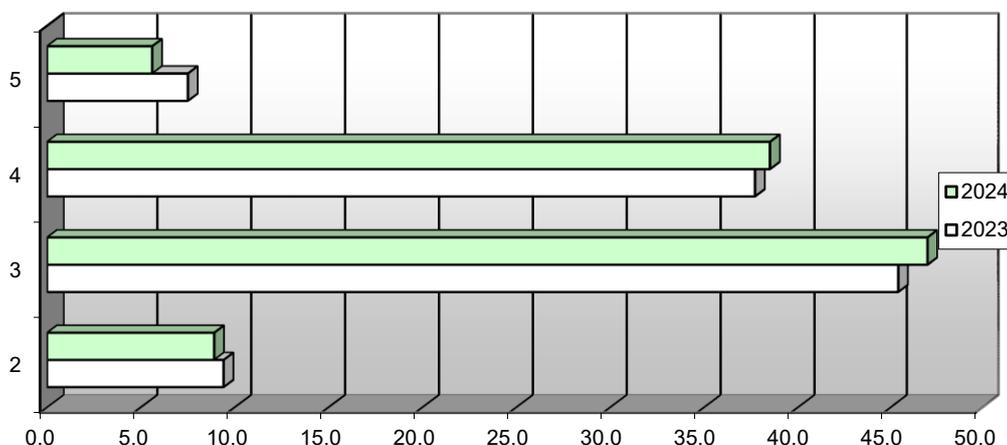
**Соответствие шкалы пересчета первичного балла
за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания
в 2024 году**

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы			
		Отметка «2»	Отметка «3»	Отметка «4»	Отметка «5»
1	Обществознание	0 – 13	14 – 23	24 – 31	32 – 37

В 2024 г. средний балл выполнения заданий ОГЭ по обществознанию составил – 22,2%, что на 0,4% меньше, чем в 2023 г. (22,6%). Снижение среднего балла обусловлено прежде всего организацией деятельности региональной предметной комиссии

Диаграмма 23

**Сравнительная диаграмма распределения оценок
по обществознанию ОГЭ-2023 и ОГЭ-2022**



В КИМ по обществознанию 2024 года по сравнению с 2023 годом нет изменений. Экзаменационная модель измерительных материалов по обществознанию отражает интегральный характер предмета: в совокупности 18 задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Объектами контроля выступают требования к результатам обучения, закрепленные во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и

процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте); объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность. Специфика предмета и социально-гуманитарные знания в целом учитываются также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов.

Работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развернутым ответом, по уровню сложности: Б – 14; П – 8; В – 2. Максимальный первичный балл за работу – 37 баллов. К каждому заданию № 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях № 15, 19 ответ дается в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании № 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания № 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев. Каждое задание проверяет определенное умение.

Задание № 1 – умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

Задания № 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 – умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задания № 2, 3, 6, 8, 13, 17 – умение приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и

практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задания № 5 и 12 – умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

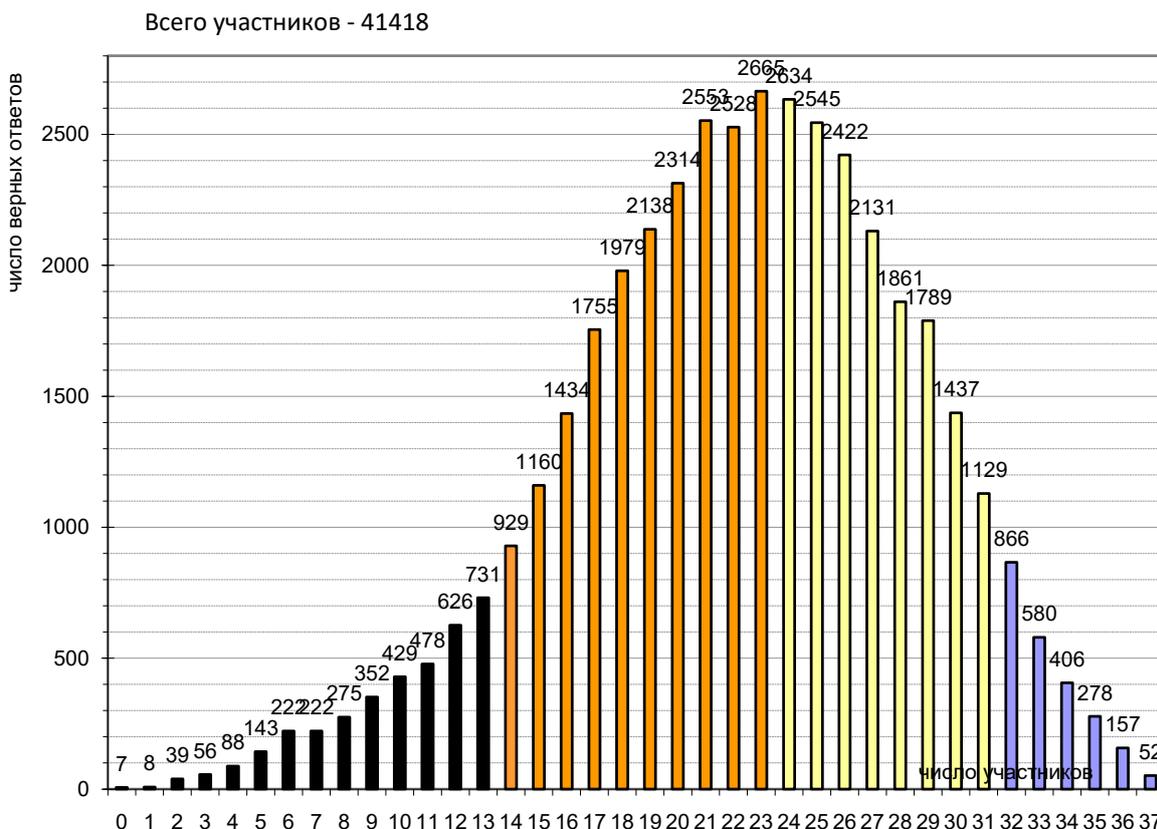
Задания № 7, 10, 16 – умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание № 19 – умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия.

Задания № 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных ее источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания № 21–23); составлять на их основе план (задание № 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определенного типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить ее с собственными знаниями (задание 24).

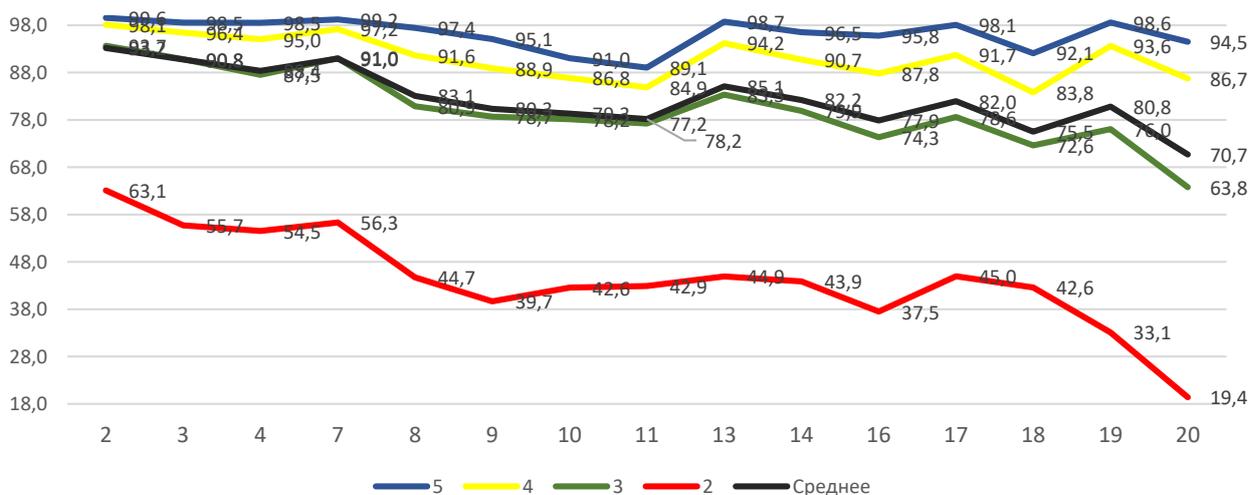
Задания представляют следующие разделы курса: «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания № 2–4), «Экономика» (задания № 6–9, при этом задание № 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Социальная сфера» (задания № 10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задания № 13, 14), «Право» (задания № 16–18). На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов. Обществознание, 27.05.2024, 10.06.2024



Анализ результатов выполнения заданий части 1 экзаменационной работы представлен в диаграммах 25–26.

Средний балл, набранный учащимся при выполнении заданий, оцениваемых в один балл

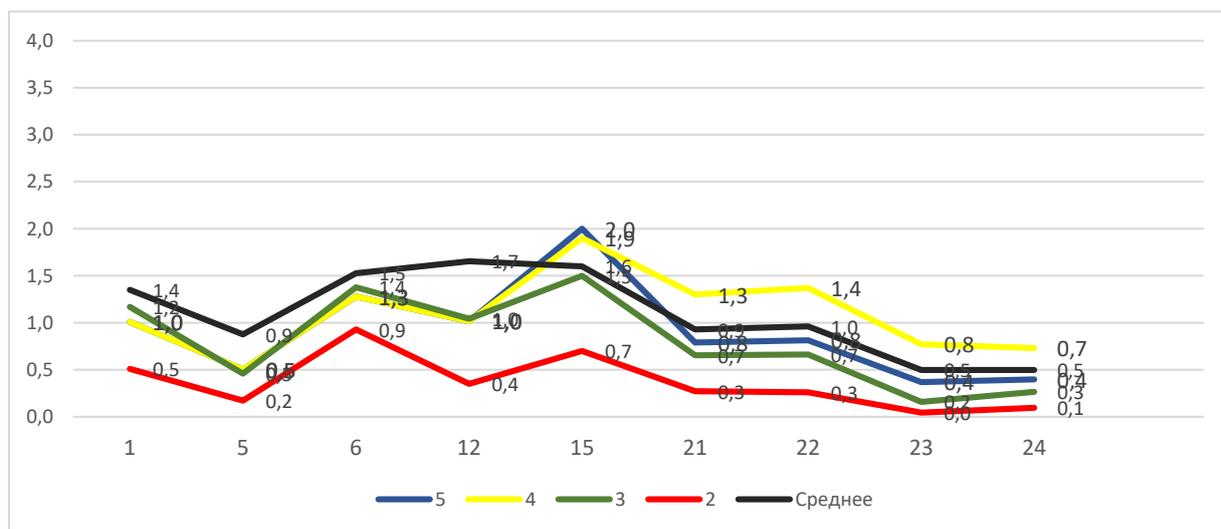


Переходя к анализу ответов, отметим, что все задания в первой части, оцениваемые в 1 первичный балл, выполнили более 82,5% выпускников. Лучше

всего выполнены задания: № 2, 3, 7. Хуже всего обучающиеся справились с заданием № 20.

Диаграмма 26

Средний балл, набранный учащимся при выполнении заданий, оцениваемых в два балла и более



Сравним результаты по отдельным заданиям среди выпускников, получивших различный диапазон отметок.

Ответы на задания № 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Задания в части 1, которые оценивались от 2 до 4 баллов, так как предполагали развернутые ответы выпускников, выполнены несколько хуже.

Так, **задание 1**, которое предполагало проверку умения узнавать и раскрывать понятия или термины, актуальные для определенной темы по обществознанию, оказалось под силу только 70% выпускников. Максимальный балл за это задание – 2 балла, средний – 1,4.

Задание 5 комбинированное – нужно было проанализировать предложенную иллюстрацию, связанную с определенной сферой жизнедеятельности людей или элементом какой-либо сферы (политической, экономической, социальной, духовной), правильно ее назвать и ответить на вопросы или составить правила поведения в конкретной ситуации (в различных вариантах различные ситуации). Максимально это задание оценивалось в 3 первичных балла, средний балл по краю – 0,9.

Задание 6 – проверка уровня знаний по финансовой грамотности и возможного их применения в социальной жизни. Необходимо было проанализировать предложенную ситуацию, правильно ответить на вопрос и предложить правильный вариант решения проблемы. Максимальное количество баллов – 2, средний – 1,5.

Задание 12 – необходимо было проанализировать гистограмму, диаграмму или таблицу с предложенными данными опроса, сформулировать по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Высказать

предположение о том, чем объясняются указанные обучающимся сходство и различие (всего 4 элемента ответа). Максимальный балл за это задание – 4, средний по краю – 1,7 (меньше половины справились полностью).

Задание 15 предполагало установить соответствие между элементами двух столбцов (различное содержание в разных вариантах). Из 2 максимальных баллов в среднем было набрано 1,6 балла.

Задания части 2 экзаменационной работы с 21 по 24 (различное содержание в разных вариантах) предполагало работу с источником информации (текстом на определенную тему) с проверкой умения: «осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)» (21 и 22); «осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах»(23) и «объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) , оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности» (24).

За выполнение задания 21 – средний балл 0,9 (из 2), 22 – средний балл 1 из 2, за задание 23 – средний 0,5 из 3 и за задание 24 – 0,5 из 2.

Средние баллы по заданиям показывают, что навык составления плана текста в полной мере продемонстрировало более 50% выпускников, как и смыслового чтения с выделением позиции автора. При этом всего 5% выпускников смогли дополнительно объяснить позицию автора. Некоторую проблему составила для школьников необходимость проиллюстрировать позицию автора примерами.

На примере общего массива вариантов разберем самые сложные задания и их выполнение определенными группами обучающихся.

Задание № 5 базового уровня сложности нацелено на анализ визуальной информации. Это задание позволяет проверить умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения.

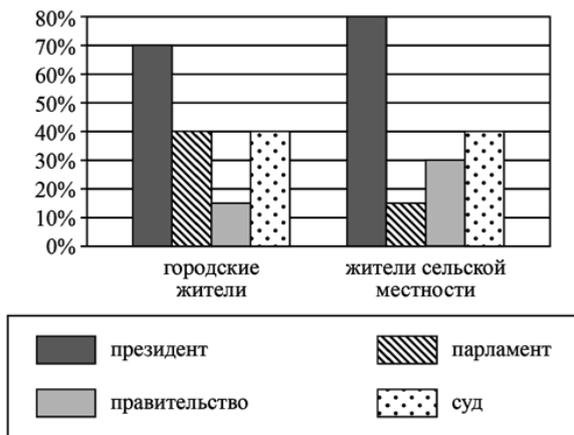
В данном варианте нужно было ответить на следующие вопросы: *для иллюстрации какой идеальной (духовной) потребности человека может быть использована данная фотография?* (1 элемент ответа) *Объясните, почему эту потребность относят к идеальным (духовным)* (2 элемент ответа). *Как Вы думаете, какие качества необходимы человеку для того, чтобы деятельность при удовлетворении данной потребности была успешной?* (3 элемент ответа) *Какие еще потребности относят к данному виду?* (Назовите любые две потребности.) (4 элемент ответа).

Полный, правильный ответ оценивается 3 баллами, но ключевым является первый элемент ответа. При отсутствии правильного ответа на 1 вопрос задание оценивается в 0 баллов. Стоит обратить внимание, что третий элемент ответа оценивался как верный только при указании не менее двух качеств, аналогичная ситуация в 4 элементе ответа – должны быть приведены не менее двух потребностей. Низкий процент выполнения свидетельствует о недостаточной отработке умений современных школьников оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, делать вывод, анализируя визуальную информацию.



Задание № 12 относится к заданиям повышенного уровня сложности, проверяет умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Например, в одном из вариантов задание № 12 было представлено следующим образом.



В ходе социологического опроса совершеннолетних граждан им задавали вопрос: «Каким государственным институтам вы доверяете?» (можно было дать несколько ответов).

Результаты опроса (6% от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы.

В задании необходимо сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных и высказать предположение о том, чем объясняется: а) сходство и б) различие.

Процент обучающихся выполнивших данное задание и сдавших экзамен на «5» составляет – 87,5%, на «4» - 60%, на «3»- 25%. Среди тех, кто не сумел преодолеть порог на экзамене, доля выполнения этого задания составляет всего 10%. Такая разница объясняется чаще всего невнимательностью учеников, отсутствием навыка работы с данного вида источниками информации, а также отсутствием социального опыта, который требуется для того, чтобы дать пояснения к выводам.

Типичной ошибкой при выполнении этого задания в ОГЭ 2024 стала ситуация, когда ученик путает такие понятия как социологический опрос и голосование, в графическом виде приводятся результаты именно социологического

опроса, а не какого-либо голосования. Так же в задании не было дано общее число участников опроса. Результаты опроса приведены в% от числа отвечавших, поэтому выводы можно делать только о доле / проценте респондентов (опрошенных), выбравших тот или иной ответ, а не об их числе. Тем не менее, большое количество обучающихся делали ошибки в своих ответах, указывая на процесс голосования, а не опроса и указывая количество и число опрошенных, а не доли опрошенных, тем самым неправильно формулируя выводы о сходстве или различии.

Задание № 21 относится к заданиям повышенной сложности. Это задание требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи. Очень важно понимать, что названия пунктов плана не должны полностью воспроизводить отдельные фразы текста, необходимо самостоятельно кратко сформулировать основную идею каждого смыслового фрагмента. При этом количество выделенных фрагментов может быть различным. Система оценивания не задает какого-то конкретного числа пунктов плана, но в дроблении текста на смысловые фрагменты (микротемы) должна присутствовать определенная логика – именно на основе ее понимания эксперт, проверяющий работу, может сделать вывод о том, что основные смысловые фрагменты выделены.

Например, в одном из вариантов задание № 21 было представлено следующим образом.

Сформулируйте название каждой из приведенных статей Семейного кодекса Российской Федерации.

Статья 81 1. При отсутствии соглашения об уплате алиментов, алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей. 2. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств. < ... >

Статья 86 1. При отсутствии соглашения и при наличии исключительных обстоятельств (тяжелой болезни, увечья несовершеннолетних детей или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, необходимости оплаты постороннего ухода за ними и других обстоятельств) каждый из родителей может быть привлечен судом к участию в несении дополнительных расходов, вызванных этими обстоятельствами. Порядок участия родителей в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей, и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. 2. Суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо произвести в будущем.

Статья 87 1. Трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. 2. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке. 3. Размер алиментов, взыскиваемых с каждого из детей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей, и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. < ... > 5. Дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей.

Типичной является картина, когда экзаменуемые вместо того, чтобы сформулировать название каждой из приведенных статей, как этого требуют условия задания, пытаются составить план текста. Или выдергивают из текста отдельные фразы, которые не отражают содержание всего смыслового фрагмента и переписывают их в виде плана. При этом нарушается целостность содержания текста, логическая последовательность структурных элементов. С данным заданием справились 45% учеников. Среди тех, кто показал отличный результат, доля выполнения составляет 85%. Ребята, сдавшие экзамен на оценку «4», справились в 65% случаев, выпускники, получившие оценку «3», – в 35% случаев и только 15% выпускников, получивших оценку «2», справились с этим заданием.

Задание № 22 базового уровня сложности предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причем могут быть опущены длины и подробности и приведен лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноправны.

Например, в одном из вариантов задание № 22 было представлено следующим образом.

Каковы основные признаки административного правонарушения как действия (бездействия) физического или юридического лица? (Используя приведенные извлечения из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сформулируйте любые три признака.) Что закон понимает под состоянием крайней необходимости? Какие две формы вины устанавливает Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации?

Статья 2.1 1. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. <...>

Статья 2.2 1. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось

к ним безразлично. 2. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

<...> Статья 2.7 Не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

<...> Статья 2.9 При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Причины ошибок при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы: 1) неточное понимание смысла задания. В этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания; 2) недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в источнике средствами современного русского языка. В подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в источнике; 3) неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания. В этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию.

Именно по причине разного уровня читательской грамотности выпускников обусловлена разница результатов по этому вопросу. Те, кто сдал экзамен на «5», нашли ответ в тексте в 90% случаев, на «4» - 70%, на «3» - 35%, а ребята, получившие оценку «2», нашли ответ только в 15% случаев.

Задание № 23 – задание высокого уровня сложности – предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. К выполнению такого вида заданий предъявляется ряд требований: точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведенным в задании теоретическим положениям; наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведенного в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений; корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

Например, в открытом варианте от экзаменуемых требовалось ответить на

вопрос «Как Вы понимаете употребленное автором словосочетание «нравственная экология»?» и привести два примера, иллюстрирующих важное значение нравственной экологии для жизни и общества.

Человек живет в определенной окружающей среде. Загрязнение среды делает его больным, угрожает его жизни, грозит гибелью человечеству. Всем известны те гигантские усилия, которые предпринимаются нашим государством, отдельными странами, учеными, общественными деятелями, чтобы спасти от загрязнения воздух, водоемы, моря, реки, леса, чтобы сохранить животный мир нашей планеты, спасти становища перелетных птиц, лежбища морских животных. Человечество тратит миллиарды и миллиарды не только на то, чтобы не задохнуться, не погибнуть, но, чтобы сохранить также ту окружающую нас природу, которая дает людям возможность эстетического и нравственного отдыха. Целительная сила природы хорошо известна <...>.

Сохранение культурной среды – задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для его духовной, нравственной жизни, для его «духовной оседлости», для его нравственной самодисциплины и социальности. А между тем вопрос о нравственной экологии не только не изучается, он даже и не поставлен нашей наукой как нечто целое и жизненно важное для человека <...>.

Человек воспитывается в определенной, сложившейся на протяжении многих веков культурной среде, незаметно вбирая в себя не только современность, но и прошлое своих предков. История открывает ему окно в мир, и не только окно, но и двери, даже ворота.

Обучающиеся либо приводили общие фразы, либо вообще отказывались от выполнения данного задания. Так же очень часто путали нравственную экологию с обычной экологией и в ответе приводили примеры по сохранению окружающей среды.

Это может быть связано с недостаточной теоретической подготовкой обучающихся, низким уровнем знаний терминологии по предмету, недостаточным развитием умения применять обществоведческие знания в жизненных ситуациях, небольшим социальным опытом. С этим заданием в 2024 году ребята справились хуже всего: средняя доля выполнения составляет всего 16,6%. Справились с заданием из числа тех, кто не сумел сдать экзамен 0% обучающихся. Среди тех, кто сдал на «5», с заданием справились лишь 73,3%, на «4»- 26,6%, на «3»- 6,6%.

Задание № 24, высокого уровня сложности, предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе, аргументируя определенную точку зрения.

Например, в одном из вариантов задание № 24 было представлено следующим образом.

Объясните, почему меры морального воздействия наряду с правовыми механизмами могут стать эффективным средством в борьбе со злостными неплательщиками алиментов. (Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите два объяснения.)

Участники экзамена не всегда могут выразить свою позицию (согласие или несогласие). В данном задании выпускники часто формулируют ответы очень сжато, не демонстрируют мыслей, не всегда приводят собственные обоснования, вместо них цитируют текст, не используя при этом знания по предмету.

С заданием справилось 25% девятиклассников. В группе учеников с высокими результатами 75%, среди написавших работу на «2» только 5%. Среди тех, кто получил за экзамен оценку «3» -15%, оценку «4»- 35%.

Выводы по результатам ОГЭ в 2024 г. по предмету «Обществознание»

Все задания в первой части выполнили более 82,5% выпускников. Небольшие подъемы результатов по сравнению с 2023 г. приходятся на задания, в которых содержится социальная ситуация. Задания повышенного уровня сложности вызвали различную степень затруднений у учащихся.

Средние баллы по заданиям показывают, что навык составления плана текста в полной мере продемонстрировали более 50% выпускников, как и смыслового чтения с выделением позиции автора 5% смогли дополнительно объяснить позицию автора.

Средний балл 0,5 из 3 возможных в задании 23 свидетельствует о том, что в среднем только каждый четвертый выпускник смог привести объяснения авторской и своей позиции.

У выпускников, не набравших минимального балла ОГЭ по обществознанию (а это 8,8%), круг основных умений, проверяемых базовым блоком заданий, не сформирован.

Большинство участников с хорошей подготовкой уверенно владеют комплексом соответствующих знаний и умений, выявляемых с помощью заданий этого блока.

Результаты выполнения заданий части 2 показывают, что некоторые участники ОГЭ не владеют комплексом сложных умений, выявляемых данными заданиями. Небольшие подъемы приходятся на задания базового уровня к тексту, требующие умения находить нужную информацию в нем. Выпускники со слабой подготовкой продемонстрировали большой разброс показателей выполнения заданий второй части или вообще не приступали к ней. Большинство успешно выполнили задания на составление плана текста и воспроизведение необходимой информации из него. Однако других умений многим продемонстрировать не удалось.

Экзамен выявил определенную фрагментарность знаний у части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных ее сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов. Основанием для такого вывода служат,

в первую очередь, результаты выполнения заданий 21–24, которые как раз и предполагают наличие целостного представления по теме. Только часть участников экзамена справляются полностью или частично с ними.

Одной из наиболее творческих частей экзаменационной работы являются задания, направленные на конкретизацию теоретического положения и аргументацию своей позиции. Довольно низкие показатели их выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее сложными.

Таким образом, более половины участников экзамена демонстрируют овладение на базовом уровне содержанием всех основных разделов курса. Это говорит об устойчивости тенденции изучения всех частей интегративного предмета в противовес еще недавно доминирующему подходу избирательного ознакомления учащихся с содержанием курса.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по обществознанию 2024 года

Проведение государственной (итоговой) аттестации позволило выявить определенные пробелы в знаниях выпускников в экономической сфере.

Позитивным следует считать расширение социального опыта учеников через анализ конкретных ситуаций. Навыки приведения примеров, объяснений следует развивать в диалогичной форме индивидуальной, либо групповой работы на уроках и во внеурочной деятельности. Позитивным является опыт введения элективных курсов, прежде всего в сфере политики, права и экономики.

Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.).

Конкретными традиционными формами должны оставаться:

- 1) работа по закреплению навыков учащихся по работе с текстом;
- 2) особое внимание к содержанию разделов: «Экономика», «Политика»;
- 3) выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе, и работа над ликвидацией пробелов в умениях учащихся по расширению социального опыта, с привлечением межпредметных связей, материалов СМИ;
- 4) организация в классе разноуровневого обобщающего повторения по темам с использованием максимально широкого круга пособий по подготовке к ОГЭ;
- 5) со слабыми учащимися – закрепление достигнутых успехов, с представлением им возможности на каждом уроке выполнять самостоятельную работу, в которую включены задания на отработку умений решать задания ОГЭ;
- 6) с сильными учащимися – проведение разбора заданий повышенного уровня сложности, проверка усвоения методов их решения на самостоятельных работах и дополнительных занятиях.

Для повышения уровня подготовки к заданиям с открытым ответом необхо-

димо шире использовать открытый банк заданий ФИПИ, проанализировав имеющиеся в нем тексты, подготовив с учащимися своеобразную «копилку» социального опыта из различных источников – СМИ, общественных отношений, политических процессов, международных отношений, сферы экономики, культуры, литературы. Требуется развивать у учащихся навыки реализации алгоритма логических действий.

Методическую помощь учителю могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru) : документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной (итоговой) аттестации по обществознанию выпускников IX классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов.

Для самостоятельной подготовки обучающихся рекомендуется использовать «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» ФИПИ, в особенности обратить внимание на «Рекомендации по самостоятельной подготовке к ОГЭ по обществознанию» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge>), а также «Открытый банк заданий ОГЭ» (<https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=AE63AB28A2D28E194A286FA5A8EB9A78>) .

Также использование дидактических материалов, размещенных на странице кафедры обществоведческих дисциплин и регионоведения на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=212 в рубрике «Подготовка к аттестации учащихся», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

Кафедрой обществоведческих дисциплин и регионоведения ГБОУ ИРО Краснодарского края на 2025 год планируются курсы повышения квалификации кандидатов в эксперты по проверке ОГЭ, которые в методически адаптированном виде включены как модуль в курсы повышения квалификации для учителей обществознания. Готовятся обучающие семинары и вебинары для школьников.

При подготовке к заданиям различного типа рекомендуем отрабатывать предложенный алгоритм действий, разработать памятки с привлечением в образовательном процессе хрестоматий, практикумов, отбор учебников и учебных пособий, в которых отрабатываются данные умения и навыки.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 2024 Г.

В период с 2022 по 2024 гг. процент от общего числа участников ОГЭ по географии в Краснодарском крае увеличился с 50,6 до 52,1. Ежегодно отмечается увеличение числа сдающих экзамен свыше трех тысяч с 31197 человек в 2022 году до 37940 в 2024 году.

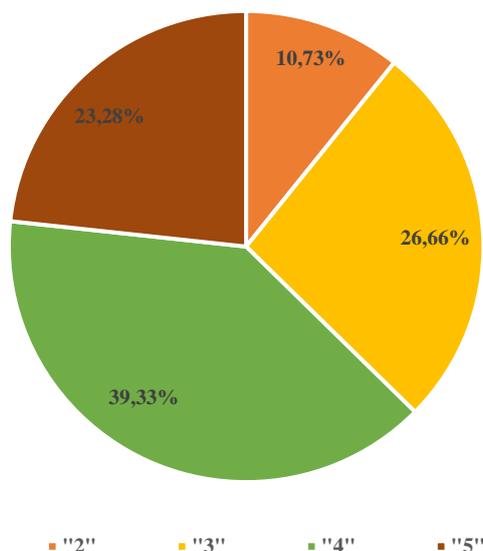
Из 37940 участников ОГЭ по географии наибольшее число выпускников, выбравших географию в качестве ОГЭ приходится на средние общеобразовательные школы – 31996 человек, что составляет 84,33%; обучающиеся гимназий – 2519 человек или 6,64%; основных общеобразовательных школ – 1731 или 4,56%; обучающиеся лицеев – 795 человек (2,1%).

В разрезе АТЕ доля выпускников из Краснодара в 2024 г. самая высокая. Наблюдается увеличение числа юношей, участвующих в ОГЭ в 2024 году на 3583 выпускника в сравнении с 2022 годом и девушек на 3276.

Диаграмма 27 отражает в процентах оценки, полученные учащимися при выполнении экзаменационной работы 2024 года.

Диаграмма 27

Результаты ОГЭ по географии Краснодарского края в 2024 г.



В сравнении с 2023 годом уменьшилось количество выпускников, получивших отметку «5» на 4%, отметку «4» на 2%. Увеличилось количество выпускников, получивших отметку «3» на 4%, отметку «2» на 2%. В целом, количество выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по географии, т.е. получивших отметки «4» и «5», уменьшилось на 6%. В итоге результаты выпускников основного общего образования Краснодарского края по географии за 2024 год незначительно, но ухудшились.

Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали девятиклассники президентского кадетского училища (98%), кадетских школ-интернатов (87%), техникумов (86%), общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (85%).

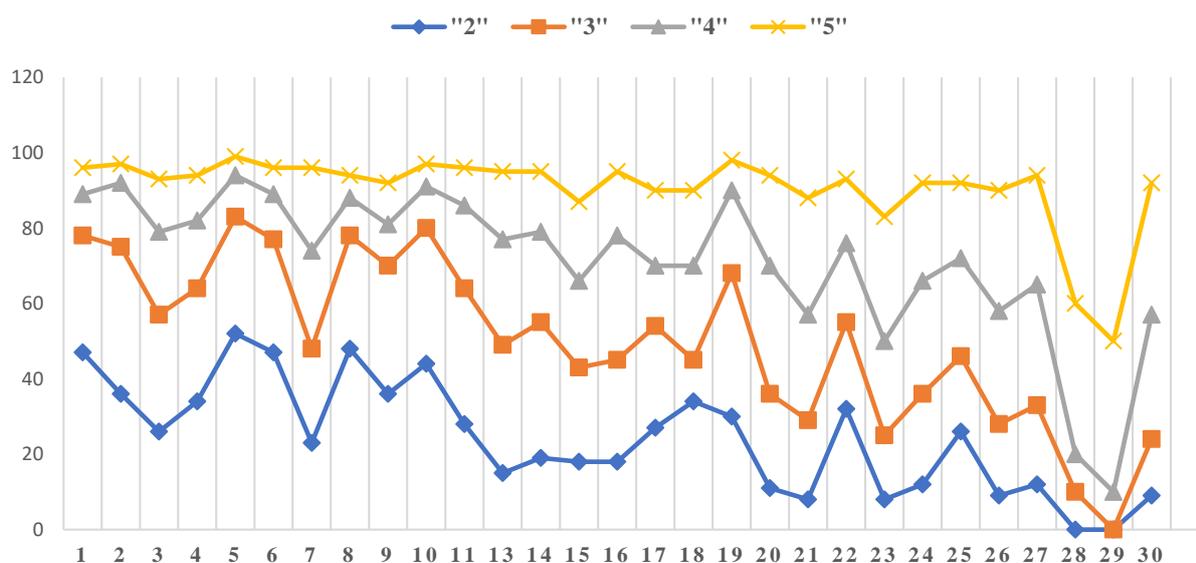
Анализируя динамику результатов ОГЭ по географии в Краснодарском крае можно сделать вывод о том, что при увеличении процента получивших девятиклассниками двоек и троек, уменьшился процент пятерок и четверок.

Выявленные проблемы в подготовке выпускников 2024 года к ОГЭ по географии кафедрой регионоведения и общественных дисциплин ГБОУ ИРО Краснодарского края в 2024/2025 учебном году будут организованы для учителей географии мероприятия (семинары, круглые столы, вебинары), будут подготовлены методические рекомендации, направленные на оказание учителям адресной помощи при разработке эффективных программ подготовки выпускников к ОГЭ.

Степень успешности выполнения заданий школьниками демонстрируют диаграммы 28 и 29.

Диаграмма 28

Процент выполнения заданий, оцениваемых в один балл по группам, получившим отметку



Для всех групп девятиклассников самыми сложными заданиями являются **28 и 29**. Троечники и двоечники с этими заданиями не справились вообще – 0% выполнения, 10% выполнения у хорошистов и около 50% у отличников.

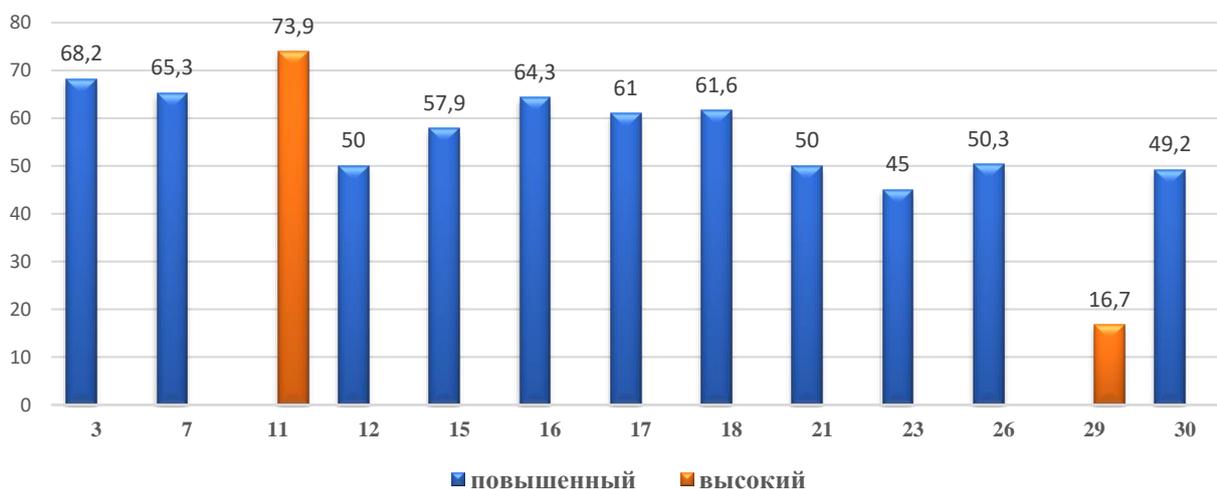
С **30 заданием** справились около 10% двоечников, троечников – 24%, хорошистов – 57% и 92% отличников. Результаты выполнения девятиклассниками 30 задания в этом году немного выше чем в 2023 г.

Для девятиклассников, получивших отметки «2», «3» и «4» трудными, были линии заданий **3** повышенного уровня сложности (расположить перечисленные регионы/города России в порядке увеличения/уменьшения) и линии задания **7** повышенного уровня по определению географических координат.

Для всех групп девятиклассников сложными были линии заданий: базового уровня **13** (умение решать практические задачи); повышенного уровня сложности **15** (рациональное и нерациональное природопользование). Так же невысокие результаты у выпускников: задание **20** – слоганы и регионы; **21** – выбрать верное высказывание; **23** – определить величину; **24** – плотность населения; **26** – выбрать крупные центры; **27** – определить географические районы.

Диаграмма 29

**Средний процент выполнения заданий
повышенного и высокого уровней сложности**



Самый низкий процент выполнения – **задание 29** высокого уровня сложности (16,7%). В задании проверялась группа умений: объяснять влияние изученных географических объектов и явлений; оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы; решать практические задачи геоэкологического содержания. К сожалению умения, объяснять, оценивать и решать практические задачи большей группой девятиклассников не освоены.

Среди заданий повышенного уровня сложности одним из сложных было **задание 23** (45% выполнения). Задание было направлено на умение определять величину миграционного и естественного прироста населения.

Анализируя выполнение заданий основного периода в Краснодарском крае по тематическим разделам можно отметить, что содержательно **задание 1** представляло все разделы. Проверялись элементы содержания: определение столиц государств; географические исследования и открытия; геологическое летоисчисление; представители животного мира материков; происхождение горных пород.

Высокие результаты продемонстрировали девятиклассники, выполняя задания по тематическому разделу «Изображение земной поверхности» это задания базового уровня 9 и 10 по определению на топографической карте расстояний и направлений. Только группа получивших «2» продемонстрировала высокие проценты выполнения: **9 задание** – 37%, а **10 задание** – 45%. Хорошие результаты **11 задания** высокого уровня сложности по определению верного профиля из предложенных вариантов. Так же **12 задание** с развернутым ответом, где требовалось выбрать место для катания на санках и горных лыжах с крутой горки.

Выполняя **задание 16** повышенного уровня сложности тематического раздела «*Земля планета Солнечной системы*», девятиклассники набрали свыше 60%. Проверялись умения по выявлению эмпирических зависимостей на основе результатов наблюдений, представленных в разной форме. **Задание 17** повышенного уровня (61% выполнения) по установлению взаимосвязи между продолжительностью светового дня, углом падения солнечных лучей и положением Земли на орбите.

На экзамене было представлено много заданий тематического раздела «*Оболочки Земли*». Высокие результаты свыше 80% выполнения заданий базового уровня сложности: **задание 5** по определению по синоптической карте городов в зоне антициклона (циклона); **задание 6** на определение по синоптической карте существенное потепление (похолодание) в городах; **задание 8** по схематической зарисовке залегания горных пород расположить породы в порядке увеличения или уменьшения их возраста. Немного хуже, но свыше 60% выполнения: **задание 13** базового уровня по определению относительной влажности воздуха и относительной высоты точки, а также доли выбывших и доли городского населения; **задание 18** повышенного уровня на умение анализировать информацию, представленную на климатограмме. Более сложное **задание 21** (68,1% выполнения) повышенного уровня сложности, где требовалось выбрать верное утверждение: о климате данной точки (территории); о режиме реки.

Задание 4 базового уровня раздела «*Человечество на Земле. Материки и страны*» на умение определять особо охраняемые природные территории России и знание традиционного жилища народов России имеет достаточно высокий процент выполнения – свыше 70%. А вот **задание 20** на установление соответствия между слоганом и регионом или страной средний процент соответствует 57,8%.

Задания 14 базового уровня сложности и 15 повышенного уровня тематического раздела «*Взаимодействие природы и общества*» имеют средние проценты выполнения около 70% (14 задание) и около 60% (15 задание). В **задании 14** надо было определить: в каких регионах России можно создавать естественные холодильники в грунтах с многолетней мерзлотой; где необходимо учитывать последствия оттаивания многолетней мерзлоты в результате потепления климата; в каких регионах представляют опасность волны цунами. Выполняя **задание 15** требовалось определить: к каким двум из перечисленных последствий приводит создание полезационных лесополос в степной зоне; каковы два возможных последствия изменения климата в пределах южных регионов европейской части России и примеры рационального (нерационального) природопользования.

Среди заданий тематического раздела «*География России*» можно отметить высокие результаты **задания 2** (80% успешности) где надо было определить пограничные государства субъектов РФ, пограничный залив или название острова на месте пропуска. Так же неплохие результаты (78% выполнения) **задания 19** где надо было расположить регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. **Задание 22** на умение выбирать и использовать

данные демографических показателей из таблиц и диаграмм демонстрирует хорошие результаты (68% выполнения). **Задания 24 и 25** базового уровня сложности на определение регионов с наибольшей средней плотностью населения и расположения городов в порядке увеличения их численности населения девятиклассники продемонстрировали 56% и 63% выполнения. А **задание 26** повышенного уровня было сложнее 50% выполнения, где требовалось определить коренных жителей Западной Сибири и Европейского Севера, крупные центры цветной металлургии и алюминиевой промышленности, а также регионы в которых газодобывающая отрасль промышленности является одной из основных.

Рекомендации по совершенствованию преподавания географии по подготовке к ОГЭ в 2025 году

Учителям на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок для совершенствования образовательного процесса рекомендуется.

По результатам ОГЭ 2024 г. самыми сложными для девятиклассников были линии заданий мини-теста с 27 по 29. В этих заданиях с развернутым ответом проверялось прежде всего умение работать с текстом географического содержания. Элементы содержания мини-теста отражали все разделы и темы школьного курса «География» с 5 по 9 классы.

Задание № 29 высокого уровня сложности проверяет уровень сформированности читательского умения, которое предполагает осмысление и оценивание прочитанного и предполагает опору на знания, опыт, собственные убеждения. От девятиклассников требуется умение осмыслить прочитанный текст, оценить и критически проанализировать содержащуюся в нем информацию, а также сделать вывод, используя географические знания.

Задание № 28 базового уровня сложности оценивалось: знание и понимание географических терминов и понятий, используемых в тексте или в условии задания; правильное указание с применением географических знаний примеров какого-либо географического объекта, явления или процесса, присутствующего в тексте; верное подтверждение того или иного высказывания, содержащегося в тексте; умение классифицировать географические объекты и явления.

Возможными причинами сложности выполнения для девятиклассников этого задания прежде всего является не только знание и понимание географических терминов и понятий, но и читательская компетенция. К читательской компетенции можно отнести умение работать с текстами географического содержания, умение внимательно как читать, так и понимать текст, порой ответ скрывается в самом тексте, а также строить правильный логический ответ.

Задание № 27 базового уровня сложности проверялось овладение девятиклассниками основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения. Возможными причинами слабого выполнения девятиклассниками этого задания является неумение найти правильную географическую карту.

Задание № 12 повышенного уровня сложности с развернутым ответом было направлено на проверку использования приобретенных знаний и умений в

практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды, ее использованию. Элементы содержания этого задания входят в раздел школьного курса «Изображение Земной поверхности», который изучается в 5 классе. Учителю рекомендуется уделить время на особенности выполнения этого задания в рамках внеурочной деятельности или дополнительных занятий, так как к 9 классу школьники материал забывают.

Самыми основными затруднениями девятиклассников являлось неумение строить ответ согласно требованиям задания (утверждение и два обоснования). Рекомендуется в утверждениях указывать правильный участок, а в обоснованиях если склон для санок или лыж тогда он должен быть крутым; для футбола ровная горизонтальная поверхность; для фруктового сада – склон южной экспозиции. Во втором обосновании если фруктовый сад, тогда он должен быть рядом с дорогой, если футбольное поле и санки, тогда должны отсутствовать препятствия.

Задание № 23 повышенного уровня сложности было направлено на овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, а также их использование для решения учебных и практических задач. От девятиклассников требовалось по данным таблиц и графиков определить естественный или миграционный прирост населения регионов России.

В задании проверяются элементы содержания разделов школьного курса география «Население России», который изучается в 8 классе и раздел «Хозяйство России», изучаемый в 9 классе.

Причинами невысоких результатов может быть непонимание как самих понятий, так и из чего они складываются к примеру, естественный и миграционный прирост населения; общий прирост населения, а также численность населения. О проблемах математической грамотности свидетельствуют ошибки в вычислениях и округлениях.

Согласно Кодификатору ОГЭ по географии таблица 3 учителю в преподавании 8 класса **следует обратить внимание** на темы раздела «Население России», которые скоро появятся на экзамене:

– Человеческий капитал России. Трудовые ресурсы, рабочая сила. Географические различия в уровне занятости населения России и факторы, их определяющие;

– Качество населения и показатели, характеризующие его. ИЧР и его географические различия.

Задание № 30 повышенного уровня сложности было направлено на умение определять страну, регион и город РФ по краткому описанию.

В задании проверяются элементы содержания разделов «Географическая зональность» и «Многообразие стран мира», которые изучаются в 7 классе, а также раздел «Регионы России», изучаемый в 9 классе.

Для успешного выполнения этого задания рекомендуется разбивать текст на ключевые фразы: географическое положение; пограничные страны, регионы; особенность природы и ресурсов; особенность хозяйства. Далее при верном подборе карт можно найти правильный ответ.

Нельзя не отметить *группу риска* или девятиклассников, получивших «2» и «3». Этой группой слабо освоены базовые логические действия, работа с информацией которые относятся к познавательным УУД. Если логические действия этой группе даются с трудом, то работа с информацией или умение выбирать и использовать источники географической информации (картографический материал, таблицы, графики, диаграммы) помогут повысить их результаты.

К выводам о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Краснодарского края можно отнести прежде всего слабо развитую *читательскую компетентность*.

Прежде всего важно отметить непонимание девятиклассниками смысла задания, а отсюда и неверные ответы. В заданиях № 3, 8, 25 надо было расставить ответы в порядке увеличения/уменьшения, что у многих школьников вызывает путаницу. Особого внимания и вычитывания требуют тексты заданий № 16 (высказывания учащихся по поводу пунктов наблюдений), № 20 (слоганы или рекламные ролики), № 21 (выбрать верную информацию из высказываний).

На основе вееров ответов анализ заданий с кратким ответом продемонстрировал колоссальное количество грамматических ошибок, несмотря на то, что названия географических объектов школьники выписывают из атласа.

Учителю в преподавании географии во всех классах рекомендуется уделять внимание несформированности умения школьников вчитываться в условие задания, понимания его смысла. Для преодоления этой проблемы необходима осознанная и систематическая работа, требующая специального внимания и особых педагогических приемов.

Одним из приемов может служить структурирование задания, когда ручкой или карандашом школьники разделяют задание на части и вчитываются в него. И только после понимания каждой части задания приступают к ответу. Этот прием хорош при выполнении заданий с развернутым ответом ОГЭ. Отвечая на каждую часть задания формируются элементы верного ответа.

Для понимания задачи задания рекомендуется его переформулировать, объяснить суть вопроса, записать план выполнения задания. Важно включать в учебный процесс задания на работу с текстами географического содержания.

Например, при выполнении заданий ОГЭ с текстами (№ 27-30) девятиклассники должны продемонстрировать владение коммуникативными УУД, связанными с умением отбора и использования речевых средств. Как показал анализ работ выпускников именно недостаточно сформированные коммуникативные умения такие как: готовность ясно и четко излагать свои мысли, способность убеждать, аргументировать (понимать и правильно интерпретировать географическую информацию) приводят к потере баллов при выполнении заданий экзаменационной работы.

Для повышения эффективности выполнения заданий подобного вида необходимо отработать навыки организации читательской деятельности.

Так же причинами затруднений при выполнении заданий является недостаточное знание основ предмета «География». Задания № 21, 22 и 28 были направ-

лены на проверку сформированности понятийного аппарата. Результаты этих заданий относятся к группе проблемных по причине недостаточного знания и понимания географических терминов и понятий.

Методика формирования основных компонентов географического образования. К основным компонентам можно отнести знания и умения. Основные теоретические знания – это формирование понятий, причинно-следственных связей и закономерностей.

Учителю рекомендуется перед началом учебного года и в самом учебном процессе определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю. На уроках географии помогут методические приемы смыслового чтения, диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов.

Уже с 5 класса обучающиеся осваивают понятия. Для понимания понятия и умения его вслух проговаривать может служить прием структурирования, когда понятие разбивается на части: ключевое слово и отличительные признаки. В процессе знакомства с понятием учитель обучает школьников приемам умственной деятельности, т.е. формирует логическое мышление. С каждым годом понятийный аппарат расширяется, поэтому важно устанавливать связи между понятиями и их систематизацией. Сформированность понятийного аппарата проверяется во всех оценочных процедурах по географии, поэтому учителю рекомендуется эту работу проводить постоянно.

Формирование причинно-следственных связей в курсе географии начинается с практической работы 5 класса «Фенологические наблюдения». В течение учебного года школьники ведут наблюдения, а в итоге должны сделать вывод о причинах изменения в природе. Существуют методические приемы изучения причинно-следственных связей: от их усвоения учащимися в готовом виде до самостоятельного установления в процессе использования технологии проблемного обучения. К этой группе относятся проблемные задания ОГЭ № 12, 28 и 29.

Для формирования причинно-следственных связей с 7 класса поможет технология составления логических опорных схем, а уже с 9 логических опорных конспектов. Эта технология учит выделять главное и основное, учит устанавливать логические связи, развивает умения самостоятельной работы и логическое мышление.

Выполнение заданий ОГЭ предполагает не только знание теоретических положений, но и умение связать их с практикой современной общественной жизни. Поэтому следует повысить практическую и прикладную направленность в изучении всего курса географии, например, через рассмотрение и разбор как можно большего числа различных примеров из повседневной жизни школьника и территории в которой он живет.

Для формирования краеведческого подхода и практической направленности в преподавании учителям географии Краснодарского края рекомендуется в использовании программа «География Краснодарского края» (8-9 классы), которая размещена на сайте ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=25880.

Методика формирования метапредметных результатов. Как показал анализ ОГЭ-24 в Краснодарском крае метапредметные результаты выпускниками освоены недостаточно хорошо. К проблемным метапредметным результатам можно отнести познавательные УУД группа базовых логических действий и использование различных источников информации, а к коммуникативным УУД – умение выразить свою точку зрения в письменном виде.

В географии к умениям использовать источники информации относятся умения работать с географическими картами различного содержания, статистическими данными, диаграммами, климатограммами и текстами.

Так как карта является одним из основных средств обучения на уроках географии, она должна присутствовать на каждом уроке. Система разнообразных заданий, предполагающих обращение к карте, позволяет создать условия для формирования познавательной деятельности учащихся на разных уровнях: репродуктивном, частично-поисковом и исследовательском. Например, репродуктивный уровень предполагает проверку географической номенклатуры. Здесь можно использовать задания типа: «Покажи моря, омывающие территорию России». Или пример задания ОГЭ № 2 «*Вставьте название государства на месте пропуска. Одним из приграничных субъектов РФ является Приморский край, который имеет выход к сухопутной Границе РФ с КНДР ...*».

Отличие частично-поискового от репродуктивного уровня заключается в том, что при выполнении заданий ученик должен уметь анализировать карту, интегрируя приобретенные географические знания с умениями работать по карте. Используемые задания могут выглядеть следующим образом: «Найди по заданной характеристике или контуру географический объект на карте», например, «Эта река – главная артерия Восточной Сибири. Она начинается в 30 км от западного берега Байкала и несет свои воды на север, в море Лаптевых». Пример 18 задания ОГЭ: *Проанализируйте климатограмму и определите, какой буквой на карте обозначен пункт, характеристики климата которого отражены в климатограмме*».

И, наконец, третий – исследовательский уровень состоит из заданий типа: «На основе анализа ряда карт сделать вывод, вывести закономерности о каком-либо географическом явлении или процессе». Вот пример одного из вариантов заданий: Сравнив (сопоставив) физическую и тектоническую карты России, определите, на каких участках земной коры расположены эти формы рельефа, заполните таблицу и сделайте выводы. Пример 12 задания ОГЭ направленного на проверку использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды, ее использованию.

Учителю рекомендуется использовать в учебном процессе материал:

– размещенный на сайте ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti> Открытый банк заданий для оценки естественнонаучной грамотности (VII-IX классы) и варианты проверочных работ;

– Методические рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся 5-9 классов с использованием открытого банка заданий на цифровой платформе по шести направлениям функциональной грамотности в учебном процессе и для проведения внутришкольного мониторинга формирования функциональной грамотности обучающихся 2022 https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/metodicheskie-rekomendaczii_fg_2022_itog.pdf

Так же важно отметить, что в выполнении заданий с развернутым ответом, играет важную роль применение в учебном процессе *технологий проблемного обучения и технологий проектной деятельности*.

Внедряя в педагогическую практику технологию проектной деятельности, должно уделяться внимание на всестороннее развитие личности ученика и преследоваться определенные цели: выявление талантливых учащихся; активизация учебного процесса; формирование у учащихся интереса к научной работе; формирование навыков публичного выступления; профессиональной ориентации учащихся; повышение уровня научной и методической работы. Технология проектной деятельности включает в себя совокупность исследовательских, поисковых методов и творческих. Работу над мини-проектами рекомендуется начинать уже с 5 класс и на материале территории где живут учащиеся.

В проблемном обучении применяют основные три метода: проблемное изложение, частично-поисковый и исследовательский. Применение этих методов эффективно тогда, когда преподаватель ставит задачу: на базе уже имеющихся знаний и умений сформировать качественно новые способы деятельности – умение учащихся самостоятельно формулировать и решать обнаруженные или поставленные проблемы, умение предлагать гипотезы и способы их проверки, планировать эксперименты. Проблемные методы способствуют развитию мышления учащихся таким образом, чтобы они самостоятельно и оперативно ориентировались в учебном материале, оценивали его значимость, сложность, сферу применимости полученных знаний в отношениях с другими знаниями. Методы проблемного обучения способствуют развитию творческих способностей каждого учащегося на его индивидуальном уровне. Пример 29 задания ОГЭ: «*На острове Сардах исследователи нашли отпечаток листа платана – представителя древней листовой флоры, – нехарактерного для современного растительного мира этого острова. На основании этого факта укажите, чем отличался климат острова Сардах в то время, когда там произрастал платан, от современного климата этой территории*». Не умея решать проблемные задания выпускнику сложно будет формулировать верный ответ.

Нельзя не отметить *оформление девятиклассниками бланков ответов*. Учителям рекомендуется проводить работу по оформлению бланков регулярно. В бланке ответов 1 части цифры и буквы надо ставить согласно образцу, который дается в начале бланка. Нельзя в клеточках использовать лишние знаки (запятая, точка). В названиях государств, регионов, стран не допускаются грамматические ошибки, так как географический атлас у девятиклассника на столе. Типичные ошибки при выполнении заданий помимо грамматических:

- задание 2 и 30 – в условии задания вставить название субъекта, поэтому в бланк переносится только название субъекта (если к названию добавлялся субъект ответ не учитывается);
- задание 9 – в задании расстояние округлить до десятков метров (к примеру 410 правильно, а 419 не учитывалось);
- задание 10 – правильно направление З или С-З, не учитывались ответы: западном, западнее, западу, западе, в западном, на западе и т.д.;
- задание 13 и 23 – требовалось округление (без округления ответ не учитывался).

К вероятным причинам затруднений и типичных ошибок обучающихся Краснодарского края можно отнести некачественное проведение, или отсутствие *практических работ* на уроках географии и внеурочной деятельности. На которых должны систематически отрабатываться учебные действия: владение научными географическими понятиями; наблюдение и исследование местности; умение пользоваться географической картой и современными геоинформационными технологиями; анализировать информацию, классифицировать и группировать ее: учиться делать выводы и умозаключения, составлять характеристики и сравнивать.

Для осуществления оперативной коррекции уровня готовности обучающихся к ОГЭ по географии и повышения качества знаний по предмету необходимо не только включать элементы содержания КИМ текущей версии в задания промежуточного и текущего контроля, но и осуществлять разбор типичных ошибок и обоснования причин успешности выполнения конкретных заданий.

Учителю для осуществления качественного учебного процесса рекомендуется с 5 по 9 классы формировать рабочую программу на основе Федеральной рабочей программы из конструктора портала «Единое содержание общего образования». Обратит внимание на то что практические работы ФРП соответствуют заданиям ОГЭ и их выполнение является обязательным.

Рекомендуется на уроках географии использовать атласы последнего года издания или с новыми территориями России.

Для преподавания предмета «География» рекомендуется использование материала на сайте «Единое содержание общего образования»:

- Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебного предмета «География» в 2024/2025 учебном году https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2024/07/10_inf_metod-pismo-geografiya.pdf

- Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «География» Методические рекомендации Москва 2023 https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/12/mp_oczenka_geografiya_1.pdf

Для подготовки к экзамену рекомендуется использование материала на сайте ФИПИ:

- Открытый банк заданий <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>
- Навигатор самостоятельной подготовки ОГЭ <https://fipi.ru/navigators-podgotovki/navigators-oge#gg>

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ 2024 ГОДА

В Краснодарском крае в 2024 году сдавали биологию 15773 выпускника из 44 муниципальных образований края.

В 2024 году изменений в структуре КИМ не было, она осталась прежней – работа состояла из 2-х частей, включавших 26 заданий (в Части 1 - 21 задание, в Части 2 - 5 заданий). Тем не менее, следует отметить, что в 2024 году в линии 22 и 25 были включены новые задания.

Часть 1 содержит 21 задание *базового и повышенного уровня сложности* с кратким ответом: 5 заданий с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 – с ответом в виде комбинации цифр (множественный выбор из списка); 5 – с ответом в виде комбинации цифр (установление соответствия); 3 – с ответом в виде комбинации цифр (установление последовательности элементов); 1 – заполнение пропусков в тексте; 1 – краткий ответ (слово или словосочетание).

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом: 1 – *повышенного уровня сложности* на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 – *высокого уровня сложности* (1 – на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 – на анализ биологического эксперимента, 2 – на применение биологических знаний и умений для решения практических задач).

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС): 1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»; 2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

Основой разработки экзаменационных вариантов являются требования ФГОС к предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования на базовом уровне и содержание биологического образования из федеральной основной образовательной программы (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»), которое отражено в учебниках по биологии, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

КИМ ОГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи. КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки достижения выпускни-

ками метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения обучающимися важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в содержательных блоках курса биологии «Биология как наука» (пункт 1 в таблице 3 кодификатора «Биология – наука о живой природе. Методы научного познания»), «Признаки живых организмов» (в таблице 3 кодификатора пункты 4–6 «Организмы бактерий, грибов и лишайников», «Растительный организм. Систематические группы растений», «Животный организм. Систематические группы животных»), «Система, эволюция и многообразие живой природы» (пункт 3 в таблице 3 кодификатора «Эволюционное развитие растений, животных и человека»), «Человек и его здоровье» (пункт 7 в таблице 3 кодификатора), «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» (пункт 2 в таблице 3 кодификатора «Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда»). Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить содержательную валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационной работе использовались задания различной степени сложности, что позволило провести проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях.

Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале осуществлялся следующим образом (таблица 13).

Таблица 13

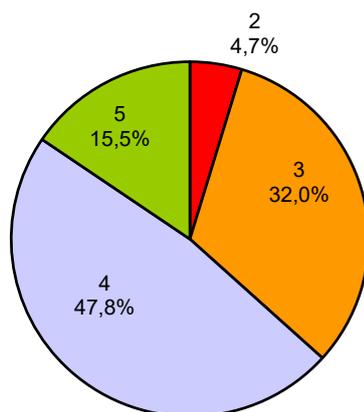
Шкала перевода первичного балла за выполнение работы в отметку

Отметка по 5-балльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0 – 12	13 – 25	26 – 37	38 – 48

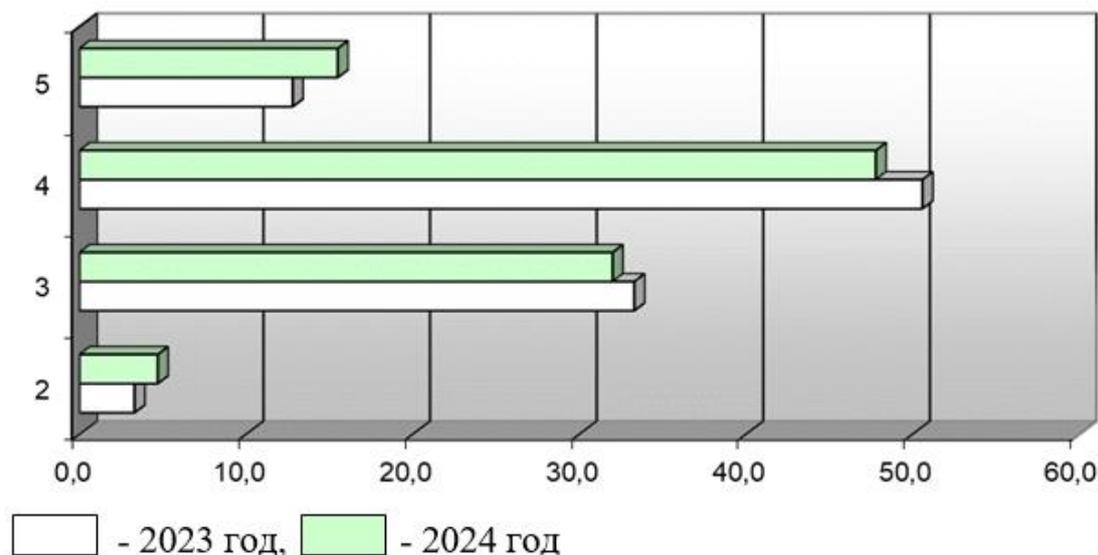
Максимальный первичный балл за выполнение всей работы в 2024 году составлял 48 баллов.

На диаграмме 30 в процентном соотношении отражены отметки, полученные выпускниками при сдаче ОГЭ по биологии в 2024 году, а в диаграмме 31 – в сравнении с 2023 годом.

Диаграмма распределения отметок ОГЭ-2024 по биологии



Сравнительная диаграмма распределения отметок по биологии ОГЭ-2024 и ОГЭ-2023

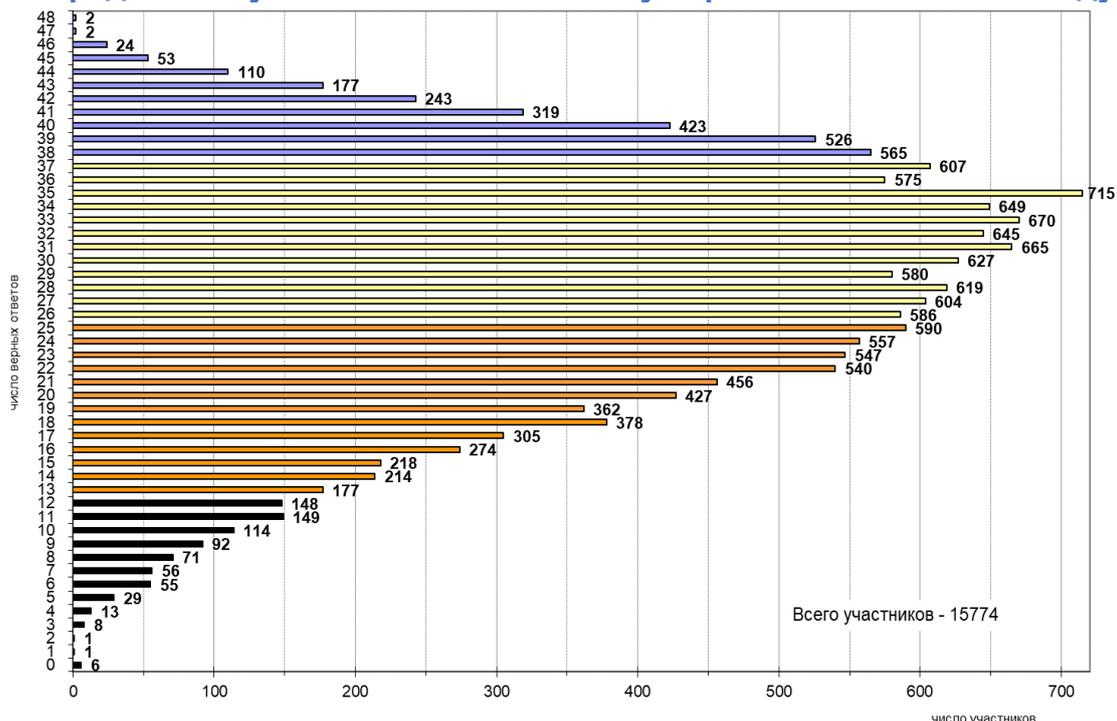


Таким образом, 63,3% выпускников, сдававших ОГЭ по биологии в 2024 году, получили положительные отметки - «4» и «5», что сопоставимо с результатами 2023 года (63,3%). Среднее число верных ответов по краю составило 28,3, а средняя отметка 3,7 (что также сопоставимо с результатами 2023 года), при максимальном балле – 48.

На диаграмме 32 представлено количество выпускников 9-х классов, сдававших биологию, в зависимости от полученных итоговых баллов (от 0 до 48 баллов).

В 2024 году, за правильное выполнение всех заданий КИМ по биологии, максимальные 48 баллов получили 2 выпускника, 47 баллов – 2, 46 баллов – 24 выпускника.

Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов в 2024 году



Следует отметить, что высокие средние результаты выпускников отмечены в следующих муниципальных образованиях Краснодарского края: Кавказский р-н, г. Краснодар, Лабинский р-н, Ленинградский р-н, Приморско-Ахтарский р-н, г. Сочи, Староминский р-н, Тихорецкий р-н. В указанных МО средний процент выпускников, получивших отметки в диапазоне «2» и «3» варьировал от 22,1 до 29, а средний процент выпускников, получивших отметки в диапазоне «4» и «5» - от 71,8 до 76,7. Кроме того, в Калининском и Староминском районах не было отмечено результатов в диапазоне отметки «2». Низкие результаты показали выпускники Курганинского, Мостовского, Новокубанского и Тбилисского районов, средний процент выпускников, получивших отметки в диапазоне «2» и «3» варьировал от 54,5 до 65, при этом средний процент выпускников, получивших отметки в диапазоне «4» и «5» составлял от 35 до 45,5.

Показатели качества обучения в зависимости от типа образовательной организации представлены в таблице 14

Таблица 14

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	4,84	32,56	47,72	14,89	62,6	95,16
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	5,22	40	44,35	10,43	54,78	94,78
3.	Обучающиеся гимназий	1,85	23,18	48,79	26,18	74,97	98,15
4.	Обучающиеся лицеев	1,37	13,73	51,95	32,95	84,9	98,63

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	7,27	41,02	44,44	7,269	51,71	92,73
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	1	16	64	19	83	99
7.	Обучающиеся кадетских школ - интернатов	0	0	83,33	16,67	100	100
8.	Обучающиеся кадетских школ	0	50	33,33	16,67	50	100
9.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	18,75	43,75	31,25	6,25	37,5	81,25
10.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	37,5	37,5	12,5	12,5	25	62,5
11.	Обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ	0	50	50	0	50	100
12.	Обучающиеся техникумов	0	0	100	0	100	100
13.	Обучающиеся колледжей	0	0	100	0	100	100
14.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0	25	68,75	6,25	75	100
15.	Обучающиеся суворовского военного училища	1,92	36,54	53,85	7,692	61,54	98,08
16.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0	10	70	20	90	100

Анализируя результаты ОГЭ по биологии в 2024 году в зависимости от типа образовательного учреждения, можно сделать вывод о том, что наиболее высокое качество обучения (результаты, полученные в диапазоне отметок «4» и «5») продолжают показывать выпускники гимназий (75% из 867 сдававших) и лицеев (85% из 437 сдававших). В указанных типах ОО, процент качества оказался выше, по сравнению с обучающимися СОШ (62,6% из 13173 сдававших), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (54,7% из 115 сдававших) и ООШ (51,7% из 963 сдававших), в которых, был более высокий процент выпускников, набравших итоговые баллы в диапазоне отметок «2» (более 4%) и «3» (более 32%), и меньший процент набравших итоговые баллы в диапазоне отметки «5» (менее 14,9%). В диапазоне отметки «4» процентное соотношение практически одинаково во всех указанных выше категориях образовательных организаций – он варьирует от 44,3 до 51,9%.

В целом, количество выпускников, сдававших биологию в 2024 году по сравнению с прошлым годом, увеличилось во всех типах ОО, за исключением СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (уменьшился в 1,13 раза).

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролируемые знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей,

органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приемах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

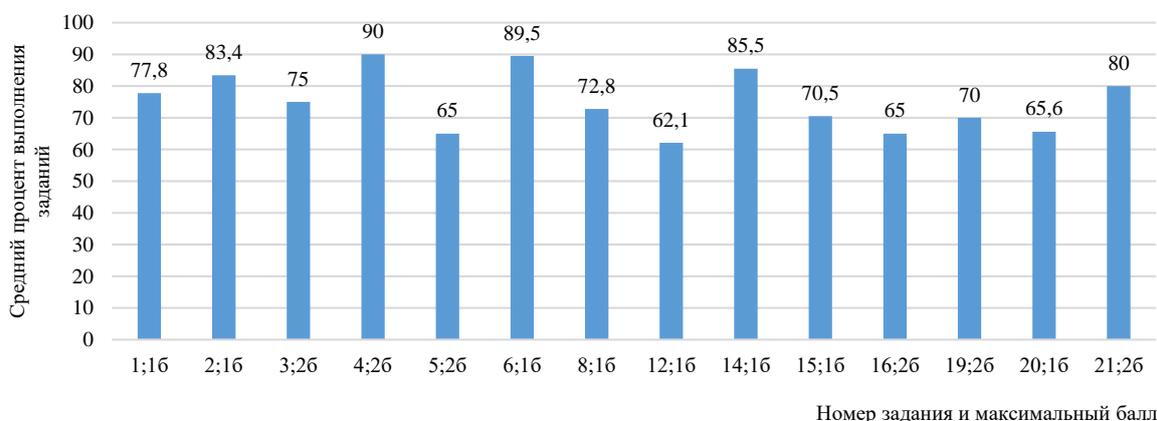
Четвертый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

В экзаменационной работе представлены задания трех уровней сложности: базового (14 заданий), повышенного (9 заданий) и высокого (3 задания). Средний процент выполнения выпускниками 2024 года заданий базового уровня сложности, представлен в диаграмме 33.

Диаграмма 33

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности



Как следует из данных диаграммы, в 2024 году не было отмечено заданий базового уровня сложности с выполнением менее 50%. Однако, анализируя вы-

полнение заданий относительно всех вариантов КИМов, использованных в Краснодарском крае, были выделены отдельные задания, вызвавшее затруднение у сдававших экзамен по биологии (с выполнением менее 50%). К таковым относятся:

Задание Линии 8 (Часть 1) – задание базового уровня сложности, максимально оценивается в 1 балл. Задания этой линии проверяют умение выпускников владеть основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использовать изученные термины, понятия, теории, законы и закономерности для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов, а также применять систему биологических знаний.

В предложенных в крае вариантах, процент выполнения заданий этой линии составил в среднем 72,8%. Однако, процент выполнения одного из заданий составил 48,9%. Причем задание оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание выполнили 14,1% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 35,7) и «3» (36,0% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 58,9), но и вызвало затруднения в группах, получивших отметки «4» (61,8% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 78,7) и «5» (86,2% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 93,6).

Пример задания:

В приведенной ниже таблице 15 между позициями первого и второго столбцов имеется взаимосвязь.

Таблица 15

Объект	Функция
Рибосома	Синтез белка
Клеточная мембрана	...

Какое понятие следует вписать на место пропуска в этой таблице?

- 1) Синтез жиров
- 2) Транспорт веществ
- 3) Синтез АТФ
- 4) Деление клетки

В приведенном задании, выпускникам 9 классов необходимо было использовать знания биологической терминологии и вспомнить функции такой структуры клетки, как *Клеточная мембрана*. Затруднения в выполнении данного задания, свидетельствуют о недостаточной сформированности знаний и понятий о строении клетки и функциях ее частей. В процессе изучения, данный материал следует закреплять и повторять на уровне опорных таблиц и рисунков строения клетки. Согласно федеральной рабочей программе по предмету «Биология», строение клетки изучается с 5 по 9 классы основной школы. Пласт биологических понятий и знаний по теме наращивается постепенно, усложняясь из года в год, поэтому систематизация знаний должна быть ежегодным, неотъемлемым элементом педагогического процесса.

Задание Линии 12 (Часть 1) – задание базового уровня сложности, максимально оценивается в 1 балл. Задания этой линии проверяют умение выпускников анализировать информацию и оценивать ее достоверность; владеть основами понятийного аппарата и научного языка биологии; характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (вирусы, бактерии, грибы, лишайники).

В предложенных в крае вариантах, процент выполнения заданий этой линии составил в среднем 62,1%. Однако, процент выполнения двух заданий оказался ниже 50%.

Примеры заданий:

I. Верны ли следующие суждения о вирусах?

А. У вирусов и бактерий сходное строение клетки.

Б. При неблагоприятных условиях вирусы образуют споры.

- 1) Верно только А
- 2) Верно только Б
- 3) Верны оба суждения
- 4) Оба суждения неверны

Средний процент выполнения данного задания составил 41%. Следует отметить, что задание оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание выполнили 9% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 23,6) и «3» (24,7% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 44,3), но и вызвало затруднения в группах, получивших отметки «4» (56,1% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 68,8) и «5» (81,5% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 88,8).

Низкий процент выполнения задания свидетельствует о слабой сформированности понятий о такой группе организмов, как вирусы. Для систематизации знаний, обязательно необходимо вводить повторение характерных особенностей строения вирусов при изучении растений (7 класс), животных (8 класс) и человека (9 класс) – когда идет речь о значении вирусов для перечисленных групп живых организмов.

II. Верны ли следующие суждения о бактериях?

А. Бактерии относят к прокариотам.

Б. Ядерное вещество бактериальной клетки не отделено от цитоплазмы.

- 1) Верно только А
- 2) Верно только Б
- 3) Верны оба суждения
- 4) Оба суждения неверны

С данным заданием в среднем справились 49% выпускников. Причем задание оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание выполнили 11,7% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 23,6) и «3» (35,2% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 44,3), но и вызвало затруднения в груп-

пах, получивших отметки «4» (54,9% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 68,8) и «5» (82,7% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 88,8).

Низкий процент выполнения задания свидетельствует о недостаточной сформированности понятий о такой группе организмов, как бактерии. Анализ заданий в вариантах Краснодарского края, показал, что выпускниками 9 класса на достаточном уровне усвоены понятия о роли бактерий в природе и жизни человека (задания, в которых требовалось применить перечисленные знания выполнены в среднем от 73 до 81%), но слабо усвоены характерные особенности строения и жизнедеятельности (задания, в которых требовалось применить перечисленные знания выполнены в среднем от 41 до 51,5%). Следует отметить, что описанная зависимость в усвоении элементов содержания характерна для всех групп выпускников – получивших отметку от «2» до «5».

Для систематизации знаний, обязательно необходимо вводить повторение характерных особенностей строения бактерий при изучении растений (7 класс), животных (8 класс) и человека (9 класс) - когда идет речь о возможном влиянии бактерий на перечисленные группы живых организмов следует повторять характерные особенности их строения и жизнедеятельности.

В целом, результаты выполнения экзаменационной работы, показали, что выпускниками на высоком уровне выполнены задания базового уровня сложности в Линиях 2, 4, 6 и 14 средний процент их выполнения варьировал от 83,4 до 90% и на достаточном - задания Линий 1, 3, 5, 8, 15, 16, 19-21, средний процент выполнения которых варьировал от 65 до 80%.

Выпускниками успешно освоены следующие знания и умения:

- понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.);
- определять принадлежность биологических объектов к отдельным систематическим группам (установление соответствия);
- систематика растений и животных (установление последовательности);
- работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор);
- научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности);
- узнавание аналоговых и цифровых, биологических приборов и инструментов;
- определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор);
- сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия);
- сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор);
- определение особенностей жизнедеятельности организма человека;

– узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей, особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;

– экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор, составление последовательности, сопоставление объектов).

На диаграммах 34 и 35 представлен средний процент выполнения выпускниками 2024 года заданий повышенного и высокого уровней сложности, соответственно.

Диаграмма 34

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности

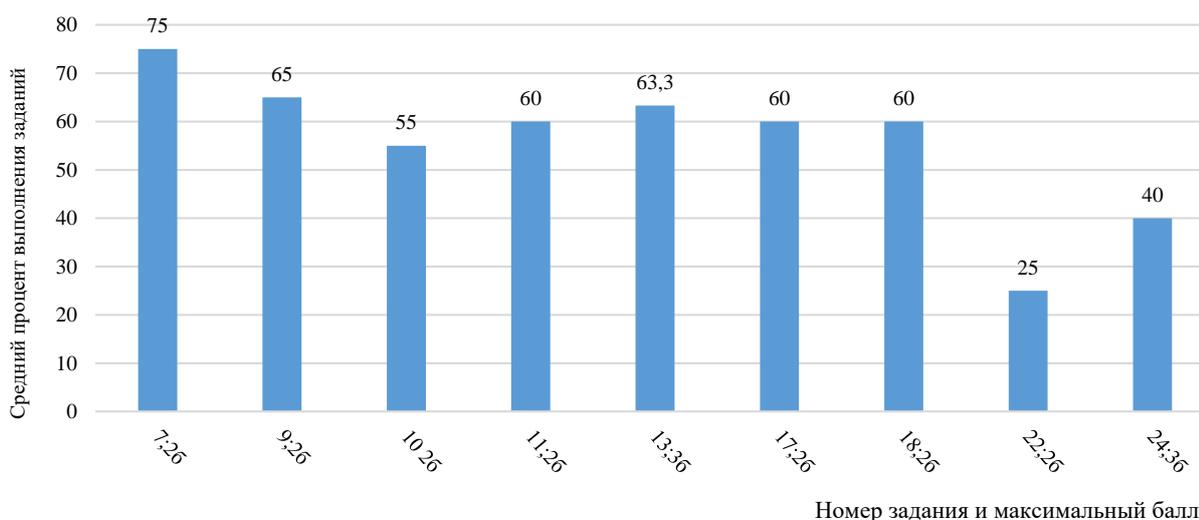
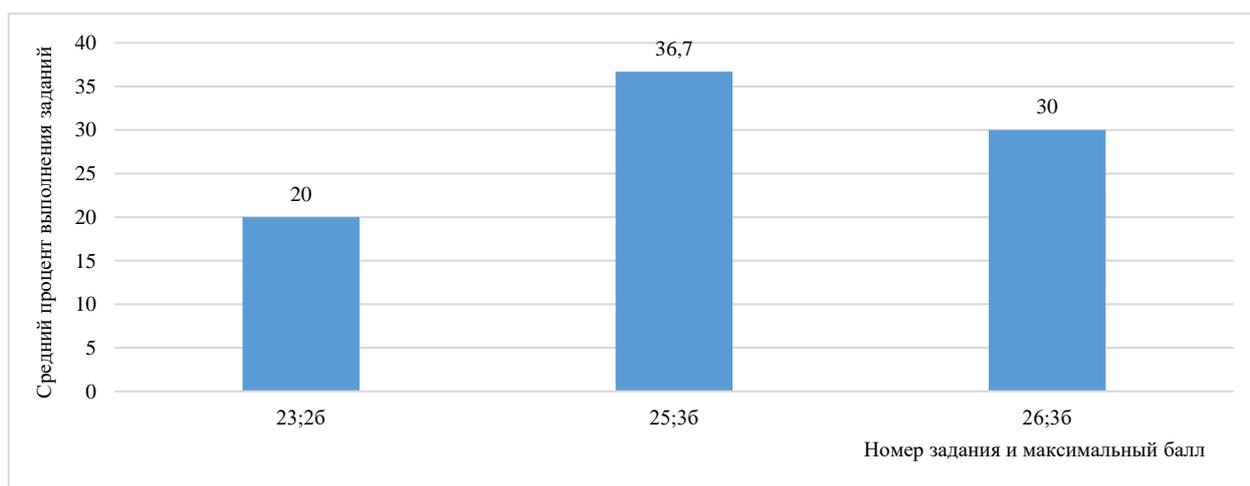


Диаграмма 35

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности



Как следует из данных, приведенных выше диаграмм, в 2024 году не было отмечено заданий повышенного и высокого уровней сложности с выполнением менее 15%. Однако, анализируя выполнение заданий относительно всех вариантов КИМов, использованных в Краснодарском крае, были выделены отдельные задания повышенного и высокого уровней сложности, вызвавшее затруднение у

сдававших экзамен по биологии (с выполнением в среднем 15-20%). К таким заданиям относятся задания **Части 2** в Линиях 22, 23, 24 и 26:

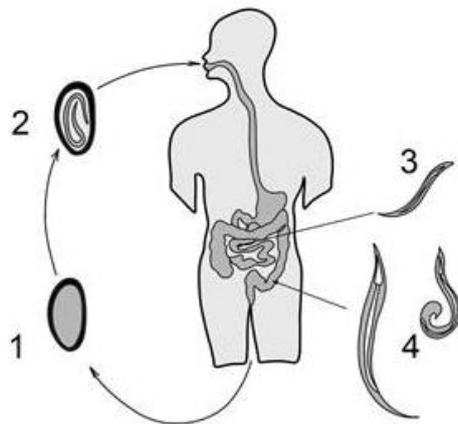
Задания Линии 22 – задания повышенного уровня сложности, максимально оцениваются в 2 балла. Задания этой линии направлены на проверку умения выпускников объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, а также распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

В предложенных в крае вариантах, процент выполнения заданий этой линии составил в среднем 25%. Однако, было выявлено два задания, показавшие низкий процент выполнения.

Примеры заданий:

I. Рассмотрите схему цикла развития паразитического червя. К какому типу относят этого червя? Какие две меры профилактики заражения данным червем следует соблюдать?

Средний процент выполнения данного задания составил 15%. Причем задание оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание выполнило 0% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 5) и «3» (5% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 15), но и вызвало затруднения в группах, получивших отметки «4» (15% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 30) и «5» (35% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 55).



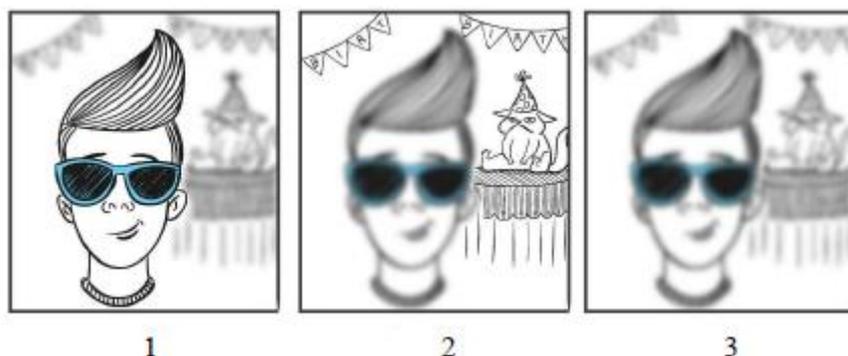
Для успешного выполнения задания, выпускникам нужно было указать:

1) тип, к которому относится изображенный на рисунке червь (тип Круглые черви);

2) указать две меры профилактики заражения данным червем. С учетом того, что на рисунке изображена острица детская (ориентироваться следовало на «подсказку» на изображении человека – отсутствие легких), для которой основной путь передачи – контактно-бытовой, заражение происходит через грязные руки или через загрязненные фрукты, овощи и бытовые предметы.

К сожалению, обучающиеся не дифференцируют меры профилактики заражения паразитическими червями и часто указывают меры не характерные для конкретного представителя. Например, указывают в качестве меры профилактики заражения круглыми червями термическую обработку пищи, характерную для плоских червей. Часто в ответах выпускники пишут о соблюдении гигиены, но это общее понятие, не несущее конкретики, и подразумевающее не только мытье рук. Циклы развития паразитических червей – это достаточно объемный материал, который, для лучшего понимания и запоминания, следует прорабатывать на изображениях с конкретными примерами (целесообразно использование заданий из открытого банка заданий ОГЭ по биологии, размещенного на сайте ФИПИ).

II. Рассмотрите рисунки 1–3, иллюстрирующие особенности зрительного восприятия людей с различными видами нарушения зрения. Как называется нарушение зрения, при котором зрительное восприятие человека соответствует рисунку 3? Назовите одну из причин появления такого заболевания у человека.



Средний процент выполнения данного задания составил 20%. Данное задание оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание выполнило 0% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 5) и «3» (5% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 15), но и вызвало затруднения в группах, получивших отметки «4» (15% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 30) и «5» (45% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 55).

Задание проверяло не только умение определять объекты и процессы, но и умение аргументировать и делать выводы на основе предметного содержания. В данном вопросе необходимо было использовать знания о видах нарушения зрения и причинах их возникновения. Основной ошибкой выпускников стало неверное указание нарушения зрения. Кроме того, ряд выпускников неверно указывали, в качестве причины появления такого заболевания у человека, факты не связанные с травмами роговицы или наследованием от родителей.

Задания Линии 23 – задания высокого уровня сложности, максимально оцениваются в 2 балла. Задания этой линии направлены на проверку умения объяснять результаты биологических экспериментов.

В предложенных в крае вариантах, процент выполнения заданий этой линии составил в среднем 20%. Однако, было выявлено два задания, показавшие низкий процент выполнения.

Примеры заданий:

1. Итальянские естествоиспытатели Л. Спалланцани и Ж. Жюрин в середине XVIII в. провели серию экспериментов. Первый взял группу летучих мышей, часть из которых ослепил, а вторую – контрольную – оставил зрячими. Всех мышей он выпустил в темную комнату и стал наблюдать. Оказалось, что ослепленные мыши летали наравне со зрячими, не натываясь на препятствия. Его коллега залепил воском уши летучих мышей, в результате зверьки натывались на все предметы, находящиеся в комнате.

Какой вывод могли сделать естествоиспытатели на основании проведенных экспериментов?

Как можно объяснить результаты эксперимента с позиции современных знаний об ориентации этих рукокрылых?

Средний процент выполнения данного задания составил 15%. Причем задание оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание не выполнил ни один выпускник) и «3» (5% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 10), но и вызвало затруднения в группах, получивших отметки «4» (10% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 25) и «5» (30% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 45).

При ответе на вопрос: «Какой вывод могли сделать естествоиспытатели на основании проведенных экспериментов?», большинство выпускников допустили ошибку написав вывод лишь по одному эксперименту, а в задании (и в вопросе) шла речь о двух экспериментах, проведенных двумя разными исследователями. Причина данного факта – не внимательное прочтение выпускниками задания и вопроса.

II. Французский ученый Л. Пастер в XIX в. проводил эксперименты с микробами куриной холеры. Он выращивал эту культуру на специальной жидкой питательной среде. Когда микробов становилось очень много, ученый легко переносил «ядовитый бульон» на крошки хлеба и кормил ими цыплят. Через день эти цыплята погибали.

Однажды цыплятам были даны крошки хлеба со старой (ослабленной) культурой бактерий. Цыплята заболели, но остались живы. Тогда Л. Пастер взял несколько новых здоровых цыплят и ввел им и тем цыплятам, которые выжили, по смертельной дозе культуры бактерий. На следующий день ученый увидел, что цыплята, ранее получившие дозу ослабленной культуры, были здоровы, а цыплята, получившие ее впервые, погибли.

Что изучал Л. Пастер? Как современные ученые назвали бы ту старую (ослабленную) культуру бактерий, что получили цыплята, не погибшие от возбудителя?

Средний процент выполнения данного задания составил 15%, оно оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание не выполнил ни один выпускник) и «3» (5% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 10), но и вызвало затруднения в группах, получивших отметки «4» (10% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 25) и «5» (30% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 45).

Отвечая на вопрос: «Что изучал Л. Пастер?», многие выпускники, ошибочно, отвечали «иммунитет», хотя, из описания данного задания, можно сделать вывод, что он изучал то, как организм цыплят реагировал на введение ослабленной и не ослабленной культуры куриной холеры. Кроме того, у выпускников слабо сформировано понимание того, что ослабленную культуру бактерий используют в процессе вакцинирования, т.е. она входит в состав вакцины.

Еще одной из распространенных ошибок в ответах выпускников, при формулировании ответа на вопросы следующего характера – «Какой вывод можно сделать на основании проведенного эксперимента?», является переписывание

хода эксперимента, описанного в задании, что является пересказом эксперимента, а не выводом.

При выполнении заданий, предлагаемых в **Линии 23**, рекомендуется выписывать кратко, что дано по условию задания - «Дано задачи», и выстраивать последовательность происходящего в описываемом эксперименте/исследовании.

Примерный образец:

Итальянские естествоиспытатели Л. Спалланцани и Ж. Жюрин в середине XVIII в. провели серию экспериментов. Первый взял группу летучих мышей, часть из которых ослепил, а вторую – контрольную – оставил зрячими. Всех мышей он выпустил в темную комнату и стал наблюдать. Оказалось, что ослепленные мыши летали наравне со зрячими, не натываясь на препятствия. Его коллега залепил воском уши летучих мышей, в результате зверьки натывались на все предметы, находящиеся в комнате.

Какой вывод могли сделать естествоиспытатели на основании проведенных экспериментов?

Как можно объяснить результаты эксперимента с позиции современных знаний об ориентации этих рукокрылых?

Дано:

<i>Объект</i>	<i>Действие над объектом</i>	<i>Результат</i>	<i>Примечание</i>
<i>летучая мышь</i>	<i>лишены зрения и зрячие</i>	<i>не натываются на препятствия</i>	<i>первый исследователь</i>
<i>летучая мышь</i>	<i>уши залеплены воском</i>	<i>натываются на все предметы</i>	<i>второй исследователь</i>

На что следует обратить внимание при анализе условия задачи:

1. В любом эксперименте/исследовании участвует «Объект» (может быть не один).

2. Над «Объектом» совершаются какие-либо «Действия» (воздействия), возможны вариации действий.

3. Любое «Действие» (воздействие) на «Объект» приводит к каким-либо «Результатам».

Выстраивание последовательности эксперимента/исследования по такому принципу поможет обучающемуся (выпускнику) пошагово проанализировать условие задания, осмыслить его и установить причинно-следственные связи.

Задания Линии 24 – задания повышенного уровня сложности, максимально оцениваются в 3 балла. Задания этой линии направлены на проверку умения выпускников работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

В предложенных в крае вариантах, процент выполнения заданий этой линии составил в среднем 40%. Однако, было выявлено одно задание, показавшее низкий процент выполнения.

Пример задания:

Прочитайте текст и выполните задания.

КРОВООБРАЩЕНИЕ У ПОЗВОНОЧНЫХ ЖИВОТНЫХ

У позвоночных животных транспорт питательных веществ и газов осуществляется в результате кровообращения – непрерывной циркуляции крови по кровеносной системе.

Кровеносная система рыб образована двухкамерным сердцем и одним кругом кровообращения. Недостаток такой кровеносной системы в том, что проходящая через капилляры кровь резко уменьшает свое давление. Это не дает ей быстро циркулировать и, тем самым, снижает уровень обмена веществ в организме. У остальных позвоночных животных проблема низкого кровяного давления устраняется благодаря двум кругам кровообращения: малому и большому. В такой кровеносной системе каждая порция крови, выбрасываемая сердцем за одно сокращение, проходит через него дважды. Сначала кровь выталкивается сердцем в малый круг кровообращения, который проходит через легкие. Затем кровь возвращается в сердце, и прежде чем она попадает в большой круг кровообращения, ее давление повышается за счет нового сокращения.

Земноводные и пресмыкающиеся имеют трехкамерное сердце, состоящее из правого и левого предсердия и одного желудочка. В предсердиях артериальная и венозная кровь не смешиваются, но оба предсердия выталкивают кровь в желудочек, в котором она становится смешанной. У пресмыкающихся в желудочке сердца имеется неполная перегородка, частично препятствующая смешению артериальной и венозной крови.

Птицы и млекопитающие имеют четырехкамерное сердце, состоящее из двух предсердий и двух желудочков. Сплошная перегородка в сердце полностью разделяет артериальную и венозную кровь. В правой половине сердца кровь венозная, а в левой половине сердца – артериальная. Кровь в такой кровеносной системе не смешивается, циркулирует под высоким давлением, что увеличивает скорость кровообращения и повышает уровень обмена веществ в организме.

Задание. Дайте развернутый ответ.

Используя содержание текста «Кровообращение у позвоночных животных» и знания из школьного курса биологии, ответьте на следующие вопросы.

- 1) *Какая кровь в сердце у рыб?*
- 2) *В каком направлении в ходе исторического развития животного мира от рыб к птицам и млекопитающим происходило усложнение органов кровообращения?*
- 3) *Что это дало высокоорганизованным животным?*

Средний процент выполнения данного задания составил 16,7%. Причем задание оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание выполнили 3,3% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 10) и «3» (10% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 30), но и вызвало затруднения в группах, получивших отметки «4» (13,3% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 40) и «5» (36,7% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 60).

Сложности у выпускников вызвали первые два вопроса этого задания. Так, в первом нужно было вспомнить какая кровь в сердце у рыб (ответа в тексте не было, поэтому можно было опираться лишь на знания из курса зоологии). Для ответа на второй вопрос следовало проанализировать информацию, указанную в

предложениях в начале второго, третьего и четвертого абзацев – проследив усложнение организации кровеносной системы позвоночных в направлении увеличения количества камер в сердце и кругов кровообращения.

Как и в Линии 23, распространенной ошибкой в ответах выпускников, является переписывание текста задания. Выпускники переписывают все предложение (в котором есть ответ) от начала до конца или даже полностью весь абзац. За подобные ответы баллы не выставляются. Важно акцентировать внимание обучающихся на том, что: 1) если в тексте содержится информация для ответа на поставленный в задании вопрос, то следует выбрать нужную информацию - дав конкретный ответ; 2) если в вопросе просят перечислить какие-либо объекты, то выписать из текста нужно все, которые в нем указаны.

Задания Линии 26 – задания высокого уровня сложности, максимально оцениваются в 3 балла. Задания этой линии направлены на проверку умения выпускников решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчеты, делать выводы на основании полученных результатов, а также обосновывать необходимость рационального и здорового питания, используя знания особенностей физиологии человека.

В предложенных в крае вариантах, процент выполнения заданий этой линии составил в среднем 30%. Однако, было выявлено одно задание, показавшее низкий процент выполнения.

Пример задания:

Прочитайте текст и выполните задания.

Таблица 16

Доля калорийности и питательных веществ при четырехразовом питании (от суточной нормы)

Первый завтрак	Второй завтрак	Обед	Ужин
14%	18%	50%	18%

Таблица 17

Суточные нормы питания и энергетическая потребность детей и подростков

Возраст, лет	Белки, г/ кг	Жиры, г/ кг	Углеводы, г	Энергетическая потребность, ккал
7–10	2,3	1,7	330	2550
11–15	2,0	1,7	375	2900
16 и старше	1,9	1,0	475	3100

Таблица 18

Таблица энергетической и пищевой ценности продукции кафе быстрого питания

Блюда	Белки (г)	Жиры (г)	Углеводы (г)	Энергетическая ценность (ккал)
Борщ украинский	3,0	20,3	11,5	240
Суп гороховый с копченостями	8,1	13,4	15,9	216
Суп-лапша с фрикадельками	12,8	3,9	19,5	164
Плов с курицей	14,0	18,0	36,0	360
Рыба с овощным гарниром	30,6	26,7	5,5	384
Сосиски (2 шт.) с гречневой кашей	16,0	28,0	36,0	470
Сырники со сметаной	24,0	24,0	50,0	540
Блинчики со сгущенным молоком	11,0	21,0	74,0	547

Холодец из говядины	19,7	17,6	6,2	262
Винегрет	2,0	7,2	12,1	130
Морс клюквенный	0	0	24,0	100
Сок яблочный	0	0	19,0	84
Чай сладкий	0	0	14,0	68

Задание. Дайте развернутый ответ.

17-летний Илья в каникулы посетил Астрахань. Перед экскурсией в Астраханский кремль он перекусил в местном кафе быстрого питания. Илья заказал себе следующие блюда: блинчики со сгущенным молоком и сладкий чай.

Используя данные таблиц 1, 2 и 3, выполните задание и ответьте на вопросы.

1) Рассчитайте рекомендуемую калорийность второго завтрака, если Илья питается 4 раза в день.

2) Насколько выбранные Ильей блюда соответствуют второму завтраку по содержанию углеводов (в%)?

3) Каково значение воды в организме молодого человека? Укажите одно из таких значений.

Средний процент выполнения данного задания составил 20%. Причем задание оказалось сложным для выполнения не только в группе выпускников, получивших отметки «2» (задание выполнило 0% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 3,3) и «3» (3,3% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 13,5), но и вызвало затруднения в группах, получивших отметки «4» (16,7% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 30) и «5» (43,3% выпускников, при среднем проценте выполнения заданий данной линии 60).

В данном задании выпускники допускали ошибки при расчете энергетической ценности второго завтрака и давали ошибочные суждения относительно значения воды в организме человека. Однако основной ошибкой во многих ответах послужил неверный расчет соответствия блюд второго завтрака по процентному содержанию углеводов – выпускники рассчитывали его по количеству углеводов в блюдах второго завтрака к суточной норме углеводов, а следовало сделать эти расчеты исходя из количества углеводов в блюдах второго завтрака к норме второго завтрака.

Пояснение ответа на вопрос 2:

1) *содержание углеводов в блюдах, выбранных Ильей: $74г + 14г = 88г$*

2) *норма количества углеводов во втором завтраке:*

- находим по Таблице 2 исходя из суточной нормы углеводов для возраста Ильи – 475 г,

- по Таблице 1 второй завтрак составляет 18% от суточной нормы,

- находим норму количества углеводов во втором завтраке

$$\begin{array}{l} 475г - 100\% \\ Хг - 18\% \end{array} \quad \frac{475г * 18\%}{100\%} = 85,5г$$

3) *находим насколько выбранные блюда второго завтрака соответствуют норме второго завтрака:*

$$\begin{array}{l} 85,5\text{г} - 100\% \\ 88\text{г} - X\% \end{array} \qquad \frac{88\text{г} * 100\%}{85,5\text{г}} = 102,9\%$$

Анализ выполнения заданий Линии 26 показал, что большая часть выпускников 9 классов справилась с нахождением энергетической ценности блюд. Однако, при расчетах процентного отношения белков, жиров или углеводов (в зависимости от задания) в выбранных блюдах к норме, часто ошибаются и ведут расчет к суточной норме, вместо завтрака, обеда или ужина (в зависимости от задания). Кроме того, ряд выпускников допускали ошибки в единицах измерения, а это тоже лишало их возможности получить балл. Умение решать задачи формируется при постоянной, систематической практике по решению биологических задач.

К сожалению, часто в ответах выпускников на задания Части 2 можно увидеть заученные шаблонные фразы, не несущие верных суждений. Текст различных заданий похож, но вопросы к заданиям ставятся разные, а выпускники пытаются применить заученный шаблон, что приводит к не высоким результатам.

Следует отметить, что отсутствие качества знаний по ряду заданий свидетельствует о недостаточной практико-ориентированной направленности процесса обучения биологии, что особенно важно при изучении биологии.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по биологии 2025 года

1. Усилить практико-ориентированную направленность процесса обучения за счет использования различных типов учебно-познавательных и практических заданий на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении учащимися разноуровневых дифференцированных домашних заданий.

2. Формировать у обучающихся умение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов. Успешное выполнение подобных заданий формируется при выполнении лабораторных, практических и проектно-исследовательских работ.

3. Необходимо организовать системное повторение пройденного материала во взаимосвязи с изучаемым с начала учебного года. При повторении разделов «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные» особое внимание следует уделить вопросам систематики, а также характерным признакам строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы. Материал этих разделов достаточно объемный, поэтому его закрепление и повторение, целесообразно осуществлять с использованием сравнительных таблиц, как Царств между собой, так и таксономических групп внутри отдельных Царств.

4. При организации образовательного процесса и учебной деятельности учащихся на уроках биологии важно развивать умения рассуждать и логически мыслить; устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, аргументировать и отстаивать свое мнение. Эти метапредметные умения необходимы для успешного выполнения выпускниками экзаменационных заданий, особенно повышенного и высокого уровня сложности.

5. Акцентировать внимание обучающихся на особенности, которые обязательно следует учитывать при формулировании ответов на задания Части 2 (развернутые ответы), для получения более высоких баллов:

– обращать внимание на то, в каком числе (множественное или единственное) поставлен конкретный вопрос (*например, Укажите одно /Укажите два, или Какое вещество/Какие вещества, или Какова причина/Какие причины*). Если вопрос во множественном числе, а ответ содержит только одну позицию ответа, то балл **не** выставляется;

– если нужно указать в чем разница между объектами, то обязательно следует провести сравнение объектов, а не описывать только один;

– в качестве ответа **не** переписывать условие задания;

– в заданиях Линии 23 – выписывать кратко «Дано задачи», и выстраивать последовательность происходящего в описываемом эксперименте/исследовании;

– в заданиях Линии 24 (работа с текстом) – если в тексте содержится информация для ответа на поставленный в задании вопрос, то следует выбрать нужную информацию – дав конкретный ответ (**не переписывать** полностью все предложение или абзац с ним);

– если в вопросе просят перечислить какие-либо объекты, то выписать из текста нужно все, которые в нем указаны;

– в заданиях Линии 26 (решение задач на рацион питания):

1) **обязательно** указывать единицы измерения (**не допуская в них ошибки!**) и пояснять, к чему относятся приведенные в ответе цифры;

2) **округление в расчетах** допускается только по правилам математики;

3) при расчетах процентного отношения белков, жиров или углеводов в выбранных блюдах к норме, обращать внимание к норме какого приема пищи следует вести расчет;

4) во втором вопросе задания, следует обратить внимание на количество расчетов (их, в зависимости от задания, может быть от 1 до 3), например, есть задания, в которых нужно рассчитать калорийность и насколько компенсирует данный прием пищи какие-либо затраты. В том случае, если будет указан только один расчет, балл за ответ на вопрос не выставляется.

6. Обеспечить методическую помощь и доступ учителей и учащихся к электронным образовательным ресурсам.

7. Следить за изменениями КИМ по ОГЭ в 2025 году на сайте <http://www.fipi.ru>. Документы по итоговой аттестации в 9 классе можно найти на сайте Федерального института педагогических измерений.

8. В процессе обучения и при подготовке к экзамену, обязательно использовать задания из открытого банка ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=0E1FA4229923A5CE4FC368155127ED90>, а также материалы из Навигатора самостоятельной подготовки к ОГЭ по биологии <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#bi>, размещенного на сайте ФИПИ.

9. Использовать в работе материалы мероприятий, проводимых кафедрой естественно-научного и экологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края, посвященных подготовке к ОГЭ по биологии.

10. Использовать записи видеуроков регионального проекта «Телешкола Кубани» https://iro23.ru/?page_id=39825 и видеоконсультации муниципальных тьюторов Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=62887 (или Qr-код). Данные видеуроки носят консультационный характер, с разбором содержания сложных тем и особенностей выполнения заданий на разные виды умений, в рамках отдельных линий КИМ ОГЭ по биологии. Эти материалы будут полезны педагогам и обучающимся в учебном процессе при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса, а также при подготовке к экзамену. И как следствие, способствовать повышению уровня успешности сдачи ОГЭ по биологии.



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ 2024 ГОДА

В основном государственном экзамене по физике в 2024 году приняли участие 4361 девятиклассников Краснодарского края, в 2023 году – 4161, в 2022 году - 4370.

Анализ количества участников ОГЭ по учебному предмету за последние 2 года проведения ОГЭ показывает динамику по категориям (таблица 19).

Таблица 19

Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Физика» по категориям

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	3236	74,05	2916	70,1	3081	70,65
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	18	0,41	13	0,31	22	0,50
3.	Обучающиеся гимназий	425	9,73	506	12,16	562	12,89
4.	Обучающиеся лицеев	449	10,27	498	11,97	453	10,39
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	61	1,40	50	1,20	41	0,94
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	2	0,05	0	0,00	0	0,00
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	12	0,27	17	0,41	28	0,64
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0,00	2	0,05	0	0,00
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	42	0,96	44	1,06	61	1,40
10.	Обучающиеся кадетских школ	30	0,69	29	0,70	36	0,83
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	2	0,05	1	0,02
12.	Обучающиеся техникумов	2	0,05	3	0,07	0	0,00
13.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	40	0,92	36	0,87	25	0,57
14.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	53	1,21	45	1,08	1	0,02
15.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	0	0,00	50	1,15

Анализируя участие участников ГИА-9 в 2022 - 2024 годах, **ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ:**

по учебному предмету «Физика» в 2024 году наблюдается уменьшение числа участников ОГЭ по предмету в целом на 9 выпускников по сравнению с 2022 годом и увеличение на 200 выпускников – по сравнению с 2023 годом. Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, средних общеобразовательных школ-интернатов, кадетских школ-интернатов, кадетских школ, суворовского училища.

Вместе с тем наблюдается уменьшение количества обучающихся лицеев, основных общеобразовательных школ, гимназий-интернатов, техникумов, общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов, президентских кадетских училищ. Отсутствие участников ГВЭ.

Наблюдается увеличение числа девушек, участвующих в ОГЭ в 2024 году на 1,29% в сравнении с 2022 годом, на 1,63% в сравнении с 2023 годом. Доля юношей, участвующих в ОГЭ в 2024 году на 60,82% больше, чем девушек.

Отметим, что значительная доля выпускников осознанно выбирает предмет «Физика» для поступления в профильные классы средней школы.

Структура экзаменационной работы в 2023 году полностью соответствовала Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (2015 год) и обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом стандарта основного общего образования по физике 2004 года.

Экзаменационная работа обеспечила проверку следующих видов деятельности курса физики основной школы:

- освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умение применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений;
- овладение методологическими знаниями и экспериментальными умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты);
- понимание принципов действия технических устройств;
- использование при выполнении учебных задач текстов физического содержания с преобразованием из одной знаковой системы в другую;
- умение решать расчетные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений.

Задания КИМ охватывали весь тематический материал за основную школу и представляли задания всех таксономических уровней по следующим разделам курса физики основной школы: механические явления, тепловые явления, электромагнитные и квантовые явления. Экзаменационная работа состояла из двух частей, количество заданий по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному заполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Максимальный первичный балл составил 45 баллов. Общее время выполнения работы – 180 мин.

Задания разного уровня (базовый, повышенный, высокий) сложности включаются в работу в таком соотношении, чтобы 47% от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня, 33% - повышенного и 20% высокого уровней.

Баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале согласно таблице 20.

Таблица 20

**Шкала перевода первичного балла за выполнение
экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале**

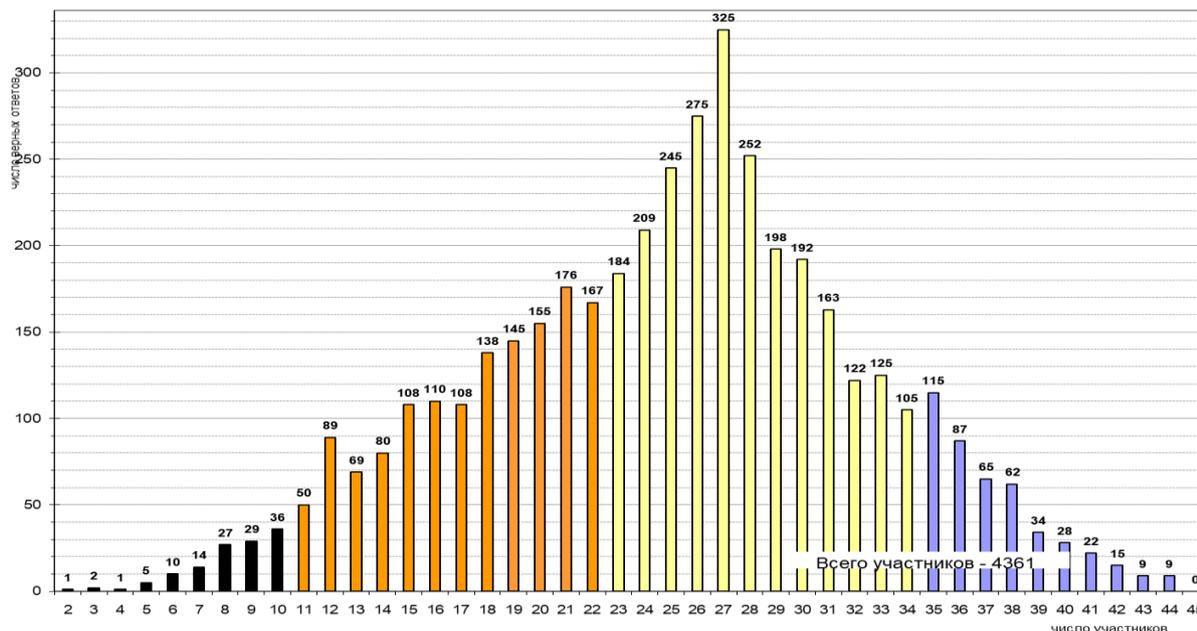
Первичный балл	0 – 10	11 – 22	23 – 34	35– 45
Отметки по 5-балльной шкале	2	3	4	5

Повышение среднего балла, обусловлено, прежде всего понимаем педагогов, что необходимо участие в региональных обучающих мероприятиях по подготовке к ГИА-9, так как проверка будет проводиться на краевом уровне.

Диаграмма 36 отражает процентное распределение первичных баллов участников ОГЭ Краснодарского края.

Диаграмма 36

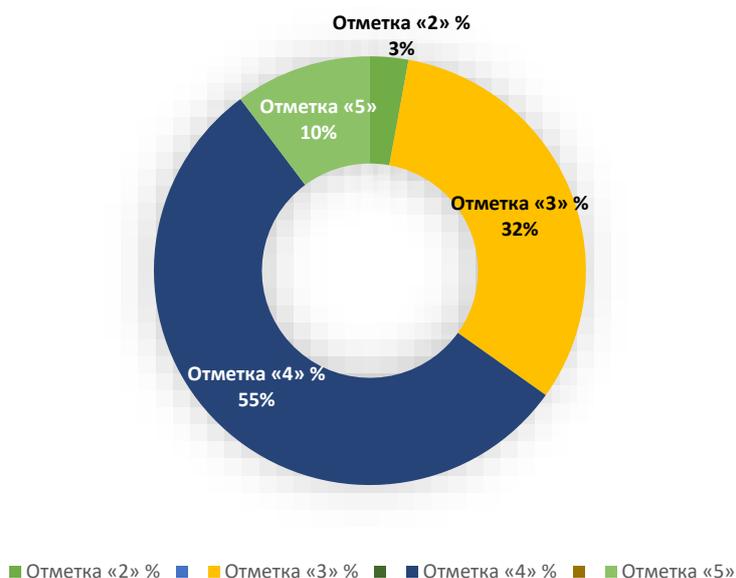
Процентное распределение первичных баллов участников ОГЭ Краснодарского края



Динамика отметок по физике 2023 и 2024 годов представлена на диаграммах 36–37.

Диаграмма 37

Диаграмма распределения оценок ОГЭ-2024 по физике



Анализ представленной статистики показывает, что процент неуспеваемости уменьшился на 0,09%, доли «3» на 11,56%, в свою очередь, увеличилась доля «4» на 12,98% и незначительно уменьшилась доля «5» на 1,33.

Диаграмма 38



Изменение результатов в сторону улучшения за эти два года обусловлена следующими факторами:

- ориентир учителей на содержание контрольно-измерительных материалов на практико-ориентированные задания;
- применение при подготовке заданий, направленных на мониторинг основных видов деятельности при минимуме второстепенных;
- ужесточение внешнего контроля во время экзамена;
- стабилизация базовой подготовки по математике и физике выпускников 9 класса;
- единые подходы при подготовке кандидатов в эксперты ОГЭ по физике;
- единые подходы проверки работ региональной предметной комиссии по проверке ГИА-9.

Важным фактором для оценки уровня выполнения всей работы является средний процент и средний балл выполнения каждого задания.

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующих для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений, проверяемых заданиями части 1 экзаменационной работы.

К ним относятся умения: интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, определять значение физической величины (сравнивать значения физических величин) с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации.

Содержательный элемент будем считать усвоенным при условии, что средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким ответом и развернутым ответом будет превышать 50%.

На диаграмме 39 представлено процентное распределение числа учащихся, набравших один балл за одно из 9 заданий экзаменационной работы, оцениваемых в один балл (Часть 1).

Диаграмма 39

Процентное распределение числа учащихся, набравших один балл (1 часть)

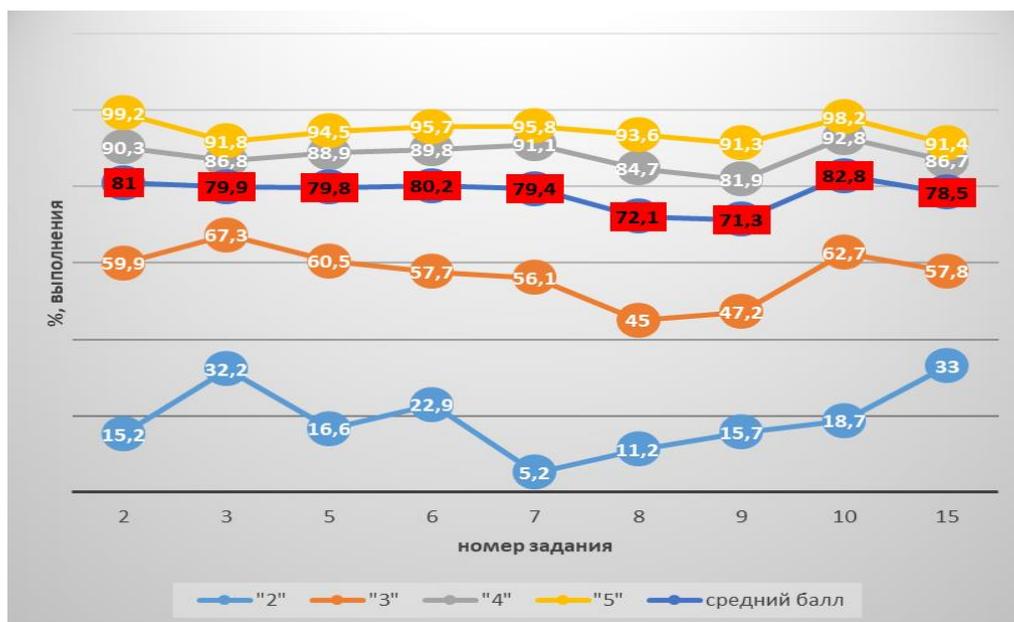
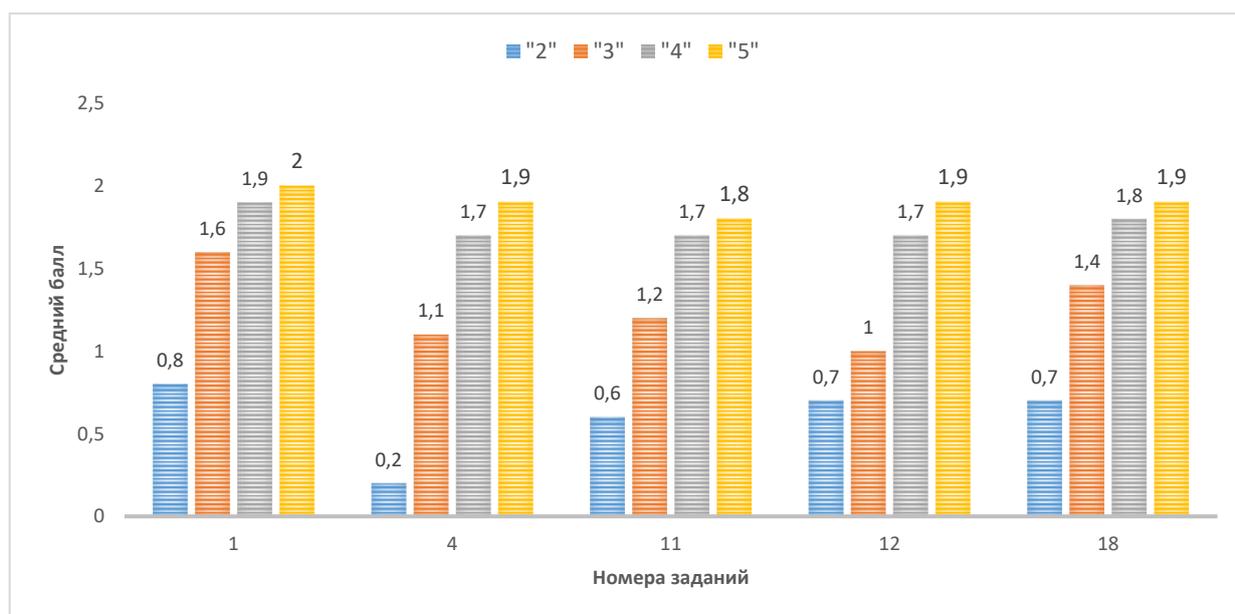


Диаграмма 40

Средний балл, набранный учащимся при выполнении заданий, оцениваемых в два балла (1 часть, без изменения позиций)

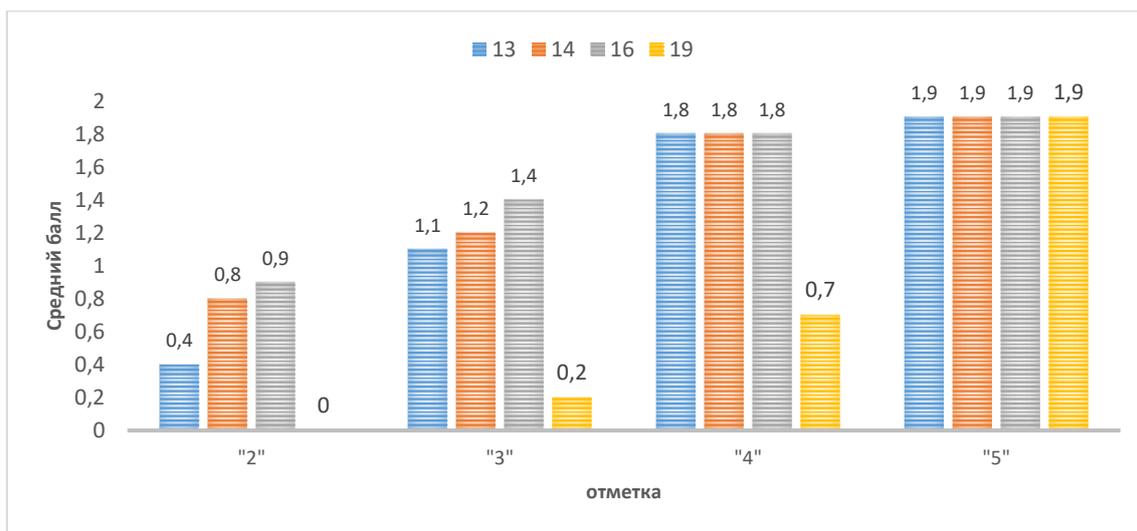


Средний балл, набранный учащимся при выполнении одного из пяти заданий экзаменационной работы, оцениваемых в два балла представлен (Часть 1) на диаграмме 40. Особенностью этих заданий было то, что эти задания оцениваются

2 баллами, при условии записи ответа в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своем месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой позиции записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Диаграмма 41

Средний балл, набранный учащимся при выполнении заданий, оцениваемых в два балла (1 часть, с изменением позиций)



Средний балл, набранный учащимся при выполнении одного из четырех заданий экзаменационной работы, оцениваемых в два балла представлен (Часть 1) на диаграмме 41. Особенностью этих заданий было то, что эти задания оцениваются 2 баллами, при условии записи ответа в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Выставляется 1 балл, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону или только один символ отсутствует. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Рассмотрим данные диаграмм по распределению заданий по видам деятельности в зависимости от формы заданий и группы учеников, получивших разные итоговые отметки.

При рассмотрении среднего значения процента выполнения задания 1 части, оцениваемого в «1» балл, нет заданий, которые бы находились ниже 50%. В целом результат не ниже 71%, но в 2023 году этот результат был выше на 14%, и этот результат получен благодаря категории обучающихся, находящихся в диапазоне отметок «4» и «5».

Рассмотрим номера заданий, которые находятся в диапазоне среднего отметок «2» и «3» ниже порога 50% (1 балла).

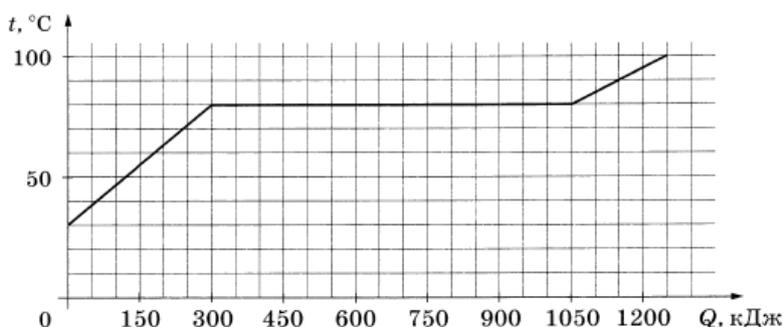
Задания базового уровня № № 2, 3, 6-10, в которых было необходимо при анализе явлений различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами, умение вычислять значение величины при их анализе показывают,

что у обучающихся не сформированы навыки смыслового чтения и вызывают затруднения математические расчеты и перевод в единицы системы СИ.

Представим задания, вызвавшие затруднения:

Задание 7 (5,2% в группе низких результатов при среднем 79,4%).

По результатам нагревания тела массой 5 кг построен график зависимости температуры этого тела от полученного им количества теплоты. Перед началом нагревания тело находилось в твёрдом состоянии.



Считая, что потерями энергии можно пренебречь, определите количество теплоты, которое потребовалось на плавление тела при температуре плавления.

Ответ: _____ кДж.

В КИМ ОГЭ по физике в каждом варианте встречается 6 – 8 заданий, в которых используются различные графические зависимости и проверяются различные умения по работе с графиками. В основном графики отражают зависимости, которые входят в законы и формулы, включенные в кодификатор ОГЭ по физике.

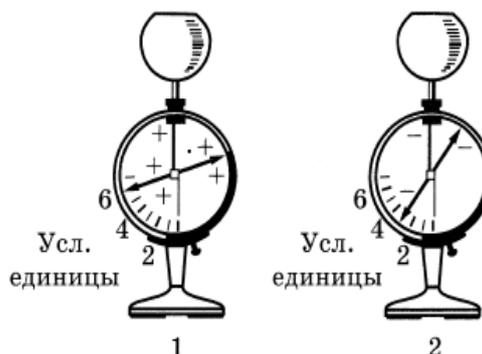
Заданием, традиционно вызывающим затруднения, является определение величин по графику зависимости температуры вещества от количества теплоты. Наиболее распространенные неверные ответы дают основания предположить, что экзаменуемые либо неверно определяли по графику процессы, происходящие с телом, либо ошибались в математических расчетах.

Задание направлено на диагностику метапредметных результатов по интерпретации графических данных. Работа с графиками на уроках должна быть организована в различных формах, при этом неизменно требование визуализации в виде надписи на разных участках графика «нагревание твердого тела, плавление, нагрев жидкости, кипение» и т.д. Особенно такие приемы необходимы для слабоуспевающих учеников.

Задание 8 (11,2% в группе низких результатов при среднем 72,1%).

На рисунке изображены два одинаковых электрометра, шарам которых сообщили электрические заряды. Каковы станут показания (в условных единицах) второго электрометра, если шары электрометров соединить тонкой стальной проволокой?

Ответ: _____ усл. единицы.



В задании проверялось предметное УУД по применению закона сохранения заряда, метапредметное – перевод информации из одной знаково-символической системы в другую. Работа с информацией физического содержания проверяется опосредованно через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текст, графики, схемы, рисунки, таблицы. Содержание таких заданий охватывает все разделы курса физики, количество их примерно пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение. Овладение учениками УУД средствами формирующего контроля будет максимально эффективно при системнодеятельностном подходе. Поскольку, именно законы сохранения дают физике статус фундаментальной науки, то единство подхода их применения учащимися должно быть универсальным: сумма величин до взаимодействия равно сумме их после. Далее учет замкнутости системы, векторов и т.д. Таким образом, $+6 + (-3) = q + q$. Для понимания сути процесса следует визуализировать процесс перехода электронов с помощью схематического рисунка или средствами ЭОР.

Учащиеся испытывают значительные трудности при выполнении заданий на объяснение физических явлений и определение характера изменения физических величин при протекании различных процессов. При анализе работы с информацией, представленной в различном виде, нами отмечен достаточно высокий уровень в понимании текстовой информации и низкий уровень интерпретации табличной информации и графиков различных процессов. Ошибки возникают потому, что ученики невнимательны при чтении текста задачи, не владеют математическими навыками, работе с информацией.

Залогом успешного выполнения задания является знание всех законов и формул из кодификатора и умение представлять их в графическом и табличном виде, что должно в системе отрабатываться на практике.

Умения анализировать и объяснять протекание различных физических явлений и процессов проверялись в экзаменационной работе заданиями на соответствие (изменение величин) и на множественный выбор (двух верных утверждений из пяти предложенных).

Кроме смыслового чтения такие задания требуют сформированных метапредметных УУД, таких как: критически оценивать и интерпретировать информацию, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

В заданиях оценивающиеся в 2 балла, обучающиеся не преодолели порог 50% выполнения заданий № 4,11,13,19.

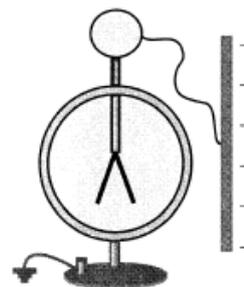
Задание 4 (в группе низких результатов балл 0,2 из 2)

Прочитайте текст и вставьте на места пропусков слова (словосочетания) из приведённого списка.

Отрицательно заряженную проводящую пластину соединили проводником с шаром незаряженного электроскопа (см. рисунок).

При этом шар приобрёл (А)_____ заряд. Шар и стержень электроскопа являются (Б)_____. Поэтому электрический заряд с пластины перешёл и на лепестки электроскопа, которые разошлись на некоторый угол, так как (В)_____ отталкиваются.

При увеличении величины заряда на лепестках угол расхождения (Г)_____.



Список слов и словосочетаний:

- | | |
|------------------|------------------------|
| 1) проводники | 5) отрицательный |
| 2) кристаллы | 6) одноимённые заряды |
| 3) увеличиваться | 7) разноимённые заряды |
| 4) положительный | |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Посредством решения качественных задач, представленных в каждом тематическом блоке, формируются умения осваивать и осмысливать новые термины и закономерности, распознавать и объяснять физические явления и процессы. Работа с информацией физического содержания строится через использование в текстах и заданиях различных способов представления информации: вербальный текст, графики, схемы, рисунки. В приведенном примере рисунок позволяет визуально представить процесс перехода электронов. В таких заданиях прослеживается единство предметных и метапредметных результатов. Метапредметные результаты.

Познавательные УУД:

- работа с информацией: поиск и выделение необходимой информации из источников различных типов;
- базовые логические действия: выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях;
- базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу.

Регулятивные УУД:

- Самоорганизация при рациональном планировании своих действий;
- самоконтроль при записи ответа.

Предметные результаты.

Предметное знание: свойства электрического заряда, проводников.

Организация на уроках различных видов деятельности, прежде всего экспериментальной, позволит освоить планируемые предметные и метапредметные

Задание снова направлено на диагностику метапредметных результатов по интерпретации графических данных.

Задание диагностирует владение познавательными УУД, играющими ключевую роль при выполнении большинства заданий итогового контроля. Успешность усвоения учащимися теоретического материала во многом определяют умения устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать и классифицировать объекты, продумывать подходы к решению учебно-познавательных задач, самостоятельно ставить учебные цели, находить пути их достижения. Кроме того, весь вышеназванный комплекс умений является неотъемлемой составляющей функциональной грамотности. Результаты выполнения этих заданий говорят о том, что в практике преподавания необходимо не ограничиваться устным выполнением заданий, аналогичных тем, что предлагаются в линиях 11-14, а разбирать эти задания пошагово, указывая на законы и правила, на основании которых делается выбор.

Понимание текстов физического содержания представлено в результатах выполнения заданий 19 (часть 1), 20 (часть 2), вопросы к которым формулировались для одного и того же текста и направлены на оценку умения:

Задание № 19 с выбором одного верного ответа на интерпретацию информации физического содержания, давать ответы на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации, понимание смысла использованных в тексте физических терминов – от 0,9 до 1,7;

Задание № 20 (качественное двухбалльное с развернутым ответом) задание по использованию информации из текста в измененной ситуации; перевод информации в разные знаковые системы – от 0,2 до 1,31.

Объяснение строится с опорой на изученные свойства тепловых явлений и закономерности, которые описывают эти свойства. Обучающиеся должны по этому графику распознать соответствующее физическое явление и провести анализ изменения физических величин в различных процессах. Рассматриваются процессы, для которых при компактном условии задания можно выделить физические величины (внутреннюю энергию, температуры, теплоемкость), описывающие данные процессы нагревания и плавления. Сложно объяснить причину столь низкого результата выполнения классического задания, которое содержат все дидактические материалы в отличие от задания 19.

Практико-ориентированные задания стали частью инструментария для государственной итоговой аттестации. В экзаменационной работе ОГЭ по физике представлено задание, направленное на проверку понимания принципов действия технических устройств и особенностей их использования, которые на уроках не рассматривались, но понимание принципа их действия возможно на базе имеющихся у учащихся знаний по физике. При выполнении таких заданий требуется проявление читательских умений, поскольку предполагается использование не только текстов «бытового» уровня, но и технических описаний с соответствующими схемами и терминологией.

Так, в задании 19, следующим после текста «Саморегулирующийся нагревательный кабель» следует обратить внимание на сочетание нескольких компонентов: задание включает табличную форму предъявления данных, содержит количественные характеристики физических величин и имеет практикоориентированную специфику. Кроме того, в задании проверяется набор универсальных учебных действий: работа со справочной информацией, таблицей, сопоставление полученных значений с допустимыми значениями для обеспечения функционирования водопровода зимой.

Таким образом, экзаменуемым было нужно прочитать меньше страницы текста, осмыслить содержание и отвечать на пять вопросов, находя информацию в тексте или таблице. Если группа с высокими результатами - это задание выполнила на 1,9 балла, то можно предположить, что участники группы с низкими результатами просто не стали читать текст, так как не владели соответствующими УУД. Отсюда вывод: систематическое включение в образовательный процесс заданий, предназначенных как для формирования, так и для оценивания сформированности познавательных УУД, является одним из важных факторов, обеспечивающих разностороннюю подготовку учащихся, в том числе к процедуре государственной итоговой аттестации.

Владение основными методологическими и экспериментальными умениями представлены в следующих заданиях:

Часть 1: **задание № 15** с выбором одного верного ответа на владение основными знаниями о методах научного познания – (от 33 до 91,4%) в 2023 году (29,3% до 84,5%), задание **№ 16** (множественный выбор) - понимание и интерпретация экспериментальных данных – от 0,7 до 1,8 (из 2 баллов),

Часть 2: **задание № 17** – экспериментальное задание, которое проверяет умение проводить косвенные измерения, представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков, схематических рисунков и делать выводы на основании полученных данных. Максимальный балл за выполнение задания – 3 балла.

В группе обучающихся получивших отметка «2» - 0,8 балла (2023 год – 0,2 балла), то есть эта группа обучающихся приступала к заданию. Средний балл по заданию 1,6 (2023 год - 1), при этом обучающиеся получившие «3» не набрали даже половины от максимального балла, лишь, получившие «4» и «5» показали результат от 1,7 до 1,9 балла (2023 год – 2,2 балла).

Задание рассчитано на проведение прямых измерений с использованием стандартных измерительных приборов: линейка, весы, динамометр, мензурка (измерительный цилиндр), амперметр, вольтметр, секундомер (часы).

При этом объектом оценки становятся прямые измерения: правильное включение или установка прибора, определение его цены деления и выполнение правил снятия показания прибора или измерительного инструмента.

Полученный результат по этим трем заданиям показывает, что необходимо усилить в образовательной деятельности работу с реальным оборудованием, в лабораторных работах уделить внимание отработке навыков проведения различ-

ного рода измерений физических величин, представления результатов и оформление выводов. При работе с приборами ученик должен почувствовать этот процесс измерения, научившись им пользоваться, понять и запомнить, какие физические законы были применены при вычислении искомой физической величины по полученным результатам измерений. На экзамене ученик проводит измерения, записывает результаты, делает расчеты самостоятельно, следовательно, такой же алгоритм действий должен быть и на уроках.

Диаграмма 42

Средний балл, набранный учащимся при выполнении заданий с развернутым ответом, оцениваемых в три балла (2 часть)

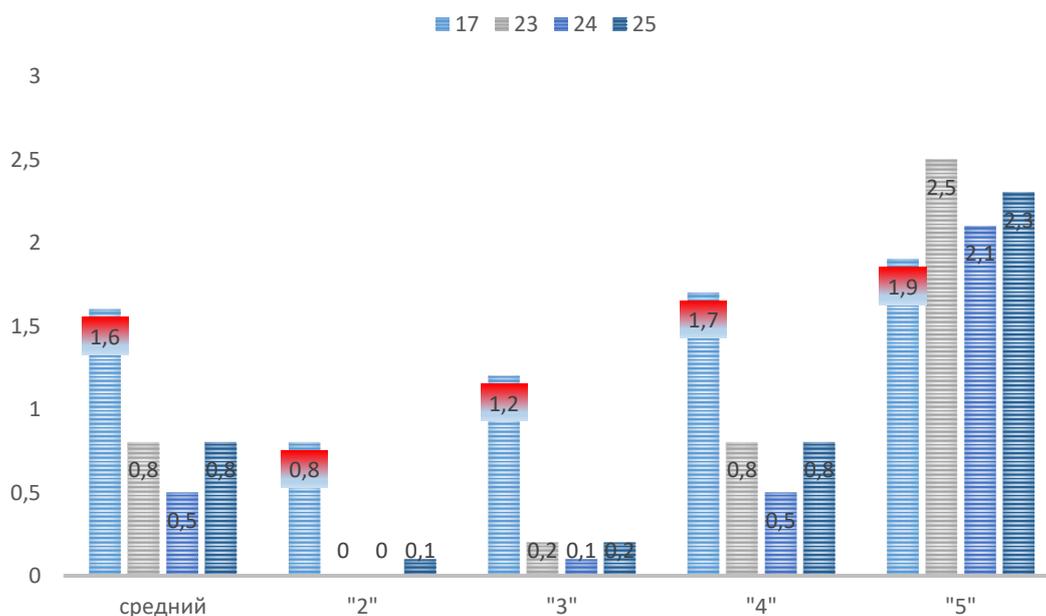
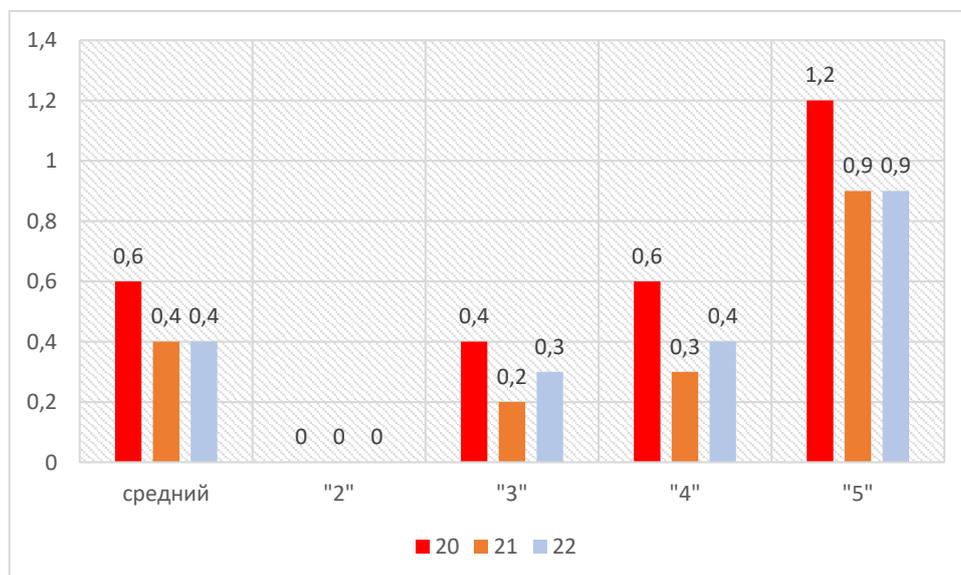


Диаграмма 43

Средний балл, набранный учащимся при выполнении заданий с развернутым ответом, оцениваемых в два балла (2 часть)



Обращаем внимание, что для достижения планируемых образовательных результатов необходимо использовать при обучении следующие типы задач:

– учебно-познавательные, направленные на формирование и оценку навыка самостоятельного приобретения, переноса и интеграции знаний как результата использования знаково-символических средств и логических операций: сравнения, анализа, синтеза, обобщения, интерпретации, оценки, классификации по определенным признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей. Они требуют построения рассуждений, соотнесения уже с известным знанием, выдвижения новых для них идей, создания или исследования новой информации, или преобразования известной информации, представление ее в новой форме, переноса в иной контекст и т.п;

– учебно-практические, направленные на формирование и оценку навыка разрешения проблем и проблемных ситуаций, требующие принятия решения в ситуации неопределенности. Например, выбора или разработки оптимального или наиболее эффективного решения, создания объекта с заданными свойствами, установления закономерностей или «устранения неполадок» и т.п.

Каждый вариант экзаменационной работы включает второе качественное задание № 22 (часть 2) (средний балл 0,5), представляющее собой описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, оцениваемые максимально в 2 балла. Отметим, что с качественными заданиями справились менее 50% обучающихся.

Как правило, в любой качественной задаче рассматривается один или несколько процессов. Решение такой задачи представляет собой доказательство, в котором присутствует несколько логических шагов. По сути, каждый логический шаг – это описание изменений физических величин (или других характеристик), происходящих в данном процессе, и обоснование этих изменений. Обязательным является указание на законы, формулы или известные свойства явлений, на основании которых были сделаны заключения о тех или иных изменениях величин или характеристик.

Ответ на качественные задачи предполагает два элемента:

1) правильный ответ на поставленный вопрос и 2) пояснение, указывающее на физическое явление и его свойства, объясняющие ответ. Остановимся на особенностях обучения решению качественных задач.

Общий план решения качественных задач состоит из следующих этапов.

1. Работа с текстом задачи (внимательное чтение текста, определение значения всех терминов, встречающихся в условии и выделение вопроса).

2. Анализ условия задачи: выделение описанных явлений, процессов, свойств тел и т.п., установление взаимосвязей между ними.

3. Выделение логических шагов в решении задачи.

4. Осуществление решения.

4.1. Построение объяснения для каждого логического шага.

4.2. Выбор и указание законов, формул и т.п. для обоснования объяснения для каждого логического шага.

5. Формулировка ответа и его проверка (при возможности).

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать «вопросный» метод. При этом для каждого логического шага объяснения (доказательства) в самом общем случае можно задавать следующие вопросы:

Что происходит?

Почему это происходит?

Чем это можно подтвердить (на основании какого закона, формулы, свойства сделано этот вывод)?

Например, в задании № 22 «Где больше ходить босыми ногами по мелкой морской гальке: на берегу или погрузившись по пояс в воду? Ответ поясните» требовалось разобрать по шагам логическую цепочку:

Что значит с точки зрения физики «больше»? С какой физической величиной связано это ощущение? Ответ: с давлением.

Что такое давление? Ответ: сила, приходящаяся на площадь.

Что изменится в воде по сравнению с воздухом. Ответ: площадь не меняется, уменьшается сила давления.

Почему уменьшается сила давления? Ответ: кроме силы тяжести появляется сила Архимеда, направленная вверх, что уменьшит вес, который выполняет роль силы давления.

Какая зависимость давления от силы давления при одинаковой площади? Ответ: из определения давления ($p=F/S$) видно, что давление прямо пропорционально силе давления, значит, чем сила меньше, давление меньше.

Эти базовые вопросы помогут не совершать ошибок при выстраивании объяснения: не пропускать логических шагов и всегда давать указания на используемые законы и формулы. Анализ работ участников ОГЭ по решению качественных задач показывает, что основными ошибками как раз и является либо пропуск части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования.

В КИМ включены три типа заданий с развернутым ответом;

1) экспериментальное задание высокого уровня сложности № 17,

2) качественные задачи повышенного уровня сложности № 20 (к тексту физического содержания), № 21 (по физической модели), № 22 (по реальной жизненной ситуации),

3) расчетная задача повышенного уровня сложности № 23 и расчетные задачи высокого уровня сложности 24 и 25. Именно эти типы заданий позволяют осуществить полноценную проверку двух контролируемых видов деятельности: освоение экспериментальных умений и решение задач различного типа (диаграммы 42, 43).

В блоке заданий, посвященных оценке умения решать качественные и расчетные задачи по физике, предлагаются задания как с явно заданной физической моделью, так и более сложные с неявно заданной моделью. Сформированность предметного результата проверяется в процессе выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей

требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей при использовании математических методов решения задач; проведение расчетов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учетом полученных результатов.

Задания повышенного уровня сложности проверяют способность обучающихся действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения, и необходимо выбрать этот способ из набора известных учащемуся или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность обучающихся решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные обучающемуся способы.

Рассмотрим задание № 25.

Имеется два электрических нагревателя мощностью по 1000 Вт каждый. Сколько времени потребуется для нагревания 0,5 л воды от 20⁰С до кипения, если нагреватели будут включены параллельно? Потерями энергии пренебречь.

Экзаменуемый должен четко понимать, что мощность системы нагревателей необходимо обоснованно рассчитать (через формулу для расчета сопротивления системы проводников при параллельном соединении), а не «постулировать», что общая мощность равна сумме мощностей нагревательных элементов. Таким образом, только при условии вычисления общего сопротивления нагревателей, как обязательного логического шага, учащийся имел возможность получить максимальные баллы за правильное решение данной задачи.

Можно констатировать, что половина участников экзамена знают необходимые формулы и умеют решать задачи такого типа. Проблемной для остальных остается операция чтения условия задачи и выбора адекватной физической модели.

Отметим следующие типичные ошибки учащихся в заданиях с развернутым ответом:

- подавляющее число заданий, вызвавших максимальные затруднения – качественные;
- большинство выпускников легче справляются с расчетными задачами, в которых данные представлены в вербальной форме и затрудняются самостоятельно извлечь данные из рисунков, графиков, фотографий или схем;
- трудности вызывает необходимость выбора из избыточного множества необходимых и достаточных исходных данных;
- сравнительно легко выполняются задания, требующие фактологической подготовки (знания определений, формул, формулировок законов), и сложнее – логического анализа ситуации и предлагаемых ответов;
- даже многие выпускники, решавшие задачи с развернутым ответом и, очевидно, являющиеся более подготовленными, имеют недостаточно развитые надпредметные навыки – не владеют необходимыми приемами решения полученных уравнений, не умеют осмысливать информацию, данную в условиях задач, некритически относятся к полученным результатам.

Для решения заданий повышенного и высокого уровня сложности не существует универсального способа, его нужно составить самим, что и ценится при проверке. Тем не менее, существуют методы, алгоритмы, позволяющие правильно понять условие задачи и уравнения (формулы) физики, позволяющие решить задачу – найти ответ на поставленный вопрос. Отметим некоторые алгоритмы:

- представляем процесс, включая образное мышление;
- определяем, из каких разделов физики данная задача;
- какие законы, уравнения можно применить;
- записываем законы (формулы), смотрим, сколько неизвестных в записанных уравнениях, делаем математические преобразования и получаем ответ. Можно решать по частям, т.е. делая промежуточные вычисления. Таким образом, математические действия ученика полностью зависят от его математической подготовленности.

По-видимому, затруднение при выполнении заданий с развернутым ответом объясняется тем, что у обучающегося не развито визуальное мышление: он не может вербальную информацию мысленно преобразовать в зрительный образ. Следует рекомендовать ему выполнить задание, сделав схематический рисунок, задание свести к алгоритму. Впредь он должен всегда задавать себе вопрос, чем новая задача отличается от ранее решенных им задач по данной теме; если не удастся представить новую ситуацию, попытаться визуализировать ее. Таким образом, ученик получит урок общего подхода к решению проблемы. Если он будет им пользоваться, у него сформируется метапредметный навык, который пригодится ему не только при решении учебных задач.

Подобным образом ученику следует анализировать причины всех ошибок при выполнении проверочных работ: неправильно понял условие; не сумел зрительно представить процесс; качественная сторона процесса ясна, но не знал нужной формулы; правильно решал, но не перевел единицы измерения в системе «СИ», ошибся в вычислении и т. д. Сначала это будет делаться с помощью учителя, который поможет определить причину ошибок, отыскать нужный материал в учебнике, порекомендует аналогичные задания для тренировки. Выполняя проверочные и контрольные работы, готовясь к ним с помощью тренировочных тестов, задач, ученик со временем научится самостоятельно диагностировать свои слабости и намечать пути их устранения. Выполнение заданий целесообразнее начинать с качественных задач, при решении которых выясняется механизм явлений, процессов. Затем следуют расчетные задачи. Таким образом, задается и при регулярном повторении делается привычным порядок самостоятельной работы над новой информацией: понять и запомнить, описать, объяснить и применить.

Выводы по итогам ОГЭ-2024

Результаты ОГЭ по физике в положительной динамике.

Средняя отметка по краю составила 3,73, что на 0,11 выше средней отметки 2023 года. Качество знаний выпускников 65,15.

Наиболее успешно выполняются задания на использование изученных законов и формул в стандартных учебных ситуациях, а также на анализ изменения величин в различных процессах. Учащиеся не всегда могут применить изученный учебный материал в ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной.

У многих учащихся отсутствуют навыки самоконтроля, что, зачастую, приводит к появлению ответов, невероятных в рамках условия решаемой ими задачи (задачи с практическим содержанием).

По-прежнему слабо проявляются межпредметные связи: значительны недостатки математической культуры учащихся.

Самым существенным дефектом подготовки многих выпускников является загруженность сознания большим количеством формульного материала при недостаточности качественных, наглядных, модельных представлений. Первая и главная задача учителей физики – обратить внимание, поставить в основу обучения вербальное описание явлений и отыскание аналогий в природе и технике, затем иллюстрирование вербальной информации графической и лишь в заключение – абстрактно-математическое оформление.

Недостаточно отрабатываются навыки самостоятельного проведения измерений физических величин, записи результатов измерений, обработки результатов (вычислений), оформления выводов по проведенным измерениям и вычислениям на лабораторных работах.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по физике 2025 года

Представленный выше анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике показал, что существуют традиционные «проблемные зоны», которые связаны с общепринятой практикой изучения соответствующих элементов содержания. Все эти вопросы нашли отражение в анализе результатов. Приведенный выше разбор содержания заданий и типичных ошибок, допускаемых участниками экзамена, позволяет учителям при планировании учебного процесса принять меры по минимизации частных проблем. Обращаем особое внимание на необходимость внедрения в практику личностно-ориентированного подхода в обучении, что позволит усилить внимание к формированию базовых умений у тех учащихся, кто не ориентирован на более глубокое изучение физики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание изучать физику на профильном уровне:

1. организация подготовки девятиклассников с применением нового кодификатора, обобщение наиболее значимых тем с отработкой соответствующих навыков;

2. изучение демонстрационного варианта 2025 года, чтобы учителя и учащиеся получили представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы;

3. организация уроков обобщающего повторения позволит систематизировать знания, полученные за курс основной школы;

4. решение задач высокого уровня сложности, так как итоги экзамена показывают недостаточно высокий уровень выполнения учащимися задач, особенно практико-ориентированных;

5. при подготовке хорошо успевающих учащихся к экзамену следует уделять больше внимания решению многошаговых задач, обучению составлению плана решения задачи и грамотному его оформлению, требуемому на ОГЭ для получения максимального балла за указанное задание (без пропуска логических шагов);

6. выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе, ликвидация пробелов в знаниях и умения учащихся, корректировка индивидуальной подготовки к экзамену;

7. повышение уровня практических навыков, учащихся позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы решений;

8. решение качественных задач в форме письменной речи с самого начала изучения курса физики и формировать навык формулировать ответ в форме, требуемой на ОГЭ (ответ – явление – свойства/законы, объясняющие ответ);

9. включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий с различными видами деятельности, соблюдение временного режима, что позволит учащимся на экзамене рационально распределить свое время;

10. использование тестирований в режиме «онлайн» также способствует повышению стрессоустойчивости учащихся;

11. усиление практической направленности обучения, включение соответствующих заданий (графики реальных зависимостей, таблицы, текстовые задачи с построением физических моделей реальных ситуаций), что поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации;

12. обратить особое внимание на выполнение лабораторных работ, их оформление, запись выводов для отработки необходимых навыков экспериментального исследования.

Проанализировать проблемы и особенно грядущие изменения типов заданий КИМ 2025 необходимо на заседаниях МО учителей физики районов края. Использовать при подготовке учащихся к ОГЭ материалов открытого банка заданий ОГЭ, опубликованных на официальном сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>, что даст возможность готовиться качественно к экзамену.

Для всех групп учащихся процесс обучения будет более эффективным при использовании приемов активного самостоятельного обучения. Основной акцент здесь делается на осознание обучающимися задач обучения. Механизмом является качественная разработка учителем промежуточных планируемых результатов (тематических или на законченный блок уроков).

Учащиеся заранее должны быть ознакомлены с этими планируемыми результатами, осознавать, что они должны выучить за ближайшие несколько уроков, какие задания должны научиться делать, каким образом это будет проверяться и оцениваться.

Осознание задач обучения повышает самостоятельность, позволяет понимать школьнику, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты. Открытость ближайших целей и задач обучения, четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять, и заранее известные критерии оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, освоения навыков самообразования и высоких учебных достижений.

Кафедрой естественнонаучного и экологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края в 2024 - 2025 учебном году планируется проведение мероприятий для педагогов и учащихся, посвященных подготовке к ОГЭ по физике в 2025 г.

Модуль, посвященный ОГЭ по физике, включен в курсы повышения квалификации для учителей физике. Данные мероприятия могут способствовать повышению уровня успешности сдачи ОГЭ по физике.

Также использование видеоматериалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=5977 в рубрике «Телешкола Кубани», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ХИМИИ 2024 ГОДА

Структура КИМ 2024 года основного государственного экзамена по химии в сравнении с 2023 годом не претерпела никаких изменений. Но необходимо отметить, что спецификация и кодификатор заданий КИМ ОГЭ в 2024 году по химии претерпела некоторых заметных изменений, а именно:

- Изменилось количество содержательных разделов, было 6 разделов в 2023 году, а в 2024 году – 7, выделили в отдельный раздел «Расчеты» и «Химия и окружающая среда», провели более четкую конкретику в разделах;

- Обобщенный план варианта КИМ ОГЭ по химии в 2024 году также претерпел изменений, авторы подробно расписали все проверяющие элементы, предъявляемые участникам ОГЭ по химии;

К примеру, в спецификации 2023 года один из пунктов «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ», но уже в спецификации 2024 года этот же самый пункт звучит иначе «Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIА групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях»

- Появились новые проверяемые элементы, а именно «Умение определять тип кристаллической структуры в соединениях»;

- Кодификатор претерпел наиболее кардинальных изменений как структуре «Перечня проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по ХИМИИ», так и в его содержании;

- Проверяемые требования к предметным результатам также изменились, можно отметить появление новых элементов: электролиз, химическое равновесие, обратимые и необратимые реакции, скорость химической реакции, катализатор, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы

- Появился пункт в перечне элементов содержания: «Применение серы, азота, фосфора, углерода, кремния и их соединений в быту, медицине, промышленности и сельском хозяйстве. Применение металлов и сплавов (сталь, чугун, дюралюминий, бронза) в быту и промышленности их соединений. Понятие о коррозии металлов, основные способы защиты их от коррозии», а также «Первоначальные понятия об органических веществах как о соединениях углерода (метан,

этан, этилен, ацетилен, этанол, глицерин, уксусная кислота). Понятие о биологически важных веществах: жирах, белках, углеводах – и их роли в жизни человека.»

Каждый вариант экзаменационной работы по химии включает в себя 24 задания и состоит из двух частей.

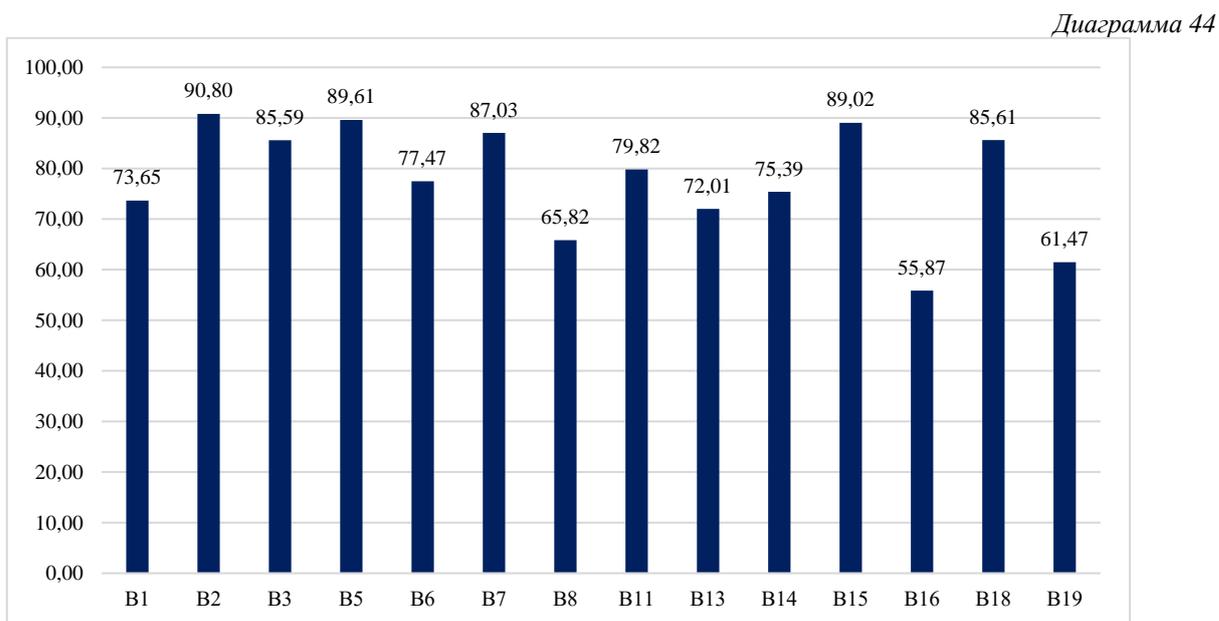
Часть 1 содержит 19 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 5 заданий повышенного уровня сложности, подразумевает выбор ответа в виде несколько цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности: 20 задание умение определять окислитель и восстановитель, выполнять электронный баланс и расставлять коэффициенты; 21 задание- генетическая связь между классами неорганической химии; 22 задание-умение решать задачи по уравнению реакции и на определение массовой доли вещества; 23 и 24 задания –экспериментальная химия.

Средний показатель верных ответов (**средний балл**) по краю в 2024 году составил 28,1 балла, что на 0,1 меньше, чем в 2023 году.

81,25% выпускников из 4 460 получили за выполнение работы отметки «хорошо» и «отлично».

Средняя отметка по краю составила 4,26, как и в 2023 году



При детальном рассмотрении диаграммы 44 можно увидеть, что для выпускников 9-х классов выбравших «Химию», как экзамен по выбору. Вопросы базового уровня практически не вызвали затруднений. Все задания выполнены на 50% и выше и результаты варьируются от 55,87% до 90,80%. Что может свидетельствовать о хорошем уровне сформированности базовых химических понятий и умений.ю а именно:

- Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав

и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трех периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул.

- Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.

- Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.

- Умение классифицировать неорганические вещества.

- Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.

- Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов.

На диаграмме 45 представлено сравнение среднего процента выполнения однобальных заданий 2023 года и 2024 года. Из данной диаграммы можно увидеть, что существенной разбежности по среднему проценту выполнения заданий нет. Но в тоже время можно наблюдать изменение показателей в вопросах 7 и 8. В 7 вопросе можем заметить существенное улучшение среднего результата, но в 8 вопросе наоборот понижение среднего процента.

Диаграмма 45

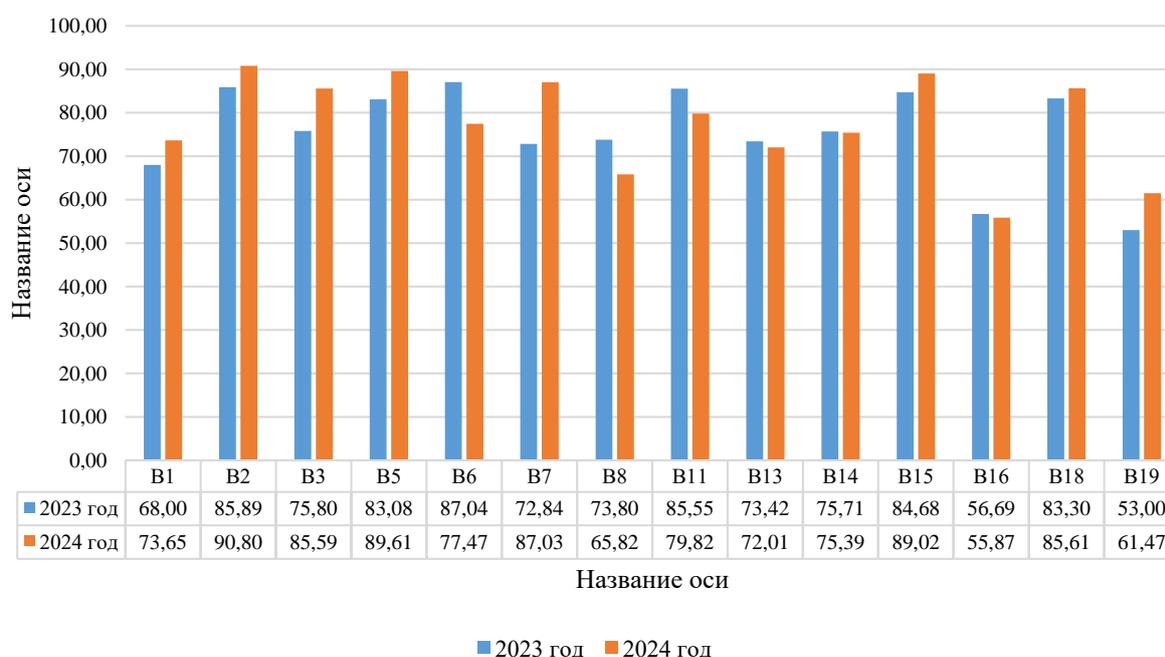


Диаграмма 46

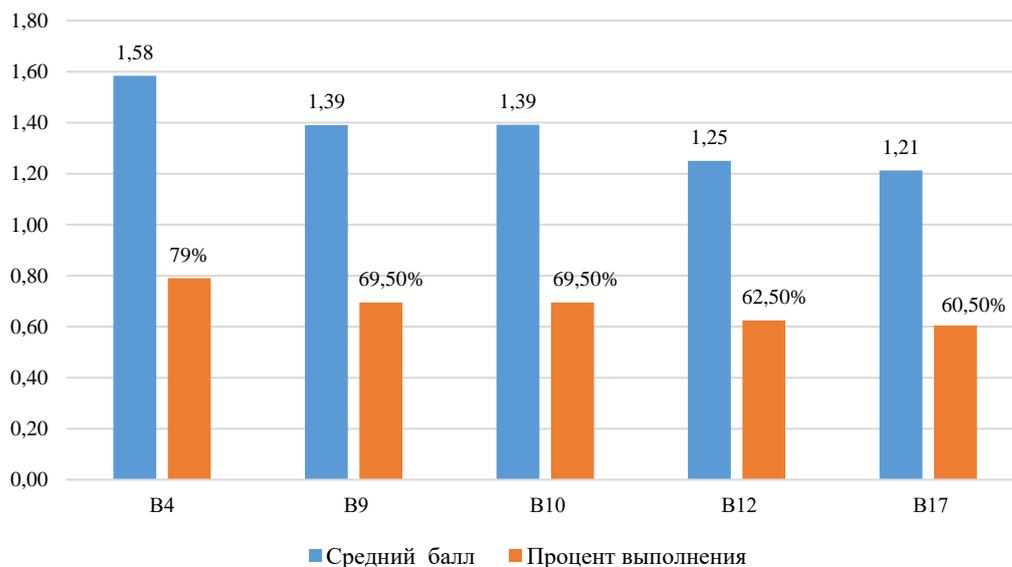
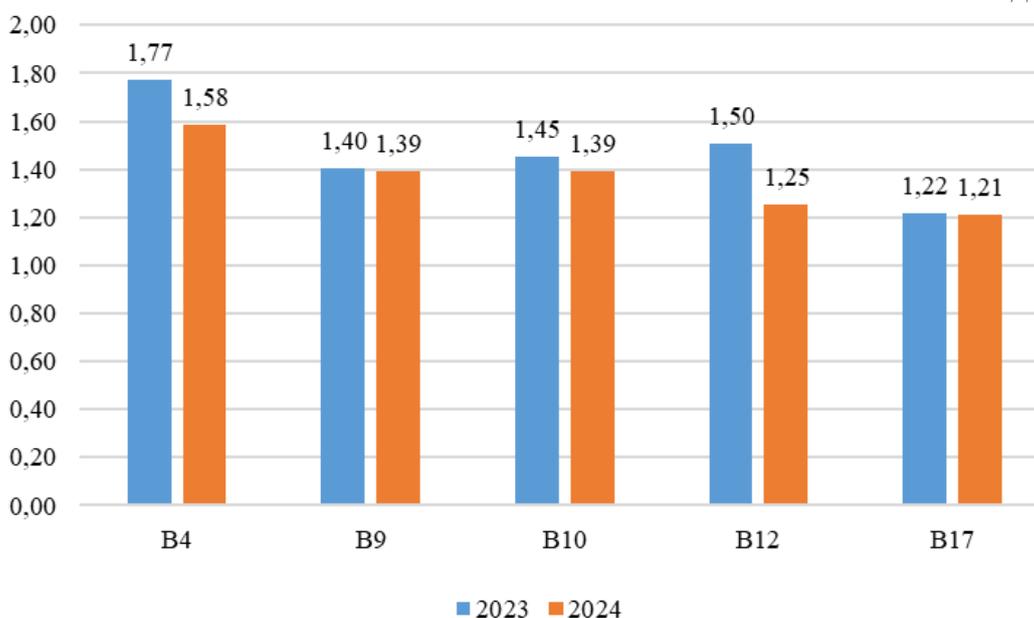


Диаграмма 46 иллюстрирует успешность выполнения выпускниками заданий с повышенным уровнем сложности. Как видно из диаграммы все задания выполнены более чем на 50%. Наиболее успешно выполненным заданием можно считать задание 4. Это говорит о том, что у выпускников 2024 года на должном уровне сформировано умение определять валентность и степень окисления химических элементов и заряда иона.

Также необходимо сравнить результаты успешности выполнения заданий повышенного уровня сложности в 2023 году с 2024 годом. Данное сравнение выполнено на диаграмме 47 представленной ниже. Исследуя Диаграмму 4 можно заметить небольшое ухудшение показателей по сравнению с 2023 годом. Данное ухудшение более значительно выражено в заданиях 4 и 12. Хотя процент выполнения задания 4 в 2024 году составляет 79% успешности.

Диаграмма 47



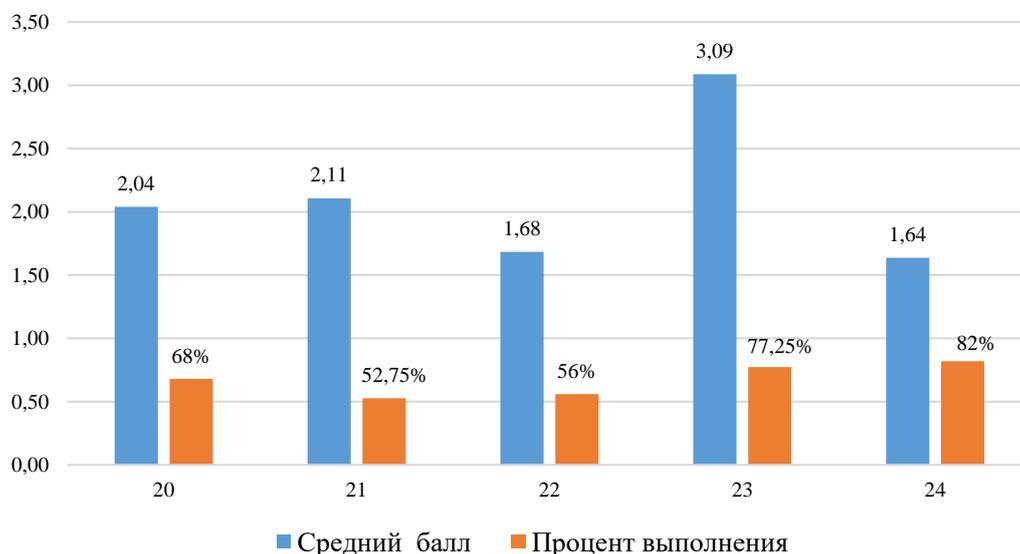
Следующим элементом анализа статистических характеристик можно считать исследование и процента выполнения успешности заданий высокого уровня сложности, что изображено на диаграмме 48. Также, как и задания повышенного уровня сложности, все задания высокого уровня сложности выполнены более, чем с 50%-ной успешностью. Особенно можно отметить, что у выпускников наиболее сформированы следующие умения:

- Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях;

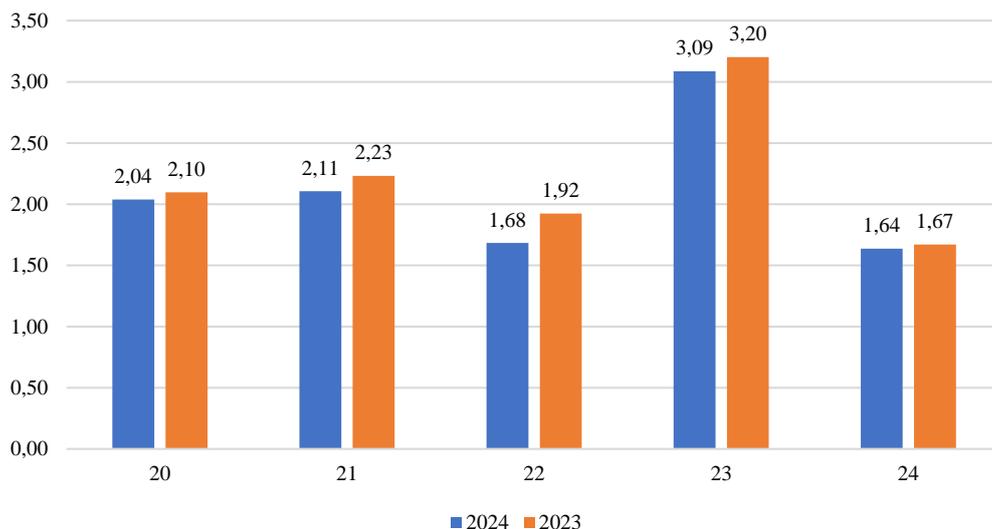
- Умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности

- Владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути ее решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определенных веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

Диаграмма 48



На ниже представленной диаграмме 49, можно наблюдать изменение среднего балла за задания высокого уровня сложности, в сравнении с 2023 годом. Также по сравнению с 2023 годом наблюдается небольшое снижение среднего балла за выполнение заданий с высоким уровнем сложности. Особенно необходимо обратить внимание разбежность в выполнении задания 22.



Анализируя успешность выше представленных заданий, можно увидеть. Что все задания выполнены более чем на 50% успешности. Заданий, которые бы вызывали затруднения, то есть процент успешности выполнения заданий ниже 15% – нет. Но сравнивая успешность выполнения заданий с 2023 годом можно заметить некоторый «провал» в таких заданиях как: задания базовой сложности – 6,7,8,11; задания повышенного уровня сложности – 4,12; задания высокого уровня сложности – 22.

Рассматривая по вариантное выполнение всех заданий в 2024 году, можно выделить, некоторые вопросы в разных вариантах, которые дали низкие результаты выполнения. Для того чтобы рассмотреть в каких же вопросах и вариантах произошло западание, предлагаю рассмотреть представленную ниже таблицу 21.

Таблица 21

Вопросы в КИМ	Вариант, процент выполнения					
	301	306	307	326	345	348
Вопрос 8. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ, сложных веществ, в том числе их водных растворов	---	---	36,66	---	---	---
Вопрос 13. Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	---	---	---	---	46, 31	---
Вопрос 11. Умение классифицировать химические реакции	---	---	38,58	---	---	---
Вопрос 16. Владение и знание основ безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правила безопасного обращения с веществами	---	---	26,92	---	45,08	---
Вопрос 19. Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать ее для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	45,58	43,60	---	---	---	---

Вопрос 21. Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	---	---	---	---	39,25	---
Вопрос 22. Умение вычислять и проводить расчеты массовой доли веществ в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объем и массу реагентов или продуктов реакции	---	48,33	---	---	---	---

Анализируя представленную таблицу, можно увидеть, что варианты 326 и 348 не вызвали затруднений у выпускников, и именно успешность выполнения заданий в данных вариантах позволила поднять средний процент до такого уровня. В свою очередь варианты 307 и 345 вызвали значительные затруднения у учащихся. В следствии этого можно сделать вывод о неравномерности распределения сложности заданий по вариантам.

Выводы по результатам ОГЭ-2024

Содержание и уровень сложности экзаменационной работы соответствуют Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего образования по химии, содержанию и требованиям примерной программы по химии основной школы.

Из результатов ГИА-9 по химии 2024 года картина проблемных вопросов и типичных ошибок выпускников по курсу химии основной школы представляется по темам программного материала следующим образом: свойства основных классов неорганических веществ (в частности свойства основных оксидов, восстановление металлов из их оксидов); теория электролитической диссоциации, ступенчатая диссоциация соединений, классификация типов химических реакций; вопросы, связанные с лабораторным оборудованием, лабораторной техникой, свойствами веществ, определяемыми на практике; качественные реакции на ионы и вещества; соблюдение логического вывода размерностей физических величин при математических вычислениях и др.

Выше обозначенные вопросы, блоки, разделы и соответствующие темы должны стать предметом тщательной проработки с обучающимися, которые на ступени старшей школы планируют сдавать ЕГЭ по химии, поскольку, как показывает практика, не достаточно или устойчиво неправильно сформированные представления обязательно обернутся еще большими проблемами на едином государственном экзамене.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по химии 2024 года

Экзаменационная работа по химии в форме ОГЭ является важнейшей оценочной процедурой по курсу химии ступени основной школы, действенным инструментом для дифференциации предметной подготовленности выпускников основной школы. Она выявляет уровень приобретения и освоения выпускниками за время изучения химии основной школы важнейших фундаментальных предметных и метапредметных образовательных компетенций.

1) Представляется крайне важным рассматривать результаты ГИА-9 именно с учетом общей картины всех результатов по предмету каждого школьника, выбирающего экзамен по химии. Как правило, школьники, итоговую аттестацию за курс ступени основной школы по предметам по выбору связывают со своей дальнейшей профилизацией. В связи с этим учителю необходимо тщательно анализировать результаты своих выпускников в целом и по каждому школьнику в отдельности.

2) При подборе тренировочных материалов необходимо более широко вводить в работу с выпускниками контекстные и ситуационные задания, тексты химического содержания, в том числе и задания с рисунками, графическими объектами.

3) Практической ориентированности школьной химии по-прежнему придается нарастающая направленность. Основой в подходе изучения предмета должен стать стабильный курс на неразрывную связь знаний теоретического материала и практических навыков в рамках программного предметного материала, урочной и внеурочной работы с обучающимися. При этом важно соблюдать требования необходимости и достаточности обеспеченности материальной части выполнения программы – реактивов, оборудования для индивидуальной, парной, групповой работы школьников, не допускать подмены предусмотренного программой реального химического эксперимента демонстрационным.

4) Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к экзамену в новой форме могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru/):

- документы, регламентирующие разработку контрольных измерительных материалов для государственной (итоговой) аттестации в форме ОГЭ 2020 года по химии в основной школе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы). На сайте ФИПИ учитель может ознакомиться с проектом перспективной модели экзаменационной работы по химии;

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов;

- открытый банк заданий ФИПИ.

Необходимо следить за изменениями КИМ по ОГЭ в 2025 году на сайте <http://www.fipi.ru>. Документы по итоговой аттестации в 9 классе можно найти на сайте Федерального института педагогических измерений.

Кафедрой естественнонаучного и экологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края на 2025 год планируются курсы повышения квалификации экспертов по проверке ОГЭ.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ 2024 ГОДА

В 2024 году в Краснодарском крае в государственной итоговой аттестации по информатике и ИКТ приняли участие 28744 человека в форме ОГЭ по информатике и 1 выпускник сдавал экзамен в форме ГВЭ. Это 39,6% от общего числа выпускников 9-х классов, что свидетельствует о большой популярности предмета у обучающихся. Количество участников ОГЭ по информатике по сравнению с прошлым 2023 годом увеличилось на 4586 человек.

В структуре и содержании КИМ 2024 году по сравнению с 2023 годом изменений нет.

В таблице 22 показана динамика по участникам экзамена различных категорий с 2022 по 2024 годы.

Таблица 22

Количество участников ОГЭ по категориям

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	16102	81,74	19916	82,44	23766	82,68
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	12	0,06	37	0,15	69	0,24
3.	Обучающиеся гимназий	1413	7,17	1805	7,47	2054	7,15
4.	Обучающиеся лицеев	1191	6,05	1257	5,20	1392	4,84
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	737	3,74	811	3,36	948	3,30
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	2	0,01	3	0,01	0	0,00
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	60	0,30	102	0,42	154	0,54
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	0	0,00	10	0,04	0	0,00
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	65	0,33	66	0,27	90	0,31
10.	Обучающиеся кадетских школ	21	0,11	21	0,09	36	0,13
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	17	0,07	16	0,06
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	2	0,01	9	0,04	12	0,04
13.	Обучающиеся техникумов	0	0,00	3	0,01	2	0,01
14.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	35	0,18	34	0,14	49	0,17
15.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	60	0,30	68	0,28	73	0,25
16.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	0	0,00	83	0,29

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ: учебный предмет «Информатика» с каждым годом становится еще более популярнее из выбираемых предметов выпускниками 9-х классов. В 2024 году наблюдается увеличение числа участников ОГЭ по предмету в целом и по всем видам образовательных организаций на 9044 выпускника по сравнению с 2022 годом и на 4586 – по сравнению с 2023 годом.

Наблюдается ежегодное увеличение числа юношей, участвующих в ОГЭ, так в 2024 году юношей на 5783 выпускника больше, чем в 2022 году, на 3410 выпускника больше, чем в 2023 году и на 27% больше, чем девушек, участвующих в ОГЭ в 2024 году.

На диаграмме 50 показана динамика количества выпускников за три последних года, сдававших экзамен.

Диаграмма 50



Содержание КИМ ОГЭ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г. При разработке КИМ ОГЭ учитывалось содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объемного наполнения материалов в курсе информатики основной школы. Часть 1 содержала 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на вычисление определенной величины; – задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму. Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей. Часть 2 содержала 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания

этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развернутым ответом в виде файл.

Задания части 1 выполняются экзаменуемыми без использования компьютеров. Вычислительная сложность заданий не требует использования калькуляторов, поэтому в целях обеспечения равенства всех участников экзамена использование калькуляторов на экзаменах не разрешается.

По уровню сложности в экзаменационной работе содержалось 10 заданий базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности.

Значительная часть заданий с записью краткого ответа по типу аналогичны заданиям ЕГЭ по информатике и ИКТ, но по содержанию и сложности соответствуют уровню основного общего образования. При этом в работу включены задания из некоторых разделов курса информатики, не входящих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (например, задания по созданию текстового документа по образцу или компьютерной презентации на заданную тему).

Одним из преимуществ КИМ ОГЭ является наличие в структуре заданий, выполняемых на компьютере (например, задания, относящиеся к технологии обработки больших массивов данных в электронных таблицах). Это обеспечивает преемственность моделей КИМ ОГЭ и КИМ КЕГЭ, позволяет существенно расширить возможную тематику заданий и множество проверяемых умений и навыков, а также в дальнейшем перейти к исключительно компьютерной форме сдачи экзамена.

Задания разного уровня (базовый, повышенный, высокий) сложности включаются в работу в таком соотношении, так чтобы 52% от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня, 22% – повышенного и 26% высокого уровней.

По тематике задания КИМ охватывали весь материал, пройденный в 7–9 классах. Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов в школьном курсе по информатике и ИКТ распределено его содержательному заполнению следующим образом: по 26,3% – обработке информации и организации информационной среды и поиска информации, 21% – представлению и передаче информации, 15,8% – математическим инструментам и электронным таблицам, по 5,3% основным устройствам ИКТ и моделированию с проектированием.

Верное выполнение каждого задания части 1 и заданий 11 и 12 части 2 оценивается 1 баллом. Эти задания считаются выполненными, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий эталону верного ответа. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий с кратким ответом, равно 12. Выполнение заданий 13 и 15 с развернутым ответом оценивается от 0 до 2 баллов; выполнение задания 14 – от 0 до 3 баллов. Ответы на эти задания проверяются и оцениваются экспертами предметной комиссии (устанавливается соответствие ответов определенному перечню критериев). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий с развернутым ответом, равно 7. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 19. Общее время выполнения работы – 150 мин.

Для оценивания работ применялось два количественных показателя: традиционная пятибалльная отметка и первичные баллы. Первичный балл формировался путем подсчета общего количества баллов, полученных учащимся за выполнение первой и второй частей работы. Связь первичного балла и отметки по пятибалльной шкале представлена в таблице 23.

Таблица 23

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Количество баллов	0–4	5–10	11–15	16–19
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

Средняя отметка по краю составила 3,73. Средний краевой балл верных ответов составил в 2024 году 11,3. Диаграмма 51 отражает в процентах отметки, полученные обучающимися на ОГЭ-2024.

Диаграмма 51

Диаграмма распределения оценок ОГЭ-2024 по информатике и ИКТ

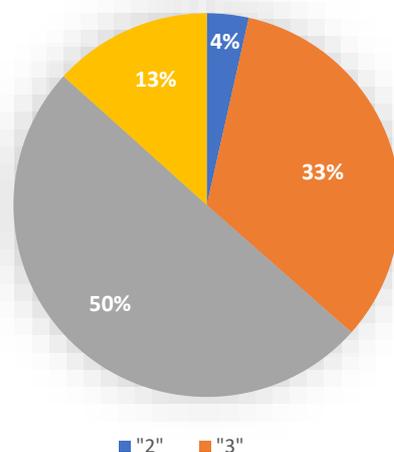
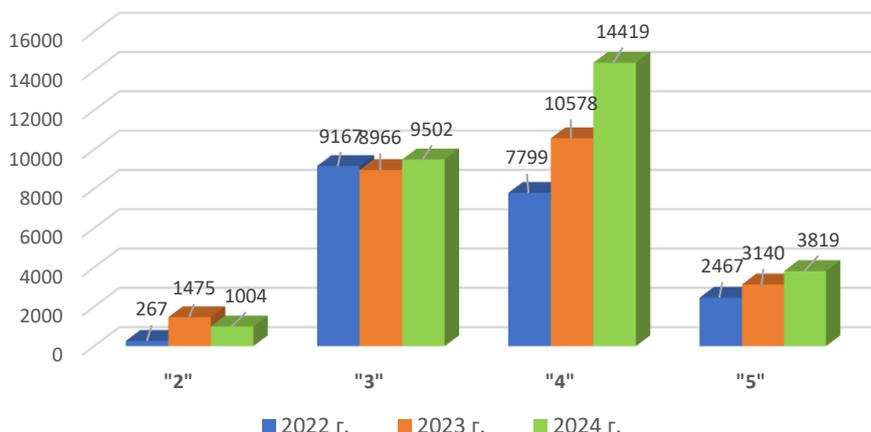


Диаграмма 52

Сравнительная диаграмма распределения оценок по информатике и ИКТ ОГЭ 2022-2024 гг.



В таблице 24 показаны отметки по ОГЭ, полученные выпускниками с 2022 по 2024 годы.

Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ с 2022 по 2024 гг.

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
"2"	267	1,51	1475	6,11	1004	3,49
"3"	9167	46,48	8966	37,11	9502	33,06
"4"	7799	39,96	10578	43,78	14419	50,16
"5"	2467	12,05	3140	13,00	3819	13,29

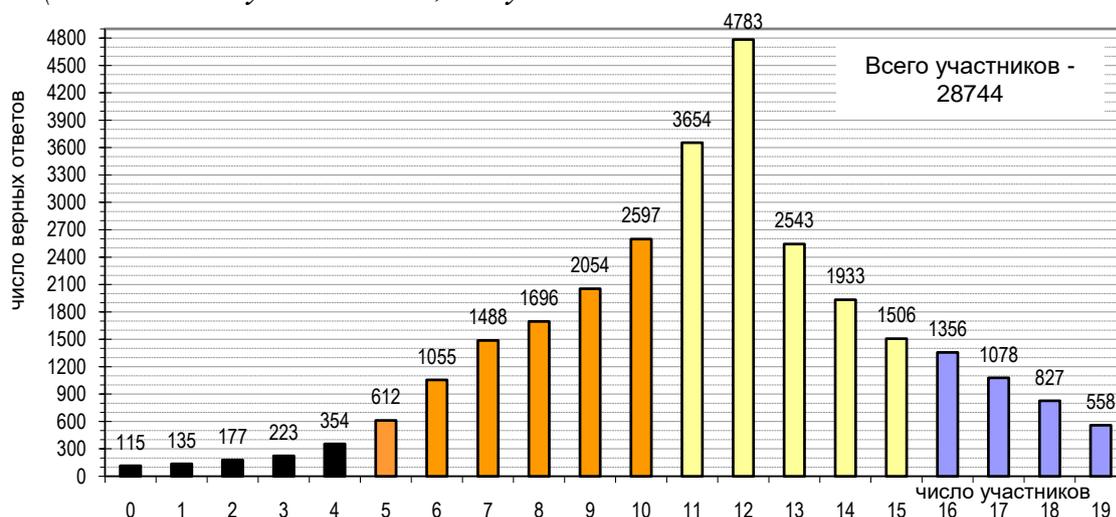
По сравнению с 2023 годом количество выпускников, получивших отметку «5» увеличилось на 0,29%, получивших отметку «4» увеличилось на 6,38%. Количество выпускников, получивших отметку «3» уменьшилось на 4,06%, количество выпускников, получивших отметку «2» тоже уменьшилось на 2,61%. В целом, количество выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по данному предмету, т.е. получивших отметки «4» и «5», увеличилось на 6,67%.

Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ из казачьих кадетских корпусов (89,8%), президентских кадетских училищ (89,04%), обучающиеся из лицеев (84,7%), доля кадетских школ-интернатов (78,89), доля кадетских школ (77,78%), гимназий (76,78%), средних общеобразовательных школ-интернатов (70,78%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов составила 65,22%, из средних общеобразовательных школ (61,34%), доля обучающихся в суворовском военном училище (55,42%). Доля участников, получивших отметку «2» из обучающихся основных общеобразовательных школ составила 6,01%, из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов доля таких участников составила 4,35%.

На диаграмме 53 показано количество участников, получивших тот или иной балл на ОГЭ по информатике и ИКТ в 2023 году.

Диаграмма 53

Распределение тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Отметим, что из 24159 выпускников, писавших ОГЭ, 80 обучающихся (0,33%) не получили за работу ни одного балла, а 382 обучающихся (1,58%) набрали максимальный балл.

Важным параметром является средний балл выполнения каждого задания, демонстрирующий уровень усвоения определенной темы курса информатики.

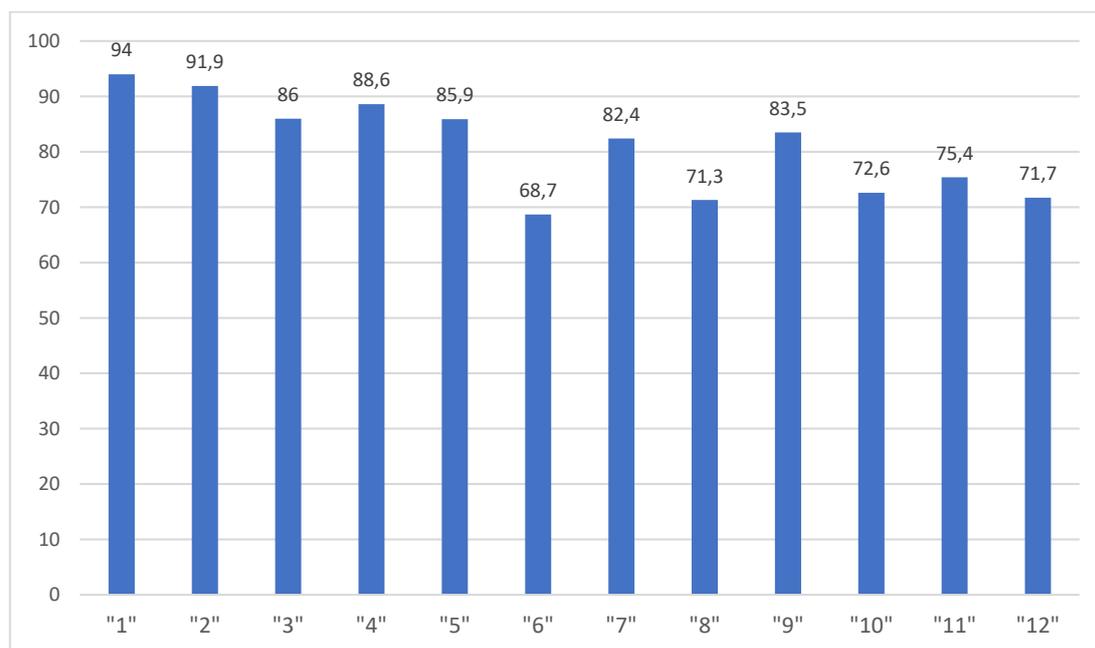
В таблице 25 и на диаграмме 54 представлено среднее процентное распределение числа обучающихся, выполнивших задания с кратким ответом (1–12).

Таблица 25

**Результаты по выполнению заданий с кратким ответом
по информатике и ИКТ на ОГЭ в 2024 году**

№ задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	% участников, выполнивших задание
1	Оценивать объем памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	1	94
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	1	91,9
3	Определять истинность составного высказывания	Б	1	86
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	1	88,6
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	1	85,9
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	1	68,7
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	1	82,4
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	1	71,3
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	1	83,5
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	1	72,6
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	1	75,4
12	Определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию	Б	1	71,7

Результаты выполнения заданий с кратким ответом участников, выполнивших задание



Отмечаем, что из заданий базового уровня учащиеся успешнее всего справились со следующими: **№ 1** (94%) **№ 2** (91,9%), **№ 4** (88,6%), **№ 3** (86%), **№ 5** (85,9%), **№ 9** (83,5%), **№ 7** (82,4%)

Самыми сложными оказались задания **№ 8** (71,3%) и **№ 6** (68,7%). На диаграмме 6 показано выполнение заданий с кратким ответом по группам обучающихся, получивших отметки «2», «3», «4», «5».

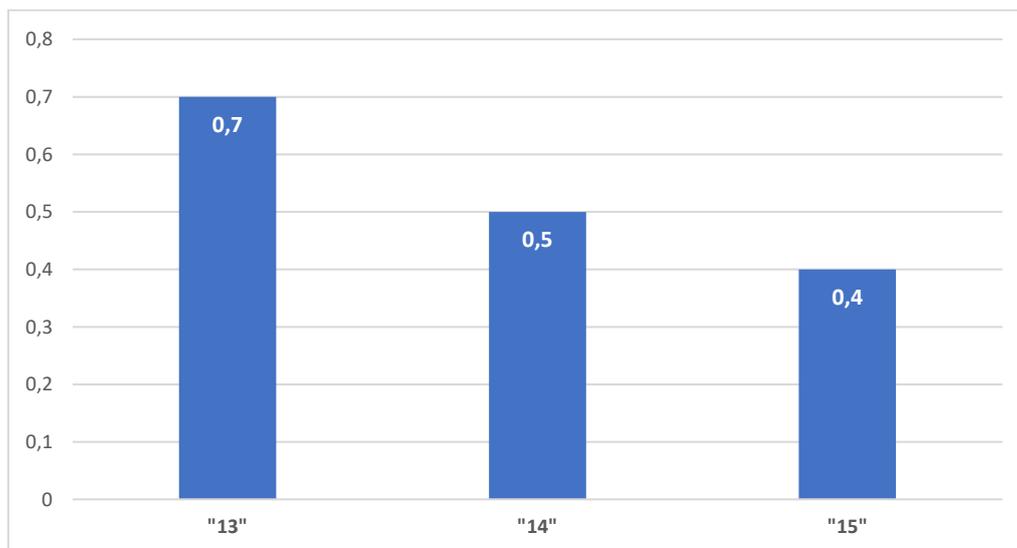
В таблице 26 и на диаграмме 55 представлен средний балл, набранный обучающимися, по заданиям части 2 с развернутым ответом (13–15).

Таблица 26

Результаты по выполнению заданий с развернутым ответом по информатике и ИКТ на ОГЭ в 2023 году

№ задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	Средний балл по заданию
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	2	0,7
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	3	0,5
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	2	0,4

Средний балл по заданиям 13, 14, 15



Из заданий с развернутым ответом обучающиеся успешнее всего справились с заданиями № 13 (средний балл 0,7).

Выводы по результатам ОГЭ по информатике и ИКТ

Анализ полученных результатов экзамена позволяет сделать выводы о хорошем уровне усвоения обучающимися содержания основных тем курса. Отмечаем высокий процент выполнения заданий, не требующих углубленных знаний девятиклассников в области информационных технологий.

Из всех типов заданий наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания, проверяющие исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования; задания на принципы поиска информации в Интернете и определение количества информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию. В практической части не хватает умения проводить обработку большого массива данных с использованием электронных таблиц и строить диаграммы. Увеличилось количество обучающихся, которые справлялись с созданием программы на языке программирования, но более успешно справляются обучающиеся с построением Робота.

Результаты экзамена показывают, что базовая подготовка, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимавших участие в государственной (итоговой) аттестации в 9 классе, в целом сформирована, повысился процент повышения качества и снизился процент учащихся не сдавших экзамен.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по информатике и ИКТ 2023 года

1. Для организации систематической работы по диагностике теоретических знаний обучающихся целесообразно предлагать задания по следующим разделам:

- принципы кодирования информации;
- моделирование;

- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;

- принципы организации данных в файловой системе.

2. Для формирования умений на уровне применения знаний в стандартной ситуации следует обратить внимание на выполнение следующих действий:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам;
- разрабатывать алгоритм для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных конструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

3. Проводить регулярные беседы с обучающимися и их родителями о целесообразности, ответственности и сознательном выборе предмета для сдачи экзамена в соответствии со своими возможностями, способностями.

4. Выбатывать у обучающихся навык выбора оптимального решения поставленных задач, что связано с использованием математических расчетов с помощью степеней двойки и др.

5. Необходимо показывать различные методы решения задачи с целью приобретения навыка понимания хода ее решения, исключая шаблонное выполнение задачи.

6. Обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса информатики и оперирования ими разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки.

7. Особое внимание следует уделить изучению раздела «Алгоритмизация и программирование».

8. При проведении мониторинговых работ необходимо использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ОГЭ, используя материалы из открытого банка заданий ОГЭ <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge#!/tab/173942232-5>;

9. Для достижения положительных результатов на экзамене следует при организации образовательной деятельности увеличить долю самостоятельной работы обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение заданий с развернутыми ответами.

10. Использовать при подготовке к ОГЭ учебно-методический комплексы по информатике Полякова К.Ю и Босовой Л.Л.

11. Необходимо проанализировать результаты ОГЭ и задания, вызвавшие наибольшие затруднения выпускников, на заседаниях РМО учителей информатики и ИКТ.

12. Организовать дополнительные занятия со слабо мотивированными обучающимися.

13. Использовать в работе по подготовке обучающихся ФГИС «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>.

14. Использовать дифференцированный подход при организации дополнительных занятий по предмету с мотивированными обучающимися.

15. Размещенные на странице кафедры математики, информатики и технологического образования в рубрике «Методические материалы. Подготовка к итоговой аттестации. Информатика» https://iro23.ru/?page_id=6548 полезные материалы следует использовать своевременно как ресурс при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса информатики при подготовке к итоговой аттестации.

16. Также использование видеоматериалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=39825 в рубрике «Телешкола Кубани», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса

17. Своевременно ознакомить обучающихся с демонстрационным вариантом ОГЭ, размещенным на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

18. Обратит внимание, что кафедрой математики, информатики и технологического образования по заявкам ТМС могут быть проведены обучающие семинары (вебинары), конференции и консультации по интересующим учителей информатики темам и проблемам.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ 2024 ГОДА

Экзамен по английскому языку в 2024 году сдавало 5233 выпускника основной школы, что составляет 7,21% от общего числа участников ОГЭ.

Главной целью иноязычного образования в основной школе является формирование коммуникативной компетенции учащихся, понимаемой как их способность и готовность общаться на иностранном языке в пределах, определенных стандартом основного (общего) образования по иностранному языку. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений учащихся в говорении, чтении, понимании на слух и письме на иностранном языке.

Для определения уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы в экзаменационной работе предусматривается две части (письменная и устная) и используются различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания множественного выбора, задания с кратким ответом (в том числе на установление соответствия), задания с развернутым ответом).

Совокупность представленных заданий позволяет оценить соответствие общего уровня иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен стандартом основного общего образования по иностранному языку.

Экзаменационная работа включает задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Особенностью оценивания заданий раздела 4 (задание № 35 – электронное письмо личного характера) и раздела 5 (задание № 3 – монологическое высказывание) являлось то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задание оценивалось 0 баллов.

При оценивании задания № 35 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 68 баллов.

Порог успешности – минимально необходимое число баллов для получения положительной оценки (отметки «3») – в 2024 году соответствует 29 баллам.

Баллы переводятся в отметки по пятибалльной шкале, согласно таблице 27.

Таблица 27

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметки по 5-балльной шкале	2	3	4	5
Общий балл	0 – 28	29 – 45	46 – 57	58 – 68

Результаты сдававших ОГЭ по английскому языку показывают, что программа освоена 97,76% выпускников. Из них 82,76% экзаменуемых освоили учебное содержание предмета «Английский язык» на качественно высоком уровне, получив школьные отметки «5» (49,57%) и «4» (33,19%). Отметку «3» получили 15,0%. Не преодолели данный порог 2,24% выпускников (диаграммы 56, 57).

Диаграмма 56

Распределения оценок ОГЭ-2024 по английскому языку

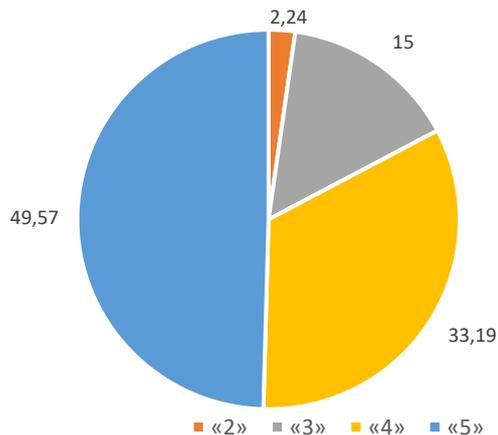
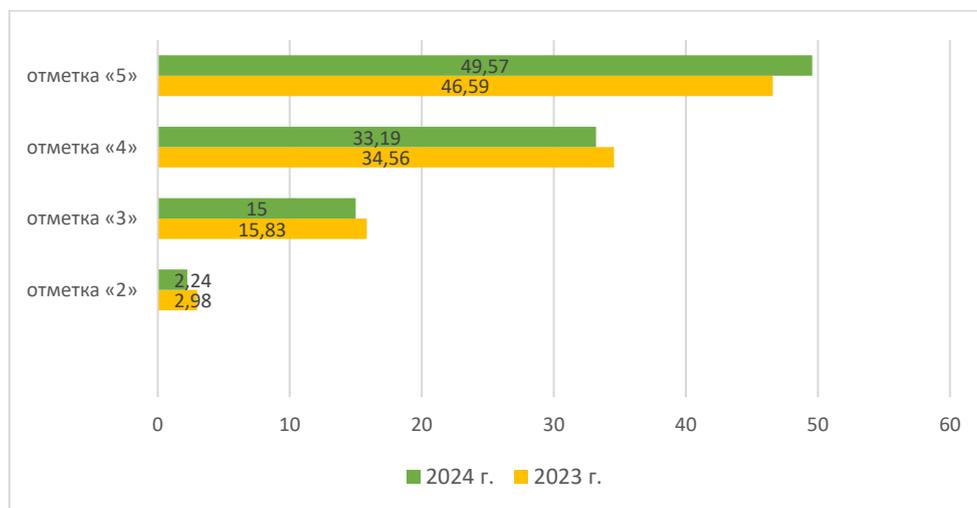


Диаграмма 57

Сравнительная диаграмма распределения оценок по английскому языку ОГЭ-2024 и ОГЭ-2023



Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла на экзамене по английскому языку (в новой форме), должны были продемонстрировать:

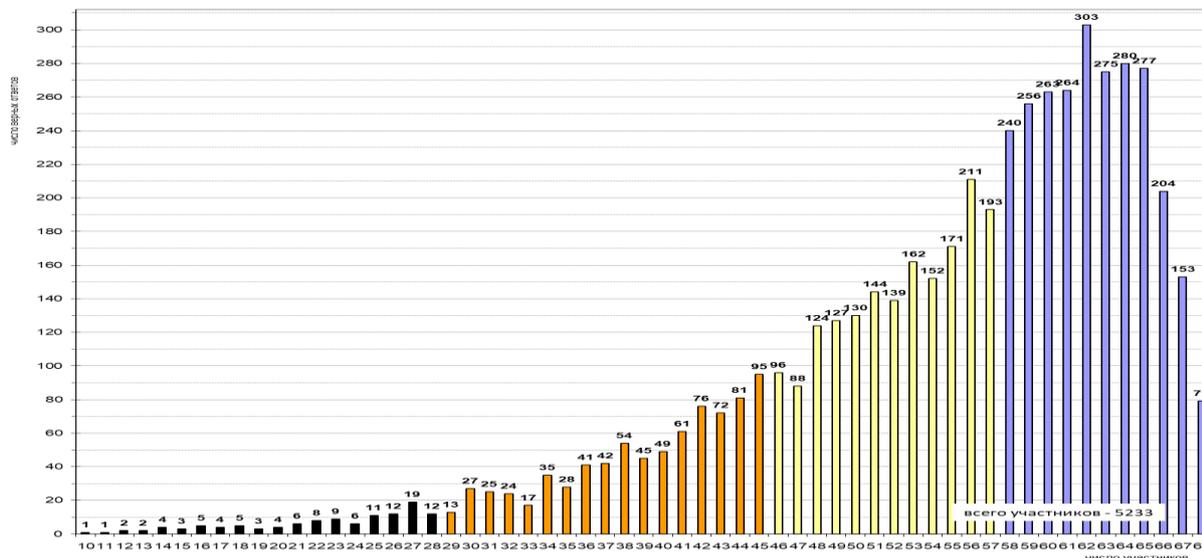
- 1) понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- 2) понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- 3) владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- 4) владение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой.

В целом, можно констатировать, что выпускники IX классов общеобразовательных учреждений Краснодарского края в рамках государственной (итоговой)

аттестации показали в подавляющем большинстве отличный и хороший уровень языковой подготовки по английскому языку (82,8% выпускников), что на 1,6% больше по сравнению с результатами 2023 года.

Диаграмма 58 отражает распределение тестовых баллов участников ОГЭ Краснодарского края.

Диаграмма 58

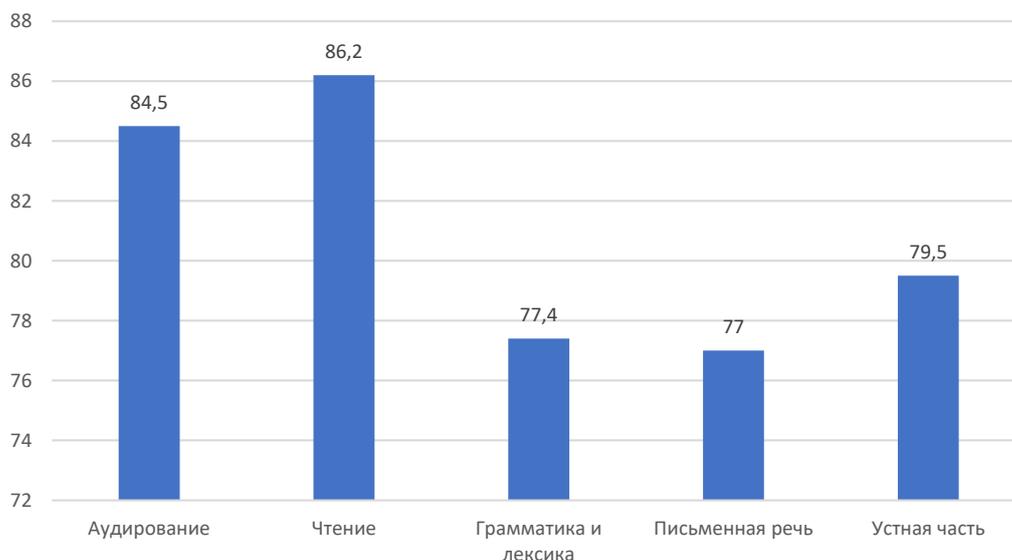


Рассмотрим результаты выполнения заданий экзаменационной работы по разделам КИМа (диаграмма 59).

Экзаменационная работа **ОГЭ-9 по английскому языку** состоит из двух частей: письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части. В 2024 году по сравнению с 2023 годом в структуре и содержании КИМ изменений не было.

Диаграмма 559

**Результаты ОГЭ 2024 по разделам КИМ.
Средний процент выполнения заданий**



Задания экзаменационной работы проверяют в **разделе 1 (задания по аудированию)**:

умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления;

умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой;

умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.

Средний процент выполнения заданий 1–4 93,6%. Средний балл по заданию 5 составил 3,7 при максимальном балле – 5 баллов, что составляет 74,0%. Средний процент выполнения заданий 6–11 составил 85,8%.

Результаты по разделу 1 свидетельствуют о том, что у большинства выпускников сформированы умения понимать на слух основное содержание прослушанного текста и понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (задания базового уровня сложности), а также сформировано умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (задание повышенного уровня сложности).

Задания экзаменационной работы в **разделе 2 (задания по чтению)** проверяют:

умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос;

умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено задание 12 базового уровня сложности, задания 13–19 повышенного уровня сложности.

Уровень сложности заданий различается уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематики текста.

Полученные данные по результатам выполнения экзаменационной работы в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений.

Средний процент выполнения задания 12 – 88,3%, средний процент выполнения заданий 13–19 составил 84,1%. Можно сделать вывод, что подавляющее большинство учащихся продемонстрировали сформированность умений в чтении. Кроме того, следует констатировать, что умения в чтении развиты у выпускников лучше, чем в остальных видах речевой деятельности.

Задачей заданий в **разделе 3 (задания по грамматике и лексике)** является проверка умения распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте, а также навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации.

Задания 20–28 предполагали заполнение пропусков в предложениях нужными морфологическими формами, образованными от приведенных слов. Задания 29–34 предполагали заполнение пропусков в предложениях однокоренными (родственными) словами, образованными от приведенных слов. Ответы, содержащие орфографические ошибки, считались неверными.

Средний процент выполнения заданий 20–28 составил 76,7%, средний процент выполнения заданий 29–34 составил 78,1%.

Анализ уровня сформированности отдельных навыков в задании базового уровня представляет большую сложность, так как употребление каждого грамматического явления проверялось 1–2 тестовыми вопросами, однако результаты дают общее представление о сформированности грамматических и лексико-грамматических навыках.

В заданиях 20–28 контролировалась сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Перечень элементов содержания, проверяемых в заданиях экзаменационной работы, имеется в Кодификаторе. Большинство заданий 20–28 контролировали формы образования видовременных форм и залоговых форм глаголов.

Экзаменуемые, получившие отметку «4», испытали затруднения с двумя заданиями, связанными с употреблением глаголов в Past Continuous Tense и Past Simple Tense.

Участники экзамена, получившие отметку «3», испытали затруднения с этими же заданиями и другими заданиями, связанными с употреблением видовременных форм глаголов, а также трудности в употреблении глаголов в формах страдательного залога (Passive Voice).

В заданиях 29–34 проверялись лексико-грамматические навыки, а именно умение образовывать слова согласно контексту, используя соответствующие аффиксы, а именно наиболее употребительные аффиксы существительных и аффиксы прилагательных.

По результатам выполнения заданий можно сделать вывод, что подавляющее большинство экзаменуемых успешно справилось с лексико-грамматическими заданиями: средний процент выполнения заданий составил 77,4%.

Задачей экзаменационного КИМа в **разделе 4 (задание по письму)** являлась проверка умения писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (задание № 35).

Стимулом для высказывания в задании № 35 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы.

Большая часть выпускников справилась с заданием № 35. Средний результат выполнения составил 7,7 баллов (при максимальных 10 баллах). Результат текущего года практически сопоставим с результатом прошлого года (7,3 баллов).

В устной части КИМ ОГЭ по английскому языку **раздел 5** включает в себя 3 задания.

Задание 1 предусматривает чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера и нацелено на контроль навыков техники чтения. Работа над фонетическими (слухо-произносительными) навыками имеет большое значение, так как способствует успешности речевого общения. Нарушение фонетической корректности речи часто приводит к непониманию получаемой информации. Следует также отметить, что овладение фонетическими навыками является существенным условием развития всех видов речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения и письменной речи. Понимание участником ОГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, паузой, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением. Кроме того, это задание позволяет настроить участников ОГЭ и облегчить им выполнение других заданий раздела 5 экзаменационной работы на английском языке.

Средний балл за выполнение **задания 1** составил 1,7 при максимальных 2 баллах; большинство выпускников успешно справилось с заданием (средний процент выполнения задания составил 85%).

В задании 2 участнику ОГЭ предлагается принять участие в телефонном опросе по определенной теме и ответить на шесть заданных вопросов. Условный диалог-расспрос относится повышенному уровню сложности. В ходе выполнения этого задания участник ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи:

- 1) сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов;
- 2) выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения;
- 3) точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Средний балл за выполнение **задания 2** составил 4,6 при максимальных 6 баллах (средний процент выполнения задания составил 75%), что является незначительно лучшим результатом (на 1,7%) по сравнению с результатом прошлого года. При этом, были выявлены следующие ошибки: ответ не соответствовал заданному вопросу, затруднялись с ответом на вопросы, требующие развернутого ответа.

В задании 3 необходимо построить связное монологическое высказывание на определенную тему с опорой на план. Участник ОГЭ должен был продемонстрировать следующие умения монологической речи: строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различ-

ных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов;

1) логично и связно строить монологическое высказывание;

2) точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание» оценивалось по трем критериям: К1 (решение коммуникативной задачи), К2 (организация высказывания), К3 (языковое оформление речи). Средний балл за выполнение задания составил 5,4 при максимальных 7 баллах (средний процент выполнения задания составил 77,2%). Основные ошибки, допущенные при выполнении данного задания: лексико-грамматические ошибки, использование элементарной лексики.

Следует отметить, что группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (т.е. получивших отметки «2», «3», «4», «5») усвоили элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в разной степени. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году по проверяемым элементам содержания, умениям и навыкам наглядно представлены в таблице 28.

Таблица 28

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1-4	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	93,6	66,3	81,8	93,3	98,4
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74,0	20,0	46,0	66,0	90,0
6-11	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	85,8	52,9	72,3	84,0	92,6
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	88,3	40,0	65,0	86,7	96,7
13-19	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	84,1	57,1	69,7	81,5	91,4
20-28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	76,7	28,3	51,1	72,7	89,2
29-34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	78,1	22,3	49,1	74,9	91,4
35	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	77,0	19,0	54,0	72,0	91,0
1 (УЧ)	чтение вслух небольшого текста	Б	85,0	25,0	55,0	80,0	95,0
2 (УЧ)	условный диалог-расспрос	П	76,7	31,7	55,0	71,7	88,3
3 (УЧ)	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	77,2	17,2	47,2	72,9	91,4

Анализ выполнения экзаменационной работы в 2024 году по английскому языку позволяет сделать вывод, что большинство выпускников 9 классов успешно справилось с заданиями.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по английскому языку – 2025

1. Необходимо научить школьников внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного (электронного) письма, построении монологического высказывания).

2. Следует использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы 1 (задания по аудированию) и 2 (задания по чтению)). Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). В заданиях по чтению (13–19) важно, чтобы учащиеся понимали разницу между ответами «False» (неверно) и «Not Stated» (в тексте не сказано). Ответ «False» (неверно) означает, что утверждение противоречит информации, представленной в тексте. Ответ «Not Stated» (в тексте не сказано) свидетельствует о том, что в тексте ничего не говорится по этому поводу. Выбирая ответ, необходимо исходить только из информации, представленной в прочитанном тексте, и не пользоваться общими знаниями по теме, затронутой в тексте.

3. Стоит приучать учащихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить (раздел 3 (задания по грамматике и лексике); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

4. Анализ языковых ошибок при выполнении заданий раздела показал, что при подготовке учащихся необходимо уделить особое внимание формированию грамматических навыков. При выполнении заданий необходимо обращать внимание учащихся не только на правильность ответа, но и на орфографию слов, особенно II и III форм глаголов.

5. При организации работы с грамматическим материалом использовать функциональный подход. Функциональность предполагает, что как слова, так и грамматические формы усваиваются сразу в деятельности: учащийся выполняет какую-либо речевую задачу – подтверждает мысль, сомневается в услышанном, спрашивает о чем-то, побуждает собеседника к действию и в процессе этого усваивает грамматические структуры и необходимые слова.

6. Большинство ошибок в заданиях 29–34, проверяющих умение применять основные способы словообразования, восстанавливая текст, связано с незнанием аффиксов. Рекомендуется продолжить работу по совершенствованию лексико-грамматических навыков.

7. При написании письма личного характера (раздел 4 (задание по письму)) необходимо читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса, на которые следует дать полные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100–120 слов), содержания (обращение, благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций, ответы на три вопроса; выражение надежды на последующие контакты, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке); использованного языкового материала; орфографии слов и пунктуации.

8. Необходимо уделить внимание подготовке к выполнению заданий устной части. Навыкам, которые участник ОГЭ должен обязательно продемонстрировать при выполнении задания 1, уделяется достаточно внимания при обучении чтению в начальной школе, но они нуждаются в более подробном освещении и осмыслении на этапе обучения в основной школе. Следует отметить, что навыки, которые желательно продемонстрировать при выполнении данного задания, формируются в основном бессознательно, на имитационном уровне, при работе с аудиозаписями учебных материалов.

9. Для успешного выполнения задания 2 выпускник должен обладать определенным лексическим запасом в соответствии с изучаемой тематикой, уметь точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

10. Во время подготовки к тематическому монологическому высказыванию следует продумывать его в соответствии с поставленной коммуникативной задачей и следовать плану, не забывая о вступлении и заключении. Определенное значение имеет умение соблюдать время, определенное в задании к монологическому высказыванию.

11. Тренировать учащихся в выполнении инструкций, контроле времени, заполнении бланков, производить аудиозапись устных ответов и анализировать их.

12. Следить за изменениями КИМ по ОГЭ в 2025 году на сайте <http://www.fipi.ru>.

13. Использование дидактических материалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=2332 в рубрике «Подготовка к аттестации учащихся», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

14. Использование видеоматериалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=5977 в рубрике «Телешкола Кубани», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

**Количество апелляций, представленных участниками ГИА-9
в конфликтную комиссию по результатам экзаменов в 2024 году**

№	Наименование предмета	Количество участников ОГЭ	Количество поступивших апелляций		Количество удовлетворенных апелляций		Удов. с повышением баллов и отметки	Удов. с повышением баллов без изменения отметки	Удов. без изменения баллов и отметки	Удов. с понижением баллов без изменения отметки
			Количество	Процент	Количество	Процент				
1	Русский язык	70298	248	0,35%	22	8,87%	18	4		
2	Математика	70956	157	0,22%	59	37,58%	50	7	1	1
3	Физика	4361	96	2,20%	3	3,13%	3			
4	Химия	4460	25	0,56%	9	36,00%	5	4		
5	Информатика	28744	141	0,49%	39	27,66%	35	4		
6	Биология	15775	56	0,35%	10	17,86%	7	2	1	
7	История	1506	21	1,39%	7	33,33%	3	4		
8	География	37943	172	0,45%	29	16,86%	21	7		1
9	Обществознание	41418	452	1,09%	39	8,63%	25	7		6
10	Литература	1475	8	0,54%	1	12,50%	1			
11	Английский язык	5233	87	1,66%	53	60,92%	33	18	1	1
12	Французский язык	3	1	33,33%	0	0,00%				
	ИТОГО	71930	1464	2,04%	271	18,51%				