

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Английский язык»

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4872	7,4	5233	7,21	5706	7,66
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2909	60,14	3092	58,90	2307	40,45
Мужской	1928	39,86	2158	41,10	3397	59,55

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3 Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	3124	64,1	3487	66,63	3813	66,82
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	22	0,5	18	0,34	16	0,28
3.	Обучающиеся гимназий	1208	24,8	1237	23,64	1289	22,59
4.	Обучающиеся лицеев	382	7,8	375	7,17	383	6,71
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	52	1,1	42	0,80	148	2,59
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	2	0,04	0	0,00	0	0
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	14	0,3	25	0,48	20	0,35
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	35	0,7	0	0,00	0	0
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	2	0,0	2	0,04	1	0,02
10.	Обучающиеся кадетских школ	5	0,1	6	0,11	3	0,05
11.	Обучающиеся вечерних (сменных)	3	0,1	6	0,11	1	0,02

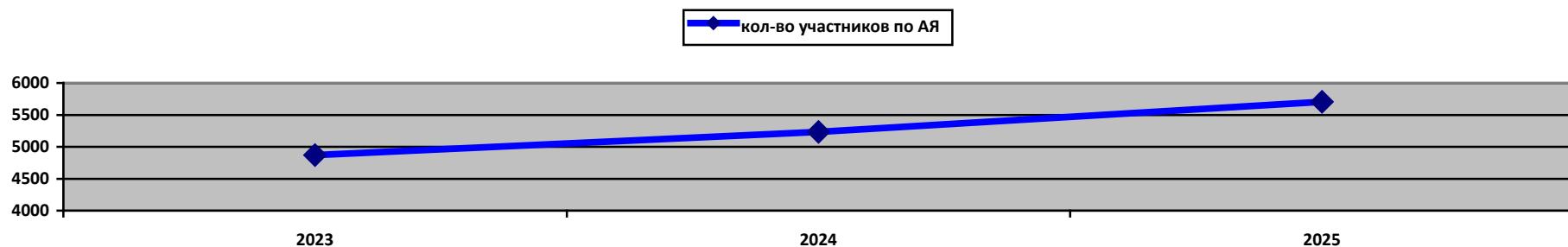
² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	общеобразовательных школ						
12.	Обучающиеся колледжей	1	0,02	1	0,02	1	0,02
13.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	1	0,0	1	0,02	5	0,09
14.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	21	0,4	12	0,23	19	0,33
15.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	21	0,40	4	0,07

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

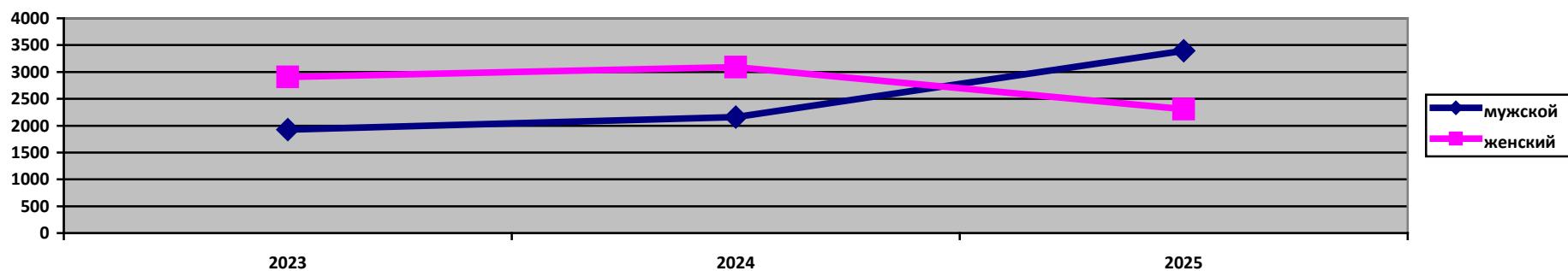
По учебному предмету «Английский язык» наблюдается тенденция на увеличение числа участников ОГЭ: в 2025 году количество участников выросло на 473 по сравнению с 2024 годом, и в 2024 году приняло участие на 361 выпускника больше, чем в 2023 году (Диаграмма 1). Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ, общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов, президентских кадетских училищ. Вместе с тем, наблюдается незначительное уменьшение числа участников ОГЭ по предмету из гимназий и лицеев. Процент участников ОГЭ по английскому языку от общего числа участников практически не меняется и составляет в среднем 7,4 %.

Диаграмма 1



Следует отметить, что в 2025 году заметно увеличилось число юношей, участвующих в ОГЭ по предмету: в 2025 году по сравнению с 2024 годом их количество выросло на 18,45%, тогда как в 2024 году по сравнению с 2023 годом количество юношей увеличилось лишь на 1,24%. Кроме того, в 2025 году юношей, участвующих в ОГЭ по английскому языку, стало больше, чем девушек, хотя обычно число девушек, участвующих в ОГЭ по английскому языку, превышает число юношей. Так в 2025 году юношей, участвующих в ОГЭ по английскому языку, составило 59,55% от общего числа участников, т.е. на 19,1% больше, чем девушек (Диаграмма 2).

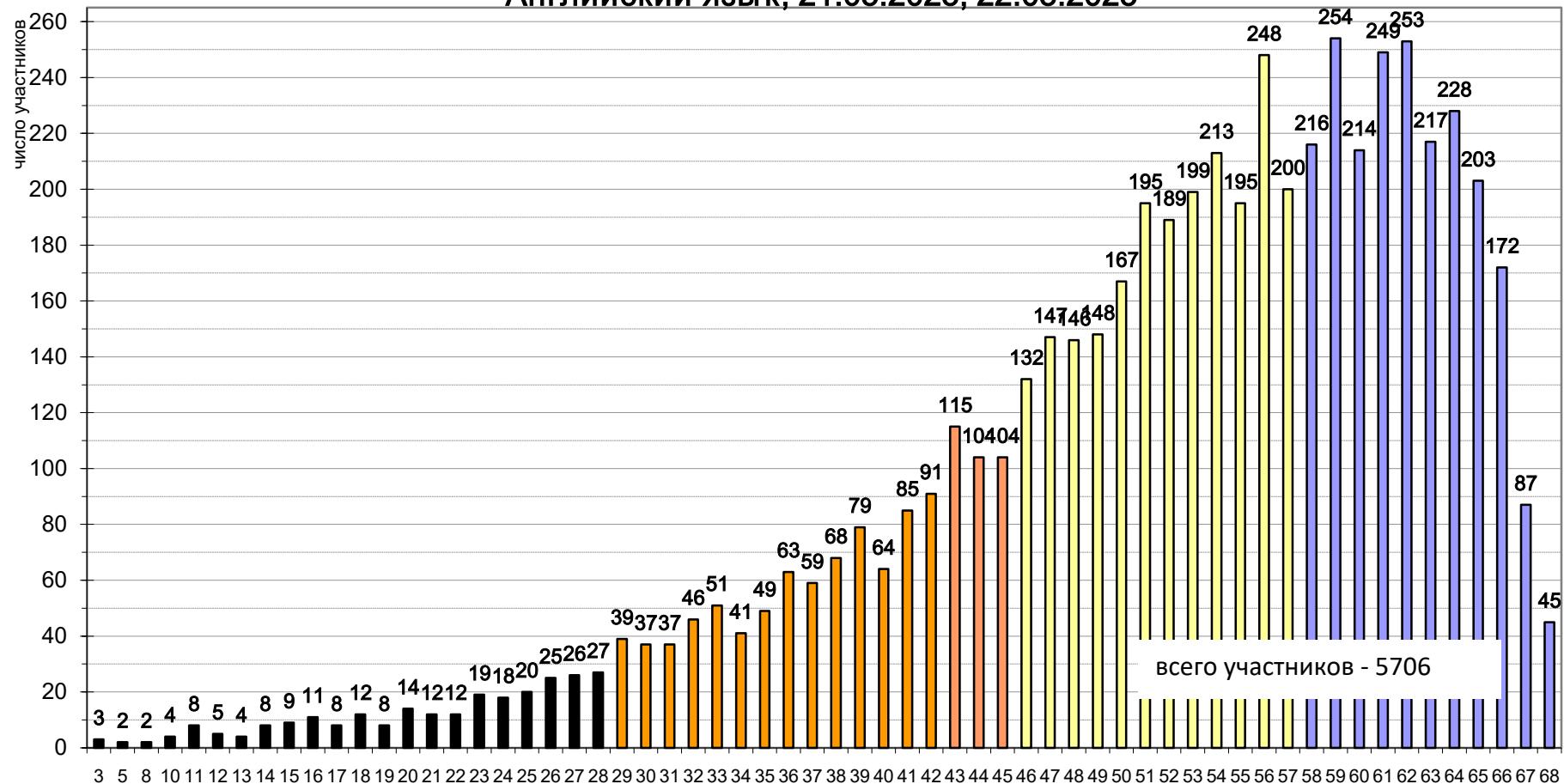
Диаграмма 2



РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов.
Английский язык, 21.05.2025, 22.05.2025



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	146	2,98	117	2,24	256	4,49
«3»	771	15,83	785	15,00	1133	19,86
«4»	1684	34,56	1737	33,19	2179	38,19
«5»	2271	46,59	2594	49,57	2138	37,47

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г-к.Анапа	291	15	5,15	63	21,6	124	42,6	89	30,6
2	г.Армавир	131	5	3,82	27	20,6	44	33,6	55	42
3	Белореченский р-н	69	2	2,9	13	18,8	24	34,8	30	43,5
4	г-к.Геленджик	140	12	8,57	24	17,1	48	34,3	56	40
5	г. Горячий Ключ	53	5	9,43	12	22,6	21	39,6	15	28,3
6	Лабинский р-н	48	3	6,25	9	18,8	22	45,8	14	29,2
7	г. Новороссийск	532	16	3,01	120	22,6	206	38,7	190	35,7
8	г.Сочи	896	47	5,25	175	19,5	327	36,5	347	38,7
9	Абинский р-н	49	3	6,12	11	22,4	15	30,6	20	40,8
10	Апшеронский р-н	39	6	15,4	7	17,9	17	43,6	9	23,1
11	Белоглинский р-н	12	0	0	0	0	6	50	6	50
12	Брюховецкий р-н	8	0	0	1	12,5	2	25	5	62,5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13	Выселковский р-н	9	0	0	3	33,3	3	33,3	3	33,3
14	Гулькевичский р-н	37	1	2,7	11	29,7	14	37,8	11	29,7
15	Динской р-н	126	1	0,79	20	15,9	43	34,1	62	49,2
16	Ейский р-н	118	8	6,78	24	20,3	46	39	40	33,9
17	Кавказский р-н	45	1	2,22	5	11,1	16	35,6	23	51,1
18	Калининский р-н	18	0	0	5	27,8	7	38,9	6	33,3
19	Каневской р-н	33	2	6,06	4	12,1	11	33,3	16	48,5
20	Кореновский р-н	43	3	6,98	7	16,3	20	46,5	13	30,2
21	Красноармейский р-н	28	1	3,57	3	10,7	8	28,6	16	57,1
22	Крымский р-н	67	3	4,48	11	16,4	27	40,3	26	38,8
23	Крыловский р-н	4	0	0	2	50	1	25	1	25
24	Курганинский р-н	49	1	2,04	7	14,3	17	34,7	24	49
25	Кущевский р-н	30	1	3,33	5	16,7	16	53,3	8	26,7
26	Ленинградский р-н	23	0	0	2	8,7	7	30,4	14	60,9
27	Мостовский р-н	25	3	12	7	28	6	24	9	36
28	Новокубанский р-н	34	1	2,94	8	23,5	14	41,2	11	32,4
29	Новопокровский р-н	5	0	0	2	40	1	20	2	40
30	Отрадненский р-н	8	1	12,5	0	0	3	37,5	4	50
31	Павловский р-н	19	0	0	3	15,8	7	36,8	9	47,4
32	Прим.-Ахтарский р-н	15	1	6,67	3	20	3	20	8	53,3
33	Северский р-н	63	1	1,59	7	11,1	31	49,2	24	38,1
34	Славянский р-н	51	2	3,92	6	11,8	21	41,2	22	43,1
35	Староминский р-н	16	0	0	1	6,25	7	43,8	8	50
36	Тбилисский р-н	18	0	0	3	16,7	10	55,6	5	27,8

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
37	Темрюкский р-н	55	2	3,64	11	20	24	43,6	18	32,7
38	Тимашевский р-н	78	4	5,13	19	24,4	24	30,8	31	39,7
39	Тихорецкий р-н	49	2	4,08	7	14,3	23	46,9	17	34,7
40	Туапсинский р-н	83	6	7,23	16	19,3	34	41	27	32,5
41	Усть-Лабинский р-н	44	3	6,82	13	29,5	18	40,9	10	22,7
42	Успенский р-н	18	1	5,56	4	22,2	8	44,4	5	27,8
43	Щербиновский р-н	13	0	0	1	7,69	6	46,2	6	46,2
44	ЗВО г.Краснодара	393	6	1,53	55	14	145	36,9	187	47,6
45	КВО г.Краснодара	453	23	5,08	96	21,2	178	39,3	156	34,4
46	ПВО г.Краснодара	1056	52	4,92	241	22,8	403	38,2	360	34,1
47	ЦВО г.Краснодара	312	12	3,85	59	18,9	121	38,8	120	38,5

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	5,035	21,87	38,97	34,12	73,09	94,96
2	Средняя общеобразовательная	6,25	25	25	43,75	68,75	93,75

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	школа с углубленным изучением отдельных предметов						
3	Гимназия	2,715	15,05	36,54	45,69	82,23	97,28
4	Лицей	4,178	14,62	36,55	44,65	81,2	95,82
5	Основная общеобразовательная школа	6,081	25,68	35,81	32,43	68,24	93,92
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат	10	15	40	35	75	90
7	Кадетская школа-интернат	0	0	0	100	100	100
8	Кадетская школа	0	33,33	33,33	33,33	66,67	100
9	Специальная общеобразовательная школа	0	33,33	33,33	33,33	66,67	100
10	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	100	0	0	0	0	0
11	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0	100	0	100	100
12	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0	0	60	40	100	100
13	Суворовское военное училище	0	0	25	75	100	100

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
14	Президентское кадетское училище	0	10,53	52,63	36,84	89,47	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету "Английский язык"
(9,5% от общего числа ОО - доля "4" и "5" $\geq 75\%$, доля "2" = 0 %)

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ СОШ №3 им. А.Шембелиди	0	100	100
2	МБОУ СОШ №8 им. В.И. Хряева	0	75	100
3	МБОУ СОШ №11 им. С. М. Жолоба	0	83,33	100
4	МБОУ ООШ №17 им. А.И.Покрышкина	0	100	100
5	МБОУ гимназия "Эврика" им. В.А.Сухомлинского	0	84,62	100
6	НЧОУ гимназия "Росток"	0	90	100
7	НЧОУ "Гимназия "Сириус"	0	83,33	100
8	МБОУ гимназия №1	0	77,78	100
9	МБОУ-СОШ № 3	0	75	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10	МБОУ-СОШ № 8	0	100	100
11	МАОУ СОШ № 9	0	80	100
12	МАОУ лицей № 11 им. В.В. Рассохина	0	85,71	100
13	МБОУ-СОШ № 19	0	77,78	100
14	МБОУ-СОШ № 23	0	83,33	100
15	ЧОУ-СОШ "Новый путь"	0	100	100
16	МАОУ гимназия	0	81,25	100
17	МБОУ СОШ 1	0	80	100
18	МБОУ СОШ 5	0	100	100
19	МАОУ СОШ 31	0	100	100
20	СОШ № 12	0	100	100
21	СОШ №9	0	100	100
22	СОШ №11	0	75	100
23	СОШ №19	0	100	100
24	СОШ №26	0	100	100
25	МБОУ ООШ № 31 имени Г.В. Ластовицкого	0	80	100
26	СОШ №32	0	100	100
27	Гимназия № 44	0	81,82	100
28	СОШ № 66	0	88,89	100
29	СОШ № 57	0	75	100
30	СОШ № 29	0	75	100
31	СОШ № 75	0	77,78	100
32	СОШ № 89	0	100	100
33	СОШ № 18	0	87,5	100
34	ООШ № 99	0	100	100
35	СОШ №9	0	100	100
36	СОШ №7	0	100	100
37	СОШ №2	0	92,31	100
38	СОШ №10	0	80	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
39	СОШ №21	0	75	100
40	СОШ №29	0	84,62	100
41	СОШ №34	0	88,89	100
42	СОШ №35	0	100	100
43	АНОО школа №1	0	100	100
44	Ейский казачий кадетский корпус	0	100	100
45	Лицей №3	0	100	100
46	СОШ №5	0	80	100
47	Лицей №45	0	100	100
48	СОШ №14	0	100	100
49	СОШ №1	0	80	100
50	СОШ №2	0	75	100
51	Гимназия	0	100	100
52	СОШ №1	0	100	100
53	СОШ №5	0	100	100
54	СОШ №17	0	90,91	100
55	СОШ №19	0	83,33	100
56	СОШ №24	0	75	100
57	СОШ №25	0	100	100
58	СОШ №56	0	100	100
59	СОШ №14	0	75	100
60	СОШ №1	0	100	100
61	СОШ №4	0	80	100
62	МАОУ СОШ № 1	0	85,71	100
63	МБОУ СОШ № 12	0	100	100
64	МБОУ гимназия	0	100	100
65	СОШ №4	0	100	100
66	МБОУ СОШ №1	0	75	100
67	МАОУ СОШ №2	0	100	100
68	МАОУ СОШ №22	0	83,33	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
69	МБОУ СОШ №14	0	75	100
70	МБОУ СОШ №45	0	81,82	100
71	МБОУ СОШ № 46	0	100	100
72	МБОУ СОШ №49	0	88,89	100
73	МАОУ лицей	0	100	100
74	МБОУ гимназия	0	85,71	100
75	Лицей №1	0	100	100
76	СОШ №3	0	100	100
77	Лицей №4	0	100	100
78	СОШ №16	0	80	100
79	СОШ №1	0	100	100
80	СОШ №1	0	100	100
81	СОШ №2	0	100	100
82	СОШ №2	0	75	100
83	СОШ №8	0	83,33	100
84	СОШ №10	0	75	100
85	СОШ №28	0	75	100
86	Гимназия №6	0	100	100
87	СОШ №34	0	80	100
88	МБОУ СОШ № 2	0	100	100
89	МБОУ СОШ №4	0	87,5	100
90	МАОУ СОШ № 11 г.Туапсе	0	76,92	100
91	МАОУ СОШ №35	0	80	100
92	МБОУ СОШ №30	0	87,5	100
93	МБОУ СОШ №24	0	100	100
94	МБОУ СОШ №19 имени В.П. Стрельникова	0	80	100
95	МБОУ СОШ № 1	0	80	100
96	МАОУ СОШ №39	0	100	100
97	МАОУ СОШ №41	0	83,33	100
98	МАОУ СОШ №55	0	81,82	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
99	МАОУ СОШ №101	0	90	100
100	МБОУ СОШ №7	0	81,82	100
101	МАОУ СОШ №24	0	76,92	100
102	МАОУ СОШ №37	0	90	100
103	МАОУ СОШ №58	0	100	100
104	МАОУ СОШ №74	0	83,33	100
105	МАОУ СОШ №85	0	80	100
106	МАОУ СОШ №86	0	83,33	100
107	ЧОУ гимназия <Эрудит>	0	90	100
108	НОП СОШ <Новатор>	0	100	100
109	АНОО Гимназия "ЛИДЕР"	0	100	100
110	МАОУ СОШ № 2	0	88,89	100
111	МАОУ СОШ № 22	0	75	100
112	МАОУ СОШ № 34	0	75	100
113	МАОУ СОШ № 35	0	80	100
114	Н(Ч)ОУ СОШ "КМШ"	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

*Выделение перечня ОО (от 3 участников), продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету "Английский язык"
(9,4 % от общего числа ОО - доля "4" и "5" < 75 %, доля "2" ≥ 5 %)*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ №2	25	50	75
2	МБОУ СОШ №4 им. В.М. Евскина	7,1429	67,86	92,86
3	МБОУ СОШ №5 им. К.Соловьиной	7,6923	61,54	92,31

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	МАОУ СОШ №6 им. Д.С.Калинина	12,5	66,67	87,5
5	МБОУ ООШ №21 им. В.Е. Омелькова	25	50	75
6	МБОУ-СОШ № 13	100	0	0
7	МАОУ СОШ № 18 с УИОП	10	60	90
8	МАОУ СОШ №24	40	60	60
9	СОШ №1	28,57	42,86	71,43
10	СОШ №7	16,67	66,67	83,33
11	СОШ №8	28,57	42,86	71,43
12	СОШ №6	8,33	54,17	91,67
13	СОШ №1	19,05	66,67	80,95
14	СОШ № 4	11,11	44,44	88,89
15	СОШ №2	20	20	80
16	СОШ №3	14,29	71,43	85,71
17	СОШ №5	100	0	0
18	Гимназия №4	6,25	62,5	93,75
19	Гимназия №20	17,65	52,94	82,35
20	СОШ №21	20	40	80
21	МАОУ СОШ №23	5,26	42,11	94,74
22	ООШ №25	20	60	80
23	СОШ №29	6,25	56,25	93,75
24	МБОУ СОШ №30	28,57	71,43	71,43
25	СОШ № 4	28,57	42,86	71,43
26	Лицей № 22	7,14	71,43	92,86
27	Гимназия № 9	8,70	73,91	91,3
28	Гимназия № 5	15,15	66,67	84,85
29	Лицей № 3	50	16,67	50
30	ООШ № 55	50	0	50
31	Гимназия № 6	7,1429	64,29	92,86

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
32	СОШ № 20	5,56	50	94,44
33	В(С)ОШ № 1	100	0	0
34	СОШ № 28	5,56	66,67	94,44
35	СОШ № 49	6,67	46,67	93,33
36	СОШ № 67	25	50	75
37	СОШ № 12	12,5	50	87,5
38	СОШ № 24	12,5	65,63	87,5
39	СОШ № 11	25	50	75
40	Лицей "Сириус"	14,29	47,62	85,71
41	СОШ № 19	10	65	90
42	СОШ №38	14,29	64,29	85,71
43	МБОУСОШ №2	40	60	60
44	МБОУГ №5	20	60	80
45	МБОУСОШ №20	50	50	50
46	МБОУСОШ №28	50	50	50
47	СОШ № 9	50	50	50
48	СОШ №3	33,33	66,67	66,67
49	СОШ №1	18,18	45,45	81,82
50	СОШ №3	20	60	80
51	СОШ №7	14,27	57,14	85,71
52	СОШ №23	100	0	0
53	СОШ №7	11,11	66,67	88,89
54	Лицей	40	20	60
55	СОШ №3	50	50	50
56	СОШ №15	33,33	33,33	66,67
57	СОШ №20	14,29	57,14	85,71
58	СОШ №3	9,09	63,64	90,91
59	СОШ №16	14,29	71,43	85,71
60	МБОУ СОШ №1	16,67	66,67	83,33
61	МБОУ СОШ №2	25	50	75

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
62	Гимназия №4	33,33	33,33	66,67
63	СОШ №3	20	40	80
64	СОШ №24	100	0	0
65	МАОУ СОШ № 1	20	60	80
66	МБОУ СОШ №36	33,33	66,67	66,67
67	СОШ №18	16,67	66,67	83,33
68	ООШ №21	100	0	0
69	СОШ №4	50	50	50
70	СОШ №23	25	25	75
71	МБОУ СОШ №7	14,29	28,57	85,71
72	МБОУ СОШ №19	28,57	28,57	71,43
73	СОШ №2	20	60	80
74	СОШ №3 ст.Фастовецкой	25	25	75
75	МАОУ СОШ №5 г.Туапсе	9,09	72,73	90,91
76	МБОУ СОШ №6 им.Ц.Л. Куникова г.Туапсе	33,33	50	66,67
77	МБОУ СОШ №34	100	0	0
78	МБОУ СОШ №7	100	0	0
79	МБОУ СОШ №12 им. В.М. Агиенко	100	0	0
80	МБОУ СОШ №36	25	25	75
81	СОШ №2	10	70	90
82	МАОУ СОШ №5	16,67	55,56	83,33
83	МАОУ СОШ №19	10	40	90
84	МАОУ СОШ №14	16,67	66,67	83,33
85	МАОУ СОШ №46	20	50	80
86	МАОУ СОШ №70	5,88	52,94	94,12
87	МАОУ СОШ №73	16,67	61,11	83,33
88	МАОУ СОШ №83	8,70	65,22	91,3
89	МАОУ СОШ №84	10,71	64,29	89,29

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
90	МАОУ СОШ № 108	8,33	58,33	91,67
91	МАОУ СОШ №111	8	52	92
92	МАОУ СОШ №11	15	65	85
93	МАОУ СОШ №38	15,39	69,23	84,62
94	МБОУ СОШ №45	18,18	36,36	81,82
95	МАОУ СОШ №50	9,09	63,64	90,91
96	МАОУ СОШ №62	11,11	44,44	88,89
97	МАОУ СОШ №75	9,09	45,45	90,91
98	МАОУ СОШ №76	19,05	47,62	80,95
99	МАОУ СОШ №80	6,25	62,5	93,75
100	МБОУ СОШ №100	8,70	69,57	91,3
101	МАОУ СОШ №104	12,82	61,54	87,18
102	МАОУ СОШ №105	11,77	70,59	88,24
103	МБОУ СОШ № 97	22,22	44,44	77,78
104	МАОУ СОШ № 31ф	50	0	50
105	МАОУ СОШ № 109	5,26	57,89	94,74
106	МАОУ СОШ № 110	5,71	60	94,29
107	МБОУ СОШ №94	6,25	65,63	93,75
108	МАОУ гимназия № 3	8,70	73,91	91,3
109	МАОУ СОШ № 6	10	70	90
110	МАОУ СОШ № 51	9,09	63,64	90,91
111	ГБОУ КК "ДШИИ и КК им. В.Г.Захарченко"	25	50	75
112	МАОУ гимназия № 23-ф	12,5	62,5	87,5

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году результаты ОГЭ по английскому языку можно признать положительными: уровень обученности составил 95,5%, качество обучения продемонстрировали 75,6% участников экзамена (Диаграмма 3).

Результаты ОГЭ по английскому языку за последние 3 года, в общем, можно считать стабильными: значимых изменений не наблюдается. Однако следует отметить, что в 2025 году отмечается небольшая отрицательная динамика в уровне обученности, а именно доля выпускников, освоивших программу основного общего образования по предмету и, соответственно, преодолевших порог успешности по предмету, снизилась на 2,24% в сравнении с 2024 годом и составила 4,49%. При этом также следует отметить ухудшение результатов в 2025 году, имеющее отношение к качеству обучения: количество выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по предмету, т.е. получивших отметки «4» и «5», снизилось на 7,16% с 2024 года и на 5,55% с 2023 года, и количество выпускников, получивших отметку «5», уменьшилось на 12,17% по сравнению с 2024 годом и на 9,19% по сравнению с 2023 годом (Диаграмма 4).

Согласно результатам по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО можно заключить, что у образовательных организаций, из которых было большинство участников экзамена (средние общеобразовательные школы (3813 чел.), гимназии (1289 чел.), лицеи (383 чел.), продемонстрированы высокие результаты по уровню обученности: 94,96%, 97,28% и 95,82% соответственно и по качеству обучения: 73,09%, 82,23% и 81,2% соответственно. Большая доля участников, получивших отметку «2», являются обучающимися вечерних (сменных) общеобразовательных школ (100%), средних общеобразовательных школ-интернатов (10,0%) и основных общеобразовательных школ (6,08%).

Конкретные образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по английскому языку, представлены в таблицах 2-7 и 2-8.

Диаграмма 3

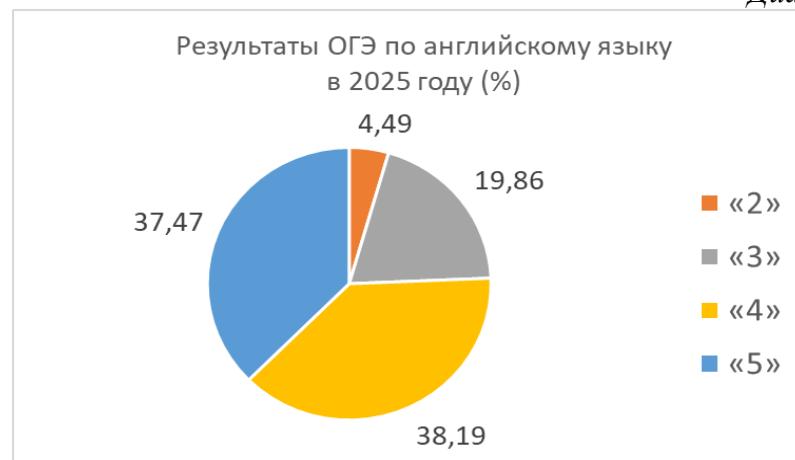
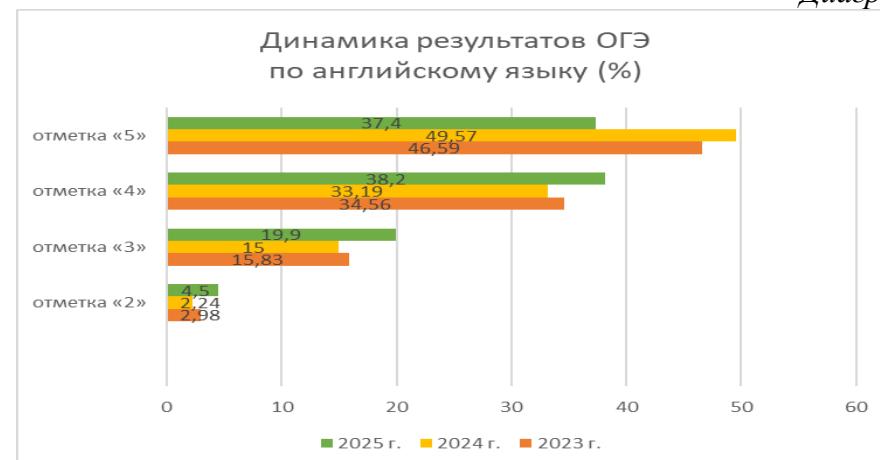


Диаграмма 4



Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с полигоном оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблицах 2-9.1 (письменная часть), 2-9.2 (Устная часть). Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблицах 2-10.1 (письменная часть), 2-10.2 (Устная часть).

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Письменная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации/ умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте	Б	82,21	43,75	65,49	82,15	95,74
2			88,52	48,83	74,49	90,36	98,83
3			87,26	47,27	72,99	89,40	97,43
4			96,18	81,25	91,35	97,11	99,58
5	Аудирование с пониманием основного содержания текста/ умение определять основную тему (идею) и главные факты (события) в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания	Б	74,23	26,09	48,00	73,42	94,72
6	Аудирование с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации/ умение выделять нужную (интересующую, запрашиваемую) информацию, представленную в эксплицитной (явной) форме, в воспринимаемом на слух тексте	П	91,41	72,27	87,47	91,97	95,23
7			68,72	14,06	40,34	67,74	91,30
8			88,98	58,98	80,49	90,00	96,02
9			63,11	15,23	37,16	60,30	85,45
10			90,76	53,91	80,85	92,89	98,27
11			94,06	62,89	87,38	96,60	98,74
12	Чтение с пониманием основного содержания текста/ умения:	Б	88,63	56,51	77,39	89,82	97,22

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определять тему (основную мысль), выделять главные факты (события) (опуская второстепенные), прогнозировать содержание текста по заголовку (началу текста), определять логическую последовательность главных фактов, событий; разбивать текст на относительно самостоятельные смысловые части; озаглавливать текст (его отдельные части); игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания; понимать интернациональные слова						
13	Чтение с пониманием нужной (интересующей, запрашиваемой) информации/ умения находить прочитанном тексте и понимать запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи	П	86,77	54,69	75,20	88,53	94,95
14			84,4	47,27	66,73	86,00	96,59
15			90,66	68,75	81,38	90,82	98,04
16			77,01	53,91	65,58	78,98	83,82
17			86,01	66,41	79,17	87,10	90,88
18			68,93	44,53	51,99	66,41	83,40
19			72,63	41,41	56,13	71,82	85,92
20	Глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past/Future Simple Tense, Present Perfect Tense), глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive), имена	Б	44,81	4,30	24,62	38,50	66,79
21			82,97	50,39	72,11	80,77	94,86
22			78,36	20,70	51,10	82,24	95,74
23			73,64	21,48	54,02	73,20	90,74
24			55,47	10,16	28,77	49,15	81,48
25			36,03	2,73	12,36	28,87	59,87
26			35,77	1,95	6,53	23,22	68,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
27	существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа, степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения: good – better – (the) best, bad – worse – (the) worst /грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте		80,62	27,73	63,99	82,51	93,83
28			68,59	13,67	35,57	70,72	90,51
29	Основные способы словообразования – аффиксация/лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,75	51,56	79,17	91,46	98,18
30			86,93	39,06	75,11	89,44	96,35
31			80,04	36,72	65,05	81,00	92,19
32			83,61	35,16	69,64	85,18	95,23
33			67,95	21,09	42,54	65,67	89,34
34			80,09	30,86	64,25	81,05	93,41
35(К1)	Написание электронного сообщения личного характера/ сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность, извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка (объём письма –	П	84,64	14,71	63,99	90,35	98,14
35(К2)			79,33	12,70	55,96	83,89	95,04
35(К3)			41,96	1,56	10,44	33,96	71,64
35(К4)			86,02	13,28	64,87	93,02	98,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения до 120 слов)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

Таблица 2-9.2

Устная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
УЧ1	Чтение вслух небольших текстов, построенных на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 110 слов)	Б	76,30	20,12	50,62	77,86	95,04
УЧ2	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям, запрашивать интересующую информацию, переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего	П	75,85	30,92	56,27	76,99	90,45

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и наоборот						
УЧ3(К1)	Повествование (сообщение)	Б	76,07	19,53	52,72	77,82	93,44
УЧ3(К2)			67,79	14,06	47,22	68,04	84,87
УЧ3(К3)			67,74	9,18	36,50	67,14	91,91

Таблица 2-10.1

Письменная часть

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	56,64%	34,54%	17,75%	4,27%
1	1	43,36%	65,46%	82,25%	95,73%
2	0	51,17%	25,64%	9,56%	1,17%
2	1	48,83%	74,36%	90,44%	98,83%
3	0	52,73%	26,96%	10,53%	2,58%
3	1	47,27%	73,04%	89,47%	97,42%
4	0	18,36%	8,63%	2,90%	0,42%
4	1	81,64%	91,37%	97,10%	99,58%
5	0	9,38%	1,32%	0,32%	0,00%
5	1	55,86%	32,78%	10,21%	0,84%
5	2	20,31%	23,70%	14,02%	2,16%
5	3	8,59%	18,85%	18,90%	5,58%
5	4	0,78%	5,90%	8,14%	5,16%
5	5	5,08%	17,44%	48,41%	86,26%
6	0	43,36%	16,56%	8,51%	4,78%
6	1	56,64%	83,44%	91,49%	95,22%
7	0	73,44%	55,59%	31,40%	8,77%
7	1	26,56%	44,41%	68,60%	91,23%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
8	0	53,13%	22,91%	10,48%	3,94%
8	1	46,88%	77,09%	89,52%	96,06%
9	0	76,56%	59,38%	39,03%	14,58%
9	1	23,44%	40,62%	60,97%	85,42%
10	0	44,14%	19,47%	6,99%	1,73%
10	1	55,86%	80,53%	93,01%	98,27%
11	0	37,50%	12,86%	3,45%	1,27%
11	1	62,50%	87,14%	96,55%	98,73%
12	0	11,72%	4,49%	1,24%	0,09%
12	1	10,94%	4,05%	1,47%	0,14%
12	2	14,45%	9,16%	2,94%	0,42%
12	3	11,72%	7,22%	4,32%	1,27%
12	4	16,41%	10,31%	8,37%	3,94%
12	5	10,55%	9,52%	4,23%	2,06%
12	6	24,22%	55,24%	77,43%	92,08%
13	0	45,70%	24,85%	11,40%	5,06%
13	1	54,30%	75,15%	88,60%	94,94%
14	0	52,73%	33,22%	13,98%	3,38%
14	1	47,27%	66,78%	86,02%	96,62%
15	0	31,25%	18,50%	9,20%	1,97%
15	1	68,75%	81,50%	90,80%	98,03%
16	0	46,09%	34,27%	21,01%	16,13%
16	1	53,91%	65,73%	78,99%	83,87%
17	0	33,98%	20,88%	12,83%	9,10%
17	1	66,02%	79,12%	87,17%	90,90%
18	0	55,47%	48,11%	33,43%	16,64%
18	1	44,53%	51,89%	66,57%	83,36%
19	0	58,59%	43,88%	28,09%	14,11%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
19	1	41,41%	56,12%	71,91%	85,89%
20	0	95,70%	75,24%	61,47%	33,24%
20	1	4,30%	24,76%	38,53%	66,76%
21	0	49,22%	27,93%	19,17%	5,16%
21	1	50,78%	72,07%	80,83%	94,84%
22	0	79,30%	48,90%	17,79%	4,27%
22	1	20,70%	51,10%	82,21%	95,73%
23	0	78,13%	45,90%	26,67%	9,28%
23	1	21,88%	54,10%	73,33%	90,72%
24	0	89,84%	71,28%	50,80%	18,47%
24	1	10,16%	28,72%	49,20%	81,53%
25	0	97,27%	87,58%	71,22%	40,04%
25	1	2,73%	12,42%	28,78%	59,96%
26	0	98,05%	93,39%	76,78%	31,88%
26	1	1,95%	6,61%	23,22%	68,12%
27	0	72,27%	36,04%	17,47%	6,19%
27	1	27,73%	63,96%	82,53%	93,81%
28	0	86,33%	64,32%	29,29%	9,47%
28	1	13,67%	35,68%	70,71%	90,53%
29	0	48,83%	20,70%	8,46%	1,83%
29	1	51,17%	79,30%	91,54%	98,17%
30	0	60,55%	25,02%	10,48%	3,66%
30	1	39,45%	74,98%	89,52%	96,34%
31	0	63,28%	34,80%	19,08%	7,78%
31	1	36,72%	65,20%	80,92%	92,22%
32	0	64,84%	30,31%	14,85%	4,78%
32	1	35,16%	69,69%	85,15%	95,22%
33	0	78,91%	57,53%	34,34%	10,64%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
33	1	21,09%	42,47%	65,66%	89,36%
34	0	68,75%	35,77%	18,94%	6,61%
34	1	31,25%	64,23%	81,06%	93,39%
35(K1)	0	73,44%	19,38%	1,33%	0,00%
35(K1)	1	11,72%	8,63%	3,13%	0,38%
35(K1)	2	11,33%	32,07%	18,76%	4,78%
35(K1)	3	3,52%	39,91%	76,78%	94,84%
35(K2)	0	80,08%	24,76%	3,59%	0,42%
35(K2)	1	14,06%	38,06%	25,10%	9,00%
35(K2)	2	5,86%	37,18%	71,31%	90,58%
35(K3)	0	96,09%	75,51%	38,90%	6,19%
35(K3)	1	3,13%	17,62%	29,10%	15,99%
35(K3)	2	0,78%	6,08%	23,17%	34,36%
35(K3)	3	0,00%	0,79%	8,83%	43,46%
35(K4)	0	81,25%	25,90%	2,48%	0,05%
35(K4)	1	10,55%	17,89%	9,06%	2,30%
35(K4)	2	8,20%	56,21%	88,46%	97,66%

Таблица 2-10.2

Устная часть

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
УЧ1	0	67,19%	29,07%	7,36%	1,22%
УЧ1	1	25,39%	40,00%	29,61%	7,50%
УЧ1	2	7,42%	30,93%	63,03%	91,28%
УЧ2	0	18,75%	1,15%	0,41%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
УЧ2	1	21,88%	6,17%	0,55%	0,00%
УЧ2	2	28,52%	16,30%	2,53%	0,09%
УЧ2	3	19,53%	29,16%	10,71%	1,45%
УЧ2	4	8,98%	28,11%	27,31%	8,77%
УЧ2	5	1,56%	15,24%	35,95%	34,93%
УЧ2	6	0,78%	3,88%	22,53%	54,76%
УЧ3(К1)	0	51,56%	8,55%	1,24%	0,00%
УЧ3(К1)	1	39,45%	41,76%	12,92%	1,78%
УЧ3(К1)	2	7,42%	32,86%	36,92%	16,08%
УЧ3(К1)	3	1,56%	16,83%	48,92%	82,14%
УЧ3(К2)	0	73,05%	23,26%	5,24%	0,70%
УЧ3(К2)	1	25,78%	58,94%	53,43%	28,79%
УЧ3(К2)	2	1,17%	17,80%	41,33%	70,51%
УЧ3(К3)	0	82,03%	39,38%	9,43%	0,56%
УЧ3(К3)	1	17,58%	48,11%	46,71%	15,05%
УЧ3(К3)	2	0,39%	12,51%	43,86%	84,39%

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. Согласно статистическим данным выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году, в целом, все проверяемые элементы содержания, умения, навыки и виды познавательной деятельности успешно освоены подавляющим большинством участников экзамена.

Письменная часть

В письменной части экзамена проверяются речевые умения выпускников в двух рецептивных видах речевой деятельности, ориентированных на прием информации: аудировании и чтении и одном продуктивном виде речевой деятельности – письменной речи, а также некоторые языковые навыки.

В среднем, по проверяемым элементам содержания/умениям выпускники показали следующие результаты: во-первых, успешно освоены умения в аудировании (раздел 1) (средний процент выполнения заданий данного раздела – 81,87%). Средний процент выполнения заданий, контролирующих умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (задания 1-4, уровень сложности - Б), – 88,54%. Средний процент выполнения заданий, контролирующих умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (задание 5, уровень сложности - Б), – 74,23%. Средний процент выполнения заданий, контролирующих умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (задания 6-11, уровень сложности - П) – 82,84%.

Во-вторых, успешно освоены умения в чтении (раздел 2): средний процент выполнения заданий данного раздела – 84,78%. Средний процент выполнения заданий, проверяющих сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (задание 12, уровень сложности -Б), – 88,63%. Средний процент выполнения заданий, проверяющих сформированность умения читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (задания 11-19, уровень сложности -П), - 80,92%.

Хорошие результаты показали выпускники при выполнении заданий, контролирующих сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков (раздел 3): средний процент выполнения заданий данного раздела – 71,61%, а именно навыков распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (задания 20-28, уровень сложности – Б): средний процент

выполнения заданий – 61,81%, а также навыков образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (задания 29-34, уровень сложности – Б): средний процент выполнения заданий – 81,40%.

Количественный показатель среднего процента выполнения задания 35 по критериям оценивания (задание по письменной речи, раздел 4) свидетельствует о том, что участники экзамена продемонстрировали умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул на достаточно хорошем уровне: средний процент выполнения задания – 72,99%. Задание оценивалось по четырем критериям «Решение коммуникативной задачи (К1), «Организация текста» (К2), «Лексико-грамматическое оформление текста» (К3), «Орфография и пунктуация» (К4). Средний процент выполнения по К1 (84,64%) свидетельствует о том, что подавляющее большинство экзаменуемых, приступивших к выполнению данного задания, продемонстрировали умение давать полные и точные ответы на заданные вопросы; с учётом цели высказывания и адресата стилистически правильно оформили личное письмо, верно использовали принятые в языке нормы вежливости. Средний процент по К2 (79,33%) показывает, что подавляющее большинство участников экзамена выстроили текст письма логично и верно разделили его на абзацы; правильно использовали средства логической связи; структурно оформили личное письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в стране изучаемого языка. Средний процент по К3, который составил 41,96%, показывает, что большинство участников ОГЭ по английскому языку испытывают трудности с использованием грамматических структур и лексических единиц для решения коммуникативной задачи. Средний процент выполнения по К4, составивший 86,02%, говорит о том, что подавляющее большинство испытуемых продемонстрировали пунктуационно правильное, в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране (странах) изучаемого языка, оформление электронного сообщения личного характера и правильное написание изученных слов.

Устная часть

При выполнении заданий устной части экзамена выпускники, в целом, показали достаточно хорошие результаты. Можно констатировать, у подавляющего большинства участников ОГЭ по английскому языку сформировано умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (Б), средний процент выполнения задания составил 76,30%. Также подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях

общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (средний процент выполнения задания – 75,85%).

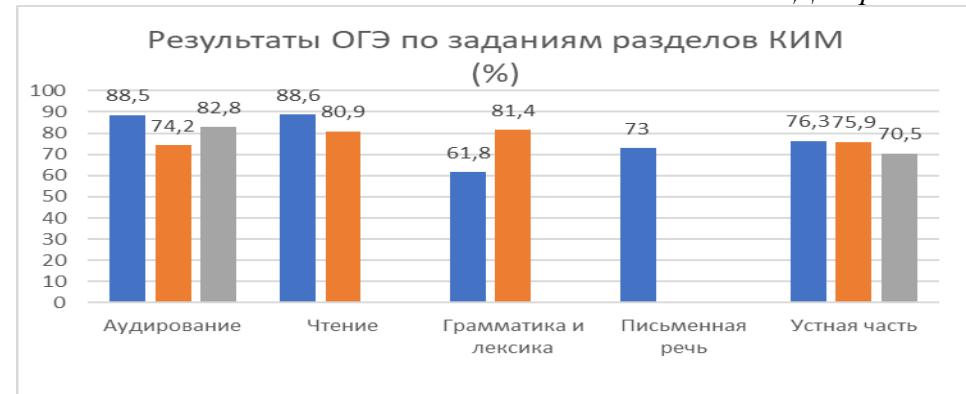
Средний процент выполнения задания 3, составивший 70,53%, свидетельствует о том, что большая часть участников ОГЭ по английскому языку продемонстрировали умение создавать устное связное монологическое высказывание (сообщение) в рамках тематического содержания речи с вербальной опорой на план. Задание по говорению, продуктивному виду речевой деятельности, оценивалось по трем критериям «Решение коммуникативной задачи (К1), «Организация высказывания» (К2), «Языковое оформление высказывания» (К3). Средний процент выполнения по К1 (76,07%) свидетельствует о том, что большинство участников экзамена, приступивших к выполнению данного задания, продемонстрировали умение достигать цель общения, а именно раскрывать тему полно, точно и развёрнуто согласно всем аспектам, указанным в задании. Средний процент по К2 (67,79%) показывает, что большая часть экзаменуемых умеют высказываться логично, структурно верно оформили устное высказывание, т. е. имеются вступление и заключение, соответствующие типу высказывания и его теме, правильно использовали средства логической связи. Средний процент по К3, который составил 67,74%, показывает, что у большинства участников экзамена использованный словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче.

Результаты выполнения заданий по разделам КИМ представлены в диаграмме 5, средние значения выполнения заданий представлены в диаграмме 6.

Диаграмма 5



Диаграмма 6



При этом группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (т.е. получивших отметки «2», «3», «4», «5») усвоили элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в разной степени.

Таблица 2-9.1.

Письменная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
I - 4	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	88,54	55,28	76,08	89,76	97,90
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74,23	26,09	48,00	73,42	94,72
6 - 11	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	82,84	46,22	68,95	83,25	94,17
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	88,63	56,51	77,39	89,82	97,22

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13 - 19	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	80,92	53,85	68,03	81,38	90,51
20 - 28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	61,81	17,01	38,79	58,80	82,44
29 - 34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	81,40	35,74	65,96	82,30	94,12
35(К1)	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	84,64	14,71	63,99	90,35	98,14
35(К2)			79,33	12,70	55,96	83,89	95,04
35(К3)			41,96	1,56	10,44	33,96	71,64
35(К4)			86,02	13,28	64,87	93,02	98,81

Участники группы обучающихся, получивших отметку «5» успешно усвоили все проверяемые элементы содержания и успешно освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности.

Участники группы обучающихся, получивших отметку «4» успешно усвоили практически все проверяемые элементы содержания и успешно освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Однако отдельные задания явились сложными для части обучающихся данной группы. У группы обучающихся, получивших отметку «4», затруднения вызвали задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Хотя в целом, по заданиям 20-28 средний процент выполнения заданий составил 58,80%, очевидно, что некоторые грамматические явления не усвоены. Так, основываясь на низких показателях средних процентов выполнения заданий, можно сделать вывод, что задание 20 вариантов 314 и 318, задание 24 вариантов 314 и 318, задание 25 вариантов 314, 317 и 318 и задание 26 вариантов 314, 317 и 318 оказались зоной трудности.

Участники группы обучающихся, получивших отметку «3» усвоили большую часть проверяемых элементов содержания и в разной степени освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Однако, очевидны определенные зоны трудности. Во-первых, это задание 5 раздела 1 (задания по аудированию) базового уровня сложности, проверяющее понимание основного содержания прослушанного текста (средний процент выполнения – 48,00). Во-вторых, это задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте: задание 20 вариантов 314 и 318, задание 22 варианта 314, задание 24 вариантов 314 и 318, задание 25 вариантов 314, 317 и 318, задание 26 вариантов 314, 317 и 318, задание 28 вариантов 317 и 318. Средний процент выполнения по заданиям 20-28 составил 38,79%. Несмотря на то, что средний процент выполнения заданий 29-34 раздела 3 (задания по грамматике и лексике) составил 65,96%, трудным оказалось задание 33 вариантов 314 и 318, контролирующее сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (средние проценты выполнения 26,45% и 29,92% соответственно).

Кроме того, недостаточная сформированность грамматических навыков явно продемонстрирована в задании 35 (написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул, (П) по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста) (К3), (средний процент выполнения по К3 - 10,44%).

Результаты участников группы обучающихся, получивших отметку «2», показывают, что представители данной группы продемонстрировали освоение следующих умений: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), понимание основного содержания прочитанного текста, понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Все эти умения касаются рецептивных видов речевой деятельности: аудирования и чтения. Согласно статистическим данным, у данной группы не сформированы: умение понимать основное содержание прослушанного текста (Б) (средний процент выполнения задания 5 – 26,09%), грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (Б) (средний процент выполнения заданий 20-28 – 17,01%) и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (средний процент выполнения заданий 29-34 – 35,74%). Также невыполнимым для подавляющего большинства данной группы оказалось задание повышенного уровня сложности: написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Средний процент выполнения задания - 10,56%.

Таблица 2-9.2

Устная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
УЧ1	чтение вслух небольшого текста	Б	76,30	20,12	50,62	77,86	95,04
УЧ2	условный диалог-	П	75,85	30,92	56,27	76,99	90,45

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	расспрос						
УЧ3(К1)	тематическое		76,07	19,53	52,72	77,82	93,44
УЧ3(К2)	монологическое высказывание с		67,79	14,06	47,22	68,04	84,87
УЧ3(К3)	верbalной опорой в тексте задания	Б	67,74	9,18	36,50	67,14	91,91

Результаты выполнения заданий устной части участников группы обучающихся, получивших отметки «5» и «4» показывают, что ими успешно усвоены все элементы содержания, и они освоили все умения, навыки и виды познавательной деятельности, проверяемые данными заданиями.

Согласно статистическим данным, у участников группы обучающихся, получивших отметку «3», недостаточно сформировано умение создавать устное связное монологическое высказывание (сообщение) в рамках тематического содержания речи с вербальной опорой на план (средний процент выполнения задания 3 – 45,48%). Почти половина участников данной группы не смогли раскрыть тему полно, точно и развёрнуто согласно всем аспектам, указанным в задании. Но основной проблемой, не позволившей выполнить задание, является недостаточный словарный запас, несформированность грамматических навыков (средний процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания» К3 - 36,50%). Кроме того, средний процент по критерию «Организация высказывания» К2 (47,22%) показывает, что большая часть экзаменуемых не могут логично, структурно верно оформлять устное монологическое высказывание, испытывают трудности в использовании средств логической связи.

Участники группы обучающихся, получивших отметку «2», в разной степени продемонстрировали умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (задание 2 повышенного уровня сложности): Процент участников экзамена из данной группы, не справившихся с заданием и получивших первичных 0 баллов за выполнение данного задания, составляет 18,75%. Почти 70% участников экзамена из данной группы смогли получить 1-3 балла из шести возможных. Участники

группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, не смогли продемонстрировать сформированность умения читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (задание 1 базового уровня сложности), средний процент выполнения задания - 19,53%. Для них оказалось непосильным и задание 3 базового уровня сложности, проверяющее умение создавать устное связное монологическое высказывание с опорой на план, средний процент выполнения задания -14,26%.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Статистические данные выполнения заданий позволяют выявить сложные для участников ОГЭ заданий:

- задание 20 вариант 314, вариант 318 (средний процент выполнения 24,02% и 24,67% соответственно вариантам),
- задание 24 вариант 314, вариант 318 (средний процент выполнения 41,48% и 40,94% соответственно вариантам),
- задание 25 вариант 314, вариант 318 (средний процент выполнения 39,58% и 39,11% соответственно вариантам)
- задание 25 вариант 317 (средний процент выполнения 29,46%),
- задание 26 вариант 314, 318, 317 (средний процент выполнения 32,06% и 42,91% и 32,28% соответственно вариантам).

Задания 20, 24, 25, 26 базового уровня сложности входят в группу заданий 28 – 28 раздела 3, проверяющих сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

Задание № 20 вариантов 314 и 318 и задание № 25 варианта 317 проверяют навык употребления глаголов в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении, а именно в Present Perfect Tense.

Задание 24 вариантов 314 и 318 и задание 26 вариант 314, 318, 317 контролируют навык употребления глаголов в наиболее употребительных формах страдательного залога в Past Simple Passive и в Present Simple Passive.

Задание 25 вариантов 314 и 318 проверяют навык использования порядковых числительных.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного уровня, сложных для участников ОГЭ (с процентом выполнения ниже 15), согласно статистическим данным не выявлено.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ**.*

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки;
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа на примере вариантов 314, 317, 318.

Согласно статистическим данным выявлены сложные для участников ОГЭ задания. Обозначим условно группы участников, получивших разные отметки, следующим образом:

- группа 1 - участники группы обучающихся, получивших отметку «2»;
- группа 2 - участники группы обучающихся, получивших отметку «3»;
- группа 3 - участники группы обучающихся, получивших отметку «4»;
- группа 4 - участники группы обучающихся, получивших отметку «5».

У всех групп, кроме группы 4 вызвали затруднения отдельные задания раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а именно:

- задание 20 вариантов 314 и 318,
- задание 24 вариантов 314 и 318,
- задание 25 вариантов 314, 318,
- задание 25 варианта 317,
- задание 26 вариантов 314, 317, 318.

Задание 20 вариантов 314 и 318 и задание 25 варианта 317 проверяют сформированность грамматического навыка употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а именно употребление глаголов в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Tense). В задании 20 вариантов 314 и 318 требовалось употребить глагол в отрицательной форме «not hear» в Present Perfect Tense, 2л., (have not heard), в задании 25 варианта 317 нужно было использовать глагол «become» в Present Perfect Tense, 3л., ед.ч. (has become). Среди типичных ошибок, которые допустили участники экзамена в данном задании, большая часть связана с неправильным определением времени (например, did not hear/ do not hear/ did not heard/ became/ becomes): участники экзамена путают употребление Present Perfect Tense и Past Simple Tense, и с незнанием форм неправильных глаголов (например, have not heared/ hadbecame).

Задание 24 вариантов 314 и 318 и задание 26 вариантов 314, 317, 318. также проверяет сформированность грамматического навыка употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а именно употребление глаголов в наиболее употребительных формах страдательного залога в Present Simple Passive и Past Simple Passive. Требовалось употребить глагол «speak» в прошедшем простом времени, в страдательном залоге, в соответствующем лице и числе (was spoken), глаголы «offer» и «allow» в настоящем простом времени, в страдательном залоге, в соответствующем лице и числе (is offered и are allowed). Основные ошибки участников экзамена связаны с неправильным определением времени, залога (например, spoke/ were speaking/ was speaking, offers/ was offered/ offered/ will offer, allowed/ are allowing/ have allowed), также наблюдались ошибки, связанные с определением лица и числа слова (were spoken, areoffered, is allowed).

Задание 25 вариантов 314, 318 контролирует навык использования порядковых числительных. Требовалось преобразовать количественное числительное «twenty» в порядковое числительное «twentieth». Можно предположить, что участники экзамена умеет употреблять порядковые числительные в речи, так как основные ошибки были связаны с правильным написанием слова, т.е. с орографическим навыком (twentyth/ twentith/twentys twenties twenth).

У группы 2, в которую входят участники, получившие отметку «3», трудным оказалось ещё задание 28 из группы 20-28 раздела 3 (задания по грамматике и лексике), которое также проверяет сформированность грамматического навыка употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а именно употребление глаголов в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Future Simple Tense). Требовалось употребить глаголы «survive» и «solve» в будущем простом времени, в действительном залоге (will survive/ 'll survive). Основные ошибки участников экзамена связаны с неправильным определением времени, залога (например, survived/ survives/ wouldsurvive/ wassurvived/ issurvived/ Willsurvived/willbesurvived, solved/ wouldsolve/ solves/ willsolved/ havesolved).

Задания, в которых массово допустили ошибки участники из групп 2 и 1, также контролировали сформированность навыков распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте. Очевидно, что вышеназванные ошибки связаны с формами образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов. Следует отметить, что такие ошибки являются устойчивыми. Одной из возможных причин типичных ошибочных ответов является неправильно использованный метод обучения, хотя в настоящее время ни один из современных подходов, методов не используется в чистом виде. Несомненно, процесс усвоения грамматического материала может строиться по-разному в зависимости от грамматического материала, возраста обучающихся, условий обучения. Однако, если речь идет о формировании грамматических навыков в основной школе, то следует отдать предпочтение индуктивному методу, при использовании которого обучающиеся сами формулируют правило, изучают грамматические явления от единичного к общему. Несмотря на большую трудоемкость, данный метод способствует языковой догадке у обучающихся, грамматическое правило выводится ими самостоятельно, благодаря чему легче запоминается и усваивается, и когда учитель корректирует или объясняет правило, ему не нужно пользоваться сложными терминами. Следующей причиной неуспеха в оперировании видо-временными формами является типичная ситуация, когда учитель работает с

грамматическим явлением на уровне предложения, и не выходит на следующий шаг: уровень связного текста. А именно связный текст позволяет осмыслить функцию того или иного грамматического явления и выбрать правильную глагольную форму.

Для устранения ошибочных ответов в заданиях, проверяющих сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, рекомендуется учителям проанализировать кодификатор ОГЭ, чтобы выяснить, какие элементы содержания (грамматическая сторона речи) проверяются заданиями экзаменационной работы, проанализировать задания из УМК, которые имеются для формирования грамматических навыков, тексты (как правило, они предназначены для чтения), которые могут быть использованы для анализа с точки зрения употребления грамматических форм. А в ходе обучения, работая с текстом с целью формирования того или иного умения в чтении, делать дополнительный акцент на грамматической составляющей представленного текстового материала, ведь грамматические структуры невозможно воспринимать вне контекста, они «живут» в контексте.

Кроме того, в процессе обучения школьников шире использовать разнообразные методы для формирования грамматических навыков. Инициировать учеников самостоятельно выводить грамматические правила после анализа примеров, представленных в УМК и взятых, например, из изученных на занятии письменных и устных текстов. Только после этого они могут обратиться к краткому грамматическому справочнику и изучить теоретический материал, а также выполнить дополнительные упражнения на закрепление правила. Все примеры, приведенные в качестве иллюстрации нового грамматического явления, а также примеры из дополнительных грамматических упражнений в будущем должны помочь ученикам выполнять коммуникативные задания на более высоком уровне. Предлагать обучающимся разнообразные задания, направленные на развитие устной речи. Выполняя задания на говорение, ученики должны сами почувствовать острую необходимость в освоении определенных грамматических конструкций.

В ходе обучения следует уделить внимание технологическому аспекту, а именно познакомить обучающихся с алгоритмом выполнения грамматических заданий с целью образования видо-временной формы глагола: определить наклонение; определить залог; определить время; определить аспект; определить наличие/отсутствие идеи предшествования; проверить, как вписывается заполненная глагольная форма в контекст.

Важно также отработать перенесение ответа в бланк ответов №1: запись ответа в соответствующем номере задания, использование букв, знаков согласно образцу, не допущение орфографических ошибок.

У группы 2, в которую входят участники, получившие отметку «3», трудным оказалось задание 33 раздела 3 (задания по грамматике и лексике) базового уровня сложности, проверяющее употребление родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. В группе заданий 29–34 надо образовать новое слово от слова, данного на полях. Очевидно, вследствие слабой языковой подготовки экзаменуемые не смогли представить правильный вариант слова - *international*. Несмотря на то, что слово относится к активному словарю, часто употребимо, для участников группы 2 оказалось трудным. Можно заключить, что у участников группы обучающихся, получивших отметку «3» в данном навыке есть пробелы. Примеры типичных ошибок (*nationality/ multinational /nationaly/ nationally/ national/ unnational*) свидетельствуют о том, что экзаменуемые не поняли контекст, в которых употреблялись слова или не знали аффиксов, при помощи которых образуются требуемые лексические единицы. Для формирования и развития лексического навыка необходимо, прежде всего, расширять лексическое поле обучающихся. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам, постоянно активизировать их в коммуникативных заданиях. Целесообразно использовать открытый банк заданий ОГЭ: тексты для чтения и скрипты для аудирования – неисчерпаемый источник обогащения словарного запаса учеников. Полезно задействовать и другие цифровые платформы для тренировки и повторения слов (например, <https://quizlet.com/ru>).

Недостаточная сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков у групп 2 и 1 явно проявляется также в задании 35 (написание электронного письма личного характера) в результатах по критерию оценивания личного письма К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» (средний процент выполнения – 10,44% в группе 2 и 1,56% в группе 1), и в задании 3 устной части (тематическое монологическое высказывание) в результатах по критерию оценивания К3 «Языковое оформление высказывания» (средний процент выполнения – 36,50% в группе 2, 9,18% в группе 1). В процессе обучения необходимо шире использовать функциональный подход. Функциональность предполагает, что как слова, так и грамматические формы усваиваются сразу в деятельности: учащийся выполняет какую-

либо речевую задачу – подтверждает мысль, сомневается в услышанном, спрашивает о чем-то, побуждает собеседника к действию и в процессе этого усваивает грамматические структуры и необходимые слова.

Кроме того, у участников группы 2 неуспешным в выполнении стало задание 5 раздела 1 (задания по аудированию). Данное задание контролирует умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (средний процент выполнения задания – 48,00%). Для успешного выполнения задания необходимо уметь выделять ключевые слова, определять смысл высказывания по ключевым словам, которые помогут различить высказывания и определить говорящего, игнорировать незначимую информацию. Соответственно, неумение выделять ключевую информацию (предложения, слова) и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи указывают на то, что недостаточно хорошо сформированы учебно-познавательные умения работы с информацией. Необходимо целенаправленно и последовательно формировать умения аудирования на разных стадиях работы с текстом: восприятие, осмысление, интерпретация / смысловая оценка. Важно обратить особое внимание на развитие у школьников механизмов аудирования, таких как речевой слух, память (кратковременная/оперативная и долговременная), внутреннее проговаривание, прогнозирование.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Содержание заданий КИМ ОГЭ связаны, в том числе, с достижением метапредметных результатов (Кодификатор, Раздел 1. Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по английскому языку). Соответственно, результаты выполнения заданий ОГЭ позволяют сделать выводы о степени овладения универсальными учебными действиями и сформированности метапредметных умений участников экзамена. Основной зоной трудности у участников ОГЭ являются задания 20, 25, 26 группы заданий 20-28, проверяющие сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков. Очевидно, что недостаточная сформированность метапредметных умений повлияла на результаты этих групп участников ОГЭ. Для успешного выполнения заданий необходимо освоить УУД, владеть метапредметными умениями:

- познавательные УУД: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, эффективно запоминать и систематизировать информацию;

- регулятивные УУД: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решения; владеть способами

самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условия, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений, которые допустили участники экзамена вышеупомянутых групп, - неправильные видо-временные формы, неправильно образованные лексические единицы. Кроме того, в заданиях 20-28 и 29-30 правильный ответ не должен содержать орфографических ошибок: если ответ, записанный в бланк ответов №1, содержит орфографическую ошибку, то он не засчитывается. Нередко участники экзамена не могут правильно воспроизвести слово или его часть, которое дано на полях в качестве опорного. Орфографические ошибки, технические ошибки при заполнении бланка ответа №1, такие как небрежное заполнение, заполнение ответов не в те клеточки, свидетельствуют о дефиците регулятивных УУД.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
- *Прочие выводы*

Таблица 2-9.1.1

Письменная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹¹
1 - 4	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	88,54
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74,23
6 - 11	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	82,84
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	88,63
13 - 19	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	80,92
20 - 28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	61,81
29 - 34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	81,40
35(К1)	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	84,64
35(К2)			79,33
35(К3)			41,96
35(К4)			86,02

Таблица 2-9.2.1

Устная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²
УЧ1	чтение вслух небольшого текста	Б	76,30
УЧ2	условный диалог-расспрос	П	75,85
УЧ3(К1)	тематическое монологическое высказывание с верbalной опорой в тексте	Б	76,07

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹²
УЧЗ(К2)	задания		67,79
УЧЗ(К3)			67,74

Согласно результатам, освоение всех элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые контролировались заданиями КИМ ОГЭ, всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (Таблица 2-9.1.1 (Письменная часть), Таблица 2-9.2.1 (Устная часть)).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Недостаточная сформированность грамматических навыков была обнаружена у участников групп обучающихся, получивших отметку «3» и отметку «2». Для целенаправленной работы, направленной на ликвидацию/ предотвращение выявленных дефицитов в подготовке таких обучающихся, учителю следует регулярно проводить анализ результатов диагностических, контрольных работ. В соответствии с имеющимися данными, выделять группы обучающихся с зонами трудностей и организовывать целенаправленный процесс с выявленными группами.

Согласно результатам выполнения заданий школьники из вышеупомянутых групп испытывают трудности в употреблении глаголов в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present Perfect Tense), в употреблении глаголов в наиболее употребительных формах страдательного залога в Present Simple Passive и

Past Simple Passive и в употреблении глаголов в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Future Simple Tense).

Следует отметить, что такие ошибки имеют устойчивый характер. В освоении каждого вышеупомянутого грамматического явления есть свои определенные сложности. Так, времена группы Perfect вызывают сложности у изучающих из-за их отличия от русской грамматики: в русском языке мы обычно используем прошедшее время для таких действий, не подчеркивая их связь с настоящим. Для устранения предотвращения/ликвидации выявленных дефицитов в формировании грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, рекомендуется, прежде всего, отдать предпочтение индуктивному методу при формировании грамматических навыков. При использовании этого метода обучающиеся сами формулируют правило, изучают грамматические явления от единичного к общему. Несмотря на большую трудоемкость, данный метод способствует языковой догадке у обучающихся, грамматическое правило выводится ими самостоятельно, благодаря чему легче запоминается и усваивается, и когда учитель корректирует или объясняет правило, ему не нужно пользоваться сложными терминами. Кроме того, при работе с грамматическим явлением, чаще работать на уровне связного текста. Именно связный текст позволяет осмыслить функцию того или иного грамматического явления и выбрать правильную глагольную форму. А в ходе обучения, работая с текстом с целью формирования речевых умений (например, в чтении), делать дополнительный акцент на грамматической составляющей представленного текстового материала. Целесообразно использовать открытый банк заданий ОГЭ: тексты для чтения и скрипты для аудирования – неисчерпаемый источник содержательного материала. Чтобы вовлечь учеников в продуктивную деятельность, целесообразно предлагать коммуникативные задания, интересные для разных возрастных групп учеников. Например, для учеников 5-6 классов будет интересным задание на употребление глаголов в Future Simple Tense для одного из случаев употребления: «Давайте побудем немного предсказателями. Предскажите будущее.» Работу можно организовать в группах, дать возможность каждому побыть предсказателем. Необходимо предлагать обучающимся разнообразные задания, направленные на развитие устной речи. Выполняя задания на говорение, ученики должны сами почувствовать острую необходимость в освоении определенных грамматических конструкций.

Вместе с тем, можно использовать некоторые технологии лексического подхода. Приведем пример одной из них. Технология “language patterns” (грамматические закономерности) по сути - это метод подчеркивания той или иной

грамматической природы lexical chunk. Суть заключается в том, что систематизируются уже известные конструкции (шаблоны) в то, что привычно называется «грамматикой». Но происходит это без заучивания правил, без долгих объяснений, так как с большинством конструкций и случаями их использования уже знакомы. Такая технология приводит к осознанию грамматики, а не механическому заучиванию.

Примеры:

Have you ever been to Moscow/Sochi/London?

Have you ever seen a bear/a lion/a wild wolf?

Have you ever done/tried/noticed something?

Или такой пример: Не прибегая к правилам, опишите разницу между:

I haven't seen it yet.

I have never seen it.

I didn't see it.

Технология “language patterns” учит чувствовать и понимать разницу между различными конструкциями за счет постоянного использования в речи.

Можно использовать и такой прием при работе с лексическим и грамматическим материалом: в ходе урока фиксируются все чанки, которые понадобились ученикам на занятии или были использованы в тексте. Так как список может получиться большим, на этапе рефлексии в конце урока можно предложить ученикам вернуться к списку и провести упражнение: “A Fridge, a Freezer and a Dustbin”. Задание следующее:

Распределите все чанки по трём колонкам:

1. “A Fridge” – то, что ученику легко запомнить и понятно, как употреблять.
2. “A Freezer” – фразы, которые ученику кажутся полезными, но трудными для запоминания. Или чанки, синонимы которых ученик уже активно использует. Или выражения, которые ученику трудно применить, потому что он прямо сейчас затрудняется с контекстом.
3. “A Dustbin” – очень сложные или нечастотные чанки. (Обычно их немного).

Данное задание, кроме достижения предметных результатов, позволяет формировать базовые логические действия (познавательные УУД).

В ходе обучения следует уделить внимание технологическому аспекту, а именно познакомить обучающихся с алгоритмом выполнения грамматических заданий группы 20-28 с целью образования видо-временной формы глагола:

определить наклонение; определить залог; определить время; определить аспект; определить наличие/отсутствие идеи предшествования; проверить, как вписывается заполненная глагольная форма в контекст.

Необходимо отработать перенесение ответа в бланк ответов №1: запись ответа в соответствующем номере задания, использование букв, знаков согласно образцу, не допущение орфографических ошибок. «Небрежности» при работе с бланками свидетельствуют о дефиците регулятивных УУД.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется организовывать образовательные мероприятия, позволяющие педагогам представлять эффективные практики, направленные на совершенствование обучения английскому языку, уделяя особое внимание практическому опыту по формированию грамматических навыков, мероприятия по вопросам подготовки к ГИА-9, а именно провести региональную научно-практическую конференцию «Повышение качества иноязычного образования: перспективный опыт и эффективные методики», семинар-практикум «Использование современных цифровых технологий при подготовке к ГИА, предметным конкурсам и олимпиадам», вебинар «Об ОГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену по английскому языку», по запросам методических служб семинар «Методические основы обучения разным видам речевой деятельности».

При реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей английского языка, реализующих образовательные программы основного общего образования «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам», «Методы и технологии обучения иностранному языку в школе в условиях современной образовательной среды», проводить практикумы по проектированию учебных занятий с целью формирования грамматических и лексико- грамматических навыков, по формированию метапредметных результатов средствами предмета.

Осуществлять методическую поддержку учителей английского языка, работающих в школах с низкими образовательными результатами, и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.

Подготовить буклет (памятку для учащихся) по подготовке к ОГЭ по английскому языку и видеоконсультацию председателя предметной комиссии ОГЭ по иностранным языкам для педагогов с учетом актуальных изменений и типичных ошибок прошлых лет и разместить на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в разделе «ГИА» (https://iro23.ru/?page_id=73524).

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки следует шире применять цифровые образовательные ресурсы в обучении английскому языку. Применение цифровых образовательных ресурсов позволяет практически выстраивать индивидуальные траектории обучения. Также, одной из технологий, позволяющей обеспечить удовлетворение образовательных потребностей обучающихся с учетом их потребностей и успеваемости, является образовательный веб-квест. (Образовательный веб-квест — это сайт в Интернете, с которым работают обучающиеся, выполняя ту или иную учебную задачу. Веб-квест — это проблемное задание с элементами ролевой игры, выполнение которого предполагает использование Интернет-ресурсов.). Образовательный веб-квест обычно посвящен определенной теме в соответствии с содержанием примерной рабочей программы. Веб-квест включает в себя задания, систему оценивания и источники информации, которыми будут пользоваться ученики для поиска ответов (как правило, ссылки на ресурсы, которые учитель тщательно отбирает). Кроме того, использование веб-квеста позволяет организовать эффективную самостоятельную не только индивидуальную, но и групповую работу. Образовательный веб-квест позволяет учителю решать широкий спектр образовательных задач, включая достижение метапредметных результатов.

Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий. В рамках образовательного процесса предлагать обучающимся разноуровневые задания (задания разной степени сложности).

Для учеников с развитыми навыками самостоятельной работы следует рекомендовать работу с содержательным материалом раздела «Открытый банк заданий ОГЭ» (<https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=8BBD5C99F37898B6402964AB11955663>), раздела «Навигатор подготовки», подраздела «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ», размещенного на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#aya>). Если есть необходимость, рекомендуется помочь ученикам спланировать эту деятельность (выработать пошаговый алгоритм самоподготовки, составить календарный план работы).

Кроме того, возможно обеспечить учет потребностей обучающихся и реализовать дифференцированный подход за счет курсов внеурочной деятельности по предмету.

Исходя из зон трудностей и типичных ошибок участников экзамена, получивших неудовлетворительные, удовлетворительные и хорошие и отличные отметки, выделим три группы обучающихся:

1 группа – с недостаточным уровнем учебно-познавательной деятельности,

2 группа – с удовлетворительным уровнем учебно-познавательной деятельности,

3 группа – хорошим/высоким уровнем учебно-познавательной деятельности.

Таблица 3

Рекомендации	
1 группа	<ol style="list-style-type: none">1. Выявить дефициты каждого слабоуспевающего ученика и создать персонализированный план для их ликвидации, отслеживать результаты, проводить разбор ошибок, организовывать повторение материала по результатам допущенных ошибок.2. Важно объяснить ученикам, что для понимания основного содержания звучащего текста (задание 5 КИМ ОГЭ) не нужно знать все слова в этом тексте. Важно помнить, что от обучающегося не требуется полного понимания прослушанного текста. Задание можно выполнить в опоре на несколько ключевых слов, которые находятся в рамках базового школьного словарного запаса. Не следует пугаться, если какие-то слова или даже предложения не понятны, важно уловить основное общее содержание высказывания.3. Регулярно повторять грамматический материал 2-5 классов, так как такие явления как множественное число существительных, местоимения разных типов, порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, Present, Past, Future Simple (материал начальной школы) постоянно встречаются во всех вариантах заданий 20-28.4. При формировании грамматических навыков отрабатывать не только грамматическую форму, а работать с содержательной, функциональной стороной грамматической структуры. Для этого при работе с грамматическим явлением, чаще работать на уровне связного текста.5. Использовать тексты, предлагаемые в УМК для формирования того или иного умения в чтении, для работы на грамматической составляющей представленного текстового материала.6. В работе над письменной речью обучающихся следует подробно объяснять стратегии создания электронного личного письма, тщательно разбирать ошибки обучающихся.

	<p>7. Так как фонетические навыки должны быть сформированы в начальной школе, необходимо помочь слабым обучающимся восполнить фонетические знания и уже сознательно овладеть всеми фонетическими навыками, а именно повторить правила чтения, поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка, объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на смысловые группы, какую роль в этом играют знаки препинания, объяснить, что такое фразовое ударение, почему служебные слова не несут фразового ударения, объяснить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов, какой смысл несут основные интонационные контуры английского языка. Использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух за диктором, с диктором).</p> <p>8. При работе над монологическим высказыванием следует познакомить обучающихся с содержательными и структурными особенностями монологического высказывания, организовать повторение лексических единиц согласно тематическому содержанию речи (по темам).</p>
2 группа	<p>1. При обучении аудированию особое внимание следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому и т.д.</p> <p>2. При работе с аудиотекстом развивать умение игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание основного содержания текста. Количество незнакомых слов в текстах постепенно увеличивать, приучая школьников как игнорировать незнакомые слова, так и добиваться их понимания на основе контекста, знания правил словообразования или сходства с родным языком (интернациональные слова).</p> <p>3. Приучать учащихся удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию: предлагать задания, в которых нужно сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д., одновременно развивая метапредметные умения.</p> <p>4. При работе с личными формами глагола в действительном и страдательном залоге обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов</p>

	<p>в предложении.</p> <p>5. В упражнениях на грамматику использовать связные тексты, полезно также проанализировать тексты, предлагаемые в УМК для разных видов чтения, с точки зрения используемых грамматических форм – обсудить, почему именно эта форма была выбрана автором, какой смысл она несет, возможна ли здесь иная форма и, если она возможна, как изменится смысл предложения. Такое обсуждение особенно полезно в отношении видовременных форм английского глагола: перфектные и неперфектные формы (Perfect VS Non-Perfect), разные способы описания уже совершенного действия (Past Simple с указанием момента или периода в прошлом) и Present Perfect для констатации факта без отнесения его к конкретному моменту в прошлом.) Этот способ применим и к другим грамматическим явлениям.</p> <p>6. Научить обучающихся применять различные средства связи (вводные слова и словосочетания, клише для выражения собственного мнения и т.д.), обеспечивающие логичность, последовательность монолога, и его связность.</p> <p>7. Давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показывать, как их можно избежать.</p>
3 группа	<p>1. Осуществлять постоянный мониторинг результатов, в соответствии с результатами организовывать повторение материала, связанного с допущенными ошибками.</p> <p>2. Приучать учащихся проверять и корректировать выполненное задание.</p> <p>3. Организовать самостоятельное выполнение учащимся работ из «Открытого банка заданий ОГЭ» ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.</p> <p>4. Давать образцы выполненных заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показывать, как их можно избежать.</p> <p>5. Приучить записывать свои монологические высказывания на электронный носитель, анализировать их самостоятельно и корректировать.</p>

- *Администрациям образовательных организаций*

Согласно ФГОС ООО (Приказ «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта» №287 от 21 мая 2021года) в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся может

быть организована образовательная деятельность по программе, которая может быть основана на делении обучающихся на группы и различном построении учебного процесса в выделенных группах с учетом их успеваемости, образовательных потребностей, интересов и здоровья, в том числе обеспечивающей углубленное изучение отдельных областей, отдельных предметов. Также в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся могут разрабатываться индивидуальные учебные планы, в том числе для ускоренного обучения, в пределах осваиваемой программы основного общего образования, в том числе адаптированной, в порядке, установленном локальными нормативными актами Организации.

Выявить зоны трудностей по элементам содержания, проверяемым на основном государственном экзамене по английскому и умениям каждого обучающегося, используя диагностические работы. Для целенаправленной подготовки к государственной итоговой аттестации организовать ведение «Индивидуальной диагностической карты» по проверяемым умениям и элементам содержания. Своевременно знакомить родителей/представителей ученика с результатами обучения.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рекомендуется организовывать образовательные мероприятия (мастер-классы, семинары, конференции), позволяющие педагогам представлять эффективные практики по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, распространять положительный опыт на региональном уровне.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсиенко Виолетта Евгеньевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры иностранных языков, председатель предметной комиссии по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсиенко Виолетта Евгеньевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры иностранных языков, председатель предметной комиссии по иностранным языкам</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края</i>
<i>Лихачева Ирина Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и обеспечению качества образования</i>
<i>Пронин Евгений Александрович</i>	<i>Государственное казенное учреждение Краснодарского края Центр оценки качества образования, начальник отдела регионального центра обработки информации, руководитель регионального центра обработки информации</i>