

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Литература»

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

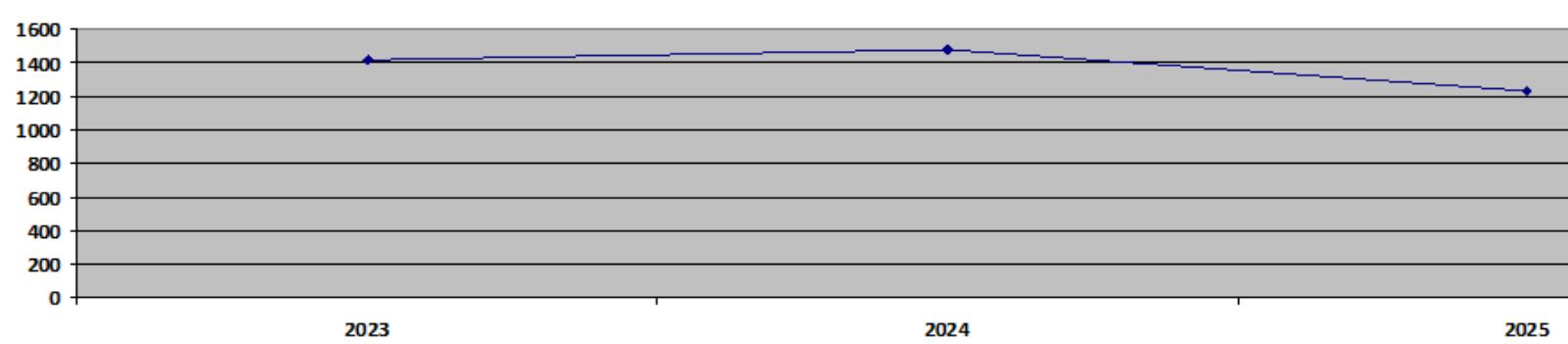
1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1419	2,2	1475	2,03	1228	1,65
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0,00

Диаграмма 1-1

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)



¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1253	88,8	1310	88,45	1119	91,12
Мужской	158	11,2	171	11,55	109	8,88

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

1.3 Количество участников ОГЭ по литературе по категориям (за 3 года)

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	1115	78,6	1157	78,44	955	77,77
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	4	0,3	1	0,07	4	0,33
3.	Обучающиеся гимназий	229	16,1	224	15,19	176	14,33
4.	Обучающиеся лицеев	36	2,5	47	3,19	46	3,75
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	26	1,8	21	1,42	34	2,77
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	3	0,2	8	0,54	7	0,57
7.	Обучающиеся гимназий-	2	0,1	0	0,00	0	0,00

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	интернатов						
8.	Обучающиеся техникумов	2	0,1	2	0,14	2	0,16
9.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	2	0,1	0	0,00	1	0,08
10.	Обучающиеся колледжей	0	0,00	1	0,07	0	0,00
11.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0	0,00	1	0,07	0	0,00
12.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0,00	2	0,14	3	0,24
13.	Обучающиеся суворовского военного училища	0	0,00	11	0,75	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету: по учебному предмету «Литература» в 2025 году наблюдается уменьшение числа участников ОГЭ на 20,1% в сравнении с 2024 годом и на 15,6% – в сравнении с 2023 годом, что в целом отражает проблему снижения читательского интереса подростков.

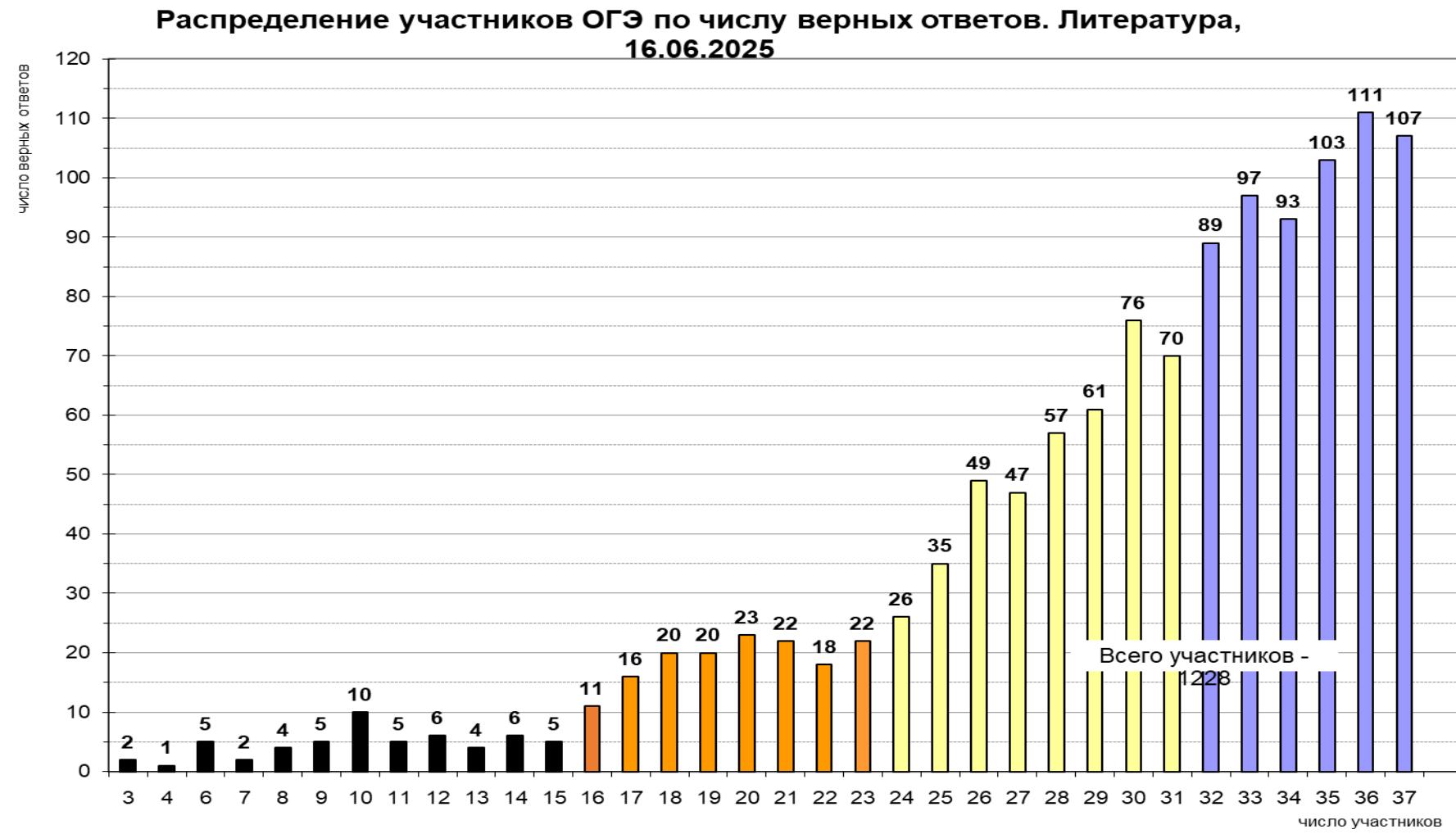
Девушек в 2025 г. на 82,24% больше, чем юношей. Уменьшилось число юношей, участвующих в ОГЭ по литературе в 2024 году: на 56,9% в сравнении с 2024 годом и на 45% в сравнении с 2023 годом.

Самое большое количество выбравших литературу составили обучающиеся средних общеобразовательных школ (77,77%) и гимназий (14,33%). Доля участников из других типов образовательных организаций варьируется от 0,07 до 3,19%. Отказались от сдачи ОГЭ по литературе обучающиеся суворовского военного училища (в 2024 г. 11 участников выбрали данный предмет).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 2-1



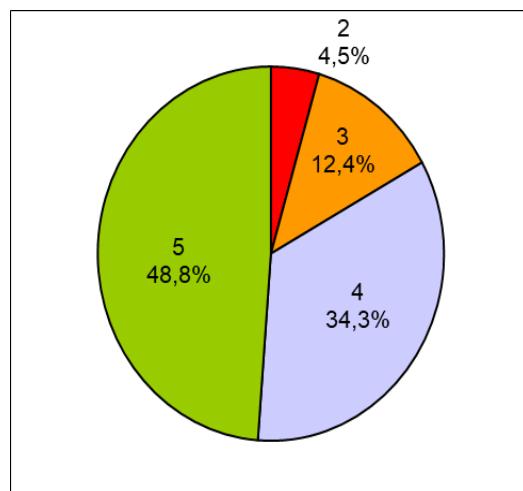
2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

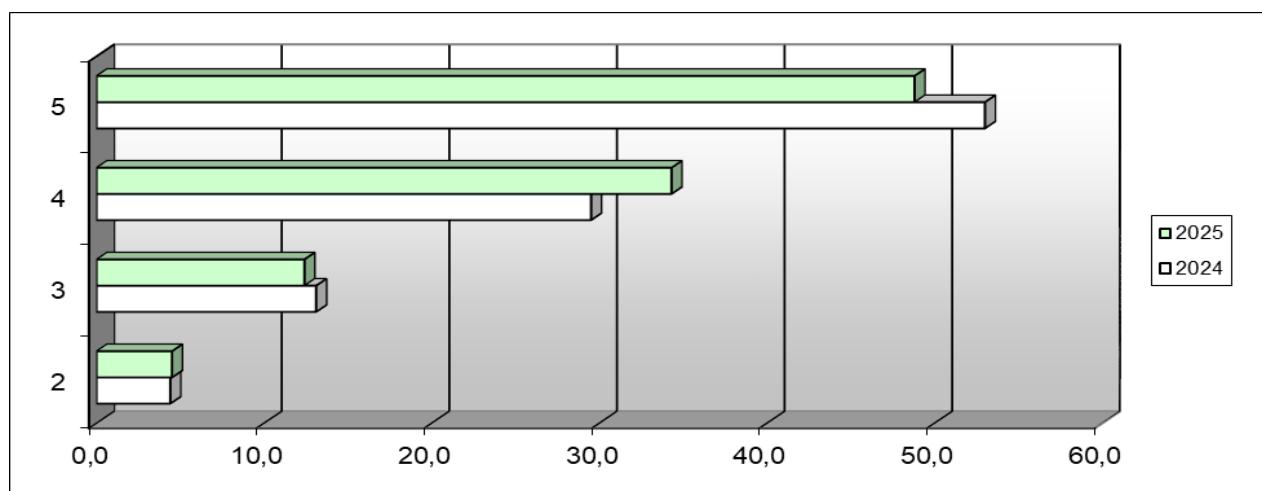
Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	43	3,03	65	4,41	55	4,5
«3»	198	13,95	193	13,08	152	12,4
«4»	427	30,09	435	29,49	421	34,3
«5»	765	53,91	782	53,02	600	48,8

[Диаграммы 2-2, 2-3](#)

Диаграмма распределения оценок
ОГЭ-2025 по литературе



Сравнительная диаграмма распределения оценок
по литературе ОГЭ-2024 и ОГЭ-2025



2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г-к.Анапа	51	2	3,92	7	13,7	23	45,1	19	37,3
2	г.Армавир	29	0	0	0	0	9	31	20	69
3	Белореченский р-н	10	0	0	0	0	4	40	6	60
4	г-к.Геленджик	30	1	3,33	5	16,7	9	30	15	50
5	Г. Горячий Ключ	8	1	12,5	0	0	4	50	3	37,5
6	Лабинский р-н	8	0	0	0	0	1	12,5	7	87,5
7	Г. Новороссийск	64	4	6,25	6	9,38	26	40,6	28	43,8
8	г.Сочи	197	10	5,08	27	13,7	71	36	89	45,2
9	Абинский р-н	18	0	0	2	11,1	7	38,9	9	50
10	Апшеронский р-н	13	0	0	2	15,4	7	53,8	4	30,8
11	Белоглинский р-н	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12	Брюховецкий р-н	5	0	0	0	0	3	60	2	40
13	Выселковский р-н	9	1	11,1	3	33,3	1	11,1	4	44,4
14	Гулькевичский р-н	8	0	0	0	0	2	25	6	75
15	Динской р-н	26	1	3,85	2	7,69	12	46,2	11	42,3
16	Ейский р-н	31	1	3,23	6	19,4	7	22,6	17	54,8
17	Кавказский р-н	10	0	0	3	30	3	30	4	40
18	Калининский р-н	4	0	0	0	0	2	50	2	50
19	Каневской р-н	21	1	4,76	0	0	7	33,3	13	61,9
20	Кореновский р-н	17	0	0	3	17,6	4	23,5	10	58,8
21	Красноармейский р-н	16	1	6,25	5	31,3	5	31,3	5	31,3
22	Крымский р-н	10	0	0	3	30	2	20	5	50
23	Крыловский р-н	2	0	0	0	0	1	50	1	50
24	Курганинский р-н	9	0	0	3	33,3	3	33,3	3	33,3
25	Кущевский р-н	7	0	0	0	0	3	42,9	4	57,1
26	Ленинградский муниципальный округ	4	1	25	0	0	1	25	2	50
27	Мостовский р-н	7	0	0	1	14,3	3	42,9	3	42,9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28	Новокубанский р-н	8	0	0	1	12,5	2	25	5	62,5
29	Новопокровский р-н	6	1	16,7	0	0	2	33,3	3	50
30	Отрадненский р-н	4	0	0	1	25	1	25	2	50
31	Павловский р-н	12	0	0	2	16,7	1	8,33	9	75
32	Приморско- Ахтарский округ	8	1	12,5	1	12,5	4	50	2	25
33	Северский р-н	13	0	0	2	15,4	5	38,5	6	46,2
34	Славянский р-н	17	0	0	0	0	3	17,6	14	82,4
35	Староминский р-н	11	1	9,09	1	9,09	4	36,4	5	45,5
36	Тбилисский р-н	3	1	33,3	0	0	0	0	2	66,7
37	Темрюкский р-н	24	1	4,17	3	12,5	9	37,5	11	45,8
38	Тимашевский р-н	20	3	15	2	10	8	40	7	35
39	Тихорецкий р-н	12	0	0	0	0	6	50	6	50
40	Туапсинский р-н	17	0	0	1	5,88	5	29,4	11	64,7
41	Усть-Лабинский р-н	13	0	0	1	7,69	4	30,8	8	61,5
42	Щербиновский р-н	2	0	0	1	50	0	0	1	50
43	ЗВО г.Краснодара	56	0	0	7	12,5	13	23,2	36	64,3
44	КВО г.Краснодара	108	10	9,26	16	14,8	39	36,1	43	39,8
45	ПВО г.Краснодара	225	13	5,78	31	13,8	75	33,3	106	47,1
46	ЦВО г.Краснодара	54	0	0	4	7,41	20	37	30	55,6

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	4,398	13,51	34,76	47,33	82,09	95,6
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	50	50	100	100
3	Гимназия	4,545	9,659	30,11	55,68	85,8	95,45
4	Лицей	4,348	8,696	32,61	54,35	86,96	95,65
5	Основная общеобразовательная школа	8,824	2,941	38,24	50	88,24	91,18
6	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0	0	57,14	42,86	100	100
7	Специальная общеобразовательная школа	0	33,33	33,33	33,33	66,67	100
8	Техникум	0	0	0	100	100	100
9	Президентское кадетское училище	0	0	100	0	100	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

*Выделение перечня ОО (от 3 участников), продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету "Литература"
(9% от общего числа ОО - доля "4" и "5" > 55%, доля "2" = 0%)*

Таблица 2-7

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №4 им. В.М. Евскина	0	100	100
2	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №7 им. Л.И. Севрюкова	0	75	100
3	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №12 им.А.Каширина	0	100	100
4	г-к.Анапа	МБОУ гимназия "Эврика" им.В.А.Сухомлинского	0	100	100
5	г-к.Анапа	НЧОУ "Гимназия "Сириус"	0	100	100
6	г.Армавир	МАОУ-СОШ № 4	0	100	100
7	г.Армавир	МАОУ СОШ № 18 с УИОП	0	100	100
8	г-к.Геленджик	СОШ №1	0	100	100
9	г-к.Геленджик	СОШ №4	0	100	100
10	г-к.Геленджик	СОШ №5	0	75	100
11	г-к.Геленджик	СОШ № 12	0	57,14	100
12	г-к.Геленджик	СОШ №6	0	100	100
13	г. Горячий Ключ	СОШ № 2	0	100	100
14	Лабинский р-н	СОШ №3	0	100	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15	г. Новороссийск	Гимназия №2	0	100	100
16	г. Новороссийск	Гимназия №4	0	100	100
17	г. Новороссийск	МБОУ гимназия № 7	0	100	100
18	г. Новороссийск	Гимназия №20	0	100	100
19	г. Новороссийск	МБОУ ООШ № 31 имени Г.В. Ластовицкого	0	100	100
20	г.Сочи	Лицей № 22	0	100	100
21	г.Сочи	Гимназия № 9	0	100	100
22	г.Сочи	Гимназия № 8	0	91,67	100
23	г.Сочи	СОШ № 53	0	100	100
24	г.Сочи	СОШ № 82	0	100	100
25	г.Сочи	СОШ № 20	0	88,89	100
26	г.Сочи	Гимназия № 76	0	83,33	100
27	г.Сочи	СОШ № 25	0	83,33	100
28	г.Сочи	СОШ № 24	0	100	100
29	г.Сочи	СОШ № 18	0	100	100
30	г.Сочи	Лицей № 23	0	100	100
31	Абинский р-н	СОШ №38	0	100	100
32	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №2	0	66,67	100
33	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №3	0	100	100
34	Гулькевичский р-н	СОШ №3	0	100	100
35	Ейский р-н	СОШ №2	0	100	100
36	Ейский р-н	СОШ №11	0	100	100
37	Ейский р-н	Гимназия №14	0	100	100
38	Ейский р-н	СОШ №20	0	100	100
39	Кавказский р-н	СОШ №16	0	100	100
40	Каневской р-н	СОШ №1	0	100	100
41	Кореновский р-н	СОШ №17	0	100	100
42	Кореновский р-н	СОШ №19	0	100	100
43	Крымский р-н	СОШ №9	0	66,67	100

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
44	Крымский р-н	СОШ №11	0	100	100
45	Курганинский р-н	СОШ №5	0	100	100
46	Новопокровский р-н	СОШ №5	0	100	100
47	Отрадненский р-н	СОШ №1	0	66,67	100
48	Павловский р-н	МАОУ СОШ №2	0	100	100
49	Приморско-Ахтарский округ	МБОУ СОШ №9	0	100	100
50	Приморско-Ахтарский округ	МАОУ СОШ №22	0	100	100
51	Славянский р-н	СОШ №16	0	100	100
52	Славянский р-н	МАОУ СОШ №12	0	100	100
53	Темрюкский р-н	СОШ №13	0	100	100
54	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №1	0	100	100
55	Тимашевский р-н	МАОУ СОШ №11	0	100	100
56	Тихорецкий р-н	Гимназия №8	0	100	100
57	Туапсинский р-н	МАОУ СОШ №5 г.Туапсе	0	100	100
58	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №34	0	100	100
59	Усть-Лабинский р-н	МАОУ СОШ №2	0	100	100
60	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №5	0	100	100
61	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №19	0	100	100
62	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №23	0	100	100
63	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №39	0	100	100
64	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №55	0	57,14	100
65	ЗВО г.Краснодара	МОУ Гимназия №87	0	100	100
66	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 89	0	100	100
67	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Лицей №90	0	100	100
68	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №101	0	100	100
69	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №14	0	100	100
70	КВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №40	0	83,33	100

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
71	КВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №44	0	100	100
72	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №46	0	75	100
73	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №49	0	75	100
74	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №52	0	100	100
75	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №58	0	100	100
76	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №73	0	100	100
77	КВО г.Краснодара	МАОУ ООШ №81	0	100	100
78	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №83	0	100	100
80	КВО г.Краснодара	ЧОУ гимназия <Эрудит>	0	66,67	100
81	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №11	0	100	100
82	ПВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №18	0	100	100
83	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №42	0	66,67	100
84	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №71	0	100	100
85	ПВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №72	0	100	100
86	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №75	0	66,67	100
87	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №77	0	85,71	100
88	ПВО г.Краснодара	МБОУ СОШ №78	0	100	100
89	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №80	0	77,78	100
90	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №93	0	100	100
91	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №95	0	100	100
92	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №96	0	85,71	100
93	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №98	0	75	100
94	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №99	0	100	100
95	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №102	0	85,71	100
96	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №104	0	83,33	100
97	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №105	0	84,62	100
98	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №103	0	100	100
99	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 110	0	100	100
100	ПВО г.Краснодара	АНОО Гимназия "ЛИДЕР"	0	100	100

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
101	ПВО г.Краснодара	МБОУ СОШ №94	0	100	100
102	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 2	0	100	100
103	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 3	0	92,31	100
104	ЦВО г.Краснодара	МАОУ лицей № 4	0	100	100
105	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 92	0	100	100
106	ЦВО г.Краснодара	ГБОУ КК "ДШИИ и КК им. В.Г.Захарченко"	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

*Выделение перечня ОО (от 2 участников), продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету "Литература"
5,3% от общего числа ОО - доля "4" и "5" < 70%, доля "2" >=0%)*

Таблица 2-8

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №1	100	0	0
2	г-к.Анапа	МБОУ гимназия "Аврора"	0	66,67	100
3	г-к.Геленджик	СОШ № 12	0	57,14	100
4	Г. Горячий Ключ	СОШ №1	33,3	66,67	66,67
5	Г. Новороссийск	Лицей <МТ>	16,7	66,67	83,33
6	г.Сочи	СОШ № 80	25	50	75
7	г.Сочи	СОШ № 7	28,6	42,86	71,43
8	г.Сочи	Гимназия № 6	0	50	100
9	г.Сочи	Гимназия № 1	33,3	66,67	66,67
10	г.Сочи	Гимназия № 15	0	0	100
11	г.Сочи	СОШ № 28	0	50	100
12	г.Сочи	СОШ № 90	0	66,67	100

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13	г.Сочи	СОШ № 26	0	0	100
14	г.Сочи	СОШ № 100	33,3	66,67	66,67
15	г.Сочи	Лицей "Сириус"	16,7	66,67	83,33
16	г.Сочи	СОШ № 19	0	50	100
17	Абинский р-н	СОШ №12	0	50	100
18	Абинский р-н	СОШ №43	0	66,67	100
19	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №2	0	66,67	100
20	Выселковский р-н	СОШ №17	50	0	50
21	Динской р-н	СОШ №13	0	0	100
22	Динской р-н	СОШ №15	0	50	100
23	Ейский р-н	СОШ №1	0	42,86	100
24	Ейский р-н	СОШ №7	33,3	66,67	66,67
25	Кореновский р-н	СОШ №3	0	50	100
26	Кореновский р-н	СОШ №18	0	66,67	100
27	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №1 им. Дудина Н. М. Героя Советского Союза	33,3	33,33	66,67
28	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №4	0	0	100
29	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №18	0	0	100
30	Крымский р-н	СОШ №9	0	66,67	100
31	Курганинский р-н	СОШ №2	0	50	100
32	Курганинский р-н	СОШ №4	0	66,67	100
33	Новокубанский р-н	СОШ №3	0	50	100
34	Отрадненский р-н	СОШ №1	0	66,67	100
35	Павловский р-н	МБОУ СОШ №8	0	50	100
36	Северский р-н	МБОУ СОШ №36	0	0	100
37	Староминский р-н	СОШ №1	33,3	66,67	66,67
38	Староминский р-н	СОШ №7	0	50	100
39	Темрюкский р-н	СОШ №1	50	50	50
40	Темрюкский р-н	СОШ №2	0	0	100

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
41	Темрюкский р-н	СОШ №21	0	50	100
42	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №15	0	50	100
43	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №18	0	0	100
44	ЗВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №25	0	0	100
45	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №54	0	50	100
46	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №55	0	57,14	100
47	КВО г.Краснодара	МБОУ СОШ №7	50	25	50
48	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №20	50	50	50
49	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №60	6,67	66,67	93,33
50	КВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №69	50	50	50
51	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №84	0	50	100
52	КВО г.Краснодара	ЧОУ гимназия «Эрудит»	0	66,67	100
53	КВО г.Краснодара	МБОУ Гимназия №88	11,8	64,71	88,24
54	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №111	25	62,5	75
55	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №42	0	66,67	100
56	ПВО г.Краснодара	МБОУ СОШ №45	50	0	50
57	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №66	100	0	0
58	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №75	0	66,67	100
59	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №76	25	50	75
60	ПВО г.Краснодара	МБОУ СОШ №100	0	50	100
61	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 107	33,3	66,67	66,67
62	ПВО г.Краснодара	МБОУ СОШ № 112	11,1	66,67	88,89
63	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 47	0	50	100

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В целом результаты ОГЭ по литературе за 3 года стабильны. Доля выпускников, не преодолевших порог успешности по литературе в 2025 году, увеличилась на 0,1% в сравнении с 2024 годом и на 1,5% в сравнении с 2023 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», уменьшилась на 4,22% в сравнении с 2024 годом и на 5,11% в сравнении с 2023 годом.

Доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по литературе, т.е. получивших отметки «4» и «5», увеличилась на 0,6% в сравнении с 2024 годом, но уменьшилась на 0,9% в сравнении с 2023 годом.

Стабильно высокий процент получивших «5» (48,8%) свидетельствует о сознательном выборе литературы в качестве основного государственного экзамена и достаточно высоком уровне подготовки по предмету. 107 человек получили максимальные 37 баллов.

При сопоставлении результатов по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения (100%) показали участники ОГЭ средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, техникумов, средних общеобразовательных школ-интернатов и президентских кадетских училищ. Однако следует учитывать, что доля участников из образовательных организаций данных типов не превышает 0,33% от общего количества участников (1-4 чел.). Качество обучения участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения - 82%, что можно считать объективно высоким показателем. Большая доля участников, получивших отметку «2», из основных общеобразовательных школ – 8,8%, при этом из средних общеобразовательных школ – 4,4%.

Экзамен по литературе сдавали в 43 муниципальных образованиях региона, за исключением Успенского района. При этом количество участников по АТЕ региона распределено неравномерно: 36% – учащиеся г. Краснодара, 16% - г.Сочи, 5,2% - г. Новороссийска, 4% - г.Анапы, доля представителей остальных муниципалитетов варьируется от 2,5% до 0,08%. Стабильно малое количество участников ОГЭ по литературе в динамике за 3 года в Белоглинском районе (2025 г. - 1 чел., 2024 г. – 1 чел., 2023 г. – 2 чел.), Тбилисском районе (2025 г. - 3 чел., 2024 г. – 6 чел., 2023 г. – 3 чел.), Калининском районе (2025 г. - 4 чел., 2024 г. – 2 чел., 2023 г. – 3 чел.), Успенском районе (2025 г. – 0 чел., 2024 г. – 4 чел., 2023 г. – 2 чел.).

В целом результаты ОГЭ по литературе в Краснодарском крае в 2025 году можно назвать удовлетворительными. Относительная стабильность достаточно высоких показателей в сравнении с прошлым годом может

свидетельствовать об осознанном выборе выпускниками экзамена по литературе, системной подготовке школьников и согласованности работы региональной предметной комиссии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Основные статистические характеристики выполнения заданий

Номер задания в КИМ	Проверяемый элемент содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1(K1)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	91,69	57,27	78,95	91,33	98,33
1(K2)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание.(Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)		84,81	53,64	69,74	80,40	94,58
2(K1)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание.(Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)	Б	69,82	17,58	39,91	59,07	89,72
2(K2)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание.(Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)		70,40	18,18	41,45	59,38	90,25
3(K1)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности	Б	86,36	52,73	69,74	83,49	95,67

3(K2)	заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)		79,80	48,18	61,51	73,16	92,00
4(K1)	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов;		91,16	60,00	72,37	90,02	99,58
4(K2)	сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.(Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)	П	79,01	40,91	57,24	72,62	92,50
4(K3)			78,09	50,91	56,58	70,90	91,08
5(K1)	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	В	75,16	7,27	39,04	71,50	93,11
5(K2)			74,67	7,27	39,47	71,50	92,00
5(K3)			75,81	10,91	44,08	74,94	90,42
5(K4)			82,44	10,30	50,88	83,93	96,00
5(K5)			78,66	8,18	46,71	77,55	94,00
5(K6)			86,73	5,45	57,89	92,16	97,67
5(K7)			79,97	7,27	46,05	82,42	93,50
5(K8)			85,99	10,91	58,55	90,97	96,33

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		"2"	"3"	"4"	"5"
Задание 1. <i>K1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации</i>	0	14,29%	1,99%	0,24%	0,17%
	1	55,36%	38,41%	16,82%	3,01%
	2	30,36%	59,60%	82,94%	96,83%
Задание 1. <i>K2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм</i>	0	23,21%	7,28%	1,18%	0,17%
	1	44,64%	46,36%	36,73%	10,52%
	2	32,14%	46,36%	62,09%	89,32%
Задание 2. <i>K1. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации</i>	0	67,86%	35,10%	18,96%	0,67%
	1	8,93%	23,18%	10,43%	2,50%
	2	23,21%	29,14%	44,79%	23,87%
	3	0,00%	12,58%	25,83%	72,95%
Задание 2. <i>K2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм</i>	0	71,43%	39,74%	21,09%	1,00%
	1	19,64%	37,75%	39,10%	17,36%
	2	8,93%	22,52%	39,81%	81,64%

Задание 3. <i>K1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации</i>	0	17,86%	6,62%	2,13%	0,50%
	1	58,93%	47,68%	28,67%	7,68%
	2	23,21%	45,70%	69,19%	91,82%
Задание 3. <i>K2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм</i>	0	25,00%	14,57%	4,74%	0,67%
	1	51,79%	48,34%	44,08%	14,69%
	2	23,21%	37,09%	51,18%	84,64%
Задание 4. <i>K1. Сопоставление произведений</i>	0	14,29%	6,62%	0,95%	0,00%
	1	51,79%	41,72%	18,01%	0,83%
	2	33,93%	51,66%	81,04%	99,17%
Задание 4. <i>K2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации</i>	0	21,43%	8,61%	1,42%	0,00%
	1	19,64%	14,57%	2,84%	0,50%
	2	35,71%	36,42%	29,15%	3,51%
	3	19,64%	19,87%	36,97%	21,54%
	4	3,57%	20,53%	29,62%	74,46%
Задание 4. <i>K3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм</i>	0	23,21%	16,56%	5,69%	1,00%
	1	50,00%	54,30%	46,92%	15,69%
	2	26,79%	29,14%	47,39%	83,31%
Задание 5. <i>K1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие</i>	0	82,14%	23,84%	0,00%	0,00%
	1	14,29%	37,75%	11,85%	0,83%
	2	3,57%	35,10%	61,85%	18,86%

	3	0,00%	3,31%	26,30%	80,30%
Задание 5. <i>K2. Привлечение текста произведения для аргументации</i>	0	85,71%	25,17%	0,00%	0,00%
	1	7,14%	35,10%	13,98%	0,83%
	2	7,14%	35,10%	57,35%	22,37%
	3	0,00%	4,64%	28,67%	76,79%
Задание 5. <i>K3. Опора на теоретико-литературные понятия</i>	0	85,71%	29,80%	2,13%	0,00%
	1	7,14%	51,66%	45,73%	19,20%
	2	7,14%	18,54%	52,13%	80,80%
Задание 5. <i>K4. Композиционная цельность и логичность</i>	0	83,93%	24,50%	0,00%	0,00%
	1	3,57%	13,25%	1,66%	0,00%
	2	10,71%	46,36%	44,79%	12,02%
	3	1,79%	15,89%	53,55%	87,98%
Задание 5. <i>K5. Соблюдение речевых норм</i>	0	89,29%	31,79%	4,50%	0,50%
	1	5,36%	42,38%	36,02%	10,85%
	2	5,36%	25,83%	59,48%	88,65%
Задание 5. <i>K6. Соблюдение орфографических норм</i>	0	94,64%	41,72%	7,82%	2,34%
	1	5,36%	58,28%	92,18%	97,66%
Задание 5. <i>K7. Соблюдение пунктуационных норм</i>	0	92,86%	53,64%	17,54%	6,51%
	1	7,14%	46,36%	82,46%	93,49%
Задание 5.	0	89,29%	41,06%	9,24%	3,51%

K8. Соблюдение грамматических норм	1	10,71%	58,94%	90,76%	96,49%
------------------------------------	---	--------	--------	--------	--------

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с полиграфической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
 - Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
- Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствии, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В заданиях базового уровня 1.1/1.2, 2.1/2.2., 3.1/3.2 средний процент выполнения значительно выше 50 (в диапазоне от 69,82% по К1 задания 2 до 91,69% по К1 в задании 1), что в целом свидетельствует о высоком уровне сформированности проверяемых умений строить развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части (главе), о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.; о тематике и проблематике произведений лирики, лирическом герое, об образах стихотворения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения, а также о сформированности умения выбрать другой фрагмент из эпического произведения в соответствии с заданием и построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

Процент выполнения ниже 50 отмечен по ряду критериев в группе получивших «2».

При выполнении задания 2.1/2.2. многие получившие «2» не смогли найти соответствующий заданию фрагмент, так как не читали полный текст произведения; анализировали исходный эпизод, а не другой фрагмент произведения, так как не были готовы к формату задания; не ответили на вопрос, оставив без внимания ключевое понятие. В группе получивших «2» средний процент выполнения по К1 - 17,58%. Результат по К2 – 18,18%. С учетом более высоких показателей данной группы по аналогичному критерию в других заданиях проблемы с логичностью и соблюдением речевых норм в задании 2.1/2.2 в значительной степени обусловлены незнанием текста произведения.

Результаты ниже 50 в задании 2.1/2.2 также зафиксированы в группе получивших «3»: по К1 – 39,91%, по К2 – 41,45%.

Таким образом, у 16,9% всех участников не сформировано в достаточной степени умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием, что прежде всего связано с незнанием полного текста произведения и формата заданий КИМ.

Кроме того, в группе получивших «2» средний процент ниже 50 получен по К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») в задании 3.1/3.2 (48,18%), что подтверждает недостаточный уровень сформированности предметных компетенций по русскому языку и литературе и метапредметных результатов у участников экзамена, получивших «2».

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В задании 4 повышенного уровня сложности средний процент выполнения по К1-К3 варьируется от 78,09 до 91,16, в задании 5 высокого уровня сложности по К1-К8 – от 74,67 до 86,73%, что значительно выше 50% и в целом свидетельствует о высоком уровне сформированности проверяемых умений проводить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, давать сравнительные характеристики литературных явлений, строить аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) (задание 4) и осмысливать проблематику и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенности лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа (задание 5), а также метапредметных и личностных результатов.

Процент выполнения ниже 50 отмечен в группе получивших «2» по всем критериям задания 5 (от 10,91% за соответствие сочинения теме и ее раскрытие до 5,45% за соблюдение орфографических норм). Результаты подтверждают сделанные ранее выводы о недостаточном уровне сформированности предметных компетенций по русскому языку и литературе, личностных и метапредметных результатов у участников экзамена, получивших «2», а также о недостаточной подготовке части школьников к написанию развернутых ответов в формате КИМ, что может быть обусловлено случайным выбором экзамена по литературе без читательского багажа, системы подготовки и итогового повторения изученного.

Задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения на максимальный первичный балл

При выполнении задания 2.1/2.2 по К1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») максимальные 3 балла получили только 72,95% из группы получивших «5», 23,87% получили 2 балла. Для получения высшего балла необходимо, чтобы ответ соответствовал заданию и для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекался «на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.», отсутствовали искажение авторской позиции и фактические ошибки. Ответ на 2 балла по К1 подразумевает, что он соответствует заданию, для аргументации суждений текст привлекается «на уровне пересказа текста или общих рассуждений о его содержании», авторская позиция не искажена, возможна 1 фактическая ошибка. В критериях оценивания отмечено, что «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере». Следовательно, даже у подготовленных учащихся определенные сложности вызывает аргументация суждений с опорой на текст, особенно в случае, когда фрагмент для работы нужно выбрать самостоятельно, нет его заданных границ, как в заданиях 1.1/1.2 и 3.1/3.2. Показательно, что в группе получивших «2» максимальных баллов по этому критерию нет (0%), а 67,86% получили по К1 0 баллов, что привело к 0 баллов за задание в целом.

В задании 4 обращают на себя внимание результаты получения высшего балла по К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»). Максимальные 4 балла подразумевают, что тексты двух произведений привлекаются «на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.», отсутствуют искажение авторской позиции и фактические ошибки, как и в предыдущем рассмотренном пункте. В группе получивших «5» 4 балла у 74,46% писавших, в группе получивших «2» - у 3,57%.

Аналогичный результат выявляется при рассмотрении соотношения получивших максимальный балл при выполнении задания 5 по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Максимальные 3 балла (для аргументации текст привлекается «на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.», отсутствуют искажение авторской позиции и фактические ошибки) у 76,79% в группе получивших «5», в группе получивших «2» максимальный балл не выставлен никому (0%).

Таким образом, привлечение текста для аргументации на уровне анализа (интерпретация, пример и суждение об этом примере) является в большей или меньшей степени «проблемной зоной» для учащихся с разной степенью подготовки, что подтверждается результатами ВПР по литературе в 5-8 классах в 2025 году.

Определенные затруднения у участников вызвало соответствие максимальным 3 баллам по К1 («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие») в задании 5 («Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне»). В группе получивших «5» максимальным баллом оценены 80,3% работ, «2» - 0%, «3» - 3,31%, «4» - 26,3%. В значительной части сочинений тема раскрывается либо глубоко на основании одного аспекта, либо неглубоко, но многосторонне (2 балла), либо упрощённо и поверхностно (1 балл). Эти данные также подтверждают вывод о затруднениях учащихся при аргументации, на что нужно обратить внимание на уроках не только литературы и русского языка, но и на других предметов, так как написание текста-рассуждения – важнейший метапредметный результат.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ**.*

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки;
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 1.1/1.2

Первый комплекс заданий части I использованных в 2025 г. в Краснодарском крае вариантов был ориентирован на анализ фрагментов лироэпических или драматических произведений: поэмы А.Т.Твардовского «Василий Тёркин» (вариант №301), романа А.С.Пушкина «Капитанская дочка» (варианты №304 и №321). Участникам предлагалось выбрать одно из заданий: 1.1/1.2, направленных прежде всего на анализ содержания или элементов формы приведённого фрагмента, например, в варианте №321: 1.1. «Какие черты характеров генералов и чиновников проявились во время совета?»; 1.2. «Какова роль художественной детали в приведенном эпизоде?».

Средний процент выполнения по К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» - 91,69%. Показатель свидетельствует о высоком уровне владения участниками умениями анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание, давать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту. Данные свидетельствуют о в целом достаточном уровне изучения названных произведений, изучаемых в 8 классе (проверяемые элементы содержания - 3.3. и 6.1 соответственно (Федеральная рабочая программа по литературе, 5-9 классы, далее - ФРП)).

Задание № 2.1/2.2

Также относящееся к первому комплексу задание по выбору 2.1/2.2 относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Средний процент выполнения по К1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») – 69,82%. В варианте 301 участникам было предложено выбрать другой фрагмент поэмы, в котором рассказывается о Тёркине, и назвать проявленные в данном фрагменте черты характера главного героя (2.1) или выбрать другой фрагмент поэмы, в котором показаны тяжелые будни войны, ответив на вопрос, какое влияние на человека оказывают военные испытания, описанные в выбранном фрагменте (2.2). Задание 2.1/2.2 требует анализа не предложенного в задании 1.1/1.2, а самостоятельно выбранного фрагмента, причем в указанном направлении, не предполагая целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым текстом, однако по-прежнему в ряде ответов делаются подобные ошибки, в первом случае однозначно приводящие к обнулению баллов за все задание. Многие получившие «2» либо не нашли соответствующего фрагмента, что говорит о незнании текста, либо не были готовы к формату задания и анализировали исходный эпизод, а не другой фрагмент произведения, либо проигнорировали часть формулировки задания 2.2, связанную с художественными средствами. В группе получивших «2» процент выполнения К1 - 17,58, «3» - 39,31. Это свидетельствует прежде всего о недостаточной отработке заданий по формату демоверсии, а также о

том, что часть участников экзамена не читала полный текст произведения и не способна в условиях экзамена найти соответствующий фрагмент.

В работе учителя при изучении поэмы (8 класс) важно обратить внимание на специфику лироэпического произведения и использовать при изучении поэмы актуальные читательские стратегии, а также формы контроля чтения полных текстов, в частности, упражнения «Двойной дневник», мини-эссе, рабочие листы и пр.

Задание № 3.1/3.2

Второй комплекс части I был отнесён к анализу стихотворений К.Н.Батюшкова «Мой гений» (вариант 301), А.А.Фета «Ещё весны душистой нега...» (вариант 304) и А.А.Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» (вариант 321). Экзаменуемым предлагалось выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1/3.2. Требовалось провести анализ произведения с точки зрения преимущественно его содержания или формы. Процент выполнения К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») составил 86,36%, при этом и в группе получивших «2» с заданием справился каждый второй (по К1 – 52,73%).

Некоторые затруднения вызвал анализ стихотворения К.Н.Батюшкова «Мой гений» в задании 3.1 (вариант 301): «Что даёт основание отнести стихотворение К.Н.Батюшкова «Мой гений» к романтической поэзии?» Ключевое понятие вопроса – «романтическая поэзия» - частью экзаменуемых не было понято в литературоведческом аспекте, определение «романтический» в ряде работ очевидно раскрывалось в значении «романтичный». С учётом повторяемости этой ошибки в различных видах проверочных работ следует усилить работу по разъяснению различного значения данных паронимов («Романтический» чаще используется как термин в контексте романтизма как литературного и художественного направления, «романтичный» указывает на наличие элементов мечтательности, таинственности и возвышенности в характере, поведении или обстановке), а также в целом по изучению терминов, обозначающих литературоведческие направления\методы.

В 8 классе при изучении поэзии пушкинской эпохи (К.Н.Батюшков, А.А.Дельвиг, Н.М.Языков, Е.А.Баратынский) (ФРП, 8 класс, п.3.3, уроки 28-29), лирики А.С.Пушкина (п.3.4) и М.Ю.Лермонтова (п.3.7), в 9 классе – при изучении творчества В.А. Жуковского (ФРП, 9 класс, п.3.1, уроки 15-16) важно акцентировать внимание на особенностях романтизма как литературного направления/метода, проявляющихся в изучаемых произведениях: «рассматривать изученные и самостоятельно прочитанные произведения в рамках историко-литературного процесса (определять и учитывать при анализе принадлежность произведения к историческому времени, определенному

литературному направлению)» (код проверяемого результата – 3.3). Рекомендуется использовать тесты, табличные упражнения, анализ эпизода, рабочие листы и пр.

Задание № 4

Задание 4, также относящееся к второму комплексу части I, предполагает сопоставление исходного стихотворения с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. Стихотворение К.Н.Батюшкова «Мой гений» сопоставлялось с «Опасением» М.Ю.Лермонтова (вариант 301), произведение А.А.Фета «Ещё весны душистой нега...» - с «Весной» М.Ю.Лермонтова (вариант 304), стихотворение А.А.Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» - с пушкинским «Я вас любил: любовь ещё, быть может...» (вариант 321). Потеря баллов в части работ вызвана несоответствием ответов условиям заданий: в варианте 301 необходимо было выявить различие в раскрытии темы, 304 – различия в настроениях лирических героев, однако некоторые экзаменуемые указали либо только сходство (обнуление баллов за задание в целом), либо поверхностно затронули аспекты сходства и различия, кроме того, определённые сложности вызвала двухаспектность сопоставления в варианте 321 («Какие мотивы и образы сближают эти произведения?») – некоторые экзаменуемые отвечали только на часть вопроса.

При этом в целом с заданием 4 участники справились на достаточно высоком уровне: процент выполнения К1 («Сопоставление двух произведений») – 91,16%, К2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации») - 79,01%. В группе получивших «2» соответственно 60% и 40,91%, «3» - 72,37% и 57,24%.

В целом результаты выполнения заданий 3.1/3.2 и 4 свидетельствуют о качественной подготовке школьников в части формирования умений анализировать и интерпретировать лирические произведения с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание, сопоставлять лирические произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. Экзаменуемые продемонстрировали умение привлекать тексты произведений для аргументации, однако в части работ – не на уровне «анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей» обоих текстов, а на уровнях пересказа или общих рассуждений.

Задание №5

Часть II экзаменацонной работы содержала пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Отметим темы, вызвавшие определенные затруднения:

- 5.2, вариант 321: «Что позволяет отнести повесть Н.М.Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?». В формулировке важное место занимает термин «сентиментализм», в раскрытии которого не все смогли обозначить ключевые аспекты применительно к повести. В ряде работ не было сделано попытки обратиться к данному термину, участники ограничились поверхностным пересказом, что привело к обнулению баллов по К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» и за задание в целом. Произведение изучается в 9 классе (ФРП, 9 класс, п.2.3, уроки 12-13). Урок 13 ориентирован на выявление признаков сентиментализма в произведении: «Н.М. Карамзин. Повесть «Бедная Лиза». Черты сентиментализма в повести». Важно усилить этот аспект изучения произведения и работу по определению черт литературного направления/метода в конкретном тексте (тесты, табличные упражнения, анализ эпизода, рабочие листы и пр.);

- 5.5, вариант 304: «Как в поэзии второй половины XX века раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений одного из поэтов по Вашему выбору)». Были отмечены единичные случаи нарушения требований, связанных с хронологическими ограничениями (обращение к творчеству А.С.Пушкина, С.А. Есенина), что является серьезной ошибкой, приводящей к обнулению баллов за задание 5 в целом.

Недостаточное знание школьниками исторического контекста создания литературного произведения очевидно снижает качество литературного образования в целом, отражаясь в результатах экзаменационных работ. Проблемы с историческим образованием и знанием хронологии литературного процесса затрудняют интерпретацию произведения, приводят к фактическим ошибкам или обнулению заданий из-за несоответствия установленным в задании времененным ограничителям.

Анализ экзаменационных работ девятиклассников Краснодарского края в прошлом году (2024 г.) также показывает, что в ряде работ не учтённые временные рамки стали причиной обнуления баллов за задание 5 в целом (работы были посвящены произведениям других периодов). С такими затруднениями столкнулись некоторые участники, выбравшие темы 5.5. «Как в лирике одного из поэтов второй половины XX века раскрывается тема семьи и дома? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)» и «Поиски человеком своего жизненного пути в прозе второй половины XX - начала XXI в. (На примере одного из произведений по Вашему выбору)».

С учётом возможного выбора участником в задании 5 одной из пяти тем проблема свидетельствует прежде всего о незнании хронологии литературного процесса, а также о затруднениях с анализом формулировок тем и недостаточном внимании к критериям оценивания со стороны части экзаменуемых, преимущественно из группы получивших «2».

В группе получивших «2» процент выполнения К1 «Соответствие сочинения теме и его раскрытие» - 7,27%, К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 7,27%, в группе получивших «3» - 39,04 и 39,47% соответственно. При этом средний процент выполнения К1 и К2 в регионе достаточно высокий (75,16 и 74,67%).

Результаты оценивания задания 5 по К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» демонстрируют достаточно высокий уровень владения школьниками требуемой литературоведческой терминологией. Средний процент выполнения К3 – 75,81, в группе получивших «5» он составляет 90,42%, что говорит о направленной подготовке участников к соответствию сочинения данному критерию. В группе получивших «2» средний балл за К3 – 10,91%, что, в свою очередь, позволяет сделать вывод о неготовности данной категории участников к формату сочинения 5 в КИМ и слабом владении литературоведческой терминологией в целом.

Результаты выполнения всего комплекса заданий в целом свидетельствуют о достаточно качественной подготовке участников экзамена в части формирования умений писать развёрнутые ответы по заданной теме с опорой на прочитанные произведения. Наиболее очевидно об этом свидетельствуют результаты выполнения задания 4 по К2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации») – процент выполнения 79,01, а также задания 5 по К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») – 74,67%.

Участники в целом продемонстрировали достаточный уровень сформированности умений создавать логичный развернутый ответ и писать сочинение-рассуждение на литературную тему, характеризующееся композиционной цельностью и логичностью. Процент выполнения К4 в задании 5 («Композиционная цельность и логичность») – 82,44% (в группе получивших «5» - 96%, однако в группе получивших «2» - 10,3%).

Система оценивания ОГЭ по литературе включает критерии, позволяющие оценить грамотность участника, что способствует укреплению межпредметных связей предмета «Литература» с предметом «Русский язык». По критериям орфографической и пунктуационной грамотности оценивается только сочинение (задание 5), логичность и соблюдение речевых и грамматических норм оцениваются во всех заданиях.

Процент выполнения по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях 1-4 находится в диапазоне от 70,4 до 79,8, что говорит о сформированности проверяемых критерием компетенций у большинства участников экзамена по литературе. Показательно, что в группе получивших «2» рассматриваемый показатель составляет около 50% в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2, 4 и 18,18% - в задании 2.1/2.2. Вероятно, это связано со спецификой задания 2, в котором нет предложенного в КИМ текста: участник должен найти соответствующий заданию фрагмент произведения самостоятельно в имеющихся в аудитории ППЭ книгах, что усложняет задачу написания развернутого ответа. С учётом 17,58% выполнения задания 2.1/2.2 по К1 («Соответствие ответа заданию и

привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») в группе получивших «2» можно сделать вывод о том, что в данном случае проблемы с логичностью и соблюдением речевых норм в значительной степени связаны с незнанием текста произведения.

Средний процент выполнения задания 5 по К5-К8 (соблюдение речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических норм) находится в диапазоне от 78,66 до 86,73%, низкие результаты выявлены в группах получивших «2» (от 5,45 до 10,91%). Данные показатели имеют существенный разрыв даже с группой получивших «3» (от 46,05 до 58,55%). Это подтверждает недостаточный уровень сформированности предметных компетенций по русскому языку и литературе и метапредметных результатов у участников экзамена, получивших «2».

При этом основная часть участников экзамена способна соотнести содержание и художественную форму, обратить внимание на художественные особенности и выйти на требуемые обобщения. В целом выполнение заданий КИМ позволило убедиться в знании большинством учащимися базовых литературоведческих категорий, изобразительно-выразительных средств и значимых характеристик предложенных для анализа художественных текстов.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № 2.1/2.2

Задание проверяет умения выбирать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Стартовой логической операцией задания является сопоставление: анализу другого фрагмента предшествует его нахождение на основании сходства в соответствии с указанным в задании направлением, например: «В приведенном фрагменте Пётр Гринёв проявляет решительность и отвагу. На примере анализа другого фрагмента романа покажите смелость Гринёва» (задание 2.1, вариант 321). Операция сопоставления сближает задание 2.1/2.2 с заданием 4, которое также выявило некоторые недостатки в уровне обученности выпускников. По К1 («Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации») средний процент выполнения - 69,82%, максимальные 3 балла у 72,95% получивших «5», 25,83% получивших «4» и 0% получивших «2».

Задание № 4

Задание представляет собой развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления.

По К1 «Сопоставление двух произведений» результаты в целом высокие: 91,16% - средний процент выполнения, максимальные 2 балла получили 99,17% получивших «5» и 33,93% получивших «2». Однако по К2 («Привлечение текстов двух произведений при сопоставлении для аргументации») средний процент выполнения ниже – 79,01%, а максимальные 4 балла только у 74,46% участников, получивших «5», и у 3,57% получивших «2». Результаты обусловлены недостаточной сформированностью навыков сравнительного анализа художественных текстов, причем не столько в аспекте нахождения оснований для сопоставления, сколько в умении подтвердить свое мнение текстом «на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.».

Задание №5

По К1 («Соответствие сочинение теме и ее раскрытие») средний процент выполнения – 75,16, однако максимальными 3 баллами оценены 76,79% работ участников, получивших «5», 0% работ получивших «2» и 4,64% работ получивших «3». Значительной части участников экзамена сложно написать сочинение на заданную тему так, чтобы тема была раскрыта «глубоко, многосторонне», что в очередной раз свидетельствует прежде всего о проблемах с доказательной стороной сочинения-рассуждения, а также о не всегда достаточном знании полного текста произведения.

По К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») средний процент выполнения – 74,67, однако максимальный балл (3) только у 76,79% получивших «5», у 4,64% получивших «3», а среди получивших «2» набравших 3 баллов по К2 нет.

Таким образом, ключевыми проблемными зонами в части формирования метапредметных результатов являются прежде всего доказательная часть рассуждения, аргументация с опорой на текст (задания 2.1/2.2., 4, 5) и логические операции сопоставления (задания 2.1/2.2 и 4).

Эти навыки относятся к следующим метапредметным результатам:

Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия:

1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных;

1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;

1.3 Работа с информацией:

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Коммуникативные УУД:

2.1. Общение;

2.1.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Кроме того, полученные результаты напрямую связаны с недостаточной сформированностью у части экзаменуемых регулятивных УУД, связанных с самоорганизацией (п.3.1) и эмоциональным интеллектом в аспекте читательской грамотности (п.3.3.1: «Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций»).

Анализ проведенных в регионе 11 апреля 2025 г. Всероссийских проверочных работ по литературе в 5-8 классах подтверждает необходимость усилить работу по формированию названных УУД. Рассмотрим результаты выполнения восьмиклассниками задания 5, представляющего собой вопрос, нацеленный на осмысление, интерпретацию, оценку приведенного фрагмента текстуально изученного эпического, лироэпического произведения или стихотворения. При оценке ответа учитывались понимание обучающимся текста, проявление начальных умений интерпретации, умение опираться на тест произведения при формулировке суждений, умение строить связное высказывание.

Задание 5 ВПР оценивалось по 3 критериям: 5К1 – «Понимание текста, проявление начальных умений интерпретации», 5К2 - «Опора на текст фрагмента/стихотворения», 5К3 – «Умение строить связное высказывание» (учет логических и речевых ошибок). Некоторые затруднения школьников вызвала необходимость подтвердить свои суждения текстом (К2). Средний процент выполнения по К2 ниже других - 60,52%. В группе получивших «2» результаты по 5К2 - 18,26%, «3» - 54,56%, «4» - 63,33%, «5» - 90,62%.

Аргументация с опорой на текст произведения – проблемная зона для части учащихся и по результатам выполнения задания 6 ВПР в 8 классе, что свидетельствует о системности данных затруднений. Задание 6 проверяет владение элементарными умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанные произведения; создавать письменные высказывания разных жанров объемом не менее определенного количества слов (с учетом литературного развития обучающихся); подбирать аргументы для оценки прочитанного (с учетом литературного развития обучающихся); характеризовать героев-персонажей; осознавать важность чтения и изучения произведений устного народного творчества и художественной литературы для познания мира, формирования эмоциональных и эстетических впечатлений, а также для собственного развития.

С заданием 6 ВПР по К1 «Понимание текста, проявление начальных умений интерпретации» справились 62,7% писавших работу, по К2 «Опора на текст произведения» - 53,07%, по К3 – «Начальные умения строить рассуждение» - 50,01%. В группе получивших «2» результаты по К2 – 4,91%, «3» - 32,69%. В группе получивших «2» результаты по К3 – 4,87%, «3» - 29,85%.

Сопоставление этих показателей с результатами выполнения аналогичных заданий 5 и 6 ВПР в 5-7 классах в 2025г. выявляет системные затруднения части школьников в построении логического рассуждения, выстраивании аргументации, подтверждении выводов аргументами из текста, что относится к метапредметным результатам освоения школьной программы (познавательные УУД: базовые логические действия, работа с информацией; коммуникативные УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах). Необходимо

активизировать работу по данным направлениям, а также по формированию самоконтроля и самоорганизации (регулятивные УУД) в работе над КИМ (алгоритм действий, самопроверка, редактирование). С учетом специфики предмета важно регулярно обучать выявлению и анализу эмоций, в том числе в тексте, формируя личностный и читательский опыт в том числе на основе эмоционального интеллекта. Систематически отрабатывать навыки создания качественного рассуждения необходимо не только учителю-словеснику на уроках развития речи, но и на других предметах при создании устного или письменного развернутого ответа на вопрос.

Для обучения аргументации на основе примеров из текста и формирования логических УУД целесообразно использовать следующие виды работ:

- 1) поиск ключевых слов и фраз: выделение основной информации, определение темы и идеи текста;
- 2) составление плана текста (в том числе в виде графических моделей с цитатами, вопросно-ответной формы и пр.);
- 3) составление планов развернутых ответов/сочинений с написанием отдельных частей;
- 4) определение заголовков к частям текста, абзацам, всему тексту: работа над целостностью восприятия информации;
- 5) аннотирование: краткое изложение содержания текста, выделение основной информации;
- 6) рефериование: более развернутое изложение содержания текста, с акцентом на основных идеях;
- 7) решение проблемных задач на основе текста: применение информации из текста для решения практических задач;
- 8) анализ авторской позиции: определение точки зрения автора, выявление его отношения к описываемым событиям и персонажам (с указанием подтверждающих слов/фраз/предложений из текста);
- 9) написание письменных ответов по структуре «тезис + литературный аргумент» в метапредметном формате;
- 10) выполнение заданий с развернутым ответом, проверяющих владение элементарными умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанный текст, подбирать из текста / произведений литературы / жизненного опыта аргументы для оценки прочитанного;
- 11) обучение навыкам редактирования (дописать, изменить часть и др.). Неудачно выполненная работа обязательно переписывается.

Для обеспечения обратной связи педагогу рекомендуется периодически практиковать письменное рецензирование развернутых ответов и сочинений учащихся, а также отслеживать динамику успешности выполнения подобных заданий.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Задание 1.1/1.2

Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Проверяемые умения и способы действий: умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту). Средний процент выполнения по К1 – 91,69, К2 - 84,81, средний процент выполнения в группе получивших «2» выше 50.

Задание 3.1/3.2.

Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения. Проверяемые умения и способы действий: умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту). Средний процент выполнения по К1 – 86,36, К2 - 79,8, в группе получивших «2» по К1 и К2 - около 50.

Задание 4

Задание повышенного уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения

художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Проверяемые умения и способы действий: умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе). Средний процент выполнения по К1 – 91,16, К2 - 79,01, К3 – 78,09, в группе получивших «2» - 60, 40 и 50% соответственно.

Вместе с тем в выполнении задания 4 просматриваются определенные затруднения учащихся в части привлечения текстов произведений для аргументации (К2): максимальными 4 баллами по К2 74,46% оценены работы 74,46% получивших «5», 29,9% получивших «4», 20,53% получивших «3» и 3,57% получивших «2».

Учащиеся в целом продемонстрировали достаточный уровень освоения таких элементов содержания, как «Слово о полку Игореве», повесть Н.М.Карамзина «Бедная Лиза», роман А.С.Пушкина «Капитанская дочка», комедия А.С.Грибоедова «Горе от ума», сказки М.Е.Салтыкова-Шедрина, рассказы А.П.Чехова, рассказ М.А.Шолохова «Судьба человека», поэма А.Т.Твардовского «Василий Тёркин», лирика А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова , А.А.Фета, А.А.Блока и С.А. Есенина.

Школьники в целом верно понимают использованные в формулировках заданий КИМ основного периода литературоведческие понятия и термины: образ, главный герой, лирический герой, тема, проблема, деталь, антитеза, пейзаж, сатирические мотивы, композиция.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Задание 2.1/2.2

Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Проверяемые умения и способы действий: умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно

выбранному фрагменту на основе его анализа). Средний процент выполнения по К1 – 69,82, К2 -70,4, однако в группе получивших «2» (4,5% участников экзамена) - 17,58 и 18,18, «3» (12,4% участников экзамена) - 39,91 и 41,45 соответственно.

Затруднения обусловлены недостаточной сформированностью у части школьников умения строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием, прежде всего в части привлечения текста выбранного фрагмента для аргументации. Это связано не только с недостаточной сформированностью прежде всего познавательных УУД (логических, работа с информацией), но и с незнанием полного текста рассматриваемого произведения, неспособностью найти в нём нужный фрагмент за ограниченное время.

Задание 5.1-5.5

Задание высокого уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Проверяемые умения и способы действий: умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему объемом не менее 150 слов). Средний процент выполнения задания по К1-К8 находится в диапазоне от 86,73 до 74,67, то есть в целом экзаменуемые с заданием справились успешно. Однако в группе получивших «2» средний процент по К1-К8 варьируется от 10,91 до 5,45, что говорит о несформированности проверяемых элементов содержания и умений у данной категории экзаменуемых.

Отметим, что реже экзаменуемые выбирали темы с ключевым словом – литературоведческим понятием, в основе которых - свободный выбор произведений и/или сопоставление (задание 5.3 в.321: «Почему В.А.Жуковского называют родоначальником русского романтизма? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)», задание 5.2 в.301: «В каких произведениях русской классики изображён разгул природной стихии и в чем эти произведения схожи с поэмой А.С.Пушкина «Медный всадник», задание 5.5. в.321 «Можно ли назвать Матрёну и старика Фаддея антиподами? (По рассказу А.И.Солженицына)»), что говорит о сформированных навыках анализа темы и понимании сложных аспектов темы, с одной стороны, и об определенных затруднениях в написании сочинений сопоставительного характера и анализе произведения сквозь призму литературного метода, с другой стороны.

Менее уверенно и разносторонне раскрываются темы заданий, связанные с определением черт литературного направления/метода в художественном произведении (задание 5.2 в.321: «Что позволяет отнести повесть Н.М.Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?», задание 5.3 в.321: «Почему В.А.Жуковского называют родоначальником русского романтизма? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору)», задание 3.1 в.301 «Что дает основание отнести стихотворение К.Н.Батюшкова к романтической поэзии?»). При изучении данных тем (ФРП, 9 кл., проверяемые элементы содержания 2.3, 3.1, 3.3, уроки 8, 12-16 ,29) рекомендуется чаще включать в школьную практику упражнения, ориентированные на нахождение черт литературного направления/метода в конкретных текстах, рассматривать характерные черты литературных направлений/методов в сопоставлении и в связи с историко-литературным процессом (тесты, табличные упражнения, анализ эпизода, рабочие листы и пр.), важно систематически повторять и закреплять эту информацию применительно к изучаемым произведениям.

По результатам ОГЭ по литературе в регионе **в 2025 году** при в целом качественных результатах обращал на себя внимание процент выполнения некоторых заданий по отдельным критериям, связанным с пониманием текста, аргументацией и навыками сопоставительного анализа: 77% по критерию 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» в задании №2.1/2.2 и 77,5% по критерию 2 в задании №4 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Можно сделать вывод о необходимости усилить работу в направлении формирования и развития логических навыков написания текста-рассуждения.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

1. Основные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся обусловлены недостаточной сформированностью у части экзаменуемых умений строить развёрнутое рассуждение: часть экзаменуемых недостаточно владеет навыками аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., ограничиваясь пересказом или общими рассуждениями. Затруднения также вызывает необходимость анализа самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Эти проблемы

объединены навыками грамотной аргументации и в определенной степени - логической операцией сопоставления, что говорит о необходимости усиления обучения в данном направлении, в том числе на метапредметном уровне.

2. Определенные сложности вызывают задания, связанные с проведением логической операции сопоставления (выбор соответствующего заданию другого фрагмента текста в задании 2.1/2.2, соответствующие темы сочинений 5). Однако проблемы возникают преимущественно в случаях, когда заданием не предусмотрено наличие двух сопоставляемых текстов, как в задании 4, с которым по К1 («Сопоставление произведений») учащиеся справились достаточно успешно.

3. Препятствием для качественного написания сочинения 5.1-5.5 и выполнения заданий 2.1/2.2 в части работ является незнание полных текстов произведений (в задании 2.1/2.2 необходимо выбрать другой фрагмент произведения, проанализировать его в соответствии с заданием и аргументировать суждения, опираясь на анализ выбранного фрагмента). Незнание полного текста закономерно приводит к недостаточной глубине анализа, фактическим ошибкам и искажению авторской позиции.

4. Недостаточное знание формата экзаменационных заданий и критерии оценивания становится причиной получения 0 баллов за все задание, чаще - задания 2.1/2.2 (если привлекается для анализа тот же фрагмент или проводится не требуемое в задании сопоставление выбранного фрагмента с предложенным без ответа на вопрос аналитического характера) и задания 5.1-5.5 (при объеме сочинения меньше 150 слов). При этом невнимательное отношение к формату и критериям заданий также является проявлением низкого уровня читательской грамотности ряда учащихся, так как все задания снабжены подробными комментариями по выполнению.

5. В отдельных сочинениях 5 (задание 5.5 в. 304: «Как в поэзии второй половины XX века раскрывается тема любви? (На примере не менее двух стихотворений одного из поэтов по Вашему выбору)») обнуление баллов за все задание связано с незнанием хронологии историко-литературного процесса и/или недостаточным вниманием к формулировке, содержащей хронологические ограничения.

6. Определенные затруднения у школьников вызывает определение признаков литературного направления/метода в художественном тексте, что свидетельствует о необходимости большего внимания к теоретическим вопросам развития историко-литературного процесса и формированию навыков анализа текста в данном направлении.

7. Во всех заданиях ОГЭ по литературе учитываются логические, речевые и грамматические ошибки, в задании 5 дополнительно оценивается орфографическая и пунктуационная грамотность, поэтому при обучении написанию

развернутых ответов и сочинений и их оценке на уроках литературы всегда необходимо учитывать сформированность речевых и языковых компетенций. Их системное формирование является ключевой задачей учителя-словесника.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На основании анализа работ за 3 года можно сделать следующие выводы:

- стабильно успешно экзаменуемые справляются с заданиями базового уровня сложности 1.1/1.2 и 3.1/3.2, проверяющими умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание (ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту);

- средний процент выполнения задания 2.1/2.2 базового уровня сложности, проверяющего умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание (давать ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа), свидетельствует о в целом качественном выполнении задания, однако в группах получивших «2» оно стабильно вызывает затруднения. Многие получившие «2» либо не находят соответствующий заданию фрагмент, что говорит о незнании текста, либо не готовы к формату задания и анализируют исходный эпизод, что выявляет незнание структуры КИМ и низкий уровень читательской грамотности, либо не дают полный ответ с опорой на ключевые слова формулировки, содержащей литературоведческие термины. Так как в основе выполнения задания лежит поиск другого фрагмента по заданным в исходном тексте параметрам, для выполнения задания также важно владеть метапредметными навыками сопоставления, что является проблемной зоной для данной категории участников;

- в задании 4 повышенного уровня сложности проверяются умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов, сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание (сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе). В целом средний балл за его выполнение отражает хороший уровень подготовки, однако обращают на себя внимание затруднения экзаменуемых в получении максимального балла по К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»), что говорит по необходимости усилить работу по обучению написания рассуждения с аргументацией, подтвержденной примерами из текста. Кроме того, на качество выполнения задания

влияют особенности предложенных для сопоставления текстов. Так, в 2024 г. затруднения у значительной части писавших вызвало задание, ориентированное на сопоставление достаточно сложных для анализа стихотворений В.В.Маяковского «Прозаседавшиеся» и Н.А.Некрасова «Размышления у парадного подъезда». Эти наблюдения свидетельствуют о прямой зависимости результатов сопоставительного анализа от степени сложности текстов: при наличии большого количества специфической лексики (архаизмы, неологизмы) и выраженной зависимости качества интерпретации от знания истории и историко-литературного процесса качество выполнения задания 4 снижается;

- результаты написания сочинения (задание 5.1–5.5 высокого уровня сложности) в целом говорят о сформированном умении школьников создавать сочинение-рассуждение, однако у части девятиклассников, преимущественно в группе получивших «2», стабильно низкие результаты по К1 («Соответствие сочинения теме и ее раскрытие») и К2 («Привлечение текста произведения для аргументации»). Оба критерия в разной степени ориентированы на проверку умения аргументировать суждения, что свидетельствует о его несформированности у части школьников и необходимости организовать работу по обучению навыкам написания текста-рассуждения с акцентом на аргументации на основе дифференцированного подхода на метапредметном уровне.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1 ...По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). С 5 класса (с учетом литературного развития обучающихся) для формирования базовых логических действий («выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов; формулировать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы об их взаимосвязях») и базовых исследовательских действий («проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по

установлению особенностей литературного объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой») систематически практиковать задания по написанию развернутых ответов в формате рассуждения: тезис-литературный пример из текста - аргумент. Обучать (с учетом литературного развития обучающихся) различным способам привлечения текста для аргументации (к 9 классу - на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). С 6 класса - писать сочинение-рассуждение по заданной теме с использованием прочитанных произведений, аннотаций, отзывов (предметный результат).

2. Для обучения аргументации на основе примеров из текста, формирования умений работать с информацией – обучать «выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках»). Упражнения (частично могут использоваться уже в 5 классе при написании аргументированных развернутых ответов):

- поиск ключевых слов и фраз: выделение основной информации, определение темы и идеи текста;
- составление плана текста (в том числе в виде графических моделей с цитатами, вопросно-ответной формы и пр.);
- составление планов развернутых ответов/сочинений с написанием отдельных частей;
- определение заголовков к частям текста, абзацам, всему тексту: работа над целостностью восприятия информации;
- аннотирование: краткое изложение содержания текста, выделение основной информации;
- реферирование: более развернутое изложение содержания текста, с акцентом на основных идеях;
- решение проблемных задач на основе текста: применение информации из текста для решения практических задач;
- анализ авторской позиции: определение точки зрения автора, выявление его отношения к описываемым событиям и персонажам (с указанием подтверждающих слов/фраз/предложений из текста);
- написание письменных ответов по структуре «тезис + литературный аргумент» в метапредметном формате.

3. Систематически с 7 класса обучать школьников начальным навыкам редактирования: переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, изменение частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения, аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка и др.) и логике построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД). Неудачно выполненная работа обязательно переписывается. При редактировании исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на уровень «анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.» (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).

4. Регулярно отрабатывать задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом (в 5 классе – сопоставлять темы и сюжеты произведений, образы персонажей). Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.) Для формирования базовых логических действий - устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Для формирования предметных результатов освоения программы по литературе на уровне основного общего образования необходимо «владение умением сопоставлять произведения, их фрагменты (с учетом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приемы, эпизоды текста»).

5. В 8-9 классах практиковать письменное рецензирование развернутых ответов и сочинений учащихся, а также отслеживать динамику успешности выполнения подобных заданий. В качестве образца для рецензирования целесообразно использовать алгоритм, предложенный Е.Л.Ерохиной (Е.Л. Ерохина. Умеем ли мы проверять сочинение? // Первое сентября. - №39. – 2003. URL: <https://lit.1sept.ru/article.php?ID=200303901>).

6. Проводить анализ произведений /фрагментов, требующий эффективного прочтения полных текстов произведений, проверку знания содержания, усилить систематическую работу по формированию читательской грамотности школьников. С этой целью рекомендуется систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Мозговой штурм», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» (с составлением граф-схем), «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С.Абелюк, инсерт, стратегия «Фишбоун» (диаграмма Исикиавы) и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления») (технология Н. Н. Сметанниковой и др).

7. В 8 и 9 классах усилить работу по изучению особенностей литературных направлений/методов (тесты, учебная игра «Найди лишнее», сопоставительные таблицы, таблицы с примерами-фрагментами произведений, нахождение черт литературных направлений/методов в произведениях и их фрагментах с написанием развернутых ответов и сочинений на темы типа «Почему произведение относится к романтической поэзии», «Что позволяет отнести произведение к сентиментализму» и пр.). «Овладение умением рассматривать изученные произведения в рамках историко-литературного процесса (определять и учитывать при анализе принадлежность произведения к историческому времени, определенному литературному направлению)» и «овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа» - предметные результаты освоения основной образовательной программы по литературе.

8. При выполнении заданий формата ОГЭ и их оценивании (учителем, самопроверка, взаимопроверка) опираться на критерии оценивания (самоконтроль, регулятивные УУД). Заблаговременно ознакомить участников экзамена со списком произведений и терминов из кодификатора (9 класс).

9. Провести для выбранных литературу не менее 1-2 пробных работ не позднее января 2026 г., проанализировать результаты, выстроить работу по индивидуальной траектории с учетом выявленного уровня подготовки (9 класс).

10. При подготовке к экзамену рекомендуется использовать открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ (<http://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>), навигатор самостоятельной подготовки ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator->

[podgotovki/navigator-oge](#)), видеоуроки регионального проекта «Телешкола Кубани» (https://iro23.ru/?page_id=39825) и материалы ГБОУ ИРО Краснодарского края «ОГЭ и ЕГЭ предметно» (https://iro23.ru/?page_id=73524) (9 класс).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. ГБОУ ИРО Краснодарского края провести серию обучающих мероприятий для учителей русского языка и литературы с обязательным освещением вопросов: анализ результатов ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по литературе, пути ликвидации типичных ошибок, трансляция лучших практик:

- сентябрь 2025 – краевая научно-практическая конференция «Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы» с последующим изданием электронного сборника материалов;
- сентябрь 2025 – краевой мастер-класс по решению заданий, направленных на формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся, в том числе на основе художественного текста;
- октябрь 2025 г. – краевой семинар «Опыт организации обучения одаренных учащихся в урочной и внеурочной деятельности» (русский язык, литература);
- ноябрь 2025 г. – краевой круглый стол «Опыт комплексного обучения видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению, письму)»;
- ноябрь 2025 г. – краевой семинар «Особенности подготовки к ОГЭ 2026 г.» на основе анализа результатов ОГЭ и ВПР прошлых лет и актуальных изменений КИМ (русский язык, литература);
- декабрь 2025 г. – краевой семинар «Актуальные технологии преподавания русского языка и литературы в условиях полилингвального обучения»;
- февраль 2026 г. -т краевой семинар-практикум «Информационно-образовательные ресурсы цифровой среды в области филологии»;
- февраль 2026 г. – краевой семинар «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур» (русский язык, литература).

2. ГБОУ ИРО Краснодарского края систематически рассматривать актуальные вопросы обучения литературе на основе выявленных в регионе дефицитов в рамках модулей обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам» (40 ч.), «Особенности работы учителей русского языка Краснодарского края с обучающимися по подготовке к оценочным процедурам» (36 ч.),

«Формирование читательской грамотности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий» (72 ч.).

3. Разработать программу внеурочной деятельности по литературе для 8-9 классов «Основы логики в литературном образовании школьников» (34 часа в год).

4. Подготовить учебно-практическое пособие для учителей и учащихся (сборник упражнений) «Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах».

5. Осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами, и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.

6. В рамках проводимых обучающих мероприятий для педагогов активизировать работу по совершенствованию навыков дифференциации типов ошибок.

7. Подготовить буклет (памятку для учащихся) ГБОУ ИРО Краснодарского края по подготовке к ОГЭ по литературе и видеоконсультацию председателя предметной комиссии ОГЭ по литературе для педагогов с учетом актуальных изменений и типичных ошибок прошлых лет и разместить на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в разделе «ГИА» (https://iro23.ru/?page_id=77469).

8. Продолжить в соответствии с планом проектную деятельность кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края «Формирование аналитической и продуктивной текстовой деятельности обучающихся основной и средней школы в урочной и внеурочной деятельности как предметный и метапредметный результат и фактор ценностно-воспитательной составляющей школьного образования», срок выполнения исследования 2024- 2026 гг.

4.2 По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- Учителям

Таблица 2-10

Группа участников	Рекомендации
-------------------	--------------

I. Низкий уровень мотивации (соответствует оценке «2»)	<p>1. Систематически применять актуальные стратегии и приемы чтения на уроках литературы: предтекстовые, текстовые (стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем» - с составлением граф-схем, «Цитаты действующих лиц», «Точки удивления» Е.С.Абелюк, инсерт, стратегия «Фишбоун» и др.), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн, «Шесть шляп мышления», технология Н.Н. Сметанниковой и др.).</p> <p>2. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). Практиковать задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис-литературный пример из текста - аргумент. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). Для обучения аргументации на основе примеров из текста и формирования логических УУД целесообразно использовать следующие виды работ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – поиск ключевых слов и фраз: выделение основной информации, определение темы и идеи текста; – составление плана текста (в том числе в виде графических моделей с цитатами, вопросно-ответной формы и пр.); – составление планов развернутых ответов/сочинений с написанием отдельных частей; – определение заголовков к частям текста, абзацам, всему тексту: работа над целостностью восприятия информации; – аннотирование: краткое изложение содержания текста, выделение основной информации; – реферирование: более развернутое изложение содержания текста, с акцентом на основных идеях; – решение проблемных задач на основе текста: применение информации из текста для решения практических задач; – анализ авторской позиции: определение точки зрения автора, выявление его отношения к

	<p>описываемым событиям и персонажам (с указанием подтверждающих слов/фраз/предложений из текста);</p> <ul style="list-style-type: none"> – написание письменных ответов по структуре «тезис + литературный аргумент» в метапредметном формате. <p>3. Регулярно выполнять задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.) Для формирования в том числе базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.</p> <p>4. Проводить работу по развитию речи и логических навыков учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (спектральный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне).</p> <p>5. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ темы»).</p> <p>6. При выполнении заданий формата ОГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание.</p> <p>7. Особое внимание следует уделить работе с орографическим словарём и повышению грамотности в целом.</p>
II. Средний уровень	<p>1. Обеспечить мотивацию к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения (см. п.1 в гр. I).</p>

мотивации (`3`)	<p>2. Обучать анализу и сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат).</p> <p>3. Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации.</p> <p>4. Актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания заданий с развернутым ответом, в том числе в формате ОГЭ, с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.</p> <p>5. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/взаимооценкой ответов по критериям ОГЭ.</p> <p>6. Повышать уровень речевой культуры.</p>
III. Высокий уровень мотивации (`4`, `5`)	<p>1. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.). С 5 класса систематически практиковать задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис-литературный пример из текста - аргумент. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). Написание письменных ответов по структуре «тезис + литературный аргумент» в метапредметном формате.</p> <p>2. Систематически обучать навыкам редактирования: переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, изменение частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения, аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка и др.) и логике построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД). Неудачно выполненная работа обязательно переписывается. При редактировании исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на уровень «анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.» (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).</p> <p>3. Регулярно отрабатывать задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа</p>

	<p>текстах, а также между данным фрагментом и самостоятельно найденным в соответствии с заданием эпизодом. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий стратегия «Фишбоун», двойные диаграммы и др.) Для формирования в том числе базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.</p> <p>4. Усилить работу по изучению особенностей литературных направлений/методов (тесты, учебная игра «Найди лишнее», сопоставительные таблицы, таблицы с примерами-фрагментами произведений, нахождение черт литературных направлений/методов в произведениях и их фрагментах с написанием развернутых ответов и сочинений на темы типа «Почему произведение относится к романтической поэзии, что позволяет отнести произведение к сентиментализму и пр.).</p>
--	---

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Организовать в ОО 1-2 пробных экзамена по литературе в 9-х классах не позднее января 2026 г., проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением тьюторов, членов предметной комиссии ОГЭ по литературе, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края);
2. Мотивировать учащихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях;
3. Внедрить в практику работу по индивидуальному плану с учащимися, показавшими низкие результаты при проведении диагностических процедур по литературе, с учетом выявленных проблемных зон;
4. Организовать активное межпредметное взаимодействие в ОО в направлении формирования читательской грамотности, формирования навыков построения текста-рассуждения в метапредметном аспекте;
5. Организовать взаимодействие со школьной библиотекой, школьным театром, учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и искусством.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. ГБОУ ИРО Краснодарского края провести обучающие мероприятия, ориентированные на обучение литературе школьников с разным уровнем предметной подготовки: краевой семинар «Опыт организации обучения одаренных учащихся в урочной и внеурочной деятельности» (русский язык, литература) - октябрь 2025 г.; краевой семинар «Актуальные технологии преподавания русского языка и литературы в условиях полилингвального обучения» - декабрь 2025 г.; краевой семинар «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур» (русский язык, литература) – февраль 2026 г., а также рассмотреть вопросы обучения литературе школьников с разным уровнем предметной подготовки в рамках модулей обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам» (40 ч.), «Особенности работы учителей русского языка Краснодарского края с обучающимися по подготовке к оценочным процедурам» (36 ч.), «Формирование читательской грамотности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий» (72 ч.).
2. Разработать на основе дифференцированного подхода программу внеурочной деятельности по литературе для 8-9 классов «Основы логики в литературном образовании школьников» (34 часа в год).
3. Подготовить учебно-практическое пособие для учителей и учащихся (сборник упражнений) «Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах».
4. Осуществлять методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами, и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.
5. Подготовить буклет (памятку для учащихся) ГБОУ ИРО Краснодарского края по подготовке к ОГЭ по литературе и видеоконсультацию председателя предметной комиссии ОГЭ по литературе для педагогов с учетом актуальных изменений и типичных ошибок прошлых лет и разместить на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в разделе «ГИА» (https://iro23.ru/?page_id=77469).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чеснокова Анастасия Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, кандидат филологических наук, председатель предметной комиссии по литературе</i>
<i>Борисова Наталья Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, заведующий кафедрой филологического образования, кандидат педагогических наук</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чеснокова Анастасия Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, кандидат филологических наук, председатель предметной комиссии по литературе</i>
<i>Чухланцева Анна Ивановна</i>	<i>Некоммерческое образовательное партнерство средняя общеобразовательная школа «Новатор», г. Краснодар, кандидат филологических наук, заместитель председателя предметной комиссии по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края</i>
<i>Лихачева Ирина Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и обеспечению качества образования</i>
<i>Пронин Евгений Александрович</i>	<i>Государственное казенное учреждение Краснодарского края Центр оценки качества образования, начальник отдела регионального центра обработки информации, руководитель регионального центра обработки информации</i>

