

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по учебному предмету «Математика»**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2 1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	65466	99,5	70956	97,71	73068	98,14
ГВЭ-9	3174	77,2	3828	99,71	4419	98,77

**1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. 2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	31793	50,21	35225	49,57	36541	50,01
Мужской	31530	49,79	35836	50,43	36527	49,99

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-3

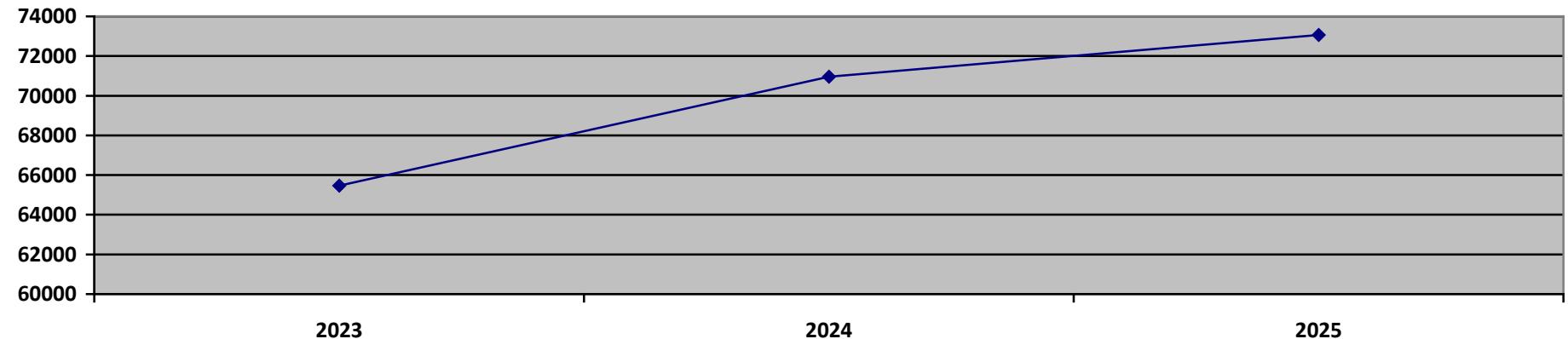
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	53561	81,81	57958	81,68	59148	80,95
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	262	0,40	311	0,44	316	0,43
3.	Обучающиеся гимназий	5340	8,16	5929	8,36	6012	8,23
4.	Обучающиеся лицеев	2422	3,70	2571	3,62	2668	3,65
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	2869	4,38	2896	4,08	3748	5,13
6.	Обучающиеся основных общеобразовательной школ-интернатов	20	0,03	409	0,58	6	0,01
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	312	0,48	0	0,00	391	0,54
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	76	0,12	0	0,00	0	0,00
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	143	0,22	161	0,23	159	0,22
10.	Обучающиеся кадетских школ	78	0,12	92	0,13	86	0,12
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	41	0,06	38	0,05	60	0,08
12.	Обучающиеся вечерних	52	0,08	40	0,06	42	0,06

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	(сменных) общеобразовательных школ						
13.	Обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ	22	0,03	35	0,05	59	0,08
14.	Обучающиеся техникумов	15	0,02	18	0,03	15	0,02
15.	Обучающиеся колледжей	24	0,04	26	0,04	24	0,03
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	111	0,17	109	0,15	111	0,15
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	118	0,18	127	0,18	140	0,19
18.	Обучающиеся суворовских военных училищ	0	0,00	236	0,33	83	0,11

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:** по учебному предмету «Математика» в 2025 году наблюдается увеличение доли участников ОГЭ по предмету в целом на 0,43% в сравнении с 2024 годом и уменьшение на 1,36% – по сравнению с 2023 годом, но необходимо учесть, что количественный состав участников ОГЭ увеличился в 2025 году на 2112 человек в сравнении с 2024 годом и на 7602 в сравнении с 2023 годом. Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, основных общеобразовательных школ, колледжей, техникумов, специальных общеобразовательных школ, кадетских школ-интернатов.

Необходимо отметить, что наблюдается уменьшение числа юношей, участвующих в ОГЭ в 2025 году на 0,44% в сравнении с 2024 годом и увеличение на 0,2 % в сравнении с 2023 годом, но увеличение девушек на 0,44 % в

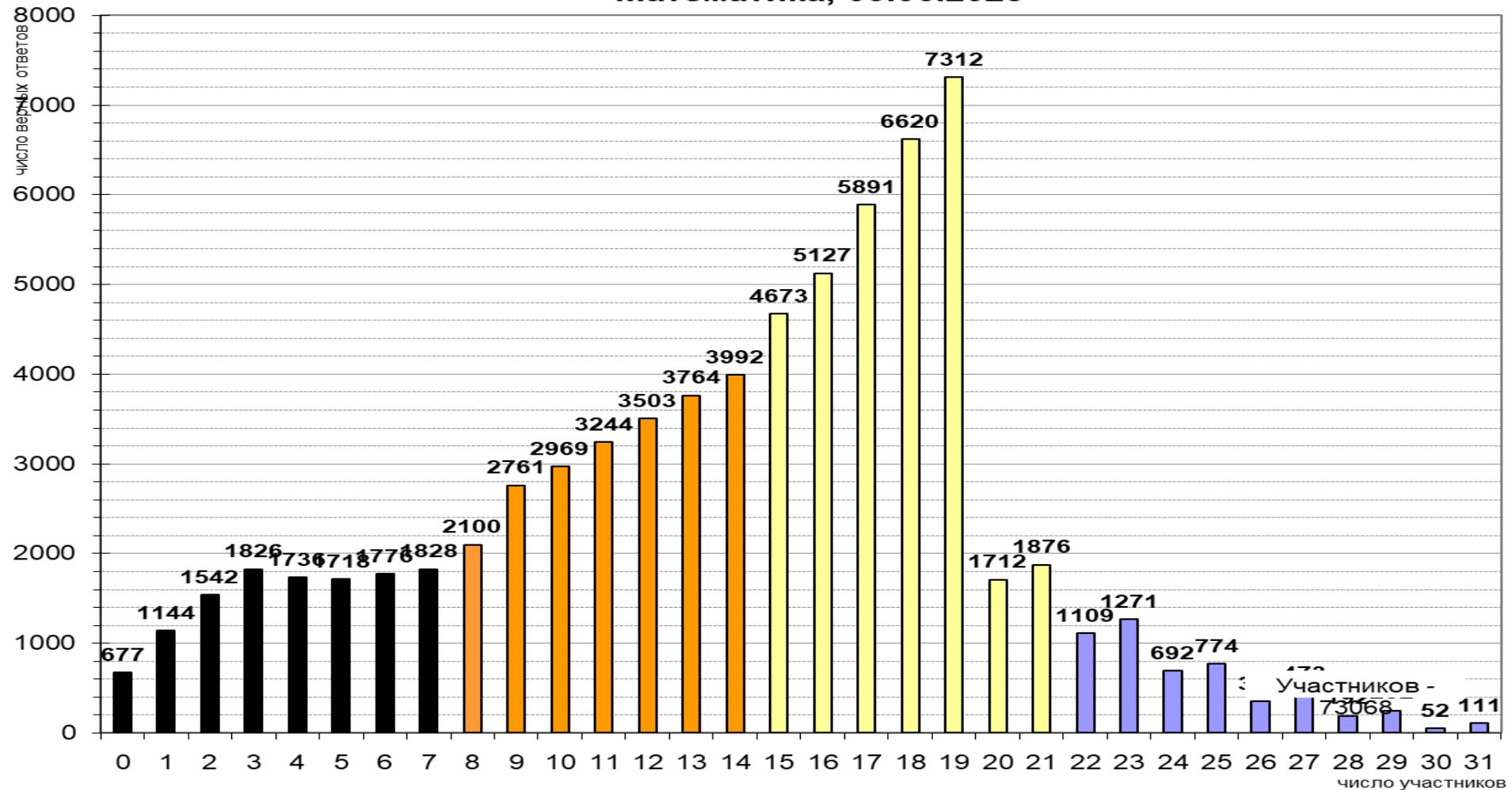
сравнении с 2024 годом и уменьшение на 0,2 % в сравнении с 2023 годом. Число девушек, участвующих в ОГЭ в 2025 году, больше на 0,02 %, чем юношей.



## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

**Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов.**  
**Математика, 03.06.2025**



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7428	11,35	4528	6,38	13741	18,8
«3»	16202	24,75	15465	21,80	20857	28,5
«4»	35438	54,13	44203	62,30	33193	45,4
«5»	6398	9,77	6760	9,53	5277	7,3

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г-к. Анапа	3251	592	18,2	835	25,7	1598	49,2	226	6,95
2	г. Армавир	1885	446	23,7	547	29	735	39	157	8,33
3	Белореченский р-н	1718	48	2,79	996	58	609	35,4	65	3,78
4	г-к. Геленджик	1417	188	13,3	378	26,7	753	53,1	98	6,92
5	Г. Горячий Ключ	813	227	27,9	192	23,6	357	43,9	37	4,55
6	Лабинский р-н	1113	218	19,6	276	24,8	571	51,3	48	4,31
7	Г. Новороссийск	4458	691	15,5	1287	28,9	2089	46,9	391	8,77
8	г. Сочи	7561	1744	23,1	2075	27,4	3229	42,7	513	6,78
9	Абинский р-н	1145	243	21,2	325	28,4	527	46	50	4,37
10	Апшеронский р-н	990	201	20,3	291	29,4	440	44,4	58	5,86
11	Белоглинский р-н	268	57	21,3	63	23,5	121	45,1	27	10,1
12	Брюховецкий р-н	595	204	34,3	160	26,9	204	34,3	27	4,54
13	Выселковский р-н	624	111	17,8	118	18,9	361	57,9	34	5,45
14	Гулькевичский р-н	1029	298	29	331	32,2	341	33,1	59	5,73
15	Динской р-н	1951	398	20,4	550	28,2	891	45,7	112	5,74
16	Ейский р-н	1300	195	15	412	31,7	590	45,4	103	7,92
17	Кавказский р-н	1258	208	16,5	301	23,9	676	53,7	73	5,8

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18	Калининский р-н	430	55	12,8	141	32,8	193	44,9	41	9,53
19	Каневской р-н	1046	247	23,6	316	30,2	414	39,6	69	6,6
20	Кореновский р-н	1061	85	8,01	381	35,9	535	50,4	60	5,66
21	Красноармейский р-н	1233	278	22,5	369	29,9	517	41,9	69	5,6
22	Крымский р-н	1483	332	22,4	379	25,6	682	46	90	6,07
23	Крыловский р-н	345	31	8,99	145	42	155	44,9	14	4,06
24	Курганинский р-н	1151	307	26,7	305	26,5	448	38,9	91	7,91
25	Кущевский р-н	714	182	25,5	191	26,8	312	43,7	29	4,06
26	Ленинградский муниципальный округ	556	88	15,8	155	27,9	274	49,3	39	7,01
27	Мостовский р-н	783	30	3,83	443	56,6	267	34,1	43	5,49
28	Новокубанский р-н	1036	377	36,4	314	30,3	301	29,1	44	4,25
29	Новопокровский р-н	348	96	27,6	84	24,1	152	43,7	16	4,6
30	Отрадненский р-н	662	146	22,1	178	26,9	302	45,6	36	5,44
31	Павловский р-н	600	100	16,7	161	26,8	283	47,2	56	9,33
32	Приморско- Ахтарский округ	470	84	17,9	130	27,7	228	48,5	28	5,96
33	Северский р-н	1459	289	19,8	402	27,6	680	46,6	88	6,03
34	Славянский р-н	1442	272	18,9	439	30,4	640	44,4	91	6,31
35	Староминский р-н	351	24	6,84	83	23,6	203	57,8	41	11,7
36	Тбилисский р-н	529	40	7,56	286	54,1	178	33,6	25	4,73
37	Темрюкский р-н	1465	364	24,8	417	28,5	608	41,5	76	5,19
38	Тимашевский р-н	1398	96	6,87	697	49,9	547	39,1	58	4,15
39	Тихорецкий р-н	1305	396	30,3	404	31	436	33,4	69	5,29
40	Туапсинский р-н	1482	287	19,4	482	32,5	639	43,1	74	4,99
41	Усть-Лабинский р-н	1263	263	20,8	331	26,2	545	43,2	124	9,82
42	Успенский р-н	457	122	26,7	183	40	130	28,4	22	4,81
43	Щербиновский р-н	328	67	20,4	105	32	141	43	15	4,57
44	ЗВО г.Краснодара	2111	273	12,9	456	21,6	1061	50,3	321	15,2
45	КВО г.Краснодара	4422	828	18,7	1143	25,8	2101	47,5	350	7,91

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
46	ПВО г.Краснодара	9665	1594	16,5	2155	22,3	5081	52,6	835	8,64
47	ЦВО г.Краснодара	2097	319	15,2	445	21,2	1048	50	285	13,6

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	19,79	29,47	44,87	5,873	50,75	80,21
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	17,41	31,65	43,04	7,911	50,95	82,59
3	Гимназия	10,31	22,69	52,5	14,5	67	89,69
4	Лицей	7,496	17,8	50,3	24,4	74,7	92,5
5	Основная общеобразовательная школа	26,39	32,26	37,89	3,469	41,36	73,61
6	Основная общеобразовательная школа-интернат	33,33	33,33	33,33	0	33,33	66,67
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат	13,04	23,27	54,99	8,696	63,68	86,96
8	Кадетская школа-интернат	4,403	26,42	59,12	10,06	69,18	95,6
9	Кадетская школа	13,95	27,91	48,84	9,302	58,14	86,05
10	Специальная общеобразовательная школа	21,67	36,67	40	1,667	41,67	78,33
11	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	61,9	28,57	4,762	4,762	9,524	38,1
12	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	28,81	44,07	27,12	0	27,12	71,19
13	Техникум	20	0	53,33	26,67	80	80

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
14	Колледж	25	41,67	33,33	0	33,33	75
15	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0,901	22,52	66,67	9,91	76,58	99,1
16	Суворовское военное училище	39,76	21,69	34,94	3,614	38,55	60,24
17	Президентское кадетское училище	0,714	6,429	60	32,86	92,86	99,29

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выделение перечня ОО (от 10 участников), продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету "Математика" (15% от общего числа ОО - доля "4" и "5" > 62 %, доля "2" < 1,8 %)*

Таблица 2-7

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №1	16,4	57,76	83,62
2	г-к.Анапа	МАОУ СОШ №3 им.А.Шембелиди	13	62,73	86,96
3	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №7 им. Л.И. Севрюкова	14,5	62,07	85,52
4	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №8 им. В.И. Хряева	11,5	76,92	88,46
5	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №14 им. С.С. Аракеляна	4,88	69,51	95,12
6	г-к.Анапа	МАОУ СОШ №15 им. Г.А.Черного	18,2	66,06	81,82

<sup>5</sup> Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №19 им. В.О. Карпова	16,7	63,64	83,33
8	г-к.Анапа	МБОУ гимназия "Эврика" им.В.А.Сухомлинского	11,8	67,3	88,15
9	г-к.Анапа	НЧОУ "Гимназия "Сириус"	9,09	75,76	90,91
10	г.Армавир	МАОУ лицей № 11 им. В.В. Рассохина	4,55	71,21	95,45
11	г.Армавир	МАОУ СОШ №24	21	62,1	79,03
12	г-к.Геленджик	СОШ №5	16,1	68,32	83,85
13	г-к.Геленджик	СОШ № 12	7,29	66,67	92,71
14	г-к.Геленджик	СОШ №6	8,88	69,82	91,12
15	г-к.Геленджик	ООШ №9	9,09	72,73	90,91
16	Г. Горячий Ключ	СОШ № 2	19,5	65,85	80,49
17	Г. Горячий Ключ	ООШ №7	9,09	72,73	90,91
18	Лабинский р-н	СОШ №3	10,6	69,23	89,42
19	Лабинский р-н	СОШ №4	15,6	63,64	84,42
20	Лабинский р-н	СОШ №9	10,6	68,29	89,43
21	Лабинский р-н	СОШ №11	7,41	80,25	92,59
22	Лабинский р-н	ООШ №27	17,6	76,47	82,35
23	Г. Новороссийск	Лицей <МТ>	1,91	82,17	98,09
24	Г. Новороссийск	Гимназия №5	6,75	80,98	93,25
25	Г. Новороссийск	Гимназия №6	4,79	76,65	95,21
26	Г. Новороссийск	МБОУ гимназия № 7	3,57	75	96,43
27	Г. Новороссийск	МБОУ ТЭЛ	2,67	88	97,33
28	Г. Новороссийск	МБОУ СОШ №17	15	66,67	85
29	Г. Новороссийск	СОШ №26	1,89	81,13	98,11
30	Г. Новороссийск	МАОУ СОШ №33	2,61	81,7	97,39

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
31	Г. Новороссийск	ЧОУ СОШ <Личность>	3,85	92,31	96,15
32	Г. Новороссийск	ООШ №15	22,2	66,67	77,78
33	Г. Новороссийск	ГКОУ НККК	7,14	83,33	92,86
34	г.Сочи	Лицей № 59	10,6	74,47	89,36
35	г.Сочи	ООШ № 43	21,7	65,22	78,26
36	г.Сочи	Гимназия № 8	4,06	80,2	95,94
37	г.Сочи	Гимназия № 1	5,32	71,28	94,68
38	г.Сочи	СОШ им. С.Л. Страховой	7,78	66,47	92,22
39	г.Сочи	Лицей "Сириус"	2,97	88,12	97,03
40	Абинский р-н	СОШ №30	5,77	65,38	94,23
41	Апшеронский р-н	МБОУЛ № 1	7,22	74,23	92,78
42	Апшеронский р-н	МБОУСОШ № 15	9,3	67,44	90,7
43	Апшеронский р-н	МБОУООШ №23	8,33	66,67	91,67
44	Апшеронский р-н	МБОУСОШ № 24	10,3	75,86	89,66
45	Апшеронский р-н	МКОУСОШ №27	18,2	63,64	81,82
46	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №28	13	65,22	86,96
47	Белоглинский р-н	СОШ №12	11,6	67,44	88,37
48	Белоглинский р-н	СОШ №16	13,3	73,33	86,67
49	Белоглинский р-н	МБОУ СОШ №32	13,3	73,33	86,67
50	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №11 им. А.В. Кривоноса	5,26	63,16	94,74
51	Выселковский р-н	СОШ №3	11,8	73,53	88,24
52	Выселковский р-н	СОШ №6	8,33	66,67	91,67
53	Выселковский р-н	СОШ №8	10,7	67,86	89,29
54	Выселковский р-н	СОШ №9	9,09	72,73	90,91
55	Выселковский р-н	СОШ №13	10,5	63,16	89,47
56	Выселковский р-н	СОШ №17	12,2	65,31	87,76
57	Выселковский р-н	СОШ №25	12,5	66,67	87,5

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
58	Гулькевичский р-н	СОШ №1	14,4	65,56	85,56
59	Динской р-н	СОШ №1	10,4	66,04	89,62
60	Динской р-н	СОШ №5	9,68	67,74	90,32
61	Динской р-н	СОШ №10	2,91	68,93	97,09
62	Ейский р-н	Лицей №4	4,76	64,29	95,24
63	Ейский р-н	Гимназия №14	6,13	69,33	93,87
64	Ейский р-н	СОШ №22	8,33	66,67	91,67
65	Ейский р-н	СОШ №25	18,5	62,96	81,48
66	Ейский р-н	СОШ №10	8,33	66,67	91,67
67	Ейский р-н	СОШ №19	6,67	66,67	93,33
68	Кавказский р-н	СОШ №5	12,7	65,82	87,34
69	Кавказский р-н	СОШ № 6	9,8	70,59	90,2
70	Кавказский р-н	СОШ №7	13	63,48	86,96
71	Кавказский р-н	СОШ №11	10,7	73,81	89,29
72	Кавказский р-н	СОШ №17	4,17	70,83	95,83
73	Кавказский р-н	Лицей №45	4,76	90,48	95,24
74	Кавказский р-н	ГКОУ КККК	2,38	83,33	97,62
75	Кавказский р-н	СОШ №19	6,25	75	93,75
76	Кавказский р-н	СОШ №14	12,6	69,47	87,37
77	Калининский р-н	СОШ №1	8,14	73,26	91,86
78	Калининский р-н	СОШ №4	4,44	62,22	95,56
79	Калининский р-н	СОШ №5	5,33	68	94,67
80	Калининский р-н	СОШ №12	4,17	66,67	95,83
81	Каневской р-н	СОШ №11	12,5	71,88	87,5
82	Кореновский р-н	СОШ №5	2,17	63,04	97,83
83	Кореновский р-н	СОШ №18	10,9	67,27	89,09
84	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №1 им. Дудина Н. М. Героя Советского Союза	5,05	65,66	94,95

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
85	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №5 им. Майстренко А. И. Героя Социалистического Труда	9,62	67,31	90,38
86	Красноармейский р-н	МАОУ СОШ №10	12,9	67,14	87,14
87	Крымский р-н	СОШ №1	13,8	74,31	86,24
88	Крымский р-н	СОШ №2	18,2	63,64	81,82
89	Крымский р-н	СОШ №6	18,9	62,22	81,11
90	Крымский р-н	СОШ №24	10	68,33	90
91	Крымский р-н	СОШ №25	8,11	68,92	91,89
92	Крымский р-н	СОШ №45	13,6	63,64	86,36
93	Крыловский р-н	СОШ №3	9,09	72,73	90,91
94	Курганинский р-н	СОШ №1	15,8	62,41	84,21
95	Кущевский р-н	СОШ №33	15	65	85
96	Ленинградский муниципальный округ	МБОУ СОШ № 3	14,3	66,67	85,71
97	Ленинградский муниципальный округ	МАОУ СОШ № 11	14,3	64,29	85,71
98	Ленинградский муниципальный округ	МБОУ гимназия	1,89	86,79	98,11
99	Новопокровский р-н	СОШ №1	16,9	67,61	83,1
100	Новопокровский р-н	СОШ №16	13,6	77,27	86,36
101	Отрадненский р-н	СОШ №1	21,2	64,71	78,82
102	Отрадненский р-н	СОШ №2	14,3	76,19	85,71
103	Отрадненский р-н	СОШ №9	4,69	64,06	95,31
104	Отрадненский р-н	СОШ №16	19,6	71,74	80,43
105	Отрадненский р-н	СОШ №59	10	73,33	90
106	Павловский р-н	МАОУ СОШ №2	2,02	91,92	97,98
107	Павловский р-н	МБОУ СОШ №12	4,55	77,27	95,45

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
108	Приморско-Ахтарский округ	МБОУ СОШ №3	4,76	76,19	95,24
109	Приморско-Ахтарский округ	МАОУ СОШ №5	12,8	70,21	87,23
110	Приморско-Ахтарский округ	МБОУ СОШ № 13 им. И.Т. Зоненко	14,5	62,9	85,48
111	Северский р-н	МБОУ СОШ №17	5,13	64,1	94,87
112	Северский р-н	МБОУ СОШ №27	6,52	73,91	93,48
113	Северский р-н	МБОУ СОШ №43	8,06	67,74	91,94
114	Северский р-н	МБОУ СОШ №44	7,69	64,62	92,31
115	Северский р-н	МБОУ СОШ №45	14,4	62,33	85,62
116	Северский р-н	МАОУ лицей	18,6	63,98	81,37
117	Северский р-н	ШИСП Кубань	4,76	80,95	95,24
118	Славянский р-н	Лицей №1	8,25	70,1	91,75
119	Славянский р-н	Лицей №4	8,64	71,6	91,36
120	Славянский р-н	ООШ №8	8,7	65,22	91,3
121	Славянский р-н	СОШ №20	7,14	64,29	92,86
122	Староминский р-н	СОШ №1	9,82	75,89	90,18
123	Староминский р-н	СОШ №7	8,57	74,29	91,43
124	Староминский р-н	СОШ №9	9,09	68,18	90,91
125	Тбилисский р-н	СОШ №2	2,13	72,34	97,87
126	Темрюкский р-н	СОШ №2	10,6	63,41	89,43
127	Темрюкский р-н	СОШ №11	4,26	70,21	95,74
128	Темрюкский р-н	СОШ №25	20	70	80
129	Туапсинский р-н	МБОУ гимназия №1 им. Н.Островского г.Туапсе	7,02	75,44	92,98
130	Туапсинский р-н	МАОУ СОШ № 11 г.Туапсе	12,1	62,64	87,91
131	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №12	3,45	62,07	96,55

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
132	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №18	4,55	68,18	95,45
133	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №19	18,8	65,63	81,25
134	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №24	10,4	62,5	89,58
135	Усть-Лабинский р-н	МАОУ СОШ №2	10,5	77,19	89,47
136	Усть-Лабинский р-н	Гимназия № 5	7,89	75	92,11
137	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №19 имени В.П. Стрельникова	12,1	71,21	87,88
138	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №23	4,88	63,41	95,12
139	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 1	5,97	64,18	94,03
140	ЗВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №25	4,8	79,2	95,2
141	ЗВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №33	2,8	82,24	97,2
142	ЗВО г.Краснодара	МОУ Гимназия №87	2,67	71,12	97,33
143	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Лицей №90	5,32	77,66	94,68
144	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №101	12,4	71,65	87,63
145	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №20	10,8	66,19	89,21
146	КВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №40	8,76	75,18	91,24
147	КВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №44	10,5	66,92	89,47
148	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №52	14,3	63,95	85,66
149	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №57	14,5	63,45	85,52
150	КВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №69	5,51	77,17	94,49
151	КВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №82	5,36	78,57	94,64
152	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №84	13,8	63,59	86,18
153	КВО г.Краснодара	ЧОУ гимназия <Эрудит>	3,45	82,76	96,55
154	КВО г.Краснодара	НОП СОШ <Новатор>	9,52	76,19	90,48
155	ПВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №18	10	69	89,96
156	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №42	17,2	62,22	82,78
157	ПВО г.Краснодара	МАОУ Лицей №64	4,83	82,07	95,17
158	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №65	13,1	63,14	86,86
159	ПВО г.Краснодара	МБОУ СОШ №78	7,53	79,93	92,47

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
160	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №95	7,56	77,91	92,44
161	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №96	3,2	80,4	96,8
162	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №98	9,66	68,75	90,34
163	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №99	7,28	70,87	92,72
164	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №102	10,9	72,46	89,12
165	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №105	15	62,56	85,02
166	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №103	4,78	82,54	95,22
167	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 2	8,51	67,02	91,49
168	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 3	7,14	80	92,86
169	ЦВО г.Краснодара	МАОУ лицей № 4	5,19	80,66	94,81
170	ЦВО г.Краснодара	МАОУ лицей № 12	9,38	72,92	90,63
171	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 30	11,5	71,15	88,46
172	ЦВО г.Краснодара	МАОУ Екатерининская гимназия № 36	3,95	84,21	96,05
173	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 47	13,6	62,12	86,36
174	ЦВО г.Краснодара	ГБОУ КК "ДШИИ и КК им. В.Г.Захарченко"	6,67	73,33	93,33
175	ЦВО г.Краснодара	Н(Ч)ОУ СОШ "КМШ"	3,7	81,48	96,3
176	ЦВО г.Краснодара	ГБПОУ КК "Краснодарское хореографическое училище"	20	80	80
177	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 23-ф	3,57	82,14	96,43

## 2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выделение перечня ОО (от 10 участников), продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету "Математика" (15 % от общего числа ОО - доля "4" и "5" <33 %, доля "2">>5 %)*

Таблица 2-8

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г-к.Анапа	МБОУ СОШ №1	16,4	57,76	83,62
2.	г-к.Анапа	МБОУ ООШ №10 им. В. И. Фадеева	47,1	23,53	52,94
3.	г.Армавир	МБОУ-СОШ № 6	35,9	32,81	64,06
4.	г.Армавир	МБОУ-СОШ № 10	34	20,75	66,04
5.	г.Армавир	МБОУ-СОШ № 13	41,3	26,09	58,7
6.	г.Армавир	МБОУ-СОШ № 14	48,8	14,63	51,22
7.	г.Армавир	МБОУ-СОШ № 15	51,1	20	48,89
8.	г.Армавир	МАОУ-СОШ №1 "Казачья"	53,3	10	46,67
9.	Белореченский р-н	МБОУ ООШ 36	7,69	30,77	92,31
10.	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 68	13,8	24,14	86,21
11.	Г. Горячий Ключ	ООШ №5	58,3	25	41,67
12.	Г. Горячий Ключ	ООШ № 12	57,1	21,43	42,86
13.	Г. Горячий Ключ	СОШ №17	41,7	25	58,33
14.	Лабинский р-н	СОШ №15	66,7	29,17	33,33
15.	Лабинский р-н	СОШ №32	28,6	28,57	71,43
16.	г.Сочи	ООШ № 56	60,9	21,74	39,13
17.	г.Сочи	СОШ № 86	34,8	26,09	65,22
18.	г.Сочи	ООШ № 55	81,8	9,091	18,18
19.	г.Сочи	СОШ № 85	41,7	26,67	58,33
20.	г.Сочи	СОШ № 83	47,6	23,81	52,38
21.	г.Сочи	В(С)ОШ № 1	54,5	12,12	45,45
22.	г.Сочи	СОШ № 31	50	30,3	50
23.	г.Сочи	ООШ № 44	39,3	25	60,71
24.	г.Сочи	СОШ № 27	33,1	29,5	66,91
25.	г.Сочи	СОШ № 79	63,6	27,27	36,36

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
26.	г.Сочи	СОШ № 12	39,4	30,66	60,58
27.	г.Сочи	СОШ № 11	40,2	29,9	59,79
28.	г.Сочи	ООШ № 48	57,7	19,23	42,31
29.	Абинский р-н	СОШ №6	43,3	23,33	56,67
30.	Абинский р-н	ООШ №23	53,8	7,692	46,15
31.	Абинский р-н	СОШ №31	29,4	23,53	70,59
32.	Абинский р-н	ООШ №14	54,5	18,18	45,45
33.	Апшеронский р-н	МБОУООШ №9	42,9	19,05	57,14
34.	Апшеронский р-н	МБОУООШ №16	51,6	22,58	48,39
35.	Белоглинский р-н	СОШ №31	66,7	16,67	33,33
36.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №5 им.Ф.Г.Деркача	57,9	21,05	42,11
37.	Брюховецкий р-н	МАОУ СОШ №7 им. А.Т. Момот	48,5	9,091	51,52
38.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №9 им.П.Ф. Захарченко	51,1	17,02	48,94
39.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №12 им. М.К. Герасименко	76,9	7,692	23,08
40.	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №13 им. А.М. Гарбуза	44,8	31,34	55,22
41.	Гулькевичский р-н	СОШ №6	36,8	15,79	63,16
42.	Гулькевичский р-н	СОШ №8	60	10	40
43.	Гулькевичский р-н	СОШ № 9	19	31,75	80,95
44.	Гулькевичский р-н	СОШ №12	37,5	18,75	62,5
45.	Гулькевичский р-н	СОШ №13	52,4	25,4	47,62
46.	Гулькевичский р-н	СОШ №15	32,3	19,35	67,74
47.	Гулькевичский р-н	СОШ №16	31,1	27,87	68,85
48.	Гулькевичский р-н	СОШ №17	45,2	28,57	54,76
49.	Гулькевичский р-н	СОШ №18	53,1	25	46,88

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
50.	Гулькевичский р-н	СОШ №20	42,1	31,58	57,89
51.	Гулькевичский р-н	СОШ №22	39,1	26,56	60,94
52.	Гулькевичский р-н	СОШ №23	31,6	31,58	68,42
53.	Динской р-н	ООШ №25	50	0	50
54.	Динской р-н	СОШ №28	31	26,19	69,05
55.	Динской р-н	СОШ №37	24,6	29,82	75,44
56.	Динской р-н	СОШ №39	31,6	31,58	68,42
57.	Динской р-н	ООШ №14	20	30	80
58.	Ейский р-н	ООШ №5	42,4	6,061	57,58
59.	Кавказский р-н	ОСОШ №1	61,5	15,38	38,46
60.	Кавказский р-н	СОШ №15	51,9	29,63	48,15
61.	Кавказский р-н	СОШ №43	35,7	28,57	64,29
62.	Кавказский р-н	СОШ №13	46,2	7,692	53,85
63.	Калининский р-н	СОШ №7	30,8	15,38	69,23
64.	Каневской р-н	СОШ №3	32,3	32,26	67,74
65.	Каневской р-н	СОШ №10	47,4	26,32	52,63
66.	Каневской р-н	СОШ №15	48,3	27,59	51,72
67.	Каневской р-н	ООШ №18	34,8	17,39	65,22
68.	Каневской р-н	СОШ №22	18,8	31,25	81,25
69.	Каневской р-н	СОШ №26	51	24,49	48,98
70.	Каневской р-н	ООШ №34	58,3	16,67	41,67
71.	Каневской р-н	СОШ №35	45	20	55
72.	Кореновский р-н	СОШ №27	40	30	60
73.	Кореновский р-н	СОШ №34	20	30	80
74.	Кореновский р-н	СОШ №39	30,8	15,38	69,23
75.	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №12 им. Лойко Г. А., Героя Советского Союза	34,4	31,15	65,57
76.	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №15 им.	42,3	30,77	57,69

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		Чигрина Г.М., Героя Советского Союза			
77.	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №28 им. семьи Степановых	28,6	28,57	71,43
78.	Красноармейский р-н	МБОУ ООШ №29	37,5	12,5	62,5
79.	Крымский р-н	СОШ №20	38,6	31,82	61,36
80.	Крымский р-н	СОШ №61	53,3	30	46,67
81.	Крымский р-н	СОШ №62	38,8	28,57	61,22
82.	Крыловский р-н	СОШ №10	33,3	28,57	66,67
83.	Курганинский р-н	СОШ №3	41,4	28,57	58,57
84.	Курганинский р-н	СОШ №4	43,8	29,52	56,19
85.	Курганинский р-н	СОШ №7	50	6,25	50
86.	Курганинский р-н	СОШ №11	35,7	21,43	64,29
87.	Курганинский р-н	СОШ №15	31,6	26,32	68,42
88.	Курганинский р-н	СОШ №17	35,7	32,14	64,29
89.	Курганинский р-н	СОШ №31	37,5	31,25	62,5
90.	Курганинский р-н	ЧОУ ООШ	23,1	23,08	76,92
91.	Кущевский р-н	СОШ №3	45,8	12,5	54,17
92.	Кущевский р-н	СОШ №23	52,9	23,53	47,06
93.	Ленинградский муниципальный округ	МБОУ ООШ № 27	60	30	40
94.	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №3	5,13	23,08	94,87
95.	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №5	20,7	17,24	79,31
96.	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №14	9,23	30,77	90,77
97.	Мостовский р-н	МБОУ ООШ №15	22,7	18,18	77,27
98.	Новокубанский р-н	СОШ №7	37,5	18,75	62,5
99.	Новокубанский р-н	СОШ №8	43,8	27,08	56,25
100.	Новокубанский р-н	СОШ №9	47,4	17,54	52,63
101.	Новокубанский р-н	СОШ №11	38,7	25,81	61,29

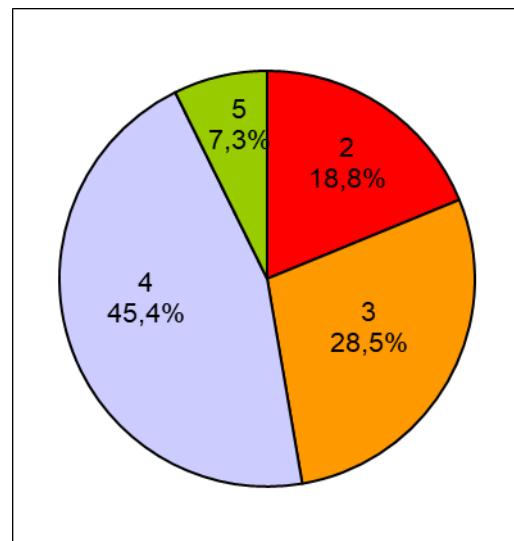
№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
102.	Новокубанский р-н	СОШ №14	59,3	22,22	40,74
103.	Новокубанский р-н	СОШ №15	60	8,571	40
104.	Новокубанский р-н	СОШ №16	47,2	28,3	52,83
105.	Новокубанский р-н	СОШ №17	56,3	18,75	43,75
106.	Новокубанский р-н	СОШ №18	68,4	5,263	31,58
107.	Новокубанский р-н	ООШ №25	54,5	18,18	45,45
108.	Новокубанский р-н	ООШ №27	41,7	8,333	58,33
109.	Новокубанский р-н	ООШ №28	90,9	0	9,091
110.	Новокубанский р-н	ООШ №32	76,5	11,76	23,53
111.	Новопокровский р-н	СОШ №2	52,4	23,81	47,62
112.	Новопокровский р-н	СОШ №9	42,9	28,57	57,14
113.	Новопокровский р-н	СОШ №17	80	10	20
114.	Новопокровский р-н	ООШ №12	66,7	0	33,33
115.	Отрадненский р-н	СОШ №3	36,4	27,27	63,64
116.	Отрадненский р-н	СОШ №12	53,8	15,38	46,15
117.	Отрадненский р-н	СОШ №18	12,5	25	87,5
118.	Отрадненский р-н	ООШ №21	15,4	23,08	84,62
119.	Павловский р-н	МАОУ СОШ №6	40,9	31,82	59,09
120.	Павловский р-н	МБОУ СОШ №14	43,8	31,25	56,25
121.	Павловский р-н	МБОУ ООШ №18	40	20	60
122.	Приморско-Ахтарский округ	МБОУ СОШ №9	57,1	14,29	42,86
123.	Северский р-н	МБОУ СОШ №1	50	23,53	50
124.	Северский р-н	МБОУ СОШ №3	21,4	28,57	78,57
125.	Северский р-н	МБОУ СОШ №16	35,5	27,42	64,52
126.	Северский р-н	МБОУ СОШ №19	53,8	7,692	46,15
127.	Северский р-н	МБОУ ООШ №12	50	30	50
128.	Славянский р-н	ООШ №11	30,4	21,74	69,57
129.	Славянский р-н	СОШ №56	40	20	60

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
130.	Славянский р-н	ООШ №7	46,2	30,77	53,85
131.	Тбилисский р-н	СОШ №3	17,6	23,53	82,35
132.	Тбилисский р-н	СОШ №4	6	32	94
133.	Тбилисский р-н	СОШ №8	5,88	5,882	94,12
134.	Тбилисский р-н	СОШ №9	15,4	15,38	84,62
135.	Тбилисский р-н	СОШ №16	14,3	21,43	85,71
136.	Тбилисский р-н	СОШ №15	20,7	20,69	79,31
137.	Темрюкский р-н	СОШ №3	42,1	27,63	57,89
138.	Темрюкский р-н	ООШ №14	35,8	32,08	64,15
139.	Темрюкский р-н	СОШ №20	50,8	18,03	49,18
140.	Темрюкский р-н	СОШ №22	31,3	31,25	68,75
141.	Темрюкский р-н	СОШ №23	39,3	21,43	60,71
142.	Темрюкский р-н	СОШ №29	24	32	76
143.	Темрюкский р-н	СОШ №30	58,8	23,53	41,18
144.	Темрюкский р-н	ООШ №26	53,8	7,692	46,15
145.	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №19	23,3	25,58	76,74
146.	Тимашевский р-н	МБОУ ООШ № 21	5,26	21,05	94,74
147.	Тихорецкий р-н	СОШ №3	39,3	30,36	60,71
148.	Тихорецкий р-н	СОШ №7	36,1	19,59	63,92
149.	Тихорецкий р-н	СОШ №1 п.Братского	61,9	23,81	38,1
150.	Тихорецкий р-н	СОШ №8	43,2	30,68	56,82
151.	Тихорецкий р-н	СОШ №11	52,9	11,76	47,06
152.	Тихорецкий р-н	СОШ №13	50,7	23,88	49,25
153.	Тихорецкий р-н	ООШ№20	59,1	13,64	40,91
154.	Тихорецкий р-н	СОШ №35	35,7	21,43	64,29
155.	Тихорецкий р-н	МБОУ СОШ №37	48,8	18,6	51,16
156.	Тихорецкий р-н	ООШ №19 пос.Крутого	43,8	18,75	56,25
157.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №3 им.А.Верещагиной	19,6	19,61	80,39

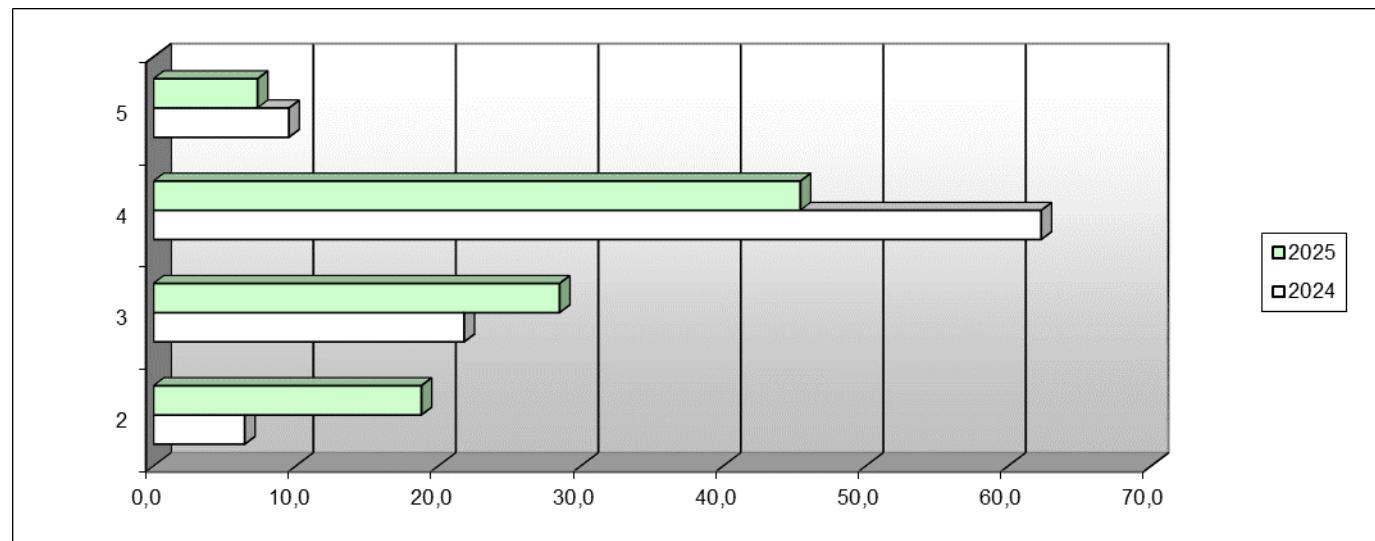
№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
		г.Туапсе			
158.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №6 им.Ц.Л. Куникова г.Туапсе	37,5	28,33	62,5
159.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №33	45,5	27,27	54,55
160.	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №37	44,4	27,78	55,56
161.	Туапсинский р-н	МБОУ ООШ №22 им. П.И. Державина с. Мессажай	85,7	0	14,29
162.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №4	55,2	3,448	44,83
163.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №9	30	30	70
164.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №17	40	30	60
165.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №18	50	25	50
166.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №20	44,4	30,16	55,56
167.	Усть-Лабинский р-н	МБОУ ООШ №26	27,3	9,091	72,73
168.	Успенский р-н	СОШ №3	36,8	26,32	63,16
169.	Успенский р-н	СОШ №5	31,3	0	68,75
170.	Успенский р-н	СОШ №6	43,2	24,32	56,76
171.	Успенский р-н	ООШ №7	45,5	13,64	54,55
172.	Успенский р-н	ООШ №8	55,6	22,22	44,44
173.	Успенский р-н	СОШ №10	46,7	13,33	53,33
174.	Успенский р-н	ООШ №11	36,4	27,27	63,64
175.	Успенский р-н	ООШ №15	20	26,67	80
176.	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 6	37	22,22	62,96
177.	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 7	33,3	26,67	66,67
178.	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №53	31,9	27,47	68,13
179.	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 22	47,5	28,28	52,53

**2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике:** доля выпускников, не преодолевших порог успешности по математике в 2025 году, увеличилась на 12,4% в сравнении с 2024 годом и на 7,5% в сравнении с 2023 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», уменьшилась на 2,2% в сравнении с 2024 годом и на 2,5% в сравнении с 2023 годом. В целом, доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по математике, т.е. получивших отметки «4» и «5», уменьшилась на 19% в сравнении с 2024 годом и на 11% в сравнении с 2023 годом. Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ президентского кадетского училища (93%), техникумов (80%), общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (77%), лицеев (75%); доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 51%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 51%. Большая доля участников, получивших отметку «2», из вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 62%, суворовского военного училища – 40%, специальных общеобразовательных школ-интернатов – 33%.

Диаграмма распределения оценок  
ОГЭ-2025 по математике



Сравнительная диаграмма распределения оценок  
по математике ОГЭ-2024 и ОГЭ-2025



## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup>**

### **3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году**

*Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).*

*Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).*

*Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### **3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году**

##### **3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году**

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

---

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>7</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире прямых в окружающем мире	Б	85,75	49,21	86,48	98,28	99,17
2	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире прямых в окружающем мире	Б	67,19	22,07	55,58	88,88	94,11
3	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире прямых в окружающем мире	Б	67,39	17,84	53,16	92,00	97,84

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>7</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире прямых в окружающем мире	Б	45,89	7,90	22,04	69,91	88,02
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах	Б	72,15	35,79	62,61	89,53	95,28
6	Умение выполнять действия с числами (десятичными дробями)	Б	81,89	48,00	79,00	95,01	98,94
7	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	Б	82,20	41,64	80,28	97,45	99,41
8	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности (степень с отрицательным показателем, арифметический квадратный корень)	Б	67,60	14,05	55,90	92,21	98,47
9	Уметь решать квадратные уравнения (полные и неполные)	Б	68,30	17,33	55,93	92,34	98,65
10	Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями	Б	71,71	21,26	62,94	93,79	98,84
11	Умение использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей	Б	66,22	25,90	49,54	88,24	98,60
12	Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений	Б	65,42	13,99	53,33	89,22	97,44
13	Умение решать линейные неравенства и их системы; умение использовать координатную прямую для изображения решений	Б	60,42	24,77	41,04	81,90	94,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>7</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	неравенств и систем						
14	Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни (знания свойств арифметической прогрессии)	Б	64,53	27,25	52,26	83,16	92,97
15	Умение применять теорему о сумме углов треугольника, определение биссектрисы угла	Б	75,56	17,53	75,03	96,15	99,30
16	Умение применять теорему Пифагора, свойства равнобедренной трапеции, свойства окружности, вписанной в трапецию для вычисления длин, углов	Б	71,19	14,07	65,95	93,70	99,01
17	Умение применять свойства диагоналей прямоугольника, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний	Б	67,76	13,43	59,40	90,67	98,20
18	Умение применять формулы площади многоугольников (треугольник, параллелограмм, трапеция)	Б	77,91	21,32	79,81	96,75	99,28
19	Умение распознавать истинные и ложные высказывания	Б	67,57	24,43	59,03	86,30	95,76

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	50,75%	13,50%	1,73%	0,82%
1	1	49,25%	86,50%	98,27%	99,18%
2	0	77,92%	44,39%	11,12%	5,88%
2	1	22,08%	55,61%	88,88%	94,12%
3	0	82,13%	46,80%	7,99%	2,16%
3	1	17,87%	53,20%	92,01%	97,84%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзаменов, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	0	92,08%	77,94%	30,07%	11,99%
4	1	7,92%	22,06%	69,93%	88,01%
5	0	64,20%	37,36%	10,46%	4,71%
5	1	35,80%	62,64%	89,54%	95,29%
6	0	51,97%	20,99%	4,99%	1,06%
6	1	48,03%	79,01%	95,01%	98,94%
7	0	58,34%	19,71%	2,55%	0,59%
7	1	41,66%	80,29%	97,45%	99,41%
8	0	85,92%	44,07%	7,77%	1,54%
8	1	14,08%	55,93%	92,23%	98,46%
9	0	82,63%	44,04%	7,64%	1,37%
9	1	17,37%	55,96%	92,36%	98,63%
10	0	78,68%	37,04%	6,21%	1,16%
10	1	21,32%	62,96%	93,79%	98,84%
11	0	74,09%	50,41%	11,75%	1,40%
11	1	25,91%	49,59%	88,25%	98,60%
12	0	85,97%	46,64%	10,77%	2,56%
12	1	14,03%	53,36%	89,23%	97,44%
13	0	75,23%	58,95%	18,08%	5,28%
13	1	24,77%	41,05%	81,92%	94,72%
14	0	72,72%	47,72%	16,83%	7,02%
14	1	27,28%	52,28%	83,17%	92,98%
15	0	82,41%	24,95%	3,85%	0,70%
15	1	17,59%	75,05%	96,15%	99,30%
16	0	85,88%	34,03%	6,29%	0,99%
16	1	14,12%	65,97%	93,71%	99,01%
17	0	86,53%	40,56%	9,33%	1,80%
17	1	13,47%	59,44%	90,67%	98,20%
18	0	78,63%	20,16%	3,25%	0,72%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	1	21,37%	79,84%	96,75%	99,28%
19	0	75,55%	40,92%	13,69%	4,23%
19	1	24,45%	59,08%	86,31%	95,77%
20	0	100,0%	99,7%	92,1%	20,9%
20	1	0,0%	0,1%	1,1%	2,1%
20	2	0,0%	0,2%	6,9%	76,9%
21	0	99,97%	99,78%	93,71%	28,24%
21	1	0,01%	0,10%	1,16%	4,55%
21	2	0,01%	0,12%	5,13%	67,21%
22	0	100,00%	99,99%	98,85%	62,30%
22	1	0,00%	0,01%	0,77%	11,10%
22	2	0,00%	0,00%	0,39%	26,60%
23	0	99,99%	99,79%	92,24%	20,72%
23	1	0,01%	0,16%	3,38%	9,75%
23	2	0,00%	0,05%	4,38%	69,53%
24	0	99,98%	99,94%	97,88%	54,95%
24	1	0,02%	0,03%	1,11%	7,80%
24	2	0,00%	0,03%	1,01%	37,25%
25	0	100,00%	99,99%	99,88%	92,52%
25	1	0,00%	0,01%	0,09%	1,42%
25	2	0,00%	0,00%	0,03%	6,05%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с полиграфической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- Статистические результаты экзамена показывают, что трудными алгебраическими заданиями базового уровня сложности для выпускников оказались задания № 13 - решение системы линейных неравенств (60 %). Из геометрических заданий - это № 16, проверявшие умения применять свои знания по теме: «Четырёхугольники», и № 19 - умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выбирая из трёх предложенных геометрических утверждений одно или несколько, которые являются истинными высказываниями. Их выполнили по 68 % обучающихся.*

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Самым сложным из всех заданий базового уровня оказалось практико-ориентированное задание № 4 (его выполнили, в среднем, 45,9 % обучающихся).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

За любое из 6 заданий с развернутым ответом выпускник мог получить максимально 2 балла. Все задания, в среднем, были выполнены на уровне ниже 15 %. Хуже всего обучающиеся справились с заданиями высокого уровня сложности № 22 (2,67 %) и № 25 – 0,52 %. Самый лучший результат по заданию № 20 – выполнили 9,07 % обучающихся. Задания № 21, № 23, № 24 выполнили 7,65 %, 8,16 % и 3,70 % выпускников соответственно.

### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ**.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

*На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:*

- приводятся характеристики задания;*
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*

- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задания с кратким ответом.

– Задания № 1 – № 5 относились к практико-ориентированным задачам, при решении которых необходимо было использовать информацию из общего приведенного текста и рисунка (схемы). В одном из вариантов к заданиям предлагался текст и рисунок, на котором показано количество минут исходящих вызовов и трафик мобильного интернета в гигабайтах, израсходованных абонентом за каждый месяц 2019 года. Самым сложным из этих заданий оказалось № 4 (его выполнили 57 %). В нём предлагалась новая абонентская плата в месяц в январе 2020 года – 490 рублей вместо 350 рублей в 2019 году. Обучающиеся должны были вычислить, на сколько процентов повысилась абонентская плата. При верном ответе 40, массовыми ошибками были ответы 50 и 14. Возможно, причины в неправильно понятом вопросе, ошибки в применении понятия «процент» и в вычислениях.

– В пяти вариантах к заданиям № 1 - № 5 предлагался текст и план на клетчатой бумаге, на котором было изображено взаимное расположение 4 населенных пунктов (деревень) и дороги к ним. Текст содержал информацию о маршрутах мальчика и дедушки между этими деревнями. Самым сложным из этих заданий оказалось задание № 4 (его выполнили 45,9 %). В задании предлагалась вычислить время, затраченное мальчиком и дедушкой на определенный маршрут, зная скорость их движения на участках между деревнями, а расстояние надо было посчитать по клеткам. Ошибки обучающихся были связаны с неверным вычислением по клеткам расстояния, нахождением времени (вычислительные ошибки, незнание формулы нахождения времени по известным скорости и расстоянию); неумением перевести время, полученное в часах, в минуты, как требовалось в задании; ошибки при переносе ответов в бланк ответов. В одном из вариантов многие обучающиеся вместо верного ответа 55,2 записали округленный до целого числа ответ 55. Также много ответов, где обучающиеся после вычислений округлили полученный результат до целого часа и перевели в минуты, записав число 60. Ещё обращаем внимание, что вместо верного ответа 116 было достаточно много ответов с числом 118. Причины: либо вычислительные ошибки; либо при переносе ответов в бланк сделали описку; либо вписали цифры в бланк ответов неаккуратно (6 похожа на 8), и ответ 116 при верификации был засчитан как 118. Для устранения ошибок педагогам необходимо усилить работу с обучающимися по формированию и поддержке вычислительных навыков на высоком уровне, умению применять формулы, связывающие скорость, время, расстояние, повторять перевод одних единиц измерения в другие (длины, площади, объёмы, время), а также обращать внимание школьников на внесение ответов в бланк ответов номер 1 (цифры, знаки) чётко и аккуратно.

Предположения о причинах ошибок обучающихся при решении этого задания из-за недостаточной сформированности метапредметных результатов будут проанализированы в п. 3.2.3.

Вызвали затруднения у обучающихся задания № 13 (выбрать верное решение системы линейных неравенств). Справились, в среднем, всего 60,4 % девятиклассников. Ошибки выпускников были связаны с вычислительными ошибками, с недостаточным умением использовать координатную прямую для изображения решений систем неравенств, с неумением применять свойства неравенств. Массовой ошибкой был выбор ответа – интервал между конкретными числами, например, (2; 8) при верном ответе «нет решений», или в другом варианте при верном ответе рисунок соответствовал интервалу (- ∞; 3), а выбирали (3; 4). То есть для многих обучающихся привычен при решении системы неравенств ответ – промежуток между числами. Педагогам необходимо включать в рамках повторения материала задания на свойства числовых неравенств, на умение изображать решение системы неравенств на числовой прямой; предлагать обучающимся задания, в которых верным ответом может быть любой промежуток, а также вариант «решений нет».

– Самыми сложными из геометрических заданий для обучающихся оказались задания № 17 (справились, в среднем, 67,8 % обучающихся) и № 19 (67,6 % выпускников). Задания № 17 проверяли умения применять свои знания по теме: «Четырёхугольники» (в различных вариантах задания отличались). В задании № 17 (в двух вариантах) необходимо было найти большее (меньшее) основание равнобедренной трапеции по известной высоте, меньшему (большему) основанию и углу между боковой стороной и нижним основанием. Задача состояла из нескольких действий, дополнительных построений, поэтому результат невысокий – 63 % и 70 % соответственно. Массовые неверные ответы – это ошибки в вычислениях и незнание свойств равнобедренного треугольника. В двух других вариантах в задании № 17, вызвавших наибольшие затруднения обучающихся, необходимо было найти высоту ромба, зная длину его стороны (34 или 24) и один из углов, равный  $150^\circ$ . Средние результаты 60 % и 62 % соответственно. Большинство неверных ответов – незнание свойств углов ромба, свойства катета, лежащего против угла в  $30^\circ$ , потому что в ответ выпускники писали значения, равные стороне ромба, соответственно 34 или 24. В задании № 19 обучающиеся должны были продемонстрировать умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выбирая из трёх предложенных геометрических утверждений одно или несколько, которые являются истинными высказываниями. Много ошибок было при верном ответе – 2 утверждения, одно писали верное, второе нет. Например, в одном из вариантов многие обучающиеся утверждение «Треугольника со сторонами 1, 2, 4 не существует» не выбрали как верное. А в другом варианте утверждение

«Треугольник со сторонами 1, 2, 4 существует» выбрали как верное. Возможно, эти обучающиеся неправильно прочитали утверждения (проблема с читательской грамотностью).

Общая рекомендация по результатам анализа веера ответов на задания с кратким ответом педагогам: проводить работу с обучающимися по внимательному чтению и анализу задания; правильной записи ответов в бланк (замена ошибочных ответов, написание цифр и знаков в соответствии с образцом), обращать внимание на вопрос задания: в каких единицах измерения необходимо записать ответ, нужно ли округлять до целого, в ответе указывать цифру или число, и т.д.; обязательно внимательно читать инструкцию по выполнению экзаменационной работы.

#### Задания с развернутым ответом.

##### Алгебраические задания.

Задание № 20. Средний процент выполнения составил 9,07 %. Обучающиеся, получившие на экзамене «5» справились на уровне 76,9%. В трёх вариантах представляло собой уравнение 3-й степени. Обучающиеся должны были, применив сначала формулу сокращенного умножения, разложить выражение на множители, получить 3 корня. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,2 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,6 балла. В двух других вариантах предлагалось уравнение: в левой части переменная в 4-й степени, в правой части квадрат двучлена. При решении задания девятиклассники могли использовать формулу разности квадратов или свойства модуля. Средний результат 0,19 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,7 балла. В оставшемся варианте предлагалось дробное неравенство, в знаменателе которого была разность квадрата двучлена и натурального числа. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,1 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,23 балла. Таким образом, неравенство оказалось самым сложным заданием для всех обучающихся. Хочется отметить, что на ОГЭ-2024 обучающиеся выполняли аналогичные типы заданий, и результат решения неравенства тоже был самым низким.

Задание № 21. Средний процент выполнения составил 7,65 %. С этим заданием справились 67,21 % всех «отличников». Предлагалось два типа задач: в 2 вариантах – задача на движение, ориентированная на владение формулой, связывающей скорость, время, расстояние. Зная скорость поезда (в км/ч) и время (в с), за которое он проезжает мимо пешехода, идущего по платформе параллельно путям с известной скоростью (в км/ч) ему навстречу, необходимо было вычислить длину поезда (в м). В среднем по всем обучающимся получился результат 0,139 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,19 балла. В 4 других вариантах обучающиеся решали задачу на «принцип сухого вещества». Зная процентное содержание воды в свежих и

высушенных фруктах, массу высушенных (свежих) фруктов, необходимо было найти соответствующую массу свежих (высушенных) фруктов. Такие типы задач редко встречаются в учебниках, возможно, на уроках учителя недостаточное внимание уделили алгоритму решения, поэтому у многих обучающихся возникли проблемы при составлении плана и описании шагов. В среднем по всем обучающимся трёх вариантов (найти массу высушенных фруктов) получился результат 0,16 балла, а в варианте, в котором требовалось найти массу свежих фруктов, результат ниже – 0,14 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», такой зависимости не наблюдается, средний результат в двух вариантах – 1,6 балла, в двух других вариантах – 1,4 балла.

Задание № 22 (высокого уровня сложности). Средний процент выполнения составил 2,67 %. С этим заданием справились всего 26,60 % «отличников». Обучающиеся должны были построить график заданной функции, требующей предварительных преобразований, основанных на знаниях понятия «модуля», упрощение выражений, область допустимых значений. Типы заданий в вариантах отличались друг от друга, в том числе по степени сложности (квадратный трёхчлен с модулем; кусочно-заданная функция – квадратичная и линейная; гипербола с выколотой точкой). По правильно построенному графику необходимо определить, при каких значениях параметра этот график имеет или не имеет общих точек с прямой  $y = m$  ( $y = kx$ ). В среднем по всем обучающимся получились результаты от 0,036 балла (при заданном квадратный трёхчлен с модулем) до 0,07 балла (кусочно-заданная функция). Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – от 0,45 балла до 0,89.

#### Геометрические задания.

Задание № 23. Средний процент выполнения составил 8,16 %. С этим заданием справились 69,53 % всех выпускников, получивших на экзамене отметку «5». В двух вариантах задания были связаны с двумя хордами в окружности; в решении можно было применить теорему Пифагора, свойства равнобедренного треугольника. Средний уровень выполнения этих заданий составил 0,12 баллов. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,3 балла. Другие два варианта содержали задания с параллельными прямыми и пресекающими их двумя отрезками. При решении данных заданий необходимо было применить свойства подобных треугольников. Средний уровень выполнения этих заданий чуть выше и составил 0,137 баллов. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,43 балла. В заданиях остальных двух вариантов необходимо было найти периметр параллелограмма, зная длины отрезков, на которые делит одну из сторон параллелограмма биссектриса его угла. Обучающиеся должны были использовать свойства параллельных прямых, признак равнобедренного треугольника. Данный тип задания оказался для обучающихся всех категорий самым

лучшим по результатам выполнения. Средний уровень выполнения составил 0,22 балла. Среди выпускников, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,66 балла.

Задание № 24. Средний процент выполнения составил 3,70 %. С этим заданием справились 37,25 % всех «отличников». В одном из вариантов в задании необходимо было, исходя из условия, выполнить чертеж параллелограмма, провести диагонали, дополнительную прямую и доказать равенство определенных отрезков в параллелограмме. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,08 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1,03 балла. В двух других вариантах было предложено задание с трапецией и известными длинами оснований  $BC$ ,  $AD$  и одной из диагоналей  $BD$ . Необходимо было доказать подобие треугольников  $CBD$  и  $BDA$ . В среднем по всем обучающимся получился результат тоже 0,08 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 0,86 балла. В четвертом варианте предлагалось задание с трапецией  $ABCD$ ,  $E$  – середина боковой стороны  $AB$ . Необходимо было доказать, что площадь треугольника  $ECD$  равна половине площади трапеции. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,02 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 0,3 балла. В пятом варианте дана трапеция  $ABCD$ , диагонали  $AC$  и  $BD$  пересекаются в точке  $P$ . Надо было доказать, что площади треугольников  $APB$  и  $CPD$  равны. Средний результат 0,04 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 0,5 балла. В шестом задании был задан параллелограмм, зависимость двух его сторон. При указанной середине одной из сторон требуется доказать, что отрезок, соединяющий эту точку и определенную вершину, является биссектрисой. В среднем по всем обучающимся получился результат 0,1 балла. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 1 балл. Данный тип задания оказался для обучающихся всех категорий самым успешным.

Задание № 25 (высокого уровня сложности). Средний процент выполнения составил 0,52 %. С этим заданием справились всего 6,05 % обучающихся, получивших отметку «5» и 0,03 % обучающихся, получивших отметку «4». Предлагались 3 разных типа заданий, связанные с темами: «Биссектрисы в параллелограмме», «Треугольник и окружность», «Биссектрисы и высоты в треугольнике». При решении заданий обучающиеся должны были применить подобие треугольников, теорему синусов, свойства биссектрисы треугольника и параллелограмма, выполнить достаточно сложные вычисления. В среднем по всем обучающимся получились результаты от 0,03 балла до 0,14 балла в зависимости от варианта. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средние результаты – от 0,035 балла до 0,279 баллов. Самым сложным для обучающихся всех групп оказалось такое задание. «На стороне

*ВС остроугольного треугольника  $ABC$  как на диаметре построена полуокружность, пересекающая высоту  $AD$  в точке  $M$ ,  $AD=81$ ,  $MD=9$ ,  $H$  – точка пересечения высот треугольника  $ABC$ . Найдите  $AH$ .*

При проверке заданий повышенного и высокого уровня сложности предметной комиссией были выявлены следующие типичные ошибки:

в задании № 20 неверное разложение на множители; потеря корня при решении кубического уравнения; ошибки в символике; вычислительные ошибки; неверная запись при нахождении  $D$  квадратного уравнения; пропуск шагов решения;

при решении текстовой задачи № 21 многие обучающиеся неверно составляли математическую модель. Также отметим недостаточное обоснование полученного ответа; неправильно применены свойства пропорции; неумение переводить одни единицы измерения величин в другие; из-за приближенных значений промежуточных результатов получен неверный ответ;

при описании построения графика в задании № 22 девятиклассники неверно выполняли преобразование формулы, задающей функцию. Были ошибки в раскрытии модуля, в результате получался неправильный график (часто без выколотых точек); отсутствие комментариев и объяснений при построении графика функции; присутствие явных концевых точек, за которые график не продолжен; неверно определены значения параметра  $t$  при анализе второй части задания;

геометрическое задание № 23 требовало применения свойств углов при параллельных прямых, подобия треугольника, теоремы Пифагора, знание свойств и признаков равнобедренного треугольника, а также несложных вычислений. Однако отметим недостаточно полное описание всех этапов решения; отсутствие ссылок на применяемые теоремы и свойства; вычислительные ошибки;

задание «на доказательство» № 24 требовало от выпускников верного чертежа и логического верно построенного, пошагового, обоснованного решения любым способом. Отметим неверное применение свойств параллелограмма, трапеции; формул площадей треугольника и трапеции; отсутствие необходимых пояснений, в результате которых доказательство не было проведено;

к заданию № 25 приступали немногие девятиклассники. Задание самое трудное из экзаменационной работы. Отметим в большой части работ отсутствие чертежа, пояснений; неверное применение свойств пропорции, окружности, параллелограмма; вычислительные ошибки; неверный чертёж; в записи многих обучающихся был просто набор формул, а не решение задачи.

### 3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

*Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

***В анализе по данному пункту*** приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задания № 4, № 12, № 14. Ошибки обучающихся (во всех 6 вариантах) могли быть из-за недостаточно сформированных познавательных УУД. Работа с информацией - выявлять недостаточность и избыточность информации, данных, необходимых для решения задачи; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. В пяти вариантах задания № 4 (с деревнями) обучающиеся ошибочно построили маршрут следования дедушки и мальчика, возможно, из-за невнимательного чтения текста, анализа схемы-рисунка; в формулу подставили другое значение скорости; неправильный перевод часов в минуты; и в результате получили неверный ответ. В варианте с телефонным тарифом многие девятиклассники неправильно вычислили, на сколько процентов увеличилась оплата, возможно неверно выбрав числа для сравнения. В задании № 12 (работа с формулами, средний процент выполнения 65,4 %) обучающиеся могли выбрать не те данные (величины) для подстановки в выражение, поэтому ответ получили неправильный. В задании № 14 (применение свойств арифметической прогрессии в текстовой задаче, средний процент выполнения 65,5 %) девятиклассники, анализируя текст, допустили ошибку, выбрав неправильную формулу для решения.

**Задания № 21, 22, № 23, № 24.** Ошибки обучающихся могли быть из-за недостаточно сформированных познавательных УУД. Базовые логические действия: умение проводить самостоятельно несложные доказательства математических фактов, выстраивать аргументацию, обосновывать собственные рассуждения; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Недостаточно сформированные регулятивные УУД. Самоорганизация - самостоятельно составлять план, алгоритм решения задачи. Самоконтроль - владеть способами самопроверки, самоконтроля процесса и результата решения математической задачи.

### 3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На достаточном уровне (80 % и выше) освоены умения, проверявшиеся в алгебраических заданиях № 1, № 6, № 7. Напомним, что в пяти вариантах задания № 1 – № 5 относились к задачам практического характера, при решении которых необходимо было использовать информацию из общего приведенного текста и рисунка (схемы). К заданиям предлагался текст и план на клетчатой бумаге, на котором было изображено взаимное расположение 4 населенных пунктов (деревень и села) и дороги к ним.

В задании № 1 (85,8 % выполнили) надо было определить. Какими цифрами на плане обозначены 3 населенных пункта. В отдельном варианте в задании № 1 определялась последовательность месяцев по определенному требованию.

С заданиями № 6 (действия с десятичными дробями (деление, вычитание или сложение двух дробей), с кратким ответом) справились, в среднем, 81,9 % девятиклассников. Исключение составляет один из вариантов, в котором предлагалось задание с вычитанием из меньшей десятичной дроби большей, с ним справились только 69,6 % девятиклассников.

Задание № 7 (выбор одного верного ответа из четырех предложенных) проверяло умения сравнивать числа на координатной прямой (дробные или иррациональные с натуральными). Средний процент выполнения составил 82,2 %.

На достаточном уровне (75 % и выше) усвоены геометрические задания № 15, № 18. Лучше всего (77,9 %) девятиклассники справились с заданием № 18 (фигуры на клетчатой бумаге), в которых надо было вычислить, в

зависимости от варианта, площадь треугольника, площадь трапеции, площадь параллелограмма. Формулы площадей всех фигур с рисунками были представлены в справочных материалах.

Задание № 15 было связано с треугольниками. В зависимости от варианта, необходимо было найти один из углов треугольника (произвольного или прямоугольного), найти один из углов, на которые поделила угол треугольника его биссектриса. Средний уровень выполнения составил 75,6 %.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Статистические результаты экзамена показывают, что 11 заданий базового уровня сложности выпускники выполнили на уровне ниже 70 % (в среднем).

Проблемы были с алгебраическими заданиями практико-ориентированного характера - № 2, № 3. В них необходимо было найти расстояния (в км) между двумя населенными пунктами по определенным маршрутам, применяя теорему Пифагора. Справились по 67 % обучающихся.

Задания № 4 уже были описаны. Этот тип задания был самым сложным для всех групп обучающихся. Справились по группам, получивших «2», «3», «4» и «5», соответственно 7,9 %; 22,04 %; 69,91 % и 88,02 % выпускников.

С заданием № 8 - преобразование выражений, содержащих степени или корни, нахождение их значений – справились, в среднем, 67,6 % обучающихся. Отметим, что в двух вариантах, содержащих задания со степенями, уровень выполнения выше – 72 % и 76 % соответственно, тогда как с заданиями, содержащими иррациональные выражения (квадратные корни) справились по четырём вариантам 65 %, 61 %, 66 % и 64 % обучающихся.

Задание № 9 – полное или неполное квадратное уравнение – смогли верно решить 68 % девятиклассников.

Задание № 11 – задание на соответствие графика функции с её формулой. Средний уровень выполнения составил 66,2 %. Хочется отметить, что в группе обучающихся, получивших на экзамене «3», это задание оказалось, наряду с заданиями № 4 и № 13, самым сложным, с которыми справились менее 50 % девятиклассников. Уровень выполнения составил 49,5 %.

Задание № 12 - расчеты по формулам, выполнили 65 % выпускников. Особенно сложными оказались задания в вариантах, в которых требовалось найти температуру по шкале Фаренгейта, зная температуру по шкале Цельсия, и наоборот. В них уровень выполнения, в целом, по всем группам обучающихся, составил 50 % и 51 %. Отметим, что в группе девятиклассников, получивших на экзамене «5», по этим вариантам тоже процент выполнения оказался ниже (93,7 % и 94,7 %), чем по остальным 98 % и 99 %. И в группе обучающихся, получивших «2», тенденция сохраняется, уровень выполнения по этим вариантам тоже самый низкий – 6,4 % и 4,7 % соответственно.

С заданием № 13 - решение системы линейных неравенств – справились 60 %. Это задание оказалось сложным для многих участников экзамена. Справились по группам обучающихся, получивших «2», «3» и «4», соответственно 24,8 %; 41 %; 81,9 % выпускников.

Задание № 14 – традиционно текстовая задача с применением свойств арифметической прогрессии – выполнили 64,5 % выпускников. Отметим, что в группе обучающихся, получивших «5», уровень выполнения составил 93 % (меньше, чем по всем остальным заданиям базового уровня сложности, кроме № 4). В вариантах было несколько формулировок – посчитать количество мест в одном из рядов амфитеатра или найти сумму всех мест, а также в одном из вариантов – уменьшение температуры какого-то вещества при проведении опыта, в результате получалось отрицательное число. Задание в варианте с веществом оказалось самым сложным, уровень выполнения, в целом, составил всего 54,5 %. Лучше всего результаты в двух вариантах по заданиям, в которых нужно было найти количество мест в определённом ряду – справились 79 % и 80 % всех девятиклассников соответственно.

Недостаточно высокий (по 68 %) уровень выполнения по геометрическим заданиям № 17, проверявшими умения применять свои знания по теме: «Четырёхугольники», и № 19 - умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выбирая из трёх предложенных геометрических утверждений одно или несколько, которые являются истинными высказываниями. Обучающиеся, получившие на экзамене отметку «3», выполнили задания № 17 и № 19 примерно одинаково, на уровне 59 %. В группе обучающихся, получивших «2», самыми сложными оказались задания № 16 (углы и линии, связанные с окружностью) и № 17, уровень выполнения по ним составил 14 % и 13 % соответственно.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся на экзамене: недостаточно сформированные вычислительные навыки; неумение применять свойства линейных неравенств; проблемы по работе с физическими формулами; неумение переводить одни единицы измерения величин в другие; незнание свойств четырёхугольников и окружности; недостаточная сформированность метапредметных результатов: работа с информацией, самоорганизация и самоконтроль.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Отметим, что немного улучшились результаты по заданию № 6. Результат – 81,9 %. В этом году - арифметические действия с рациональными числами (десятичными дробями). На ОГЭ-2024 с похожим заданием (но

действия с обыкновенными дробями) справились 78,9 %. По остальным заданиям результаты хуже, чем в прошлом году.

С заданием № 7 справились 82,2 % выпускников, в прошлом году - 89,9 %. Задания такого типа обычно выполняют выпускники хорошо из года в год, на уровне более 80 %.

Задание № 8 выполнили 67,6 % девятиклассников. На ОГЭ-2024 с заданием такого типа справились намного лучше - 83,1 % выпускников. Результат в этом году ниже, потому что предлагались задания не только со степенями (как в прошлом году), но и с арифметическими корнями.

Умение решать квадратные уравнения (полные и неполные) проверяло задание № 9. Его выполнили 68,3 %. На 14,5 % уровень ниже, чем в прошлом году (82,8 %). Возможно, у многих выпускников этого года пробелы в знаниях по теме: «Квадратные уравнения» не ликвидированы с 8 класса.

Задание № 10 – несложная задача по теории вероятностей – выполнили 71,7 % девятиклассников. На ОГЭ-2024 и на ОГЭ-2023 с заданием № 10 справились намного лучше: 83,5 % и 84,1 % соответственно. Возможно, многие участники ОГЭ-2025 допустили вычислительные ошибки или не знали, какую формулу применить при решении задачи. В пяти вариантах предлагалось задание такого типа: «Вероятность того, что новая шариковая ручка пишет плохо (или не пишет), равна 0,09. Покупатель в магазине выбирает одну шариковую ручку. Найдите вероятность того, что ручка пишет хорошо». Уровень выполнения примерно одинаковый (от 72 % до 74 %). В шестом варианте задание было следующим: «В среднем из 80 фонариков, поступивших в продажу, двенадцать неисправных. Найдите вероятность того, что выбранный наудачу фонарик, окажется исправен». Оно оказалось сложным для обучающихся. Его выполнили всего 63 % писавших девятиклассников.

Задание № 14, как и в прошлом году, проверяло знания свойств арифметической прогрессии при решении практико-ориентированной задачи. Справились, в среднем, 64,5 % девятиклассников. Задание такого типа на ОГЭ-2024 верно выполнили 81,3 % выпускников. Отметим, что в 2024 году все задания были про количество мест в амфитеатре (в определённом ряду или всего).

Также отмечаем, что задания № 12, № 13 на ОГЭ-2024 были выполнены лучше, чем на ОГЭ-2025, но по сравнению с другими заданиями базового уровня в 2024 году результаты по заданиям: расчёты по формулам (№ 12) и решение систем линейных уравнений (№ 13) был ниже. То есть проблемы с решением таких типов заданий сохранились.

# **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).*

*Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.*

## **Основные требования:**

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

### **4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

#### **○ Учителям**

##### **Рекомендации учителям математики по предметным аспектам подготовки.**

1. Развивать, закреплять, проверять вычислительные навыки обучающихся на каждом уроке в различных формах (фронтальная устная работа, математические диктанты, тесты, индивидуальные карточки и др.); полностью отказаться от использования калькуляторов на уроках.
2. Использовать задачи из открытых банков заданий ОГЭ и ГВЭ, размещенных на сайте ФИПИ, на уроках математики в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса, обсуждая, анализируя, сравнивая различные способы решения.

Открытый банк заданий ОГЭ <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=DE0E276E497AB3784C3FC4CC20248DC0> .

Открытый банк заданий ГВЭ-9 <https://gve9.fipi.ru/bank/index.php?proj=EDF009B3BE1C8B3244FF5BDB22F602F9>

3. Использовать на уроках, дополнительных занятиях, в качестве самостоятельной работы обучающихся дома материалы «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#ma>
4. Регулярно проверять знания обучающихся по математике в 5–9 классах. Обращая внимание, прежде всего, на вычислительные навыки и базовые знания, формируемые по программе в соответствующих классах (короткие самостоятельные работы, тесты).
5. Своевременно ознакомить девятиклассников с демонстрационным вариантом ОГЭ и с демонстрационными вариантами ГВЭ в разных формах (в соответствии с потребностями), размещенными на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>
6. Обучать школьников 9 классов заполнению бланков ответов ОГЭ в течение всего учебного года.
7. Организовать работу школьников со справочными материалами, выдаваемыми на экзамене (ОГЭ и ГВЭ), в течение всего учебного года.
8. Своевременно информировать девятиклассников и их родителей о порядке проведения и проверки экзаменов, о рекомендуемом «пороге успешности» на ОГЭ и ГВЭ.
9. Для снятия тревожности по мере необходимости проводить консультации психолога для обучающихся и их родителей.
10. В целях профессионального роста регулярно обучаться по соответствующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации учителей математики.
11. Принимать участие в обучающих мероприятиях по подготовке к государственной итоговой аттестации.
12. Для повышения уровня знаний школьников по геометрии реализовать в 2025-2026 учебном году учебные курсы «Практикум по геометрии» для обучающихся 8 и 9 классов (по 34 часа), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края, размещенные на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=76671](https://iro23.ru/?page_id=76671).
13. Для повышения уровня знаний школьников по алгебре реализовать в 2025-2026 учебном году (2 полугодие, 17 часов) учебный курс «Практикум по алгебре» для обучающихся 9 классов, запланированный в декабре 2025 года к размещению на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=76671](https://iro23.ru/?page_id=76671).
14. Для закрепления, повторения, контроля знаний обучающихся по определенным темам, использовать материалы из пособий: «Тематический сборник алгебраических заданий для подготовки к ОГЭ по математике» и «Тематический сборник заданий по математике. 8 класс», разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и

технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края в 2025 году. Пособия размещены на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=76671](https://iro23.ru/?page_id=76671).

Рекомендации учителям математики по метапредметным аспектам подготовки.

1. Внедрять в образовательный процесс различные формы межпредметного взаимодействия педагогов: интегрированных уроки, внеурочные занятия, общешкольные мероприятия по формированию метапредметных результатов обучающихся (викторины, конкурсы, круглые столы и др.).
2. Для формирования читательской грамотности, умения анализировать тексты, извлекать необходимые сведения рекомендуется предлагать задания на работу с информацией, представленной в различном виде (текстов, таблиц, диаграмм, графиков и др.) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.
3. Организовать практику применения знаний в отличной от стандартной ситуации, включая в урок логические задачи, задания с избыточным или недостаточным условием, так как обучающиеся испытывают затруднения при решении задач, формулировка которых отличается от формулировки из учебника
4. Реализовать в первом полугодии 2025-2026 учебного года курсы внеурочной деятельности «Финансовая математика» для обучающихся 5 и 6 классов (по 17 часов), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и учителями математики края для повышения уровня финансовой грамотности школьников. Пособия размещены на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=76671](https://iro23.ru/?page_id=76671).
5. Реализовать во втором полугодии 2025-2026 учебного года курсы внеурочной деятельности «Читаем, решаем, живём (читательская грамотность и математическая грамотность)» для обучающихся 5 и 6 классов (по 34 часа), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования и кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края для повышения уровня читательской и математической грамотности школьников; Пособия размещены на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=76671](https://iro23.ru/?page_id=76671)
6. Реализовать в 2025-2026 учебном году курсы внеурочной деятельности «Читаем, решаем, живём (математическая грамотность)» для обучающихся 7, 8 и 9 классов (по 34 часа), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края для повышения уровня математической грамотности школьников. Пособия размещены на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=76671](https://iro23.ru/?page_id=76671).

7. Использовать сборник материалов победителей и призёров краевого конкурса «Формирование функциональной грамотности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности», размещённый на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=76671](https://iro23.ru/?page_id=76671).
8. В целях профессионального роста в области функциональной грамотности пройти обучение по соответствующим ДПП ПК учителей математики.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*  
В 2025-2026 учебном году

Провести ДПП ПК для учителей математики:

«Организация работы тьютора по сопровождению учителей математики при подготовке к оценочным процедурам» (36 ч):

«Особенности работы учителей математики Краснодарского края с обучающимися по подготовке к оценочным процедурам» (36 ч);

«Особенности преподавания основных тем учебного курса «Вероятность и статистика» в 7-11 классах» (24 ч);

«Работа учителя математики по формированию математической грамотности обучающихся» (48 ч);

«Методические особенности формирования финансовой грамотности обучающихся на уроках математики в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (24 ч).

Провести конференцию «Успешные методы и приёмы преподавания математики, информатики и труда (технологии) в школе».

Провести семинары (вебинары) по темам:

«Опыт преподавания математики в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО. В лабиринте педагогических идей»

«Об ОГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену: «математика»

«Особенности подготовки к ОГЭ 2025 г. по предметам: математика».

#### **4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

*В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.*

- Учителям

### Учителям математики при обучении школьников с низким уровнем математической подготовки

- 1) используя диагностические работы, выявить «пробелы» по разделам содержания и умениям каждого обучающегося;
- 2) для планомерной подготовки к итоговой аттестации организовать создание и своевременное заполнение «Индивидуальной диагностической карты» обучающегося по результатам регулярных мониторингов, обозначив на ней необходимые для изучения и проверки темы и виды деятельности;
- 3) развивать и регулярно поддерживать уровень вычислительных навыков обучающихся (например, с помощью устной работы на уроках, индивидуальных заданий, математических диктантов и др.);
- 4) использовать при подготовке к ОГЭ записи занятий-консультаций в рамках проекта «Телешкола Кубани, 2023» по темам: «Практико-ориентированные задания ОГЭ № 1 – № 5 (Тарифы. Фермерские поля)», «Практико-ориентированные задания ОГЭ № 14 (Арифметическая прогрессия. Геометрическая прогрессия)», «Алгебраические задания ОГЭ базового уровня № 6, № 12 (Действия с числами. Формулы)», «Геометрические задания ОГЭ базового уровня № 15, № 18, № 19 (Треугольники)», «Геометрические задания ОГЭ базового уровня № 16, № 19 (Окружности)», «Геометрические задания ОГЭ базового уровня № 17, № 18, № 19 (Четырёхугольники)», «Алгебраические задания ОГЭ базового и повышенного уровня № 9, № 20 (Уравнения, системы уравнений)», «Алгебраические задания ОГЭ базового и повышенного уровня № 7, № 14, № 20 (Неравенства, системы неравенств)», в которых рассматриваются задания базового уровня сложности; на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=39825](https://iro23.ru/?page_id=39825);
- 5) использовать материалы серии вебинаров по математике по темам: «Элементы теории вероятностей. Задание № 10 ОГЭ по математике», «Расчеты по формулам. Задание № 12 ОГЭ по математике», «Треугольники. Задания № 15, № 19 ОГЭ по математике», «Фигуры на клетчатой бумаге. Задание № 18 ОГЭ по математике», «Окружность, центральные и вписанные углы. Задание № 16 ОГЭ по математике», «Углы и стороны четырёхугольника. Задание № 17 ОГЭ по математике», «Площади четырехугольников. Задание № 17 ОГЭ по математике», «Арифметическая прогрессия. Задание № 14 ОГЭ по математике», в которых представлен теоретический материал и решение заданий базового уровня сложности, в помощь обучающимся для преодоления «порога успешности», на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=56633](https://iro23.ru/?page_id=56633).
- 6) использовать материалы 22 видеоуроков по темам: «Числовые неравенства. Задание № 7 ОГЭ по математике», «Степени, корни. Задание № 8 ОГЭ по математике», «Буквенные выражения. Задание № 8 ОГЭ по математике», «Элементы теории вероятностей. Задание № 10 ОГЭ по математике», «Линейные, дробные уравнения. Задание № 9 ОГЭ по математике», «Квадратные уравнения. Задание № 9 ОГЭ по математике», «Виды графиков, график линейной

функции. Задание № 11 ОГЭ по математике», «График квадратичной функций, график обратной пропорциональности. Задание № 11 ОГЭ по математике», «Расчеты по формулам. Задание № 12 ОГЭ по математике», «Линейные неравенства, системы линейных неравенств. Задание № 13 ОГЭ по математике», «Квадратные неравенства, метод интервалов. Задание № 13 ОГЭ по математике», «Арифметическая прогрессия. Задание № 14 ОГЭ по математике», «Геометрическая прогрессия. Задание № 14 ОГЭ по математике», «Прямоугольный треугольник. Задания № 15, № 19 ОГЭ по математике», «Равносторонний, равнобедренный треугольник. Задания № 15, № 19 ОГЭ по математике», «Линии, углы в произвольном треугольнике. Задания № 15, № 19 ОГЭ по математике», «Площадь треугольника. Задания № 15, № 19 ОГЭ по математике», «Окружность, центральные и вписанные углы, касательная, секущая. Задания № 16, № 19 ОГЭ по математике», «Вписанная и описанная окружность около треугольника, четырёхугольника. Задания № 16, № 19 ОГЭ по математике», «Углы, стороны четырёхугольников. Задания № 17, № 19 ОГЭ по математике», «Площади четырёхугольников. Задания № 17, № 19 ОГЭ по математике», «Площади на клетчатой бумаге. Задание № 18 ОГЭ по математике» на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=74439](https://iro23.ru/?page_id=74439), в которых представлены теоретические материалы, примеры решения задачи и задачи для закрепления базового уровня сложности, в помощь обучающимся для преодоления «порога успешности».

7) Использовать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности по математике» <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#/tab/223974643-2>

#### Учителям математики при подготовке хорошо успевающих обучающихся к экзамену

- 1) на уроках и дополнительных занятиях уделять особое внимание обсуждению многошаговых задач, обучая составлять план решения задачи;
- 2) при оформлении графических заданий с параметрами необходимо обучать правильному построению графиков (с составлением таблиц, контрольных точек и т. д.), а также анализу параметров с объяснением всех шагов решения;
- 3) при решении геометрических заданий учить правильно выполнять чертеж, анализируя данные, вести логичное доказательство любым удобным способом;
- 4) при решении текстовых задач с использованием различных типов уравнений, систем уравнений необходимо акцентировать внимание обучающихся на составлении математической модели задания и правильному, грамотному описанию решения.

- 5) рассматривать различные способы, методы, варианты решения одной сложной задачи, чтобы обучающийся не получал готовый алгоритм, а учился самостоятельно мыслить, анализировать, определять, какой способ подойдёт лучше в каждом конкретном случае;
9. использовать в качестве дополнительного материала на уроках, внеурочных занятиях, для выполнения домашней работы задания из учебно-методического пособия «Методика обучения решению задач с параметрами в основной школе», разработанное преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края, размещенное на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=76671](https://iro23.ru/?page_id=76671);
- 6) использовать при подготовке к ОГЭ записи занятий-консультаций в рамках проекта «Телешкола Кубани, 2023» по темам: «Алгебраические задания ОГЭ базового и повышенного уровня № 9, № 20 (Уравнения, системы уравнений)», «Алгебраические задания ОГЭ базового и повышенного уровня № 7, № 14, № 20 (Неравенства, системы неравенств)», «Алгебраические задания ОГЭ высокого уровня № 22 (Функции, графики)», «Алгебраические задания ОГЭ повышенного уровня № 21 (Текстовые задачи)», «Геометрические задания ОГЭ повышенного и высокого уровня № 23, № 24, № 25 (Треугольники)», «Геометрические задания ОГЭ повышенного и высокого уровня № 23, № 24, № 25 (Окружности)», в которых рассматриваются задания базового, повышенного и высокого уровня сложности., на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=39825](https://iro23.ru/?page_id=39825);
- 7) Использовать материалы 4 видеоуроков по темам: «Уравнения. Задание № 20 ОГЭ по математике», «Неравенства, преобразования. Задание № 20 ОГЭ по математике», «Текстовые задачи на движение, на совместную работу. Задание № 21 ОГЭ по математике», «Расчетные геометрические задания. Задание № 23 ОГЭ по математике» на сайте [https://iro23.ru/?page\\_id=74439](https://iro23.ru/?page_id=74439), в которых рассматриваются задания повышенного уровня сложности.
- *Администрациям образовательных организаций*  
Направлять учителей математики на обучение по соответствующим ДППП ПК, согласно дефицитам и запросам.  
Обеспечить участие учителей математики в мероприятиях краевого, муниципального уровня по подготовке к ГИА.  
Организовать в образовательной организации взаимное посещение уроков молодыми и опытными педагогами.  
Организовать дополнительные групповые (индивидуальные) занятия и консультации для обучающихся с разным уровнем подготовки по темам, вызывающим затруднения, выявленным в результате мониторингов образовательных достижений.  
Организовать «межшкольные» или «общешкольные» факультативы для обучающихся с разным уровнем подготовки.

Организовать работу в компьютерных классах для проведения самостоятельной работы обучающихся на онлайн-платформах, например, с заданиями открытых банков ОГЭ и ГВЭ (<https://fipi.ru/>).

Осуществлять контроль за своевременным выставлением учителями отметок в классные журналы.

Своевременно информировать родителей о промежуточных результатах обучающихся в рамках подготовки к ГИА.

Организовать психолого-педагогическое сопровождение обучающихся и родителей по запросам.

Администрации ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике (таблица 2-8) проанализировать причины и продумать пути решения проблем.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В 2025-2026 учебном году

Провести ДПП ПК для учителей математики по темам:

«Обучение математике на углубленном уровне в 7-9 классах: избранные вопросы» (для последующей работы учителя с высокомотивированными хорошо подготовленными обучающимися);

«Методические аспекты преподавания темы «Параметры» в 7-9 классах» (так как обучающиеся имеют проблемы при выполнении задания высокого уровня сложности № 22 на ОГЭ).

Организовать проведение мероприятий (семинары, вебинары, круглые столы) для учителей математики по работе с обучающимися «группы риска» с разбором методики решения заданий базового уровня сложности.

Организовать проведение мероприятий (семинары, вебинары, круглые столы) для учителей математики по работе с хорошо подготовленными обучающимися с разбором методики и оформления решения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Белай Елена Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, заведующий кафедрой математики, информатики и технологического образования, председатель предметной комиссии по математике

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету*

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Белай Елена Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, заведующий кафедрой математики, информатики и технологического образования, председатель предметной комиссии по математике

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Бойкова Марина Евгеньевна	Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края
Лихачева Ирина Владимировна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и обеспечению качества образования
Пронин Евгений Александрович	Государственное казенное учреждение Краснодарского края Центр оценки качества образования, начальник отдела регионального центра обработки информации, руководитель регионального центра обработки информации