

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Русский язык»

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	65054	98,8	70298	96,80	72923	97,96
ГВЭ-9	3129	76,1	3777	98,38	4474	100,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	32209	50,01	34988	49,69	36455	50,00
Мужской	32202	49,99	35424	50,31	36461	50,00

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

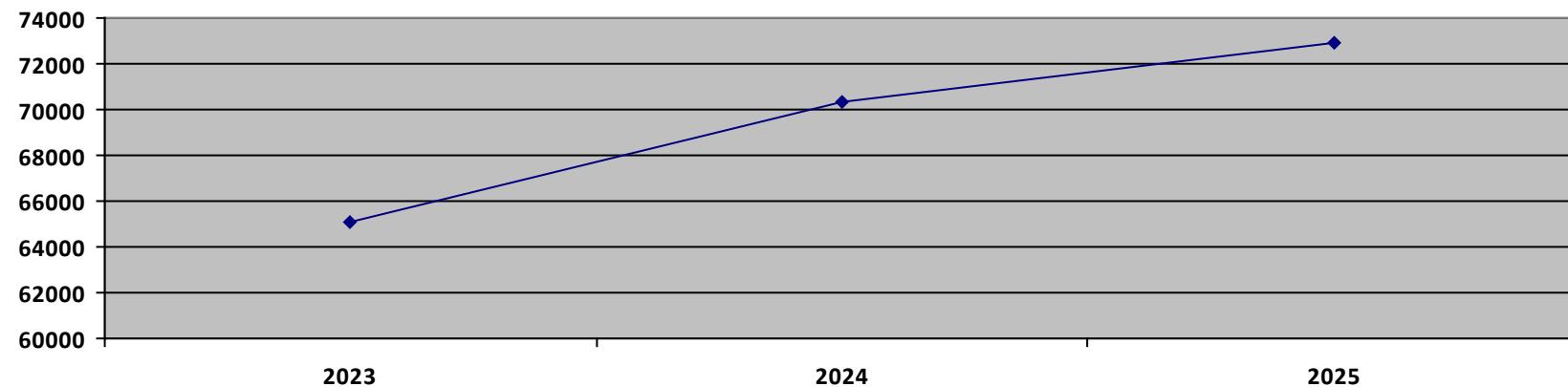
№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	53213	81,80	57384	81,63	59023	80,94
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	263	0,40	306	0,44	316	0,43
3.	Обучающиеся гимназий	5330	8,19	5911	8,41	6001	8,23
4.	Обучающиеся лицеев	2412	3,71	2563	3,65	2665	3,65
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	2845	4,37	2860	4,07	3741	5,13
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	20	0,03	409	0,58	6	0,01
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	311	0,48	0	0,00	392	0,54
8.	Обучающиеся гимназий-интернатов	76	0,12	0	0,00	0	0,00
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	143	0,22	161	0,23	158	0,22
10.	Обучающиеся кадетских школ	78	0,12	92	0,13	86	0,12
11.	Обучающиеся специальных	39	0,06	38	0,05	61	0,08

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	общеобразовательных школ						
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	39	0,06	38	0,05	38	0,05
13.	Обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ	35	0,05	37	0,05	65	0,09
14.	Обучающиеся техникумов	22	0,03	22	0,03	15	0,02
15.	Обучающиеся колледжей	15	0,02	18	0,03	24	0,03
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	24	0,04	25	0,04	111	0,15
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	110	0,17	109	0,16	81	0,11
18.	Обучающиеся суворовского военного училища	118	0,18	127	0,18	140	0,19

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ: по учебному предмету «Русский язык» в 2025 году наблюдается увеличение числа участников ОГЭ по предмету в целом на 2618 выпускников по сравнению с 2024 годом и на 7862 – по сравнению с 2023 годом. Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, гимназий, лицеев, основных общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ-интернатов, общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов. Вместе с тем наблюдается уменьшение количества выпускников среди основных общеобразовательных школ-интернатов, президентских кадетских училищ.

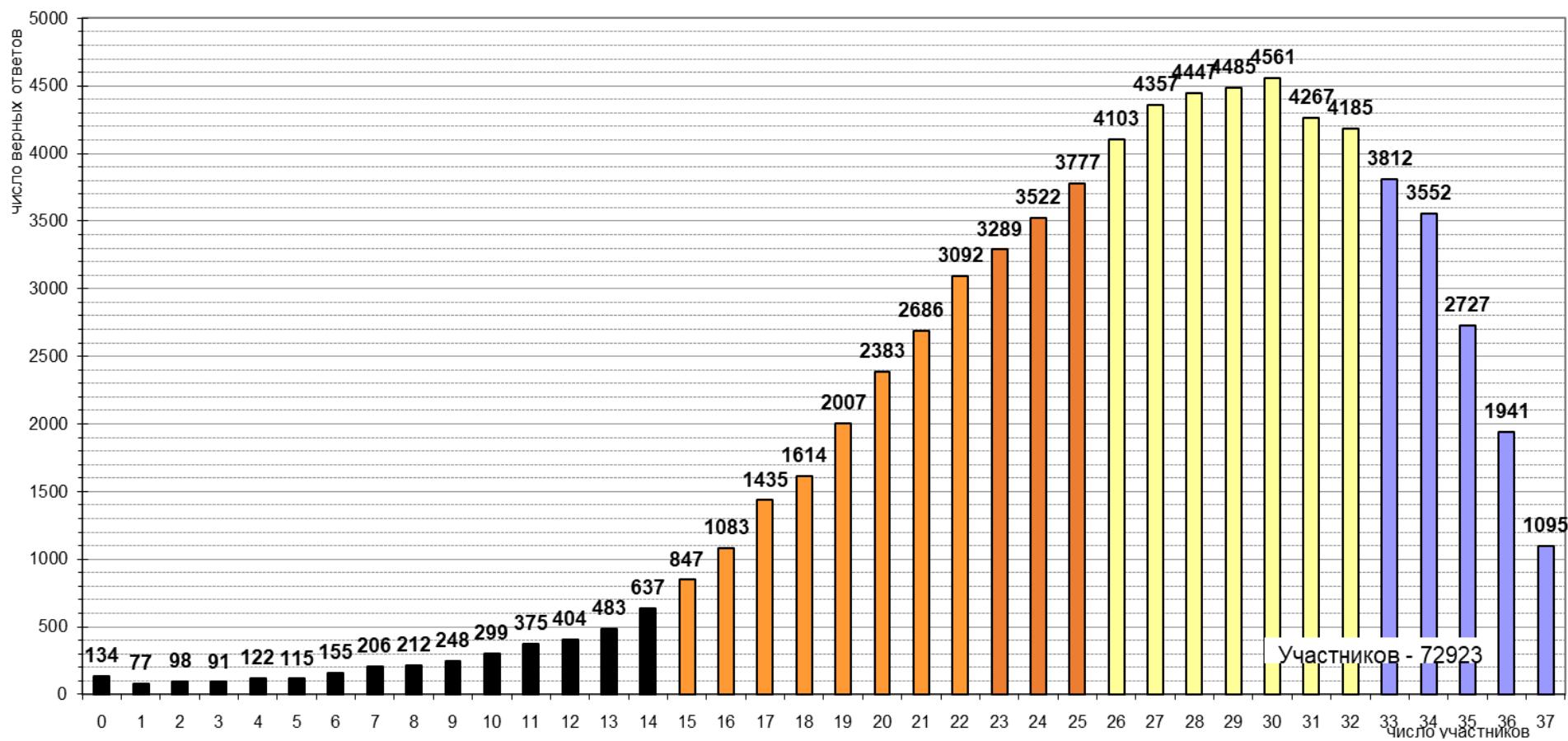
Наблюдается уменьшение числа юношей, участвующих в ОГЭ в 2025 году на 0,31% в сравнении с 2024 годом. Следует отметить, что количество девушек, участвующих в ОГЭ в 2025 году сравнялось с количеством юношей и составило ровно по 50%.



РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов.
Русский язык, 09.06.2025



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1375	2,11	3303	4,70	3650	5,01
«3»	16092	24,74	19974	28,41	31573	43,30
«4»	21923	33,70	24761	35,22	25733	35,29
«5»	25664	39,45	22260	31,67	11967	16,41

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г-к.Анапа	3268	179	5,48	1435	43,9	1146	35,1	508	15,54
2	г.Армавир	1881	80	4,25	808	43	682	36,3	311	16,53
3	Белореченский р-н	1729	44	2,54	777	44,9	572	33,1	336	19,43
4	г-к.Геленджик	1421	63	4,43	573	40,3	499	35,1	286	20,13
5	Г. Горячий Ключ	806	70	8,68	388	48,1	243	30,1	105	13,03
6	Лабинский р-н	1116	66	5,91	535	47,9	352	31,5	163	14,61
7	Г. Новороссийск	4460	172	3,86	1632	36,6	1735	38,9	921	20,65
8	г.Сочи	7551	494	6,54	3440	45,6	2627	34,8	990	13,11
9	Абинский р-н	1145	52	4,54	539	47,1	374	32,7	180	15,72
10	Апшеронский р-н	1003	58	5,78	516	51,4	318	31,7	111	11,07
11	Белоглинский р-н	266	4	1,5	106	39,8	88	33,1	68	25,56
12	Брюховецкий р-н	591	44	7,45	314	53,1	175	29,6	58	9,814
13	Выселковский р-н	624	26	4,17	286	45,8	195	31,3	117	18,75
14	Гулькевичский р-н	1004	83	8,27	523	52,1	293	29,2	105	10,46
15	Динской р-н	1939	71	3,66	882	45,5	698	36	288	14,85
16	Ейский р-н	1280	30	2,34	567	44,3	532	41,6	151	11,8
17	Кавказский р-н	1264	58	4,59	513	40,6	440	34,8	253	20,02

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18	Калининский р-н	423	9	2,13	222	52,5	143	33,8	49	11,58
19	Каневской р-н	1051	46	4,38	475	45,2	402	38,2	128	12,18
20	Кореновский р-н	1062	50	4,71	330	31,1	427	40,2	255	24,01
21	Красноармейский р-н	1222	53	4,34	571	46,7	422	34,5	176	14,4
22	Крымский р-н	1494	107	7,16	720	48,2	474	31,7	193	12,92
23	Крыловский р-н	347	17	4,9	150	43,2	130	37,5	50	14,41
24	Курганинский р-н	1155	79	6,84	593	51,3	342	29,6	141	12,21
25	Кущевский р-н	716	42	5,87	364	50,8	218	30,4	92	12,85
26	Ленинградский муниципальный округ	553	12	2,17	249	45	210	38	82	14,83
27	Мостовский р-н	775	37	4,77	311	40,1	326	42,1	101	13,03
28	Новокубанский р-н	1036	91	8,78	540	52,1	315	30,4	90	8,687
29	Новопокровский р-н	348	27	7,76	139	39,9	114	32,8	68	19,54
30	Отрадненский р-н	661	53	8,02	314	47,5	184	27,8	110	16,64
31	Павловский р-н	600	14	2,33	250	41,7	226	37,7	110	18,33
32	Приморско- Ахтарский округ	470	12	2,55	197	41,9	183	38,9	78	16,6
33	Северский р-н	1444	62	4,29	645	44,7	521	36,1	216	14,96
34	Славянский р-н	1434	54	3,77	650	45,3	529	36,9	201	14,02
35	Староминский р-н	351	5	1,42	130	37	140	39,9	76	21,65
36	Тбилисский р-н	530	42	7,92	289	54,5	148	27,9	51	9,623
37	Темрюкский р-н	1471	101	6,87	703	47,8	477	32,4	190	12,92
38	Тимашевский р-н	1398	24	1,72	528	37,8	536	38,3	310	22,17
39	Тихорецкий р-н	1300	77	5,92	673	51,8	415	31,9	135	10,38
40	Туапсинский р-н	1471	73	4,96	712	48,4	505	34,3	181	12,3
41	Усть-Лабинский р-н	1279	86	6,72	607	47,5	378	29,6	208	16,26
42	Успенский р-н	455	47	10,3	258	56,7	116	25,5	34	7,473
43	Щербиновский р-н	328	12	3,66	153	46,6	122	37,2	41	12,5
44	ЗВО г.Краснодара	2096	68	3,24	627	29,9	844	40,3	557	26,57
45	КВО г.Краснодара	4380	195	4,45	1765	40,3	1645	37,6	775	17,69

№ п/п	ATE	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
46	ПВО г.Краснодара	9629	478	4,96	3864	40,1	3484	36,2	1803	18,72
47	ЦВО г.Краснодара	2096	83	3,96	710	33,9	788	37,6	515	24,57

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	5,305	44,65	34,8	15,25	50,05	94,7
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,43	41,14	35,13	19,3	54,43	95,57
3	Гимназия	2,133	30,61	40,81	26,45	67,26	97,87
4	Лицей	1,201	28,71	40,6	29,49	70,09	98,8
5	Основная общеобразовательная школа	8,099	54,5	29,14	8,26	37,4	91,9
6	Основная общеобразовательная школа-интернат	0	83,33	16,67	0	16,67	100
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1,531	38,78	39,03	20,66	59,69	98,47
8	Кадетская школа-интернат	0	39,87	46,2	13,92	60,13	100
9	Кадетская школа	1,163	45,35	32,56	20,93	53,49	98,84
10	Специальная общеобразовательная школа	6,557	59,02	29,51	4,918	34,43	93,44
11	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	26,32	47,37	18,42	7,895	26,32	73,68
12	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	24,62	52,31	23,08	0	23,08	75,38
13	Техникум	0	13,33	20	66,67	86,67	100
14	Колледж	0	37,5	45,83	16,67	62,5	100
15	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	0	32,43	52,25	15,32	67,57	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
16	Суворовское военное училище	6,173	45,68	30,86	17,28	48,15	93,83
17	Президентское кадетское училище	0	14,29	48,57	37,14	85,71	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

*Выделение перечня ОО (от 10 участников), продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету "Русский язык"
(6% от общего числа ОО - доля "4" и "5" >= 70%, доля "2" = 0%)*

Таблица 2-7

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г-к.Анапа	МБОУ гимназия "Аврора"	0	90,24	100
2.	г-к.Анапа	НЧОУ гимназия "Росток"	0	80,7	100
3.	г-к.Анапа	НЧОУ "Гимназия "Сириус"	0	75,76	100
4.	г.Армавир	МБОУ гимназия №1	0	87,84	100
5.	г.Армавир	МАОУ лицей № 11 им. В.В. Рассохина	0	81,54	100
6.	г.Армавир	ЧОУ лицей "Армавирский классический лицей"	0	95,83	100
7.	г.Армавир	ЧОУ-СОШ "Новый путь"	0	90	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	г.Армавир	ЧОУ-СОШ "Развитие"	0	70,59	100
9.	Белореченский р-н	МАОУ гимназия	0	91,3	100
10	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 9	0	74,24	100
11	Белореченский р-н	МБОУ СОШ 27	0	72,22	100
12	г-к.Геленджик	СОШ №3	0	95,21	100
13	г-к.Геленджик	ООШ №9	0	91,67	100
14	Г. Новороссийск	Лицей <МТ>	0	74,05	100
15	Г. Новороссийск	Гимназия №5	0	75,46	100
16	Г. Новороссийск	Гимназия №6	0	74,25	100
17	Г. Новороссийск	МБОУ ТЭЛ	0	94,67	100
18	Г. Новороссийск	ЧОУ <Гимназия №1>	0	94,59	100
19	Г. Новороссийск	НОУ "Новороссийский Политехнический лицей"	0	82,35	100
20	Г. Новороссийск	ЧОУ СОШ <Личность>	0	76,92	100
21	г.Сочи	Гимназия <Школа бизнеса>	0	88	100
22	г.Сочи	Лицей № 95	0	92,65	100
23	г.Сочи	Лицей "Сириус"	0	79,21	100
24	Белоглинский р-н	СОШ №5	0	71,43	100
25	Белоглинский р-н	МБОУ СОШ №32	0	80	100
26	Выселковский р-н	СОШ №18	0	78,79	100
27	Динской р-н	АНОО школа №1	0	86,96	100
28	Ейский р-н	СОШ №23	0	84,21	100
29	Кавказский р-н	Лицей №3	0	80	100
30	Кавказский р-н	Лицей №45	0	92,86	100
31	Калининский р-н	СОШ №1	0	72,09	100
32	Кореновский р-н	СОШ №6	0	71,43	100
33	Кореновский р-н	СОШ №14	0	80,65	100

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
34	Кореновский р-н	СОШ №17	0	87,04	100
35	Кореновский р-н	СОШ №18	0	83,64	100
36	Крыловский р-н	СОШ №3	0	75	100
37	Курганинский р-н	КШИ "Курганинский казачий кадетский корпус"	0	72,22	100
38	Ленинградский муниципальный округ	МБОУ гимназия	0	77,36	100
39	Новокубанский р-н	СОШ №13	0	73,33	100
40	Новопокровский р-н	СОШ №13	0	78,95	100
41	Новопокровский р-н	СОШ №16	0	72,73	100
42	Отрадненский р-н	СОШ №2	0	71,43	100
43	Павловский р-н	МАОУ СОШ №2	0	82,83	100
44	Приморско-Ахтарский округ	ГКОУ Бриньковский казачий кадетский корпус имени сотника М.Я. Чайки Краснодарского края	0	82,61	100
45	Северский р-н	МБОУ СОШ №43	0	73,02	100
46	Северский р-н	ШИСП Кубань	0	76,19	100
47	Славянский р-н	Лицей №1	0	72,16	100
48	Староминский р-н	СОШ №1	0	74,11	100
49	Староминский р-н	СОШ №5	0	70	100
50	Тимашевский р-н	МБОУ СОШ №16	0	80,77	100
51	Туапсинский р-н	МБОУ гимназия №1 им. Н.Островского г.Туапсе	0	71,93	100
52	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №12	0	75,86	100
53	Усть-Лабинский р-н	Гимназия № 5	0	72,37	100

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
54	Усть-Лабинский р-н	Первый Лобачевского - филиал МГУ в г. Усть-Лабинске	0	98,36	100
55	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 11	0	71,43	100
56	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 13	0	73,33	100
57	ЗВО г.Краснодара	МАОУ Гимназия №23	0	92	100
58	ЗВО г.Краснодара	МАОУ гимназия №33	0	85,98	100
59	ЗВО г.Краснодара	НЧОУ "Лицей ИСТЭК"	0	76,92	100
60	ЗВО г.Краснодара	ЧОУ <РПШ>	0	70	100
61	ЗВО г.Краснодара	ФГКОУ <Краснодарское ПКУ>	0	85,71	100
62	ЗВО г.Краснодара	АНОО "Пушкинская школа"	0	78,26	100
63	КВО г.Краснодара	ЧОУ СОШ <Альтернатива>	0	90,91	100
64	КВО г.Краснодара	ЧОУ гимназия <Эрудит>	0	89,66	100
65	ПВО г.Краснодара	ГБОУ КШИ "Кубанский казачий кадетский корпус"	0	85	100
66	ПВО г.Краснодара	НЧОУ "СОШ-интернат "ФК "Краснодар"	0	71,05	100
67	ПВО г.Краснодара	АНОО Гимназия "ЛИДЕР"	0	92,68	100
68	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 3	0	70	100
69	ЦВО г.Краснодара	МАОУ лицей № 4	0	74,53	100
70	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 30	0	73,08	100
71	ЦВО г.Краснодара	МАОУ Екатерининская гимназия № 36	0	89,47	100
72	ЦВО г.Краснодара	МАОУ лицей № 48	0	82,22	100

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
73	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 92	0	89,66	100
74	ЦВО г.Краснодара	ГБОУ КК "ДШИИ и КК им. В.Г.Захарченко"	0	77,78	100
75	ЦВО г.Краснодара	ГБПОУ КК "Краснодарское хореографическое училище"	0	86,67	100
76	ЦВО г.Краснодара	МАОУ гимназия № 23-ф	0	82,14	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выделение перечня ОО (от 10 участников), продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету "Русский язык" (14% от общего числа ОО - доля "4" и "5" < 65%, доля "2" >10%).

Таблица 2-8

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	г-к.Анапа	МБОУ ООШ №21 им. В.Е. Омелькова	12,7	38,1	87,3
2	г-к.Анапа	МБОУ ООШ №24 им. А. С. Паша	12,5	31,25	87,5
3	г-к.Анапа	МАОУ СОШ № 35	10,8	40,85	89,2
4	г-к.Анапа	МБОУ ООШ №23	16,4	36,36	83,64
5	г.Армавир	МБОУ-СОШ № 14	18,5	28,4	81,48
6	г.Армавир	МБОУ-СОШ № 15	11,1	28,89	88,89
7	г.Армавир	МАОУ-СОШ №1 "Казачья"	13,3	13,33	86,67
8	Белореченский р-н	МБОУ ООШ 15	15,6	37,5	84,38

№ п/п	АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9	Белореченский р-н	МБОУ ООШ 36	14,3	21,43	85,71
10	г-к.Геленджик	СОШ №8	14,5	33,33	85,45
11	Г. Горячий Ключ	СОШ № 4	11,7	32,5	88,33
12	Г. Горячий Ключ	ООШ №5	41,7	25	58,33
13	Г. Горячий Ключ	СОШ №6	14	34,21	85,96
14	Г. Горячий Ключ	СОШ №8	19	42,86	80,95
15	Г. Горячий Ключ	СОШ №10	15,6	18,75	84,38
16	Г. Горячий Ключ	ООШ № 12	14,3	21,43	85,71
17	Г. Горячий Ключ	ООШ №14	28,6	28,57	71,43
18	Лабинский р-н	СОШ №13	10,2	32,2	89,83
19	Лабинский р-н	СОШ №15	32	36	68
20	Лабинский р-н	СОШ №22	20,4	22,45	79,59
21	Лабинский р-н	СОШ №25	12	48	88
22	Лабинский р-н	СОШ №32	14,3	35,71	85,71
23	Лабинский р-н	ООШ №27	11,8	23,53	88,24
24	Г. Новороссийск	СОШ №16	14,3	38,1	85,71
25	Г. Новороссийск	МБОУ СОШ №18 им.В.К.Коккинаки	19,1	32,98	80,85
26	г.Сочи	ООШ № 56	13,6	13,64	86,36
27	г.Сочи	СОШ № 4	12,3	37,43	87,7
28	г.Сочи	СОШ № 13	11	36,46	88,95
29	г.Сочи	СОШ № 86	17,4	43,48	82,61
30	г.Сочи	ООШ № 55	23,8	14,29	76,19
31	г.Сочи	СОШ № 85	20,3	15,25	79,66
32	г.Сочи	СОШ № 14	10,6	47,97	89,43
33	г.Сочи	В(С)ОШ № 1	23,5	29,41	76,47
34	г.Сочи	Гимназия № 16	12,4	44,09	87,63
35	г.Сочи	СОШ № 28	10,8	35,21	89,2

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36	г.Сочи	СОШ № 31	31,8	18,18	68,18
37	г.Сочи	ООШ № 44	10,7	21,43	89,29
38	г.Сочи	ООШ № 81	17,6	23,53	82,35
39	г.Сочи	СОШ № 79	18,2	63,64	81,82
40	г.Сочи	СОШ № 67	10,9	29,69	89,06
41	г.Сочи	СОШ № 12	16,7	28,99	83,33
42	г.Сочи	СОШ № 88	20	60	80
43	г.Сочи	СОШ № 91	14,3	39,29	85,71
44	г.Сочи	СОШ № 87	15,4	32,31	84,62
45	Абинский р-н	ООШ №23	23,1	0	76,92
46	Абинский р-н	СОШ №43	10,9	35,94	89,06
47	Абинский р-н	ООШ №14	18,2	27,27	81,82
48	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №11	28,6	28,57	71,43
49	Апшеронский р-н	МКОУСОШ №27	18,2	36,36	81,82
50	Апшеронский р-н	МБОУСОШ №30	12	44	88
51	Апшеронский р-н	МКОУООШ №33	25	0	75
52	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №5 им.Ф.Г.Деркача	16,7	16,67	83,33
53	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №8 им.А.Демина	12,5	45,83	87,5
54	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №9 им.П.Ф. Захарченко	12,8	23,4	87,23
55	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №12 им. М.К. Герасименко	15,4	15,38	84,62
56	Брюховецкий р-н	МБОУ СОШ №13 им. А.М. Гарбуза	14,3	34,92	85,71
57	Выселковский р-н	КСОШ №7	16,7	33,33	83,33
58	Выселковский р-н	СОШ №12	14,3	37,14	85,71

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
59	Выселковский р-н	СОШ №13	10,5	47,37	89,47
60	Гулькевичский р-н	СОШ №6	11,1	22,22	88,89
61	Гулькевичский р-н	СОШ №10	10,4	32,84	89,55
62	Гулькевичский р-н	СОШ №12	19,1	23,4	80,85
63	Гулькевичский р-н	СОШ №14	23,1	53,85	76,92
64	Гулькевичский р-н	СОШ №17	22	26,83	78,05
65	Гулькевичский р-н	СОШ №18	23,3	23,33	76,67
66	Гулькевичский р-н	СОШ №23	11,1	22,22	88,89
67	Динской р-н	ООШ №25	30	20	70
68	Ейский р-н	ООШ №5	12,5	18,75	87,5
69	Кавказский р-н	ОСОШ №1	52,9	5,882	47,06
70	Кавказский р-н	СОШ №43	21,4	14,29	78,57
71	Кавказский р-н	СОШ №21	12,5	50	87,5
72	Калининский р-н	СОШ №8	14,3	14,29	85,71
73	Каневской р-н	СОШ №26	10,2	48,98	89,8
74	Каневской р-н	ООШ №34	32	12	68
75	Каневской р-н	СОШ №44	11,1	36,11	88,89
76	Кореновский р-н	СОШ №15	12	40	88
77	Кореновский р-н	ООШ №24	25	35	75
78	Кореновский р-н	СОШ №39	15,4	7,692	84,62
79	Красноармейский р-н	МБОУ СОШ №4	12,2	37,8	87,8
80	Крымский р-н	СОШ №12	11,4	24,29	88,57
81	Крымский р-н	СОШ №20	18,6	16,28	81,4
82	Крымский р-н	СОШ №31	21,4	21,43	78,57
83	Крымский р-н	СОШ №41	16,4	19,67	83,61
84	Крымский р-н	СОШ №61	43,3	16,67	56,67
85	Крыловский р-н	СОШ №5	18,5	37,04	81,48
86	Крыловский р-н	СОШ №7	12,5	37,5	87,5

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
87	Крыловский р-н	МБОУ СОШ №8	18,2	36,36	81,82
88	Курганинский р-н	СОШ №7	35,3	23,53	64,71
89	Курганинский р-н	СОШ №12	10,2	40,82	89,8
90	Курганинский р-н	СОШ №13	11,1	33,33	88,89
91	Курганинский р-н	СОШ №18	11,5	38,46	88,46
92	Курганинский р-н	Гимназия	12,2	53,06	87,76
93	Кущевский р-н	СОШ №5	13,4	28,36	86,57
94	Кущевский р-н	СОШ №23	17,6	11,76	82,35
95	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №5	28,6	25	71,43
96	Мостовский р-н	МБОУ СОШ №12	18,2	36,36	81,82
97	Мостовский р-н	МБОУ ООШ №15	20,8	37,5	79,17
98	Новокубанский р-н	СОШ №6	11,1	51,85	88,89
99	Новокубанский р-н	СОШ №10	16,3	34,69	83,67
100	Новокубанский р-н	СОШ №14	18,5	29,63	81,48
101	Новокубанский р-н	СОШ №15	28,6	11,43	71,43
102	Новокубанский р-н	СОШ №16	13	24,07	87,04
103	Новокубанский р-н	СОШ №17	31,3	18,75	68,75
104	Новокубанский р-н	СОШ №18	31,6	31,58	68,42
105	Новокубанский р-н	ООШ №28	27,3	4,545	72,73
106	Новопокровский р-н	СОШ №9	19	38,1	80,95
107	Новопокровский р-н	СОШ №17	30	20	70
108	Новопокровский р-н	ООШ №12	16,7	0	83,33
109	Отрадненский р-н	СОШ №4	18,2	36,36	81,82
110	Отрадненский р-н	СОШ №6	11,1	44,44	88,89
111	Отрадненский р-н	СОШ №7	11,1	36,51	88,89
112	Отрадненский р-н	СОШ №8	16,1	22,58	83,87
113	Отрадненский р-н	СОШ №10	11,1	61,11	88,89
114	Отрадненский р-н	СОШ №11	11,8	32,35	88,24

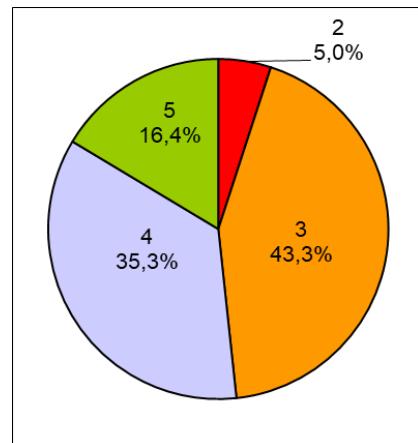
№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
115	Отрадненский р-н	СОШ №12	23,1	23,08	76,92
116	Отрадненский р-н	СОШ №18	20,8	16,67	79,17
117	Отрадненский р-н	СОШ №24	11,9	52,38	88,1
118	Павловский р-н	МБОУ СОШ №13	16,7	25	83,33
119	Северский р-н	МБОУ СОШ №1	23,5	14,71	76,47
120	Славянский р-н	ООШ №30	13,6	54,55	86,36
121	Славянский р-н	СОШ №56	12,5	12,5	87,5
122	Славянский р-н	ООШ №7	15,4	15,38	84,62
123	Тбилисский р-н	СОШ №5	10,7	38,67	89,33
124	Тбилисский р-н	СОШ №7	10,7	32,14	89,29
125	Тбилисский р-н	СОШ №9	23,1	23,08	76,92
126	Тбилисский р-н	СОШ №10	19,2	23,08	80,77
127	Темрюкский р-н	СОШ №3	17,9	34,62	82,05
128	Темрюкский р-н	СОШ №10	10,8	56,76	89,19
129	Темрюкский р-н	ООШ №14	17	30,19	83,02
130	Темрюкский р-н	СОШ №23	17,9	3,571	82,14
131	Темрюкский р-н	СОШ №29	24	24	76
132	Тихорецкий р-н	СОШ №1 п.Братского	22,7	13,64	77,27
133	Тихорецкий р-н	СОШ №8	10,2	31,82	89,77
134	Тихорецкий р-н	СОШ №11	17,6	23,53	82,35
135	Тихорецкий р-н	СОШ №13	10,4	34,33	89,55
136	Тихорецкий р-н	ООШ№20	36,4	9,091	63,64
137	Тихорецкий р-н	СОШ № 33	10,4	46,27	89,55
138	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №3 им.А.Верещагиной г.Туапсе	10,9	36,36	89,09
139	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №6 им.Ц.Л. Куникова г.Туапсе	13,7	34,19	86,32

№ п/п	ATE	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
140	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №10	14,1	42,31	85,9
141	Туапсинский р-н	МБОУ СОШ №20 им. И. С. Любимого с. Шепси	16,2	40,54	83,78
142	Туапсинский р-н	МБОУ ООШ №22 им. П.И. Державина с. Мессажай	42,9	0	57,14
143	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №4	26,7	10	73,33
144	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №9	12	26	88
145	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №11	13,5	34,62	86,54
146	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №15	19	23,81	80,95
147	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №20	22,2	26,98	77,78
148	Усть-Лабинский р-н	МБОУ СОШ №21	16,7	33,33	83,33
149	Успенский р-н	СОШ №3	21,1	15,79	78,95
150	Успенский р-н	СОШ №4	16,7	34,62	83,33
151	Успенский р-н	СОШ №6	13,5	29,73	86,49
152	Успенский р-н	ООШ №8	16,7	5,556	83,33
153	Успенский р-н	СОШ №10	13,3	33,33	86,67
154	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 6	14,8	29,63	85,19
155	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 7	20	26,67	80
156	Щербиновский р-н	МБОУ СОШ № 8	27,3	27,27	72,73
157	ЗВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №29	27,3	21,21	72,73
158	КВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №85	14,8	36,89	85,25
159	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №11	12,8	43,26	87,23
160	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ №76	11,1	38,52	88,93
161	ПВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 31ф	16,7	26,67	83,33
162	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 22	16	30	84
163	ЦВО г.Краснодара	МАОУ СОШ № 32	10,6	41,84	89,36

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике: доля выпускников, не преодолевших порог успешности по русскому языку в 2025 году, уменьшилась на 0,3% в сравнении с 2024 годом, но увеличилась на 2,89% в сравнении с 2023 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», уменьшилась на 15,27% в сравнении с 2024 годом и на 23,05% в сравнении с 2023 годом. В целом, доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по русскому языку, т.е. получивших отметки «4» и «5», уменьшилась на 15,19% в сравнении с 2024 годом и на 21,45% в сравнении с 2023 годом. Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ обучающиеся техникумов (86,7%), президентского кадетского училища (85,7%), лицеев (70%). Доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 50%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 54,4%. Большая доля участников, получивших отметку «2», из открытых (сменных) общеобразовательных школ 24,6%, вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 26,3%.

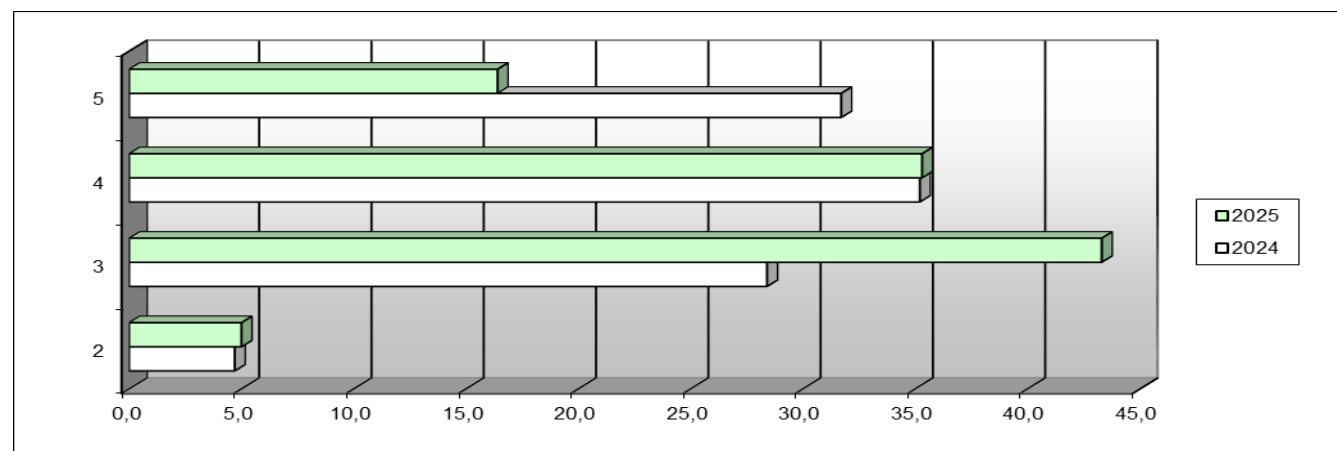
Диаграмма распределения оценок

ОГЭ-2025 по русскому языку



Сравнительная диаграмма распределения оценок

по русскому языку ОГЭ-2024 и ОГЭ-2025



Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1/ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	94,80	60,41	93,67	98,69	99,89
1/ИК2	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	94,12	59,11	92,66	98,25	99,77
1/ИК3	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	83,21	39,75	76,41	91,13	97,34
2	Синтаксический анализ предложения	Б	62,37	18,52	46,60	72,41	95,78
3	Синтаксический анализ предложения	Б	53,54	14,55	39,25	59,33	90,65
4	Пунктуационный анализ предложения	Б	56,60	11,70	39,18	66,84	94,27
5	Пунктуационный анализ предложения	Б	53,54	11,07	36,58	63,17	90,52
6	Орфографический анализ слов	Б	48,76	11,75	34,97	53,42	86,43
7	Орфографический анализ слов	Б	61,23	20,44	46,71	70,64	91,71

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	72,38	33,01	62,72	79,83	93,87
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	84,97	35,56	78,37	93,77	98,52
10	Смысовой анализ текста	Б	68,93	19,95	57,80	78,24	93,19
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	61,37	18,11	47,51	70,16	92,24
12	Лексический анализ слова	Б	84,32	31,67	76,23	94,73	99,33
13/СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	47,33	21,77	47,45	49,62	49,89
13/СК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	89,75	28,04	87,71	96,61	99,17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13/СК3	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	81,83	21,79	75,79	90,67	97,04
13/СК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	92,08	30,30	91,08	98,49	99,77
ГК1	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	47,73	5,10	24,11	64,09	87,88
ГК2	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	35,37	3,02	13,13	46,90	79,14
ГК3	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	69,69	22,21	58,10	80,00	92,59
ГК4	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	69,07	25,47	58,70	78,07	90,39
ФК1	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	92,47	47,04	91,90	96,66	98,83

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1/ИК1	0	19,72%	1,26%	0,16%	0,00%
1/ИК1	1	39,80%	10,27%	2,33%	0,23%
1/ИК1	2	40,48%	88,48%	97,51%	99,77%
1/ИК2	0	19,78%	1,23%	0,17%	0,00%
1/ИК2	1	42,26%	12,31%	3,18%	0,47%
1/ИК2	2	37,96%	86,45%	96,65%	99,53%
1/ИК3	0	35,64%	4,34%	0,63%	0,03%
1/ИК3	1	49,21%	38,57%	16,50%	5,27%
1/ИК3	2	15,15%	57,09%	82,87%	94,71%
2	0	81,51%	53,39%	27,58%	4,22%
2	1	18,49%	46,61%	72,42%	95,78%
3	0	85,48%	60,74%	40,65%	9,35%
3	1	14,52%	39,26%	59,35%	90,65%
4	0	88,32%	60,81%	33,15%	5,73%
4	1	11,68%	39,19%	66,85%	94,27%
5	0	88,95%	63,39%	36,84%	9,47%
5	1	11,05%	36,61%	63,16%	90,53%
6	0	88,24%	65,03%	46,57%	13,57%
6	1	11,76%	34,97%	53,43%	86,43%
7	0	79,60%	53,28%	29,35%	8,28%
7	1	20,40%	46,72%	70,65%	91,72%
8	0	66,93%	37,28%	20,17%	6,13%
8	1	33,07%	62,72%	79,83%	93,87%
9	0	64,41%	21,61%	6,24%	1,48%
9	1	35,59%	78,39%	93,76%	98,52%
10	0	80,06%	42,19%	21,75%	6,81%
10	1	19,94%	57,81%	78,25%	93,19%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	0	81,92%	52,49%	29,82%	7,76%
11	1	18,08%	47,51%	70,18%	92,24%
12	0	68,35%	23,76%	5,26%	0,67%
12	1	31,65%	76,24%	94,74%	99,33%
13/CK1	0	56,40%	5,10%	0,75%	0,22%
13/CK1	1	43,60%	94,90%	99,25%	99,78%
13/CK2	0	52,84%	3,26%	0,10%	0,00%
13/CK2	1	21,47%	5,38%	1,21%	0,13%
13/CK2	2	14,33%	16,33%	7,42%	2,22%
13/CK2	3	11,35%	75,03%	91,26%	97,65%
13/CK3	0	61,35%	5,31%	0,48%	0,05%
13/CK3	1	33,62%	37,79%	17,69%	5,82%
13/CK3	2	5,03%	56,89%	81,83%	94,13%
13/CK4	0	69,64%	8,92%	1,51%	0,23%
13/CK4	1	30,36%	91,08%	98,49%	99,77%
ГК1	0	86,24%	49,35%	4,96%	0,07%
ГК1	1	12,25%	31,25%	21,36%	2,12%
ГК1	2	1,50%	17,06%	50,11%	31,89%
ГК1	3	0,00%	2,35%	23,57%	65,92%
ГК2	0	91,55%	68,44%	17,73%	0,64%
ГК2	1	7,88%	24,21%	33,92%	8,37%
ГК2	2	0,55%	6,79%	38,28%	43,92%
ГК2	3	0,03%	0,56%	10,07%	47,08%
ГК3	0	47,76%	4,39%	0,09%	0,00%
ГК3	1	38,35%	29,52%	4,76%	0,44%
ГК3	2	13,29%	53,43%	50,22%	21,33%
ГК3	3	0,60%	12,66%	44,93%	78,22%
ГК4	0	41,66%	3,50%	0,14%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	1	41,19%	29,35%	6,95%	0,86%
ГК4	2	16,17%	54,67%	51,44%	27,12%
ГК4	3	0,98%	12,48%	41,46%	72,02%
ФК1	0	52,87%	8,10%	3,34%	1,17%
ФК1	1	47,13%	91,90%	96,66%	98,83%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с полиграфической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку сопоставимы с результатами ЕГЭ в Краснодарском крае, что свидетельствует о преемственности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА. Все задания экзаменационной работы по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

При анализе выполнения отдельных заданий следует обратить внимание на задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

- задание 6, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами (46,76% процент выполнения, ниже, чем в 2024 году – 58,6%)

- умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом по критерию СК 1 (средний процент выполнения – 47,33);
- умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка с учетом среднего балла выполнения: орфографические нормы – 47,73%, пунктуационные нормы – 35,37%.

Назовем элементы содержания заданий, усвоенные на среднем уровне:

- умение проводить синтаксический анализ предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; определение грамматической основы предложения в задании 2 (62,37 % процент выполнения, ниже результата в 2024 году – 73,6%);
- задание 4, умение проводить пунктуационный анализ предложения, дано в виде таблицы на установление соответствия и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ. Процент выполнения – 56,60 %;
- задание 5, навык применение правил постановки знаков препинания (53,54% выполнения, ниже по сравнению с 2024 годом – 63,3%);
- задание 7, умение проводить орфографический анализ слов, представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква. Процент выполнения 61,23, что выше, чем в 2024 году – 53,7 %.

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

- умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, определять микротемы текста по критерию ИК 1 (средний процент выполнения – 94,80);
- умение использовать приемы сжатия текста по критерию ИК 2 (средний процент выполнения – 94,12);
- умение разбивать текст на абзацы, определять композиционные элементы текста, характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения по критерию ИК 3 (средний процент выполнения – 83,21);
- умение проводить синтаксический анализ словосочетания; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании в задании 9 (84,97% выполнения, что несколько ниже результата в 2024 году, который составил 88,5%);

- умение владеть основными нормами современного русского литературного языка в задании 8, (лексическими, стилистическими), нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике (72,38% выполнения, несколько ниже 2024 года – 83,5% выполнения);

- умение понимать содержание прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи, письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста в задании 10 (70,8% выполнения, ниже результата в 2023 году, который составлял 85,5%);

- умение использовать коммуникативно-эстетические возможности русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи в задании 11 (73,8% выполнения, выше, чем в 2023 году – 70,8%);

- умение проводить различные виды лексического анализа слова в задании 12 (84,32% выполнения, выше, чем в 2024 году – 83,8%);

- умение приводить примеры из текста, примеры с опорой на жизненный и читательский опыт по критерию СК 2 (средний процент выполнения – 89,75);

- умение осуществлять письменную информационную обработку прочитанного текста, соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения с отсутствием логических и нарушений абзацного членения текста по критерию СК 3 (средний процент выполнения 81,83%);

- навык создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (в частности рассуждения) с опорой на жизненный и читательский опыт по критерию СК 4 (средний процент выполнения – 92,08%);

умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка с учетом среднего процента выполнения: грамматические нормы – 69,69%; речевые нормы – 69,07%; фактическая точность письменной речи – 92,47%.

В целом учащиеся справились с заданиями КИМов по русскому языку успешно. Из 13 заданий только 4 вызвали трудности у отдельных групп учащихся, а также сложность вызвали задания, связанные с практической грамотностью письменной речи (орфографические и пунктуационные нормы).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ**.*

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки;
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Рассмотрим подробнее все части экзаменационной работы.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, помогающие связно и кратко передать полученную информацию. Иными словами, сжатое изложение как особый вид учебного пересказа ставит задачу воспроизвести из воспринятого текста главное (существенное), используя языковые средства обобщённой передачи содержания.

Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Краснодарском крае в основной срок сдачи экзамена, было связано с текстом по Ивану Антоновичу Ефремову «Мне повезло с учителями...». Это текст-рассуждение. Из таблицы 2-9 видно, что участники ОГЭ подготовлены к выполнению сжатого изложения, процент выполнения этого задания высокий. Данная форма работы является важной, так как демонстрирует в том числе сформированность метапредметных умений. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного прослушивания текста передать без искажений его содержание (даже в группе участников региона, получивших отметку «2», по проценту выполнения 60,41%). Анализ

работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о среднем уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме.

В целом результат по **критерию ИК 1** довольно высок, процент выполнения - 94,80%. Для достижения такого высокого процента выполнения задания педагогами проводится систематическая работа на протяжении всего обучения в основной школе. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Достаточно хорошо у выпускников 9-х классов сформировано умение воспринимать и выделять смысловые элементы прослушанного текста, адекватно и полно передавать его основное содержание (**критерий ИК1**). Как правило, все микротемы исходного текста представлены в экзаменационных работах без искажений. Обучающиеся понимают авторские мысли и стремятся передать их, опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты. Процент выполнения в группе участников, получивших «2» составляет 60,41, «3», - 93,67, в группе получивших отметку «4» и «5» - 98,69% и 99,89% соответственно. Максимальные 2 балла среди получивших «5» составляет 99,77%, «4» - 97,51%, «3» 88,48%, «2» - 40,48%.

Анализ изложений позволяет выявить типичные ошибки обучающихся:

- пропуск одной или нескольких важных микротем или, чаще, добавление смысловой информации в микротему, что приводит к искажению авторского текста; в некоторых случаях школьник формально передаёт содержание того или иного фрагмента текста либо не понимая его, либо понимая очень смутно, но стремясь заполнить важное логическое звено, а возможно, понимая, но не умея воспроизвести грамматическую конструкцию;

- искажение микротемы часто возникает вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции, поэтому в исходном тексте может быть выделено несколько мест, оказавшихся наиболее трудными для понимания: здесь встречаются либо незнакомые слова, либо конструкции, которыми не владеют обучающиеся, либо культурологические явления, не известные экзаменуемым: нельзя распустить руки («нельзя распускаться и жалеть себя»), малообразованном («малообразованном»), не требующем напряжения («не требующей напряженного внимания»);

- часть обучающихся оказывается не в состоянии вообще понять смысл текста, в результате изложение превращается в набор не связанных между собой слов; такое изложение можно назвать текстом лишь очень условно: из разрозненных слов пишущий безуспешно пытается сконструировать целое, в этом случае нельзя говорить об адекватной передаче даже одной из микротем;

- довольно часто смысл фрагмента текста меняется на противоположный, и это свидетельствует о том, что текст в целом не понят пишущим — поняты лишь какие-то отдельные мысли, фразы;

- иногда вместо изложения мыслей автора обучающийся, возможно, не совсем верно понимая свою задачу вычленения главной информации, вполне сознательно заменяет мысли из исходного текста на свои собственные.

Большинство выпускников сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по **критерию ИК2** оценивается не полнота передачи информации исходного текста (она уже оценена по критерию ИК1), а только умение экзаменуемых лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя известные приёмы компрессии. В то же время подчеркнём, что правильность использования этих приёмов (когда не искажается общий смысл фрагмента, не упускаются его ключевые элементы) служит обязательным условием при оценивании изложения по этому критерию.

Наиболее активно выпускники основной школы используют такие приёмы компрессии, как разделение информации на главную и второстепенную и, как следствие, исключение несущественной («лишней») информации.

В целом выпускники показали высокий уровень умения сжимать исходный текст (критерий ИК2): процент выполнения в группе участников, получивших «2» - 59,11; в группе получивших отметку «5» - 99,77. Средний процент выполнения составляет 94,12%. Максимальные 2 балла среди получивших «5» составляет 99,53%, «4» - 96,65%, «3» - 86,45%, «2» - 37,96%.

Судя по экзаменационным работам, девятиклассники представляют себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Однако в некоторых случаях сокращения, которые они производят в исходном тексте, носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки, тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Основные ошибки по критерию ИК2:

- искажение смысла при использовании приёмов сжатия текста;
- применение приёмов компрессии не на протяжении всего текста, а лишь в нескольких абзацах; как правило, подробно излагается один абзац.

Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемые создают на его основе собственный текст, который, как и любое словесное произведение, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (критерий ИК3). При этом изложение должно сохранять общую логику исходного текста. Однако нередко, записав опорные слова, выпускники оказываются неспособными в дальнейшем выстроить канву исходного текста, нарушают не только границы микротем, но и структуру всего исходного текста, искажая коммуникативный авторский замысел.

Результаты выполнения задания 1 по **критерию ИК3** (средний процент выполнения 83,21%), который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы учащихся, получивших отметку «2» (59,11%), свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы.

Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения: отсутствие завершенной мысли, наличие множества не связанных между собой мыслей, пропуск звена в передачи мыслей. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

По **критерию ИК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»**, допустив нарушения абзацного членения и (или) более 1 логической ошибки экзаменуемые в группе участников, получивших «2», набрали по среднему проценту выполнения – 39,75%. В группе получивших «5» набрали 97,34%. Максимальные 2 балла среди получивших «5» составляет 94,71%, «4» - 82,87%, «3» - 57,09%, «2» - 15,15%. Особое внимание учителю необходимо уделить работе над композицией текста, его информационной переработке, передаче смысла в устной и письменной формах, а также умению характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

В целом высокие показатели при выполнении одного из непростых для выпускников заданий ОГЭ по всем трём критериям проверки являются свидетельством методически грамотной работы учителей. Но следует отметить, что большая доля выпускников, не справившихся с экзаменационной работой и получивших отметку «2», смогла передать основное содержание только отдельных микротем прослушанного текста. Затруднения у экзаменуемых названной

категории вызвала и необходимость передать основное содержание прослушанного текста лаконично, сжато, что свидетельствует о среднем уровне владения умением обрабатывать информацию звучащего текста: школьники стремились изложить всё содержание, которое запомнили. У экзаменуемых, получивших отметку «2», частично сформировано умение последовательно излагать собственные мысли, поэтому их работы отличаются нарушением логики изложения основного содержания и нарушением абзацного членения в самостоятельно созданном тексте на основе прослушанного текста для изложения.

Для успешного выполнения части 1 экзаменационной работы необходимо усилить внимание обучающихся к смысловому аспекту текстов на протяжении всех уроков русского языка. Именно такой подход к обучению русскому языку отражается в недавно утверждённой федеральной образовательной программе основного общего образования [2]. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5-го класса, включение в ткань уроков текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах и средствах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходило накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта учеников, а во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осмысливался и преобразовывался накопленный речевой опыт. Заметим, что какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как метапредметные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и проч.).

Таким образом, чтобы качественно подготовить школьников к выполнению первой части экзамена, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Обратимся к результатам выполнения участниками ОГЭ части 2 экзаменационной работы (задания с кратким ответом). Анализ статистических данных позволяет сделать выводы об области успехов выпускников 2025 года.

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка, культуры речи и содержит одиннадцать заданий. Восемь из них (задания 2–9) проверяют умения экзаменуемых выполнять синтаксический, пунктуационный, орографический и нормативно-грамматический анализ. При этом задания 2 и 3 выполняются на основе микротекста, состоящего из пяти предложений.

На материале макротекста выполняются три задания (10–12) части 2 работы. Эти задания проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания и языкового оформления текста. Они позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценостных категорий текста: проблемы, позиции автора или героя и проч. (задание 10); уровень восприятия изученных средств выразительности речи (задание 11); уровень понимания отношений синонимии и антонимии, важных для осмыслиения текста, особенностей стилистической окраски лексики, лексического значения слова или фразеологизма (задание 12).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Задания 2-12 с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орографическими, пунктуационными и грамматическими, стилистическими нормами, нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике.

Задание 2 «Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа предложения». Задание 2 направлено на анализ представленного текста с точки зрения синтаксического построения простых (неосложнённых и осложнённых) и сложных предложений, которые содержатся в тексте и пронумерованы. Это задание проверяет умения: определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого. Результаты выполнения выпускниками основной школы задания 2 (синтаксический анализ простого и сложного предложения) на протяжении последних лет находятся в «красной зоне», или зоне риска. Как известно, синтаксис изучает правила построения словосочетания, предложения и даже текста.

Средний процент выполнения в 2025 году – 69,37.

Только 18,52% учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 95,78. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами

предложения, задавать смысловые вопросы. Ошибки чаще всего связаны с неправильным выделением грамматической основы предложения, что объясняется прежде всего неумением различать простые и составные сказуемые, односоставные и двусоставные предложения. Проведем анализ типичных ошибок на основе веера ответов.

Например, рассмотрим задание варианта 375 (383): в предложении 2: «*Многие из этих изменений вызывают серьёзные нарушения в работе органов и систем*» учащиеся отмечают неверный вариант ответа: 2) *нарушения вызывают* (предложение 2), забывая, что подлежащее может быть выражено словосочетанием (*многие из изменений*), и соответственно не находят правильный ответ.

Или, например, такое задание в варианте 373 (377): в предложении 1: «*Зачем садовод осенюю при первыхочных заморозках поджигает разложенные по саду кучи влажного мусора?*» грамматическая основа – *садовод поджигает*. Или в варианте 375 (383) в предложении 4: «*Под адаптацией понимается совокупность всех физиологических реакций, обеспечивающих приспособление строения и функций организма или отдельного органа к изменению окружающей среды*», грамматическая основа – *совокупность понимается*. Учащиеся неверно определяют грамматическую основу: *поджигает кучи, понимается приспособление*. Неразличение форм именительного и косвенного падежа имени существительного приводит к тому, что экзаменуемые смешивают подлежащее с дополнением.

Задание 3 – «Синтаксический анализ. Предложение, простое осложненное и сложное предложение, грамматическая основа предложения, второстепенные члены предложения». Это задание так же, как и 2, выполняется на основе небольшого текста, состоящего из нескольких предложений, и проверяет умения: определять виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении, бессоюзные предложения и сложные предложения с разными видами связи.

Средний процент выполнения данного задания составляет 53,54.

Только 14,55 % учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5», - 90,65. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

Часто встречаются ошибки в задании, в котором следовало в тексте найти предложение с грамматическими конструкциями, осложняющими простое предложение: однородными членами, обособленными обстоятельствами, определениями, приложениями. При его выполнении экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области

не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи. Недостаточная сформированность этого практического навыка приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства.

Так, например, в ответе варианта 375 (383) дается утверждение, что предложение 4 осложнено обособленным обстоятельством, выраженным деепричастным оборотом: «*(4)Под адаптацией понимается совокупность всех физиологических реакций, обеспечивающих приспособление строения и функций организма или отдельного органа к изменению окружающей среды*», однако учащиеся выбирают данный ответ как верный, не различая морфологических признаков деепричастия и причастия.

И еще одна распространенная ошибка, связанная с определением структуры предложения, количеством его грамматических основ, особенно это ярко выражено с определением сложного предложения с разными видами связи. Так, например, в варианте 374 (378) учащиеся не смогли верно определить количество грамматических основ предложений и считают неверным такое утверждение: «*В предложение 5 «Происходит это довольно медленно, и всей человеческой жизни не хватит, чтобы заметить изменения поверхности; она как будто дышит, то поднимаясь, то опускаясь, по ней пробегают волны, она лопается от возникших напряжений» содержится 6 (шесть) грамматических основ*». Очевидно, что в данном предложении есть как двусоставные, так и односоставные предикативные части, однако неумение верно выделить грамматические основы, их количество, понять способы связи частей приводит к ошибке.

Традиционно трудными для экзаменуемых остаются задания, направленные на умение определять осложненное предложение особенно, если оно содержит несколько видов осложнения. Например, предложение в варианте 374 (378) «*Грозные силы природы, приводя в движение прочнейшие скальные массивы, как разрушают их до основания, так и создают новые горы, впадины, ущелья и долины*» осложнено обособленным обстоятельством, однородными сказуемыми и однородными дополнениями. Учащиеся не выбрали данный ответ в качестве верного и допустили ошибку, не смогли определить грамматические основы, посчитав однородные дополнения, стоящие в косвенном винительном падеже, подлежащими, а обособленное обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом, квалифицировали как причастный оборот.

Также выпускники допустили ошибки в определении видов сложных предложений, отличии сложных от простых осложненных. Например, предложение «*(1)Рельеф Земли – это сочетание разнообразных неровностей поверхности, как больших, так и маленьких, возникших в результате деятельности внешних и внутренних сил*» простое, осложненное однородными членами и обособленным определением, выраженным причастным оборотом. Выбрав ответ, что данное

предложение является сложноподчинённым, учащиеся допустили ошибку и не смогли определить вид предложения, потому что не умеют определять грамматические основы и путаются в типах осложнения.

Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке: незнании видов придаточных предложений и видов подчинения в сложноподчиненном предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумении отличать типы союзов (сочинительные и подчинительные). Учащиеся часто не могут различать сложные предложения и простые предложения с разными видами осложнения. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Задание 4 «Пунктуационный анализ» нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка, оно представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ. Проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. Основные умения: проводить пунктуационный анализ предложений; соблюдать пунктуационные нормы в письменной постановке знаков препинания в предложении, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Средний процент выполнения данного задания составляет 56,60 %.

Только 11,70 % учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Средний уровень выполнения данного задания показали учащиеся, получившие «4» - 66,84%. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 94,27 %. Ошибки в выполнении задания связаны с непрочным знанием теоретической части, с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Трудность связана и с тем, что порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значение.

Рассмотрим несколько вариантов выполнения данного задания.

Так, например, в варианте 373 (377): пунктуационное правило «*Междуду подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире*» применяется в предложении

«А.П. Чехов считал, что искусство писать — это искусство сокращать». Однако некоторые учащиеся не выбрали данный ответ как верный, ошибочно полагая, что данное правило реализуется в предложении «*В небе кружились хищные птицы — стервятники с мощными клювами*», забывая, что в этом предложении присутствует обособленное распространенное приложение. Неумение определять грамматические основы, видеть обособленные второстепенные члены предложения приводит к ошибке.

Или, например, в этом же варианте учащиеся не видят верное утверждение: «*Уточняющее обстоятельство обособляется в предложении «Внизу, у беспорядочно нагромождённых серых камней, и плещутся, и дышат горько-солёным воздухом волны прилива»*. Выбирая ответ «*Молодые деревья, поднявшиеся по краям дороги, давали спасительную тень от зноя, досаждавшего даже к вечеру, а ровно подстриженные кусты, спасая прохожих от любопытных взоров, усиливали прохладу*», учащиеся не различают причастный и деепричастный оборот от уточняющего обстоятельства. Это говорит о слабой теоретической подготовке обучающихся, связанной с умением выполнять пунктуационный анализ предложения.

Также в варианте 377 учащиеся допускают ошибки в определении бессоюзного сложного предложения.

Учащиеся не видят, что предложение «*Облако пройдёт — озеро опять заблестит, нивы обольются точно золотом*» соответствует утверждению «*Если вторая часть бессоюзного сложного предложения указывает на результат, то между частями предложения ставится тире*». Выбирая неверный ответ «*Однажды после обеда — обедали в полдень — Митя вышел из дома и, никуда не торопясь, вышел в сад*», учащиеся показывают неумение определить, что данное предложение простое, осложнено вводной конструкцией.

Задание 5 – «Пунктуационный анализ предложения» – нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении и связано с заданием 4. При этом важным являлось и общее понимание текста, без которого невозможно было решать поставленные перед экзаменуемыми пунктуационные задачи. Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чем говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.). Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, одним из основополагающих умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами. Неверно опознаются

второстепенные члены предложения, не различаются однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного, не выявляются условия употребления обособления тех или иных синтаксических конструкций.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2» и «3», только 11,07% и 36,58% соответственно, как видим, обусловлен прежде всего слабым знанием теории, что не позволяет им правильно производить синтаксический разбор. Многие экзаменуемые выполняли данное задание, по-видимому, по интуиции (а точнее, по интонации), поэтому учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила и на их основе учить выпускников делать точный анализ синтаксической структуры предложения и применять правила. Выпускники, получившие за экзамен «4» и «5», значительно лучше справились с данным заданием, показав следующие результаты: 63,17 и 90,52% соответственно. Это свидетельствует о том, что у них сформировались основные умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, применять теоретические знания по синтаксису на практике, соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи, применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях.

Например, в предложении «*Из всего списка российских и мировых достопримечательностей (1) которыми буквально «напичкали» Санкт-Петербург (2) всё же можно выделить несколько наиболее знаковых (3) Исаакиевский собор (4) храм Спаса на Крови (5) Петропавловскую крепость. Примечательны также (6) знаменитые разводные мосты (7) наиболее живописным и самым фотографируемым (8) из которых (9) считается Дворцовый мост*» учащиеся поставили запятые 7,8, не учитывая, что это сложноподчиненное предложение, в котором союзное слово находится в середине придаточного определительного.

Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Ожидаемо, что одним из трудных (в связи с его объёмностью, комплексностью) оказалось для выпускников 2025 г. **задание 6 («Орфографический анализ слова»)**. Если обратиться к некоторым вариантам задания 6, то без труда можно увидеть закономерные ошибки. Причиной ошибок в орфографическом анализе является не только невнимательность, но и элементарное незнание правил, недостаточная отработка навыка правильного написания в процессе изучения орфографического правила. Процент выполнения задания - 48,76 %. Вместе с тем низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» - всего 11,75% и «3» - 34,97%, но и трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, в целом хорошо сдавших

экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 53,42 %, только выпускники, получившие «5», показали хороший результат – 86,43 %.

Приводимые статистические данные свидетельствуют о том, что у большинства выпускников сформированы основные умения: определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова; делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи; давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции; определять самостоятельные (зnamенательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам; распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки; различать слова категории состояния и наречия; распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки; распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц; проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Морфемный и словообразовательный анализ необходим для того, чтобы проводить другие виды анализа и соблюдать на письме орфографические нормы.

Ошибки при выполнении заданий обусловлены следующими причинами: неточное понимание или незнание правил правописания. Эта ситуация возникает, когда учащийся не осознанно анализирует каждый конкретный пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуется догадками, решает интуитивно.

Обратимся к данным по вееру ответов. Так, например, морфемный и морфологический разбор слова является ключом в решении орфографической проблемы, связанной с употреблением букв О-Ё после шипящих в суффиксах и окончаниях разных частей речи. При решении задания «*С МЯЧОМ — в окончаниях имён существительных после шипящих под ударением пишется буква О*» или «*С ПЛАЩОМ — в окончании имени существительного после шипящего под ударением пишется буква О*» учащиеся допускают ошибку, считая данный вариант ответа неверным. И наоборот, вариант задания «*УХАЖЁР — в корне имени существительного после шипящих под ударением пишется буква Ё*» считают верным. Чтобы не делать ошибок в морфемном и морфологическом разборе, нужно уметь определять часть речи и форму слова; способ образования слова.

Или, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: «*РАССЧИТАТЬ — написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется его лексическим значением*». Выпускники не имеют четкого представления о классификации безударных чередующихся гласных в корне слова, о группах приставок,

об условиях правописания чередующихся гласных в корне, не умеют различать созвучные словоформы, что приводит к ошибочному ответу.

А также, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение «*ТАЮЩИЙ — в суффиксе действительного причастия настоящего времени, образованного от основы глагола II спряжения, пишется буква Ю*», Данное утверждение показывает, что учащиеся не умеют определять зависимость правописания суффиксов причастия от принадлежности к основе определенного спряжения глагола.

Или, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение «*ЗДАНИЕ — в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З*». Они забывают о классификации приставок, о наличии приставок, не изменяющихся на письме, об отсутствии в слове приставки как таковой.

Неумение использовать определенную последовательность действий приводит к тому, что ученик упускает некоторые важные элементы, учитывает не все условия, а лишь отдельные компоненты.

Задание 7 «Орфографический анализ» направлено на проверку орфографической грамотности выпускников и связано с задание 6, представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Основные умения: проводить орфографический анализ; находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами; применять на письме правила переноса слов; соблюдать орфографические нормы в письменной речи. Орфографические правила русского языка изучаются в школе с 1 класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления, в данном задании требуется сознательное применение комплексного умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. При этом нужно сказать, что экзаменуемые могут воспользоваться орфографическим словарем.

Средний процент выполнения задания 61,23. Низкий процент выполнения данного задания показали выпускники, получившие на экзамене отметку «2» (всего 20,44) и «3» (46,71). Неплохо справились с заданием учащиеся, получившие «4», - 70,64 %. Выпускники, получившие «5», показали высокий результат – 91,71 %.

Рассмотрим некоторые задания из разных вариантов.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква О.

В прибрежн..м к..мыше квак..ли лягушки. На противоположн..м берегу дог..рали рыбачы к..стры. На ясном, безобл..чном небе пок..зались первые звёзды и ч..тко выступил серп молодого месяца.

или

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква Е.

Это был мал..нький, почти карманный альбом для фотографий. Л..стов п..тнадцать толстого картона с р..льефным изображением голубя на обложк... Я раскрыл его. Первые фотографии были ж..лтоватые, с трещ..нами. На одной круглолицая малышка глад..ла собаку, на другой шест..летняя девочка обнимала самодельную куклу.

Как видим, в данных предложениях представлены все виды орфограмм, необходимо не только знать орфографическое правило, но и верно его применять. Одна из главных причин, по которым был получен такой результат, – сложность самого орфографического навыка. За внешней лёгкостью, понятностью, краткостью правила и алгоритма выбора правильного написания скрывается целый комплекс учебных задач, которые нужно решать совместно учителю и ученику в процессе обучения. Необходимы длительные и целенаправленные упражнения, основанные на более простых знаниях, умениях и навыках. К таким ключевым знаниям, умениям и навыкам, помогающим делать правильный выбор при написании слов, относятся следующие: на слух определять сильные и слабые позиции гласных и согласных фонем; ставить ударение в словах; производить фонетический разбор слов; обозначать звуки буквами в соответствии с фонематическим принципом русской орфографии; определять лексическое значение слова; проводить словообразовательный, морфемный анализ; «слышать» в слове орфограмму; уметь определять условия выбора орфограммы; знать правила орфографии; уметь соотносить орфограмму с соответствующим правилом; знать алгоритм применения правила. Если ученик не умеет на слух определять сильные и слабые позиции фонем, то он не заметит орфограмму. Не выяснив лексического значения слова, не имея достаточного словарного запаса, ученик не сможет подобрать проверочное слово. Особенно это касается слов, где выбор гласных в корне связан с лексическим значением, определением частеречной принадлежности. Таким образом, при обучении орфографии немаловажную роль играют знания, умения и навыки, получаемые при изучении всех разделов курса русского языка в средней школе. Кроме системных связей внутри раздела, необходимо учитывать связи орфограмм со всеми уровнями языковой системы и опираться на них при выборе условий написания того или иного слова.

Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции. Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов нужны знания по фонетике, лексике, морфемике, морфологии, орфографии. Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным. Таким образом, чтобы выполнить задания 6, 7, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и

навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в заданиях 6, 7, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

Задание 8 проверяет знание экзаменуемыми грамматических норм современного русского литературного языка. В задании необходимо поставить предложенное слово в определённую грамматическую форму, учитывая контекст предложения. Основные умения: соблюдать грамматические нормы, в том числе при согласовании и управлении, при употреблении несклоняемых имён существительных и аббревиатур, употреблении местоимений, имен числительных, прилагательных, а также видовременную соотнесённость глаголов-сказуемых в связном тексте и проч.; подбирать грамматические синонимы к словосочетаниям с учётом норм современного русского литературного языка. Средний процент выполнения – 72,38 %.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2», только 33,01%. Выше среднего показателя в группе экзаменуемых, получивших «3» - 62,72%. Выпускники, получившие «4» и «5», показали высокий результат – 79,83% и 93,87% соответственно. Особой трудности задание не вызвало. В экзаменационной работе были представлены задания, связанные с образованием формы имени числительного (*«Раскройте скобки и запишите слово «обе» («триста») в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка»*), образованием формы степени сравнения имени прилагательного (*«Раскройте скобки и за-пишите слово «сильный» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка»*), образованием формы глагола (*«Раскройте скобки и запишите слово «лечь» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка»*).

Задания на владение морфологической нормой содержат в основном примеры употребления форм существительных, прилагательных и числительных. В целях совершенствования речевой культуры школьников в процессе овладения грамматическими нормами русского языка при изучении имени существительного и прилагательного необходимо развивать следующие умения: умения образовывать формы рода, числа, падежа имени

существительного и употреблять их в речи; умение выбирать правильную падежную, предложно-падежную форму управляемого слова; умение согласовывать определение с определяемым словом в словосочетании, при изучении числительных – умения правильно изменять по падежам, правильно склонять числительные *оба-обе, полтора(ста)-полутора(ста)*, а также умения согласовывать сибирательные числительные с существительными разного рода.

Овладение грамматическими нормами предполагает усвоение понятий и категорий, которые имеют значение, форму выражения и те или иные функции. Знание грамматических норм и случаев их нарушения позволяет сделать речь выразительнее и чище, повышает общий культурный уровень носителя языка и определяет степень его грамотности.

Изучение грамматических норм на уроках русского языка в средней школе должно происходить на основе формирования языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Упражнения по овладению грамматической нормой должны включать задания: связанные с построением слова, словосочетания, предложения на основе нормативного правила; связанные с умением находить и исправлять грамматические ошибки. Необходимо разработать систему упражнений, направленных на формирование указанных умений. На уроках целесообразно применять фронтальную, групповую, индивидуальную работу с использованием наглядности, для организации контроля знаний можно использовать тестовые задания. Важным условием эффективности работы по совершенствованию речевой культуры выпускников является ее систематичность. Самым важным для школьников является владение грамматической нормой при создании собственных текстов. Именно это предполагает коммуникативная компетентность.

Результаты выполнения задания 9 на протяжении трех лет стабильно высокие. Средний процент выполнения – 84,97. Однако данный результат ниже, чем был в прошлом 2024 году – 88,5 %.

С заданием не справилась лишь группа участников экзамена, получивших «2» (35,56 %). Процент выполнения задания 9, показанный участниками, получившими «3», «4» и «5», высок, находится в диапазоне 78,37 %, 93,77 %, 98,52 % соответственно. Затруднения при выполнении данного задания этой группой обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в частеречной принадлежности, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора. Смысловые отношения между словами словосочетания грамматически оформляются посредством окончаний слов, предлогов, порядка слов и логического ударения, которые в своей совокупности составляют форму словосочетания. Изучение словосочетаний носит по преимуществу практический характер. Из этого следует, что при изучении морфологии и синтаксиса особое внимание необходимо обращать на законы сочетаемости слов.

Ошибки при выполнении данного задания связаны:

- с непониманием законов построения словосочетания (учащиеся используют механическую перестановку слов в словосочетании: «*смотрел с тоской – с тоской смотрел*», «*уши зайца – зайца уши*»);
- с неумением находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях (управление «*смотрел с тоской*» - примыкание «*тускло смотрел*», «*с печалью смотрели*», «*смузено смотрел*» - *неверно употребляют зависимое слово в перестроенном словосочетании, полностью меняя корень слова*), что объясняется неумением подбирать однокоренные слова, незнанием частей речи, их морфологических признаков.

Или, например, в задании «*Замените словосочетание «уши зайца», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка*» учащиеся не только не смогли верно изменить форму зависимого слова, но и исказили главное слово («*уши зайчыи*», «*зайчиные уши*», «*уши зайцевые*», «*ушастый заяц*», «*уши зайчонка*» «*зайчика уши*» и т.д.). Кроме того, допускали орфографические ошибки, что вело к неверному ответу.

Экзаменуемые не обращают внимание на важный факт: при трансформации словосочетания главное слово должно остаться без изменения. Поэтому большая часть ошибок при выполнении данного задания связана с неумением найти главное слово, сохранить его форму и трансформировать зависимое слово в соответствии с требованиями.

Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном владения некоторыми выпускниками трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>). Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и отработать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

Задания 10, 11, 12 выполняются на основе текста. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса. Особое внимание учителю следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции обучающегося.

Задание 10 – «Анализ содержания текста» – направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания в 2025 году – 68,93, что ниже, чем в 2024 году – 70,8.

Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает; также выпускник не понимает содержания вопроса. Вследствие этого, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а какими-то иными соображениями, интуицией, фантазией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить кропотливую работу, связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Результатом такого отношения являются низкие показатели выполнения данного задания среди групп экзаменуемых, получивших «2», – 19,95 %, и 57,80%, получивших «3», которые более или менее внимательно умеют читать текст и при выборе ответа руководствуются содержанием текста. Они затрудняются выполнять логические операции сравнения, анализа при работе с текстом. Вместе с тем нужно отметить довольно высокие показатели выполнения этого задания в группах выпускников, получивших «4» и «5», – 78,24 % и 93,19 % соответственно.

Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

Задание 11 «Анализ средств выразительности» всегда вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания в 2025 году – 61,37, что несколько выше результата в 2024 году – 73,8%. Большинство ошибочных ответов связано с неумением выпускников различать метафору и сравнительный оборот, метафору и олицетворение, метафору, олицетворение и фразеологический оборот, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологией, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, сравнением, олицетворением. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина.

Это и объясняет низкий процент выполнения данного задания учащимися, получившими оценку «2» – 18,11 %. Группа выпускников, получивших «3», показала средний результат – 47,51 %, экзаменуемые, получившие «4», выполнили задание лучше – 70,16 %. Участники, получившие «5», показали высокий результат – 92,24 %.

Несмотря на то, что в целом результаты выполнения задания 11 свидетельствуют, что большинство обучающихся владеет умением анализа текста с точки зрения его выразительности, необходимо отметить, что значительные затруднения у выпускников вызывают такие средства выразительности, как метафоры, и особенно фразеологизмы.

Так, например, при выполнении задания «Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является метафора. Запишите номера ответов»:

- 1) *Потом ягодка начнёт увеличиваться, багроветь, затем синеть и, наконец, сделается чёрной с седоватым налётом.*
- 2) *Я стал озираться по сторонам, ощупывать глазами черничный бугор, но никакого гнезда не видел.*
- 3) *Я потрогал одно яйцо пальцем — оно было тёплое, почти горячее.*
- 4) *И все весело побежали от капалухиного гнезда. Капалуха сидела на сучке, вытянув вслед нам шею.*
- 5) *И когда они вырастут, когда звонким апрельским утром уронят свою первую песню в большую и добрую тайгу, может быть, в песне этой будут слова, непонятные нам птички слова о матери, которая отдаёт детям всё, иной раз даже жизнь свою. -*

учащиеся испытывали трудности в определении метафоры. По определению, метафора – это слово или выражение, употреблённое в переносном значении, в основе которого лежит сравнение предмета или явления с каким-либо другим на основании их общего признака. В качестве правильного ответа учащиеся выбирали предложения № 1, 2, 4, 5, ошибочно решив, что метафорой являются словосочетания «вытянув шею», «весело побежали» и т.д.

Выявлено неумение отличать обычные определения от оценочных, от обозначающих место и время, которые являются эпитетами. Например, «голландском рыбачьем поселке» и т.д.

Или, например, в задании «Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм. Запишите номера ответов» учащиеся неверно выбирают ответ.

- 1) *Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.*
- 2) *А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция.*
- 3) *Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.*
- 4) *Мы сели в вагон данного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу.*
- 5) *Книга исчезла между двойными окнами вагона.*

Выпускники выбирают ответы №1, 2, 3, ошибочно считая фразеологическим оборотом словосочетание «поезд бежал».

Напомним, что фразеологизмы — это устойчивые сочетания слов, близкие по лексическому значению одному слову; это такие сочетания слов, в которых общий смысл фразы не складывается из составляющих его слов; это фразы, которые мы произносим, не задумываясь, почему именно так сказали, они как бы извлекаются из нашей памяти в нужный момент. Понимание фразеологизмов при чтении художественной литературы, при просмотре фильмов,

употребление их в письменной и устной речи, без сомнения, служит показателем уровня владения родным языком. Тем не менее в школьной практике, по-видимому, работа над расширением фразеологического запаса обучающихся имеет эпизодический характер и в лучшем случае сводится к толкованию значения встретившихся в тексте фразеологизмов.

Обычно задание 11 предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение. Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

Задание 12 «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 84,32, что выше по сравнению с 2024 годом – 83,8 %. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 12 выпускниками, получившими оценку «2», – 31,67. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения задания 12 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся, не справившиеся с заданием, не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа.

Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими оценку «3», – 76,23 %, оценку «4» – 94,73 % и оценку «5» – 99,73 %, свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста. Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и находить слова с точки зрения стилистической окраски, например: *«В предложениях 1-5 найдите слово с лексическим значением «полоса в лесу, очищенная от деревьев». Напишите это слово»* или *«В предложениях 1—4 найдите слово с лексическим значением «сырой, холодный. Выпишите это слово»*. В данном случае это слова «просека», «промозглый» с яркой стилистической окраской, которые легко определяются по контексту. Однако не все учащиеся смогли верно выписать слово.

Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Наличие контекста помогает

понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом.

Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учетом содержания всего текста не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимся групп более высокого уровня подготовки.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (13.1, 13.2, 13.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;
- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;
- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышенному, увиденному;
- соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;

- осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, сочинения – рассуждения в форматах 13.1, 13.2, 13.3 проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений учащихся.

В формулировки и систему оценивания выполнения заданий 13.1, 13.2, 13.3 в 2025 году внесены следующие корректировки.

1. В заданиях 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение на основе опорного текста) последовательно использовано понятие «пример» без дифференциации на пример-иллюстрацию и пример-аргумент.

Предполагается, что подобная дифференциация в большей степени ориентирована на формат ЕГЭ по русскому языку.

2. В заданиях 13.1, 13.2 и 13.3 снято ограничение на способы обращения к прочитанному тексту. Экзаменуемый имеет право использовать различные способы работы с исходным текстом – не только в виде цитаты или ссылки на номера предложений, но и, например, в виде сжатого выборочного пересказа.

3. Переформулировано задание 13.1: цитата на лингвистическую тему заменена вопросом.

4. Переформулировано задание 13.3: исключено как обязательное требование давать определение понятию. Кроме того, в формулировку задания 13.3 в соответствии с критериями оценивания включена возможность приводить экзаменуемым примеры только из прочитанного текста. При этом введено ограничение видов примеров из жизненного опыта: «Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации».

5. Критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» во всех форматах развёрнутого ответа переименован в «Логичность речи»; скорректировано понятийное наполнение критерия «Композиционная стройность».

По критериям задания 13.1 определялось знание терминов школьной лингвистики, правильное понимание тезиса сочинения-рассуждения в форме вопроса на лингвистическую тему и умение аргументировать тезис примерами-иллюстрациями из текста. Критерии задания 13.2 были направлены на проверку смыслового понимания фразы или финала текста и умение подкрепить его цитатами из прочитанного текста. По критериям задания 13.3 проверялось

умение дать ответ на вопрос, связанный с нравственно-этической и эстетической сферой (например, «Какую роль красота играет в жизни людей?» и др.), а также способность подбирать в подтверждение тезиса убедительные аргументы из жизненного или читательского опыта экзаменуемого.

Необходимо отметить уточнения по написанию сочинения-рассуждения в 2025 году. Сочинение по всем критериям С1К1–С1К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе цитаты, отличной от цитаты в задании выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

При выполнении третьей части ОГЭ большая часть участников выбирает задание 13.3 на тему, связанную с анализом текста «Наличие обоснованного ответа», которое тесно связано с написанием сочинения-рассуждения на ЕГЭ. Задание 13.2 также связано с анализом исходного текста, но более тесно связано с критерием «Понимание смысла фрагмента текста». Данные задания позволяют экзаменуемым поразмышлять над нравственными категориями, приводя примеры из предложенного текста и жизненного опыта. Задание 13.1 – это сочинение-размышление на лингвистическую тему, для успешного написания которого необходимо знание теоретического материала по русскому языку. Данное задание вызывает сложности у учащихся, т.к. недостаточно уделяется внимание формированию лингвистической компетентности. При любом варианте сочинения-размышления должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Стабильно высокий уровень выполнения данного задания на протяжении трех лет связан с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к разворнутым заданиям (изложение и сочинение), а также к такому виду итогового контроля, как собеседование. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного. В 2025 году были представлены тексты Константина Георгиевича Паустовского *«Леонтий Назарович всю жизнь был обуреваем великой мечтой превратить родной городок в сплошной сад и цветник...»*, Виктора Петровича Астафьева *«Стадо телят и бычков тянулось на старую, заваленную деревьями просеку...»*, Льва Николаевича Толстого *«Когда нас оделили мороженым и фруктами, делать на ковре было нечего, и мы, несмотря на косые, палящие лучи солнца, встали и*

отправились играть», Василия Михайловича Пескова «Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру...». Можно сказать, что по тематике и проблематике тексты соответствуют возрастным особенностям выпускников.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом остался практически на прежнем уровне. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

По статистике выбора выпускниками, самым частотным было сочинение по наличие обоснованного ответа на вопрос (13.3): например, «Как проявляется материнская любовь?», «Для чего человеку нужно воображение?», «Как характеризует человека бескорыстность?».

Меньше всего развернутых ответов было на лингвистическую тему (13.1).

Анализ работ, написанных в соответствии с темами 2025 года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста, давать ответ на вопрос, связанный с нравственным понятием, давать комментарий. Средний процент выполнения **по критерию СК1** составляет 47,33, свидетельствует об осознанном характере восприятия авторского текста на уровне его главной мысли. В целом девятиклассники давали верные объяснения содержания, связанные с пониманием лингвистического вопроса, фрагмента текста ответа на вопрос.

Небольшую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность. Способы введения аргументов в текст сочинения связаны прежде всего с цитированием, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Анализ умений, проверявшихся **по критерию СК2** (подбор аргументов) довольно высок и составляет 89,75%. В группе учащихся, получивших отметку «2», средний процент выполнения равен 28,04, что показывает неумение приводить аргументы из данного текста, а также опираться на жизненный и читательский опыт. Высокий процент получен экзаменуемыми, получившими «4» и «5» - 96,61 и 99,17 соответственно. Такой показатель говорит о сформированном умении большинства выпускников подтверждать аргументами самостоятельные суждения лингвистического и мировоззренческого характера, а также доказывать правоту своего рассуждения о смысле высказанной автором в тексте

мысли, причём аргументами как на основе анализа предложенного в КИМ текста, так и на основе жизненного и читательского опыта. Трудности возникли только у категории обучающихся, получивших за экзамен отметку «2».

Также трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом. В 2025 году **критерий СК3** высок по среднему проценту выполнения – 81,83. Среди группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку, – 21,79%; 75,79% в группе учащихся, получивших «3», 90,67% - среди группы учащихся, получивших отметку «4»; 97,04% - среди группы учащихся, получивших отметку «5».

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзацного членения, нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между предложениями и абзацами; неоправданный повтор мыслей; построение предложений противоречащих (взаимоисключающих) суждений; нарушение пропорций частей текста (вступление необоснованно по объему превышает основную часть). Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся: навыка оформления собственного высказывания, умения видеть и исправлять логические ошибки.

Необходимо отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию **«Композиционная стройность» (СК4)**, средний процент выполнения – 92,08, что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию рассуждения. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки «2», свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи – 30,30%. У группы учащихся, получивших отметку «3» средний процент выполнения – 91,08%. Средний процент выполнения у группы выпускников, получивших «4» и «5», – 98,49; и 99,77% соответственно.

Наибольшие затруднения у выпускников этой группы возникли, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, а также при продуцировании собственного цельного, связного и последовательного сочинения-рассуждения с сохранением его композиционной стройности (критерии СК3 и СК4). Поэтому требуется серьезная и систематическая работа учителей основной школы со слабоуспевающими учащимися.

Большинство выпускников 2025 г. написали сочинение как цельное, связное, последовательное речевое высказывание, которое соответствовало требованиям критерия СК3, а также в логике композиции сочинения-рассуждения, что соответствовало требованиям критерия СК4. Низкий уровень владения приёмами построения текста показала лишь группа обучающихся, имеющих «2».

Такой контраст — свидетельство того, что участники из группы с неудовлетворительным результатом частично овладели базовым умением строить собственное письменное высказывание, в том числе согласно законам рассуждения как типа речи.

К сожалению, большой разрыв наблюдается в уровне сформированности лингвистических знаний, мировоззренческих понятий и читательской компетенции, а также умений продуктивной речевой деятельности у обучающихся, получивших за работу «2», в то время как группы с оценками «3», «4» и «5» имеют достаточно высокие результаты по тем же критериям. Такой разрыв связан в первую очередь с различием в уровнях общей культуры учеников, степени осознанности восприятия фактов и явлений языка и речи, прочности сформированных языковых и речевых умений, что в совокупности определяет способность личности к овладению коммуникативной компетентностью.

Вместе с тем в экзаменационной кампании 2025 г. были участники, выполнившие все альтернативные задания части 3 экзаменационной работы, не воспользовавшись предложенной ситуацией выбора. При этом проверка сочинения по заданию 13.1 приводила зачастую к низким результатам. Следует еще отметить, что незначительная доля обучающихся вообще не приступала к заданию 13, полагая, наверное, что это задание повышенного или высокого уровня сложности, в связи с этим участники теряли баллы не только в содержательной части, но и в критериях грамотности.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие:

- некорректное обоснование ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения вследствие незнания (непонимания) самого вопроса или неумения адекватно воспринимать его;
- отсутствие объяснения понимания лингвистического материала (сочинение по модели 13.1) или цитаты из текста (сочинение 13.2), ответа на вопрос (сочинение 13.3);
- несоответствие примера из жизненного опыта содержанию данного фрагмента;
- неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с вопросом по теме сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;
- нарушение композиции (отсутствие тезиса или вывода), отсутствие или нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и тогда их текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении);

- нарушение последовательности изложения;
- нарушение логических связей между предложениями и абзацами.

Сочинение-рассуждение типа 13.1 оказалось наиболее трудным с точки зрения содержания, несмотря на опыт подготовки прошлых лет. Анализ этого вида работ обучающихся показал, что довольно часто именно непонимание тезиса и формализация приводили к композиционной бедности, обилию логических ошибок, к неумению «вставить» заготовленные примеры в нужное с точки зрения замысла автора место, к стремлению записать выученное, которое не всегда соответствовало заданию. Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. Необходимо отметить беспомощность некоторых экзаменуемых, не сумевших осознать в большинстве случаев даже само задание.

При написании сочинения-рассуждения типа 13.2 некоторые выпускники показали формальный подход к объяснению смысла фрагмента текста, поскольку не рассматривали предложенный фрагмент в рамках целостного текста; кроме того, не все экзаменуемые, выбравшие задание 13.2, продемонстрировали в достаточной мере умения подтверждать выдвинутые тезисы примерами, то есть аргументировать положения текстовым материалом. Заметим, что в работах экзаменуемых могло быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них можно было считать состоявшимися аргументами, поскольку подлинным аргументом является только такая цитата или ссылка на предложение текста, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемых, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента. В работах же девятиклассников порой аргументация подменялась собственными рассуждениями в отрыве от идейного содержания анализируемого текста, или, наоборот, сама цитата, смысл которой нужно было объяснить в сочинении, служила аргументом для этого объяснения;

К числу типичных ошибок при работе над сочинением-рассуждением типа 13.3 следует отнести неумение выпускников подбирать аргументы и комментировать их, объяснять свой выбор линии аргументации; обучающиеся представляли прежде всего собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно, при этом выбранные из текста предложения зачастую были заявлены лишь формально.

Если говорить о содержании экзаменационных сочинений в целом, то распространённой ошибкой большинства школьников, не справившихся с работой или не получивших максимального балла по критериям, была подмена интерпретации текста пересказом или подмена вопроса некоторым оценочным суждением. Нарушение коммуникативного замысла в сочинении-рассуждении зачастую приводило к изменению структуры работы: вместо рассуждения получалось, например, описание. В работах участников ОГЭ отмечены и ошибки при построении связного текста сочинения (критерий СК3); в сочинениях наблюдались логические «скачки», отсутствовали средства лексико-

грамматической связи, допускались повторы одной и той же мысли, в том числе дублировался вывод, что приводило к логическим ошибкам. В основном, это связано с тем, что экзаменуемые не осмысливали логических связей между предложениями текста и не применяли известные приёмы построения логического единства компонентов текста, состоящего из микротем.

Следовательно, умение создавать аргументативные тексты требует пристального внимания учителя. Подбор аргументов для сочинений 13.1 и 13.2 базируется на качественном чтении исходного незнакомого текста, а для сочинения 13.3 – еще и на эрудиции и зрелости мысли выпускника основной школы.

Поэтому формирование комплекса навыков изучающего, многократного, аналитического чтения – это сквозная задача каждого урока русского языка и литературы, решение которой влияет на уровень всех предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1– ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Необходимо отметить, что в 2025 году приведена к единообразному представлению система оценивания грамотности и фактической точности речи в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. В частности, увеличено с 2 до 3 максимальное количество баллов по критериям ГК1 «Соблюдение орфографических норм», ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм», ГК3 «Соблюдение грамматических норм» и ГК4 «Соблюдение речевых норм».

Как показывает таблица 2-9, уровень владения орфографическими и пунктуационными нормами невысок: средний процент по критерию ГК1 – 47,73%; по критерию ГК2 – 35,37%.

Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, падежные окончания имен существительных, непроизносимые согласные, употребление мягкого знака в глаголах неопределенной формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи и др. правописание НЕ со словами, правописание наречий, правописание суффиксов имён существительных и

прилагательных, слитное, раздельное и дефисное написание слов. Правописание омонимичных частей речи (производных предлогов, союзов, наречий) продолжает оставаться одной из самых трудных орфограмм.

К числу типичных пунктуационных ошибок можно отнести: выделение вводных слов и обособленных членов предложения, употребление знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, ошибки в постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами и сложносочиненных предложениях. Хотелось бы акцентировать внимание и на неумении выпускников в своих сочинениях оформлять цитаты из предложенного текста.

Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

Средний процент по критерию «Соблюдение грамматических норм» – 69,69%. Одной из самых распространенных грамматических ошибок является неверное построение предложения с деепричастным оборотом и построение сложного предложения. Частотными грамматическими ошибками являлись: несоблюдение норм управления; нарушение границ предложения, нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм и др. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм формообразования изменяемых частей речи (образование степеней сравнения имен прилагательных, согласование прилагательного или причастия с определяемым словом). Много ошибок связано и с неумением выпускников строить предложения с однородными членами.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, употреблением однокоренных слов в близком контексте (тавтология), неоправданным повторением слова, бедностью и однообразием синтаксических конструкций, неуместным употреблением иностранных и экспрессивной лексики. Результат по критерию ГК4 «Соблюдение речевых норм» составляет – 69,07%.

Фактические ошибки в изложении материала, в понимании и употреблении терминов встречаются редко. Средний процент выполнения – 92,47. Фактические ошибки чаще всего заключались в том, что, приводя примеры из своего читательского опыта, экзаменуемые иногда неверно называли авторов литературных произведений и (или) сами произведения (например, книга Лермонтова про Евгения Онегина), искали имена героев текста или фамилию, имя, отчество автора исходного текста.

Таким образом, результаты развёрнутых ответов по критериям ГК 3, ГК 4, ФК 1 можно считать удовлетворительными. Серьезных затруднений у учащихся по соблюдению грамматических и речевых норм, а также при соблюдении фактической точности изложения и сочинения-рассуждения нет.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Все содержание курса русского языка в основной школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2025 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать и анализировать текст. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и поисковым.

В течение многих лет первое место по формированию метапредметных навыков в ряду форм итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе занимает сжатое изложение, которое активизирует аналитические способности ученика: умение воспринимать и обрабатывать информацию на слух, излагать информацию кратко и связно. Это жизненно важные коммуникативные умения, необходимые для продолжения образования. Выбор в качестве итогового экзамена сжатого изложения понятен: с каждым годом увеличивается поток информации, в которой нужно уметь ориентироваться, выбирать главное. Умение уяснить суть, основное в воспринимаемом материале, а также точно и лаконично передать его другим предстает в таких условиях насущной проблемой.

Задание 1 «Сжатое изложение», непосредственно связанное с метапредметными навыками овладения умениями информационной переработки прослушанного или прочитанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в устной и письменной форме; выделение главной и второстепенной информации, явной и скрытой информации в тексте (МП 1.1.2; 1.3.2), показывает, что у школьников сформировано умение последовательно, связно и логично передавать на письме прослушанную информацию, а также аналитическое умение при слушании текста выделять в нем главную информацию. Об этом свидетельствует высокий результат экзаменационных работ (ИК1-94,80%, ИК2-94,12%, ИК3-83,21%), то есть у девятиклассников в достаточной мере сформулировано умение письменно передавать обработанную информацию. Большинство ошибок в работах связано с неточным пониманием лексического значения слов, особенно многозначных, а также с непониманием норм лексической сочетаемости.

Выполняя поставленную задачу – сжато передать информацию, – ученики овладевают очень важными метапредметными умениями:

- адекватно понимать информацию того, что они считают или слышат от других (цель, тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- обрабатывать информацию звучащего или прочитанного текста (выделять все важные для его восприятия микротемы);
- продумать логические связи между частями текста и найти конкретные связи.

Эти умения необходимы учащемуся в жизни. Они имеют большое значение и для учебной работы. Очевидна роль этих умений на всех уроках – при усвоении истории, географии, обществознания и других учебных дисциплин. Проверяя знания учащихся, учитель смотрит, как ученик излагает тот или иной материал – полно, связно, логично или фрагментарно и беспорядочно.

Задание 4 «Пунктуационный анализ» нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка, представлено в виде таблицы, связано с таким метапредметным навыком, как умение устанавливать существенный признак классификации, обобщение и сравнение, используя критерии проводимого анализа; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; распознавание простых неосложнённых предложений; простых предложений, осложнённых однородными членами, включая предложения с обобщающим словом при однородных членах, обособленными членами, уточняющими членами, обращением, вводными словами, предложениями и вставными конструкциями; распознавание видов односоставных предложений (назывные, определённо-личные, неопределенно-личные, безличные); распознавание бессоюзных и союзных (сложносочинённых и сложноподчинённых) предложений, сложных предложений с разными видами связи; сложноподчинённых предложений с несколькими придаточными (с однородным, неоднородным или последовательным подчинением придаточных); распознавание видов сложносочинённых, сложноподчиненных предложений (МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 1.3.3; 2.1.4; 3.1.2; 3.3.1). Стартовой логической операцией задания является умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых правил. Операция сопоставления сближает **задание 4** с заданиями № 2,3,5, а также с **критерием ГК2**, что также выявило некоторые недостатки в уровне обученности выпускников. По **ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм»)** средний процент выполнения - 35,37%, максимальные 3 балла у выпускников, получивших «5», - 47,08%, 10,07% - у получивших «4», 0,56% - у получивших «3», 0,03% - у получивших «2». Эти проблемы связаны с неумением применить правила постановки знаков препинания в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Задание 6 «Орфографический анализ» связано с умением проводить орфографический анализ слов и метапредметными навыками по соблюдению основных орфографических норм: правописание согласных и гласных в составе морфем; употребление прописной и строчной букв, графических сокращений слов; слитные, дефисные и раздельные написания слов и их частей (МП 1.1.3; 2.1.1; 2.1.4; 3.2.1), а также с умением определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; использовать вопросы как исследовательский инструмент познания. Результаты обусловлены недостаточной сформированностью навыков, средний процент выполнения низкий – 48,76. Данное задание по орфографическому анализу сближается с заданием № 7 и непосредственно с **критерием ГК1 «Соблюдение орфографических норм»**, где средний процент выполнения 47,73, максимальные 3 балла у выпускников, получивших

«5», - 65,92%, 23,57% - у получивших «4», 2,35% - у получивших «3», 0% - у получивших «2». Необходимо обратить внимание на такие проблемы, как неумение освоить правила правописания самостоятельных и служебных частей речи и применять их на письме, совершать поиск орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами.

Задание 10 «Анализ содержания текста» направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста, а также с метапредметными навыками понимания прослушанных или прочитанных учебно-научных, официально-деловых, публицистических, художественных текстов различных функционально-смысовых типов речи: формулирование в устной и письменной форме темы и главной мысли текста; формулирование вопросов по содержанию текста и ответов на них; подробная, сжатая и выборочная передача в устной и письменной форме содержания текста (МП 1.1.1; 1.1.5; 1.2.5; 1.3.2; 3.1.1). Средний процент выполнения 68,93% говорит о том, что у части выпускников не сформированы навыки смыслового чтения, внимательного чтения предложенного текста, понимания содержания вопроса, кроме того, частично сформирован навык владения разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым). Об этом говорят и результаты **по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа» / «Понимание смысла фрагмента текста»** - 47,83%. Максимальный 1 балл у выпускников, получивших «5», - 99,78%, 99,25% - у получивших «4», 94,90% - у получивших «3», 43,60% - у получивших «2».

Задание 11 «Анализ средств выразительности» направлено на умение распознавать метафору, олицетворение, эпитет, гиперболу, сравнение понимать их коммуникативное назначение в тексте и использовать в речи как средство выразительности, а также выявлять языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (МП 1.1.5; 1.2.3; 1.3.2; 2.1.4; 3.3.1). Средний процент выполнения задания 61,37, что говорит о достаточном умении проведения анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности (фонетических, лексических, морфологических, синтаксических). Часть обучающихся не умеют различать средства выразительности в текстах различных стилей; не знают терминологии, у них отсутствует системное представление об основных стилистических ресурсах языковой системы. Однако необходимо уточнить, что данное задание тесно связано с **сочинением-рассуждением на лингвистическую тему 13.1**. Здесь необходимо обратить внимание, что экзаменуемые в работах выдвигают неправильный (ложный) исходный тезис и, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его истинных функций и не связывая его употребление с авторским замыслом. Выпускники часто не называют его, и функция данного языкового явления в тексте не указана, поэтому пример не может быть засчитан. Это приводит к снижению баллов.

Задание 8 и критерий ГК 3 «Соблюдение грамматических норм» связаны с овладением основными нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими,

пунктуационными, стилистическими) и нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике (МП 1.1.3; 2.1.1; 2.1.4; 3.2.1). При этом средний процент выполнения **задания 8** - 72,38. Задания связаны с владением морфологической нормы языка. Ошибки, которые допустили экзаменуемые, объясняются, как правило, отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования самостоятельных частей речи. Наиболее частотные ошибки по-прежнему касаются неправильного употребления форм имен числительных, прилагательных и глаголов. **Результат выполнения по критерию ГК 3 «Соблюдение грамматических норм»** составляет 69,69%. Максимальные 3 балла у выпускников, получивших «5», - 78,22%, 44,93% - у получивших «4», 12,66% - у получивших «3», 0,60% - у получивших «2». Следует обратить внимание на типичные ошибки, которые допускают учащиеся: нарушение синтаксических норм русского языка: построение сложного предложения, предложения с однородными членами, построение предложения с деепричастным оборотом; нарушение норм управления; нарушение морфологических норм русского языка: образование степеней сравнения имен прилагательных, склонение числительных и др. Необходимы превентивные (профилактические) меры по недопущению подобных ошибок. При изучении каждого из разделов (будь то словообразование, морфология или синтаксис) следует включать в учебную работу упражнения, побуждающие школьников конструировать высказывания по существующим грамматическим канонам. В случае организации работы над уже допущенными ошибками важно использовать действенные мнемонические приемы, которые позволят обучающимся впредь не допускать ошибок в собственной устной и письменной речи.

Критерий ГК 4 «Соблюдение речевых норм» связан с метапредметным навыком осознанного использования речевых средств в соответствии с коммуникативным замыслом, с выражением своих чувств, мыслей и потребностей; а также планирования и регуляции своей деятельности; владения устной и письменной речью, монологической контекстной речью (МП 1.1.6; 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4; 2.1.1; 3.2.1).

Проверка экзаменационных работ показала, что выпускники удовлетворительно владеют лексическими нормами, которые отражают реальные системные связи, существующие в языке на лексическом уровне. Во-первых, слово должно употребляться в свойственном ему значении. Во-вторых, употребление слова должно учитывать оттенки значения, вносимые в слово приставкой и суффиксом, иначе говоря, основываться на знании такого языкового явления, как паронимия. В-третьих, слово не должно неоправданно повторяться, следует избегать употребления однокоренных слов в близком контексте, то есть тавтологии, а также использования лишних слов (плеоназм), наконец, употребление слова должно осуществляться на основе законов лексической сочетаемости в русском языке. Процент выполнения 69,07. Максимальные 3 балла у выпускников, получивших «5» - 72,02%, 41,46% - у получивших «4», 12,48% - у получивших «3», 0,98% - у получивших «2». Результаты обусловлены недостаточной сформированностью у части экзаменуемых

навыков адекватно использовать речевые средства для аргументации собственной позиции, а также неумения выразить собственные мысли из-за несформированности ценностно-смысовой ориентации.

Критерий СК 2 «Наличие примеров» связано с метапредметным навыком создания письменных текстов различных стилей и функционально-смысовых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом (МП 1.1.6; 1.3.1; 1.3.2; 1.3.4; 2.1.1; 3.2.1). Процент выполнения 89,75. Максимальные 3 балла у выпускников, получивших «5», - 97,65%, 91,26% - у получивших «4», 75,03% - у получивших «3», 11,35% - у получивших «2». Мы видим некоторые затруднения у части участников экзамена, которым сложно было подобрать аргументы так, чтобы тема была раскрыта «глубоко, многосторонне», что в очередной раз свидетельствует прежде всего о проблемах с доказательной стороной сочинения-рассуждения, а также о не всегда соответствующем примере из жизненного опыта, неудачном использовании литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента, в отсутствии объяснения связи приведенного примера с сформулированным тезисом.

Таким образом, анализ показал, что метапредметные умения, навыки, сформированы в достаточной степени, однако особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

Вместе с тем недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умений устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких результатов при выполнении заданий 1,4,6,8,10,11, критериев СК1, СК2, ГК1, ГК2, ГК3, ГК4, требующих комплекса метапредметных умений и достаточного уровня регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД.

Эти навыки относятся к следующим метапредметным результатам:

Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия:

1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

1.3. Работа с информацией:

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Коммуникативные УУД:

2.1. Общение

2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Кроме того, полученные результаты напрямую связаны с недостаточной сформированностью у части экзаменуемых регулятивных УУД, связанных с самоорганизацией (п.3.1) и эмоциональным интеллектом (п.3.3.1: «Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций»).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На основании проведённого анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить элементы содержания, деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (средний процент выполнения более 50):

- изложение содержания прослушанного текста,
- сжатие прослушанного текста,
- создание собственного речевого высказывания заданного типа речи на основе исходного (изложение) и анализируемого (сочинение) текста с соблюдением смысловой цельности, речевой связности и последовательности, композиционной стройности,
- понимание смысла фрагмента текста / толкование значения слова,
- приведение примеров-аргументов / примеров-иллюстраций,
- соблюдение речевых норм,
- соблюдение орфографических норм
- фактическая точность письменной речи,
- пунктуационный анализ предложения,
- синтаксический анализ словосочетания, анализ текста,
- лексический анализ слова.

Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, критерии ИК, СК, ГК3, ГК4, ФК1:

- умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умения обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умения письменно передавать обработанную информацию;
- умения характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения;
- умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста;
- умение создавать тексты различных функционально-смысовых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;
- умение проводить синтаксический анализ словосочетания.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень метапредметных умений, навыков, коммуникативной компетенции выпускников 9 классов хороший.

Умения со средним процентом выполнения немногим больше 50: синтаксический анализ (процент выполнения 53,54); пунктуационный анализ (процент выполнения 56,60). Данные показатели являются пограничными.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Приведем перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Это умения, формирование которых проверяют задания 6, ГК1, ГК2:

- умения проводить фонетический, морфемный, морфологический, орфографический, синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала;
- умение соблюдать основные нормы литературного языка (орфографические, пунктуационные); использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний.

Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, ниже 50%.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причины затруднений обучающихся связаны со слабой сформированностью аналитического подхода к слову, словосочетанию, тексту, а в основу заданий положена диагностика сформированности у выпускников навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста. Также играет большую роль и подход в оценивании, изменившийся в 2025 году в критериях грамотности, где одна ошибка ведет к снижению баллов, что существенно повлияло на результат оценивания письменного высказывания.

Кроме того, можно назвать следующие причины затруднений:

1. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне правил, отдельных умений, которые к концу обучения в 9-м классе не у всех обучающихся переходят в навыки грамотного письма.
2. Обучающиеся 9-х классов не всегда соблюдают в устной и письменной речи нормы современного русского языка и правила речевого этикета.
3. Нормам грамматики и логики уделяется недостаточное внимание во время обучения.
4. У учащихся слабо сформированы и развиты умение читать и анализировать текст, умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей.
5. Недостаточное внимание уделяется развитию следующих умений:
 - использование разных видов чтения на уроках русского языка (изучающее, ознакомительное, просмотровое);

- содержательная переработка прочитанного материала;
- умение выделять главную мысль текста, ключевые понятия, оценивать средства аргументации и выразительности;
- умение проводить различные виды анализа слова, синтаксический анализ словосочетания и предложения, а также многоаспектный анализ текста.
- умение создавать письменное монологическое высказывание;
- умение проводить аналогии, находить противопоставления;
- умение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова.

К возможным причинам перечисленных типичных ошибок при выполнении заданий 2, 3, 5, 6 относятся следующие:

- 1) использование методик правописания, полностью игнорирующих орфографический и пунктуационный анализ;
- 2) проведение орфографического анализа без опоры на фонетические, морфемные, лексические и морфологические характеристики слова;
- 3) осуществление пунктуационного анализа без опоры на синтаксические, смысловые и интонационные характеристики предложения;
- 4) проведение уроков повторения и обобщения изученного языкового материала исключительно по принципу «одной темы»;
- 5) пренебрежение практикой полного синтаксического, пунктуационного анализа предложения.

По итогам содержательной части анализа, следует отметить типичные затруднения участников ГИА при выполнении экзаменационных работ: неправильное абзацное членение текста изложения; не всегда удачное сжатие текста, потеря логики и смысла; отсутствие собственного комментария к предложенному для анализа понятию; примитивные аргументы для подтверждения тезиса; большое количество разного рода ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых); узкий лингвистический кругозор обучающихся; неумение понять финальные фразы текстов и верно их интерпретировать; примитивность языка и речевые ошибки при выражении мыслей.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На основании анализа работ за 3 года можно сделать следующие выводы:

- стабильно успешно экзаменуемые справляются с заданиями базового уровня сложности 1, 7, 12, 13, проверяющими комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников, связанных с владением синтаксическими, лексическими и грамматическими нормами, с информационной обработкой текста, с созданием собственного текста на основе исходного.

Высокий процент выполнения задания 1 свидетельствует в целом о качественном выполнении задания. У выпускников 9-х классов достаточно хорошо сформировано умение воспринимать и выделять смысловые элементы прослушанного текста, адекватно и полно передавать его основное содержание (критерий ИК1), применять тот или иной приём сжатия исходного текста (ИК2), сохранять общую логику исходного текста (ИК3). Обучающиеся понимают авторскую мысль и стремятся передать ее, опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты. Однако в группе, получивших «2», критерий ИК3 (39,75%) стабильно вызывает затруднения. Выпускники оказываются неспособными в дальнейшем выстроить канву исходного текста, нарушают не только границы микротем, но и структуру всего исходного текста, искажая коммуникативный авторский замысел. Именно поэтому из всех критериев оценивания изложения критерий ИК3 имеет средний уровень выполнения.

Результат задания 7 по среднему проценту выполнения в 2025 году 61,23% выше, чем в 2024 году - 53,7% и в целом говорит о сформированном умении школьников соблюдать орографические нормы в письменной речи. Однако у части девятиклассников, преимущественно в группе получивших «2», стабильно низкие результаты: 20,44% - в 2025 г., в 2024 году - 16,9%. Таким образом, необходима отработка навыка правильного написания в процессе изучения орографического правила.

Задание 12 выполнено на высоком уровне, 84,32% в 2025 году, результат выше, чем в 2024 г. - 83,8 %, на уровне с 2023 годом - 84,3%. Можно говорить о сформированности навыка лексического анализа слова в контексте. Тем не менее необходимо работать над расширением лексического кругозора учащихся, мотивировать обучающихся читать как можно больше. Должна проводиться многоплановая и систематическая работа с текстом, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт.

Результаты написания сочинения (задание 13) в целом говорят о сформированном умении школьников создавать сочинение-рассуждение с опорой на исходный текст. Однако у части девятиклассников, преимущественно в группе получивших «2», стабильно низкие результаты по СК2 («Наличие примеров») и СК3 («Логичность речи»). Оба критерия

в разной степени ориентированы на проверку умения аргументировать суждения, что свидетельствует о его несформированности у части школьников и необходимости организовать работу по обучению навыкам написания текста-рассуждения с акцентом на аргументацию на основе дифференцированного подхода на метапредметном уровне.

- *Прочие выводы*

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Однако лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции обучающихся требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимся групп более высокого уровня подготовки. Важно ориентироваться на формирование, развитие не только предметных, но и метапредметных результатов, которые связаны с понятием функциональной грамотности. Системное изучение лингвистики на деятельностной основе позволит формировать коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи, при этом особое внимание нужно уделять умению аргументировать свое мнение. Необходимо также совершенствовать профессиональные компетенции учителей русского языка в области организации образовательной деятельности с применением дистанционных образовательных технологий, элементов цифровой образовательной среды.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям*

По итогам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году могут быть даны следующие рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета.

1. На этапе подготовки к ОГЭ в 9 классе организовывать систематическое обобщающее повторение по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка. Для повышения орфографической грамотности обучающихся уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Также больше внимания уделять структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к

обучению. Повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

2. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся; работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приемы и методы обучения. Усилить в преподавании коммуникативную и практическую направленность, осуществлять развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

3. При подборе текстов для написания обучающего (тренировочного) сжатого изложения учесть методические требования, которым они должны соответствовать: адекватность психологическим и возрастным особенностям школьников; ограничение содержания рамками коммуникативного, читательского и жизненного опыта выпускников; отсутствие излишней простоты с точки зрения коммуникативного замысла автора и его реализации; постановку в тексте этических, нравственных и других социально или лично значимых проблем; неперегруженность информативными элементами — терминами, именами собственными, фактологическими и цифровыми данными.

4. При подготовке к сжатому изложению использовать разнообразные упражнения, направленные на формирование следующих умений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов): выделять главное (существенное) в информации; сокращать текст разными способами; логично и «поабзацно» излагать ход мыслей автора; найти и правильно, точно и уместно использовать языковые средства обобщённой передачи содержания. Чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков; усилить работу с текстом на уроках русского языка, чтобы обучающиеся понимали значение терминов «текст», «проблема», «аргумент» и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения. Систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения-рассуждения по видам, включенным в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему).

5. На уроках русского языка необходимо усиление внимания учащихся смысловому аспекту текстов. Использовать в организации образовательного процесса текстоориентированный подход, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и посттекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта.

6. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы обучающиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. При

изучении курса русского языка в 8-9 классах в целом увеличить количество упражнений, направленных на анализ синтаксических явлений не только сложного, но и простого предложения, добиваться осознанного применения правил постановки знаков препинания в предложениях разных типов; при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности, добиваясь осознанного употребления знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Уделять большее внимание при обобщении сведений о синтаксисе и пунктуации формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой (письменной) деятельности. Рекомендуется на каждом уроке решать поставленную перед системой образования задачу — преодоление многолетней неуспешности школьников при выделении грамматической основы предложения. Напомним, что нахождение грамматической основы предложения относится к базовым синтаксическим и пунктуационным умениям, которые лежат в основе многих заданий ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и практической грамотности экзаменуемых. Поэтому начинать работу необходимо уже в 5 классе.

7. При отработке тестовых заданий ОГЭ по русскому языку приучить школьников внимательно читать формулировку задания и выделять (подчёркивать) именно те слова, которые важны при решении поставленной задачи, чтобы не возникало ошибок, связанных, например, с указанием одной цифры вместо нескольких цифр, как того требовало задание. Также важно вести целенаправленную борьбу с типичной ошибкой экзаменуемых — попыткой простого «угадывания» правильного ответа без проведения тщательного синтаксического, пунктуационного, орфографического и иного анализа.

8. При чтении текстов на уроках русского языка продумывать такую систему вопросов и заданий к ним, которая бы позволяла достигать точного и глубокого понимания содержания прочитанного, культурно-ценостных категорий (тема, проблема, идея, цель, позиция автора или героя, система образов, время, пространство и прочее. Рекомендуется чаще организовывать работу с фразеологическим материалом в следующих направлениях: знакомство с фразеологизмами, толкование их значения (в том числе с обращением к словарям устойчивых сочетаний), использование фразеологизмов в тексте, активизация словаря обучающихся с включением в него изученных фразеологизмов.

9. При подготовке обучающихся к сочинению-рассуждению по типу 13.2 эффективной будет совместная деятельность по выработке основных требований к структуре такого сочинения. Примерная схема сочинения-рассуждения (от тезиса — через аргументы — к выводам) здесь может выглядеть следующим образом:

1) найдите ключевые слова или словосочетания в предложенном фрагменте и дайте его интерпретацию;

- 2) раскройте смысл фразы, не повторяя и не переписывая саму фразу;
- 3) найдите в тексте предложения, подтверждающие выдвинутый в предыдущем пункте тезис, выпишите (обозначьте) их;
- 4) дайте краткий комментарий этим предложениям с учётом выдвинутого ранее тезиса;
- 5) подведите итог своим рассуждениям.

10. При подготовке обучающихся к сочинению-рассуждению по типу 13.3 необходимо учитывать, что экзаменуемые могут давать ответ на вопрос, используя понятия, заложенные в нем, различными способами:

- 1) классическая дефиниция, когда понятие в вопросе определяется через родовые и видовые признаки («Смелость (доброта) — качество человека (род), при котором он ...»);
- 2) описание, когда перечисляются свойства и признаки понятия, заключенного в вопросе («Смелость (доброта) включает в себя...»);
- 3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки («Смелым (добрым) можно назвать человека, который...»);
- 4) сравнение, когда понятие, выделенное в вопросе, соотносится с похожими на него («Смелость и храбрость (Доброта и бессердечность (жестокость)...»);
- 5) различие, когда содержание определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями, заключенными в вопросе («Смелость, в отличие от трусости (Доброта, в отличии от жестокости) ...»).

Кроме того, необходима организация такой работы, которая позволит актуализировать новое понятие в мировоззренческом сознании обучающихся, а значит, следует обратить их особое внимание на то или иное явление, моделируя различные учебно-речевые ситуации на уровне аналитической деятельности

11. При формировании практической грамотности выпускников рекомендуется активнее применять на уроках русского языка орфографические словари для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи школьников, для самостоятельного пополнения обучающимися своего словарного запаса, осознанного использования ими средств языка для выражения собственных мыслей и чувств, реализации в речи разнообразных средств лексической, морфологической и синтаксической синонимии русского языка. Поскольку фактические ошибки отражают низкий уровень фоновых знаний экзаменуемых, рекомендуется работать над повышением их интеллектуального и культурного уровня (расширением фоновых знаний).

12. Для обучения аргументации на основе примеров из текста, формирования умений работать с информацией – обучать «выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм

представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках»). Упражнения частично могут использоваться уже в 5 классе при написании аргументированных развернутых ответов, сжатых изложений:

- поиск ключевых слов и фраз: выделение основной информации, определение темы и идеи текста;
- составление плана текста (в том числе в виде графических моделей с цитатами, вопросно-ответной формы и пр.);
- составление планов развернутых ответов/сочинений с написанием отдельных частей;
- определение заголовков к частям текста, абзацам, всему тексту: работа над целостностью восприятия информации;
- аннотирование: краткое изложение содержания текста, выделение основной информации;
- реферирование: более развернутое изложение содержания текста, с акцентом на основных идеях;
- решение проблемных задач на основе текста: применение информации из текста для решения практических задач;
- анализ авторской позиции: определение точки зрения автора, выявление его отношения к описываемым событиям и персонажам (с указанием подтверждающих слов/фраз/предложений из текста);
- написание письменных ответов по структуре «тезис + аргумент + вывод» в метапредметном формате.

13. Систематически с 5 класса обучать школьников начальным навыкам редактирования: переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, изменение частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения, аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка и др.) и логике построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД). Неудачно выполненная работа обязательно переписывается. При редактировании исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на уровень «анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.» (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).

14. При выполнении заданий формата ОГЭ и их оценивании (учителем, самопроверка, взаимопроверка) опираться на критерии оценивания (самоконтроль, регулятивные УУД). Заблаговременно ознакомить участников экзамена со структурой КИМ, со списком тем, терминов, метапредметных навыков из кодификатора (9 класс). Определять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ, практику регулярного повторения орфограмм и пунктуограмм, изученных в 5–8 классах, обучение работе с

орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы обучающихся.

15. При подготовке к экзамену рекомендуется использовать открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ (<http://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>), навигатор самостоятельной подготовки ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge>), видеоуроки регионального проекта «Телешкола Кубани» (https://iro23.ru/?page_id=39825) и материалы ГБОУ ИРО Краснодарского края «ОГЭ и ЕГЭ предметно» (https://iro23.ru/?page_id=73524) (9 класс), учебно-методические пособия, разработанные кафедрой филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края «Формирование орфографической грамотности в 5-7 классах: учебно-методическое пособие», «Повышение качества обучения учащихся по разделу «Синтаксис и пунктуация» при подготовке к итоговой аттестации в 7–9 классах», «Обучение видам речевой деятельности на основе текста (для 5-9 классов)», «Читательская грамотность в контексте функциональной грамотности 7-8 класс», «Читательская грамотность в контексте функциональной грамотности. 9 класс». А также осуществлять подготовку обучающихся к ОГЭ с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: ФГИС «Моя школа», «Библиотека ЦОК», РЭШ, Я-класс, Учи. ру и др. Следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ОГЭ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Осуществить методическую поддержку учителей русского языка и литературы, работающих в школах с низкими образовательными результатами (*таблица 2-8*), и с муниципальными методическими службами, в том числе по индивидуальным образовательным маршрутам.

2. Провести курсы повышения квалификации «Особенности организации учебной деятельности обучающихся, испытывающих затруднения в освоении программ основного и среднего общего образования по русскому языку», «Формирование читательской грамотности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий», «Выявление образовательных дефицитов учащихся и пути их преодоления в процессе подготовки ГИА-9 по русскому языку и литературе», «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам».

2. Провести анализ результатов ОГЭ по русскому языку и затруднений, возникших при его выполнении; на основе выявленной типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с преподавателями русского языка в предстоящем учебном году; провести подробный анализ результатов мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности, изучить и распространить опыт ОО, показавших высокие результаты (*таблица 2-7*); организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты; осуществлять методическую поддержку деятельности ШМО учителей русского языка; разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

3. Осуществить координацию методической (научно-методической) работы муниципальных методических служб, общественно-профессиональных объединений; оказать адресную методическую поддержку (консультирование, сопровождение) педагогических работников в процессе непрерывного повышения профессионального мастерства в области ОГЭ по русскому языку;

4. Выявить и тиражировать лучшие инновационные педагогические и управленческие практики, организовать стажировки педагогических работников на базе образовательных организаций, имеющих успешный педагогический опыт и выпускников с высокими баллами по преподаваемому предмету.

5. Провести семинары, консультации, круглые столы (в том числе в онлайн-формате) для образовательных учреждений: «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур» (русский язык), практико-ориентированный семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по русскому языку в 2026 году с участием разработчиков контрольно-измерительных материалов ФИПИ».

6. Сопоставить результаты учащихся по всему комплексу оценочных процедур: ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, анализ полученных данных и корректировка рабочих программ для устранения пробелов в знаниях учащихся и повышения уровня ключевых предметных компетенций по русскому языку.

7. Информировать муниципальные методические службы об образовательных возможностях для одаренных учащихся, школьников с высоким уровнем подготовки: предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, в том числе с использованием потенциала сетевого взаимодействия с вузами, учреждениями дополнительного образования и культуры.

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- Учителям

Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами. Рассмотрим данные возможности дифференциации обучения школьников.

Группа участников	Рекомендации
1. Низкий уровень мотивации (соответствует оценке «2»)	<p>1. Необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи (начиная с 5 класса):</p> <ul style="list-style-type: none">– работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;– предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;– индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;– организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;– координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;– привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;– предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);– указание правила, на которое опирается задание;– дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);– указание и разработка алгоритма выполнения задания;– обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;

- расчленение сложного задания на элементарные составные части;
- задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, работу с использованием карточек-информаторов, теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания.

2. Использовать элементы игровых технологий, контрольно-корректирующей деятельности. Рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

3. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план и др.). Практиковать задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис – пример из текста – аргумент – вывод. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). Для обучения аргументации на основе примеров из текста и формирования логических УУД целесообразно использовать следующие виды работ:

- поиск ключевых слов и фраз: выделение основной информации, определение темы и идеи текста;
- составление плана текста (в том числе в виде графических моделей с цитатами, вопросно-ответной формы и пр.);
- составление планов развернутых ответов/сочинений с написанием отдельных частей;
- определение заголовков к частям текста, абзацам, всему тексту: работа над целостностью восприятия информации;
- аннотирование: краткое изложение содержания текста, выделение основной информации;
- реферирование: более развернутое изложение содержания текста, с акцентом на основных идеях;
- решение проблемных задач на основе текста: применение информации из текста для решения практических задач;
- анализ авторской позиции: определение точки зрения автора, выявление его отношения к описываемым событиям и персонажам (с указанием подтверждающих слов/фраз/предложений из текста);
- написание письменных ответов по структуре «тезис + аргумент + вывод» в метапредметном формате.

3. Регулярно выполнять задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними

	<p>упражнения (лингвистические разминки, табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий, двойные диаграммы и др.)</p> <p>4. Проводить работу по развитию речи и логических навыков учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (спектральный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне).</p> <p>5. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ темы»).</p> <p>6. При выполнении заданий формата ОГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание.</p> <p>7. Проводить коррекционную работу, направленную на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях, создавать условия для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по русскому языку. Разработать систему коррекционных материалов; развивать умение работать с «Настольной папкой девятиклассника» (Телешкола, материалы для обучающихся). Для формирования базовых пунктограмм необходимо развивать умение пунктуационного анализа.</p>
2. Средний уровень мотивации («3»)	<p>1. Обеспечить мотивацию к изучению тем, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения.</p> <p>2. Предлагать задания, требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незаданным основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.</p> <p>3. Применять инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенno важна работа по развитию речи, так как запас слов у таких школьников беден, конструкции предложений примитивны. Нужны постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым. Следует постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма. Для этого необходимо формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы, использовать методики, при которых ученики смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам.</p> <p>4. Спланировать работу по освоению содержания всех соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к сжатому изложению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, в которую будут помещать тексты изложений и т.д.</p>

	<p>5. Уделять внимание тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося, и устранивая выявленные дефициты.</p> <p>6. Составить словари понятий по нравственно-этическим категориям, используемым в ответах на вопросы для сочинения 13.3, по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, развивая умение варьировать и комментировать общее определение с учетом узкого ракурса темы сочинения.</p> <p>7. Обучать сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых понятий, фрагментов текста, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат).</p> <p>8. Обучать различным способам привлечения исходного текста для аргументации.</p> <p>9. Актуализировать изученные лингвистические понятия в практике анализа текста и написания заданий с развернутым ответом, в том числе в формате ОГЭ, с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.</p> <p>10. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/взаимооценкой ответов по критериям ОГЭ.</p> <p>11. Повышать уровень речевой культуры.</p>
3. Высокий уровень мотивации («4», «5»)	<p>1. Обеспечить в учебном процессе сформированность у обучающихся умений анализировать текстовую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, создавать собственные тексты, анализировать и редактировать чужие и собственные тексты с точки зрения грамматических норм русского языка.</p> <p>2. Создать условия для развития умений обучающихся самостоятельно извлекать информацию из различных источников, анализировать тексты, выделять главное, используя элементы технологии эвристического обучения, технологии развития критического мышления.</p> <p>3. Предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета. При составлении проверочных работ необходимо учитывать разный уровень сформированности метапредметных результатов, чтобы все учащиеся, освоившие предметный материал, могли показать свои знания.</p> <p>4. Предлагать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.</p> <p>5. Обеспечить поисковый и творческий характер работы на уроках русского языка. Задания могут быть такими: самим составить КИМ по типу ОГЭ, составить отельные типы заданий в формате ОГЭ для слабых учеников класса; проверить обезличенные диагностические и тренировочные работы, выполняемые учащимися, которые имеют более низкий</p>

уровень подготовки. Это поможет сильным ученикам сохранять высокий уровень подготовки к экзамену и осуществлять самоконтроль этого уровня.

6. Систематически обучать навыкам редактирования: переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, изменение частей, альтернативный подбор доказательств, вариантов вступления и заключения, аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка и др.) и логике построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации, включая самопроверку (регулятивные УУД). Неудачно выполненная работа обязательно переписывается. При редактировании исправлять аргументацию на уровне «пересказа или общих рассуждений» на уровень «анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.» (источники текстов для редактирования: собственная работа, работа одноклассника, методические материалы ФИПИ).

7. Регулярно отрабатывать задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа понятиях, текстах. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий, двойные диаграммы и др.) Для формирования в том числе базовых логических действий устанавливать существенный признак или основания для сравнения лингвистических понятий, фрагментов текста, классификации и обобщения различных фактов, базовых исследовательских действий – находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

8. Усилить работу по подготовке обучающихся к сочинению, учитывая то обстоятельство, что ученик в собственном рассуждении отталкивается от авторской позиции и только правильно понятый авторский замысел может стать гаранцией успешного выполнения этого задания. Поэтому не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание анализу текста, в частности – авторскому замыслу / авторской позиции, это подготовит учеников к правильному толкованию предложенного им для анализа текста и верному объяснению фрагмента текста. При работе с художественным и публицистическим текстом необходимо соотносить изображаемое в тексте и речевые средства, с помощью которых передаётся информация; анализировать виды связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста; анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.

9. Активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку. Предоставлять одарённым обучающимся возможности для расширения лингвистического кругозора, а также повышения общей культуры языковой личности в процессе внеурочной и проектно-исследовательской деятельности.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Использовать индивидуально-групповые занятия, цель которых – обеспечить адресную помощь школьникам с разным уровнем предметной подготовки.

2. В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку рекомендуется:

- осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, по результатам анализа проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов;

- в течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ;

- обсуждать результаты диагностических работ на заседаниях методических объединений;

- по результатам мониторинга первого полугодия определять уровень подготовки обучающихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты;

3. Обеспечить прохождение всеми учителями соответствующих курсов повышения квалификации в ГБОУ ИРО Краснодарского края: «Особенности организации учебной деятельности обучающихся, испытывающих затруднения в освоении программ основного и среднего общего образования по русскому языку», «Формирование читательской грамотности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий», «Выявление образовательных дефицитов учащихся и пути их преодоления в процессе подготовки ГИА-9 по русскому языку и литературе», «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам».

3. Создать организационно-педагогические условия построения учебно-воспитательного процесса на основе дифференцированного подхода, обеспечивающего учет индивидуальных особенностей и интересов школьников, их самопознание и самоопределение, выявление истинных мотивов выбора ими профиля обучения, реальных образовательных потребностей.

4. Внедрить в практику работу по индивидуальному плану с учащимися, показавшими низкие результаты при проведении диагностических процедур по русскому языку, с учетом выявленных проблемных зон.

5. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия). Обеспечить закрепление тьюторов и наставников школам, показавшим низкие результаты ГИА по предмету.

6. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

7. Провести информационно-методические семинары руководителей методических объединений образовательных организаций по анализу содержательных результатов ГИА по русскому языку. Принять участие в семинарах, организованных ГБОУ ИРО Краснодарского края: «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур» (русский язык), практико-ориентированный семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по русскому языку в 2026 году.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В целях сохранения в регионе достигнутых результатов по русскому языку и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, рекомендуется использовать опыт работы ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты (*таблица 2-7*), обеспечить его внедрение через региональную методическую службу.

4. Следует продолжить работу с отдельными ОО, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты, а также спланировать системную адресную помощь образовательным организациям АТЕ (*таблица 2-5*), которые показали низкую степень обученности и низкое качество обучения (*таблица 2-8*). Провести курсы повышения квалификации: «Особенности организации учебной деятельности обучающихся, испытывающих затруднения в освоении программ основного и среднего общего образования по русскому языку», «Формирование читательской грамотности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий», «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам».

Опубликовать методические рекомендации, включающие подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним. В целях совершенствования методики преподавания учебного предмета организовать адресную

помощь педагогам, чьи выпускники показали самые низкие результаты ОГЭ. Провести курсы повышения квалификации: «Выявление образовательных дефицитов учащихся и пути их преодоления в процессе подготовки ГИА-9 по русскому языку и литературе».

В рамках подготовки к экзамену по русскому языку организовать курсы повышения квалификации педагогических работников, семинары (вебинары, мастер-классы) в том числе для обсуждения тем, недостаточно усвоенных выпускниками. Провести семинары, организованные ГБОУ ИРО Краснодарского края: «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур» (русский язык), практико-ориентированный семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по русскому языку в 2026 году».

Провести круглый стол: «Из практики подготовки к написанию сочинения-рассуждения в разных форматах», «Опыт организации обучения одарённых учащихся в урочной и внеурочной деятельности».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чухланцева Анна Ивановна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, председатель предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Каян Татьяна Анатольевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, старший преподаватель кафедры филологического образования, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каян Татьяна Анатольевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, старший преподаватель кафедры филологического образования, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Чухланцева Анна Ивановна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, председатель предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Николаевская Елена Львовна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края</i>
<i>Лихачева Ирина Владимировна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и обеспечению качества образования</i>
<i>Пронин Евгений Александрович</i>	<i>Государственное казенное учреждение Краснодарского края Центр оценки качества образования, начальник отдела регионального центра обработки информации, руководитель регионального центра обработки информации</i>