

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ» КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
КАФЕДРА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Анализ результатов итогового сочинения
в Краснодарском крае в 2025-2026 учебном году
и методические рекомендации по повышению качества
обучения русскому языку**

С о с т а в и т е л и:

Николаевская Елена Львовна, доцент кафедры филологического образования
ГБОУ ИРО Краснодарского края

Чеснокова Анастасия Владимировна, доцент кафедры филологического
образования ГБОУ ИРО Краснодарского края, кандидат филологических наук

С о г л а с о в а н о:

Терновая Людмила Николаевна, проректор по учебно-методической работе и
цифровой трансформации ГБОУ ИРО Краснодарского края, кандидат
педагогических наук

г. Краснодар, 2026

**Анализ результатов итогового сочинения
в Краснодарском крае в 2025-2026 учебном году**

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения (в общеобразовательной организации / районе / муниципалитете / регионе / субъекте Российской Федерации).

Итоговое сочинение в основной период 03.12.2025 г. в Краснодарском крае писали 26 174 человек, 99% справились с работой («зачтено»), 1% (250 человек) получили неудовлетворительные результаты (табл. 1,2).

В целом за 3 года отмечается относительная стабильность показателя: по 1% «незачётов» в 2023-2024 и в 2025-2026 учебных годах (табл. 1). Подобный результат обусловлен системным подходом к обучению написанию сочинения-рассуждения со стороны учителей русского языка и литературы, учителей других предметов (с учётом метапредметного характера итогового сочинения), а также методически грамотной работой экспертов, тьюторов, муниципальных методических служб, ГБОУ ИРО Краснодарского края и министерства образования и науки Краснодарского края.

Таблица 1

**Сравнительный анализ результатов
итогового сочинения в Краснодарском крае за 3 года**

Учебный год	% «незачётов»
2023-2024	1
2024-2025	0,8
2025-2026	1

Процент «незачетов» за итоговое сочинение 03.12.2025г. по муниципальным образованиям варьируется от 0 до 4,9%. Стопроцентную успеваемость продемонстрировали обучающиеся 9 муниципалитетов Краснодарского края (Апшеронский, Белоглинский, Брюховецкий, Гулькевичский, Крыловский, Кущевский, Новопокровский, Отрадненский, Тимашевский районы), то есть 18,8% муниципальных образований региона. Наиболее высокий уровень «незачетов» в Калининском районе (4,9% при 0,6% в 2024-2025 учебном году), г.-к. Анапа (2,9% и 2,5% соответственно), Кореновском (2% и 0,3%), Туапсинском (2% и 3,3%) и Староминском районах (2% и 2,5%), что частично может быть связано с особенностями обучения русскому языку учащихся-билингвов (Туапсинский район) и инофонов (г.-к. Анапа).

Таблица 2

Результаты итогового сочинения 03.12.2025 в Краснодарском крае

АТЕ	Территория	В базе данных		В сочинении		Выбор тем										Незачет по критериям													
		Школ	Участников	Школ	Участников	106		108		109		110		111		Незачет за итоговое сочинение		(K1) Соответствие теме		(K2) Аргументация. Привлечение литературного материала.		(K3) Композиция		(K4) Качество письменной речи		(K5) Грамматика			
						коп-во		коп-во		коп-во		коп-во		коп-во		коп-во		коп-во		коп-во		коп-во		коп-во		коп-во		коп-во	
						доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля	доля
1	Городской округ Ачинск	24	1099	24	1 087	224	20,6	363	33,4	449	40,9	5	0,5	46	4,2	4	0,4	31	2,8	19	1,4	31	2,9	111	10,2	71	6,5	233	21,4
2	Город Абинск	27	643	27	640	97	15,2	242	37,8	267	41,7	5	0,8	29	4,5	0	0,0	6	0,9	3	0,5	6	0,9	92	14,4	106	16,6	116	18,1
3	Восточный район	20	448	20	439	84	19,1	152	34,6	191	43,5	4	0,9	8	1,8	0	0,0	8	1,8	6	1,4	8	1,8	57	13,0	109	38,0	99	22,6
4	Городской округ Геленджик	11	607	11	606	90	15,1	238	39,8	244	40,8	2	0,3	22	3,7	2	0,3	10	1,7	8	1,3	10	1,7	97	16,2	94	15,6	116	19,4
5	Город Горячий Ключ	8	265	8	267	57	22,2	92	35,8	101	39,3	2	0,8	5	1,9	0	0,0	4	1,6	4	1,6	4	1,6	21	8,2	9	3,5	70	27,2
7	Краснодар	124	8 102	124	8 062	1 538	19,1	3 178	39,8	2 963	36,8	48	0,6	319	4,0	6	0,1	67	0,7	43	0,5	67	0,7	1 004	13,6	580	7,2	1 186	14,7
9	Динской район	20	340	20	337	53	15,7	117	34,7	159	46,0	0	0,0	12	3,6	0	0,0	3	0,9	3	0,9	3	0,9	35	10,4	40	11,9	50	14,8
10	Городской округ Новороссийск	34	1 360	34	1 340	250	18,7	539	40,2	501	37,4	8	0,6	41	3,1	1	0,1	8	0,6	7	0,5	8	0,6	114	8,5	98	7,3	202	15,1
11	Город Сочи	60	3 003	60	2 896	624	21,3	1 128	38,4	1 050	35,8	21	0,7	111	3,8	1	0,0	28	0,9	12	0,4	28	0,9	323	11,0	220	7,5	615	21,0
14	Абинский район	17	288	17	287	45	15,7	100	34,8	128	44,6	3	1,0	11	3,8	0	0,0	5	1,7	5	1,7	5	1,7	11	3,8	8	2,8	25	19,2
15	Алабинский район	19	208	19	208	37	17,8	95	45,7	70	33,7	1	0,5	5	2,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	12	5,8	52	25,0	46	22,1
16	Володарский район	11	120	11	119	15	12,6	28	23,5	75	63,0	0	0,0	1	0,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	2,5	10	8,4	16	13,4
17	Видновский район	13	144	13	142	29	20,4	53	37,3	57	40,1	3	2,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	9	6,3	14	9,9	17	12,0
18	Выселовский район	17	205	17	200	39	19,5	91	45,5	97	28,5	1	0,5	12	6,0	0	0,0	1	0,6	1	0,5	1	0,5	3	1,5	3	1,5	34	17,0
19	Гулькевичский район	23	278	23	277	42	15,2	119	43,0	106	38,3	4	1,4	6	2,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	27	9,7	41	14,8	61	22,0
20	Динской район	23	674	23	670	140	20,9	243	36,3	259	38,7	5	0,7	23	3,4	0	0,0	6	0,7	4	0,6	5	0,7	52	7,8	97	14,5	154	23,0
21	Евский район	21	541	21	537	71	13,2	228	42,5	215	40,0	4	0,7	19	3,5	0	0,0	4	0,7	3	0,6	4	0,7	27	5,0	17	3,2	84	15,6
22	Кавказский район	25	566	25	566	90	16,2	167	30,0	290	52,2	3	0,5	6	1,1	0	0,0	8	1,1	3	0,5	6	1,1	291	52,3	342	61,5	152	27,3
23	Калининский район	12	165	12	162	27	16,7	48	29,6	83	51,2	0	0,0	4	2,5	0	0,0	8	4,9	6	3,7	8	4,9	17	10,5	8	4,9	44	27,2
24	Каневский район	18	437	18	431	54	12,5	141	32,7	228	52,9	0	0,0	7	1,6	1	0,2	2	0,6	1	0,2	2	0,6	97	13,2	16	3,7	95	22,0
25	Кореновский район	19	308	19	304	61	20,1	95	31,3	140	46,1	3	1,0	5	1,6	0	0,0	8	2,6	2	0,7	6	2,0	50	16,4	106	34,9	85	28,0
26	Краснодарский район	17	420	17	416	72	17,3	162	39,0	171	41,2	2	0,5	8	1,9	0	0,0	8	1,4	3	0,7	6	1,4	7	1,7	10	2,4	66	15,9
27	Крымский район	24	449	24	446	83	18,6	155	34,8	190	42,6	5	1,1	13	2,9	0	0,0	8	1,1	4	0,9	5	1,1	20	4,5	18	4,0	64	14,3
28	Крымский район	11	89	11	88	8	9,1	30	34,1	47	53,4	1	1,1	2	2,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,1	3	3,4	9	10,0
29	Курчатовский район	22	372	22	369	91	24,7	127	34,4	131	35,5	6	1,6	14	3,8	0	0,0	2	0,6	2	0,5	2	0,5	2	0,5	3	0,8	98	26,6
30	Кущевский район	14	269	14	268	72	26,9	72	26,9	118	44,0	0	0,0	6	2,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	10	3,7	11	4,1	63	23,9
31	Лабинский район	15	201	15	200	37	18,5	76	38,0	81	40,5	1	0,5	9	2,5	0	0,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	31	15,5	6	3,0	35	17,9
32	Мостовский район	18	206	18	206	33	16,0	96	51,0	63	30,6	0	0,0	4	1,9	0	0,0	1	0,6	1	0,5	1	0,5	5	2,4	6	2,9	34	16,0
33	Новокубанский район	17	237	17	237	40	16,9	81	34,2	108	45,6	0	0,0	8	3,4	0	0,0	2	0,8	2	0,8	2	0,8	2	0,8	2	0,8	48	20,3
34	Новоотраповский район	14	152	14	152	24	15,8	48	31,6	75	49,3	2	1,3	3	2,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	18	11,8	24	15,8	17	11,2
35	Ольгинский район	16	181	16	180	37	20,6	68	37,8	97	53,9	1	0,6	7	3,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,6	0	0,0	20	11,1
36	Павловский район	17	236	17	231	54	23,4	89	38,5	80	34,6	1	0,4	7	3,0	0	0,0	4	1,7	4	1,7	3	1,3	8	3,5	3	1,3	43	18,6
37	Панкратовский район	11	174	11	173	34	19,7	59	34,1	70	40,5	1	0,6	3	1,7	0	0,0	3	1,7	2	1,0	2	1,0	20	11,6	19	10,9	35	20,8
38	Светловский район	27	377	27	375	56	16,4	136	37,3	163	44,8	0	0,0	9	2,4	0	0,0	8	1,8	4	1,1	4	1,1	80	21,4	66	17,7	82	24,8
39	Светловский район	20	441	20	438	72	16,4	159	35,8	189	43,2	3	0,7	15	3,4	0	0,0	6	1,1	4	0,9	5	1,1	41	9,4	52	11,6	93	15,8
40	Староминский район	9	153	9	151	20	13,1	49	32,5	75	49,0	1	0,6	6	3,9	0	0,0	3	2,0	3	2,0	3	2,0	26	17,0	15	9,9	51	33,3
41	Тбилисский район	14	200	14	200	24	12,0	57	33,5	103	51,5	1	0,5	5	2,5	0	0,0	1	0,6	1	0,5	1	0,5	67	33,5	120	64,0	89	44,5
42	Темниковский район	24	509	24	500	101	20,1	187	37,2	200	39,8	3	0,6	12	2,4	0	0,0	2	0,4	1	0,2	2	0,4	96	19,1	7	1,4	106	21,1
43	Темниковский район	19	424	19	423	75	17,7	152	35,9	180	42,6	1	0,2	15	3,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	7	1,7	1	0,2	91	21,5
44	Тимовский район	19	425	19	421	56	13,3	142	33,7	211	50,1	1	0,2	11	2,6	0	0,0	3	0,7	0	0,0	2	0,7	19	4,5	34	8,1	76	18,1
45	Тульский район	26	558	26	540	119	22,0	181	33,5	216	40,0	4	0,7	20	3,7	0	0,0	11	2,0	5	1,1	11	2,0	55	10,2	22	4,1	108	20,0
46	Усть-Лабинский район	26	370	26	369	74	20,1	137	37,3	137	37,3	5	1,4	16	4,3	0	0,0	3	0,8	3	0,8	3	0,8	14	3,8	19	5,1	48	13,0
47	Успенский район	9	90	9	88	15	16,9	38	42,7	35	39,3	0	0,0	1	1,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	12	13,5	7	7,9	11	12,4
48	Щербининский район	12	124	12	122	16	13,1	58	55,7	35	28,7	1	0,8	2	1,6	0	0,0	1	0,8	1	0,8	3	2,5	1	0,8	15	12,3	13	10,5
Итого по краю		948	28 465	948	28 174	4382	18,5	9366	37,7	10374	38,8	164	0,6	884	3,4	16	0,1	260	1,0	189	0,8	247	0,9	2088	11,4	2676	9,8	4812	18,0

Подраздел 1.2. «Содержательный анализ результатов итогового сочинения»

1) анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор

Выбор участниками тем итогового сочинения в основной период представлен в таблице 3.

Таблица 3

Выбор тем итогового сочинения в Краснодарском крае 03.12.2025 г.

№	Тема	% выбравших	Кол-во чел.
105	Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?	18,6	4 882
206	Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?	37,7	9 855
306	Что в семье самое главное?	39,6	10 374
411	Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?	0,6	164
513	В.М.Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?	3,4	884
606	Зачем современному языку устаревшие слова?	0,1	15

Наиболее популярной стала тема **309 «Что в семье самое главное?»** из раздела «Семья, общество, Отечество в жизни человека» (39,6%), выбор которой может быть обусловлен традиционно высоким вниманием школы к сочинениям-рассуждениям воспитательной направленности, ясной формулировкой данной темы и возрастными особенностями участников итогового сочинения, проявляющимися в формировании собственного мировоззрения.

На втором по популярности месте оказалась тема **206 «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?»** (37,7%). Она также ориентирована на традиционные духовно-нравственные ценности и занимает важное место на уроках литературы.

Третьей по количеству писавших стала тема **105 «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?»** (18,6%). В целом тема любви близка старшеклассникам, однако связь любви и эгоизма в формулировке, вероятно, показалась значительному числу участников недостаточно определенной.

Чаще других для раскрытия темы привлекались такие произведения, как «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Война и мир» Л.Н.Толстого (сюжетная линия отношений Наташи Ростовой с Анатолом Курагиным).

Остальные 3 темы суммарно выбрали 4,1% участников.

Тему 513 «В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?» предпочли 3,4% участников. В целом тему нельзя назвать сложной, однако участники итогового сочинения в целом менее ориентированы на цитатные формулировки, что, возможно, говорит об определенной неуверенности в работе с ними. Кроме того, вопрос темы ориентирует на прочтение полного текста произведений и понимание того, как авторы раскрывают психологию героев. Только знания сюжета для написания такого сочинения недостаточно. Небольшой процент выбравших эту тему может косвенно подтверждать проблему школьных уроков литературы, связанную с прочтением ряда текстов в кратком содержании.

Среди ошибок, приведших к «незачету» при выборе данной темы, уход от раскрытия ключевого слова – «психолог».

Приведем примеры раскрытия темы (здесь и далее при цитировании сохранена авторская редакция; анализируются ошибки, имеющие отношение к рассматриваемому критерию, а не все ошибки в приведённом фрагменте сочинения).

***Тема 513.** Во вступлении участник изначально формулирует неверный тезис: «С этим высказыванием трудно спорить, ведь стоящие писатели не просто проецируют реальные и вымышленные ситуации на бумагу, а закладывают в них остросоциальные темы, при этом увлекая читателя самими ситуациями. Таким набором навыков обладает только знаток человеческой души, например Рэй Брэдбери». Далее в качестве первого примера рассматривается рассказ Брэдбери «Зеленое утро» с микровыводом: «В этом рассказе Брэдбери увлекает читателя историей про колонизацию Марса, вместе с этим давая явный посыл беречь природу. Так он создает симбиоз истории и заложенных в нее смыслов». Далее ученик обращается к рассказу «Улыбка» с мыслью о том, что «человеческую историю надо сохранять любой ценой». В заключении участник пытается вернуться к ключевому слову, но делает это недостаточно убедительно: «На такое простое, но эффективное увлечение читателя способен только тот писатель, кто хорошо понимает человеческую душу и чем она увлечена». (Код работы 5915395236).*

Тему 411 «Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?» выбрали 0,6% писавших.

О кризисе исторического образования школьников свидетельствует не только малое количество выбравших эту тему, но и ошибки в хронологии исторических событий, допущенные в части работ. Нередки случаи обращения к событиям Великой Отечественной войны, что не соответствует теме и является основанием для выставления незачёта по К1 и К2 и за работу в целом. В одной из работ в качестве первого примера участник рассматривает роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (события XVIII века), в качестве второго – роман Н.А. Островского «Как закалялась сталь» (события XX века). (Код работы 5859437498).

В другой работе участник в первом предложении раскрывает цифровое обозначение века так: «Событие отечественной истории двадцать первого века заставляет задуматься о будущем». Далее приведен пример из повести Б.Л. Васильева «А зори здесь тихие...» (код работы 5869789266).

Возможно, некоторые одиннадцатиклассники не научились понимать римские цифры или принцип использования порядкового числительного для обозначения века.

Приведем примеры таких работ:

Тема 411: *«Девятнадцатый век для тех людей был очень тяжелым. Я считаю, что Великая Отечественная война является главным событием того века. Огромные потери, страх людей перед смертью. Жить в то время было очень тяжело.*

С такой темой я обращаюсь к произведению Шолохова «Судьба человека» <...>.

Вспоминая данный текст, не могу не вспомнить произведение «А зори здесь тихие» <...>.

Подводя итог, хочу сказать, что Великая Отечественная война остается главным событием девятнадцатого века и заставляет меня задуматься о будущем. Это кровавое событие многое забрало у людей. Мы должны помнить гордиться тем, что народ смог одержать победу над злом! Если бы они проиграли, то мы бы сейчас жили как в аду». (Код работы 5841321927).

Тема 411: *«Меня заставляет задуматься о будущем те события, от которых зависит наша или иная судьба. Многие из них отечественной истории хорошо отражаются в разных произведениях.*

В качестве аргумента я использовал рассказ Михаила Шолохова «Судьба человека» <...>.

Вторым аргументом я приведу также рассказ Михаила Шолохова «Судьба человека» <...>.

Третьим аргументом я приведу произведение известного писателя Бориса Васильева «А зори здесь тихие».

Отвечая на вопрос, я с уверенностью могу сказать, что очень много чужих и своих событий отечественной истории XIX века заставляют нас задуматься о будущем. Большинство из них описано в литературе». (Код работы 5843329464).

Тема 411: *«Каждый, человек по-своему ответит на данный вопрос: «Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?». Я считаю, что Великая Отечественная война является одним из масштабных событий истории <...>.*

Чтобы подтвердить свои мысли, приведу примеры из художественной литературы. В произведении Михаила Алексеевича Шолохова «Судьба человека» говорится о главном герое Андрее Соколове <...>.

Приведу второй литературный аргумент. В произведении В.Быкова «Сотников» поднимается тема о событиях отечественной истории <...>». (Код работы 5843820121).

Тема 411: *«В произведении Твардовского «Василий Теркин» говорится об этом событии...<...> В произведении Шолохова «Судьба человека» описывается герой, Андрей Соколов...». (Код работы 5848448726).*

Обратим внимание на попытки увеличить объем сочинения за счет второго примера нелитературного характера, в данном случае абсолютно неконкретного (первый пример при раскрытии темы 411 – рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека»):

«В качестве аргумента из моих познаний истории XIX века могу привести в пример героизм партизанских отрядов, которые оказали немалую помощь в достижении победы. Они рисковали попасть в плен или хуже – быть убитыми, но это их не останавливало, потому что они в первую очередь рисковали за наше будущее и нашей страны». (Код работы 5845273260).

Проблемы с историческим образованием и общим культурным багажом школьников отражаются на знании литературы и понимании художественных произведений. Это затрудняет интерпретацию, приводит к фактическим ошибкам или невыполнению задания из-за несоответствия установленным в нём временным ограничителям.

Показательно, что ситуация с хронологическими ограничителями в заданиях по литературе стала настолько серьёзной, что в утверждённых КИМ 2025г. ЕГЭ по литературе произошли серьёзные изменения: в сопоставительных заданиях от хронологического ограничителя разработчики отказались.

В целом обозначенную проблему можно решить только комплексно. Актуальны системная организация интегрированных уроков «литература + история», совместный комментированный просмотр кинофильмов, театральные постановки по изучаемым произведениям (см. ресурсы ФЦХТ), очные и виртуальные экскурсии в музеи, сопряжённая с историей проектная деятельность по литературе и русскому языку, использование актуальных читательских стратегий при работе с текстом и активная словарная работа на всех предметах гуманитарного цикла.

При этом стоит отметить, что и при допущенной ошибке в раскрытии темы, связанной с хронологическим ограничителем, участники продемонстрировали высокий уровень гражданственности и патриотизма, преимущественно обращаясь к целому ряду произведений о Великой Отечественной войне (М.Шолохов «Судьба человека», Б. Васильев «А зори здесь тихие...», «Завтра была война», «В списках не значился», В. Быков «Сотников», К. Воробьев «Убиты под Москвой», В. Некрасов «Вася Конаков», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», В. Закруткин «Матерь человеческая», А. Толстой «Русский характер», Л. Кассиль «Линия связи», А. Приставкин «Фотографии» и др.) и делая серьезные выводы об актуальности рассматриваемых в них вопросов:

Тема 411: «Данные примеры <...> заставили меня задуматься: способны ли люди сейчас на подвиги и готовы ли они идти на самопожертвование порой даже для незнакомых им людей?» (Код работы 5920403759).

Тема 411: «Когда наступают какие-то трудности, ни в коем случае нельзя падать духом. Что в нынешнее время, крайне необходимо». (Код работы 5928397791).

Наименее реализованной стала **тема 606 «Зачем современному языку устаревшие слова?»** (0,1%).

Формулировка близка заданию 13.1 ОГЭ по русскому языку (сочинение на лингвистическую тему), которое традиционно выбирает очень небольшой процент экзаменуемых. Трудности при выполнении задания 13.3 обусловлены тем, что нужно обладать хорошими теоретическими знаниями и доказать, зачем автор использовал то или иное языковое явление. Тема 606 итогового сочинения, более того, требует опоры на литературный материал, что, вероятно, показалось сложным большинству писавших с учетом отсутствия опорных текстов на итоговом сочинении.

Обратим внимание на попытку нестандартной аргументации в сочинении на данную тему.

Тема 606: во вступлении участник рассуждает о развитии культуры, подчас не очень удачно оперируя искусствоведческими терминами. Тезис смещает акцент с роли устаревших слов как языкового явления на роль устаревших явлений культуры для современности в целом и сводится к следующей мысли: «...как и вся человеческая культура, язык обновляется, старое заменяется на новое <...> Чаще всего новое решает проблемы старого или является его смысловым продолжением. Возвращаясь к заданному вопросу, а что было бы, если б люди забывали старые слова с появлением новых? Остался бы язык прежним? Думаю, нет. Ведь, если отрицать прошлое, то что же будет с будущим?».

В качестве литературного примера достаточно лаконично, но с понятным посылом рассматривается рассказ Р. Брэбери «Улыбка»: «В произведении, люди обвиняют прошлое во всех проблемах настоящего <...> От того культура и является неотъемлемой частью общества, без нее начнется разруха и люди забудут, что делает их людьми».

В выводе еще раз звучит мысль о том, что язык – «часть культуры. И вместе с культурой он развивается, упрощается, мигрирует или разрушается <...> Потому человечество и строит музеи, галереи, театры, библиотеки, чтобы сохранить прошлое, а вместе с ним и человечность». (Код работы 5857503546).

Оценивание данного сочинения «незачетом» по К1 («Соответствие теме») свидетельствуют о строго буквальном восприятии темы экспертом, хотя участник уже во вступлении обозначил аспект ее восприятия и раскрытия и следовал заданному направлению. При этом в п. 5.2.5 Методических рекомендаций указано: «При проверке итогового сочинения по Критерию № 1 «Соответствие теме» нужно учитывать, что участник итогового сочинения вправе выбрать оригинальный путь ее раскрытия» (Приложение № 1 к письму Рособнадзора № 04-363 от 24.10.2025 «Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2025/26 учебном году», с. 29).

Показательно, что при написании итогового сочинения годом ранее минимальный процент учащихся (0,2%) выбрал тему 404 «Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?». Тема 404 не стала популярным выбором, вероятно, из-за недостаточной сформированности метапредметного взгляда на итоговое сочинение и сложности включения в него одновременно литературного и исторического содержания, а также по причине возможных определенных затруднений в ее интерпретации из-за многозначности слова «эпоха».

Тема 411 2025-2026 учебного года и тема 404 предыдущего года могли показаться школьникам более сложными из-за ограниченного круга знакомых

им подходящих литературных произведений и недостаточной готовности к сочинению, требующему раскрытия межпредметных связей.

При этом сам выбор тем участниками свидетельствует об умении пишущих видеть потенциально сложные задания, следовательно, верной интерпретации формулировок и правильной оценке имеющегося литературного и культурного «багажа».

Для повышения качества подготовки к итоговому сочинению и согласованности работы экспертов при проверке был проведён ряд краевых обучающих мероприятий:

1) 27.10.2025 краевой вебинар для учителей русского языка и литературы, работающих в 11 классах, и экспертов итогового сочинения «Критериальные подходы к оцениванию итогового сочинения (изложения) при организации деятельности учителя и эксперта»: <https://iro23.ru/?p=83791#>

2) 04.12.2025 краевой вебинар для экспертов в первый день проверки «Критериальные подходы к оцениванию итогового сочинения (изложения) при организации деятельности учителя и эксперта»: <https://iro23.ru/?p=85254#>

3) 28.04.2026 краевой вебинар для учителей русского языка и литературы, работающих в 10-11 классах и экспертов «Критериальные подходы к оцениванию итогового сочинения (изложения) при организации деятельности учителя и эксперта» (анализ результатов, эффективные стратегии подготовки): <https://iro23.ru/?p=88510#>

На вебинарах особое внимание было уделено рассмотрению особенностей формулировок тем, в том числе с элементами понятийного анализа, пример которого представлен в таблице 4.

Таблица 4

Понятийный анализ формулировок тем итогового сочинения

Номер	Тема
105	Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?
Опасный 1.Закрывающий в себе опасность, грозящий какой-л. бедой, несчастьем, катастрофой. О. путь. О-ое положение. О. больной (находящийся в состоянии, угрожающем его жизни). О-ая бритва (складная бритва с открытым лезвием, требующая большой осторожности при бритье; в отличие от безопасной). 2.Способный причинить вред, зло, ущерб кому-, чему-л. О. враг. О. соперник. О-ые мысли. Этот человек опасен. Эгоизм (франц. egoïsme от лат. ego - я). Поведение, целиком определяемое мыслью о собственной пользе, выгоде, предпочтение своих интересов интересам других людей; себялюбие (противоп.: альтруизм). Холодный эгоизм. Детский эгоизм. Эгоизм родителей. Чрезмерный эгоизм. Разумный эгоизм необходим в жизни.	

Любовь – к мужчине, женщине, детям, родителям... Любовь как способность любить в целом.

Любóвь

1. а) Чувство глубокой привязанности к кому-, чему-л. Материнская любóвь. Любóвь к другу. Сыновняя любóвь к матери. * Люблю отчизну я, но странною любовью! Не победит её рассудок мой (Лермонтов)

б) отг. Чувство расположения, симпатии к кому-л. Любóвь к одноклассникам. Братская любóвь ветеранов войны.

2. Чувство горячей сердечной склонности, влечение к лицу другого пола. Жениться по любви. Первая любóвь. Страстная, пылкая любóвь. Девичья любóвь. К ним пришла любóвь. Вечная любóвь. * Любовь ещё, быть может, в душе моей угасла не совсем (Пушкин) * Совет да любовь (пожелание жениху и невесте, молодым супругам) ...

Источник: Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. Авторская редакция, 2000. 1536 с.

Результат переформулировки исходной темы на основе понятийного анализа:

Могут ли поведение, целиком определяемое мыслью о собственной пользе, выгоде, предпочтении своих интересов интересам других людей, себялюбие (*эгоизм*) стать причиной беды или причинить вред (*опасен*) чувству глубокой привязанности, сердечной склонности к кому-либо (*любовь*)?

2) обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции (классическая и современная литература, русская и зарубежная литература, авторы и т.д.)

Чаще всего для аргументации привлекается ставший традиционным ряд произведений, преимущественно из школьной программы: «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», «Моцарт и Сальери», сказки А.С.Пушкина, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского, «Война и мир» Л.Н.Толстого, «Чудесный доктор», «Куст сирени», «Олеся» и «Гранатовый браслет» А.И.Куприна, «Гроза» А.Н.Островского, «Старуха Изергиль» М.Горького, «Юшка» А.А.Платонова, «Судьба человека» М.А.Шолохова, «Уроки французского» В. Распутина, «Телеграмма» К.Г. Паустовского.

Произведения зарубежной литературы привлекаются нечасто: Р.Брэдбери («Зеленое утро», «Улыбка», «Вельд»), О.Генри («Последний лист», «Дары волхвов») Э.М. Ремарка («На западном фронте без перемен», А. де Сент-Экзюпери («Маленький принц»), Н. Спаркса («Дневник памяти», «Спешите любить»).

Расширился круг привлекаемых к написанию итогового сочинения произведений о Великой Отечественной войне, что может быть обусловлено комплексом проводимых в 2025 году, год 80-летия Победы, мероприятий учебно-воспитательного характера: М.Шолохов «Судьба человека», Б. Васильев «А зори здесь тихие...», «Завтра была война», «В списках не значился», В. Быков «Сотников», К. Воробьев «Убиты под Москвой», В. Некрасов «Вася Конаков», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», В. Закруткин «Мать человеческая», А. Толстой «Русский характер», Л. Кассиль «Линия связи», А. Приставкин «Фотографии»

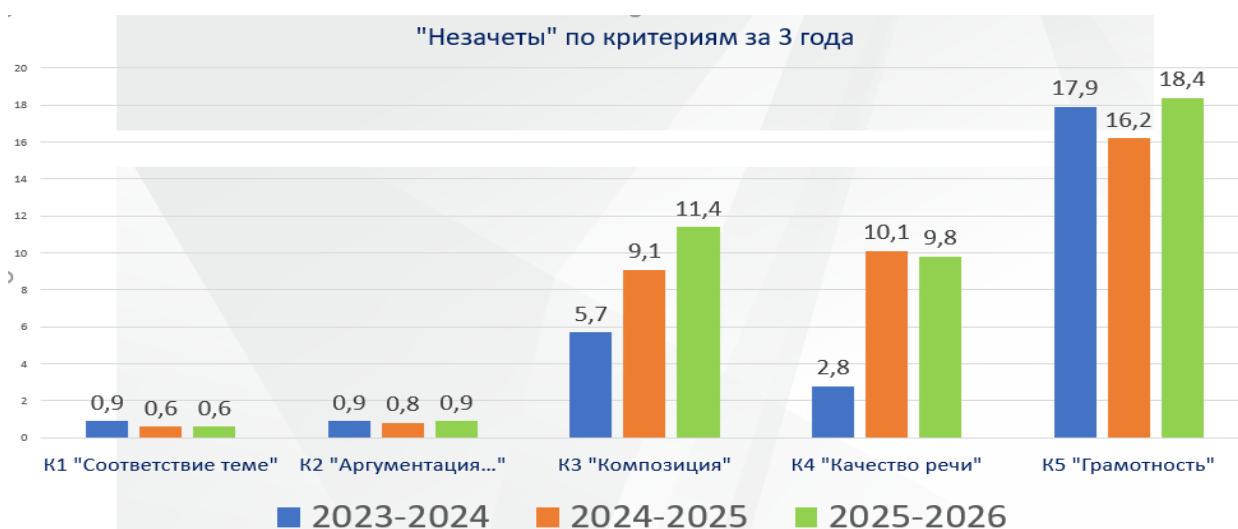
Следует отметить традиционно активное использование произведений, предлагаемых школьникам в сборнике небольших произведений для подготовки к итоговому сочинению, разработанном ГБОУ ИРО Краснодарского края совместно с членами регионального сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=83924; <https://clck.ru/3ULUZ8>).

3) анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин с обязательным приведением наиболее показательных примеров конкретных нарушений

Анализ результатов итогового сочинения в Краснодарском крае 03.12.2025 по критериям (диаграмма 1) показывает, что подавляющее большинство «незачётов» обусловлено «незачётами» по так называемым «отсекающим» критериям 1 и 2, при получении «незачета» за которые выставляется отрицательный результат за работу в целом: по критерию 1 «Соответствие теме» - 0,6% «незачетов», по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» - 0,9%, также зафиксировано 3 случая «незачётов» по **требованию 1 «Объем итогового сочинения»**, что напоминает о необходимости постоянного внимания к требованию и правилам подсчета слов при подготовке к сочинению данного формата. Работ с несоответствием **требованию 2 «Самостоятельность итогового сочинения»** не выявлено.

Диаграмма 1

Критериальный анализ результатов итогового сочинения в Краснодарском крае 03.12.2025 г. Сопоставление результатов за 3 года 03.12.2025 г. в Краснодарском крае: всего участников – 26 174 чел., «незачет» – 1% (250 чел.)



Критерий 1 «Соответствие теме». Отклонение от темы сочинения из-за неумения выявить ключевые слова в формулировке вопроса, игнорирование фрагментов темы и вопросительного слова, непонимание значения слов (чаще

терминов, нравственно-психологических понятий) в формулировке избранной темы – эти ошибки, характерные для «незачетных» работ ряда прошлых лет, не стали частотными в 2025-2026 учебном году, так как учащиеся в целом овладели навыками анализа формулировки темы и формулировки сочинений текущего года включали лексические единицы, знакомые подавляющему большинству писавших («незачет» - 0,6%).

Выявлены отдельные случаи непонимания значения ключевого слова.

Тема 206 («Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?»). Во вступлении участник пишет: «По-моему мнению – это поступки совершенные под влиянием своего эгоизма, опасности или зависимости».

Далее в примерах делаются микровыводы: «Таким образом автор противопоставив, добрый поступок Данко, который совершил его во время опасности и эгоистичный поступок Ларры показывает их духовную зрелость» (по рассказу М.Горького «Старуха Изергиль»); «Питер и Венди под предлогом прощения заманили родителей в комнату где их съели львы. Таким образом автор показывает духовную зрелость детей, через зависимость и их поступок» (по рассказу Р.Брэдбери «Вельд»).

В выводе тезис повторяется: «...действительно поступки под влиянием эгоизма, опасности и зависимости показывают духовную зрелость». (Код работы 5880473526).

Вероятно, нераскрытие темы в данной работе связано с непониманием значения словосочетания «духовная зрелость», которое в работе раскрывается как проявление истинного «я» личности в критической ситуации.

Отметим случай выставления «незачета» по К1 из-за несоответствия работы теме, вызванного игнорированием ключевого слова:

Тема 306 («Что в семье самое главное?»). Вступление начинается с утверждения: «Природа – это не только окружающий нас мир, но и величайший наш учитель». В основной части даны подтверждающие этот тезис примеры: образ дуба в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» и значение природы в поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри». Связь темы природы с данной в названии темой семьи не прослеживается. (Код работы 5875643095).

Стоит обратить внимание на нестандартное раскрытие участником **темы 606** «Зачем современному языку устаревшие слова?» (код работы 5857503546). Строго буквальное восприятие темы экспертом привело к «незачету» по К1 и за работу в целом, хотя участник уже во вступлении обозначил аспект ее восприятия и раскрытия и следовал заданному направлению (см. с. 9 данного отчета).

Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений («незачет» - 0,9%).

Основанием для того, чтобы не зачесть аргумент по критерию 2, в некоторых работах является искажение авторской позиции из-за незнания текста произведения:

Тема 206: *«В произведении «Герой нашего времени» автор показывает нам Григория Печорина, человека угасающей эпохи. Восстание декабристов изменило мнения и взгляды людей на этот мир и эту жизнь. Они поняли, что их слово не играет роли, не имеет веса. Но сам Печорин верит в это поколение, он силен и зрел духом, способен отстаивать свое мнение, свои слова. Это взрослый, зрелый человек, способный повести за собой, защитить слабого. Таким образом, отстаивание своего мнения и сила духа свидетельствуют о духовной зрелости человека».* (Код работы 5845287731). При недостаточном знании произведения также допускаются фактические ошибки: персонаж «Войны и мира» по фамилии «Ростовский»; «Вторым ярким примером является произведение Н.В.Гоголя «Тарас и Бульба»...» (код работы 5850077969); «В рассказе «Яшка» можно рассмотреть эгоизм над бедным Яшкой» (код работы 5878911160).

При значительном количестве фактических ошибок возможен «незачет» по критерию 2:

Тема 105: *«Когда Татьяна призналась в любви Онегину, она была тихой, всегда читающей женщиной, а Евгений был мужчиной в расцвете сил и ему нужна была жена, которая смогла бы ему дать славу и деньги. А Татьяна на тот момент не была наследницей, и Евгений ей отказал. Эта ситуация показывает, почему эгоизм опасен для любви, потому что Онегину нужна была не любовь, а статус, слава и деньги».* (Код работы 5841007494).

Тема 105: *«В этом произведении Анатолю Курагину нравится Наталья Ростова и он ей симпатизирует, хоть она и замужем за Андреем Болконского, но Анатолий Курагин не смотря на это все равно уделял Наталье знаки внимания и предложил ей тайно сбежать».* (Код работы 5841007494).

Тема 206: *«Даже после того как его сын убил невинное животное, отец лишь проявил сочувствие и обнял сына».* (Код работы 5847097598). Данная фактическая ошибка допущена в примере по рассказу А. Грина «Гнев отца», где по сюжету сын выстрелил в статуэтку, а не в живое существо.

В ряде работ обращение к текстам поверхностное, формальное, очевидно незнание произведения, что, в свою очередь, не позволяет обратиться к нему как к примеру для аргументации:

Тема 306: *«Первый аргумент я решила взять сказку Александра Сергеевича Пушкина «Золотая рыбка». В сказке рассказывалось о том, что жили бабка с дедом и их дом находился около моря, прямо на побережье. Бабка сидела около разбитого корыта. Дед пошел ловить рыбу и вместо обычно рыбы поймал Золотую рыбку. Золотая рыбка оказалась необычной, а волшебной, она умела разговаривать и выполнять желания. Рыбка ему сказала, что может выполнить его желания. Он побежал к бабке, подумав, что такого не существует. Бабка деду говорит: хочу новое неразбитое корыто, дед сказал волшебные слова и появилось у бабки новое корыто. Потом загадала еще*

второе желание, дед также назвал волшебные слова и все исполнилось. Но потом бабке что-то не понравилось и дед загадал последнее желание, сказав волшебные слова Золотой рыбке и все стало вновь таким же, как до желаний. Бабка поняла, что ей ничего не надо все что она загадывала у рыбки. Самое главное, что закончилось практически все хорошо.

Второй аргумент я решила взять на примере Льва Николаевича Толстого Анна Каренина. В этом рассказе у Анны Карениной в семье всегда было хорошее отношение и взаимопонимание. Все старались не ругаться и не ссориться и быть самой хорошей, веселой и дружелюбной семьей». (Код работы 5841213000).

Основанием для незачета по К1 и за сочинение в целом становились случаи сочетания несоответствующего теме примера и второго примера с искажением авторской позиции и фактическими ошибками:

Тема 306. *Первый пример основан на рассказе А.А. Платонова «Юшка». Очевидна тенденция к пересказу, микровывод не связан с темой («Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?»): «В этом произведении показывается эгоизм к человеку. Юшку не любили над ним просто издевались, а он это терпел и ничего не мог поделать».*

Второй пример дан на основе драмы А.Н. Островского «Гроза». При обращении к тексту участник допускает фактические ошибки, а микровывод свидетельствует о непонимании текста, авторская позиция искажена:

«... главная героиня была замужем, но не любила мужа, и страдала от тирании свекрови, муж сбегал из дома в кабаки и оставлял жену с свекровью. Катерина страдала от неудовлетворенности, ей снились сны как она была с другим. Катерина влюбилась в Бориса в сына купца. Провела с ним счастливые минуты, а потом жалела и каялась, так как была верующей. В этом произведении показывается эгоизм по отношению к Катерине и только поэтому не было любви. Это означает, что эгоизм опасен для любви». (Код работы 5850128111).

Отмечены случаи обращения к литературному произведению, которое не стало примером к аргументу из-за отсутствия логической связи между фрагментом произведения и тезисом. Например:

Тема 105: *«В качестве второго примера рассмотрим произведение А.И.Куприна «Олеся». Главный герой приехал из большого города в деревню, где встретил Олеся. Позже, оказалось, что она со своей бабушкой живут в лесу, отдельно от деревенских жителей, так как у них есть способность к гаданию, и траволечению. Крестьяне же, посчитали это колдовством и выгнали их с деревни. Девушка сразу понравилась Ивану. Они подружились и начали хорошо общаться. Как-то раз Олеся решила сходить в церковь, чтобы понять мир Ивана, но крестьяне избили ее до полусмерти. Главный герой не решился пойти против общества и защитить свою возлюбленную, из-за чего потерял ее.*

Таким образом, можно сделать вывод, что любовь – это одно из прекрасных чувств на свете, ради которого люди готовы жертвовать собой. Я считаю,

что в чистых отношениях про эгоизм и речи быть не может». (Код работы 5841201670).

Отсутствие четкой аргументации, микровывода с ответом на вопрос «Опасен ли эгоизм для любви?» не позволило обращению к тексту стать примером, подтверждающим опасность эгоизма для любви.

Тема 105. *Во вступлении проводится мысль о том, что эгоизм опасен для любви. Первый пример из литературы: «Приведу пример из произведения Л.Н. Толстого «Му-му». Когда Герасим утопил собаку. Он любил ее, но все равно решился на этот поступок. Значит – да. Эгоизм для любви опасен...». Для второго примера (сказка «Колобок») характерны буквализм и непонимание особенностей русской сказки: «Когда дедушка и бабушка испекли колобка, они вложили всю душу и любовь в это <...> Я от дедушки ушел. Здесь и проявляется эгоизм колобка к любви дедушки и бабушки. Колобку было не важно, что дедушка и бабушка его слепили». (Код работы 5900967516).*

Тема 306. *Тезис во вступлении: «В семье самое главное - это доброта друг к другу и отзывчивость». В первом примере участник обращается к рассказу А.И.Куприна «Чудесный доктор», но смещает акцент на поступок доктора Пирогова, тогда как образ Мерцалова лишь упоминается в конце микровывода: «Таким образом, доктор Пирогов проявляет отзывчивость и доброту, как и Мерцалов о своих детях». Второй пример связан с рассказом В.Г. Распутина «Уроки французского». Снова связь с темой («Что в семье самое главное?») слегка обозначена только в конце микровывода: «Таким образом, учительница проявила отзывчивость и доброту к мальчику, заменив ему заботу мамы». (Код работы 5892321204).*

Отмечены единичные случаи написания итогового сочинения без попытки обратиться к литературным примерам.

Тема 306 *«Что в семье самое главное?». Учащийся создал повествовательный текст о буднях своей семьи, озаглавив его «Баланс семьи». Был дан ответ на вопрос сочинения: «... самое главное в семье это любовь, радость, понимание, счастье и баланс». Однако в сочинении не было попытки привлечь литературные примеры, что привело к незачету по К2 и за работу в целом (код работы 5845580290).*

Тема 513: *«В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?». Участник рассуждает о том, что «каждый писатель... есть и будет оставаться психологом». В качестве примера ученик представляет поверхностные рассуждения о психологизме произведений А.С. Пушкина, в которых классик «проникал глубоко в душу», учил читателя, «как правильно жить», «рассказывал про любовь к близким и людям в общем», «как правильно поступить себя в одной из ситуаций». Ни одно из литературных произведений не названо, что является основанием для выставления «незачета» по К2. Отметим сложность работы для оценивания: эксперт выставил за данную работу «незачет» по К1, по-видимому, по причине*

недостаточно точного раскрытия понятия «психологизм». (Код работы 5888841419).

Незнание формата итогового сочинения может свидетельствовать об отсутствии индивидуального подхода и должного контроля на этапе школьной подготовки к данной оценочной процедуре.

Важно фиксировать в сознании школьников риски обращения к нелитературным примерам и ориентировать участников на их использование только в качестве дополнения к однозначно убедительному литературному примеру.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему («незачет» - 11,4%). Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» (9,1% в 2024-2025 учебном году и 5,7% в 2023-2024 учебном году) ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.

Опасны ситуации, связанные с разными утверждениями во вступлении и заключении, при этом каждое из утверждений можно воспринимать как тезис:

Тема 513 «В.М.Шукин писал: “Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог”. Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?»:

- вступление: «Безусловно, каждый писатель является психологом. Ведь именно литературное произведение автора отражает его душу. В доказательство своего мнения я приведу примеры из литературных произведений»;

- в основной части достаточно глубоко раскрываются мотивы поступков и черты характера Данко и Ларры (М. Горький, «Старуха Изергиль»). Микровывод после обращения к образу Данко: «Автор демонстрирует потрясающую доблесть в этом герое. На примере Данко мы можем понять, что возможно все, даже горы свернуть. Но я считаю, что у души две стороны медали и качества души способны проявляться далеко не с положительной стороны». Микровывод после обращения к образу Ларры: «Он останется вечно одиноким, крылатым монстром, в глазах тех, кто его помнит».

- заключение: «В заключение хочу сказать, что на примере этих абсолютно противоположных героев, мы понимаем, как человеческая душа может проявляться в разных ситуациях. Душу Данко видно по его искренней вере в свое дело, в отличие от Ларры, который решил использовать свои способности не во благо, а во зло». (Код работы 5847160360).

В данном случае эксперт выставил незачет по К1 «Соответствие теме», предположительно, ориентируясь на формулировку из методических рекомендаций: «в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания» (Приложение № 1 к письму Рособнадзора № 04-363 от

24.10.2025 «Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2025/26 учебном году», с.30). В данном случае, на наш взгляд, более корректным был бы «незачет» по КЗ «Композиция и логика рассуждения», в соответствии с которым оцениваются «логичность рассуждения на предложенную тему, соотношение между тезисом и доказательствами». (Там же, с. 31). Данная работа будет проанализирована на краевом вебинаре по вопросам подготовки к итоговому сочинению в новом учебном году.

Причиной противоречивости суждения может стать неточное понимание слова.

Тема 105 («Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?»). Во вступлении звучит мысль о том, что любовь «не может быть эгоистичной и легкомысленной». В первом примере участник обращается к повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» и называет любовь Желткова «эгоистичной, возвышенной». При этом «его любовь чистая и он не держит зла, наоборот готов уйти из жизни, чтобы не причинять беспокойства любимой женщине. Его поступок становится высшим проявлением самоотверженности». Вероятно, это противоречие послужило причиной выставления экспертом «незачета» по К1 («Соответствие теме») на основании того, что «в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания», хотя участник обозначил тезис («Любовь не может быть эгоистичной и легкомысленной»), на наш взгляд, допустимый как вариант оригинального раскрытия темы об опасности эгоизма для любви. В данном случае, вероятно, противоречивость суждения было бы корректнее отнести к логической ошибке с выставлением «незачета» по КЗ. (Код работы 5882355479).

Отмечены случаи негрубого несоответствия микровыводов примерам, неоправданного повторения высказанной ранее мысли и нарушений логических связей между предложениями.

Стоит отметить, что большинство учащихся успешно обращаются в своих сочинениях к дедуктивному или индуктивному способу доказательства.

В итоговых сочинениях этого года школьники значительно чаще опираются на дедуктивный способ доказательства, возможно, под влиянием более распространенной композиционной модели сочинения ЕГЭ по русскому языку, на которую выпускники ориентируются, буквально следуя тексту пояснения к заданию 27 в КИМ ЕГЭ по русскому языку: «Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста...»

Критерий 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. «Незачёт» (9,8% при 10,1% в 2024-2025 и 2,8% в 2023-2024 учебном году) ставится при условии, если низкое качество речи (в

том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Рассмотрим частотные речевые ошибки в итоговых сочинениях на основе цитатных примеров:

1. Неудачное употребление местоимений: повторяющиеся личные местоимения вместо имен/названий однополых персонажей, что иногда приводит к затруднениям в понимании работы в целом:

- «Когда Гринева исполняется восемнадцать лет, отец отправляет его в Белогорскую крепость вместе с его помощником, по имени Савельич» (код работы 5859628247).

- «Питер и Венди под предлогом прощения заманили родителей в комнату где их съели львы» (код работы 5880473526).

2. Нарушение лексической сочетаемости слов:

- «...Сонечка, окруженная такой грязью, все равно остается светлой и нравственной девушкой, которая находит решения от всех жизненных препятствий». (Код работы 5841201670);

- «...одним из таких поступков является героизм <...> только духовно зрелый человек может совершить героизм» (код работы 5859628247).

3. Ошибки в использовании паронимов: «Все старались не ругаться и не ссориться и быть самой хорошей, веселой и дружелюбной семьей». (Код работы 5841213000).

4. Неуместное использование иноязычной лексики (разговорных, просторечных, диалектных слов или канцеляризованных) и фразеологизмов. Например: «Как по мне, это не правильно», «По итогу мы пришли к такому выводу», «Печорин – мой краш!», «У него в душе ничего нету»; «После услышанного малец хотел убить чудище с помощью оружия» (код работы 5847097598), «народ, доведенный до ручки» (код работы 5859437498).

5. Изменение фразеологизмов: «о них вытирают свои сапоги люди из высшего общества» (код работы 5859437498); «У Алмазова сердце в пятки ушло, когда они приехали на место» (код работы 5878911160); «Встреча героев могла сыграть своё значение».

6. Употребление слова в несвойственном ему значении. Например: «Эта книга мне жутко понравилась», «Повесть дико интересная».

7. Плеоназм (речевая избыточность, «лишнее» слово). Например: «основной лейтмотив», «Дом был очень громадный».

8. Тавтология (повтор однокоренных слов или слов с близким смыслом без необходимости). Например: «писатель ярко описывает», «рассказчик рассказывает...», «Я испытывал большие чувства и эмоции».

9. Немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов («Нравственный выбор – это такой выбор, который позволяет в жизни выбрать правильный путь»).

10. Необоснованный пропуск слова. Предложение становится двусмысленным. Например: «Приведу в пример один эпизод» (нужно: в

качестве примера), «Здание представляет (собой) необычное строение в старинном стиле», «через (некоторое) время».

11. Неудачный порядок слов, из-за которого предложение читается неоднозначно. Например: «У меня у моего младшего брата тоже такое произошло в жизни».

12. Смешение лексики разных исторических эпох (анахронизмы). Например: «Великая Отечественная война 1812 года», «Героя Чехова арестовали и привели в милицию».

13. Стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» (например: «Это не есть правильно»). Нередко одиннадцатиклассники используют подобные примитивные грамматические конструкции, снижающие общее качество речи: «В рассказе есть семья, в которой отец пропивает все деньги...» (Код работы 5841201670).

Указанные речевые ошибки являются наиболее частотными. Для их предупреждения и устранения требуется систематическая многолетняя работа. С одной стороны, речевые ошибки показывают низкий уровень читательской культуры выпускника, бедность речи, отсутствие языкового чутья. С другой - недостаточность активной речевой практики в написании сочинений. В этих двух направлениях и должна строиться работа учителя-словесника.

Критерий 5 «Грамотность» - оценивание по этому критерию в 18,4% случаев оценено «незачетом», что на 2,2% выше показателя прошлого года и на 0,5% выше, чем в 2023-2024 учебном году. Типичные ошибки:

Орфография

Правописание приставок. Ошибки в словах, требующих знания нескольких орфограмм: приставки с неизменяемым составом; приставки с беглой гласной О; приставки, заканчивающиеся на -З/-С; приставки ПРО-/ПРА-; И/Ы после приставок; правописание Ъ и Ь; приставки РАЗ(С)-/РОЗ(С)-; приставки ПРЕ-/ПРИ-. Трудности при написании вызывают также смежные с приставками элементы, которые исторически были приставками и/или имеют графическое сходство с ними. Например: *преступление, пресечь; приноровиться, пригласить*. Традиционно вызывают сложности у учащихся орфограммы, связанные с применением правила написания приставок ПРЕ- и ПРИ-. Выбор гласной часто зависит от значения приставки, определить которое в некоторых словах для учащихся проблематично (*приволье, премудрый, прибереечь, пренебречь*). Слова на ПРЕ- и ПРИ- всегда вызывают у школьников большие затруднения, так как среди них есть немало слов, значение и правописание которых различается лишь в контексте (*пребывать-прибывать* и под.), а также таких, где ПРЕ- и ПРИ- может быть не приставкой, а буквосочетанием в начале слова, нередко заимствованного (*президент, претендент, приоритет, привилегия*). Такие написания следует выучить. Эти ошибки свидетельствуют о необходимости систематического повторения и закрепления орфографических правил, а также работы над морфемным анализом слов. Для

успешного закрепления навыков правописания следует также расширять лексикон учащихся, пополняя его в том числе словами, имеющими иноязычные приставки и элементы (например: *алогичный, аналогичный, дезинформация, инцидент, оппонент, оптимизм, профессионал*). Это поможет повысить уровень орфографических умений в целом.

Правописание суффиксов. Для успешного выполнения задачи необходимо правильно определить частеречную принадлежность приведенных слов и применить соответствующее правило для выбора верного написания. Это слова с безударной гласной в суффиксах существительных *-ец/-иц-* (*хитрецы́*), прилагательных *-ев-/ив-, -чив-/лив-* (*ролево́й, миндалевый, доверчивый*), глаголов *-ева-/ива-, -ова-/ыва-* (*командовать, устраивать*), а также слова с гласными перед ударным суффиксом *-ва-* (*преодолевавший*) и суффиксом прошедшего времени глагола *-л-* (*обиделся, раскаялся*). Встречаются ошибки в орфограмме «о/ё после шипящих и Ц» (*парчовый, холицовый*). В целом можно констатировать, что здесь наибольшую сложность вызвали написания, связанные с выбором гласной перед суффиксом прошедшего времени глагола *-л-*. Предполагаем, что эти ошибки были связаны не только с недостаточным усвоением соответствующего правила (сохранение гласной инфинитива перед *-л-*), но и с тем, что одно из слов относится к исключениям из спряжения и у учащихся могла быть ложная мотивация выбора гласной (*обиделся*), а другое – к глаголам, инфинитивный суффикс которых безударен и, следовательно, мог быть ошибочно определен экзаменуемым (*раскаялся*). Трудности вызвало написание слов *доверчивый, обидчивый*, требующее от учащихся знаний не только орфографического характера, но и морфемно-словообразовательного. Отмеченные ошибки свидетельствуют о необходимости систематического повторения и закрепления орфографических и морфологических правил, а также морфемно-словообразовательного анализа слов в течение всех лет обучения.

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий. Эти правила являются одними из сложнейших: учащиеся забывают об особенностях спряжений некоторых глаголов, смешивают правила правописаний личных окончаний глаголов настоящего, будущего времени и гласной в суффиксах глаголов прошедшего времени. Для успешного применения этих правил необходимо прочно сформированное умение определять спряжение, от которого зависит выбор гласной в окончаниях глаголов, твердое знание глаголов-исключений, а также прочный навык рассуждения по алгоритму при выборе гласной: *относишься, перечит (окружающим), (друзья) утешат*. Часть ошибок в этих словах может быть объяснена и недостаточной внимательностью учащихся – часть слов стоит во множественном числе и требует от учащихся выбора зависящей от спряжения гласной *у\ю//а\я*, а не *е/и*, как привычно в большинстве случаев. Кроме того, трудными случаями можно считать и орфограммы, связанные с выбором гласной в суффиксах причастий настоящего времени: *движущаяся (фигура), брызжащий (фонтан), дышащий (легко)*, где каждое из представленных

причастия требовало от учащихся глубокой аналитической работы – одно из них образовано от глагола-исключения (*дышащий*), для двух других требовалось верно образовать исходный глагол и определить его спряжение (*брызжащий* – от *брызгать* (ошибочно - *брызжить*), *движущаяся* – от *двигаться* (не от устар. *движити*). Написание гласной перед суффиксами причастий прошедшего времени также могло вызвать затруднение (*почувывший* – образовано от глагола, инфинитивный суффикс которого безударен и, следовательно, мог быть ошибочно определен экзаменуемым). Также были допущены ошибки в действительных причастиях настоящего времени: *значащий, строящийся, борющийся*. В страдательных причастиях настоящего времени: *проверяемый, приемлемый* (от глаг. 1 спр.), *видимый, слышимый* (от глаг. 2 спр.), *движимый* (от устар. глагола *движити*). Задача усложняется и тем, что некоторые страдательные причастия прошедшего времени, образованные от глаголов с одним корнем, звучат одинаково, но гласные перед Н/НН могут быть разными в зависимости от значения слова (например, *пристреленный и пристрелянный*).

Кроме того, правописание проверяемых (*ожидание, просвещение, сохранить, усложнить, наслаждение, преподаватель*) и непроверяемых (*адекватный, аллегория, амбиции, галерея, иллюзия, иллюстрация, оппонент, чиновник*) гласных и согласных в корне; правописание не и ни ; слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (например, местоимений: *кое-что, кто-нибудь; ни во что, не с кем, ни от кого*; а также наречий: *незачем, некуда, кое-как*; производных предлогов: *вблизи, вслед, вдоль; ввиду, вроде, вследствие, наподобие, невзирая на, несмотря на; в виде, в отличие, в отношении, в связи, в силу, в смысле, за исключением, по мере*; частиц в составе слов: *также, тоже*); правописание -Н- и -НН- в словах различных частей речи традиционно вызывают сложности у выпускников (например: *священный, желанный, невиданный, нечаянный*). Это объясняется неполной сформированностью у учащихся умения применять грамматические знания для определения орфографических особенностей слов, объемом правил, знание которых требуется от учащихся, а поэтому необходима систематическая и целенаправленная подготовка учащихся на постепенно усложняющемся языковом материале.

Пунктуация

Больше всего сложностей вызвала несформированность умения правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова и выражения, обращения). Сложность часто связана и с тем, что иногда в качестве литературного примера цитируется поэтический текст, и учащимся нужно помнить, что ритм поэтического произведения не отражается в пунктуации напрямую. Анализируя поэтический текст, необходимо абстрагироваться от его ритмической организации и рассматривать его чисто с грамматических позиций. Если текст прозаический, и здесь выделяются типичные ошибки среди учащихся в процессе определения функций

предложенных слов и конструкций (вводные слова или члены предложения). Часто экзаменуемые принимают за вводные следующие слова: частицы (*якобы, вряд ли, ведь, вот, даже* и др.), наречия (*иногда, примерно, решительно* и др.) – и необоснованно выделяют их запятыми. Часто встречаются трудно объяснимые «лишние» запятые: «*Сегодня, я считаю иначе*»; «*Поэтому, я принял такое решение*»; «*Так же, она поступила и сейчас*»; «*В произведении, люди обвиняют прошлое во всех проблемах настоящего*»; «*Что в нынешнее время, крайне необходимо*».

Успешная постановка знаков препинания требует от учащихся хорошо сформированного навыка ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова и выражения, обращения), а значит, хорошо понимать структуру синтаксических конструкций, уметь верно определять состав предложений.

Кроме того, были допущены ошибки при постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами; знаков препинания в сложном предложении; знаков препинания при обособлении; знаков препинания в сложном предложении, в том числе, с разными видами связи.

Грамматика

- Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм: «*Он понял проблему и помогает другу*»;
- нарушение категории числа: «*У каждого свои понимания происходящего*»;
- нарушение категории падежа: «*Девочка была честная*»; «*Татьяна была прямая и открытая в душе*»; в том числе в управлении: «*... крепкие отношения можно построить только при уважении своего партнера*»;
- ошибочное словообразование и формообразование: «*более лучше*», «*позволял себе злорадствования*»; «*задуматься о будущем*», «*с восторжением удивляюсь*»;
- различные ошибки в построении предложений: «*Прочитав это произведение, оно мне очень понравилось*»; «*... я с восторжением удивляюсь и благодарю наших защитников...*»; «*...меня заставляет задуматься о будущем подвиги наших солдат, их героизм и отвага*».

Нередко причиной грамматических ошибок становится построение слишком сложных и осложненных предложений. Громоздкость конструкции влечет за собой ее «неуправляемость», в том числе логическую, поэтому важная задача учителя-словесника – учить создавать тексты, состоящие из предложений с четкой структурой с минимальным количеством придаточных предложений и осложняющих элементов:

Тема 306: «*Татьяна Ларина хоть и любила Евгения Онегина, а ее встреча – это эмоциональный порыв, который вырвался несмотря на то, что у Татьяны есть муж, с которым у нее была семья, но она не смогла переступить через свои моральные ценности и продолжала быть в браке, пытаясь забыть про Евгения Онегина*». (Код работы 5841011026).

Для успешной подготовки учащихся ко всем форматам итоговой аттестации по предметам филологического цикла рекомендуется комплексно использовать материалы, максимально соответствующие формату и содержанию контрольно-измерительных материалов текущего периода. Особое внимание следует уделять обобщающему повторению лексики, синтаксиса, пунктуации и стилистики, а также развитию навыков синтаксического и пунктуационного анализа, что, несомненно, будет способствовать более осознанному усвоению правил. Занятия по синтаксису и пунктуации целесообразно проводить на материале различных текстов, включая стихотворные произведения, что поможет сформировать глубокое понимание правил русского языка и умение их применять в разнообразных контекстах. Для повышения правописной грамотности важно регулярно осуществлять текущий контроль знаний, используя разнообразные формы проверки: тесты, работу с деформированными текстами, словарные и текстовые диктанты, сочинения-миниатюры, а также комплексные контрольные работы с разъяснением ошибок по орфограммам и пунктограммам. Рекомендуется также практиковать перспективные внутрипредметные связи: изучение морфологии на синтаксической и текстовой основе (по методике В. Озерской). Такой системный подход обеспечит более эффективную подготовку учащихся и повысит уровень их языковой грамотности.

4) анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций

Успешность написания итогового сочинения выпускниками Краснодарского края зафиксирована на уровне 99 %. Данный показатель отражает достаточный уровень сформированности у школьников языковой и коммуникативной компетенций.

В школьной практике сочинение-рассуждение выступает ведущим жанром письменных работ. Оно широко применяется как в текущем обучении, так и в рамках оценочных процедур: экзаменационных работ по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах, а также итогового сочинения. Часть работ ориентирована на создание текста по заданной теме/ проблеме, другая проверяет умение создавать собственное высказывание на основе информационно-смысловой переработки прочитанного текста и навыков комплексного филологического анализа художественного текста.

Формирование способности выстраивать связный текст - ключевой навык, проверяемый в итоговом сочинении, - осуществляется не только в рамках гуманитарных дисциплин, но и при освоении предметов естественно-научного цикла. В соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО к метапредметным результатам обучения школьники должны овладевать умением целенаправленно применять речевые средства для решения коммуникативных задач, а также развивать навыки устной и письменной речи.

Сочинение-рассуждение, обладая метапредметной направленностью, создаёт основу для координации усилий педагогов различных предметных областей в развитии этих умений.

Итоги проведения итогового сочинения в 2025-2026 учебном году демонстрируют тесную взаимосвязь достигнутых результатов с системной работой учителя русского языка и литературы, а также с общим процессом формирования у учащихся метапредметных умений (познавательных, коммуникативных, регулятивных) в образовательном процессе.

Анализ типичных ошибок, допущенных в итоговом сочинении в 2025-2026 учебном году, закономерно выявил их значительное сходство с ошибками, характерными для выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку и литературе. К числу наиболее распространённых затруднений у слабоуспевающих обучающихся относятся: трудности в определении ключевых слов в формулировке темы и в предложенном тексте, недостаточная способность подкреплять тезисы аргументами из текста, а также наличие речевых ошибок и невысокий уровень грамотности.

Выявленные проблемы свидетельствуют о недостаточном развитии у ряда учащихся ключевых читательских умений: способности интегрировать и интерпретировать текст, выявлять связи между его элементами (в том числе причинно-следственные отношения, соотношения «аргумент- контраргумент», «тезис - пример», «сходство - различие» и др.).

Среди факторов, влияющих на результаты по критериям, оценивающим навыки смыслового анализа текста, отмечается воздействие практик онлайн-коммуникации, которые зачастую снижают эффективность диалогического взаимодействия и обедняют эмоциональный контекст общения. Подобные когнитивные привычки не способствуют полноценному развитию учебно-исследовательских навыков, а также способности чётко, логично и аргументированно формулировать свою позицию в письменной речи с привлечением текстовых примеров.

В ГБОУ ИРО Краснодарского края повышение квалификации педагогов всех предметных областей в части освоения методик формирования у учащихся умения создавать связные тексты определено в качестве одного из приоритетных направлений работы. Обеспечение системности в решении данной задачи достигается за счёт комплексного анализа образовательных результатов - в том числе данных итогового сочинения, ЕГЭ по русскому языку и литературе, ВПР по русскому языку и литературе для 10 класса, а также посредством целенаправленной работы по развитию функциональной грамотности, совершенствованию речевых навыков и включению элементов логического мышления в содержание обучения по различным дисциплинам.

В частности, в июле 2026 г. сотрудниками кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края было опубликовано учебно-практическое пособие, направленное на преодоление выявленных логических дефицитов:

Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K> ; https://iro23.ru/?page_id=76669

В пособии представлены практические материалы, связанные с формированием базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах, при этом оно не теряет актуальности и в работе со старшеклассниками. Актуальность применения представленных заданий обоснована анализом ВПР и ГИА по русскому языку и литературе и итогового сочинения в Краснодарском крае и методическими рекомендациями по преодолению типичных ошибок, связанных с логическими действиями. Задания направлены на определение существенного признака классификации, основания для обобщения и сравнения, критериев проводимого анализа, на выявление закономерностей и противоречий, установление причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов, а также на формирование умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Пособие может быть использовано на уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности и представляет интерес для широкого круга специалистов в области образования: учителей, тьюторов, методистов.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений (в общеобразовательной организации/районе/муниципалитете /регионе / субъекте Российской Федерации).

В данном разделе приводятся количественные данные обо всех осуществленных мероприятиях по перепроверке итоговых сочинений с указанием причин перепроверки: плановая выборочная региональная перепроверка, перепроверка по заявлениям участников итогового сочинения о повторной проверке, перепроверка как результат установления фактов нарушения процедуры проверки итогового сочинения и т.д. Форма представления сведений о результатах перепроверки должна учитывать:

- 1) анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки;
- 2) описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений (количество работ, результаты проверки которых были изменены, а также остались без изменения);
- 3) содержательный анализ случаев расхождения в оценивании работ и необъективной оценки итоговых сочинений.

1) на основании приказа министерства образования и науки Краснодарского края от 24.03.2026 №714 «О проведении перепроверки итогового сочинения Евсютина Михаила Александровича на региональном уровне» была проведена перепроверка работы участника итогового сочинения 04.02.2026 Евсютина Михаила Александровича. Данная работа отправлена на

перепроверку региональной комиссией после проведения департаментом образования администрации МО г. Краснодар служебного расследования из-за расхождения данных о результатах итогового сочинения в работе и итоговом протоколе (письмо департамента образования администрации МО г. Краснодар от 20.03.2026 № 1999/30 «О результатах расследования»);

2) результат данной одной работы был изменен (повышение);

3) в результате перепроверки выявлено необъективное оценивание, повлекшее изменение (повышение) итогового результата.

В сочинении на тему №423 «На каких примерах можно воспитать достойных граждан?» после перепроверки вместо «незачета» поставлен «зачет» по Требованию 1 («Объем итогового сочинения»): 269 слов при пороговом значении – 250 слов. Затем была проведена дальнейшая перепроверка сочинения участника по Требованию 2 и Критериям 1-5.

В результате по Требованию 2 и Критериям 1,2,3,4 вместо «незачетов» выставлены «зачеты».

По Критерию 5 («Грамотность») поставлен «незачет», так как участником допущены 32 ошибки, что превышает пороговое значение.

Общий результат по итогам перепроверки – «зачет».

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом (в общеобразовательной организации / районе / муниципалитете / регионе / субъекте Российской Федерации).

Данный раздел в обязательном порядке должен включать:

1) рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников процесса: учителям-предметникам, учителям русского языка и литературы, администрации общеобразовательных организаций, органам управления образованием;

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению

Учителям-предметникам:

1. При выполнении аналитических и продуктивных текстоцентрических заданий, выполнении заданий проблемного характера, организации устных ответов ориентироваться на метапредметные результаты обучения, влияющие в том числе на формирование навыков написания сочинения-рассуждения, изложенные в приказе Минпросвещения России от 09.10.2024 N 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.02.2025 N81220): 1.1. Базовые логические действия; 1.2 Базовые исследовательские

действия (1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений...); 1.3. Работа с информацией; 2. Коммуникативные УУД (2.1.2 Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств); 3. Регулятивные УУД.

2. Систематически включать в работу задания, направленные на формирование читательской грамотности школьников, в том числе с использованием Открытого банка заданий ФИПИ.

Учителям русского языка и литературы:

1. Систематически включать в работу задания, ориентированные на формирование метапредметных результатов, влияющих на навыки написания сочинения-рассуждения (1.1. Базовые логические действия; 1.2 Базовые исследовательские действия (1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений...); 1.3. Работа с информацией; 2. Коммуникативные УУД (2.1.2 Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств); 3. Регулятивные УУД) и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемых на ЕГЭ по русскому языку (1. Текст. Информационно-смысловая переработка текста; 2. Функциональная стилистика. Культура речи (2.2. Совершенствование умений распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы)); 3. Язык и речь. Культура речи; 5. Речь. Речевое общение).

2. Использовать в практической деятельности для формирования логических УУД издание ГБОУ ИРО Краснодарского края: *Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K> ; https://iro23.ru/?page_id=76669*

3. Включать в содержание урочной и внеурочной деятельности когнитивные практики, предполагающие анализ фактуальной, концептуальной и подтекстовой информации, представленной в тексте (например, через построение и использование обобщающих и/или сравнительных таблиц, где указанные составляющие текста представлены взаимосвязанными блоками или модулями). Усилить работу по обучению учащихся составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план, стратегия «Фишбоун» и др.).

4. В осмыслении идейно-художественного содержания текста активнее использовать принципы учебно-исследовательской и проектной деятельности (например, через включение заданий, помогающих «увидеть» авторскую позицию в тексте, связанных с анализом *нескольких* предложенных вариантов названия произведения или с *самостоятельным подбором* вариантов названий).
5. Систематически практиковать дифференцированные задания, развивающие читательскую грамотность обучающихся (например, объяснение семантики *указанного* ключевого понятия художественного текста, *самостоятельный* поиск и объяснение семантики ключевых понятий художественного текста, самостоятельный поиск и объяснение семантики ключевых понятий *прочитанного* текста).
6. Систематически практиковать *понятийный анализ темы*: по толковому словарю определяется значение каждого слова в формулировке темы, затем «расшифрованные» значения «связываются» воедино. Понятийный анализ темы эффективен и в работе над конкретным сочинением, и как самостоятельное упражнение, особенно при подготовке к экзаменационным заданиям с развёрнутым ответом по литературе и к итоговому сочинению.
7. Активизировать работу по формированию у обучающихся способностей к осмыслению взаимосвязи разделов лингвистики, языковых единиц, морфологической принадлежности и морфемного строения слова.
8. Продолжить систематическую работу по повышению уровня пунктуационной грамотности (вводные конструкции, границы распространённых второстепенных членов, предложения с различными видами связи).
9. Проводить работу по обобщающему повторению лексики, синтаксиса, пунктуации и стилистики, а также развитию навыков синтаксического и пунктуационного анализа, при этом занятия по синтаксису и пунктуации целесообразно проводить на материале различных текстов, включая стихотворные произведения, что поможет сформировать глубокое понимание правил русского языка и умение их применять в разнообразных контекстах.
10. Для повышения правописной грамотности важно регулярно осуществлять текущий контроль знаний, используя разнообразные формы проверки: тесты, работу с деформированными текстами, словарные и текстовые диктанты, сочинения-миниатюры, а также комплексные контрольные работы с разьяснением ошибок по орфограммам и пунктограммам. Рекомендуется также практиковать перспективные внутрипредметные связи: изучение морфологии на синтаксической и текстовой основе (по методике В. Озерской).
11. На уровне школьного методического объединения учителей русского языка и литературы организовать обучающие мероприятия по дифференциации типов ошибок.

Администрации общеобразовательных организаций:

1. Организовать в ОО 1-2 пробных итоговых сочинения не позднее октября 2026 г., проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением тьюторов, экспертов, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края).
2. Организовать активное межпредметное взаимодействие в ОО в направлении формирования читательской грамотности, формирования навыков построения текста-рассуждения в метапредметном аспекте, в том числе с использованием издания: *Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K> ; https://iro23.ru/?page_id=76669*
3. На основании результатов пробных мероприятий выявить проблемные зоны у слабоуспевающих учащихся, содействовать организации обучающих мероприятий, в том числе по индивидуальному маршруту.
4. Обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в мероприятиях из дорожной карты.
5. Организовать взаимодействие ОО с учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и другими видами искусств.

Муниципальным органам управления образованием:

1. Организовать 1-2 пробных итоговых сочинения не позднее октября 2026 г., проанализировать результаты и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением тьюторов, экспертов, специалистов кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края).
2. На основании результатов пробных мероприятий выявить проблемные зоны, содействовать организации обучающих мероприятий.
3. Обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в мероприятиях из дорожной карты.
4. Проведение совместных тренингов по проверке итоговых сочинений в формате проверки ГИА для согласованности работы экспертов с последующим анализом результатов и консультированием экспертов, отклоняющихся от критериев проверки (на уровне муниципалитетов).

2) рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в субъекте Российской Федерации, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки (при наличии)

1. Ежегодное обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации филологической направленности, включающим модули по подготовке к (итоговому) сочинению.
2. Повышение теоретического и практического уровней дифференциации типов ошибок.
3. Расширение литературного кругозора, изучение литературной критики для понимания возможного спектра толкований литературного произведения.
4. Проведение совместных тренингов по проверке итоговых сочинений в формате проверки ГИА для согласованности работы экспертов с последующим анализом результатов и консультированием экспертов, отклоняющихся от критериев оценивания (на уровне школ, муниципалитетов, на курсах повышения квалификации).
5. Изучение содержательного анализа случаев расхождения в оценивании работ и необъективной оценки итоговых сочинений, представленного в рамках вебинаров ГБОУ ИРО Краснодарского края для экспертных комиссий.

3) перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования

Мероприятия, проведенные в 2025-2026 учебном году

1. Размещение методических рекомендаций ГБОУ ИРО Краснодарского края по подготовке к итоговому сочинению и повышению качества обучения русскому языку и литературе, памяток ГБОУ ИРО Краснодарского края по подготовке к итоговому сочинению для учителей и учащихся, сборника произведений небольшого объема для подготовки к итоговому сочинению ГБОУ ИРО Краснодарского края, а также актуальных федеральных нормативных и методических документов на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в разделе «ГИА» подразделе «Итоговое сочинение 2025-2026»: https://iro23.ru/?page_id=83924

2. 27.10.2025 краевой семинар в форме вебинара на тему «Критериальные подходы к оцениванию итогового сочинения (изложения) при организации деятельности учителя и эксперта в 2025-2026 учебном году». (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 640 чел.). <https://iro23.ru/?p=83791#>

Рассмотрены требования к итоговому сочинению (изложению) и критерии их оценивания, проанализированы типичные ошибки учащихся и предложены пути ликвидации проблемных зон. Представлена информация о типичных ошибках, характерных для итогового сочинения и других оценочных процедур по русскому языку: ВПР и государственных экзаменов в 9 и 11 классах. Обозначены сложные темы в курсе русского языка, требующие повышенного внимания словесников. Учителя-практики поделились опытом эффективных практик подготовки к итоговому сочинению.

3. 04.12.2025 краевой вебинар «Критериальные подходы к оцениванию итогового сочинения (изложения) при организации деятельности учителя и эксперта в 2025-2026 учебном году» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 800 чел.): <https://iro23.ru/?p=85254>

Участниками вебинара стали члены комиссий по проверке итогового сочинения (изложения) Краснодарского края. Рассмотрены критерии оценивания итогового сочинения (изложения), особенности оценивания работ в соответствии с актуальными нормативными документами, а также проведен детальный тематический анализ формулировок итогового сочинения 3 декабря 2025 г. Вебинар для экспертов итогового сочинения в первый день работы комиссий по проверке проводится уже шесть лет и подтверждает свою актуальность.

4. 28.04.2026 краевой вебинар «Критериальные подходы к оцениванию итогового сочинения (изложения) при организации деятельности учителя и эксперта в 2025-2026 учебном году» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 135 чел.): <https://iro23.ru/?p=88510>

Проведен анализ результатов итогового сочинения (изложения) в 2025-2026 учебном году в направлении выявления причин затруднений и особенностей формулировок тем. Предложены методические решения по предупреждению типичных ошибок при написании итогового сочинения и изложения. Представлен опыт использования приемов ререйтинга при обучении сочинению.

5. 17.09.2025 краевая научно-практическая конференция «Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 130 чел.): <https://iro23.ru/?p=81423>

6. 24.09.2025 краевой мастер-класс (в формате вебинара) по решению заданий, направленных на формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 100 чел.): <https://iro23.ru/?p=82563#>

7. 22.10.2025 краевой семинар «Особенности подготовки выпускников к ОГЭ в 2026 году на основе анализа результатов ОГЭ 2025 г. по предметам: русский язык, литература» (г. Горячий Ключ, 100 чел.): <https://iro23.ru/?p=84136#>

8. 23.10.2025 краевой семинар «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2026 году на основе анализа результатов ЕГЭ 2025 г. по предметам: русский язык, литература» (г. Горячий Ключ, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=83865#>

9. 27.10.2025 краевой вебинар «Критерии оценивания итогового собеседования по русскому языку в 9 классе» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 770 чел.): <https://iro23.ru/?p=83787>

10. 31.10.2025 краевой круглый стол «Опыт организации обучения одаренных учащихся в урочной и внеурочной деятельности» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=84265#>
11. 10.12.2025 краевой фестиваль мастер-классов «Лучшие педагогические практики преподавания родных языков народов России» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 70 чел.): <https://iro23.ru/?p=85426#>
12. 12.12.2025 краевой семинар «Актуальные технологии преподавания русского языка и литературы в условиях полилингвального обучения» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 60 чел.): <https://iro23.ru/?p=83795>
13. 17.12.2025 краевой круглый стол «Опыт комплексного обучения видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению, письму)» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=85269#>
14. 11-12.02.2026 Всекубанский съезд учителей русского языка и литературы «Язык. образование. Идентичность» (г. Краснодар, 300 чел.): <https://iro23.ru/?p=86685>
15. 20.02.2026 краевой вебинар «Особенности методики преподавания русского языка как неродного и иностранного» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 145 чел.): <https://iro23.ru/?p=86519#>
16. 27.02.2026 краевой круглый стол «Читаем книги народов России» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 380 чел.): <https://iro23.ru/?p=86580>
17. 06.04.2026 краевой семинар «Особенности организации деятельности ОО с низкими образовательными результатами в период ГИА по русскому языку, математике» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 50 чел.): <https://iro23.ru/?p=87628#>
18. 16.04.2026 Краевой семинар «"Библиотека кубанского школьника" как инструмент краеведческой деятельности» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 100 чел.): <https://iro23.ru/?p=87655#>
19. 17.04.2026 краевой круглый стол (вебинар) «Формы организации летних программ чтения» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=88217#>
20. 05.05.2025 краевой вебинар «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену: русский язык» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 500 чел.): <https://iro23.ru/?p=88850#>

Мероприятия, запланированные на 2026-2027 учебный год

1. Размещение методических рекомендаций ГБОУ ИРО Краснодарского края по подготовке к итоговому сочинению и повышению качества обучения русскому языку и литературе, памяток ГБОУ ИРО Краснодарского края по

подготовке к итоговому сочинению для учителей и учащихся, сборника произведений небольшого объема для подготовки к итоговому сочинению ГБОУ ИРО Краснодарского края, а также актуальных федеральных нормативных и методических документов на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в подразделе «Итоговое сочинение».

2. Цикл вебинаров «Критериальные подходы к оцениванию итогового сочинения (изложения) при организации деятельности учителя и эксперта в 2026-2027 учебном году»: 1) критериальные подходы (октябрь 2026); 2) анализ тем и особенности оценивания (03.12.2026); 3) анализ результатов (апрель 2027).

3. Анализ ВПР и разработка методических рекомендаций для системы образования региона на основе предоставленных статистических данных (август 2026).

4. Краевой семинар «Особенности обучения детей с ОВЗ на предметах гуманитарного цикла» (август 2026).

5. Краевой круглый стол «Работа с одаренными детьми как инструмент развития человеческого капитала и кадровой политики региона (русский язык и литература)» (сентябрь 2026).

6. Краевой семинар «Особенности ОГЭ 2027 г. по русскому языку и литературе» (октябрь 2026).

7. Краевой семинар «Особенности ЕГЭ в 2027 г. на основе анализа результатов ЕГЭ 2026 г. по предметам: русский язык; литература» (октябрь 2026).

8. Краевой вебинар «Особенности методики преподавания русского языка как неродного и иностранного» (октябрь 2026).

9. Краевой фестиваль мастер-классов «Лучшие педагогические практики преподавания родных языков народов России» (ноябрь 2026).

4) перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению

В 2025-2026 учебном году

1. 27.11.2025 краевое родительское собрание в режиме видеоконференции по вопросам подготовки к ГИА по образовательным программам СОО в 2026 г. (МОН КК).

2. Организация «горячей линии» по вопросам проверки итогового сочинения (изложения).

3.17.09.2025 краевая научно-практическая конференция «Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 130 чел.): <https://iro23.ru/?p=81423>

4. 22.10.2025 краевой семинар «Особенности подготовки выпускников к ОГЭ в 2026 году на основе анализа результатов ОГЭ 2025 г. по предметам: русский язык, литература» (г. Горячий Ключ, 100 чел.): <https://iro23.ru/?p=84136#>

5. 23.10.2025 краевой семинар «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2026 году на основе анализа результатов ЕГЭ 2025 г. по предметам: русский язык, литература» (г. Горячий Ключ, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=83865#>

6. 31.10.2025 краевой круглый стол «Опыт организации обучения одаренных учащихся в урочной и внеурочной деятельности» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=84265#>

7. 12.12.2025 краевой семинар «Актуальные технологии преподавания русского языка и литературы в условиях полилингвального обучения» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 60 чел.): <https://iro23.ru/?p=83795>

8.17.12.2025 краевой круглый стол «Опыт комплексного обучения видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению, письму)» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=85269#>

9. 11-12.02.2026 Всекубанский съезд учителей русского языка и литературы «Язык. образование. Идентичность» (г. Краснодар, 300 чел.): <https://iro23.ru/?p=86685>

10. 06.04.2026 краевой семинар «Особенности организации деятельности ОО с низкими образовательными результатами в период ГИА по русскому языку, математике» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 50 чел.): <https://iro23.ru/?p=87628#>

11. Дополнение сборника произведений небольшого объема для подготовки к итоговому сочинению ГБОУ ИРО Краснодарского края по итогам обсуждения с региональным сообществом учителей русского языка и литературы: https://iro23.ru/?page_id=83924; <https://clck.ru/3ULUZ8>

12. Обсуждений лучших практик в рамках мероприятий регионального сообщества учителей русского языка и литературы и их размещение в методической копилке на странице сообщества на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края: https://iro23.ru/?page_id=4898#

13. Популяризация методических изданий кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края для внедрения в практику образовательных организаций (см. п.10 пп.1-8 данного отчета): https://iro23.ru/?page_id=76669

14. Обсуждение вопросов итогового сочинения (изложения) на заседаниях региональных методических объединений.

15. Освещение актуальных вопросов филологического образования в регионе, в том числе организационно-методических вопросов написания итогового сочинения, на официальных каналах министерства образования и науки Краснодарского края, министра образования и науки Краснодарского края Пронько С.В. Обсуждение «проблемных зон» обучения и лучших методик в краевых сообществах учителей русского языка и литературы: «Сообщество филологов Краснодарского края», «Учителя русского языка и литературы Краснодарского края» (информационно-коммуникационная платформа «МАХ»).

В 2026-2027 учебном году

1. Краевое родительское собрание в режиме видеоконференции по вопросам подготовки к ГИА по образовательным программам СОО в 2026 г. (МОН КК).

2. Организация «горячей линии» по вопросам проверки итогового сочинения (изложения).

3. Дополнение сборника произведений небольшого объема для подготовки к итоговому сочинению ГБОУ ИРО Краснодарского края по итогам обсуждения с региональным сообществом учителей русского языка и литературы: https://iro23.ru/?page_id=83924; <https://clck.ru/3ULUZ8>

4. Обсуждений лучших практик в рамках мероприятий регионального сообщества учителей русского языка и литературы и их размещение в методической копилке на странице сообщества на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края: https://iro23.ru/?page_id=4898#

5. Популяризация методических изданий кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края для внедрения в практику образовательных организаций (см. п.10 пп.1-8 данного отчета): https://iro23.ru/?page_id=76669

6. Обсуждение вопросов итогового сочинения (изложения) на заседаниях региональных методических объединений.

7. Освещение актуальных вопросов филологического образования в регионе, в том числе организационно-методических вопросов написания итогового сочинения, на официальных каналах министерства образования и науки Краснодарского края, министра образования и науки Краснодарского края Пронько С.В. Обсуждение «проблемных зон» обучения и лучших методик в краевых сообществах учителей русского языка и литературы: «Сообщество филологов Краснодарского края», «Учителя русского языка и литературы Краснодарского края» (информационно-коммуникационная платформа «МАХ»).

8. Краевой круглый стол «Работа с одаренными детьми как инструмент развития человеческого капитала и кадровой политики региона (русский язык и литература)» (сентябрь 2026).

5) перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

В 2025-2026 учебном году

1. Размещение памяток для учащихся ГБОУ ИРО Краснодарского края по подготовке к итоговому сочинению, сборника произведений небольшого объема для подготовки к итоговому сочинению ГБОУ ИРО Краснодарского края: https://iro23.ru/?page_id=83924

2. Подготовка и размещение в социальных сетях видеоконсультации для учащихся по подготовке к итоговому сочинению (изложению) в 2025-2026 уч.г. (МОН КК Краснодарского края, ГБОУ ИРО Краснодарского края): https://rutube.ru/video/private/1141c09b3aff7538e3dd3c289e204d33/?p=mDaEY_GzRQIuKiVPrvVImWA

3. Муниципальные акции «Читаем детям о Великой Отечественной войне» (май-сентябрь 2026): <http://lib.iro23.ru/frwnz-xbnftv-ltnzv-j-djqyt/>

4. Участие во Всероссийском конкурсе сочинений (июнь – октябрь 2026), Всероссийском конкурсе сочинений «Без срока давности» (февраль – март 2026).

5. Участие во Всероссийском интернет-конкурсе аудиовизуального контента «Читаем всей семьей»: <https://znanierussia.ru/chitaem.vsej.semiej>

6. Популяризация Перечня произведений патриотической направленности, созданных современными писателями и рекомендованных для внеклассного чтения: <http://lib.iro23.ru/gthtxym-gfnjhbjnbxtcrjq-yfghdlttyjcnb/>

7. Организация летних программ чтения для школьников. 17.04.2026 краевой круглый стол (вебинар) «Формы организации летних программ чтения» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=88217#>

В 2026-2027 учебном году

1. Размещение памяток ГБОУ ИРО Краснодарского края по подготовке к итоговому сочинению для учителей и учащихся, сборника произведений небольшого объема для подготовки к итоговому сочинению ГБОУ ИРО Краснодарского края.

2. Подготовка и размещение в социальных сетях видеоконсультации для учащихся по подготовке к итоговому сочинению (изложению) в 2026-2027

учебном году (МОН КК Краснодарского края, ГБОУ ИРО Краснодарского края).

3. Участие во Всероссийском конкурсе сочинений (июнь – октябрь 2026).

4. Международный месячник школьных библиотек в общеобразовательных организациях Кубани (ноябрь 2026).

5. Реализация программы внеурочной деятельности по литературе (8-9 кл.) Основы логики в филологическом образовании школьников» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, июль 2026 г.: https://iro23.ru/?page_id=79486, раздел «Филологическое образование») с применением учебно-практического пособия: *Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K>; https://iro23.ru/?page_id=76669*

9. Мероприятия, направленные на подготовку педагогов в вопросах формирования читательской грамотности

В 2025-2026 учебном году

1. Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Формирование читательской грамотности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, г. Краснодар, ноябрь 2026, 72 часа, 75 чел.).

2. 17.09.2025 краевая научно-практическая конференция «Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 130 чел.): <https://iro23.ru/?p=81423>

3. 24.09.2025 краевой мастер-класс (в формате вебинара) по решению заданий, направленных на формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 100 чел.): <https://iro23.ru/?p=82563#>

4. 31.10.2025 краевой круглый стол «Опыт организации обучения одаренных учащихся в урочной и внеурочной деятельности» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=84265#>

5. 17.12.2025 краевой круглый стол «Опыт комплексного обучения видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению, письму)» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=85269#>

6. 11-12.02.2026 Всекубанский съезд учителей русского языка и литературы «Язык. образование. Идентичность» (г. Краснодар, 300 чел.): <https://iro23.ru/?p=86685>

7. 27.02.2026 краевой круглый стол «Читаем книги народов России» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 380 чел.): <https://iro23.ru/?p=86580>

8. 17.04.2026 краевой круглый стол (вебинар) «Формы организации летних программ чтения» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=88217#>

9. Публикация статей педагогов Краснодарского края в издании: *Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы: сборник краевой научно-практической конференции (ГБОУ ИРО Краснодарского края, г. Армавир, 17 сентября 2025 года) / под общей редакцией А.В. Чесноковой. – Краснодар, ГБОУ ИРО Краснодарского края. – 2025. – 140 с. URL: <https://clck.ru/3UQbgG>* (9 статей в разделе «Актуальные направления продвижения книги и чтения. Формирование и развитие читательской грамотности обучающихся»).

В 2026-2027 учебном году

1. Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Формирование читательской грамотности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения основной образовательной программы» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, г. Краснодар, декабрь 2026, 72 часа, 50 чел.).

2. Сборник материалов «Формирование и развитие читательской культуры школьников: опыт, инновации и эффективные практики» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, ноябрь 2026).

3. Краевой семинар «Особенности обучения детей с ОВЗ на предметах гуманитарного цикла» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, август 2026).

4. Краевой вебинар «Особенности методики преподавания русского языка как неродного и иностранного» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, октябрь 2026).

5. Создание цифрового методического конструктора «Кубань - текст» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, декабрь 2026).

10. Тематические публикации/ издания для педагогов/учащихся в 2025-2026 учебном году:

Издания ГБОУ ИРО Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=76669):

1. Сборник небольших произведений для подготовки к итоговому сочинению, разработанном ГБОУ ИРО Краснодарского края совместно с членами регионального сообщества учителей русского языка и литературы Краснодарского края. URL: https://iro23.ru/?page_id=83924; <https://clck.ru/3ULUZ8>

2. Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K> ; https://iro23.ru/?page_id=76669
3. Язык. Образование. Идентичность / сборник материалов Всекубанского научно-практического съезда учителей русского языка и литературы и педагогов-библиотекарей (г. Краснодар, 11-12 марта 2026 года) / под редакцией О.А. Сафоновой, А.В. Чесноковой. – Краснодар, ГБОУ ИРО Краснодарского края, 2026. – 110 с. URL: <https://clck.ru/3UQdJ4>
4. Лучшие педагогические практики преподавания родных языков народов России: сборник материалов краевого фестиваля мастер-классов (ГБОУ ИРО Краснодарского края, г. Краснодар, 10 декабря 2025 года) / под общей редакцией А.В. Чесноковой. — Краснодар, ГБОУ ИРО Краснодарского края. — 2025. — 100 с. URL: <https://clck.ru/3UQdRv>
5. Борисова Н.В. «Современная школьная библиотека в условиях поликультурной образовательной среды»: учебно-методическое пособие / Н.В. Борисова – Краснодар: ГБОУ ДПО «Институт развития образования» Краснодарского края, 2025. – 151 с. URL: <https://clck.ru/3UQdUA>
6. Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы: сборник краевой научно-практической конференции (ГБОУ ИРО Краснодарского края, г. Армавир, 17 сентября 2025 года) / под общей редакцией А.В. Чесноковой. – Краснодар, ГБОУ ИРО Краснодарского края. – 2025. – 140 с. URL: <https://clck.ru/3UQdWK>
7. Рабочая программа внеурочной деятельности «Особенности преподавания русского языка как неродного в 5-9 классах во внеурочной деятельности» (34 часа в год) / Сост. А.И. Чухланцева. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края, 2025. 29 с. URL: <https://clck.ru/3UQfns>
8. Рабочая программа внеурочной деятельности «Особенности преподавания русского языка как неродного в 10-11 классах во внеурочной деятельности» (34 часа в год) / Сост. Т.В. Молоканова. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края, 2026. 22 с. URL: <https://clck.ru/3UQfxi>

Публикации в научно-методическом сетевом издании ГБОУ ИРО Краснодарского края «Кубанская школа» (ISSN № 2312-2013, кубанская-школа.рф):

1. Хмарина О.В. Современные методические инструменты учителя при работе над сочинением-описанием в начальной школе // Кубанская школа. № 3. 2025. С. 69-73. URL: <https://clck.ru/3UQdtU>
2. Чеснокова А.В., Чухланцева А.И., Платова Н.С. Особенности обучения русскому языку в условиях поликультурной образовательной среды: проблемы и методические решения // Кубанская школа. № 3. 2025. С. 74-80. URL: <https://clck.ru/3UQdtU>

3. Борисова М.Ю. Изучение кубанских говоров как элемент формирования языковых и речевых навыков у обучающихся // Кубанская школа. № 3. 2025. С. 86-91. URL: <https://clck.ru/3UQdtU>
4. Московец Л.Н. Использование технологии РАФТ в практике работы учителя русского языка (методический аспект) // Кубанская школа. № 3. 2025. С. 163-166. URL: <https://clck.ru/3UQdtU>
5. Кобцева К.Р. Эффективные приемы подготовки к ЕГЭ по русскому языку: из опыта работы // Кубанская школа. № 1. 2026. С. 30-34. URL: <https://clck.ru/3UQeHb>
6. Бабич К.О. Фразеологические единицы в естественно-научном дискурсе: реализация проектного подхода на уроках русского языка и литературы // Кубанская школа. № 1. 2026. С. 148-151. URL: <https://clck.ru/3UQeHb>
7. Андрющенко С.И., Чеснокова А.В. Психологические и лингвокультурологические аспекты адаптации детей-мигрантов в школьной среде // Кубанская школа. № 2. 2026. С. 114-121. URL: <https://clck.ru/3UQek4>

Во 2 половине 2026 г. запланированы к печати издания:

1. Сборник материалов «Формирование и развитие читательской культуры школьников: опыт, инновации и эффективные практик» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, ноябрь 2026).
2. Сборник «Результаты оценочных процедур по образовательным программам основного общего образования Краснодарского края» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, август 2026) – в том числе анализ результатов ГИА-9 по русскому языку и литературе и методические рекомендации.
3. Методические рекомендации «Анализ ВПР и разработка методических рекомендаций для системы образования региона на основе предоставленных статистических данных» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, август 2026).
4. Сборник материалов круглого стола «Работа с одаренными детьми как инструмент развития человеческого капитала и кадровой политики региона (русский язык и литература)» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, октябрь 2026)
5. Сборник материалов «Формирование и развитие читательской культуры школьников: опыт, инновации и эффективные практики» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, ноябрь 2026).