

Отчет о деятельности краевой площадки передового педагогического опыта ГБОУ ИРО Краснодарского края

1. Название образовательной организации: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 муниципального образования город-курорт Геленджик имени Лейтенанта Муральяна

2. Курирующее структурное подразделение Кафедра филологического образования ГБОУ ДПО «ИРО» КК.

3. Цель деятельности краевой площадки передового педагогического опыта: обобщение и распространение опыта по наставничеству молодых педагогов в рамках реализации обновленных ФГОС.

4. Задачи деятельности краевой площадки передового педагогического опыта:

1) повышение уровня профессионального мастерства молодых педагогов муниципального образования город-курорт Геленджик и Краснодарского края в области формирования читательской грамотности у обучающихся основной школы;

2) распространение новых форм работы наставников (из числа опытных педагогов) с начинающими учителями в области повышения уровня их читательской грамотности;

3) повышение уровня профессионального мастерства заместителей директора по УМР по созданию и сопровождению молодых педагогов;

4) обобщение и распространение передового педагогического опыта.

5. Анализ деятельности краевой площадки передового педагогического опыта ГБОУ ИРО Краснодарского края по теме

«Повышение уровня читательской грамотности молодых педагогов через реализацию Модели наставничества в условиях реализации обновлённых ФГОС»

Презентация результатов ИД (по проекту образовательной организации) на краевом уровне:

1. С 11 по 12 марта учитель русского языка и литературы Дербенёва Ю.С. приняла участие во всекубанском научно-практическом съезде учителей русского языка и литературы и педагогов-библиотекарей по теме: «Язык. Образование. Идентичность» с темой «Молодой педагог и «трудный» текст: зоны профессионального дефицита и роль наставника в их преодолении»

2. Османова Е.А. стала победителем конкурса ПНПО-26 с методической темой «Методические рекомендации по формированию и оценке читательской грамотности как базового навыка функциональной грамотности младших школьников при изучении русского языка»

Презентация результатов ИД (по проекту образовательной организации) на всероссийском уровне:

1. Публикация в сборнике IV Всероссийской конференции «PRO: Наставничество» с темой «Наставнический ресурс в формировании читательской грамотности: опыт, диагностика, результаты» (в печати).

2. Статья «Опыт формирования и оценки читательской грамотности как базового навыка функциональной грамотности младших школьников при изучении русского языка» Османова Е.А.. Электронный сборник опыта работ участников конкурса «Мой лучший урок» за 2025-2026 уч. год

3. Июнь. Участие в конференции IV Всероссийской конференции «PRO: Наставничество» с темой «Наставнический ресурс в формировании читательской грамотности: опыт, диагностика, результаты» (планируется).

За II полугодие 2025-2026 учебного года в рамках работы краевой площадки было:

- принято участие во всекубанском научно-практическом съезде учителей русского языка и литературы и педагогов-библиотекарей по теме: «Язык. Образование. Идентичность» с темой «Молодой педагог и «трудный» текст: зоны профессионального дефицита и роль наставника в их преодолении»

- принято участие в конкурсе ПНПО-26 с методической темой «Методические рекомендации по формированию и оценке читательской грамотности как базового навыка функциональной грамотности младших школьников при изучении русского языка»

- разработаны методические материалы;

- проведено анкетирования педагогов по читательской грамотности обучающихся. Анализ анкет педагогов, сравнение с результатами в начале работы КПППО:

Наиболее сильная сторона учеников (по оценкам педагогов) – поиск явной информации (средний балл 3,4 из 5).

Учителя начальной школы оценивают это умение выше (3,7), что естественно для работы с короткими текстами. Наибольшее затруднение – выделение главной мысли (2,6) и пересказ своими словами (2,7). Особенно остро это проявляется в начальной школе (2,4 и 2,6 соответственно), что коррелирует с результатами мониторинга учащихся.

Понимание слов (лексика) оценивается чуть выше среднего (3,0), при этом предметники 5–11 классов чаще замечают, что ученики «проглатывают» незнакомые термины, не уточняя их значение.

Дополнительный анализ:

Учителя математики и естественных наук оценивают умение выделять главную мысль ниже (2,3–2,5), чем учителя русского языка (3,1). Это говорит о том, что на «нефилологических» предметах проблема понимания текста проявляется острее, так как тексты имеют специфическую терминологию и логику.

Наиболее тревожные показатели:

Критическое мышление (оценка достоверности, замечание противоречий) – самый низкий балл 1,9 (редко или иногда). Особенно низкие оценки у учителей начальной школы (1,7), что ожидаемо, но и предметники ставят лишь 2,1. Это подтверждает, что ученики в целом не умеют сомневаться в тексте. Сопоставление информации из разных частей текста (2,3) и работа с подтекстом (2,4) также находятся в зоне риска. Относительно лучше (2,8) – выражение своего отношения к прочитанному. Учителя отмечают, что дети охотно говорят «нравится / не нравится», но затрудняются аргументировать.

Различия между предметами:

Учителя истории и обществознания чаще (балл 2,7) отмечают способность учеников сопоставлять информацию из разных источников, но это касается только простых сравнений. Учителя естественных наук ставят самые низкие баллы по пункту 8 (замечание противоречий) – 1,8. Это может быть связано с тем, что в учебниках по биологии и химии редко встречаются заведомо противоречивые утверждения, и педагоги не тренируют этот навык.

Работа с разными форматами текстов

Абсолютное лидерство – несплошные тексты. 78% учителей считают, что ученики испытывают серьёзные трудности с чтением таблиц, графиков и карт. Особенно остро это проявляется у предметников (географы, математики, биологи).

Смешанные тексты (например, учебник с иллюстрациями и вопросами к ним) также проблемны – 62%. Ученики часто игнорируют подписи к рисункам.

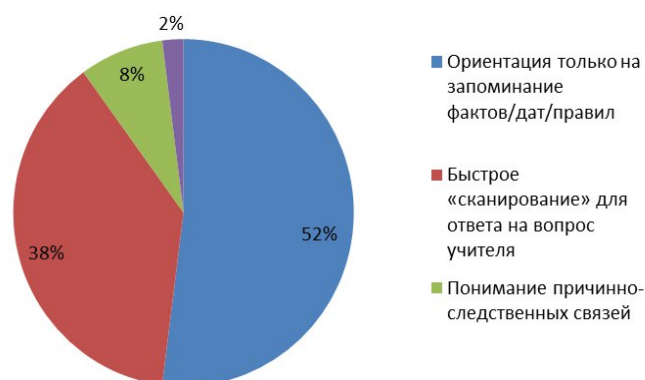
Сплошные тексты вызывают затруднения лишь у 35% – в основном у учителей начальной школы (где дети ещё медленно читают) и у преподавателей литературы (в связи с большими объёмами).

Как часто ученики класса читают дополнительную литературу?



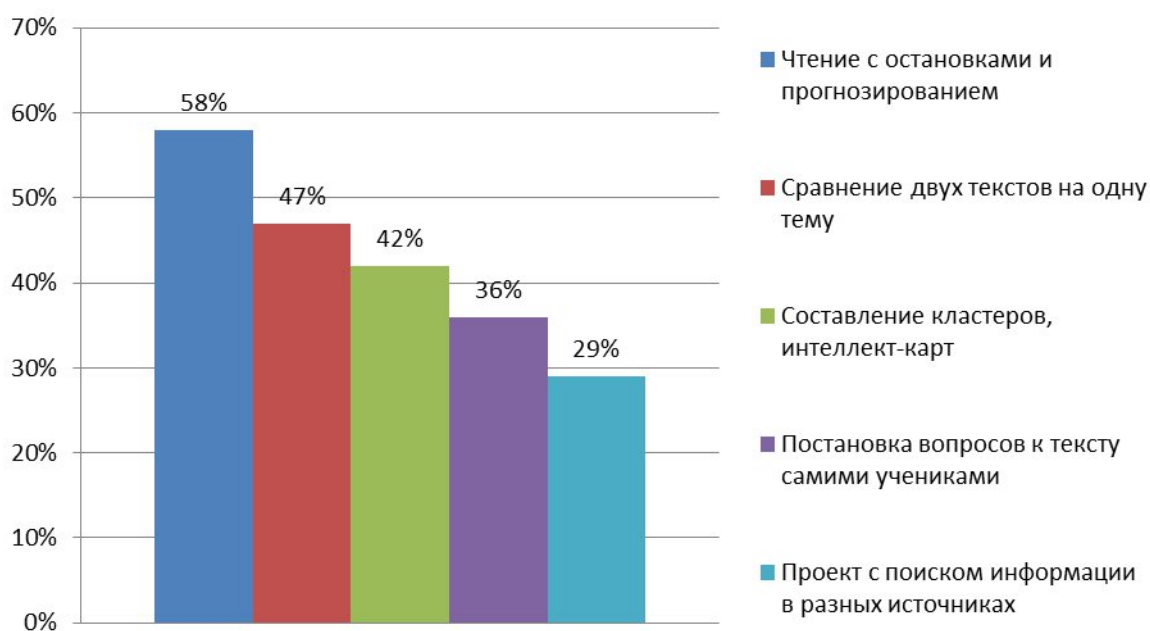
Только 6% учителей оценивают читательскую активность своего класса как высокую. В 44% классов читают «отдельные ученики», а в 19% – практически никто. Ситуация хуже в 5–7 классах (пик спада мотивации) и в выпускных (9–11) – там только единицы читают для себя.

Что преобладает у учеников при чтении учебного текста?



Лишь 10% учителей (8%+2%) отмечают, что ученики стремятся понять логику или критически оценить текст. Остальные 90% констатируют поверхностное или механическое чтение.

Какие формы работы с текстом больше всего повышают вовлечённость? (выбрать 1–2)



Наиболее эффективной (по мнению педагогов) оказалась интерактивная стратегия «чтение с остановками» – её отмечают 58% учителей, особенно в начальной школе. Предметники чаще выбирают сравнение текстов (47%) и кластеры (42%).

Назовите три самых частых затруднения учеников (в свободной форме).

1. Неумение выделить главное – 74% учителей упомянули это.
2. Потеря нити повествования в длинном тексте (особенно в 5–6 классах) – 63%.
3. непонимание подтекста, иронии, скрытого смысла – 58%.
4. Неспособность задать вопрос к тексту (читают пассивно) – 49%.
5. Игнорирование незнакомых слов (не смотрят в словаре, не догадываются) – 44%.

Какие методы используете для развития читательской грамотности?

Обучение составлению плана/конспекта 68%

Чтение вслух с комментариями 55%

Задания на поиск ключевых слов 47%

Работа со словарём 41%

Постановка вопросов к тексту (учителем) 39%

А вот приёмы «чтение с остановками» или «толстые и тонкие вопросы» называют лишь 18%

Таким образом, учителя достаточно адекватно оценивают слабые места учеников, особенно в зоне критического мышления и работы с подтекстом. Расхождения минимальны – это говорит о валидности учительской анкеты.

На основе анализа анкет педагогов предлагаются следующие меры:

1. Разработать и распространить межпредметный сборник заданий по читательской грамотности (для каждого предмета 5–11 классы).
2. Провести серию мастер-классов для учителей по активным стратегиям чтения: «чтение с остановками», «прогнозирование», «сравнение источников».
3. Организовать внутришкольный конкурс «Лучшее задание на критическое чтение» среди учителей-предметников.
4. Ввести в практику обязательное использование несплошных текстов на уроках биологии, географии, математики (минимум 1 раз в 2 недели).
5. Создать банк коротких текстов с «ловушками» (противоречиями) для тренировки оценки достоверности.
6. Усилить психолого-педагогическое сопровождение для работы с низкомотивированными читателями (по запросу 24% учителей – возможно, организовать групповые консультации).

Заключение

По сравнению с началом работы КПППО уровень читательской грамотности вырос как у учеников, так и учителей. Однако, проблемы до сих пор остаются, наиболее острыми из них являются низкая мотивация, поверхностное чтение и неумение работать с несплошными текстами.

- проведен мониторинг развития читательской грамотности у учащихся:

Общие характеристики мониторинга

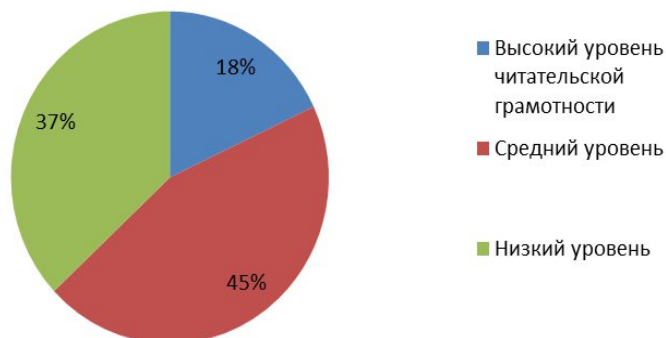
Для 1–4 классов: адаптированная анкета учащегося (с пиктограммами), диагностическая работа на 4–6 заданий (поиск информации, понимание последовательности, простой вывод), лист наблюдения учителя.

Для 5–7 классов: анкета с самооценкой, диагностическая работа из 6–8 заданий (включая оценку достоверности, подтекст, работу с несплошными текстами), краткое интервью с выборочными учениками.

Выборка: 1–4 классы – 80 учащихся, 5–7 классы – 105 учащихся.

Результаты мониторинга в 1–4 классах

Входная диагностика (сентябрь)



Сильные стороны (что получается хорошо):

Поиск явной информации (например, найти имя героя, дату, цвет предмета) – справляются 82% первоклассников и 94% четвероклассников.

Понимание простой последовательности (что сначала, что потом) – успешно выполняют 78% учеников (кроме 1 класса, там 65%).

Работа с коротким знакомым текстом (сказка, рассказ из букваря) – понимание содержания на уровне «о ком/о чём текст» демонстрируют 85% учеников.

Проблемные зоны (типичные дефициты):

Понимание подтекста (почему герой расстроился, хотя это прямо не сказано) – только 32% дают верный ответ.

Игнорирование заголовков и подписей к иллюстрациям – 54% учеников не используют эти элементы для прогнозирования содержания.

Пересказ своими словами (замена чтения заучиванием) – 48% просто воспроизводят предложения из текста вместо обобщения.

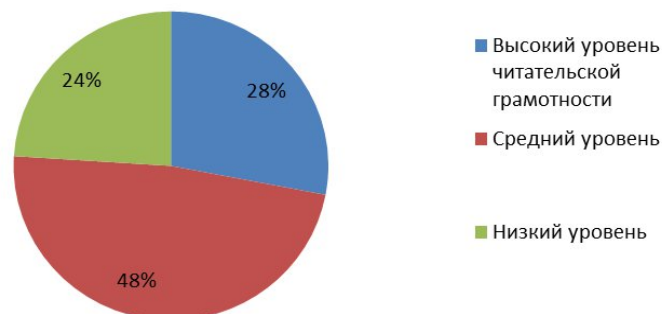
Мотивация к чтению – 41% учеников на вопрос «Любишь ли ты читать сам?» ответили «нет» или «иногда».

По классам внутри группы: 1 класс: более 60% учеников с низким уровнем (не сформирован навык чтения как таковой, мониторинг проводился в конце первого полугодия).

2 класс: средний и низкий уровни примерно поровну (47% и 41%).

3–4 классы: появляется группа высокого уровня (25–30%), но сохраняется 15–20% учеников с устойчивым отставанием.

Промежуточный срез (декабрь) и динамика после целенаправленной работы. Что изменилось к декабрю: доля учеников с низким уровнем снизилась с 37% до 24%. Доля высокого уровня выросла с 18% до 24%. Наибольший прогресс – во 2 классах (средний балл вырос на 1,8 из 10 возможных).



Успешные педагогические приёмы, отмеченные учителями:

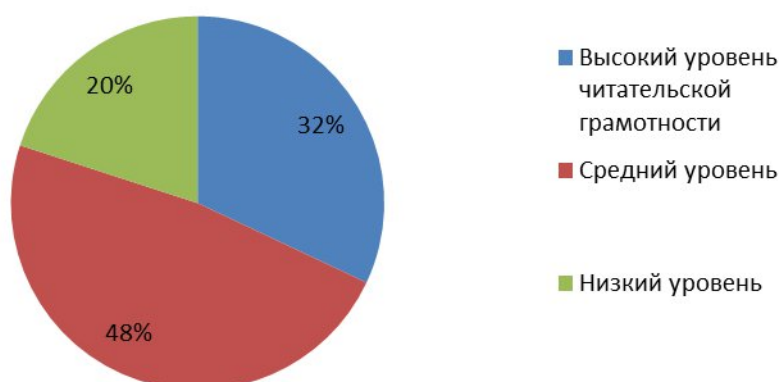
Чтение с остановками и прогнозированием (после каждой части дети задают вопросы).

Рисование «карты мыслей» по прочитанной сказке.

Работа в парах: один читает, другой пересказывает и оценивает.

Итоговая диагностика (май)

Итоговое распределение уровней:



Группа риска (20% с низким уровнем):

В основном это дети с несформированным навыком чтения (техническая сторона: медленное послоговое чтение, много ошибок). Дополнительно: из них 70% – мальчики, что совпадает с данными о более позднем созревании навыков чтения у части мальчиков.

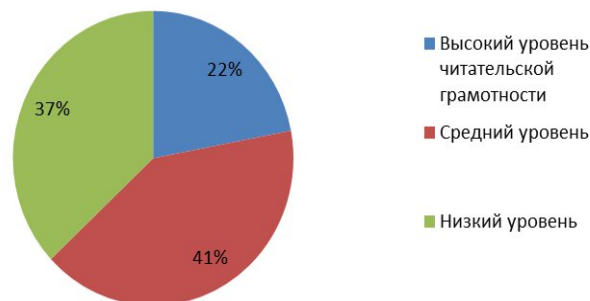
Рекомендации по итогам для 1–4: для 1–2 классов усилить звуко-буквенный анализ и технику чтения (ежедневные пятиминутки).

Для 3–4 классов ввести еженедельные занятия «Читаю и понимаю» с упором на подтекст и связный пересказ.

Привлекать родителей к чтению вслух с последующим обсуждением (памятка для родителей).

Результаты мониторинга в 5–7 классах

Входная диагностика (сентябрь)



Резкого скачка по сравнению с 4 классом нет, несмотря на смену учителей и усложнение предметного материала. Это указывает на то, что читательская грамотность не формируется сама собой при переходе в среднюю школу. Сильные стороны: нахождение явной информации в учебном тексте (параграф истории или биологии) – 88% справляются.

Понимание значения терминов через контекст – 76% могут догадаться о значении незнакомого слова.

Работа с несплошным текстом (таблица расписания, простой график) – 70% успешно извлекают данные.

Проблемные зоны (критические для 5–7):

Интерпретация скрытой информации (подтекст, ирония, позиция автора) – только 35% верных ответов.

Оценка достоверности источника (отличить научный факт от мнения блогера) – 28% справляются.

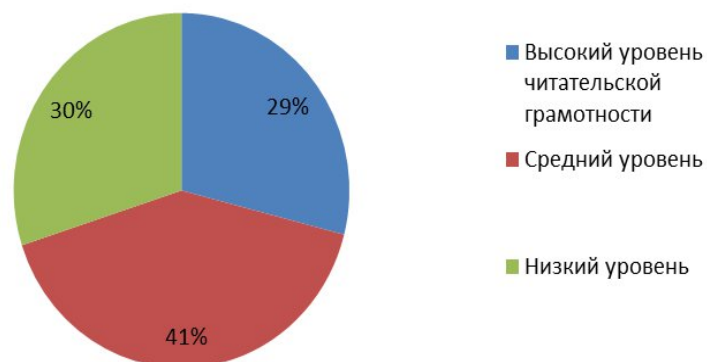
Сравнение двух текстов на одну тему (найти противоречия) – 31% дают полный ответ.

Преобразование текста в схему/таблицу и обратно – 42% допускают грубые ошибки.

Мотивация: только 38% читают дополнительную литературу (художественную или научно-популярную), 52% признаются, что «читают только то, что задают, и то по диагонали».

Различия между 5 и 7 классами: 5 класс: многие ещё не адаптировались к объёму текстов (устают, теряют нить). 7 класс: лучше находят информацию, но не лучше интерпретируют – разрыв между техническим и смысловым чтением растёт.

Промежуточный срез (декабрь) после внедрения методик (работа с текстом на всех предметах)



Лучшая динамика – в 6 классах, где была введена программа «Читательская грамотность на уроках географии и биологии». Конкретные приросты по умениям:

Интерпретация подтекста: с 35% до 48% правильных ответов.

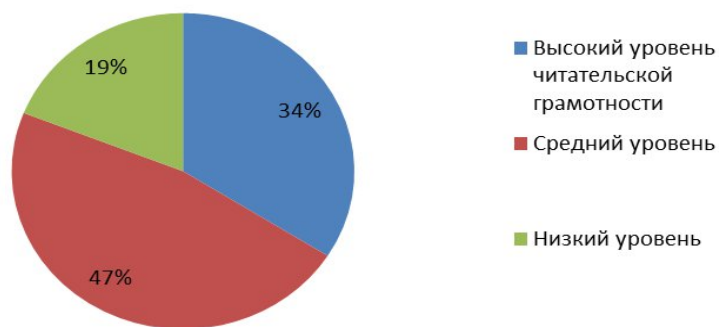
Сравнение текстов: с 31% до 44%.

Оценка достоверности: с 28% до 41% (остаётся самой слабой зоной).

Что почти не изменилось: Преобразование таблицы в текст (и наоборот) –

прогресс всего 4% (с 42% до 46%). Мотивация: читают для себя – 40% (было 38%), статистически не значимо. Проблема, выявленная в интервью: «Я понимаю текст, пока отвечаю на вопросы. Но если спросить иначе – теряюсь» (ученик 6 класса). Это говорит о формальном запоминании, а не об осмыслении.

Итоговая диагностика (май)



Значимые достижения: Понимание позиции автора – 61% учеников могут объяснить, почему автор привёл тот или иной аргумент (было 44%).

Критическая оценка: заметили нестыковку в двух источниках – 54% (было 31%).

Работа с подписью к рисунку (извлечение дополнительной информации) – 73% (было 58%).

Сохраняющиеся дефициты: Перекрёстное сравнение трёх и более источников – даётся только 30% (в диагностике не требовалось, но в проектной деятельности проявилось). Высокая тревожность при работе с большим текстом (>1000 слов) – 45% учеников бросают чтение, не дочитав до конца. Неумение задавать вопросы к тексту самостоятельно – только 28% могут сформулировать содержательный вопрос (остальные задают «Кто? Где?» вместо «Почему? Что было бы, если...?»). Группа риска (19% с низким уровнем): В эту группу входят:

Ученики с низкой техникой чтения (<100 слов в минуту на русском) – 60% из группы. Дети, которые в начальной школе не овладели стратегиями понимания (не делали пересказов, не выделяли главное) – 30%.

Ученики с низкой учебной мотивацией в целом (прогулы, отказы от выполнения заданий) – 10%.

Качественные данные из интервью с учениками 5–7 классов (выборочно): «Я люблю читать фэнтези, но не понимаю, зачем в химии читать этикетки. Там скучно.» (7 класс) «Когда учитель говорит “прочитайте параграф и ответьте на вопросы”, я просто ищу ответы в тексте, а весь параграф не читаю.» (6 класс) «Мне стало легче понимать текст после того, как мы на русском разбирали, как отличить факт от мнения. Раньше я верил всему в интернете.» (6 класс)

Рекомендации по итогам для 5–7: Интегрировать задания на читательскую грамотность во все предметы (единые тексты для разных дисциплин). · Создать банк текстов с «ловушками» (противоречивая информация) для тренировки критического мышления. Ввести рефлексивные дневники читателя: «Что я понял? Что осталось непонятным? Какой вопрос я бы задал автору?». Провести цикл занятий «Как читать большие тексты» (скорочтение + выделение смысловых опор).

По итогам мониторинга приняты следующие меры:

1. В 1–4 классах введены обязательные 15-минутные «читательские пятиминутки» на каждом уроке (не только русского языка).

2. Обновлён фонд оценочных средств – добавлены задания на сравнение текстов и оценку достоверности.

Рекомендации на следующий учебный год: Провести родительские собрания по развитию читательской грамотности в семье (как обсуждать прочитанное, как выбирать книги). Внедрить цифровой читательский дневник (с фиксацией прогресса по умениям). Организовать

внутришкольный конкурс «Лучший текст с ловушкой» (ученики сами сочиняют тексты с ошибками и противоречиями для одноклассников).

- проведено обучение молодых вновь прибывших педагогов приемам повышения читательской грамотности

-принято участие во Всероссийской научно-практической конференции «PRO. Наставничество»

Директор МБОУ СОШ №5
им. Лейтенанта Мурадяна



Е.О. Затворницкая

Заведующий кафедрой
филологического образования
ГБОУ ДПО «ИРО» КК

О.А. Сафонова