

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Английский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5233	7,21	5706	7,66	5706	7,56
ГВЭ-9	0	0,00	0	0,00	0	0,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3092	58,90	2308	40,45	3419	59,92
Мужской	2158	41,10	3398	59,55	2287	40,08

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	3487	66,63	3813	66,82	3816	66,88
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	18	0,34	16	0,28	28	0,49
3.	Обучающиеся гимназий	1237	23,64	1289	22,59	1259	22,07
4.	Обучающиеся лицеев	375	7,17	383	6,71	441	7,73
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	42	0,80	148	2,59	119	2,09
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	25	0,48	20	0,35	19	0,33
7.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	2	0,04	1	0,02	6	0,11
8.	Обучающиеся кадетских школ	6	0,11	3	0,05	2	0,04
9.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	1	0,02	5	0,09	3	0,05

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	12	0,23	19	0,33	11	0,19
11.	Обучающиеся суворовского военного училища	21	0,40	4	0,07	0	0,00
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	6	0,11	1	0,02	2	0,04
13.	Обучающиеся колледжей	1	0,02	1	0,02	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Таблицы 2-1, 2-2 и 2-3 демонстрируют динамику количества участников ОГЭ, принимавших участие в экзамене по английскому языку, в целом, а также по отдельным категориям и видам образовательных организаций. Данные, приведенные в таблице 2-1, дают основание сделать следующие заключения: в 2025 году по сравнению с 2024 годом, наблюдалась тенденция на увеличение числа участников ОГЭ: количество участников увеличилось на 473, что составило 0,45% прироста, в 2026 году по сравнению с 2025 годом количество участников ОГЭ не изменилось. Следует отметить, что процент участников ОГЭ по английскому языку от общего числа участников практически стабильный и составляет в среднем 7,48 %, то есть ежегодно примерно 7 - 8% выпускников выбирают предмет «Иностранный (английский) язык» в качестве экзамена. Показатель количества участников экзамена, сдающих экзамен в форме ГВЭ остается неизменным - 0 человек.

Анализ таблицы 2-2 позволяет зафиксировать в 2025 году значительное увеличение числа юношей, участвующих в ОГЭ по предмету: их количество выросло на 18,45% по сравнению с 2024 годом. Такой «скачок», возможно, был связан с особенностями демографической ситуации. В 2026 году процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, стабилизировалось, а именно вернулось к показателям 2024 года, несмотря на увеличение количества участников экзамена по сравнению с 2024 годом. Процентное соотношение девушек и юношей 2024 года и

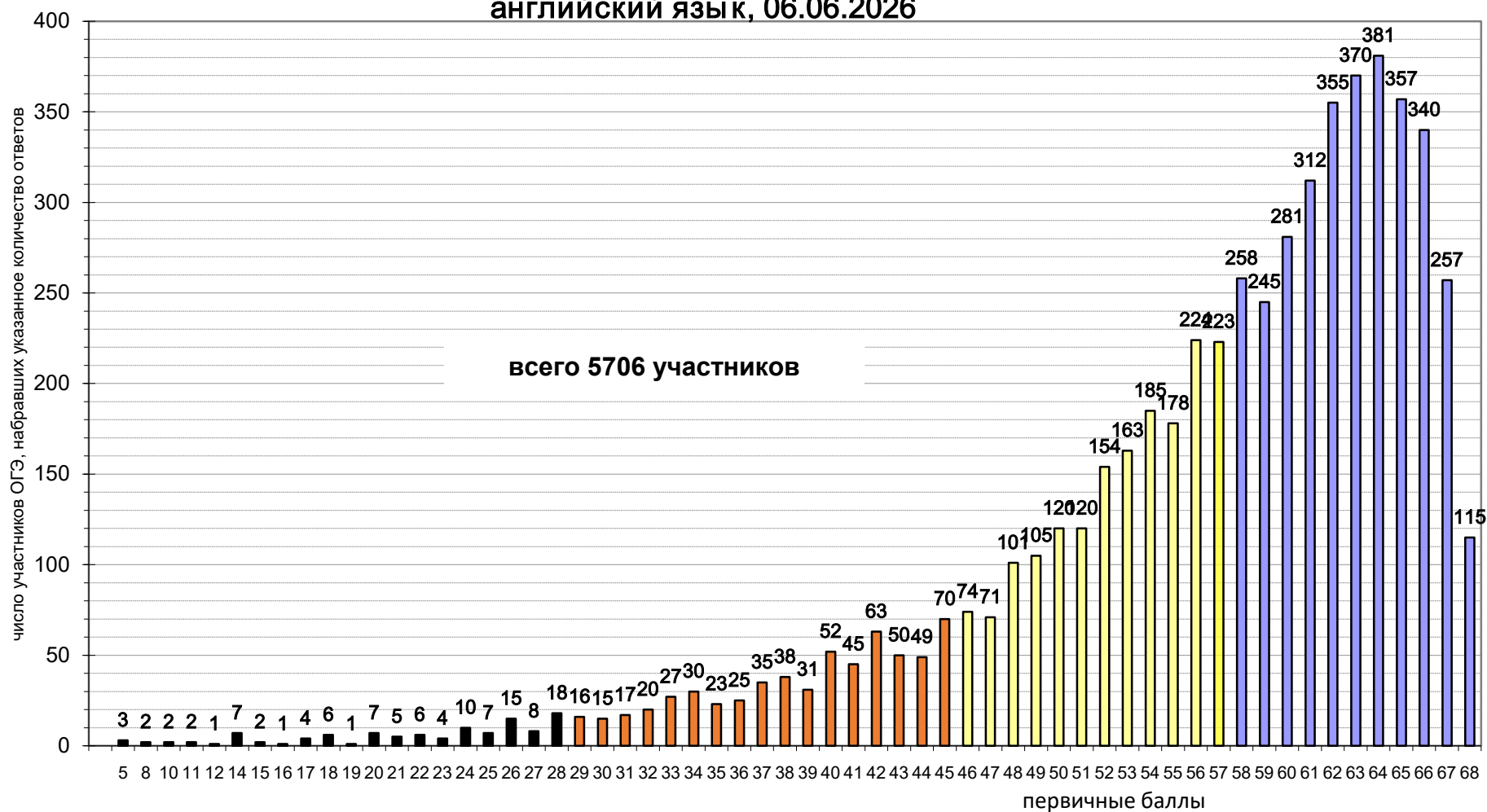
2026 года следует признать нормальным, так как, как правило, девушки больше склонны к гуманитарным наукам, а юноши – к точным наукам.

Данные таблицы 2-3 позволяют сделать вывод, что бóльшая часть участников экзамена представлена обучающимися средних общеобразовательных школ (66,88%) и гимназий (22,07%), в меньшей степени - обучающимися лицеев (7,73%) и основных общеобразовательных школ (2,09%). Участники экзамена из других категорий ОО представлены незначительно. Следует обратить внимание, что несмотря на колебания в количестве участников экзамена по английскому языку, процент участников из вышеупомянутых категорий ОО практически не меняется.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение участников ОГЭ по количеству верных ответов английский язык, 06.06.2026



Гистограмма имеет ассиметричный вид и показывает, что больше половины участников ОГЭ получили высокие баллы от 58 баллов до 68 баллов, что соответствует отметке «5». Такое отклонение указывает на аномальное явление, причины которого следует выявить. На границах перехода отметок «пики» отсутствуют.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	117	2,24	256	4,49	111	1,95
«3»	785	15,00	1133	19,86	606	10,62
«4»	1737	33,19	2179	38,19	1718	30,11
«5»	2594	49,57	2138	37,47	3271	57,33

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г-к.Анапа	300	5	1,67	33	11,00	93	31,00	169	56,33
2.	г.Армавир	131	1	0,76	16	12,21	42	32,06	72	54,96
3.	Белореченский р-н	57	1	1,75	7	12,28	19	33,33	30	52,63
4.	г-к.Геленджик	149	1	0,67	24	16,11	50	33,56	74	49,66
5.	г. Горячий Ключ	55	2	3,64	10	18,18	19	34,55	24	43,64
6.	Лабинский р-н	41	1	2,44	5	12,20	12	29,27	23	56,10
7.	г. Новороссийск	505	4	0,79	52	10,30	173	34,26	276	54,65
8.	г.Сочи	933	21	2,25	92	9,86	281	30,12	539	57,77
9.	Абинский р-н	39	0	0,00	1	2,56	12	30,77	26	66,67
10.	Апшеронский р-н	37	3	8,11	0	0,00	11	29,73	23	62,16
11.	Белоглинский р-н	13	1	7,69	2	15,38	4	30,77	6	46,15
12.	Брюховецкий р-н	18	0	0,00	1	5,56	3	16,67	14	77,78
13.	Выселковский р-н	8	0	0,00	1	12,50	3	37,50	4	50,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Гулькевичский р-н	33	0	0,00	1	3,03	9	27,27	23	69,70
15.	Динской р-н	106	1	0,94	7	6,60	36	33,96	62	58,49
16.	Ейский р-н	110	1	0,91	13	11,82	39	35,45	57	51,82
17.	Кавказский р-н	53	3	5,66	10	18,87	8	15,09	32	60,38
18.	Калининский р-н	12	0	0,00	3	25,00	1	8,33	8	66,67
19.	Каневской р-н	37	2	5,41	3	8,11	16	43,24	16	43,24
20.	Кореновский р-н	29	0	0,00	4	13,79	10	34,48	15	51,72
21.	Красноармейский р-н	32	0	0,00	2	6,25	11	34,38	19	59,38
22.	Крымский р-н	46	0	0,00	4	8,70	14	30,43	28	60,87
23.	Крыловский р-н	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
24.	Курганинский р-н	49	0	0,00	4	8,16	15	30,61	30	61,22
25.	Куцевский р-н	20	2	10,00	6	30,00	7	35,00	5	25,00
26.	Ленинградский р-н	29	2	6,90	4	13,79	7	24,14	16	55,17
27.	Мостовский р-н	25	2	8,00	0	0,00	6	24,00	17	68,00
28.	Новокубанский р-н	50	1	2,00	10	20,00	18	36,00	21	42,00
29.	Новопокровский р-н	8	0	0,00	1	12,50	1	12,50	6	75,00
30.	Отраденский р-н	16	1	6,25	2	12,50	5	31,25	8	50,00
31.	Павловский р-н	25	2	8,00	3	12,00	5	20,00	15	60,00
32.	Приморско- Ахтарский р-н	11	0	0,00	3	27,27	3	27,27	5	45,45
33.	Северский р-н	89	1	1,12	12	13,48	24	26,97	52	58,43
34.	Славянский р-н	59	0	0,00	10	16,95	14	23,73	35	59,32
35.	Староминский р-н	22	0	0,00	2	9,09	6	27,27	14	63,64
36.	Тбилисский р-н	16	1	6,25	1	6,25	9	56,25	5	31,25
37.	Темрюкский р-н	58	0	0,00	4	6,90	18	31,03	36	62,07
38.	Тимашевский р-н	68	1	1,47	4	5,88	16	23,53	47	69,12
39.	Тихорецкий р-н	41	0	0,00	2	4,88	11	26,83	28	68,29
40.	Туапсинский р-н	85	0	0,00	7	8,24	20	23,53	58	68,24
41.	Усть-Лабинский р-н	43	1	2,33	8	18,60	12	27,91	22	51,16
42.	Успенский р-н	10	0	0,00	3	30,00	4	40,00	3	30,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43.	Щербиновский р-н	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
44.	ЗВО г. Краснодара	397	7	1,76	36	9,07	105	26,45	249	62,72
45.	КВО г. Краснодара	478	6	1,26	41	8,58	141	29,50	290	60,67
46.	ПВО г. Краснодара (группа 1)	509	18	3,54	54	10,61	170	33,40	267	52,46
47.	ЦВО г. Краснодара	334	4	1,20	38	11,38	97	29,04	195	58,38
48.	ПВО г. Краснодара (группа 2)	513	15	2,92	60	11,70	137	26,71	301	58,67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	2,18	11,71	31,58	54,53	86,11	97,82
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	7,14	3,57	28,57	60,71	89,29	92,86

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Обучающиеся гимназий	0,88	7,88	25,70	65,71	91,41	99,28
4.	Обучающиеся лицеев	1,81	8,62	31,29	58,28	89,57	98,19
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	5,04	12,61	28,57	53,78	82,35	94,96
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	5,26	10,53	21,05	63,16	84,21	94,74
7.	Обучающиеся кадетских школ- интернатов	0,00	16,67	16,67	66,67	83,33	100,00
8.	Обучающиеся кадетских школ	0,00	50,00	50,00	0,00	50,00	100,00
10.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
13.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0,00	33,33	0,00	66,67	66,67	100,00
14.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0,00	9,09	36,36	54,55	90,91	100,00

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ №1 г-к. Анапа	0	100	100
2.	СОШ № 3 г-к. Анапа	0	91,67	100
3.	СОШ № 4 г-к. Анапа	0	95	100
4.	СОШ № 5 г-к. Анапа	0	90,91	100
5.	СОШ № 7 г-к. Анапа	0	84	100
6.	СОШ № 12 г-к. Анапа	0	100	100
7.	Гимназия "Аврора" г-к. Анапа	0	88,24	100
8.	Гимназия "Эврика" г-к. Анапа	0	92	100
9.	НЧОУ гимназия "Росток" г-к. Анапа	0	83,33	100
10.	СОШ № 35 г-к. Анапа	0	91,89	100
11.	Гимназия №1 г. Армавир	0	100	100
12.	СОШ № 3 г. Армавир	0	100	100
13.	СОШ № 4 г. Армавир	0	83,33	100
14.	СОШ № 18 г. Армавир	0	91,67	100
15.	Гимназия Белореченский р-н	0	100	100
16.	СОШ № 2 г-к. Геленджик	0	88,89	100
17.	СОШ № 3 г-к. Геленджик	0	84,62	100
18.	СОШ № 4 г-к. Геленджик	0	86,36	100
19.	СОШ № 5 г-к. Геленджик	0	90,48	100

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	СОШ № 12 г-к. Геленджик	0	82,35	100
21.	СОШ № 2 г. Горячий Ключ	0	83,33	100
22.	Гимназия № 2 г. Новороссийск	0	80	100
23.	Лицей МТ г. Новороссийск	0	88,89	100
24.	Гимназия № 4 г. Новороссийск	0	100	100
25.	Гимназия № 5 г. Новороссийск	0	92,86	100
26.	Гимназия № 6 г. Новороссийск	0	89,47	100
27.	СОШ № 10 г. Новороссийск	0	95,83	100
28.	СОШ № 19 г. Новороссийск	0	88,24	100
29.	СОШ № 22 г. Новороссийск	0	83,33	100
30.	СОШ № 23 г. Новороссийск	0	94,12	100
31.	СОШ № 27 г. Новороссийск	0	100	100
32.	СОШ № 28 г. Новороссийск	0	86,67	100
33.	СОШ № 29 г. Новороссийск	0	87,5	100
34.	СОШ № 33 г. Новороссийск	0	96,43	100
35.	СОШ № 40 г. Новороссийск	0	96,77	100
36.	ЧОУ Гимназия №1 г. Новороссийск	0	100	100
37.	СОШ № 34 г. Новороссийск	0	90	100
38.	СОШ № 11 г. Новороссийск	0	95,24	100
39.	Гимназия № 44 г. Сочи	0	95,45	100
40.	Лицей № 59 г. Сочи	0	95,83	100
41.	СОШ № 13 г. Сочи	0	86,96	100
42.	Гимназия № 5 г. Сочи	0	82,61	100
43.	Гимназия Школа бизнеса г. Сочи	0	90	100
44.	СОШ № 80 г. Сочи	0	100	100
45.	Гимназия № 8 г. Сочи	0	89,58	100
46.	СОШ № 82 г. Сочи	0	87,5	100
47.	Гимназия № 16 г. Сочи	0	93,55	100
48.	СОШ № 28 г. Сочи	0	84,21	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
49.	Гимназия № 76 г. Сочи	0	100	100
50.	СОШ № 25 г. Сочи	0	86,67	100
51.	СОШ № 26 г. Сочи	0	100	100
52.	СОШ № 12 г. Сочи	0	81,25	100
53.	Многопрофильная гимназия ФТ "Сириус" г. Сочи	0	96,08	100
54.	СОШ № 100 г. Сочи	0	88,89	100
55.	Лицей № 1 Апшеронский р-н	0	100	100
56.	СОШ № 1 Динской р-н	0	100	100
57.	СОШ № 2 Динской р-н	0	100	100
58.	СОШ № 29 Динской р-н	0	90,91	100
59.	СОШ № 2 Ейский р-н	0	87,5	100
60.	Лицей № 4 Ейский р-н	0	90,48	100
61.	СОШ № 7 Ейский р-н	0	100	100
62.	Гимназия Каневской р-н	0	100	100
63.	СОШ № 1 Курганинский р-н	0	100	100
64.	СОШ № 2 Курганинский р-н	0	100	100
65.	СОШ № 45 Курганинский р-н	0	85	100
66.	Лицей п. Афипского Северский р-н	0	90,91	100
67.	МАОУ СОШ № 12 Славянский р-н	0	90,91	100
68.	СОШ № 1 Староминский р-н	0	100	100
69.	МБОУ СОШ № 4 Тимашевский р-н	0	100	100
70.	МАОУ СОШ № 11 Тимашевский р-н	0	100	100
71.	МБОУ СОШ № 18 Тимашевский р-н	0	90,91	100
72.	Гимназия № 6 Тихорецкий р-н	0	100	100
73.	Гимназия № 8 Тихорецкий р-н	0	100	100
74.	Гимназия № 1 Туапсинский р-н	0	92,86	100
75.	СОШ № 5 ЗВО г. Краснодара	0	93,75	100
76.	Гимназия № 23 ЗВО г. Краснодара	0	98,59	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
77.	Гимназия № 25 ЗВО г. Краснодара	0	94,12	100
78.	Гимназия № 33 ЗВО г. Краснодара	0	89,47	100
79.	СОШ № 41 ЗВО г. Краснодара	0	83,33	100
80.	Гимназия № 87 ЗВО г. Краснодара	0	100	100
81.	Лицей № 90 ЗВО г. Краснодара	0	96,88	100
82.	Лицей ИСТЭК ЗВО г. Краснодара	0	91,67	100
83.	СОШ № 101 ЗВО г. Краснодара	0	83,78	100
84.	ФГКОУ Краснодарское ПКУ ЗВО г. Краснодара	0	90,91	100
85.	Гимназия № 40 КВО г. Краснодара	0	94,44	100
86.	Гимназия № 44 КВО г. Краснодара	0	93,94	100
87.	СОШ № 46 КВО г. Краснодара	0	93,33	100
88.	СОШ № 52 КВО г. Краснодара	0	93,94	100
89.	СОШ № 61 КВО г. Краснодара	0	93,1	100
90.	Гимназия № 82 КВО г. Краснодара	0	86,11	100
91.	СОШ № 84 КВО г. Краснодара	0	90,48	100
92.	СОШ № 86 КВО г. Краснодара	0	92,31	100
93.	ЧОУ гимназия Эрудит КВО г. Краснодара	0	96,15	100
94.	СОШ № 108 КВО г. Краснодара	0	80	100
95.	МАОУ СОШ № 111 КВО г. Краснодара	0	80	100
96.	СОШ № 113 КВО г. Краснодара	0	100	100
97.	СОШ № 16 ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	92,31	100
98.	Гимназия № 18 ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	93,1	100
99.	СОШ № 50 ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	88,24	100
100.	СОШ № 68 ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	81,82	100
101.	Гимназия № 72 ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	88	100
102.	СОШ № 96 ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	93,94	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
103.	МАОУ гимназия № 18ф ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	90	100
104.	Гимназия № 3 ЦВО г. Краснодара	0	89,47	100
105.	Лицей № 4 ЦВО г. Краснодара	0	84,38	100
106.	СОШ № 6 ЦВО г. Краснодара	0	80	100
107.	Гимназия № 36 ЦВО г. Краснодара	0	89,83	100
108.	СОШ № 43 ЦВО г. Краснодара	0	91,67	100
109.	Лицей № 48 ЦВО г. Краснодара	0	88,46	100
110.	Гимназия № 92 ЦВО г. Краснодара	0	96,08	100
111.	Лицей № 27 ЦВО г. Краснодара	0	100	100
112.	МАОУ СОШ № 62 ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	92,86	100
113.	СОШ № 71 ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	100	100
114.	СОШ № 100 ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	83,33	100
115.	СОШ № 104 ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	90,63	100
116.	СОШ № 103 ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	97,22	100
117.	МАОУ СОШ № 102ф ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	90	100
118.	МБОУ СОШ № 116 ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	84,21	100
119.	АНОО Гимназия "Лидер" ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	97,73	100
120.	МАОУ СОШ № 79ф ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	80	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ № 6 г-к. Анапа	13	73,91	86,96
2.	СОШ № 14 г-к. Анапа	0	25	100
3.	СОШ № 16 г-к. Анапа	0	62,5	100
4.	ООШ № 17 г-к. Анапа	0	75	100
5.	НЧОУ СОШ "Светоч" г-к. Анапа	0	75	100
6.	СОШ № 9 г. Армавир	0	66,67	100
7.	СОШ № 15 г. Армавир	33,3	33,33	66,67
8.	СОШ № 19 г. Армавир	0	75	100
9.	СОШ № 23 г. Армавир	0	25	100
10.	СОШ № 3 Белореченский р-н	0	66,67	100
11.	СОШ № 5 Белореченский р-н	0	75	100
12.	СОШ № 31 Белореченский р-н	0	66,67	100
13.	СОШ № 68 Белореченский р-н	0	71,43	100
14.	СОШ № 1 г-к. Геленджик	0	66,67	100
15.	СОШ № 8 г-к. Геленджик	0	66,67	100
16.	СОШ № 17 г-к. Геленджик	0	75	100
17.	СОШ № 3 г. Горячий Ключ	9,09	63,64	90,91
18.	СОШ № 4 г. Горячий Ключ	12,5	62,5	87,5
19.	СОШ № 3 Лабинский р-н	0	75	100
20.	СОШ № 4 Лабинский р-н	25	75	75
21.	СОШ № 13 Лабинский р-н	0	75	100
22.	Гимназия № 8 г. Новороссийск	0	70	100
23.	СОШ № 12 г. Новороссийск	20	60	80
24.	МБОУ Гимназия № 20 г. Новороссийск	7,69	53,85	92,31

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25.	СОШ № 24 г. Новороссийск	0	60	100
26.	ООШ № 31 г. Новороссийск	0	71,43	100
27.	Лицей № 3 г. Сочи	20	60	80
28.	СОШ № 20 г. Сочи	0	70	100
29.	СОШ № 14 г. Сочи	0	75	100
30.	СОШ № 77 г. Сочи	0	75	100
31.	ООШ № 44 г. Сочи	25	50	75
32.	СОШ № 49 г. Сочи	11,8	70,59	88,24
33.	СОШ № 67 г. Сочи	0	50	100
34.	Лицей № 23 г. Сочи	4,35	69,57	95,65
35.	АНОО "Президентский Лицей "Сириус" г. Сочи	0	66,67	100
36.	СОШ № 19 г. Сочи	16,7	75	83,33
37.	СОШ № 15 Брюховецкий р-н	0	66,67	100
38.	СОШ № 1 Выселковский р-н	0	66,67	100
39.	СОШ № 10 Динской р-н	0	60	100
40.	СОШ № 2 Кавказский р-н	22,2	66,67	77,78
41.	СОШ № 4 Кавказский р-н	0	75	100
42.	СОШ № 7 Кавказский р-н	0	72,73	100
43.	СОШ № 16 Кавказский р-н	0	66,67	100
44.	СОШ № 1 Калининский р-н	0	75	100
45.	СОШ № 1 Каневской р-н	16,7	50	83,33
46.	СОШ № 19 Кореновский р-н	0	25	100
47.	СОШ № 10 Красноармейский р-н	0	66,67	100
48.	СОШ № 5 Курганинский р-н	0	75	100
49.	СОШ № 18 Курганинский р-н	0	66,67	100
50.	СОШ № 1 Куцевский р-н	0	66,67	100
51.	СОШ № 4 Куцевский р-н	0	50	100
52.	СОШ № 16 Куцевский р-н	0	75	100
53.	СОШ № 3 Ленинградский р-н	0	66,67	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
54.	Гимназия Ленинградский р-н	16,7	50	83,33
55.	СОШ № 20 Мостовский р-н	33,3	66,67	66,67
56.	Гимназия № 2 Новокубанский р-н	0	69,23	100
57.	СОШ № 3 Новокубанский р-н	0	50	100
58.	СОШ № 10 Новокубанский р-н	12,5	62,5	87,5
59.	СОШ № 11 Новокубанский р-н	0	66,67	100
60.	СОШ № 22 Приморско-Ахтарский р-н	0	66,67	100
61.	МАОУ СОШ № 16 Славянский р-н	0	70	100
62.	СОШ № 9 Староминский р-н	0	50	100
63.	СОШ № 1 Тбилисский р-н	20	60	80
64.	МБОУ СОШ № 1 Тимашевский р-н	14,3	71,43	85,71
65.	МБОУ СОШ № 13 Тимашевский р-н	0	66,67	100
66.	СОШ № 2 Тихорецкий р-н	0	75	100
67.	МБОУ СОШ № 8 им. Ю.А. Гагарина Туапсинский р-н	0	75	100
68.	СОШ № 11 Туапсинский р-н	0	75	100
69.	СОШ № 1 Усть-Лабинский р-н	0	66,67	100
70.	СОШ № 6 Усть-Лабинский р-н	0	71,43	100
71.	СОШ № 36 Усть-Лабинский р-н	0	50	100
72.	СОШ № 2 Успенский р-н	0	71,43	100
73.	СОШ № 19 ЗВО г. Краснодара	25	50	75
74.	СОШ № 39 ЗВО г. Краснодара	0	66,67	100
75.	СОШ № 55 ЗВО г. Краснодара	0	66,67	100
76.	СОШ № 57 КВО г. Краснодара	0	66,67	100
77.	СОШ № 74 КВО г. Краснодара	9,09	72,73	90,91
78.	МАОУ СОШ № 118 КВО г. Краснодара	0	66,67	100
79.	СОШ № 76 ПВО г. Краснодара (группа 1)	10	70	90
80.	ГБОУ КК ШИСП ПВО г. Краснодара (группа 1)	11,1	66,67	88,89
81.	СОШ № 31ф ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	50	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
82.	МАОУ СОШ № 114 ПВО г. Краснодара (группа 1)	9,09	72,73	90,91
83.	МАОУ СОШ № 16ф ПВО г. Краснодара (группа 1)	14,3	71,43	85,71
84.	МАОУ СОШ № 76ф ПВО г. Краснодара (группа 1)	33,3	33,33	66,67
85.	СОШ № 10 ЦВО г. Краснодара	8,33	75	91,67
86.	СОШ № 30 ЦВО г. Краснодара	25	75	75
87.	СОШ № 32 ЦВО г. Краснодара	0	66,67	100
88.	СОШ № 51 ЦВО г. Краснодара	9,09	72,73	90,91
89.	Н(Ч)ОУ КМШ ЦВО г. Краснодара	0	75	100
90.	СОШ № 11 ПВО г. Краснодара (группа 2)	15,4	69,23	84,62
91.	СОШ № 38 ПВО г. Краснодара (группа 2)	6,67	73,33	93,33
92.	СОШ № 66 ПВО г. Краснодара (группа 2)	12,5	71,88	87,5
93.	СОШ № 102 ПВО г. Краснодара (группа 2)	4,17	75	95,83
94.	МАОУ СОШ № 110 ПВО г. Краснодара (группа 2)	10,5	73,68	89,47

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году результаты ОГЭ по английскому языку можно признать положительными: программа основного общего образования по английскому языку освоена 98,05% участников, из них 87,44% освоили учебное содержание предмета «Английский язык» на качественно высоком уровне, получив отметки «4» (30,11%). «5» (57,33%). Не преодолели порог 1,95% выпускников (диаграмма 1). Можно констатировать положительную динамику по уровню обученности: количество неудовлетворительных отметок снизилось на 2,54% по сравнению с прошлым годом и на 0,29% по сравнению с 2024 годом.

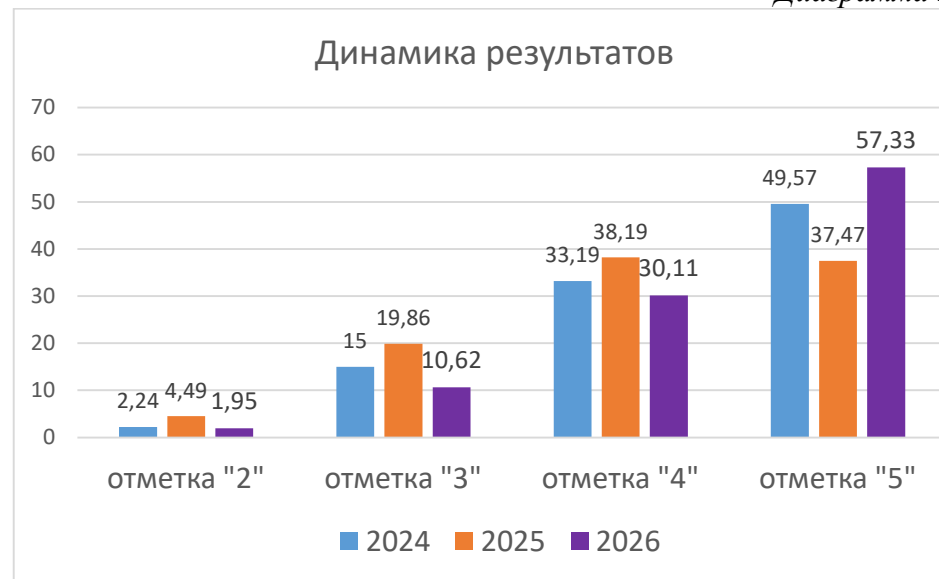
Следует акцентировать внимание на том, что в 2026 году выпускники IX классов общеобразовательных учреждений Краснодарского края в рамках государственной (итоговой) аттестации продемонстрировали в

подавляющем большинстве высокий уровень в показателе качества обучения по английскому языку, который составил 87,44%, что на 11,78% выше по сравнению с показателем в 2025 году и на 4,68% по сравнению с 2024 годом. При этом следует отметить аномально высокое значение показателя процента участников ОГЭ, получивших отметку «5» (диаграмма 2).

Диаграмма 1



Диаграмма 2



Данные в таблице 2-5 наглядно показывают количественный состав участников ОГЭ-2026 по АТЕ Краснодарского края, выбравших учебный предмет «Иностранный (английский) язык, и результат освоения участниками экзамена ООП ООО. Традиционно наибольшее количество участников ОГЭ из больших городов региона: из МО г. Краснодар - 2231 человек, что составляет 39,10% от общего количества участников, сдававших английский язык, и из МО г.-к. Сочи - 933 человека, что составляет 16,36% от общего количества участников ОГЭ по предмету. Следует назвать и другие муниципальные образования региона, представленные многочисленными группами участниками экзамена по предмету: МО г. Новороссийск – 505 человек (8,85%), МО г.-к. Анапа – 300 человек (5,26%), МО г.-к. Геленджик – 83,22%, МО г. Армавир – 131 человек (2,30%), МО Ейский район – 110 человек (1,93%), МО Динской район – 106 человек (1,86%). Остальные муниципальные образования региона представлены количеством от 3 до 100 человек.

Анализируя результаты ОГЭ по АТЕ, уместно отметить, что показатель качества обучения в муниципальных образованиях с большим количеством участников (более 100 человек) высокий (МО г. Краснодар – 87,60%, МО г.-к. Сочи – 87,89%; МО г. Новороссийск – 88,91%, МО г.-к. Анапа – 87,33%, МО г.-к. Геленджик – 83,22%, МО г. Армавир – 87,02%, МО Ейский район – 87,27%, МО Динской район – 92,45%), что свидетельствует о высоком уровне обучения предмету.

Согласно результатам по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 2-6) можно заключить, что наивысшие показатели по качеству обучения у обучающихся из гимназий (91,41%), лицеев 89,57%), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (89,29%); их показатели уровня обученности также высокие: 99,28%, 98,19% и 92,86% соответственно. Большая доля участников, получивших отметку «2», являются обучающимися СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (7,14%), средних общеобразовательных школ-интернатов (5,26%) и основных общеобразовательных школ (5,04%).

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по английскому языку, представлены в таблицах 2-7 и 2-8. Следует отметить, что ОО, демонстрирующие стабильность высоких результатов являются в большинстве гимназиями и/или ведется целенаправленная работа по повышению качества обучения: Гимназия «Аврора», Гимназия «Эврика», НЧОУ гимназия «Росток» МО г.-к. Анапа, Гимназия №1 МО г. Армавир, МАОУ гимназия МО Белореченский район, Гимназия МО Каневской район, ЧОУ Гимназия №1, Лицей МТ МО г. Новороссийск, СОШ №2 МО Динской район, СОШ №1 Староминский район и др. При анализе списка ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету, системный характер не выявлен.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	93,20	62,00	84,40	91,00	96,90
2		Б	90,50	57,40	71,10	86,60	97,20
3		Б	92,40	54,60	72,50	90,10	98,40
4		Б	74,70	34,30	48,30	66,20	85,40
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,20	19,60	48,00	81,40	96,30
6	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	97,20	79,60	92,40	97,00	98,80
7		П	96,90	79,60	91,40	96,60	98,70
8		П	98,40	86,10	96,50	98,00	99,40
9		П	80,40	38,00	58,90	73,70	89,30
10		П	96,90	71,30	91,20	96,80	98,90
11		П	97,90	87,00	96,50	97,50	98,60
Раздел 2. Задания по чтению							
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	94,40	40,00	74,50	95,30	99,30
13		П	80,70	42,60	57,90	73,50	89,90

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

14	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	87,20	32,40	58,70	82,00	97,00
15		П	82,60	36,10	49,80	75,40	94,00
16		П	73,90	32,40	43,00	63,10	86,70
17		П	88,20	39,80	58,50	83,50	97,70
18		П	78,70	42,60	52,40	70,20	89,10
19		П	80,80	31,50	48,10	73,70	92,20
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,90	39,80	75,10	86,30	96,20
21		Б	79,20	32,40	53,90	68,80	90,90
22		Б	92,90	49,10	75,80	91,30	98,40
23		Б	84,70	34,30	56,20	79,60	94,20
24		Б	85,10	31,50	59,40	79,90	94,30
25		Б	68,80	20,40	39,50	56,30	82,40
26		Б	94,20	55,60	79,10	94,10	98,30
27		Б	90,20	41,70	73,60	86,80	96,60
28	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	79,00	47,20	68,80	71,30	85,90
29		Б	92,80	41,70	77,90	92,40	97,40
30		Б	90,10	36,10	71,60	88,00	96,40
31		Б	89,50	27,80	66,00	87,90	96,80
32		Б	84,30	25,90	61,00	79,20	93,20
33		Б	90,60	61,10	82,90	89,80	93,40
34		Б	92,10	40,70	83,30	91,30	95,80
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П					
35(K1)	Решение коммуникативной задачи	П	84,10	14,20	54,00	79,00	94,60
35(K2)	Организация текста	П	74,30	9,30	44,90	67,30	85,60
35(K3)	Лексико-грамматическое оформление текста	П	50,30	3,10	10,40	30,10	69,70
35(K4)	Орфография и пунктуация	П	86,80	13,90	55,40	81,70	97,70

УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
УЧ1	чтение вслух небольшого текста	Б	88,10	35,20	63,20	84,30	96,40
УЧ2	условный диалог-расспрос	П	79,90	21,50	49,40	73,70	90,70
УЧ3	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б					
УЧ3(К1)	Решение коммуникативной задачи	Б	68,80	9,00	30,20	56,20	84,50
УЧ3(К2)	Организация высказывания	Б	65,80	6,50	29,40	53,20	81,10
УЧ3(К3)	Языковое оформление высказывания	Б	73,70	8,30	29,20	61,70	90,40

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
1	0	37,96%	15,59%	8,95%	3,06%
1	1	62,04%	84,41%	91,05%	96,94%
2	0	42,59%	28,86%	13,40%	2,84%
2	1	57,41%	71,14%	86,60%	97,16%
3	0	45,37%	27,53%	9,89%	1,56%
3	1	54,63%	72,47%	90,11%	98,44%
4	0	65,74%	51,74%	33,76%	14,58%
4	1	34,26%	48,26%	66,24%	85,42%
5	0	45,37%	20,90%	2,75%	0,06%
5	1	25,93%	17,41%	4,10%	0,18%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	2	18,52%	16,58%	8,07%	0,67%
5	3	7,41%	14,26%	12,64%	3,73%
5	4	0,93%	7,63%	13,40%	8,13%
5	5	1,85%	23,22%	59,04%	87,22%
6	0	20,37%	7,63%	3,04%	1,22%
6	1	79,63%	92,37%	96,96%	98,78%
7	0	20,37%	8,62%	3,39%	1,31%
7	1	79,63%	91,38%	96,61%	98,69%
8	0	13,89%	3,48%	1,99%	0,61%
8	1	86,11%	96,52%	98,01%	99,39%
9	0	62,04%	41,13%	26,33%	10,73%
9	1	37,96%	58,87%	73,67%	89,27%
10	0	28,70%	8,79%	3,16%	1,13%
10	1	71,30%	91,21%	96,84%	98,87%
11	0	12,96%	3,48%	2,46%	1,38%
11	1	87,04%	96,52%	97,54%	98,62%
12	0	32,41%	9,95%	0,82%	0,00%
12	1	15,74%	6,14%	0,76%	0,03%
12	2	7,41%	3,65%	0,59%	0,03%
12	3	10,19%	5,31%	0,82%	0,12%
12	4	10,19%	11,77%	4,27%	0,73%
12	5	6,48%	8,62%	6,26%	1,93%
12	6	17,59%	54,56%	86,48%	97,16%
13	0	57,41%	42,12%	26,51%	10,06%
13	1	42,59%	57,88%	73,49%	89,94%
14	0	67,59%	41,29%	17,96%	3,03%
14	1	32,41%	58,71%	82,04%	96,97%
15	0	63,89%	50,25%	24,63%	5,96%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
15	1	36,11%	49,75%	75,37%	94,04%
16	0	67,59%	57,05%	36,92%	13,30%
16	1	32,41%	42,95%	63,08%	86,70%
17	0	60,19%	41,46%	16,50%	2,32%
17	1	39,81%	58,54%	83,50%	97,68%
18	0	57,41%	47,60%	29,78%	10,85%
18	1	42,59%	52,40%	70,22%	89,15%
19	0	68,52%	51,91%	26,33%	7,83%
19	1	31,48%	48,09%	73,67%	92,17%
20	0	60,19%	24,88%	13,69%	3,76%
20	1	39,81%	75,12%	86,31%	96,24%
21	0	67,59%	46,10%	31,19%	9,14%
21	1	32,41%	53,90%	68,81%	90,86%
22	0	50,93%	24,21%	8,72%	1,59%
22	1	49,07%	75,79%	91,28%	98,41%
23	0	65,74%	43,78%	20,36%	5,78%
23	1	34,26%	56,22%	79,64%	94,22%
24	0	68,52%	40,63%	20,07%	5,72%
24	1	31,48%	59,37%	79,93%	94,28%
25	0	79,63%	60,53%	43,65%	17,64%
25	1	20,37%	39,47%	56,35%	82,36%
26	0	44,44%	20,90%	5,91%	1,71%
26	1	55,56%	79,10%	94,09%	98,29%
27	0	58,33%	26,37%	13,22%	3,42%
27	1	41,67%	73,63%	86,78%	96,58%
28	0	52,78%	31,18%	28,73%	14,06%
28	1	47,22%	68,82%	71,27%	85,94%
29	0	58,33%	22,06%	7,61%	2,60%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
29	1	41,67%	77,94%	92,39%	97,40%
30	0	63,89%	28,36%	12,00%	3,58%
30	1	36,11%	71,64%	88,00%	96,42%
31	0	72,22%	34,00%	12,05%	3,24%
31	1	27,78%	66,00%	87,95%	96,76%
32	0	74,07%	38,97%	20,77%	6,76%
32	1	25,93%	61,03%	79,23%	93,24%
33	0	38,89%	17,08%	10,18%	6,63%
33	1	61,11%	82,92%	89,82%	93,37%
34	0	59,26%	16,75%	8,72%	4,16%
34	1	40,74%	83,25%	91,28%	95,84%
35/K1	0	77,78%	24,05%	6,26%	0,00%
35/K1	1	8,33%	15,09%	6,20%	1,16%
35/K1	2	7,41%	35,66%	31,95%	13,76%
35/K1	3	6,48%	25,21%	55,59%	85,08%
35/K2	0	85,19%	33,50%	10,88%	1,01%
35/K2	1	11,11%	43,28%	43,71%	26,87%
35/K2	2	3,70%	23,22%	45,41%	72,12%
35/K3	0	94,44%	78,28%	45,64%	8,01%
35/K3	1	2,78%	14,10%	26,51%	15,29%
35/K3	2	1,85%	5,80%	19,66%	36,26%
35/K3	3	0,93%	1,82%	8,19%	40,45%
35/K4	0	82,41%	33,50%	10,30%	0,31%
35/K4	1	7,41%	22,22%	15,92%	4,04%
35/K4	2	10,19%	44,28%	73,79%	95,66%
УСТНАЯ ЧАСТЬ					
У1	0	45,37%	21,39%	5,27%	0,76%
У1	1	38,89%	30,85%	20,89%	5,75%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
У1	2	15,74%	47,76%	73,84%	93,49%
У2	0	35,19%	5,97%	0,29%	0,00%
У2	1	27,78%	10,28%	0,70%	0,03%
У2	2	18,52%	21,39%	5,73%	0,46%
У2	3	12,04%	26,37%	15,10%	2,20%
У2	4	5,56%	20,73%	25,98%	8,68%
У2	5	0,00%	10,28%	32,24%	29,62%
У2	6	0,93%	4,98%	19,95%	59,00%
У3/К1	0	77,78%	35,32%	9,30%	0,28%
У3/К1	1	17,59%	43,95%	34,11%	9,08%
У3/К1	2	4,63%	15,59%	35,34%	27,55%
У3/К1	3	0,00%	5,14%	21,24%	63,10%
У3/К2	0	87,04%	51,24%	19,37%	1,71%
У3/К2	1	12,96%	38,81%	54,89%	34,39%
У3/К2	2	0,00%	9,95%	25,75%	63,89%
У3/К3	0	85,19%	54,06%	18,43%	1,90%
У3/К3	1	12,96%	33,50%	39,73%	15,50%
У3/К3	2	1,85%	12,44%	41,84%	82,60%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. Задания КИМ ОГЭ проверяют сформированность коммуникативных умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письменной речи, говорении) и языковых навыков.

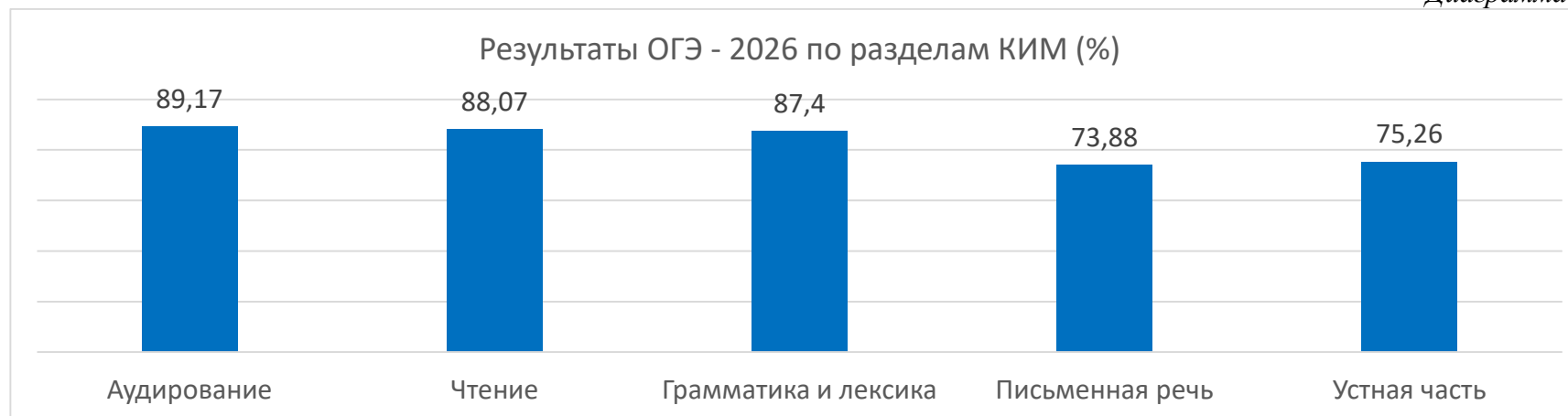
Согласно показателям среднего процента выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2026 году, все проверяемые элементы содержания, умения, навыки и виды познавательной деятельности успешно освоены подавляющим большинством участников экзамена. (таблица 2-9).

Письменная часть

В письменной части экзамена проверяются речевые умения выпускников в двух рецептивных видах речевой деятельности, ориентированных на прием информации: аудировании и чтении, одном продуктивном виде речевой деятельности – письменной речи, и языковые навыки.

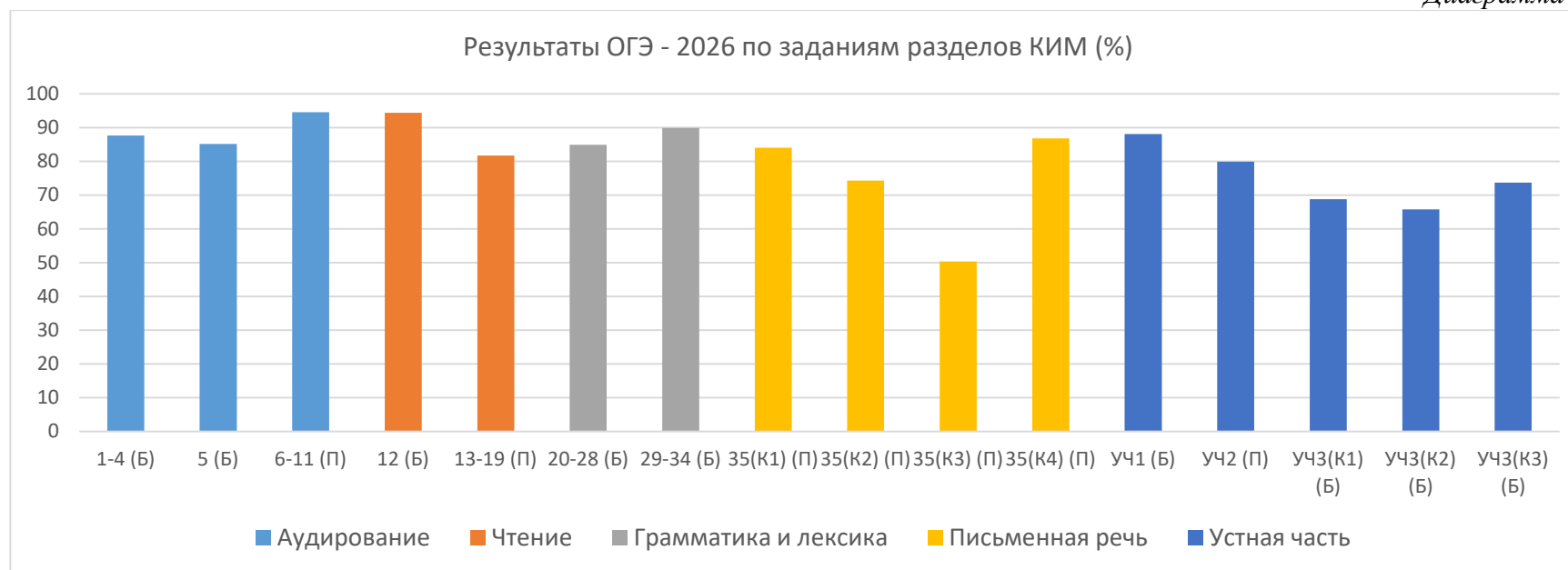
Участники экзамена продемонстрировали высокий уровень освоения умений в аудировании (средний процент выполнения заданий данного раздела – 89,17%) и в смысловом чтении (средний процент выполнения заданий данного раздела – 88,07%). Высокие результаты выпускники также показали при выполнении заданий, контролирующих сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков (средний процент выполнения заданий данного раздела – 87,40%). Количественный показатель среднего процента выполнения задания 35 по критериям оценивания (задание по письменной речи) свидетельствует о том, что участники экзамена продемонстрировали умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул на достаточно хорошем уровне: средний процент выполнения задания – 73,88% (диаграмма 3).

Диаграмма 3



Рассмотрим результаты выполнения заданий более подробно (диаграмма 4).

Диаграмма 4



Статистические данные по разделу 1 демонстрируют следующее: участниками экзамена лучше освоено умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, чем умение понимать основное содержание прослушанного текста, что подтверждается количественными показателями среднего процента выполнения заданий: задания 1-4 (уровень сложности – Б), контролирующие умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления – 87,70%; задание 5 (Б), контролирующее умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой – 85,20%; задания 6-11 (П), контролирующие умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы – 94,62%. Следует

заметить, что результат выполнения задания 5 повысился по сравнению с 2024 и 2025 годом примерно на 11%. Улучшение результата наблюдается и по заданиям 6 – 11 примерно на 9 и 11% соответственно (сравним: в 2024 году – 85,8%, в 2025 году – 82,84%, в 2026 году – 94,62%).

В чтении, наоборот, участники экзамена продемонстрировали, что умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос, освоено лучше (задание 12 (Б) – 94,40%), чем умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (задания 11-19 (П) – 81,73%). Необходимо отметить положительную динамику результатов по заданию 12: в 2024 году – 88,30%, в 2025 году – 88,63%, в 2026 году – 94,40%. По заданиям 11-19 наблюдается стабильность в результатах: в 2024 году – 84,10%, в 2025 году – 80,92%, в 2026 году – 81,73%.

Участники ОГЭ 2026 года продемонстрировали высокие результаты по заданиям 20-28 (Б), контролирующим сформированность навыков распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (84,89%) и по заданиям 29-34 (Б), контролирующим сформированность навыков образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (89,90%). Стоит подчеркнуть ежегодное улучшение результатов по заданиям 29 – 34 (в 2024 году – 78,10%, в 2025 году – 81,40%, в 2026 году – 89,90%). Результаты по заданиям 20 – 28 не такие стабильные, но также можно констатировать их повышение по сравнению с 2024 и 2025 годами: в 2024 году – 76,70%, в 2025 году – 61,81%, в 2026 году – 84,89%.

Рассмотрим количественные показатели среднего процента выполнения задания 35 (П) по критериям оценивания (задание по письменной речи). Задание оценивалось по четырем критериям «Решение коммуникативной задачи» (К1), «Организация текста» (К2), «Лексико-грамматическое оформление текста» (К3), «Орфография и пунктуация» (К4). Средний процент выполнения по К1 (84,10%) свидетельствует о том, что подавляющее большинство экзаменуемых, приступивших к выполнению данного задания, продемонстрировали умение давать полные и точные ответы на заданные вопросы; с учётом цели высказывания и адресата стилистически правильно оформили личное письмо, верно использовали принятые в языке нормы вежливости. Средний процент по К2 (74,30%) показывает, что подавляющее большинство участников экзамена выстроили текст письма логично и верно разделили его на абзацы; правильно

использовали средства логической связи; структурно оформили личное письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в стране изучаемого языка. Средний процент по К3, который составил 50,30%, показывает, участники ОГЭ по английскому языку в разной мере испытывают трудности с использованием грамматических структур и лексических единиц для решения коммуникативной задачи. Средний процент выполнения по К4, составивший 86,80%, говорит о том, что подавляющее большинство испытуемых продемонстрировали пунктуационно правильное, в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране (странах) изучаемого языка, оформление электронного сообщения личного характера и правильное написание изученных слов. Необходимо отметить прирост на 8,34% по 35К3 по сравнению с прошлым годом. При этом важно выделить ухудшение среднего процента выполнения по 35К2 на 10,70% по сравнению с 2024 годом и на 5,03% по сравнению с 2025 годом. Отрицательная динамика по 35К2 связана, прежде всего, с ошибками в логичности и в употреблении средств логической связи. Показатели по 35К1 и 35К4 можно признать стабильными за последние три года.

Устная часть

Рассмотрим результаты выполнения заданий устной части подробно (диаграмма 4).

Можно констатировать, у подавляющего большинства участников ОГЭ по английскому языку сформировано умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (УЧ1 (Б)), средний процент выполнения задания составил 88,10%. Важно отметить улучшение показателя на 3,10% по сравнению с 2024 годом и на 11,80% по сравнению с 2025 годом.

Подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (УЧ2 (П)). Стоит обратить внимание на то, что средний процент выполнения задания (79,90%) повысился на 3,23% по сравнению с 2024 годом и на 4,05% по сравнению с 2025 годом.

Средний процент выполнения задания 3, составивший 69,43%, свидетельствует о том, что большая часть участников ОГЭ по английскому языку продемонстрировали умение создавать устное связное монологическое высказывание (сообщение) в рамках тематического содержания речи с вербальной опорой на план. Задание по говорению, продуктивному виду речевой деятельности, оценивалось по трем критериям «Решение коммуникативной

задачи (K1), «Организация высказывания» (K2), «Языковое оформление высказывания» (K3). Средний процент выполнения по K1 (68,80%) свидетельствует о том, что большинство участников экзамена, приступивших к выполнению данного задания, продемонстрировали умение достигать цель общения, а именно раскрывать тему полно, точно и развёрнуто согласно всем аспектам, указанным в задании. Средний процент по K2 (65,80%) показывает, что большая часть экзаменуемых умеют высказываться логично, структурно верно оформили устное высказывание, т. е. имеются вступление и заключение, соответствующие типу высказывания и его теме, правильно использовали средства логической связи. Средний процент по K3, который составил 73,70%, демонстрирует, что у большинства участников экзамена использованный словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче (диаграмма 4). Важно обратить внимание на отрицательную динамику по K1 и K2 за последние три года: средний процент выполнения по 3K1 понизился на 11,20% по сравнению с 2024 годом и на 7,27% по сравнению с 2025 годом, средний процент выполнения по 3K2 понизился на 14,20% по сравнению с 2024 годом и на 1,99% по сравнению с 2025 годом. Показатель 3K3 нестабилен в течении трех лет, то есть наблюдалось понижение в 2025 году, затем рост: 70,00% (в 2024 году), 67,79% (в 2025 году), 73,70% (в 2026 году).

Стоит отметить, что среди заданий по говорению задание повышенного уровня сложности УЧ2 (условный диалог-расспрос) оказалось более успешным в выполнении, чем задание базового уровня сложности УЧ3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания).

Группы участников ОГЭ по английскому языку с разным уровнем подготовки (т.е. получивших отметки «2», «3», «4», «5») усвоили элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в разной степени.

Письменная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 - 4	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	87,7	52,08	69,08	83,48	94,48
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,20	19,60	48,00	81,40	96,30
6 - 11	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	94,62	73,60	87,82	93,27	97,28
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	94,40	40,00	74,50	95,30	99,30
13 - 19	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	81,73	36,77	52,63	74,49	92,37

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20 - 28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	84,89	39,11	64,60	79,38	93,02
29 - 34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,90	38,88	73,78	88,10	95,50
35(K1)	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	84,10	14,20	54,00	79,00	94,60
35(K2)			74,30	9,30	44,90	67,30	85,60
35(K3)			50,30	3,10	10,40	30,10	69,70
35(K4)			86,80	13,90	55,40	81,70	97,70

Группа участников экзамена, получивших отметку «5», успешно усвоила все проверяемые элементы содержания и успешно освоила умения, навыки и виды познавательной деятельности. Важно отметить, что, показатели выполнения заданий свидетельствуют о высоком уровне подготовки участников экзамена данной группы, показатели среднего процента выполнения задания находятся в диапазоне 81 – 99.

Однако, стоит обратить внимание на критерий 35 К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» в задании, в котором проверялось умение писать электронное письмо личного характера (задание повышенного уровня сложности),

в связи с тем, что числовой показатель данного элемента самый низкий из всех – 69,70%. Но так как задание 35 является заданием повышенного уровня сложности, то показатель не считается низким и, более того, демонстрирует устойчивость лексико-грамматических навыков.

Представители группы участников экзамена, получивших отметку «4», успешно усвоили практически все проверяемые элементы содержания и успешно освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Результаты выполнения групп заданий и отдельных заданий свидетельствуют, что сформированные умения и навыки носят устойчивый характер. Обращает на себя внимание средний процент выполнения задания 35 КЗ (30,10%), который значительно ниже других показателей, но так как задание 35 является заданием повышенного уровня сложности, то показатель не критичен.

Представители группы участников экзамена, получивших отметку «3», усвоили большую часть проверяемых элементов содержания и в разной степени освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Однако, имеются отдельные дефициты. Проанализируем группу заданий 1 – 4 (Б) письменной части. В целом, можно утверждать, что умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию у данной группы сформировано на достаточном уровне (средний процент выполнения – 69,08%), но одно задание 4 оказалось сложным. Далее, как и в прошлом году, зоной трудности является задание 5 базового уровня сложности, проверяющее понимание основного содержания прослушанного текста (средний процент выполнения – 48,00%). Следующая группа заданий, которая требует внимания, - задания 20 -28 базового уровня сложности, проверяющие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Несмотря на значительное улучшение результатов у участников, получивших отметку «3», в 2026 году - 64,60% (в 2025 году – 38,79%), есть отдельные задания, непосильные для них: задание 25 вариантов 320, 324 и 323 и задание 21 варианта 323. Кроме того, недостаточная сформированность грамматических навыков явно продемонстрирована в задании 35 (написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул, (П) по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста) (КЗ). Отметим, средний процент выполнения по КЗ - 10,40% практически идентичен показателю прошлого года 10,44%.

Результаты группы участников экзамена, получивших отметку «2», показывают, что представители данной группы продемонстрировали освоение следующих умений: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) и понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (таблица 2-9.1). По сути, это очень близкие умения в двух рецептивных видах речевой деятельности: аудировании и смысловом чтении. Согласно статистическим данным, остальные умения и навыки не освоены. Среди элементов содержания в заданиях 20 – 28 усвоенными являются следующие: «Количественные и порядковые числительные» (“second”) в задании 26 варианта 323 (“second”) и в задании 28 варианта 320 (“first”) и «Личные местоимения в именительном (*I, you, he/she/it, we, they*) и объектном (*me, you, him/her/it, us, them*) падеже» (“him”) в задании 26 вариантов 320 и 324. Среди элементов содержания в заданиях 29 – 34 участники данной группы справились только с заданием 33 вариантов 320 и 323, образовав слово “interesting” (таблица 2-9). Стоит отметить, что группа участников экзамена, получивших отметку «2», слабее в 2026 году: в 2025 году представители такой же группы смогли продемонстрировать сформированность умения понимать основное содержание прочитанного текста. Согласно статистическим данным, у данной группы не сформированы: умение понимать основное содержание прослушанного текста (Б) (средний процент выполнения задания 5 – 19,60%), умение понимать основное содержание прочитанного текста (Б) (средний процент выполнения задания 12 – 40,00%), грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (Б) (средний процент выполнения группы заданий 20-28 – 39,11%) и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (средний процент выполнения заданий 29-34 – 38,88%). Также невыполнимым для подавляющего большинства данной группы оказалось задание повышенного уровня сложности: написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Средний процент выполнения задания - 10,13%.

Устная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
УЧ1	чтение вслух небольшого текста	Б	88,10	35,20	63,20	84,30	96,40
УЧ2	условный диалог-расспрос	П	79,90	21,50	49,40	73,70	90,70
УЧ3(К1)	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	68,80	9,00	30,20	56,20	84,50
УЧ3(К2)			65,80	6,50	29,40	53,20	81,10
УЧ3(К3)			73,70	8,30	29,20	61,70	90,40

Результаты выполнения заданий устной части групп участников экзамена, получивших отметки «5» и «4» показывают, что ими успешно усвоены все элементы содержания, и они освоили все умения, навыки и виды познавательной деятельности, проверяемые данными заданиями. Группа участников экзамена, получивших отметку «5» продемонстрировала результаты, свидетельствующие о высоком уровне обучения (средний процент выполнения задания от 81,10% до 96,40%). Группа участников экзамена, получивших отметку «4» продемонстрировала результаты, свидетельствующие о достаточном уровне: задания 2 и 3 (средний процент выполнения задания от 53,20% до 73,70%) и о высоком уровне: средний процент выполнения задания 1 – 84,30%.

Группа участников экзамена, получивших отметку «3» продемонстрировали умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (средний процент выполнения задания 1 (Б) – 63,20%) и умение вести диалог-расспрос (средний процент выполнения задания 2 (П) – 49,40%). У данной группы не сформировано умение создавать устное связное монологическое высказывание (сообщение) в рамках тематического содержания речи с вербальной опорой на план

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

(средний процент выполнения задания 3 – 29,60%). Средний процент выполнения по К1 (30,20%) показывает, что подавляющее большинство представителей группы не смогли раскрыть тему, при этом 35,32% участников данной группы не раскрыли 3 аспекта содержания и получили 0 п.б. по К1; соответственно, по остальным двум критериям тоже. 43,95% экзаменуемых из данной группы смогли набрать лишь 1 балл по К1, выполнив задание частично, раскрыв тему в ограниченном объеме. Только 5,14% участников данной группы смогли раскрыть тему полно, точно и развёрнуто согласно всем аспектам, указанным в задании и получить 3 п.б. Основной проблемой, не позволившей выполнить задание, является недостаточный словарный запас, несформированность грамматических навыков (средний процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания» К3 – 29,20%). Кроме того, средний процент по критерию «Организация высказывания» К2 (29,40%) показывает, что подавляющая часть экзаменуемых данной группы не могут логично, структурно верно оформлять устное монологическое высказывание, испытывают трудности в использовании средств логической связи. Следует отметить, что представители данной группы прошлого года показали результаты выше по заданию 3, средний процент выполнения задания составлял 45,48%.

Представители группы участников экзамена, получивших отметку «2», в разной степени продемонстрировали умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (задание 2 повышенного уровня сложности): Процент участников экзамена из данной группы, не справившихся с заданием и получивших 0 п.б., составляет 35,19%; 27,78% участников группы смогли ответить лишь на один вопрос из шести и получить 1 п.б., 18,52% участников группы ответили на два вопроса и получили 2 п.б. Только 12,04% участников группы смогли ответить на половину вопросов и получить 3 п.б., и 5,56% участников группы ответили на четыре вопроса и получили 4 п.б. Представители группы участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку, не смогли продемонстрировать сформированность умения читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (задание 1 базового уровня сложности), средний процент выполнения задания – 35,20%. Для них оказалось непосильным и задание 3 базового уровня сложности, проверяющее умение создавать устное связное монологическое высказывание с опорой на план, средний процент выполнения задания – 7,93%. В целом, участники данной группы показали крайне низкие результаты по заданиям устной части и в сравнении с результатами такой же группы.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№№ 1, 2, 3 в группе заданий 1 – 4; № 26 в группе заданий 20 - 28; № 33 в группе заданий 29 - 34</i>	<i>№№ 1, 2, 3 в группе заданий 1 – 4; №12 №№20, 22, 26, 27, 28 в группе заданий 20 - 28 №№ 29,30,33,34 в группе заданий №№ 29 -34</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>№ 5; № 12; УЧ №1; УЧ № 3: К1, К2, К3;</i>	<i>№5; № 25 в группе заданий 20 – 28; УЧ № 3: К1, К2, К3</i>	<i>№ 25 в группе заданий 20 - 28; УЧ № 3: К1, К2, К3</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Группа заданий №№ 6-11; Группа заданий №№ 13-19; УЧ №2</i>	<i>Группа заданий №№ 6-11; Группа заданий №№ 13-19; № 35: К1, К2, К4 УЧ №2</i>	<i>Группа заданий №№ 6-11; Группа заданий №№ 13 – 19; № 35: К1, К2, К4 УЧ №2</i>	<i>Группа заданий №№ 6- 11; Группа заданий №№ 13 – 19; № 35: К1, К2, К4; УЧ №2</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>№ 35: К3</i>	<i>№ 35: К3</i>	<i>№ 35: К3</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Отсутствуют в КИМ ОГЭ</i>	<i>Отсутствуют в КИМ ОГЭ</i>	<i>Отсутствуют в КИМ ОГЭ</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Отсутствуют в КИМ ОГЭ</i>	<i>Отсутствуют в КИМ ОГЭ</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Стоит отметить, что умения в рецептивных видах речевой деятельности (аудировании и смысловом чтении) освоены значительно лучше, чем умения в продуктивных видах речевой деятельности (письменной речи и говорении) (диаграмма 3).

Несмотря на то, что задание 35 КЗ является наименее успешно выполненным заданием повышенного уровня сложности у всех групп участников экзамена, необходимо отметить прирост на 8,34% по 35КЗ по сравнению с прошлым годом, что соотносится с повышением результатов по заданиям раздела 3, в котором проверяется сформированность грамматических и лексических навыков.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*

- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁹:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на **достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «2», продемонстрировали освоение следующих умений: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) и понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Среди элементов содержания в группе заданий 20 – 28, контролирующих грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, усвоенными являются следующие: «Количественные и порядковые числительные» в задании 26 варианта 323 и «Личные местоимения в именительном (*I, you, he/she/it, we, they*) и объектном (*me, you, him/her/it, us, them*) падеже» в задании 26 вариантов 320 и 324. Среди

⁹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

элементов содержания в группе заданий 29 – 34, проверяющих сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, участники данной группы справились только с заданием 33 вариантов 320 и 323, продемонстрировав навык образования имён прилагательных при помощи суффикса *-ing* (interesting).

Представители группы участников экзамена, получивших отметку «2», в разной степени продемонстрировали умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (задание 2 УЧ повышенного уровня сложности).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Согласно статистическим данным, у участников ОГЭ, получивших отметку «2», не сформированы или недостаточно сформированы: умение понимать основное содержание прослушанного текста (Б) (задание 5), умение понимать основное содержание прочитанного текста (Б) (задание 12), грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (Б) (группа заданий 20-28) лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (группа заданий 29-34). Также невыполнимым для подавляющего большинства данной группы оказалось задание повышенного уровня сложности: написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул.

Группа заданий 20 – 28 обширно представлена элементами содержания (кодификатор ОГЭ), которые могут проверяться. Рассмотрим конкретные элементы содержания, в которых обнаружили дефициты и приведем примеры ответов участников:

- Имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа (КЭС2.4.37). Требовалось употребить существительные “box” и “potato” во множественном числе (“boxes” и “potatoes”). Большинство допущенных ошибок указывают на то, что, если участники и знали правило, у них проблемы с правописанием: boxies, boxes, boxses, boxs, box, boxing, boxed/ potatos, potato;

- Глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) (КЭС 2.4.30). В вариантах КИМ встретились следующие видо-временные формы: Present/Past/Future Simple Tense, Present Perfect Tense, Past Continuous Tense. Приведем примеры: be – were (неправильные ответы: was, are, is), hear – hears (неправильные ответы: heard, heared, hearing, has heard, hear), give – gave (неправильные ответы: gived, gives, given, has given), wake - woke (неправильные ответы: waked, wake, wakes, has woke, has woken), see – will see (неправильные ответы: saw, have seen, would see, will seen), read – was reading (неправильные ответы: read, reading, has read, was read), steal – has stolen (неправильные ответы: stole, have stolen, stealed, has stole, stolen, steals, was stolen, will steal);
- Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive, Present Perfect Passive) (КЭС 2.4.31). В вариантах КИМ встретились следующие видо-временные формы: Present/ Past Simple Passive. Приведем примеры: keep – are kept (неправильные ответы: were kept, kept, are keeping, keeps, was kept, keeping, is kept), write – was written/ had been written (неправильные ответы: wrote, was wrote, was written, was writed, is written, writing).
- Согласование времен в рамках сложного предложения (КЭС 2.4.12). Приведем примеры: can – could/ was able to (неправильные ответы: can, could not); здесь одновременно проверялся элемент содержания «Модальные глаголы и их эквиваленты (*can/be able to, must/have to, may, might, should, need*) (КЭС 2.4.34)», и see - saw (неправильные ответы: sees, was seeing, has seen, seen, have seen);
- Конструкция *I wish...* (КЭС 2.4.27). Приведем пример: have – had/would have (неправильные ответы: will have, has, will had);

Все элементы содержания, предъявленные на контроль, изучаются в 5 – 9 классах, за исключением тем «Согласование времен в рамках сложного предложения» (8 - 9 кл.) и Конструкция *I wish...* (9 кл.).

В группе заданий 29 – 34 среди основных способов словообразования – аффиксации самыми сложными явились темы «Образование имён существительных при помощи суффиксов» (КЭС 2.3.7.1), а именно при помощи суффикса *-ness* (*kindness*) и «Образование имён прилагательных при помощи суффикса *-ing* (*exciting*)» (КЭС 2.3.7.2). Приведем примеры неправильных ответов: kindly, kindless, kindful, kindest, kindess, kinder/excited, excitement, exiting, excitly. Также трудности наблюдались в случаях, где нужно было употребить слово с отрицательной приставкой *dis-* (*disagree*), *im-*

(*impossible*), что говорит о том, что, помимо трудностей с использованием данных аффиксов, участники не вчитывались в смысл текста.

Низкие результаты по критериям оценивания задания 35 свидетельствуют о неосвоении умения написать электронного сообщения личного характера из-за слабых языковых навыков, которые не позволяют выполнить коммуникативную задачу и создать связный письменный текст указанного типа в определенном объеме.

Участники экзамена, получившие неудовлетворительную отметку, в устной части экзамена не смогли продемонстрировать сформированность умения читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (задание 1 УЧ базового уровня сложности). Для них оказалось непосильным и задание 3 УЧ базового уровня сложности, проверяющее умение создавать устное связное монологическое высказывание с опорой на план.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста.	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	Понимание основного содержания прочитанного текста.	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
3.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
4.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3
5.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул.	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4;

		кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4
6.	Чтение вслух небольшого текста.	Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.2.1; кл. 6, п. 136.4.2.1; кл. 7, п. 136.5.2.1; кл. 8, п. 136.6.2.1; кл. 9, п. 136.7.2.1
7.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Следует отметить, что у участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеются реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3», а именно:

- ✓ овладение чтением с пониманием основного содержания текста (задание 12);
- ✓ овладение грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте по следующим элементам содержания задания 20 – 28:

- имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа;
- глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении;
- ✓ овладение лексико-грамматическими навыками образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания 29 – 34).
- ✓ овладение чтением вслух небольшого текста

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий могла повлиять несформированность и метапредметных результатов. Особенно очевидно это влияние при выполнении заданий 5, 12. Чтобы понять основное содержание звучащего/печатного текста, не требуется понимание каждого слова. Здесь требуются метапредметные умения «использовать в соответствии с коммуникативной задачей различные стратегии чтения и аудирования для получения информации (с пониманием основного содержания)», «выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)», «удерживать цель деятельности; планировать выполнение учебной задачи» Участникам данной группы явно не хватает умения обобщить смысл услышанного/прочитанного. Соответственно, причиной неуспеха является недостаточное освоение, прежде всего, **познавательных УУД**:

-базовые логические действия:

выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (1.1.1),
устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (1.1.2),

с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (1.1.3),

выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (1.1.4),

делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях (1.1.5),

- работа с информацией:

применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев (1.3.1),

выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (1.3.2),

эффективно запоминать и систематизировать информацию (1.3.5) и

регулятивных УУД: самоорганизация (3.1) и самоконтроль (3.2).

В заданиях 20 – 28 и 29 – 34 проверяются следующие предметные результаты на допороговом уровне: знание и понимание основных значений изученных лексических единиц (слова, словосочетания, речевые клише), основных способов словообразования (аффиксация, словосложение, конверсия) и особенностей структуры простых и сложных предложений и различных коммуникативных типов предложений изучаемого иностранного языка; выявление признаков изученных грамматических и лексических явлений по заданным существенным основаниям; овладение логическими операциями по установлению существенного признака классификации, основания для сравнения, а также родовидовых отношений, по группировке понятий по содержанию; овладение техникой дедуктивных и индуктивных

умозаключений, в том числе умозаключений по аналогии в отношении грамматики изучаемого языка, которые тесно взаимосвязаны прежде всего с познавательными УУД и регулятивными УУД.

Кроме того, нередко участники экзамена данной группы не могут правильно воспроизвести слово или его часть, которое дано на полях в качестве опорного. Орфографические ошибки, технические ошибки при заполнении бланка ответа №1, такие как небрежное заполнение, заполнение ответов не в те клеточки, также свидетельствуют о дефиците регулятивных УУД.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно сделать предположение о недостаточно освоенных вышеперечисленных познавательных УУД и регулятивных УУД у участников ОГЭ, получивших отметку «2».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Основываясь на реалистичных «зонах роста» в части предметной подготовки целесообразно акцентировать внимание на рекомендациях по обучению смысловому чтению с пониманием основного содержания текста, формированию грамматических и лексических навыков и совершенствованию фонетических навыков.

Для формирования умения читать с пониманием основного содержания текста, необходимо, прежде всего, соблюдать современный алгоритм работы с текстом, который включает в себя три этапа: дотекстовый, текстовый, после текстовый. Умение понимать основное содержание формируется, прежде всего, через задания на дотекстовом этапе, поэтому его нельзя игнорировать и пропускать. Приведем примеры заданий и упражнений:

1. Работа с заголовком.

По заголовку можно попросить определить: тематику текста, ключевые слова и выражения и т.д., перечень поднимаемых в нем вопросов/проблем.

2. Сформулировать предположения о тематике текста на основе имеющихся иллюстраций.

3. Ознакомиться с новой лексикой и определить тематику/проблематику текста на основе языковой догадки.

4. Просмотреть текст/ первый абзац и определить, о чем этот текст.

5. Прочсть вопросы/ утверждения по тексту и определить его тематику/ проблематику.

6. Попытаться ответить на предложенные вопросы до чтения текста.

Для выполнения заданий, направленных на контроль умения читать с пониманием основного содержания текста, рекомендуется отработать «алгоритм», т.е. пошаговую инструкцию: при соотнесении вопроса с текстом прочитать все вопросы; вдуматься в их смысл; определить ключевую информацию вопроса. Обращать внимание на первое и последнее предложение микротекста: в них часто можно найти основную идею/ мысль. Однако в ряде случаев ее можно понять только из всего содержания текста. После анализа вопросов следует быстро просмотреть тексты и постараться соотнести их друг с другом. Выделение ключевой информации/слов и опора на них помогают сделать аргументированный выбор. При таком виде чтения не нужно бояться незнакомых слов. В заданиях такого типа незнакомые слова несут второстепенную информацию, не влияющую на выполнение коммуникативной задачи – понимание основного содержания, и надо научиться их игнорировать. Опора на ключевые слова, которые находятся в рамках базового школьного словарного запаса, также могут помочь в выполнении задачи.

Следует отметить, что несмотря на то, что в программе в начальной школе умение понимать основное содержание текста в смысловом чтении (и в аудировании тоже) заявлены как предметные результаты, в учебниках по английскому языку для 2 -4 классов («Английский в фокусе», «Звездный английский») недостаточно заданий для его формирования, точнее, они практически отсутствуют. Учителю необходимо подбирать, формулировать такие задания самостоятельно и/ или воспользоваться ресурсом библиотеки ЦОК, где такие задания разработаны к текстам.

При формировании грамматических навыков рекомендуется реализовывать функциональный подход в обучении, при этом строго следуя современным алгоритмам формирования этих навыков. Для этого следует рассматривать грамматическое явление в коммуникативной ситуации/ в контексте, чтобы добиваться понимания его значения и функции. Форму грамматического явления нужно отрабатывать на уровне предложения («Вставьте глагол в нужной форме...»), для понимания функциональной стороны грамматического явления следует работать на уровне связного текста. Необходимо соблюдать баланс тренировочных, условно- речевых, речевых упражнений. Полезно использовать тексты, предлагаемые в УМК для формирования того или иного умения в чтении, для работы на грамматической составляющей представленного текстового материала.

Для устранения выявленных дефицитов в формировании грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, рекомендуется, прежде всего, отдать предпочтение индуктивному методу при формировании грамматических навыков. При использовании этого метода обучающиеся сами формулируют правило, изучают грамматические явления от единичного к общему. Несмотря на большую трудоемкость, данный метод способствует языковой догадке у обучающихся, грамматическое правило выводится ими самостоятельно, благодаря чему легче запоминается и усваивается, и когда учитель корректирует или объясняет правило, ему не нужно пользоваться сложными терминами. Кроме того, стараться организовывать грамматический материал в таблицах, схемах.

Принимая во внимания, что грамматических упражнений в учебнике явно недостаточно, рекомендуется использовать задания из дополнительных компонентов авторитетных авторов и авторских коллективов и из верифицированных российских цифровых ресурсов.

Важно регулярно повторять грамматический материал 2-5 классов, так как такие явления как множественное число существительных, местоимения разных типов, порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, настоящее/ прошлое/ будущее простое время (Present, Past, Future Simple) (материал начальной школы) постоянно встречаются во всех вариантах заданий 20-28.

При работе над формированием лексических необходимо соблюдать современный алгоритм: ознакомление с ЛЕ (используются беспереводные/ переводные способы семантизации), упражнения на уровне слова (Выразить то же самое с помощью одного слова/ Подобрать синонимы/ антонимы и др.), упражнения на уровне словосочетания (Подобрать к существительным 3-4 прилагательных и др.), упражнения на уровне предложения и сверхфразового единства (Закончить следующие предложения. Соединить разрозненные части предложений в связный текст и др.). Полезно и целесообразно использовать современные российские цифровые ресурсы для отработки ЛЕ.

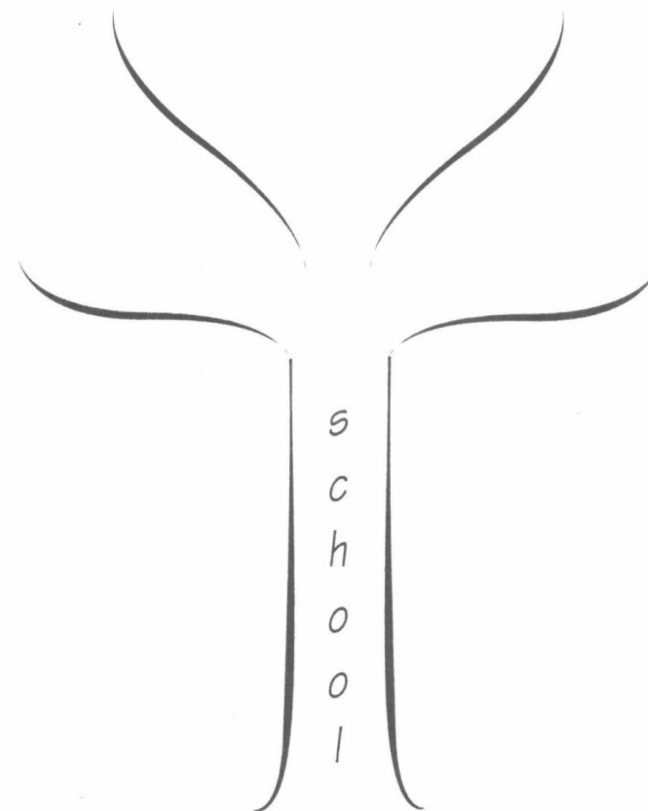
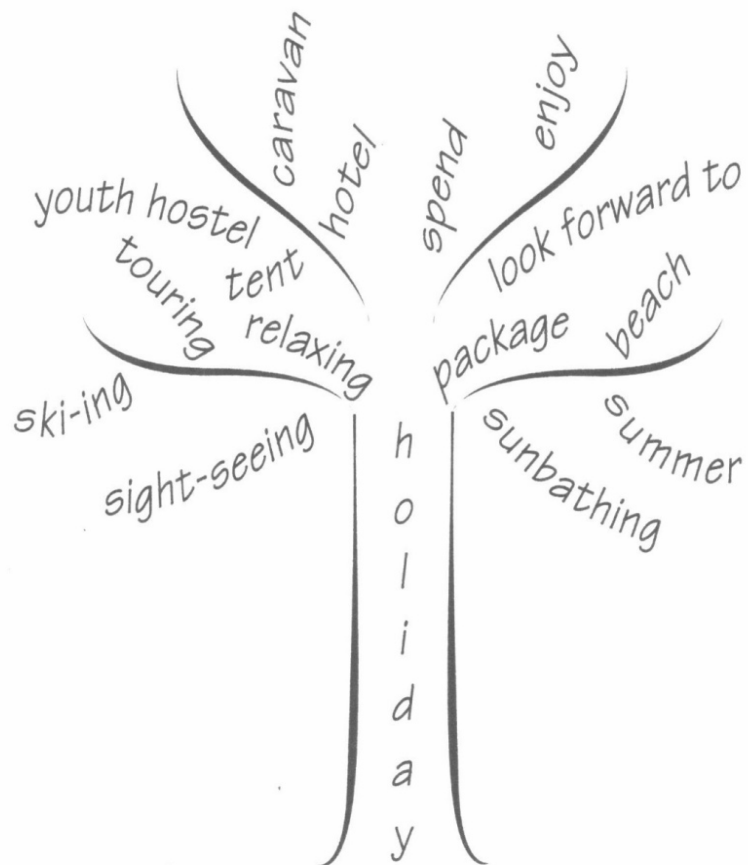
Не нарушая современный алгоритм формирования лексических навыков, целесообразно использовать прием «Кластер (Cluster)» из технологии развития критического мышления через чтение и письмо (ТРКМЧП). По сути, это визуальная графическая схема, которая отражает связи между понятиями. Она помогает структурировать слова, систематизировать, видеть их взаимосвязи и лучше усваивать лексические единицы. Суть приема в том, чтобы выделить

ключевое понятие (тему) и вокруг него расположить связанные с ним слова или словосочетания, показывая эти связи линиями или стрелками.

Задания могут быть разные с этим приемом. Можно предложить составить свой собственный кластер по какой-либо теме (Рис. 1). Такое задание может быть организовано следующим образом: кластеры составляются индивидуально, затем их можно сравнить, работая в парах: найти общее, различное, составить совместный кластер. Можно предложить уже готовый «кластер» со словами и примеры с ними, и попросить записать значение или перевод. Можно предлагать «кластеры», в которые нужно добавить лексические единицы и предложить после выполнения сравнить с «ключами» (Рис. 2).

Рис. 1

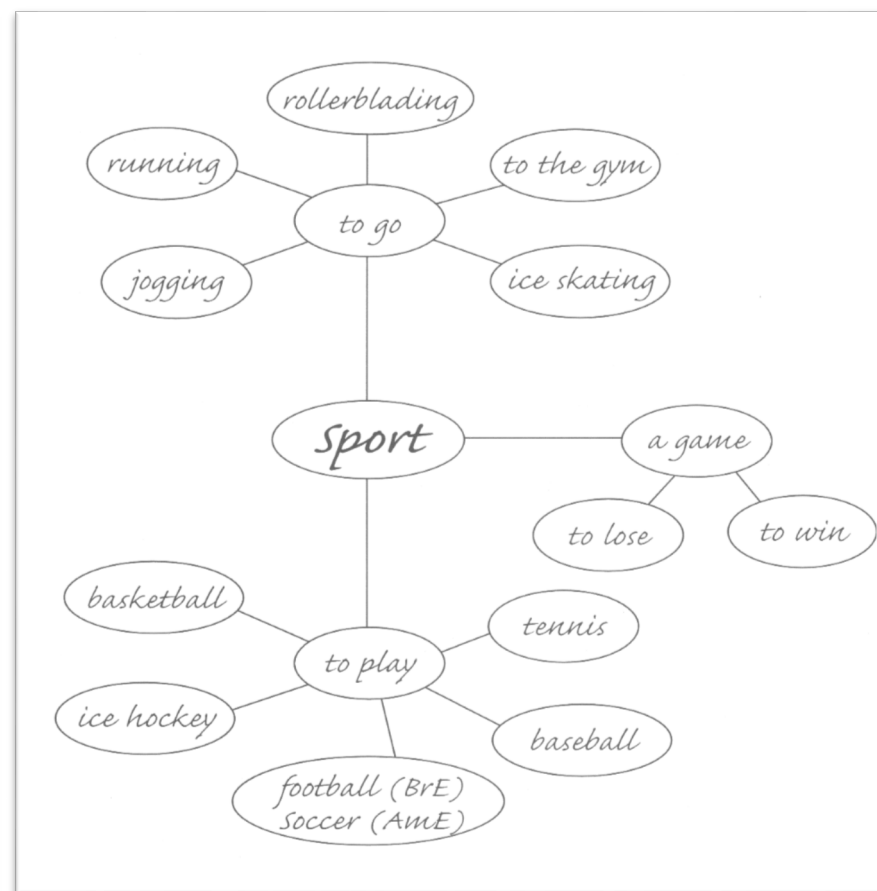
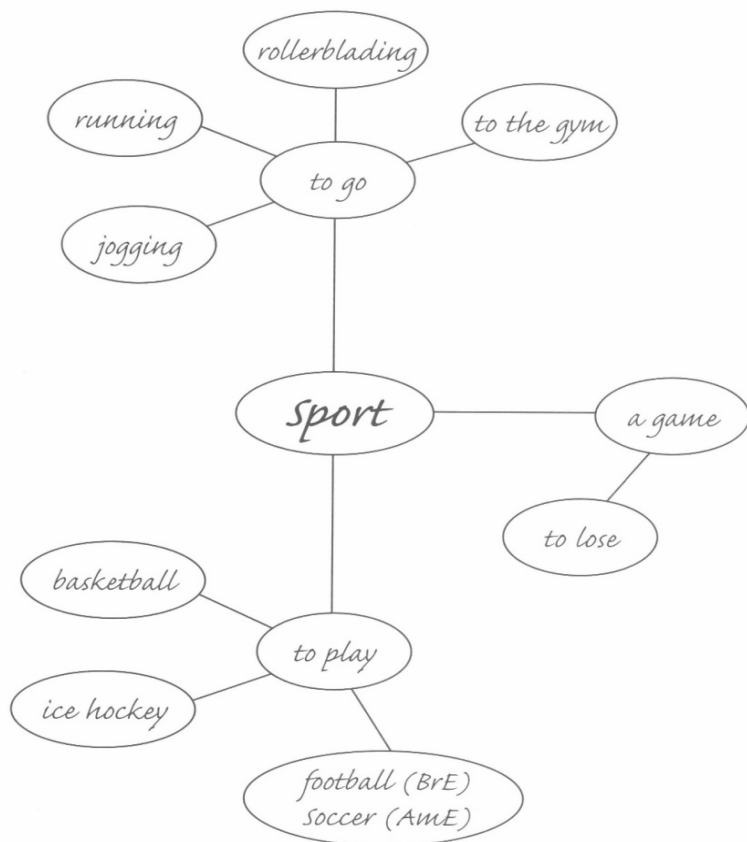
*Look at the word tree for **holiday**. Now complete a tree for **school**.*



Look at the words and expressions below. Add them to the Word web.

ice-skating
to win
baseball
tennis

Puc. 2



В процессе работы с использованием «Кластера» формируются также познавательные УУД и регулятивные УУД, развиваются когнитивные способности, а при организации групповой/парной формы работы реализуются и коммуникативные потребности.

В процессе формирования грамматических, лексических, лексико-грамматических навыков рекомендуется внимательно разбирать учебные задания и объяснять, какую именно задачу предстоит выполнить; отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах;

контролировать орфографические ошибки; после выполнения задания анализировать допущенные ошибки и подбирать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

Так как фонетические навыки должны быть сформированы в начальной школе, для отработки фонетических навыков необходимо помочь слабым обучающимся восполнить фонетические знания и уже сознательно овладеть всеми фонетическими навыками, а именно повторить правила чтения, поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка, объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на смысловые группы, какую роль в этом играют знаки препинания, объяснить, что такое фразовое ударение, почему служебные слова не несут фразового ударения, объяснить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов, какой смысл несут основные интонационные контуры английского языка. Использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух за диктором, с диктором).

Для формирования метапредметных результатов необходима системная работа. Рекомендуется включать в урок задания, которые требуют анализа, сравнения, классификации, обобщения, установления аналогий и причинно-следственных связей, например, при изучении грамматики, при работе над лексической стороной речи, в частности, над основными способами словообразования. Выше представленные подходы, методы, задания, прием «Кластер» позволяют формировать и метапредметные результаты наряду с предметными.

Для реализации целенаправленной и системной работы рекомендуется реализовать следующий алгоритм работы с обучающимися с минимальным уровнем подготовки:

- выявить дефициты и создать индивидуальные образовательные траектории (программы) для их ликвидации;
- создать условия для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности;
- подобрать учебные материалы для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом результатов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «3», усвоили большую часть проверяемых элементов содержания и в разной степени освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Они продемонстрировали успешное освоение следующих умений и навыков: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), понимание основного содержания прочитанного текста, понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Среди элементов содержания в группе заданий 20 – 28, контролирующих грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, в наибольшей степени сформированными следует считать следующие:

- имена существительные во множественном числе, в том числе имена существительные, имеющие форму только множественного числа (КЭС2.4.37).
- количественные и порядковые числительные (КЭС 2.4.50);
- личные местоимения в именительном (*I, you, he/she/it, we, they*) и объектном (*me, you, him/her/it, us, them*) падеже» (КЭС2.4.44);

- глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense), а именно Present/Past/Future Simple Tense, (КЭС 2.4.30);

- модальные глаголы и их эквиваленты (*can/be able to, must/have to, may, might, should, need*) (КЭС 2.4.34);

- конструкция *I wish...* (КЭС 2.4.27);

- согласование времен в рамках сложного предложения (КЭС 2.4.12).

Все элементы содержания, предъявленные на контроль, изучаются в 5 – 9 классах, за исключением тем «Согласование времен в рамках сложного предложения» (8 - 9 кл.) и Конструкция *I wish...* (9 кл.).

В группе заданий 29 – 34 участники ОГЭ данной группы успешно продемонстрировали лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте по следующим элементам:

- образование имён существительных при помощи суффиксов суффиксов: *-er/-or* (writer), *-sion/-tion* (situation) (КЭС 2.3.7.1);

- образование имён прилагательных при помощи суффиксов *-ful* (wonderful), *-ing* (interesting), *-y* (lucky) (КЭС 2.3.7.2);

- образование имён прилагательных, имён существительных и наречий при помощи отрицательного префикса *un-* (unfortunately) (КЭС 2.3.7.4);

- образование глаголов с помощью префикса *dis-* (disagree) (КЭС 2.3.7.7)

При написании электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул (задание 35 повышенного уровня сложности) участники ОГЭ данной группы смогли продемонстрировать в разной степени успешные результаты по критериям оценивания К1, К2, К3. Так, по К1 «Решение коммуникативной задачи» 25,21% экзаменуемых из данной групп получили максимальные 3 балла, 33,66% - 2 балла, 15,09% - 1 балл, что свидетельствует о том, что они смогли дать ответы на 3 вопроса (в разной степени полноты и точности), стилевое оформление речи выбрано правильно с учётом цели высказывания и адресата (обращение, завершающая фраза и подпись в соответствии с неофициальным стилем), соблюдены принятые в языке нормы вежливости (присутствуют благодарность за полученное письмо или/и

выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты). К2 «Организация текста» показывает что участники данной группы логично выстроили текст письма и верно разделили его на абзацы, правильно использовали средства логической связи, а структурное оформление текста соответствует нормам письменного этикета, принятым в стране изучаемого языка. Следует отметить, что 23,22% экзаменуемых из данной группы получили максимальные 2 балла, допустив не более 1 ошибки по К2, а 43,28% получили 1 балл, допустив 2 – 3 ошибки по критерию. 44,28% из группы, получивших отметку «3» получили максимальные 2 балла по К4 «Орфография и пунктуация», что свидетельствует о том, что в письмах орфографические и пунктуационные ошибки практически отсутствуют (имеются не более 2 ошибок); 22,42% участников ОГЭ из данной группы допустили 3 – 4 ошибки и смогли получить 1 балл по К4.

Представители группы участников экзамена, получивших отметку «3», в разной степени успешности продемонстрировали умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (задание 2 УЧ повышенного уровня сложности).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Согласно статистическим данным, у участников ОГЭ, получивших отметку «3», недостаточно сформировано умение понимать основное содержание прослушанного текста (Б) (задание 5). Рассмотрим пример, в котором были допущены ошибки: В задании 5 нужно установить соответствие между высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. и утверждениями в списке 1–6. Данное задание проверяет умение понять основное содержание высказывания, его смысл, основную идею. Хотя задание 5 было выполнено в целом успешно, все же участники из предыдущей группы и более половины из данной группы не смогли правильно соотнести высказывания Е и в меньшей мере В.

1. It's boring
2. It's useless
3. It's interesting
4. It's good for health

5. It's difficult

6. It's important

Типичной ошибкой явился выбор рубрики «It's useless» вместо правильной «It's boring». Обе рубрики несут отрицательный оттенок, но различаются по смыслу. Задача осложнялась тем, что слова из рубрики не повторяются в высказывании; в них используются синонимы, перифраз.

В группе заданий 20-28, в которой проверяются грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (Б) следует выделить отдельный элемент содержания, который не усвоен – «Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive, Present Perfect Passive)» (КЭС 2.4.31). Приведем примеры ответов участников: keep – are kept (неправильные ответы: were kept, kept, are keeping, keeps, was kept, keeping, is kept), write – was written/ had been written (неправильные ответы: wrote, was wrote, was written, was writed, is written, writing).

Отдельно необходимо обратить внимание на несколько элементов содержания из группы заданий 20 -28 и из группы заданий 29 – 34. Несмотря на то, что средний процент выполнения этих заданий показывает, что элементы усвоены, числовые показатели среднего процента свидетельствуют о крайне неустойчивом характере освоения:

- Глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) (КЭС 2.4.30). В вариантах КИМ встретились следующие видо-временные формы: Present/Past/Future Simple Tense, Present Perfect Tense, Past Continuous Tense. Приведем примеры ответов участников: be – were (неправильные ответы: was, are, is), see – will see (неправильные ответы: saw, have seen, would see, will seen), read – was reading (неправильные ответы: read, reading, has read, was read), steal – has stolen (неправильные ответы: stole, have stolen, stealed, has stole, stolen, steals, was stolen, will steal) (группа заданий 20-28).

При выполнении заданий 20–28 можно выделить следующие типичные ошибки: неправильное употребление видовременных форм и страдательного залога глаголов, незнание форм неправильных глаголов, попытки образовать от опорного слова однокоренное вместо изменения его грамматической формы, неправильное написание слов.

- «Образование имён существительных при помощи суффиксов» (КЭС 2.3.7.1), а именно при помощи суффикса *-ness* (*kindness*) и «Образование имён прилагательных при помощи суффикса *-ing* (*exciting*)» (КЭС 2.3.7.2). Приведем примеры неправильных ответов: *kindly, kindless, kindful, kindest, kindness, kinder/excited, excitement, exiting, excitly*.

Низкие результаты по критерию оценивания КЗ задания 35 (П) свидетельствуют о том, что использованный словарный запас и грамматические структуры не соответствуют уровню сложности задания, имеются 5 и более лексико-грамматических ошибок. В ответном письме нужно было ответить на три вопроса: *What are Russian homes usually like inside? Do teenagers in Russia help their parents with housework? What is your usual day like during the school year?*

Следует отметить, что самые частотные грамматические ошибки при написании электронного письма личного характера - употребление артикля, употребление глагола *to be* в качестве глагола-связки, видовременные формы глагола в действительном залоге (Present/ Past Simple). Необходимо подчеркнуть, что помимо других многочисленных ошибок, массово допускались ошибки при использовании конструкции «*to be like*» при ответе на первый и третий вопрос: форма глагола «*to be*» или неправильно употреблялась или отсутствовала, что приводило к сбою в коммуникации. Недостаточное освоение тематического содержания речи обнаруживалось при ответе на вопрос «*Do teenagers in Russia help their parents with housework?*», когда экзаменуемые перечисляли обязанности по дому.

Участники экзамена, получившие отметку «3», в устной части экзамена не смогли продемонстрировать сформированность умения создавать устное связное монологическое высказывание с опорой на план (задание 3 УЧ базового уровня сложности). Недостаточный словарный запас по тематическому содержанию речи «Средства массовой информации (Интернет)», «Школьная жизнь», «Взаимоотношения в школе: проблемы и их решение». и многочисленные ошибки в использовании грамматических структур явились основными причинами, не позволившими выполнить задание 3 УЧ.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста.	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания:

		кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
2.	Критерий КЗ в написании электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул.	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
3.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объема высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2

*В критерии 35 КЗ «Лексико-грамматическое оформление текста» большинство ошибок являлись грамматическими.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Следует отметить, что для уверенного получения отметки «4», имеются реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки, а именно:

- овладение аудированием с пониманием основного содержания текста;
- употреблении в письменной речи изученных морфологических форм (глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) и лексических единиц (слов, словосочетаний) (КЗ («Лексико-грамматическое оформление текста») в задании 35);
- овладение чтением вслух небольшого текста.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Степень сформированности метапредметных умений оказала влияние на успешность выполнения заданий участниками группы с низкой подготовкой. Особенно очевидно это влияние при выполнении задания 5. Чтобы понять основное содержание звучащего текста, не требуется понимание каждого слова. Здесь требуются метапредметные умения «выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)». Участникам данной группы явно не хватает именно умения обобщить смысл услышанного/прочитанного. Кроме того, необходимо внимательно проанализировать коммуникативную задачу, просмотреть все утверждения и определить, чем они различаются, какие

из них выражают положительное, отрицательное или нейтральное отношение автора высказывания. Важно уметь не только выделить ключевые слова и словосочетания в утверждениях, но и продумать, какие синонимы, антонимы либо перифразы могут быть использованы в тексте высказывания для выражения основной мысли сообщения. Соответственно, причиной неуспеха является недостаточное освоение познавательных УУД. Детализируем их согласно Кодификатору ОГЭ:

познавательные УУД:

-базовые логические действия:

выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (1.1.1),

устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (1.1.2),

с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (1.1.3),

выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (1.1.4),

делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях (1.1.5),

- работа с информацией:

применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев (1.3.1),

выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (1.3.2),

эффективно запоминать и систематизировать информацию (1.3.5).

Необходимо отметить, что недостаточно освоенный пошаговый алгоритм подготовки к слушанию и самого слушания повлиял на результаты выполнения задания 5. Первое прослушивание дает возможность выполнить задание,

второе – дополнить недостающие элементы и проконтролировать правильность выполнения. В основе этого алгоритма лежат **регулятивные УУД**:

- *самоорганизация (3.1)*:

составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте;

делать выбор и брать ответственность за решение

- *самоконтроль (3.2)*:

вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей (3.2.2),

давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям (3.2.3)

В задании 3 УЧ также очевидно влияние недостаточно сформированных метапредметных результатов: познавательных УУД (базовых логических действий, работа с информацией), коммуникативных УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных/ письменных текстах, формулировать суждения), регулятивных УУД (самоорганизация, самоконтроль и эмоциональный интеллект). Типичными ошибками участников данной группы, связанными с УУД являются неумение высказываться полно, точно и развернуто, логично строить текст, используя средства логической связи, в заключении не указывали тему монолога, из-за чего он имел незавершенный характер.

Участники ОГЭ, получившие отметку «3», в целом, продемонстрировали сформированность предметных результатов: грамматических и лексико-грамматических навыков в заданиях 20 – 28 и 29 – 34, достижение которых связано и с метапредметными результатами: познавательными УУД и регулятивными УУД. Можно заключить, что при изучении грамматики, при работе над лексической стороной речи сформированность познавательных УУД и регулятивных УУД оказало положительное влияние на уровень понимания основных способов словообразования (аффиксация, словосложение, конверсия), особенностей структуры простых и сложных предложений и различных

коммуникативных типов предложений изучаемого иностранного языка; на выявление признаков изученных грамматических и лексических явлений по заданным существенным основаниям; на овладение логическими операциями по установлению существенного признака классификации, основания для сравнения, а также родовидовых отношений, по группировке понятий по содержанию; на овладение техникой дедуктивных и индуктивных умозаключений, в том числе умозаключений по аналогии в отношении грамматики изучаемого языка.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что метапредметные умения, в основном, сформированы, но не на достаточно высоком уровне и имеют неустойчивый характер: одни и те же универсальные учебные действия обнаруживают себя в аспектах языка (грамматическая сторона речи, лексическая сторона речи), а в видах речевой деятельности наблюдается недостаток их сформированности.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Основываясь на реалистичных «зонах роста» в части предметной подготовки группы обучающихся с низким уровнем подготовки, целесообразно акцентировать внимание на рекомендациях по обучению аудированию с целью понимать основное содержание текста, формированию грамматических навыков (употребление изученных морфологических форм глаголов в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) и совершенствованию фонетических навыков.

Для формирования умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 минут несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания, необходимо, прежде всего, объяснить, что помогает понять основную идею (ключевые слова), предлагать обучающимся задания, способствующие формированию умения понимать основную идею, например, «Догадайтесь по заголовку/ новым словам/ возможным иллюстрациям о чем этот текст» (дотекстовый этап), «Послушайте и скажите, о чем этот текст», «Прослушайте текст/ высказывание об ... и сформулируйте основную мысль в одной фразе», «Послушайте высказывание/ текст и назовите ключевые слова»,

«Назовите слова, которые помогли вам понять основную идею», во время слушания текста «Послушайте и запишите ключевые слова». При этом следует обращать внимание обучающихся на целесообразность игнорирования информации, не являющейся необходимой (компенсаторная компетенция).

Для формирования умений в аудировании важны и компенсаторные умения, поэтому следует предлагать упражнения на их развитие:

- подбор синонимов/антонимов из списка/текста;
- выделение гипонимов/гиперонимов из списка/текста;
- определение значения слова исходя из его словообразовательных элементов, известных ранее значений словообразовательных морфем (happy – unhappy);
- определение значения интернациональных слов и корней слов, известных из других языков;
- анализ иллюстраций;
- при просмотре обучающих видеоматериалов анализ мимики и жестов коммуникантов, важных для понимания содержания.

Для учащихся с низким уровнем подготовки можно предлагать работу со скриптом после прослушивания аудиотекста, при этом настаивать на их комментировании своих действий при выполнении заданий.

Рекомендуется в процессе обучения показывать и развивать пошаговый алгоритм подготовки к слушанию и самого слушания: перед прослушиванием задания на поиск соответствий между краткими утверждениями и развернутыми высказываниями просмотреть все утверждения и определить, чем они различаются, какие из них выражают положительное, отрицательное или нейтральное отношение автора высказывания, выделить ключевые слова и словосочетания в утверждениях, продумать, какие синонимы, антонимы или перифразы могут быть использованы в тексте высказывания для выражения основной мысли сообщения. На самом деле важен основной смысл сказанного, а не отдельные слова и словосочетания, использованные в утверждениях и высказываниях. Во время первого прослушивания выполнить задание, во время второго – дополнить недостающие элементы и проконтролировать правильность выполнения. В основе этого алгоритма лежат универсальные учебные действия: анализ, самоконтроль, рефлексия.

Необходимо, чтобы обучающиеся регулярно анализировали и объясняли коммуникативную задачу, которая дается в инструкции, а также предвидели и обсуждали смысловые и лингвистические трудности, которые могут возникнуть при прослушивании. После выполнения задания требуется комментирование обучающимися выполненных ими заданий, нахождение ошибок, корректирование их.

Следует отметить, что несмотря на то, что в программе в начальной школе умение понимать основное содержание текста в аудировании заявлен как предметный результат, в учебниках по английскому языку для 2 -4 классов («Английский в фокусе», «Звездный английский») недостаточно заданий для его формирования, точнее, они практически отсутствуют. Учителю необходимо подбирать, формулировать такие задания самостоятельно и/ или воспользоваться ресурсом библиотеки ЦОК, где такие задания разработаны к текстам.

Неустойчивый характер освоения глаголов в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении в Past/Future Simple Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense требуют дополнительных усилий. Прежде всего, следует рассматривать грамматическое явление в коммуникативной ситуации/ в контексте, чтобы добиваться понимания его значения и функции. Форму грамматического явления нужно отрабатывать на уровне предложения («Вставьте глагол в нужной форме...»), для понимания функциональной стороны грамматического явления следует работать на уровне связного текста. Полезно использовать тексты, предлагаемые в УМК для формирования того или иного умения в чтении, для работы на грамматической составляющей представленного текстового материала, а именно анализа используемых грамматических форм.

Приходится констатировать, что грамматических упражнений в учебнике явно недостаточно для формирования устойчивых навыков. Рекомендуется использовать задания из дополнительных компонентов авторитетных авторов и авторских коллективов и из верифицированных российских цифровых ресурсов.

Важно регулярно повторять грамматический материал 2-5 классов, так как такие явления как Past/ Future Simple (материал начальной школы) постоянно встречаются во всех вариантах заданий 20-28.

Рекомендуется в процессе обучения периодически повторять все уже изученные аффиксы (префиксы и суффиксы), закрепляя словообразовательные знания. Полезно структурировать аффиксы в таблицу с указанием, какая

часть речи образуется с данным аффиксом, к основе какой части речи он присоединяется (существительного, прилагательного или глагола и т.д.) и какой смысл несет.

Следует уделить внимание отработке фонетических навыков, которые имеют неустойчивый характер у обучающихся с низким уровнем подготовки. На уроках обучающимся нужно регулярно выполнять тренировочные задания на чтение вслух, задания на отработку ритма и перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), использовать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Можно использовать аудиозаписи из УМК для чтения текста вслух за диктором, с диктором хором, затем индивидуально. Важно, чтобы одноклассники сами выявляли и анализировали при чтении недостатки произношения/чтения у себя и товарищей, умели их исправлять (например, Следует мотивировать обучающихся чаще записывать свое чтение на цифровые носители и самостоятельно или с помощью одноклассников его анализировать.).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «4», усвоили все проверяемые элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Они продемонстрировали освоение на уровне выше достаточного в следующих умениях и навыках: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание основного

содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), понимание основного содержания прочитанного текста, лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, чтение вслух небольшого текста, критерий 35 К4 «Орфография и пунктуация».

Участники ОГЭ со средним уровнем подготовки показали достаточный уровень освоения и устойчивый характер сформированности в умении понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, в грамматических навыках употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте в умении вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка), в критерии 35 К1 «Решение коммуникативной задачи», в критерии 35 К2 «Организация текста».

Следует обратить внимание на следующие умения и элементы содержания: критерий 35 К3 «Лексико-грамматическое оформление текста» в задании, в котором проверялось умение писать электронное письмо личного характера, , и критерии УЧ 3 К1 «Решение коммуникативной задачи», УЧ 3 К2 «Организация высказывания», УЧ 3 К3 «Языковое оформление высказывания» в задании, в котором проверялось умение продуцировать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Несмотря на результаты, подтверждающие их достаточный уровень освоения, стоит отметить, что они значительно ниже результатов других заданий.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 7, п. 136.5.2.4;

		кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
2.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2
3.	Критерий КЗ в написании электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул.	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4

*В критерии 35 КЗ «Лексико-грамматическое оформление текста» большинство ошибок являлись грамматическими.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для уверенного получения отметки «5», имеются реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки, а именно:

- элемент содержания «Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive, Present Perfect Passive)»;
- умение создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания;

- употребление в письменной речи изученных морфологических форм (глаголы в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) и лексических единиц (слов, словосочетаний) (КЗ «Лексико-грамматическое оформление текста» в задании 35);

Важно отметить, что согласно результатам участники ОГЭ со средним уровнем подготовки показали положительные результаты по вышеуказанным элементам и умениям, однако, при целенаправленной и системной работе числовые показатели результатов могут быть выше и демонстрировать устойчивость освоенных умений и навыков.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты участников ОГЭ со средним уровнем подготовки показывают, что метапредметные результаты ФГОС (познавательные УУД, коммуникативные УУД, регулятивные УУД), которые проверялись в заданиях КИМ ОГЭ (таблица 2 Кодификатора ОГЭ) сформированы на достаточном уровне.

- Предположение о достигнутых и не достигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что проверяемые метапредметные результаты достигнуты участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Основываясь на реалистичных «зонах роста» в части предметной подготовки группы обучающихся со средним уровнем подготовки, целесообразно акцентировать внимание на рекомендациях по формированию грамматических навыков употребления в письменной речи изученных морфологических форм (глаголы в видовременных формах Present/Past Simple Tense действительного залога в изъявительном наклонении) и лексических единиц (слов, словосочетаний) (КЗ «Лексико-грамматическое оформление текста» в задании 35). Рекомендуется в процессе обучения уделять должное внимание продуктивному заданию – написание электронного письма личного характера. Во время изучения того или иного тематического содержания предлагать в качестве задания написать личное письмо учащимся со средним уровнем подготовки. Обязательно проводить анализ выполненного задания с целью выявления и исправления ошибок. Целесообразно проводить взаимопроверку и обсуждение выполненного задания, привлекая обучающихся с высоким уровнем подготовки.

Элемент содержания «Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive, Present Perfect Passive)» является устойчивой трудностью. Приходится констатировать, что для грамматического явления «Страдательный залог» в учебнике «Английский в фокусе» предложен недостаточный, даже скудный материал для понимания функции, отработки формы и его употребления в связных текстах. Рекомендуется использовать задания из дополнительных компонентов УМК или других источников авторитетных авторов и авторских коллективов и из верифицированных российских цифровых ресурсов, включая библиотеку ЦОК.

Для работы над умением создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания рекомендуется в процессе обучения уделять должное внимание продуктивным заданиями разных типов, отказываясь от шаблонов и заучивания готовых «образцов ответов» и тем более от написания текста устного ответа и его заучивания. Полезно подбирать задания из открытого банка заданий ОГЭ по английскому языку (<https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=8BBD5C99F37898B6402964AB11955663>) в соответствии с тематическим содержанием изучаемого материала, органично «вплетая» их в образовательный процесс. Для развития умений в устной

речи необходимо предлагать разнообразные коммуникативные задания, учить обучающихся решать коммуникативные задачи, используя разные стратегии в зависимости от ситуации.

Работа над монологическим высказыванием связана с метапредметными умениями, такими как планирование цели и способов ее достижения, умение удерживать цель деятельности, самоконтроль, самокоррекция, самооценка (регулятивными умениями), познавательными умениями, особенно с базовыми логическими действиями и по работе с информацией, коммуникативными умениями: использование адекватных речевых средств для объяснения своих действий и т.д. Рекомендуется приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на пункты плана и объем монолога и время, отведенное на выполнение; учить школьников строить высказывание в соответствии с данным планом; предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта; объяснять, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более, чем в одном предложении; научить обучающихся применять различные средства связи, обеспечивающие логичность, последовательность монолога, и его связность; давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать; приучить записывать свои монологические высказывания на электронный носитель, анализировать их самостоятельно и корректировать.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «5», усвоили все проверяемые элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности на качественно высоком уровне. Они продемонстрировали освоение на уровне выше достаточного в следующих умениях и навыках: понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, понимать основное содержание прослушанного текста, понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы), понимать основное содержание прочитанного текста, понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, в грамматических навыках употребление нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, в критериях задания 35 (написание электронного письма личного характера) К1 «Решение коммуникативной задачи», К2 «Организация текста», К4 «Орфография и пунктуация» в письменной части экзамена. В устной части экзамена было продемонстрировано умение читать вслух небольшой текст, умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка) и создавать тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Критерий К3 в написании электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул.	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4;

		кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
--	--	---

*В критерии 35 КЗ «Лексико-грамматическое оформление текста» большинство ошибок являлись грамматическими.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

У обучающихся с высоким уровнем подготовки имеется явный потенциал в умении употреблять в письменной речи изученных морфологических форм и лексических единиц (слов, словосочетаний), что может повлиять в будущем и на повышение показателя КЗ («Лексико-грамматическое оформление текста») в задании 35 (П).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для повышения качества обучения английскому языку обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендуется

- для системного развития лексико-грамматических навыков включать в уроки задания на употребление лексического и грамматического материала в устной и, особенно, в письменной речи,
- в процессе реализации программы обучения подбирать дидактический материал и организовать самостоятельную работу, осуществлять постоянный мониторинг результатов, в соответствии с результатами организовывать повторение материала, связанного с допущенными ошибками;
- организовать самостоятельную работу обучающихся с содержательным материалом раздела «Открытый банк заданий ОГЭ» (<https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=8BBD5C99F37898B6402964AB11955663>), раздела «Навигатор подготовки», подраздела «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ», размещенных на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#aya>) с последующим самооцениванием/взаимооцениванием, разбором ошибок и рекомендациями по их исправлению; при необходимости помочь ученикам спланировать эту деятельность (выработать пошаговый алгоритм самоподготовки, составить календарный план работы),
- вовлекать обучающихся в проектную деятельность, во внеурочную деятельность, конкурсы, олимпиады,

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

«Зоны трудностей участников ОГЭ с разными уровнями подготовки: от причин к решениям»

«Дифференцированный подход: как работать с разноуровневыми группами»

«Организация дифференцированного и индивидуального подхода для обучающихся с минимальным и низким уровнями предметной подготовки: методы и формы»

«Проектирование образовательных траекторий для обучающихся с высоким уровнем подготовки»

«Реализация дифференцированного подхода в обучение английскому языку: разбор открытых уроков»

«Реализация дифференцированного подхода в обучение английскому языку: лучшие практики»

«Создание методической «копилки» по английскому языку: банк заданий, памяток для учеников»

«Формирование метапредметных результатов обучающихся на учебных занятиях»

«Подходы к формированию грамматических навыков и присущие им методы»

«Применение цифровых образовательных ресурсов в обучении английскому языку»

«Современные образовательные технологии, интерактивные методы обучения на уроках английского языка»

«Критерии оценивания ОГЭ в практике урока: как научить школьников проверять себя»

«Из опыта школ со стабильно высокими результатами ОГЭ: открытый урок, обсуждение системы работы»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С целью совершенствования преподавания английского языка институту развития образования (ИРО) и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей английского языка, рекомендуется организовать работу в следующих направлениях:

- организация методического сопровождения тьюторской деятельности в муниципалитетах региона в работе с учителями с учетом оценочных процедур по предмету (категория: учителя иностранных языков- региональные тьюторы ОГЭ);
- реализация ДПП ПК/семинаров/вебинаров с темами по актуальным вопросам обучения английскому языку:
 - языковые навыки как основа продуктивных умений,
 - роль грамматических навыков в формировании коммуникативной компетенции. Подходы к формированию грамматических навыков и присущие им методы,
 - методологический компонент содержания формирования лексических навыков: способы семантизации, методы и приемы,
 - формирование читательской грамотности средствами предмета,
 - работа над связным текстом (устным и письменным),
 - формирование метапредметных результатов средствами предмета,
 - организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки,
 - российские цифровые образовательные ресурсы и нейросети как эффективные инструменты при организации образовательного процесса по предмету;
- включение в ДПП ПК тренингов, мастер-классов, ролевых игр, проблемных заданий, позволяющих отрабатывать реальные педагогические ситуации;
- создание электронных методических продуктов (буклеты-памятки, видео консультации) по актуальным вопросам подготовки к ГИА - 9 по учебному предмету с размещением на официальном сайте ИРО (iro23.ru),

- организационное и методическое сопровождение регионального сообщества учителей иностранных языков Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=46741#);
- обмен успешными практиками, дидактическими и методическими материалами, инновационными решениями через региональное сообщество учителей иностранных языков Краснодарского края;
- распространение лучших педагогических практик средствами сетевого издания «Кубанская школа»;
- транслирование опыта работы педагогов, продемонстрировавших высокие результаты в оценочных процедурах по английскому языку через семинары/вебинары/размещение материалов на сайте ИРО;
- организационное и методическое сопровождение молодых учителей через реализацию ДПП ПК, проведение семинаров/ вебинаров/ конкурсов;
- проведение вебинара «Об ОГЭ предметно: комментарии председателя предметной комиссии по английскому языку»;
- оказание консультационной помощи по заявкам муниципалитетов,
- организационное и методическое сопровождение учителей-практиков по работе с одаренными детьми;
- организационное и методическое сопровождение обучения детей-инвалидов, обучающихся на дому с применением дистанционных образовательных технологий и электронного обучения;

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсиенко Виолетта Евгеньевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры иностранных языков, председатель предметной комиссии по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Овсиенко Виолетта Евгеньевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры иностранных языков, председатель предметной комиссии по иностранным языкам</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края</i>
<i>Терновая Людмила Николаевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации</i>