

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по предмету «Биология»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	15773	21,72	17399	23,37	18744	24,83
ГВЭ-9	6	0,16	3	0,07	5	0,11

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10460	66,20	11825	67,96	12567	67,05
Мужской	5340	33,80	5574	32,04	6177	32,95

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	13172	83,51	14453	83,07	15726	83,90
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	115	0,73	90	0,52	116	0,62
3.	Обучающиеся гимназий	867	5,50	1021	5,87	1060	5,65
4.	Обучающиеся лицеев	437	2,77	432	2,48	500	2,67
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	963	6,11	1180	6,78	1175	6,27
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	0	0,00	0	0,00	3	0,02
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	100	0,63	118	0,68	77	0,41
8.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов с углубленным изучением отдельных	0	0,00	0	0,00	1	0,01

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	предметов						
9.	Обучающиеся кадетских школ- интернатов	6	0,04	13	0,07	9	0,05
10.	Обучающиеся кадетских школ	6	0,04	0	0	4	0,02
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	16	0,10	22	0,13	22	0,12
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	8	0,05	1	0,01	3	0,02
13.	Обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ	2	0,01	4	0,02	7	0,04
14.	Обучающиеся техникумов	1	0,01	6	0,03	1	0,01
15.	Обучающиеся колледжей	2	0,01	3	0,02	3	0,02
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	16	0,10	22	0,13	22	0,12
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	10	0,06	9	0,05	15	0,08
18.	Обучающиеся суворовских военных	52	0,33	14	0,08	0	0,00

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	училищ						

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Как следует из выше представленных таблиц, наблюдается отчётливый рост числа участников ОГЭ по предмету — за три года прирост почти на 19 %. Эта динамика превышает темпы роста общего числа выпускников (судя по доле), что говорит о повышении востребованности предмета среди девятиклассников. Доля от всех участников ГИА-9 также увеличивается: с 21,72% (2024) до 24,83% (2026).

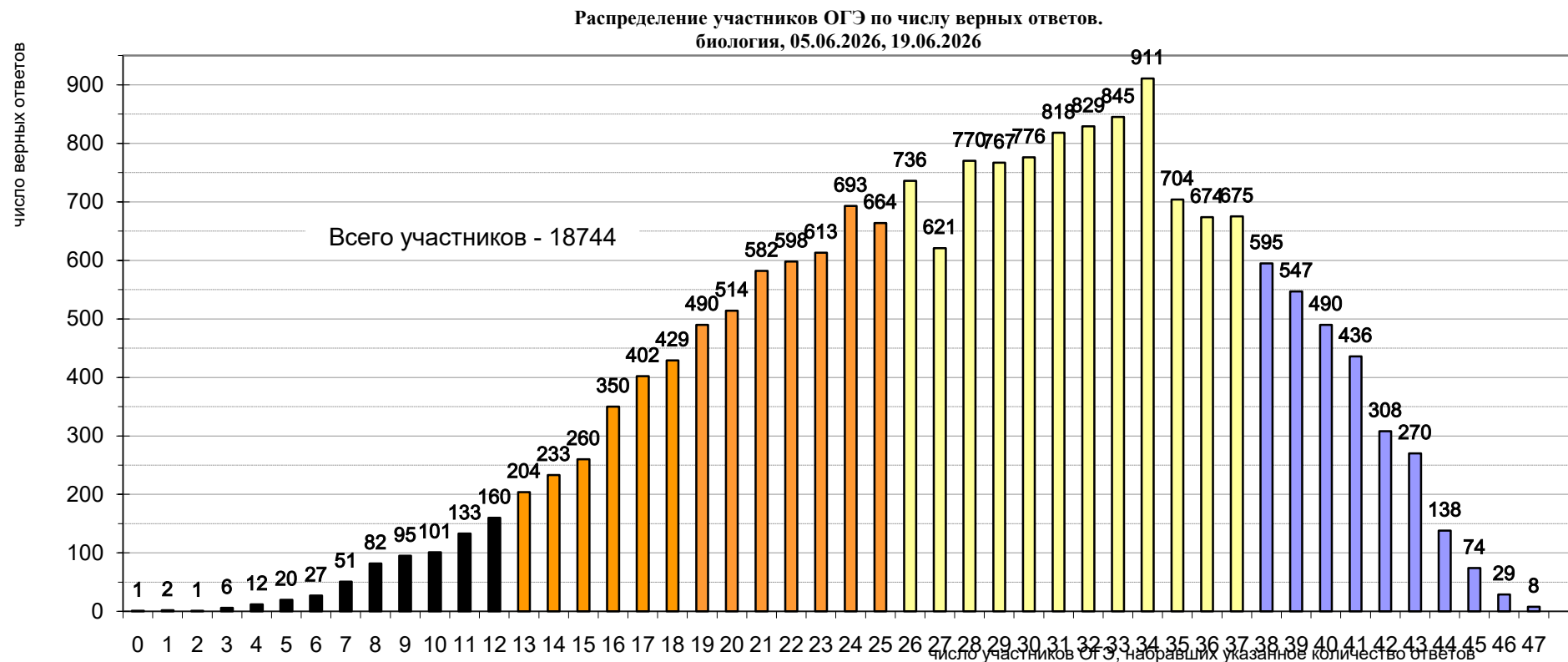
Гендерный состав устойчив: около 67 % девушек и 33 % юношей. Девушки стабильно составляют около 2/3 участников: 2024 г. — 66,2 %, 2025 г. — 68,0 %, 2026 г. — 67,1 %. Юноши — соответственно 33,8 % → 32,0 % → 33,0 %. Предмет традиционно выбирается преимущественно девушками.

Структура по типам ОО остаётся стабильной: более 80 % участников — из обычных средних школ; гимназии дают около 5–6 %, основные школы — около 6 %, лицеи — около 2,5 %; все остальные категории суммарно не превышают 2–3 %. Основной драйвер роста — средние общеобразовательные школы (как в абсолютных, так и в относительных показателях). Гимназии и основные школы также показывают положительную динамику, но менее выраженную. Категории с малым числом участников не вносят вклада в общий тренд; их изменения носят случайный или организационный характер (особенно заметен спад в суворовских училищах, но он несущественен для общей картины).

Таким образом, устойчивый рост количества участников ОГЭ по предмету, обусловленный в первую очередь увеличением числа сдающих из общеобразовательных школ, при стабильной структуре по типам образовательных организаций и полу участников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	743	4,71	1323	7,60	692	3,69

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	5045	31,99	7536	43,3	6032	32,18
«4»	7542	47,82	7070	40,6	9125	48,68
«5»	2444	15,49	1470	8,40	2895	15,44

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г-к.Анапа	927	43	4,64	273	29,45	459	49,51	152	16,40
2.	г.Армавир	465	15	3,23	125	26,88	234	50,32	91	19,57
3.	Белореченский р-н	815	4	0,49	340	41,72	429	52,64	42	5,15
4.	г-к.Геленджик	336	4	1,19	78	23,21	180	53,57	74	22,02
5.	г. Горячий Ключ	264	18	6,82	81	30,68	124	46,97	41	15,53
6.	Лабинский р-н	328	4	1,22	92	28,05	177	53,96	55	16,77
7.	г. Новороссийск	702	8	1,14	251	35,75	335	47,72	108	15,38
8.	г.Сочи	1418	54	3,81	416	29,34	657	46,33	291	20,52
9.	Абинский р-н	234	9	3,85	92	39,32	92	39,32	41	17,52
10.	Апшеронский р-н	283	10	3,53	81	28,62	158	55,83	34	12,01
11.	Белоглинский р-н	135	1	0,74	33	24,44	80	59,26	21	15,56
12.	Брюховецкий р-н	98	3	3,06	22	22,45	53	54,08	20	20,41
13.	Выселковский р-н	234	13	5,56	61	26,07	117	50,00	43	18,38
14.	Гулькевичский р-н	276	19	6,88	123	44,57	112	40,58	22	7,97
15.	Динской р-н	571	22	3,85	193	33,80	283	49,56	73	12,78
16.	Ейский р-н	376	7	1,86	157	41,76	176	46,81	36	9,57
17.	Кавказский р-н	276	12	4,35	53	19,20	148	53,62	63	22,83
18.	Калининский р-н	149	5	3,36	59	39,60	72	48,32	13	8,72
19.	Каневской р-н	286	10	3,50	83	29,02	135	47,20	58	20,28

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Кореновский р-н	365	7	1,92	122	33,42	189	51,78	47	12,88
21.	Красноармейский р-н	418	14	3,35	135	32,30	203	48,56	66	15,79
22.	Крымский р-н	501	24	4,79	162	32,34	246	49,10	69	13,77
23.	Крыловский р-н	78	0	0,00	21	26,92	43	55,13	14	17,95
24.	Курганинский р-н	373	31	8,31	131	35,12	172	46,11	39	10,46
25.	Куцевский р-н	195	15	7,69	74	37,95	85	43,59	21	10,77
26.	Ленинградский р-н	165	3	1,82	70	42,42	66	40,00	26	15,76
27.	Мостовский р-н	262	7	2,67	135	51,53	106	40,46	14	5,34
28.	Новокубанский р-н	348	19	5,46	143	41,09	162	46,55	24	6,90
29.	Новопокровский р-н	189	3	1,59	63	33,33	102	53,97	21	11,11
30.	Отраденский р-н	276	12	4,35	59	21,38	151	54,71	54	19,57
31.	Павловский р-н	191	3	1,57	68	35,60	90	47,12	30	15,71
32.	Приморско- Ахтарский округ	122	0	0,00	14	11,48	58	47,54	50	40,98
33.	Северский р-н	203	9	4,43	77	37,93	81	39,90	36	17,73
34.	Славянский р-н	362	19	5,25	124	34,25	174	48,07	45	12,43
35.	Староминский р-н	117	1	0,85	34	29,06	67	57,26	15	12,82
36.	Тбилисский р-н	216	3	1,39	120	55,56	84	38,89	9	4,17
37.	Темрюкский р-н	488	36	7,38	182	37,30	219	44,88	51	10,45
38.	Тимашевский р-н	422	2	0,47	115	27,25	254	60,19	51	12,09
39.	Тихорецкий р-н	429	10	2,33	185	43,12	200	46,62	34	7,93
40.	Туапсинский р-н	279	9	3,23	93	33,33	138	49,46	39	13,98
41.	Усть-Лабинский р-н	463	38	8,21	149	32,18	198	42,76	78	16,85
42.	Успенский р-н	181	5	2,76	89	49,17	78	43,09	9	4,97
43.	Щербиновский р-н	71	6	8,45	27	38,03	25	35,21	13	18,31
44.	ЗВО г.Краснодара	385	12	3,12	103	26,75	178	46,23	92	23,90
45.	КВО г.Краснодара	1051	42	4,00	341	32,45	502	47,76	166	15,79
46.	ПВО г.Краснодара (группа 1)	913	31	3,40	211	23,11	468	51,26	203	22,23
47.	ПВО г.Краснодара	1156	54	4,67	295	25,52	592	51,21	215	18,60

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	(группа 2)									
48.	ЦВО г.Краснодара	352	16	4,55	77	21,88	173	49,15	86	24,43

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	3,83	32,84	49,00	14,33	63,32	96,17
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	4,31	27,59	48,28	19,83	68,10	95,69
3.	Обучающиеся гимназий	1,61	23,25	48,96	26,37	75,33	98,58
4.	Обучающиеся лицеев	0,80	16,60	46,60	36,00	82,60	99,20
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	5,19	40,34	44,51	9,96	54,47	94,81

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	0,00	33,33	66,67	0,00	66,67	100,00
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школа-интернатов	1,30	10,39	54,55	33,77	88,31	98,70
8.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
9.	Обучающиеся кадетских школ- интернатов	0,00	22,22	77,78	0,00	77,78	100,00
10.	Обучающиеся кадетских школ	0,00	75,00	25,00	0,00	25,00	100,00
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	4,55	31,82	40,91	22,73	63,64	95,45
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
13.	Обучающиеся	0,00	28,57	71,43	0,00	71,43	100,00

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	открытых (сменных) общеобразовательных школ						
14.	Обучающиеся техникумов	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
15.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0,00	22,73	59,09	18,18	77,27	100,00
16.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0,00	0,00	46,67	53,33	100,00	100,00
17.	Обучающиеся колледжей	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
----------	-------------	--	---	--

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ №9, г-к. Анапа	0,00	87,50	100,00
2.	СОШ №14, г-к. Анапа	0,00	85,71	100,00
3.	ООШ №20, г-к. Анапа	0,00	87,50	100,00
4.	ООШ №31, г-к. Анапа	0,00	91,67	100,00
5.	НЧОУ гимназия "Росток", г-к. Анапа	0,00	100,00	100,00
6.	Гимназия №1, г. Армавир	0,00	100,00	100,00
7.	СОШ №9, г. Армавир	0,00	87,50	100,00
8.	Лицей №11, г. Армавир	0,00	100,00	100,00
9.	СОШ №15, г. Армавир	0,00	85,71	100,00
10.	СОШ №20, г. Армавир	0,00	92,86	100,00
11.	Гимназия, Белореченский р-н	0,00	90,00	100,00
12.	СОШ № 3, Белореченский р-н	0,00	89,36	100,00
13.	СОШ № 4, Белореченский р-н	0,00	87,50	100,00
14.	СОШ № 9, Белореченский р-н	0,00	100,00	100,00
15.	СОШ №3, г-к. Геленджик	0,00	91,49	100,00
16.	СОШ №7, г-к. Геленджик	0,00	85,00	100,00
17.	ООШ №10, г-к. Геленджик	0,00	85,71	100,00
18.	СОШ №20, г-к. Геленджик	0,00	87,50	100,00
19.	ООШ №15, г. Горячий Ключ	0,00	100,00	100,00
20.	СОШ №3, Лабинский р-н	0,00	85,19	100,00
21.	ООШ №14, Лабинский р-н	0,00	88,89	100,00
22.	СОШ №22, Лабинский р-н	0,00	90,91	100,00
23.	Лицей МТ, г. Новороссийск	0,00	94,12	100,00
24.	Гимназия №6, г. Новороссийск	0,00	85,71	100,00
25.	СОШ №19, г. Новороссийск	0,00	90,00	100,00
26.	МБОУ Гимназия №20, г. Новороссийск	0,00	92,86	100,00
27.	СОШ №23, г. Новороссийск	0,00	90,00	100,00
28.	ООШ №31, г. Новороссийск	0,00	93,10	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
29.	ЧОУ СОШ Личность, г. Новороссийск	0,00	100,00	100,00
30.	Гимназия № 8, г. Сочи	0,00	89,29	100,00
31.	СОШ № 10, г. Сочи	0,00	100,00	100,00
32.	СОШ № 65, г. Сочи	0,00	86,67	100,00
33.	Гимназия № 1, г. Сочи	0,00	93,33	100,00
34.	Гимназия № 15, г. Сочи	0,00	95,83	100,00
35.	СОШ № 31, г. Сочи	0,00	90,00	100,00
36.	Лицей № 95, г. Сочи	0,00	88,24	100,00
37.	СОШ № 88, г. Сочи	0,00	88,89	100,00
38.	Лицей № 23, г. Сочи	0,00	92,86	100,00
39.	АНОО "Президентский Лицей "Сириус", г. Сочи	0,00	100,00	100,00
40.	СОШ №17, Абинский р-н	0,00	100,00	100,00
41.	Гимназия №5, Апшеронский р-н	0,00	100,00	100,00
42.	СОШ №7, Апшеронский р-н	0,00	91,30	100,00
43.	СОШ №17, Апшеронский р-н	0,00	88,89	100,00
44.	СОШ №11, Белоглинский р-н	0,00	87,50	100,00
45..	СОШ №16, Белоглинский р-н	0,00	100,00	100,00
46.	СОШ № 2, Брюховецкий р-н	0,00	90,91	100,00
47.	СОШ №3, Брюховецкий р-н	0,00	88,24	100,00
48.	СОШ №20, Брюховецкий р-н	0,00	100,00	100,00
49.	СОШ №3, Выселковский р-н	0,00	92,86	100,00
50.	СОШ №8, Выселковский р-н	0,00	100,00	100,00
51.	СОШ №13, Выселковский р-н	0,00	100,00	100,00
52.	СОШ №5, Динской р-н	0,00	90,00	100,00
53.	СОШ №6, Динской р-н	0,00	91,67	100,00
54.	Ейский казачий кадетский корпус, Ейский р-н	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
55.	Лицей №3, Кавказский р-н	0,00	95,83	100,00
56.	СОШ №11, Кавказский р-н	0,00	100,00	100,00
57.	СОШ №20, Кавказский р-н	0,00	86,67	100,00
58.	СОШ №12, Калининский р-н	0,00	87,50	100,00
59.	СОШ №1, Каневской р-н	0,00	90,32	100,00
60.	СОШ №4, Каневской р-н	0,00	90,91	100,00
61.	СОШ №32, Каневской р-н	0,00	88,89	100,00
62.	СОШ №5, Кореновский р-н	0,00	85,71	100,00
63.	СОШ №18, Кореновский р-н	0,00	100,00	100,00
64.	СОШ №5, Красноармейский р-н	0,00	100,00	100,00
65.	СОШ №10, Красноармейский р-н	0,00	100,00	100,00
66.	СОШ №11, Красноармейский р-н	0,00	88,89	100,00
67.	СОШ №28, Красноармейский р-н	0,00	100,00	100,00
68.	Гимназия №7, Крымский р-н	0,00	87,50	100,00
69.	СОШ №25, Крымский р-н	0,00	90,00	100,00
70.	ООШ №28, Крымский р-н	0,00	100,00	100,00
71.	СОШ №59, Крымский р-н	0,00	100,00	100,00
72.	ООШ №60, Крымский р-н	0,00	100,00	100,00
73.	СОШ №2, Крыловский р-н	0,00	100,00	100,00
74.	СОШ №6, Курганинский р-н	0,00	100,00	100,00
75.	СОШ №4, Куцевский р-н	0,00	94,12	100,00
76.	Гимназия, Ленинградский р-н	0,00	89,47	100,00
77.	Гимназия №2, Новокубанский р-н	0,00	95,00	100,00
78.	СОШ №9, Новокубанский р-н	0,00	100,00	100,00
79.	СОШ №10, Новокубанский р-н	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
80.	ООШ №31, Новокубанский р-н	0,00	87,50	100,00
81.	СОШ №2, Отрадненский р-н	0,00	95,24	100,00
82.	СОШ №3, Отрадненский р-н	0,00	85,71	100,00
83.	СОШ №10, Отрадненский р-н	0,00	100,00	100,00
84.	СОШ №11, Отрадненский р-н	0,00	100,00	100,00
85.	СОШ №24, Отрадненский р-н	0,00	92,31	100,00
86.	СОШ №3, Павловский р-н	0,00	86,96	100,00
87.	СОШ №3, Приморско- Ахтарский р-н	0,00	100,00	100,00
88.	СОШ № 13, Приморско- Ахтарский р-н	0,00	92,86	100,00
89.	СОШ №15, Приморско- Ахтарский р-н	0,00	100,00	100,00
90.	СОШ №18, Приморско- Ахтарский р-н	0,00	93,75	100,00
91.	СОШ №22, Приморско- Ахтарский р-н	0,00	100,00	100,00
92.	СОШ №36, Северский р-н	0,00	88,89	100,00
93.	СОШ №45, Северский р-н	0,00	87,50	100,00
94.	СОШ №59, Северский р-н	0,00	85,71	100,00
95.	МБОУ СОШ №19, Славянский р-н	0,00	100,00	100,00
96.	МБОУ СОШ №28, Славянский р-н	0,00	100,00	100,00
97.	СОШ №2, Староминский р-н	0,00	92,31	100,00
98.	СОШ №13, Темрюкский р-н	0,00	88,24	100,00
99.	СОШ №16, Темрюкский р-н	0,00	87,50	100,00
100.	МБОУ СОШ №1, Тимашевский р-н	0,00	88,57	100,00
101.	МБОУ СОШ №9, Тимашевский	0,00	85,71	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	р-н			
102.	МАОУ СОШ №11, Тимашевский р-н	0,00	100,00	100,00
103.	МБОУ СОШ №12, Тимашевский р-н	0,00	100,00	100,00
104.	МБОУ КСОШ №16, Тимашевский р-н	0,00	85,71	100,00
105.	СОШ №11, Туапсинский р-н	0,00	87,50	100,00
106.	СОШ №12, Туапсинский р-н	0,00	85,71	100,00
107.	СОШ №19, Туапсинский р-н	0,00	85,71	100,00
108.	СОШ №2, Усть-Лабинский р-н	0,00	94,12	100,00
109.	СОШ №6, Усть-Лабинский р-н	0,00	90,00	100,00
110.	СОШ №13, Усть-Лабинский р-н	0,00	88,89	100,00
111.	СОШ №16, Усть-Лабинский р-н	0,00	92,86	100,00
112.	СОШ №22, Усть-Лабинский р-н	0,00	100,00	100,00
113.	ООШ №28, Усть-Лабинский р-н	0,00	85,71	100,00
114.	Первый Лобачевского - филиал МГУ, Усть-Лабинский р-н	0,00	100,00	100,00
115.	СОШ №1, Щербиновский р-н	0,00	85,71	100,00
116.	Гимназия №33, ЗВО г. Краснодара	0,00	86,21	100,00
117.	Гимназия №87, ЗВО г. Краснодара	0,00	94,12	100,00
118.	Лицей ИСТЭК, ЗВО г. Краснодара	0,00	87,50	100,00
119.	ФГКОУ Краснодарское ПКУ,	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	ЗВО г. Краснодара			
120.	Гимназия №44, КВО г. Краснодара	0,00	90,00	100,00
121.	Гимназия №82, КВО г. Краснодара	0,00	93,33	100,00
122.	ЧОУ гимназия Эрудит, КВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
123.	СОШ №42, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	90,00	100,00
124.	СОШ №63, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	86,67	100,00
125.	Лицей №64, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	85,71	100,00
126.	СОШ №77, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
127.	СОШ №96, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	94,87	100,00
128.	ГБОУ КК ШИСП, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	85,71	100,00
129.	МАОУ СОШ № 106ф, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	86,96	100,00
130.	СОШ №2, ЦВО г. Краснодара	0,00	94,12	100,00
131.	СОШ №8, ЦВО г. Краснодара	0,00	87,5	100,00
132.	Лицей №12, ЦВО г. Краснодара	0,00	89,29	100,00
133.	Гимназия №36, ЦВО г. Краснодара	0,00	93,33	100,00
134.	Лицей №48, ЦВО г. Краснодара	0,00	91,67	100,00
135.	Гимназия №92, ЦВО г. Краснодара	0,00	90,00	100,00
136.	Лицей №27, ЦВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
137.	СОШ №78, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	93,94	100,00
138.	НЧОУ "СОШ-интернат "ФК "Краснодар", ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	93,18	100,00
139.	АНОО Гимназия "Лидер", ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00
140.	АНОО МБШ "ВИТА- Краснодар", ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ №2, г-к. Анапа	3,45	37,93	96,55
2.	СОШ №5, г-к. Анапа	8,20	49,18	91,80
3.	ООШ №21, г-к. Анапа	34,29	20,00	65,71
4.	СОШ №17, г. Армавир	6,67	46,67	93,33
5.	СОШ №1 "Казачья", г. Армавир	20,00	0,00	80,00
6.	СОШ №25, г. Армавир	3,13	46,88	96,88

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	СОШ № 29, Белореченский р-н	6,67	36,67	93,33
8.	ООШ №5, г. Горячий Ключ	22,22	33,33	77,78
9.	ООШ №11, г. Горячий Ключ	14,29	42,86	85,71
10.	СОШ №27, г. Горячий Ключ	2,33	32,56	97,67
11.	СОШ №32, г. Горячий Ключ	12,50	33,33	87,50
12.	ООШ № 56, г. Сочи	23,53	5,88	76,47
13.	Гимназия № 5, г. Сочи	3,23	48,39	96,77
14.	ООШ № 55, г. Сочи	20,00	40,00	80,00
15.	СОШ № 85, г. Сочи	12,50	37,50	87,50
16.	СОШ № 82, г. Сочи	5,88	44,12	94,12
17.	СОШ № 49, г. Сочи	7,14	42,86	92,86
18.	СОШ № 89, г. Сочи	11,11	44,44	88,89
19.	СОШ №6, Абинский р-н	9,26	20,37	90,74
20.	ООШ №16, Апшеронский р-н	14,29	28,57	85,71
21.	СОШ №4, Выселковский р-н	20,00	40,00	80,00
22.	СОШ №10, Гулькевичский р-н	15,79	36,84	84,21
23.	СОШ №14, Гулькевичский р-н	16,67	16,67	83,33
24.	СОШ №17, Гулькевичский р-н	15,38	15,38	84,62
25.	СОШ №18, Гулькевичский р-н	16,67	16,67	83,33
26.	СОШ №20, Гулькевичский р-н	20,00	40,00	80,00
27.	СОШ №10, Динской р-н	8,89	44,44	91,11
28.	СОШ №28, Динской р-н	17,65	17,65	82,35
29.	СОШ №11, Ейский р-н	25,00	16,67	75,00
30.	СОШ №25, Ейский р-н	4,55	40,91	95,45
31.	СОШ №6, Калининский р-н	9,09	36,36	90,91
32.	СОШ №13, Калининский р-н	5,26	42,11	94,74
33.	СОШ №15, Каневской р-н	11,11	33,33	88,89
34.	СОШ №43, Каневской р-н	13,33	26,67	86,67
35.	СОШ №4, Кореновский р-н	4,35	39,13	95,65

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	СОШ №7, Кореновский р-н	9,38	43,75	90,63
37.	СОШ №39, Кореновский р-н	20,00	20,00	80,00
38.	СОШ №12, Красноармейский р-н	5,26	47,37	94,74
39	СОШ №18, Красноармейский р-н	4,55	45,45	95,45
40.	ООШ №37, Красноармейский р-н	15,79	10,53	84,21
41.	СОШ №62, Крымский р-н	12,24	34,69	87,76
42.	СОШ №4, Курганинский р-н	12,90	41,94	87,10
43.	СОШ №7, Курганинский р-н	15,38	30,77	84,62
44.	СОШ №9, Курганинский р-н	10,53	42,11	89,47
45.	СОШ №10, Курганинский р-н	6,90	34,48	93,10
46.	СОШ №12, Курганинский р-н	19,15	40,43	80,85
47.	СОШ №13, Курганинский р-н	9,09	45,45	90,91
48.	СОШ №15, Курганинский р-н	13,33	40,00	86,67
49.	Гимназия, Курганинский р-н	25,93	48,15	74,07
50.	СОШ №3, Куцевский р-н	35,71	21,43	64,29
51.	СОШ №26, Куцевский р-н	18,18	27,27	81,82
52.	СОШ №2, Ленинградский р-н	4,76	33,33	95,24
53.	СОШ №6, Ленинградский р-н	5,88	41,18	94,12
54.	СОШ №2, Мостовский р-н	5,88	41,18	94,12
55.	СОШ №10, Мостовский р-н	15,38	30,77	84,62
56.	СОШ №11, Мостовский р-н	12,50	25,00	87,50
57.	СОШ №18, Мостовский р-н	16,67	0,00	83,33
58.	СОШ №3, Новокубанский р-н	9,09	48,48	90,91
59.	СОШ №4, Новокубанский р-н	9,52	33,33	90,48
60.	СОШ №14, Новокубанский р-н	30,77	15,38	69,23
61.	СОШ №15, Новокубанский р-н	37,50	18,75	62,50

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
62.	СОШ №4, Новопокровский р-н	9,09	45,45	90,91
63.	СОШ №59, Отрадненский р-н	12,50	37,50	87,50
64.	СОШ №5, Павловский р-н	6,25	43,75	93,75
65.	СОШ №27, Северский р-н	10,53	15,79	89,47
66.	СОШ №49, Северский р-н	8,33	37,50	91,67
67.	ООШ №12, Северский р-н	14,29	28,57	85,71
68.	МБОУ ООШ №31, Славянский р-н	18,75	31,25	81,25
69.	МБОУ СОШ №48, Славянский р-н	10,53	26,32	89,47
70.	СОШ №14, Тбилисский р-н	11,11	11,11	88,89
71.	СОШ №5, Темрюкский р-н	2,27	40,91	97,73
72.	СОШ №6, Темрюкский р-н	16,67	41,67	83,33
73.	СОШ №18, Темрюкский р-н	13,04	34,78	86,96
74.	ООШ №19, Темрюкский р-н	22,22	44,44	77,78
75.	СОШ №29, Темрюкский р-н	5,00	45,00	95,00
76.	ООШ №26, Темрюкский р-н	12,50	12,50	87,50
77.	МБОУ СОШ №8, Тимашевский р-н	5,00	35,00	95,00
78.	СОШ №8, Тихорецкий р-н	8,33	25,00	91,67
79.	СОШ №13, Тихорецкий р-н	8,70	36,96	91,30
80.	МБОУ СОШ № 2 им. Б.М. Ляха г. Туапсе, Туапсинский р-н	20,00	45,00	80,00
81.	СОШ №1, Усть-Лабинский р-н	9,09	39,39	90,91
82.	СОШ №11, Усть-Лабинский р-н	4,55	40,91	95,45
83.	СОШ №15, Усть-Лабинский р-н	41,67	25,00	58,33
84.	СОШ №17, Усть-Лабинский р-н	25,00	25,00	75,00
85.	СОШ №18, Усть-Лабинский р-н	11,11	33,33	88,89
86.	СОШ №23, Усть-Лабинский р-н	13,04	47,83	86,96

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
87.	СОШ №24, Усть-Лабинский р-н	60,00	0,00	40,00
88.	СОШ №25, Усть-Лабинский р-н	22,73	27,27	77,27
89.	СОШ №3, Успенский р-н	6,25	18,75	93,75
90.	СОШ №4, Успенский р-н	5,00	45,00	95,00
91.	СОШ №6, Успенский р-н	3,23	29,03	96,77
92.	СОШ №3, Щербиновский р-н	40,00	30,00	60,00
93.	СОШ №29, ЗВО г. Краснодара	26,67	20,00	73,33
94.	СОШ №55, ЗВО г. Краснодара	3,70	48,15	96,30
95.	МАОУ СОШ №118, КВО г. Краснодара	21,74	17,39	78,26
96.	СОШ №22, ЦВО г. Краснодара	9,09	48,48	90,91
97.	СОШ №35, ЦВО г. Краснодара	10,53	31,58	89,47
98.	СОШ №38, ПВО г. Краснодара (группа 2)	10,00	35,00	90,00

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году в Краснодарском крае количество участников, набравших минимальный 1 балл (диапазон отметки «2»), составило 2 человека, по сравнению с 2025 годом (4 человека). Был зафиксирован 1 результат в 0 баллов, по сравнению с 2025 годом (6 человек). Максимальные 47 баллов (диапазон отметки «5») набрали 8 человек, по сравнению с 2025 годом (1 человек). Среди сдающих биологию, основная масса выпускников (911) набрали 34 балла, что входит в диапазон отметки «4», по сравнению с 2025 годом (617 человек).

За трёхлетний период прослеживается волнообразная динамика успеваемости. 2025 год стал точкой спада: доля участников, получивших «2», выросла до 7,60 % (почти вдвое выше, чем в 2024-м), а доля «5» упала до минимальных 8,40 %. Это указывает на системные сложности в подготовке или изменении сложности экзамена в тот год. 2026 год демонстрирует уверенную компенсацию негативных тенденций: неудовлетворительные результаты сократились до 3,69 % — лучший показатель за три года; доля «4» достигла максимума (48,68 %), а доля «5» восстановилась до уровня 2024 года (15,44 %). Таким образом, после временного ухудшения в 2025 году в 2026 году наблюдается положительная коррекция — результаты не только вернулись к значениям 2024 года, но и превзошли их по доле хорошистов и снижению неуспеваемости. Это может свидетельствовать об эффективности принятых мер по повышению качества подготовки учащихся в регионе.

В 2026 году в ОГЭ по предмету приняли участие все 48 АТЕ региона. Общее количество участников — около 18,5 тыс. человек. Результаты варьируются от 0 % «2» до 8,45 % «2» и от 4,17 % «5» до 40,98 % «5». Районы с наибольшим количеством участников (> 700 чел.): г. Сочи - 1 418, ПВО г. Краснодара (гр. 2) - 1 156, КВО г. Краснодара - 1 051, г-к. Анапа — 927, ПВО1 г. Краснодара — 913, Белореченский — 815 и г. Новороссийск - 702. Районы с наименьшим количеством участников: Щербиновский р-н - 71, затем Крыловский — 78 и Брюховецкий — 98. Крупные городские округа аккумулируют основную массу участников, что закономерно отражается и на абсолютных показателях по оценкам.

Среди АТЕ с наибольшим количеством участников (> 700 чел.) максимальный процент выпускников, получивших отметку «2» отмечен в ПВО г. Краснодара (группа 2) - 4,67 % (54 чел.), а минимальный процент в Белореченском р-не - 0,49 % (4 чел.). В этой же группе АТЕ, максимальный процент выпускников, получивших отметку «5» отмечен в ПВО г. Краснодара (группа 1) - 22,23 % (203 чел.), а минимальный процент в Белореченском р-

не - 5,15 % (42 чел.). В крупных АТЕ (>700 чел.) разброс показателей заметен. Сочи – самый многочисленный, но его доля «2» (3,81 %) и «5» (20,52 %) близки к средним по группе. Белореченский район выделяется аномально низким процентом «2» (0,49 %), но при этом имеет самый низкий процент «5» (5,15 %), что говорит о преобладании выпускников, получивших отметки «3» и «4». ПВО-1 г. Краснодара и г. Сочи показывают лучшие результаты по отличникам (22,23 % и 20,52 %, соответственно), а ПВО-2 г. Краснодара и г.к. Анапа – наихудшие по двоечникам (4,67 % и 4,64, соответственно).

Среди АТЕ с количеством участников менее 700 человек, максимальный процент выпускников, получивших отметку «2» отмечен в Щербиновском р-не - 8,45 % (6 чел.), а минимальный процент в Крыловском и Приморско-Ахтарском районах - 0,00 % (0 чел.). В этой же группе АТЕ, максимальный процент выпускников, получивших отметку «5» отмечен в Приморско-Ахтарском р-не - 40,98 % (50 чел.), а минимальный процент в Тбилисском р-не - 4,17 % (9 чел.).

По данным таблицы 2-6, наивысший показатель качества обучения (сумма отметок «4» и «5») зафиксирован у следующих групп: обучающиеся президентских кадетских училищ – 100,00 % (из них 53,33 % – «5», 46,67 % – «4»), обучающиеся техникумов – 100,00 % (все получили «4»), обучающиеся колледжей – 100,00 % (все получили «4»). Также очень высокое качество (свыше 80 %) показывают: средние общеобразовательные школы-интернаты – 88,31 % (33,77 % – «5»), лицеи – 82,60 % (36,00 % – «5»). Среди массовых типов ОО наиболее высокое качество демонстрируют лицеи и средние школы-интернаты. Максимальный процент выпускников, набравших баллы в диапазоне отметки «2» отмечен у обучающихся основных общеобразовательных школ – 5,19 %, минимальный процент у 12 категорий (все перечисленные выше интернаты, кадетские учреждения, техникумы, колледжи и др.) – 0,00 %. Максимальный процент выпускников, набравших баллы в диапазоне отметки «5» отмечен у обучающихся президентских кадетских училищ – 53,33 %. Также высокие результаты по отметке «5» показали: лицеи – 36,00 %, средние школы-интернаты – 33,77 %,

гимназии – 26,37 % и специальные школы – 22,73 %. Самый низкий процент отличников (0 %) характерен для многих интернатных и специализированных учреждений, где преобладают результаты в диапазоне отметок «4» и «3». Наибольший процент набравших баллы в диапазоне отметки «2» отмечен в обычных основных школах, что указывает на более слабую подготовку этой категории участников. Наиболее успешными по всем показателям являются президентские кадетские училища и лицеи, а наименее успешными – основные общеобразовательные школы.

Все школы, вошедшие в перечень таблицы 2-7, демонстрируют исключительно высокий уровень подготовки – отсутствие неудовлетворительных результатов и 100% уровень обученности. Лидерами являются 34 школы, где каждый участник получил результаты в диапазоне отметок «4» или «5» (качество 100%). Это свидетельствует о системной работе с сильными учащимися, возможно, наличии профильных классов или углубленного изучения предмета.

В таблице 2-8 представлены ОО, где есть доля получивших «2» (от 2,27% до 60,00%) и качество знаний колеблется от 0,00% до 49,18%. Уровень обученности также значительно ниже, чем в таблице 2-7 – от 40,00% до 97,73%, что говорит о наличии большого числа не сдавших выпускной экзамен в формате ОГЭ. Анализ данных таблицы 2-8 показал, что можно выделить образовательные организации с самыми высокими показателями результатов в диапазоне отметки «2» (наибольшая доля неуспевающих): СОШ №24 Усть-Лабинский р-н – 60,00% (при этом качество – 0,00%, т.е. никто не получил «4» или «5»), СОШ №15 Усть-Лабинский р-н – 41,67% (качество 25,00%), СОШ №3 Щербиновский р-н – 40,00% (качество 30,00%), СОШ №15 Новокубанский р-н – 37,50% (качество 18,75%), СОШ №3 Куцевский р-н – 35,71% (качество 21,43%), ООШ №21 г.к. Анапа – 34,29% (качество 20,00%), СОШ №14 Новокубанский р-н – 30,77% (качество 15,38%). Образовательные организации с самыми низкими показателями результатов в диапазоне отметки «2»: СОШ №5 Темрюкский р-н –

2,27% (качество 40,91%), СОШ №27 г. Горячий Ключ – 2,33% (качество 32,56%), Гимназия №5 г. Сочи – 3,23% (качество 48,39%), СОШ №25 г. Армавир – 3,13% (качество 46,88%) и СОШ №2 г-к Анапа – 3,45% (качество 37,93%).

Образовательные организации с самыми высокими показателями качества (результаты в диапазоне отметок «4» и «5»): гимназия №5 г. Сочи - 48,39 % при 3,23 % «2», СОШ №55 ЗВО г. Краснодара - 48,15 % при 3,70 % «2», СОШ №25 г. Армавир - 46,88 % при 3,13 % «2», СОШ №29 Темрюкский р-н и СОШ №4 Успенский р-н – 45,00 %, при 5,00 % «2», в каждой. Образовательные организации с самыми низкими показателями качества (результаты в диапазоне отметок «4» и «5») 0,00% зафиксировано в трёх школах: СОШ №1 "Казачья" (г. Армавир) – при этом 20,00% «2», СОШ №18 Мостовский р-н – при 16,67% «2» и СОШ №24 Усть-Лабинский р-н – при 60,00% «2». Также с низкими показателями качества по «4» и «5» выделяются: ООШ №56, г. Сочи – 5,88% (23,53% «2»), ООШ №37 Красноармейский р-н – 10,53% (15,79% «2») и СОШ №14 Тбилисский р-н – 11,11% (11,11% «2»).

Среди школ, попавших в перечень с низкими результатами, гимназия №5 г. Сочи и СОШ №55 г. Краснодара, тем не менее, эти школы показывают наилучший баланс: доля неудовлетворительных отметок менее 4 %, а качество знаний приближается к 50 %. Это говорит о том, что в этих образовательных организациях есть отдельные классы или группы с хорошей подготовкой, однако общий уровень (наличие хотя бы небольшого процента «2») не позволил им попасть в список лидеров из таблицы 2-7. Остальные школы из таблицы 2-8 имеют либо более высокий процент «2», либо заметно более низкое качество обученности.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.) Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы	Б	86,00	42,60	75,60	92,00	98,80
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	Б	92,50	62,30	87,40	96,10	98,90
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Б	65,70	7,00	41,40	77,40	93,60
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)	Б	90,10	53,00	83,30	94,50	98,80
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	Б	53,10	7,10	25,50	62,60	91,60
6	Научные методы изучения живой природы.	Б	88,70	64,80	82,70	91,80	97,00

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов, и инструментов						
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)	П	69,90	30,90	55,90	74,90	92,40
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	Б	74,00	19,40	52,70	84,80	97,30
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	П	65,40	22,20	43,30	74,20	93,80
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	60,30	4,30	29,80	73,40	95,90
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	П	71,30	24,60	48,50	81,70	97,50
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	63,20	19,10	40,40	72,40	92,30
13	Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	66,80	18,20	45,50	76,00	93,70
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	88,80	56,20	80,30	93,70	98,50
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	70,40	25,70	50,60	79,00	94,90
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	77,20	41,20	61,70	83,90	96,90
17	Определение признаков и свойств организма	П	65,80	19,10	40,00	77,00	95,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор)						
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	63,90	12,80	34,60	76,50	97,10
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	Б	77,50	29,70	59,90	86,60	97,00
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	Б	69,40	12,80	51,00	77,90	94,20
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов)	Б	85,20	29,60	72,60	93,20	99,10
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	28,10	4,10	17,80	28,20	55,20
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	17,30	0,60	7,80	18,20	38,30
24	Работа с текстом биологического	П	27,90	3,80	17,60	29,40	50,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	содержания (понимать, сравнивать, обобщать)						
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы	В	37,10	3,00	21,50	38,50	73,40
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	34,30	3,40	16,70	35,00	76,10

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	57,39	24,37	7,97	1,21
1	1	42,61	75,63	92,03	98,79
2	0	37,68	12,60	3,88	1,14
2	1	62,32	87,40	96,12	98,86
3	0	93,04	58,65	22,59	6,36
3	1	6,96	41,35	77,41	93,64
4	0	21,74	3,81	0,61	0,14
4	1	50,43	25,77	9,71	2,11
4	2	27,83	70,42	89,68	97,75
5	0	87,25	67,97	31,31	5,94
5	1	11,30	13,05	12,28	4,94
5	2	1,45	18,99	56,41	89,12

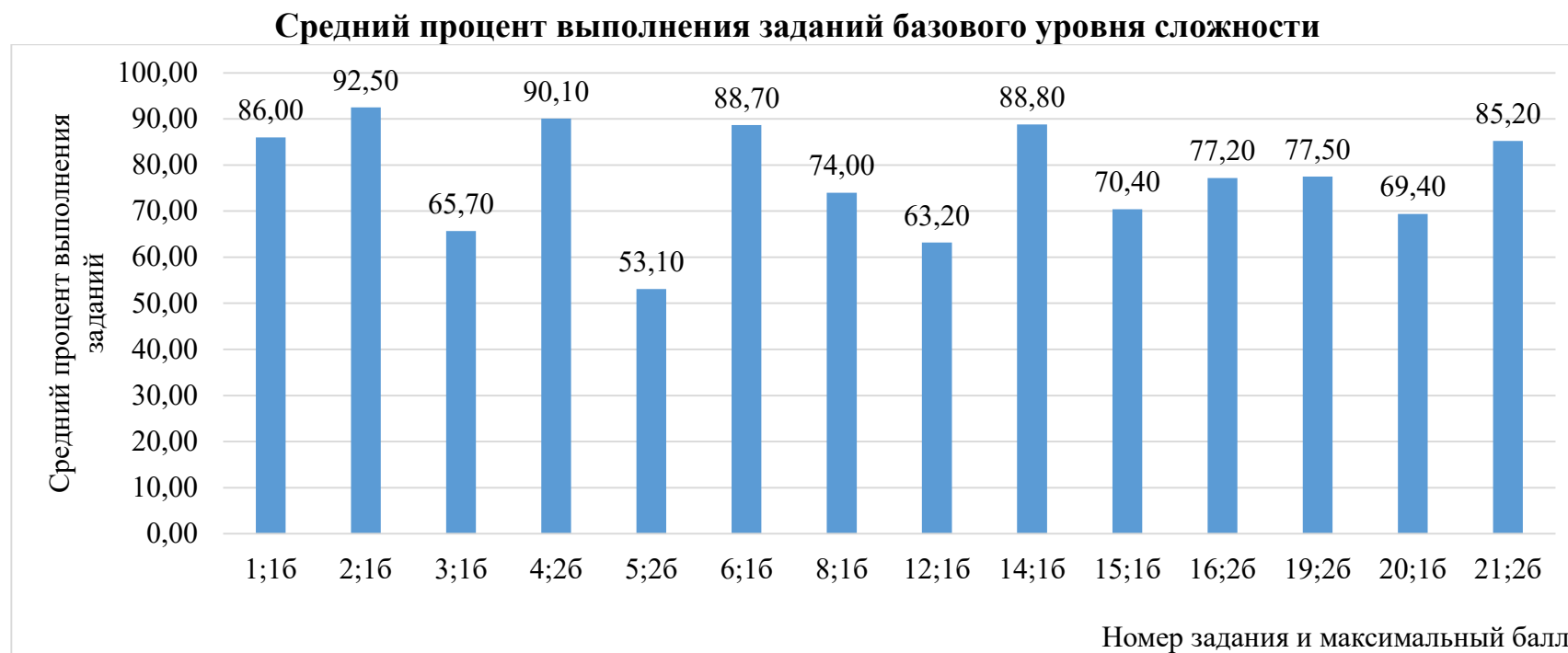
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6	0	35,22	17,34	8,23	2,97
6	1	64,78	82,66	91,77	97,03
7	0	47,54	21,39	11,00	2,59
7	1	43,04	45,33	28,13	10,09
7	2	9,42	33,28	60,87	87,32
8	0	80,58	47,27	15,18	2,73
8	1	19,42	52,73	84,82	97,27
9	0	60,29	37,97	13,97	1,66
9	1	34,93	37,51	23,66	9,15
9	2	4,78	24,52	62,37	89,19
10	0	93,62	62,83	18,73	1,87
10	1	4,06	14,82	15,83	4,39
10	2	2,32	22,35	65,44	93,75
11	0	64,20	39,10	11,43	1,07
11	1	22,32	24,89	13,81	2,90
11	2	13,48	36,01	74,76	96,03
12	0	80,87	59,63	27,57	7,74
12	1	19,13	40,37	72,43	92,26
13	0	64,93	31,44	9,35	1,14
13	1	19,28	24,03	12,58	3,59
13	2	12,17	21,09	18,88	8,29
13	3	3,62	23,45	59,19	86,98
14	0	43,77	19,75	6,26	1,45
14	1	56,23	80,25	93,74	98,55
15	0	74,35	49,41	20,95	5,15
15	1	25,65	50,59	79,05	94,85
16	0	32,46	13,99	3,27	0,35
16	1	52,61	48,60	25,64	5,60
16	2	14,93	37,41	71,09	94,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
17	0	66,96	44,65	13,19	1,24
17	1	27,83	30,76	19,69	6,80
17	2	5,22	24,59	67,12	91,95
18	0	81,16	57,47	17,10	1,17
18	1	12,17	15,95	12,71	3,42
18	2	6,67	26,58	70,18	95,41
19	0	47,68	18,97	3,53	0,35
19	1	45,22	42,18	19,82	5,22
19	2	7,10	38,85	76,65	94,44
20	0	87,25	48,96	22,11	5,77
20	1	12,75	51,04	77,89	94,23
21	0	55,51	17,24	3,27	0,38
21	1	29,86	20,21	6,98	1,14
21	2	14,64	62,54	89,75	98,48
22	0	93,04	74,27	62,04	31,02
22	1	5,80	15,82	19,57	27,63
22	2	1,16	9,92	18,39	41,35
23	0	98,84	85,92	70,16	45,08
23	1	1,16	12,60	23,33	33,23
23	2	0,00	1,48	6,51	21,69
24	0	90,43	58,10	38,72	11,54
24	1	7,68	31,16	36,59	35,47
24	2	1,88	10,55	22,57	43,25
24	3	0,00	0,20	2,11	9,74
25	0	92,46	54,72	33,68	3,04
25	1	5,94	27,84	25,59	11,26
25	2	1,59	15,79	32,15	48,12
25	3	0,00	1,66	8,58	37,58
26	0	91,30	62,71	37,49	5,28

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
26	1	7,10	25,27	25,88	9,43
26	2	1,59	11,34	30,74	36,89
26	3	0,00	0,68	5,90	48,39

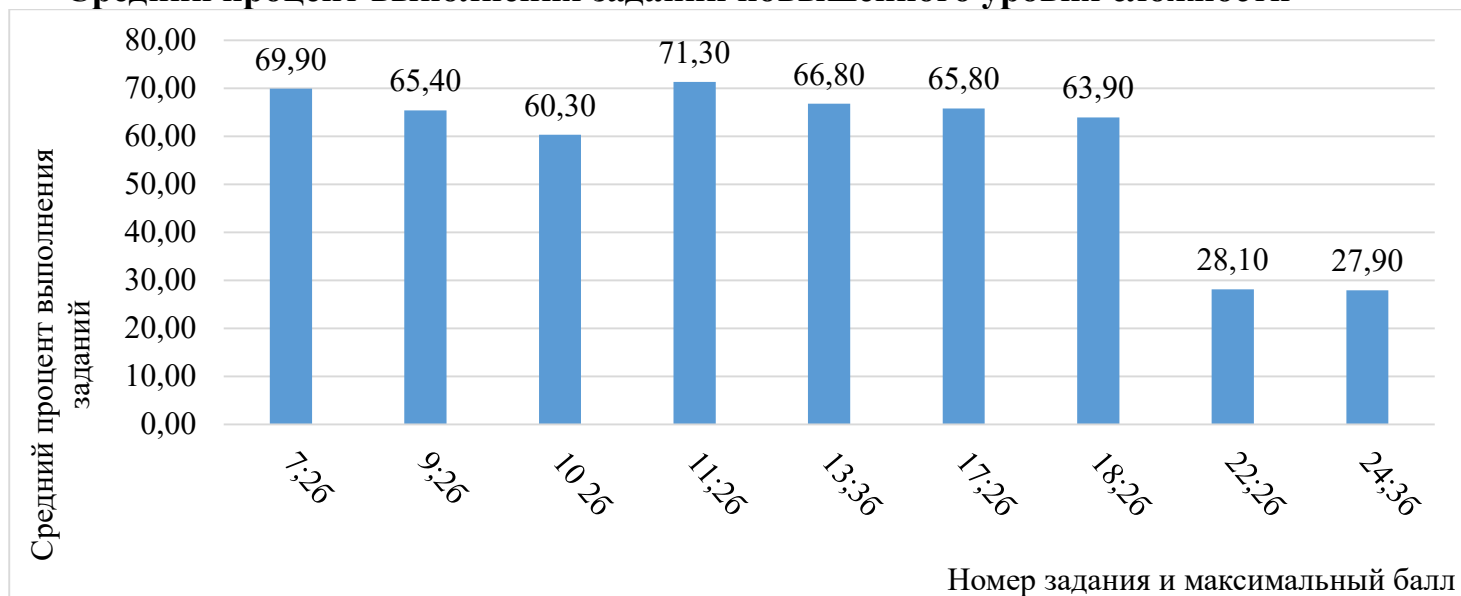
Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Как следует из данных, приведенных в таблице 2-9, в 2026 году в Краснодарском крае по биологии не было отмечено заданий базового уровня сложности со средним выполнением менее 50%, более наглядно данные представлены в диаграмме:

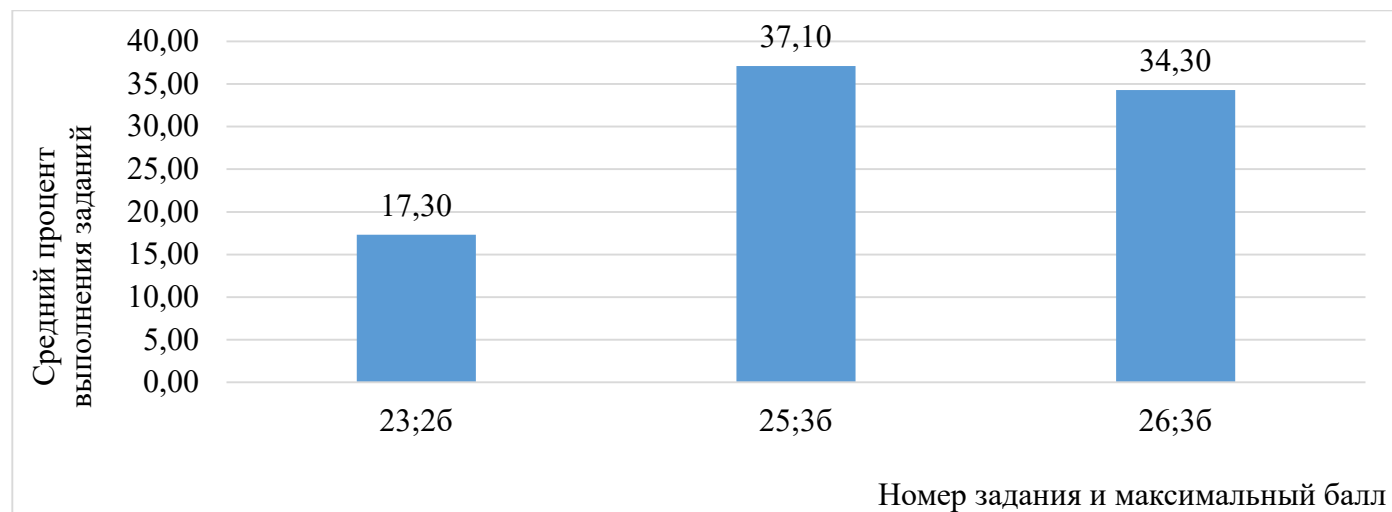


Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности, в 2026 году так же не было отмечено заданий со средним выполнением менее 15%. На диаграммах ниже представлены результаты выполнения выпускниками 2026 года заданий повышенного и высокого уровней сложности, соответственно.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности



Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности



Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 6, 14	2, 4, 6, 14		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3, 5	5	5	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	7	7, 11	11, 13, 17	11, 18
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		22, 24	22, 24	24
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		25	25	26
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23	23

Таким образом, среди заданий базового уровня сложности наименее успешными для трех групп участников (получивших отметки «2», «3» и «4») оказались задания Линии 5. Задания проверяли умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности). В 2026 году в Краснодарском крае средний процент выполнения заданий данной линии составил 53,10, в группах участников, получивших отметки «2» - 7,10 %, «3» - 25,2 % и «4» - 62,60 %.

Среди заданий повышенного уровня сложности наименее успешными для трех групп участников (получивших отметки «3», «4» и «5») оказались задания Линии 24. Задания проверяли умение работать с текстом биологического содержания. В 2026 году в Краснодарском крае средний процент выполнения заданий данной линии составил 27,90, в группах участников, получивших отметки «3» - 17,60 %, «4» - 29,40 % и «5» - 50,40 %. При этом, можно выделить задания Линии 22 – они оказались сложными для выпускников из групп, получивших отметки «3» и «4» - средний процент выполнения задний составил 17,80 % и 28,20 %, соответственно, при среднекраевом 28,10 %.

Среди заданий высокого уровня сложности наименее успешными для двух групп участников (получивших отметки «4» и «5») оказались задания Линии 23. Задания проверяли умение объяснять результаты биологических экспериментов. В 2026 году в Краснодарском крае средний процент выполнения заданий данной линии составил 17,30, в группах участников, получивших отметки «4» - 18,20 %, «5» - 38,30 %.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

- Организмы и их многообразие (установление соответствия) - 5 кл. Организмы – тела живой природы
- Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов, и инструментов - 5 кл. Методы изучения живой природы, 9 кл. Человек – биосоциальный вид
- Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей - 9 кл. Структура организма человека
- Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор) - 6 кл. Растительный организм, 8 кл. Животный организм

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1	Организмы – тела живой природы. Систематические группы растений. Систематические группы животных Систематические группы растений и животных, умение устанавливать правильную последовательность	5 кл. 7 кл. 8 кл.
2	Методы изучения живой природы. Строение и многообразие покрытосеменных растений. Строение и жизнедеятельность организма животного. Развитие растительного мира на Земле. Развитие животного мира на Земле Эволюция органов животных, строение рефлекторной дуги, умение устанавливать правильную последовательность	5 кл. 6 кл. 8 кл. 7 кл. 8 кл.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Несмотря на низкие результаты, у группы «2» есть несколько заданий, где показатели относительно выше (выше 20–30%), и именно они должны стать «зоной роста»:

Задание 1 (Признаки живого): 42,60%. Это самый высокий результат. Обучающиеся на интуитивном уровне различают живое и неживое. Зона роста: закрепить эту базу, четко выучить критерии жизни (обмен веществ, раздражимость, размножение и т.д.).

Задание 2 (Многообразие, соответствие): 62,30%. Парадоксально высокий результат на фоне провала по систематике. Возможно, узнавание на уровне «это растение/животное/гриб/бактерия». Зона роста: использовать это задание как мотивацию, показать, что логика «подбора пары» понятна.

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

Задание 3 (Систематика растений и животных): 7,00%. Обучающиеся не различают таксономические единицы (царство, отдел, класс, семейство), не знают характерных признаков основных отделов растений и типов животных. Зона роста: четко выучить очередность систематических категорий, внимательно читать задание - с какого таксона начинать ответ с наибольшего или наименьшего.

Задание 4 (Работа с данными, представленными в графической форме): 50,43 % получили 1 балл и 27,83 % - 2 балла. Необходимо отработать на графиках: нахождение на рисунке максимальное/минимальное значение, сравнение данных, научиться читать ось X и Y. Зона роста: активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Задания 6 и 14 (Узнавание приборов и органов по рисунку): 64,80% и 56,20%. Визуальная память работает лучше. Зона роста: активно использовать рисунки, схемы, подписи к ним. Это переход от узнавания к осмыслению.

Задание 13 (Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму): 19,28 % получили 1 балл и 12,17 % - 2 балла. В задании необходимо сравнивать признаки изображенного объекта с моделями, приведенными в таблицах задания. При выполнении задания, для определения более точной характеристики, используют линейку. Зона роста: активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Задания 19, 20 и 21 (Экосистемы, сопоставление). Необходимо помнить роль продуцентов, консументов, редуцентов (задание 19) – 45,22 % ответили на 1 балл. Следует запомнить схему: растение (продуцент) → травоядное (консумент 1) → хищник (консумент 2), научиться составлять цепочку из 4 звеньев (задание 20) – 12,8 % в «2» получили 1 балл. В задании 21, по пищевой цепи нужно проанализировать как изменятся численности, указанных в задании видов (обратив внимание на то, входят ли виды в одну пищевую цепь, или питаются ли общим ресурсом), 29,86 % выполнили на 1 балл, 14,64 % - на 2 балла.

Задание 24 (Работа с текстом). В среднем выполняют только 3,80. Однако, можно научиться искать ключевые слова из вопроса в тексте и найти ответы хотя бы на 1-2 вопроса, получив, соответственно 1 или 2 балла.

Задание 25 (Работа со статистическими данными). В среднем выполняют 3,0 %, но 7,53 % выпускников отвечают на 1, 2 вопроса. Зона роста: следует отработать умение находить информацию в таблице или на схеме. Активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Задание 26 (Решение учебных задач биологического содержания). В среднем выполняют 3,4 %, но 8,69 % выпускников отвечают на 1 и 2 вопросы. Зона роста: нужно научиться составлять меню, рассчитывать количество белков, жиров или углеводов, находить калорийность блюд. Активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Участники, получившие отметку «2», демонстрируют крайне низкий уровень сформированности предметных знаний и умений. Средний процент выполнения большинства заданий в этой группе не превышает 30–40%, а по ряду ключевых позиций стремится к нулю. Подготовка носит фрагментарный, несистемный характер. Обучающиеся слабо ориентируются в биологической терминологии, не понимают логики построения заданий и не владеют элементарными приемами работы с информацией.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Познавательные УУД (логические и знаково-символические действия):

Операции анализа и синтеза не сформированы. Задания на установление соответствия (№ 8, 11 – 19,40 и 24,60 % выполнения соответственно) выполняются на уровне угадывания, если в них нет прямого указания. Обучающиеся не могут выделить существенные признаки объекта из описания (№ 7 - 30,9 % выполнения).

Сравнение и классификация (№9, №13 – 22,20 и 18,20 % выполнения соответственно) вызывают трудности. Обучающиеся не владеют алгоритмом сравнения: не умеют находить линии сравнения и делать выводы. Так, например, в задании 13 (соотнесение части животного с моделью) - 19,28 % выполнения на 1 балл, что говорит о непонимании принципа построения моделей.

Работа с текстом как с источником информации (№24) полностью отсутствует. Обучающиеся не могут найти ответ в явном виде (3,8% выполнения), что свидетельствует о неумении читать с пониманием учебно-научный текст.

Регулятивные УУД (планирование и контроль):

Задания на установление последовательности (№3, 5, 20) показали низкие результаты (7,0, 7,10 и 12,80 % выполнения соответственно). Обучающиеся не выстраивают алгоритм действий. Они не могут выстроить иерархию (систематика) и последовательность биологических процессов или строения организма. Отсутствует навык пошагового контроля своих действий.

Задание 26 (расчеты и обоснование) - 3,4 % выполнения - показывает, что обучающиеся не могут применить известный алгоритм (формулу) в новой ситуации, не видят порядка действий.

Коммуникативные и информационные УУД:

Переход от одной формы информации к другой (текст → схема, таблица → вывод) невозможен (задания 25, 26 – 3,00 и 3,40 % выполнения соответственно).

Наблюдается неспособность аргументировать свой ответ. Отсутствует понимание, что ответ нужно обосновать. В заданиях с развернутым ответом (№22-26 – 4,10-3,40 % выполнения соответственно) обучающиеся либо ничего не пишут, либо нечленораздельные фразы, не имеющие отношения к биологическому содержанию.

Обучающиеся не могут сформулировать ответ, не владеют биологической речью. Это проявляется в заданиях (№10 – дополнение термином – 4,3 % выполнения), где надо вставить одно слово в предложение: они не видят грамматической и смысловой связи слов.

У группы, получивших отметку «2» не развито учебное мышление. Они действуют методом «тыка», не пытаются осмыслить инструкцию. Основная метапредметная проблема - несформированность алгоритмического мышления и читательской грамотности на уровне работы с научным текстом.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Сформированность метапредметных результатов проявляется ситуативно, только в заданиях с визуальной опорой и прямым соответствием без необходимости логических преобразований. В заданиях с выбором одного верного ответа (№1, №4 – частично) они демонстрируют способность удерживать цель (найти один правильный вариант) и выполнять действие по образцу. Это видно по тому, что даже в группе получивших отметку «2» лишь около 50% получают 0 баллов в простых заданиях – значит, какую-то часть они всё же решают осознанно. Они понимают прямой вопрос («Что изображено?», «Что характерно?») и могут дать односложный ответ, если вопрос не требует построения

развёрнутого высказывания. Таким образом, у группы получивших отметку «2» сохранены элементарные сенсорно-перцептивные механизмы и способность к простейшему воспроизведению знаний по наглядным образам. Это свидетельствует о том, что конкретно-образное мышление развито лучше, чем абстрактно-логическое.

По большинству заданий, требующих активных мыслительных операций, результаты стремятся к нулю. Дефицит проявляется во всех трёх группах УУД (познавательных, регулятивных и коммуникативных).

Обучающиеся не могут выделить существенные признаки объекта из описания, разбить целое на части или объединить части в систему. Не умеют извлекать факты из текста, обобщать, формулировать причинно-следственные связи. Обучающиеся не владеют биологической речью. Недостигнутые результаты – все виды мыслительной деятельности с опорой на абстрактные понятия, логические схемы, текст и последовательности. К ним относятся: логический анализ и синтез; установление причинно-следственных связей; планирование и алгоритмизация; информационное моделирование; речевое оформление мысли и аргументация. У группы получивших отметку «2» не сформирована функциональная грамотность в биологическом контексте. Они не могут перенести известный способ действия в новую ситуацию. Это требует не «дополнительных занятий по биологии», а восстановления обще учебных алгоритмов работы с информацией, начиная с элементарных операций – чтения задания, поиска ключевого слова, работы с линейкой при чтении графиков.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендация 1. «Базовый словарь и картинка» (Работа с заданием №1, 6, 14, 21)

Задача: сформировать минимальный ядро понятий через визуализацию.

Действие: создать настенный/цифровой «Словарь биологических терминов» с обязательной картинкой (не более 30 слов: клетка, ядро, хлоропласт, корень, стебель, лист, цветок, сердце, легкие, желудок, продуцент, консумент, редуцент).

Каждый урок начинать с «Биологической разминки» (3 минуты): показать картинку - назвать термин; назвать термин - показать на рисунке. Учить подписывать рисунки - это необходимо для выполнения заданий 1, 6, 14.

Рекомендация 2. «Алгоритм вместо логики» (Работа с заданиями №3, 5, 20 на последовательность)

Задача: научить выполнять задания на порядок механически, через жесткие алгоритмы.

Действие: для систематики (№3) дать, например, цветовую схему-лестницу: «Царство (красный) → Отдел (оранжевый) → Класс (желтый) → ...». Отрабатывать до автоматизма: «Кто больше? Царство или Класс?». Учить вписывать слова в эту лестницу.

Рекомендация 3. «Техника работы с текстом по методу «Инсерт» (Задания №10, 22, 24)

Задача: научить находить в тексте ответы на прямые вопросы.

Действие: работать только с короткими адаптированными текстами (3-5 предложений).

Давать задание: «Прочитай предложение. Найди в нем слово, которое подходит в пропуск». Использовать метод «Верные/неверные утверждения» по тексту.

Отработка задания 24: показывать на примере, где в тексте находится ответ на 1-й вопрос, где на 2-й и где на 3-й. Учить искать ключевые слова из вопроса в тексте.

Рекомендация 4. «Решение расчетных задач по шаблону» (Задания 25, 26)

Задача: научить выполнять элементарные арифметические действия в биологическом контексте, чтобы получить 1-2 балла (вместо 0).

Действие: отработать один тип задач (например, расчет калорийности по меню или расчет процента выживаемости). Дать четкий план-шпаргалку:

Выпиши данные из таблицы (белки/жиры/углеводы).

Подставь в формулу ($K = B4 + Ж9 + У*4$).

Посчитай на калькуляторе.

Цель - не объяснять физиологию, а довести технический навык вычислений до автоматизма на 2-3 примерах. Дать возможность пользоваться черновиком для подсчетов.

Рекомендация 5. «Еженедельный мониторинг минимальных знаний» (для всех заданий)

Задача: создать ситуацию успеха и контролировать усвоение минимума.

Действие: разработать 10 микро-тестов (по 5 вопросов), покрывающих самые легкие темы (признаки живого, строение цветка, системы органов человека, цепи питания).

Проводить их каждый урок. Засчитывать любой положительный результат. Это даст обучающимся уверенность и покажет учителю динамику.

Рекомендация 6. (Для администрации и методистов) - пересмотр тактики подготовки

Не включать таких обучающихся в группы интенсивной подготовки к ОГЭ по общей программе. Выделить для них отдельные консультации, где цель - не решить вариант КИМ, а научиться читать задание и выполнять одну конкретную операцию (например, найти пару на картинке).

Для группы «2» реалистичная цель - преодолеть порог в 13 первичных баллов. Это достигается не за счет изучения всего курса, а за счет жесткой тренировки выполнения конкретных заданий базового уровня сложности. Учителю необходимо сместить фокус с «объяснения всего» на «тренировку конкретного навыка», используя максимально упрощенные алгоритмы и визуальные опоры.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

- Организмы и их многообразие (установление соответствия) - 5 кл. Организмы – тела живой природы
- Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)
- Научные методы изучения живой природы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности) - 5 кл. Методы изучения живой природы, 6 кл. Строение и многообразие покрытосеменных растений, 8 кл. Строение и жизнедеятельность организма животного, 7 кл. Развитие растительного мира на Земле, 8 кл. Развитие животного мира на Земле
- Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов, и инструментов - 5 кл. Методы изучения живой природы, 9 кл. Человек – биосоциальный вид
- Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей - 9 кл. Структура организма человека
- Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор) - 6 кл. Растительный организм, 8 кл. Животный организм
- Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия) 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм - 8 кл. Животный организм, 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма, 8 кл. Строение и жизнедеятельность организма животного, 7 кл. Систематические группы растений, 8 кл. Систематические группы животных
- Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы - 7 кл. Растения и человек, Грибы. Лишайники. Бактерии, 8 кл. Систематические группы животных, Животные и человек, 9 кл. Опора и движение, Внутренняя среда организма, Кровообращение, Дыхание, Питание и пищеварение, Обмен веществ и превращение энергии, Кожа, Выделение, Размножение и развитие, Органы чувств и сенсорные системы

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Методы изучения живой природы. Строение и многообразие покрытосеменных растений. Строение и жизнедеятельность организма животного. Развитие растительного мира на Земле. Развитие животного мира на Земле Эволюция органов животных, строение рефлекторной дуги, умение устанавливать правильную последовательность	5 кл. 6 кл. 8 кл. 7 кл. 8 кл.
2	Растения и человек; Грибы. Лишайники. Бактерии. Систематические группы животных; Животные и человек. Опора и движение; Внутренняя среда организма; Кровообращение; Дыхание; Питание и пищеварение; Обмен веществ и превращение энергии; Кожа; Выделение; Размножение и развитие; Органы чувств и сенсорные системы Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 кл. 8 кл. 9 кл.
3	Растительный организм; Строение и многообразие покрытосеменных растений; Жизнедеятельность растительного организма. Систематические группы растений; Развитие растительного мира на Земле; Растения в природных сообществах; Растения и человек; Грибы. Лишайники.	6 кл. 7 кл. 8 кл.

Бактерии. Животный организм; Строение и жизнедеятельность организма животного; Систематические группы животных; Развитие животного мира на Земле; Животные в природных сообществах; Животные и человек. Человек – биосоциальный вид; Структура организма человека; Нейрогуморальная регуляция; Опора и движение; Внутренняя среда организма; Кровообращение; Дыхание; Питание и пищеварение; Обмен веществ и превращение энергии; Кожа; Выделение; Размножение и развитие; Органы чувств и сенсорные системы; Поведение и психика; Человек и окружающая среда Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	9 кл.
---	-------

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Задание 1 (Признаки живого): 75,60 %. Это самый высокий результат. Обучающиеся на интуитивном уровне различают живое и неживое. Зона роста: закрепить эту базу, четко выучить критерии жизни (обмен веществ, раздражимость, размножение и т.д.).

Задание 3 (Систематика растений и животных): 41,40%. Обучающиеся не различают таксономические единицы (царство, отдел, класс, семейство), не знают характерных признаков основных отделов растений и типов животных. Зона роста: четко выучить очередность систематических категорий, внимательно читать задание - с какого таксона начинать ответ с наибольшего или наименьшего.

Задание 4 (Работа с данными, представленными в графической форме): 25,77 % получили 1 балл и 70,42 % - 2 балла. Необходимо отработать на графиках: нахождение на рисунке максимальное/минимальное значение, сравнение данных, научиться читать ось X и Y. Зона роста: активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Задания 6 и 14 (Узнавание приборов и органов по рисунку): 82,70% и 80,30% выполнения соответственно. Визуальная память работает хорошо. Зона роста: активно использовать рисунки, схемы, подписи к ним. Это переход от узнавания к осмыслению.

Задания 7, 11, 15 (определение характеристик, установление соответствия) – выполнение 55,90%, 48,50% и 50,60% соответственно. В данных заданиях нужно улучшить навык анализа описания и подбора признаков.

Задание 13 (Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму): 24,03 % получили 1 балл, 21,09 % - 2 балла и 23,45 % - 3 балла. В задании необходимо сравнивать признаки изображенного объекта с моделями, приведенными в таблицах задания. При выполнении задания, для определения более точной характеристики, используют линейку. Зона роста: активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Задания 19, 20 и 21 (Экосистемы, сопоставление). Необходимо роль продуцентов, консументов, редуцентов (задание 19) – 42,18 % ответили на 1 балл, 38,85 % ответили на 2 балла. Следует запомнить схему: растение (продуцент) → травоядное (консумент 1) → хищник (консумент 2), научиться составлять цепочку из 4 звеньев (задание 20) – 51,04% в группе набравших баллы в диапазоне отметки «3» получили 1 балл. В задании 21, по пищевой цепи нужно проанализировать как изменятся численности, указанных в задании видов (обратив внимание на то, входят ли виды в одну пищевую цепь, или питаются ли общим ресурсом), 20,21 % выполнили на 1 балл, 62,54 % - на 2 балла.

Задание 24 (Работа с текстом). В среднем выполняют 17,60, но 41,9 % выпускников отвечают на 1, 2 или 3 вопроса. Научиться искать ключевые слова из вопроса в тексте. В тексте находить ответы на вопросы.

Задание 25 (Работа со статистическими данными). В среднем выполняют 21,50, но 43,63 % выпускников отвечают на 1, 2 вопроса. Зона роста: следует отработать умение находить информацию в таблице или на схеме. Активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Задание 26 (Решение учебных задач биологического содержания). В среднем выполняют 16,70, но 36,61 % выпускников отвечают на 1 и 2 вопросы. Зона роста: нужно научиться составлять меню, рассчитывать количество белков, жиров или углеводов, находить калорийность блюд. Активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания на сравнение, классификацию и установление соответствия (№ 2, 8, 9, 11, 13, 18)

Требуемые метапредметные умения:

- Познавательные логические УУД: анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков; сравнение по заданным критериям; классификация по иерархическому принципу; установление родовидовых отношений.
- Знаково-символические действия: преобразование информации из текстовой формы в табличную (при сопоставлении).

Проявление типичных ошибок у участников группы, набравших баллы в диапазоне отметки «3»:

В задании № 3 (систематика) и № 13 (соотнесение морфологических признаков с моделью) участники часто путают таксономические ранги или не могут выделить критерий, по которым построена модель. Это говорит о несформированности операции обобщения и неумении строить иерархические структуры.

В заданиях № 9 и № 18 (сравнение растений и животных, клеток и тканей) типичная ошибка – выбор признаков, общих для всех организмов, вместо специфических для отдельных групп. Это следствие неумения дифференцировать

существенные признаки и неспособности применять критерий сравнения (обучающиеся не выделяют линию сравнения заранее).

В заданиях на соответствие (№ 2, 8, 11) ошибки возникают, когда нужно сопоставить более двух элементов. Участники теряют логическую цепочку, выбирают неправильную пару из-за того, что не владеют приёмом систематизации и не могут удержать в оперативной памяти несколько признаков одновременно.

Задания на работу с текстом и извлечение информации (№ 10, 22, 24)

Требуемые метапредметные умения:

- Познавательные УУД: смысловое чтение, понимание явной и скрытой информации; умение находить в тексте термины по контексту; обобщение и формулирование выводов.
- Регулятивные УУД: умение удерживать цель чтения (найти пропущенное слово или ответить на вопрос).
- Коммуникативные УУД: построение речевого высказывания в письменной форме.

Проявление типичных ошибок у участников данной группы:

В задании № 10 (вставка пропущенного термина) участники группы набравшие баллы в диапазоне отметки «3» часто выбирают термины, которые звучат похоже, но не подходят по смыслу или просто угадывают. Это свидетельствует о несформированности контекстуального понимания – они не используют предыдущие и последующие предложения как подсказку.

В заданиях № 22 и № 24 (работа с текстом, объяснение роли биологии, сравнение и обобщение) типичные ошибки: ответы представляют собой прямое переписывание фраз из текста без переработки (неумение переформулировать); не даётся ответ на поставленный вопрос, так как выпускник не выделяет ключевой тезис (слабость аналитического чтения); отсутствует логическая связь между явлениями – проблема с установлением причинно-следственных связей.

Задания на определение последовательности (алгоритмы, этапы) (№ 3, 5, 20)

Требуемые метапредметные умения:

- Регулятивные УУД: планирование последовательности действий; пошаговый контроль; прогнозирование результата.

- Познавательные УУД: понимание логики процесса (от начала к концу), выделение этапов.

Проявление типичных ошибок у участников данной группы:

В задании № 5 (установление правильной последовательности частей или событий) и № 20 (построение пищевой цепи) участники часто меняют местами этапы или не включают важный шаг. Это говорит о несформированности алгоритмического мышления – они не представляют конечный результат и не могут разбить процесс на логические шаги.

Ошибки в задании № 3 (систематика – установление последовательности таксонов) показывают, что учащиеся не видят иерархии «от общего к частному»; они не могут применить «правило подчиненности» (царство включает тип, тип включает отдел, отдел включает класс и т.д.). Это результат неумения строить родовидовые отношения и отсутствие навыка ранжирования понятий.

Задания с множественным выбором (несколько верных ответов) (№ 4, 7, 9, 17, 19)

Требуемые метапредметные умения:

- Познавательные логические УУД: анализ всех предложенных вариантов, исключение неверных на основе системы признаков; выбор комбинации правильных утверждений.
- Регулятивные УУД: самоконтроль – проверка каждого варианта на соответствие условию.

Проявление типичных ошибок у участников данной группы:

Участники группы, набравшие баллы в диапазоне отметки «3» часто выбирают либо только один правильный ответ из нескольких (не видят все верные), либо добавляют лишний неверный вариант. Например, в задании № 9 (сравнение растений и животных) они могут выбрать признаки, общие для всех живых организмов, а специфические пропустить, или наоборот. Это указывает на поверхностный анализ и неспособность провести полноценную проверку каждого утверждения по критерию.

В задании № 19 (экосистема) ошибки связаны с неразличением ролей продуцентов, консументов и редуцентов – учащиеся не удерживают в сознании одновременно несколько классов организмов, что требует развитого системного мышления (умения видеть объект в системе связей).

Задания на анализ эксперимента и работу с данными (№ 23, 25, 26)

Требуемые метапредметные умения:

- Познавательные УУД: моделирование экспериментальных условий; выделение зависимых и независимых переменных; интерпретация табличных данных и применение формул.
- Регулятивные УУД: пошаговое выполнение расчётов, проверка полученного результата.
- Коммуникативные УУД: оформление развёрнутого вывода.

Проявление типичных ошибок у участников данной группы:

В задании № 23 (объяснение результатов эксперимента) большинство участников группы «3» (92% получают 0 баллов) либо оставляют ответ пустым, либо пишут общие фразы без привязки к условиям опыта, либо переписывают текст задания.

В заданиях № 25 и № 26 (расчёты по таблицам) типичные ошибки: неправильное считывание данных из таблицы (путают строки и столбцы) – проблема информационной грамотности; неверно указывают единицы измерения – указывает на недостаток регулятивных умений (самоконтроль);

отсутствие вывода или вывод, не соответствующий расчётам – говорит о несформированности умения обобщать и делать логические заключения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты (на приемлемом уровне)

Познавательные УУД (знаково-символические): обучающиеся узнают биологические объекты на рисунках, читают простые графики (№4 – 83,3%), сопоставляют по одному-двум признакам (№2 – 87,4%). Это говорит о сформированности конкретно-образного мышления.

Регулятивные УУД: способны удерживать цель задания средней сложности, выполнять пошаговые инструкции (например, в заданиях на соответствие).

Коммуникативные УУД: могут дать краткий письменный ответ на прямой вопрос, но без развёрнутой аргументации.

Недостигнутые (или слабо сформированные) результаты

Познавательные (логические):

Анализ и синтез (задания 7, 9, 13, 18). Учащиеся не выделяют главное в описании, не могут сравнить объекты по нескольким параметрам.

Установление причинно-следственных связей (задания 22, 23). Не понимают логику эксперимента, не видят зависимостей.

Информационное моделирование (задания 25, 26) – переход от таблицы к расчёту и выводу даётся с трудом.

Регулятивные:

Планирование и самоконтроль (задания 5, 20). При построении последовательности ошибки возникают из-за неумения проверить себя и скорректировать порядок шагов.

Коммуникативные:

Развёрнутое речевое высказывание (задания 22–26). Тексты ответов коротки, не структурированы, лишены доказательности.

Таким образом, в группе, набравших баллы в диапазоне отметки «3» сформированы отдельные метапредметные действия, но они не интегрированы в единую систему. Обучающиеся могут выполнять изолированные операции, но не видят общей логики задания, не применяют алгоритмы комплексно.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Приведенные ниже рекомендации направлены на закрепление и углубление уже имеющихся знаний.

1. Работа с логикой и сравнением

Приём «Сравнительная таблица»: систематически давать задания на заполнение таблиц по трём колонкам (признак, объект А, объект Б). Отрабатывать на парах: растение – животное, клетка – ткань, артерия – вена, и т.д.

Алгоритм выполнения задания 9 (множественный выбор) и 12: учить вычёркивать заведомо неверные варианты, затем анализировать оставшиеся по принципу «все ли утверждения верны».

2. Работа с текстом и экспериментом (задания 22–24)

Ввести еженедельные «Мини-тексты» (из ВПР или ОГЭ) с заданиями: найти факт, найти объяснение факта, сделать вывод. Использовать приём «Инсерт» (пометки на полях).

Для эксперимента – давать шаблон описания опыта:

Цель.

Объект и условия.

Что делали (действия).

Что наблюдали.

Вывод.

Отработать на 3–4 примерах из школьных лабораторных работ.

Рекомендуется выписывать кратко, что дано по условию задания - «Дано задачи», и выстраивать последовательность происходящего в описываемом эксперименте/исследовании.

Примерный образец:

<i>Объект</i>	<i>Действие над объектом</i>	<i>Результат</i>	<i>Примечание</i>
<i>летучая мышь</i>	<i>лишены зрения и зрячие</i>	<i>не натываются на препятствия</i>	<i>первый исследователь</i>
<i>летучая мышь</i>	<i>уши залеплены воском</i>	<i>натываются на все предметы</i>	<i>второй исследователь</i>

На что следует обратить внимание при анализе условия задачи:

- 1) В любом эксперименте/исследовании участвует «Объект» (может быть не один).
- 2) Над «Объектом» совершаются какие-либо «Действия» (воздействия), возможны вариации действий.
- 3) Любое «Действие» (воздействие) на «Объект» приводит к каким-либо «Результатам».

3. Работа с расчётными задачами (25, 26)

Выделить один тип задач (например, энергозатраты) и дать чёткую схему решения:

Выписать из таблицы данные (жиры, белки, углеводы).

Подставить в формулу.

Выполнить арифметические действия (нужно использовать калькулятор).

Записать ответ с единицами измерения (правильность написания смотреть в шапке таблицы).

Проводить «5-минутки по таблицам» – каждое занятие давать одну таблицу и 2 вопроса на её чтение.

4. Систематика и эволюция (задания 3, 10)

Создать «Ленту времени, или Лестницу таксонов» с цветным кодированием (Царство – красный, Отдел – оранжевый, Класс – жёлтый и т.д.).

Отрабатывать упражнения на вставку терминов: давать текст с пропусками и набор терминов, требовать объяснить выбор.

5. Метапредметный акцент

Можно ввести рефлексивные листы после каждого занятия: «Что я сделал?», «Что было сложно?», «Как я это исправил?».

Учить проговаривать алгоритм перед выполнением задания (например, вслух или шёпотом – «сначала нахожу главный признак, потом ищу его в ответах»).

У группы «3» сформирована «операционная» база (они умеют делать отдельные действия по шаблону), но отсутствует «стратегическое» мышление – они не видят задачи в целом, не выстраивают иерархию признаков, не переносят навыки на новые контексты. Для достижения «4» необходимо не столько расширение знаний, сколько формирование универсальных приёмов мыслительной деятельности – алгоритмов сравнения, анализа, планирования и самопроверки. Учитель должен сместить акцент с «заучивания» на «осмысление и применение».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

- Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия) - 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм - 8 кл. Животный организм, 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма, 8 кл. Строение и жизнедеятельность организма животного, 7 кл. Систематические группы растений, 8 кл. Систематические группы животных.
- Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму - 8 кл. Животные и человек.
- Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор) - 9 кл. Структура организма человека; Нейрогуморальная регуляция; Опора и движение; Внутренняя среда организма; Кровообращение; Дыхание; Питание и пищеварение; Обмен веществ и превращение энергии; Кожа; Выделение; Размножение и развитие; Органы чувств и сенсорные системы; Поведение и психика.
- Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы - 7 кл. Растения и человек, Грибы. Лишайники. Бактерии, 8 кл. Систематические группы животных, Животные и человек, 9 кл. Опора и движение, Внутренняя среда организма, Кровообращение, Дыхание, Питание и пищеварение, Обмен веществ и превращение энергии, Кожа, Выделение, Размножение и развитие, Органы чувств и сенсорные системы.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Методы изучения живой природы. Строение и многообразие покрытосеменных растений. Строение и жизнедеятельность организма животного. Развитие растительного мира на Земле. Развитие животного мира на Земле Эволюция органов животных, строение рефлекторной дуги, умение устанавливать правильную последовательность	5 кл. 6 кл. 8 кл. 7 кл. 8 кл.
2	Растения и человек; Грибы. Лишайники. Бактерии. Систематические группы животных; Животные и человек. Опора и движение; Внутренняя среда организма; Кровообращение; Дыхание; Питание и пищеварение; Обмен веществ и превращение энергии; Кожа; Выделение; Размножение и развитие; Органы чувств и сенсорные системы Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	7 кл. 8 кл. 9 кл.
3	Растительный организм; Строение и многообразие покрытосеменных растений; Жизнедеятельность растительного организма. Систематические группы растений; Развитие растительного мира на Земле; Растения в природных сообществах; Растения и человек; Грибы. Лишайники. Бактерии. Животный организм; Строение и жизнедеятельность организма	6 кл. 7 кл. 8 кл. 9 кл.

	животного; Систематические группы животных; Развитие животного мира на Земле; Животные в природных сообществах; Животные и человек. Человек – биосоциальный вид; Структура организма человека; Нейрогуморальная регуляция; Опора и движение; Внутренняя среда организма; Кровообращение; Дыхание; Питание и пищеварение; Обмен веществ и превращение энергии; Кожа; Выделение; Размножение и развитие; Органы чувств и сенсорные системы; Поведение и психика; Человек и окружающая среда Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	
4	Объяснять результаты биологических экспериментов Методы изучения живой природы. Растительный организм. Животный организм. Жизнедеятельность растительного организма. Строение и жизнедеятельность организма животного. Растения и человек. Животные и человек. Растения в природных сообществах. Животные в природных сообществах. Живая природа и человек	5 кл. 6 кл. 8 кл.

– Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Задание 24 (Работа с текстом). В среднем выполняют 29,40 %, но 36,59 % выпускников отвечают на 1 вопрос, получая 1 балл. Обучающимся нужно научиться искать ключевые слова из вопросов в тексте, а затем находить в тексте ответы на вопросы. За это задание можно получить промежуточные 2 балла.

Задание 25 (Работа со статистическими данными в виде таблицы или схемы). В среднем выполняют 38,50 %, но 57,74 % выпускников отвечают на 1, 2 вопроса, что приносит 1-2 балла. В задании нужно найти в таблице или на схеме определённую точку - объект и его характеристику, в зависимости от условия вопроса (верный выбор дает 1 балл), затем сопоставить данные из нескольких точек таблицы или схемы (верный выбор даёт ещё 1 балл). При подготовке, следует активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Задание 26 (Решение учебных задач биологического содержания). В среднем выполняют 35,00 %, но 56,62 % выпускников отвечают на 1, 2 вопроса. Выпускникам нужно научиться составлять меню, находить калорийность блюд или энергетическую ценность (верный выбор дает 1 балл), и рассчитать количество белков, жиров или углеводов (верный выбор дает ещё 1 балл). При подготовке, следует активно использовать примеры заданий из открытого банка ФИПИ.

Выполнение указанных заданий достаточно легко тренируется и приносит дополнительные баллы, что ощутимо повышает шанс набрать баллы в диапазоне отметки «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ показывает, что группа «4» (средний процент выполнения от 65% до 85% в зависимости от задания) демонстрирует сформированность базовых предметных действий, однако испытывает значительные трудности при выполнении заданий, требующих применения метапредметных навыков. Успешность/неуспешность напрямую коррелирует со следующими умениями:

1. Знаково-символические действия и смысловое чтение (работа с текстом, таблицами, графиками).

Задания 4, 12, 25: в задании 4 (работа с графиком) показатель группы «4» – 94,5% (высокий), что говорит об умении извлекать простую информацию. Однако в задании 25 (работа со статистическими данными в таблице/схеме) процент выполнения резко падает – 38,5% (максимальный балл 3 получили только 8,58% участников группы «4»). Это указывает на дефицит умения интегрировать данные из разных частей таблицы, сравнивать абсолютные и относительные величины и делать выводы (метапредметное умение «работа с информацией»).

Задание 24 (работа с текстом): максимальный балл (3) набрали всего 2,11% учеников группы «4». 38,72% не набрали ни одного балла. Это явный провал в смысловом чтении и умении структурировать информацию. Участники могут найти ответ на прямой вопрос (1 балл – 36,59%), но не способны сравнивать, обобщать и формулировать развернутый вывод на основе текста (требует 2-3 балла). Типичная ошибка: механическое копирование фраз вместо переформулирования и логического связывания информации.

2. Логические универсальные действия (анализ, синтез, установление причинно-следственных связей).

Задание 5 (составление инструкции лабораторной работы, установление последовательности): успешность в группе «4» – 62,6% (полный балл) и всего 12,28% получили 1 балл, что говорит о бинарном восприятии: либо полное знание, либо незнание. Умение выстраивать алгоритм действий на основе понимания процесса сформировано недостаточно (процессуальные умения). Ошибка – путаница в порядке операций (смешивание этапов фиксации и наблюдения).

Задания 22 и 23 (объяснение роли биологии и результатов экспериментов): это самые низкие результаты в группе «4». Задание 22 (объяснительно-описательное) – 28,2% (максимальный балл). Задание 23 (анализ эксперимента) – 18,2% (макс. балл), при этом 70,16% не набрали ни одного балла. Несформированность причинно-следственного мышления (метапредметное «познавательное УУД») проявляется в том, что участники не могут выстроить логическую цепочку: *условие эксперимента → изменение зависимой переменной → вывод*. Они описывают увиденное, но не анализируют его.

3. Регулятивные действия (планирование, самоконтроль, следование алгоритму).

Задание 13 (соотношение морфологических признаков с моделями по алгоритму): успешность – 59,19% (набрали 3 балла). Однако 18,88% получили лишь 2 балла, 12,58% – 1 балл. Это свидетельствует о трудностях

удержания многошагового алгоритма. Типичная ошибка: ученик применяет алгоритм к одному объекту, но сбивается при переходе к следующему, путая признаки, что говорит о недостаточном развитии регулятивного контроля (умение сверять свои действия с заданной схемой).

Основная причина низких результатов в группе, набравших баллы в диапазоне отметки «4» лежит не в незнании фактов (биологии), а в недостаточной сформированности инструментальных метапредметных навыков: перекодировки информации, логического анализа и алгоритмического мышления. Согласно ФГОС ООО, метапредметные результаты включают освоение УУД. В группе «4» наблюдается дифференциация:

Освоены (на базовом уровне):

Информационные УУД: поиск и выделение информации (задания 1, 14, 16 – >90%), узнавание по рисунку, работа с простыми схемами.

Логические УУД (начальный уровень): классификация и сравнение по заданному признаку (задания 8, 11 – 84% и 81,7% соответственно). Участники могут сопоставить объекты, если признак явно указан.

Регулятивные УУД: принятие и сохранение учебной цели в привычных форматах (вопросы с выбором ответа).

Не освоены (на повышенном и высоком уровне):

Познавательные УУД высокого уровня: синтез как составление целого из частей (задание 22 – объяснение на основе знаний из разных разделов); выдвижение гипотез и построение доказательств (задание 23 – объяснение эксперимента).

Коммуникативные УУД: умение строить связное монологическое высказывание и аргументировать свою позицию (задание 24 – развернутый ответ по тексту; задание 26 – обоснование выводов). Там, где требуется развернутая письменная речь, успешность падает до критических значений (<30%).

Знаково-символические УУД (повышенный уровень): перекодировка информации из вербальной формы в математическую/графическую и обратно (задание 25 – 38,5%).

Регулятивные УУД (произвольность): самоконтроль при выполнении сложного алгоритма из 3-4 шагов (задания 13, 20) – наблюдается «потеря шага» алгоритма.

Таким образом, участники группы «4» остаются на уровне репродуктивного применения знаний. Они успешно используют метапредметные навыки в знакомых, одношаговых ситуациях, но не переносят их в новые контексты (задания с развернутым ответом и экспериментом), что характерно для недостаточного уровня сформированности системно-деятельностного подхода в обучении.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа можно сформулировать следующие гипотезы о метапредметных результатах:

Достигнутые результаты (в рамках требований базового уровня):

Участники группы, набравших балл в диапазоне отметки «4» в основном достигли результатов в области регулятивных УУД (целеполагание и планирование в стандартных условиях) и информационных УУД (поиск информации в явном виде). Они способны работать по образцу, узнавать объекты и применять простые классификации. Это соответствует пороговому уровню функциональной грамотности.

Недостигнутые / Частично недостигнутые результаты (требования повышенного уровня):

Остаются несформированными ключевые компетенции, являющиеся ядром ФГОС:

1. Познавательные УУД (логические и знаково-символические): участники не достигли умения интегрировать информацию из разных источников, строить рассуждения на основе статистических данных, обобщать и делать доказательные выводы. Это проявляется в провалах по заданиям 24, 25.

2. Регулятивные УУД (прогнозирование и коррекция): отсутствует умение контролировать процесс выполнения сложного алгоритма (задание 13), что говорит о неразвитости внутреннего плана действий.

3. Коммуникативные УУД: группа «4» показала неспособность к развернутому аргументированному ответу на естественнонаучные вопросы (задания 22, 23), что свидетельствует о трудностях перевода мысли из «внутренней речи» во «внешнюю письменную» с соблюдением логики.

Успешность группы «4» определяется освоенностью предметного содержания, но не освоенностью метапредметных способов деятельности как целостной системы. Школьники учат биологию, но не учатся учиться (в

смысле работы с неизвестной информацией и решения нетиповых задач), что является главным барьером для получения отметки «5».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учителю необходимо сместить фокус с трансляции знаний на отработку способов деятельности.

Систематическая работа с текстом (трудности в выполнении – задание 24):

Прием «Толстые и тонкие вопросы»: при работе с параграфом учить детей самостоятельно формулировать вопросы к тексту. Обязательно задавать вопрос «Почему?» и «Как связаны?».

Рефлексия прочитанного: после изучения темы давать задание написать тезисный конспект (5-7 предложений, передающих суть), а не пересказ.

Формирование алгоритмического мышления (трудности в выполнении – задания 5, 13, 20):

Блок-схемы: при изучении биологических последовательностей (задание 5) давать задание изобразить ход работы в виде блок-схемы с условиями перехода («Если цвет изменился, значит...»).

«Потерянный шаг»: предлагать алгоритмы с пропущенным звеном и просить восстановить логику.

Развитие аналитического мышления (трудности в выполнении – задания 22, 23, 26):

Решение качественных задач: заменять типовые тесты практическими задачами. Например: «Почему в банке с закрытой крышкой дрожжи не дают газа?» - это требует применить знания о дыхании и анализировать условие.

Экспериментальный практикум: регулярно использовать демонстрационные эксперименты, но задавать не «Что ты видишь?», а «Что доказывает этот опыт?». Учить формулировать цель и вывод (работа с гипотезой).

Работа с не сплошными текстами (трудности в выполнении – задание 25):

Включать в домашние задания анализ простых таблиц и графиков (из статистики, демографии) и просить делать сравнительные выводы (найти минимум/максимум, объяснить динамику).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

- Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия) - 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм - 8 кл. Животный организм, 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма, 8 кл. Строение и жизнедеятельность организма животного, 7 кл. Систематические группы растений, 8 кл. Систематические группы животных.
- Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека - 9 кл. Структура организма человека; Нейрогуморальная регуляция; Опора и движение; Внутренняя среда организма; Кровообращение; Дыхание; Питание и пищеварение; Обмен веществ и превращение энергии; Кожа; Выделение; Размножение и развитие; Органы чувств и сенсорные системы; Поведение и психика.
- Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания 9 кл. Внутренняя среда организма; Кровообращение; Дыхание; Питание и пищеварение; Обмен веществ и превращение энергии; Кожа; Выделение.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Растительный организм; Строение и многообразие покрытосеменных растений; Жизнедеятельность растительного организма. Систематические группы растений; Развитие растительного мира на Земле; Растения в природных сообществах; Растения и человек; Грибы. Лишайники. Бактерии. Животный организм; Строение и жизнедеятельность организма животного; Систематические группы животных; Развитие животного мира на Земле; Животные в природных сообществах; Животные и человек. Человек – биосоциальный вид; Структура организма человека; Нейрогуморальная регуляция; Опора и движение; Внутренняя среда организма; Кровообращение; Дыхание; Питание и пищеварение; Обмен веществ и превращение энергии; Кожа; Выделение; Размножение и развитие; Органы чувств и сенсорные системы; Поведение и психика; Человек и окружающая среда Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	6 кл. 7 кл. 8 кл. 9 кл.
2	Объяснять результаты биологических экспериментов Методы изучения живой природы. Растительный организм. Животный организм. Жизнедеятельность растительного организма. Строение и жизнедеятельность организма животного.	5 кл. 6 кл. 8 кл.

	Растения и человек. Животные и человек. Растения в природных сообществах. Животные в природных сообществах. Живая природа и человек	
--	---	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Участники экзамена, получившие отметку «5», демонстрируют высокий уровень предметной подготовки: средний процент выполнения большинства заданий части 1 превышает 90%. Однако задания части 2 (с развёрнутым ответом) вызывают значительные затруднения даже у этой группы. Анализ распределения первичных баллов (Таблица 2-10) позволяет выявить конкретные «точки роста» для достижения максимального результата.

Очевидно, что самые низкие проценты у заданий 22, 23, 24, 25, 26. Это задания с развёрнутым ответом (часть 2). У них проценты ниже 80%, особенно 23 (38,3%) и 22 (55,2%). Значит, даже у отличников есть проблемы с этими заданиями. Для получения максимального балла нужно сосредоточиться на этих заданиях, так как именно они определяют разрыв между «твёрдой пятёркой» и максимальным результатом в 47 баллов. Рекомендуется выделить на них не менее 50% времени при дополнительной подготовке.

Задание 22 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, максимально 2 балла). В среднем выполняют 55,2%, а максимальные 2 балла получают 41,35%. Обучающимся нужно отрабатывать логические связи между строением и функцией.

Задание 23 (Объяснение результатов эксперимента, максимально 2 балла). В среднем выполняют 38,3%, а максимальные 2 балла получают 21,69%. Обучающимся нужно отрабатывать логические связи между строением и функцией, учиться формулировать гипотезу, цель, результаты, вывод.

Задание 24 (Работа с текстом, максимально 3 балла). В среднем выполняют 50,4%, а максимальные 3 балла получают 9,74%. Обучающимся нужно учиться выделять главную мысль, сравнивать, обобщать и формулировать вывод в сжатой форме.

Задание 25 (Работа со статистическими данными в виде таблицы или схемы, максимально 3 балла). В среднем выполняют 73,4%, а максимальные 3 балла получают 37,58%. Обучающимся нужно научиться не только находить в таблице или на схеме определённую точку - объект и его характеристику, а также сопоставить данные из нескольких точек таблицы или схемы, но и, используя биологические знания, формулировать ответ на поставленный вопрос.

Задание 26 (Решение учебных задач биологического содержания, максимально 3 балла). В среднем выполняют 76,1%, а максимальные 3 балла получают 48,39%. Обучающимся нужно научиться составлять не только меню, находить калорийность блюд или энергетическую ценность, проводить расчёт количество белков, жиров или углеводов, но и применять знания физиологии человека – для формулирования ответа на третий вопрос.

Для получения максимального балла ученикам группы «5» необходимо сфокусироваться на развитии аналитических и коммуникативных навыков при выполнении заданий с развёрнутым ответом. Учителю следует организовать систематические практикумы по написанию и взаимопроверке таких ответов, а также тренировать умение работать с нестандартно представленной информацией (тексты, таблицы, схемы экспериментов). Это позволит не только подтвердить высокий уровень, но и достичь максимального результата на экзамене.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с сильными учениками должна быть нацелена не на повторение известного, а на развитие метапредметных компетенций и переноса знаний в нестандартные контексты. Ключевые направления:

Углублённая работа с заданиями части 2 (22–26)

Именно здесь сосредоточен основной резерв для повышения балла. Рекомендуется:

Задания 22 и 23 (объяснение биологических явлений и результатов экспериментов). Учить формулировать гипотезу, цель и вывод по описанию опыта. Тренировать построение логических цепочек: *условие* → *процесс* → *результат* → *обоснование*. Использовать открытые вопросы (например: «Почему в опыте использовали две

группы?», «Что доказывает изменение показателя?»). Проводить рефлексивный анализ типичных ошибок (подмена вывода простым пересказом, игнорирование контрольной группы).

Задание 24 (работа с биологическим текстом). Отрабатывать смысловое чтение и сжатое изложение: выделение ключевых тезисов, сравнение позиций, формулировка обобщения. Включать задания на составление плана текста, преобразование текста в таблицу или схему и обратно. Анализировать ответы, где требуются не прямые цитаты, а собственные формулировки на основе прочитанного.

Задание 25 (статистические данные в таблицах/схемах). Учить сравнивать абсолютные и относительные величины, вычислять приросты, проценты. Давать задания на интерпретацию данных: объяснить причины различий, спрогнозировать тенденцию. Использовать реальные статистические данные (из демографии, экологии) для самостоятельной постановки вопросов.

Задание 26 (качественные и количественные расчёты). Тренировать алгоритмический подход к решению задач на энерготраты, калорийность, нормы питания. Обращать внимание на обоснование выбора формулы и проверку размерности. Предлагать задачи с недостающими или избыточными данными для развития критического мышления.

Минимизация потерь в заданиях части 1 (1–21). Даже у группы «5» встречаются ошибки в некоторых заданиях (см. Таблицу 2-10: процент получения максимального балла ниже 100% для заданий 5, 7, 9, 13, 20). Рекомендуется:

Задания 5 и 13 (алгоритм и соответствие). Учить пошаговой проверке собственных ответов, использовать приём «ментального проговаривания» алгоритма. Давать задания на восстановление пропущенных шагов в инструкции или алгоритме.

Задания 7 и 9 (множественный выбор с несколькими верными ответами). Формировать навык полного анализа каждого пункта, а не поиска «похожих» вариантов. Использовать обратные задания: предложить ученикам самим составить подобное задание с ловушками.

Задание 20 (последовательность в экосистеме). Тренировать умение выстраивать причинно-следственные связи между компонентами экосистемы (цепи питания, круговорот веществ).

Развитие универсальных учебных действий высокого уровня. Регулятивные УУД: обучать самопроверке через обратное решение (например, подстановка результата в условие). Познавательные УУД: использовать метод

проектов и исследовательские задачи, требующие интеграции знаний из разных разделов биологии. Коммуникативные УУД: практиковать письменное научное рассуждение (структура «тезис – аргумент – пример – вывод»).

Организация индивидуальных траекторий. Проводить диагностические работы с последующим разбором ошибок именно по части 2. Создавать банк сложных заданий с эталонами ответов, где акцент сделан на логику, а не на запоминание. Поощрять участие в олимпиадах и конкурсах, где требуются нестандартные подходы.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Методика формирования навыка работы с биологическим текстом и статистическими данными (задания 24, 25).

Вопросы для обсуждения на МО:

Какие приёмы работы с учебным текстом (параграф, научно-популярная статья) дают наибольший эффект?

Трансляция практик: составление плана/тезисов, постановка вопросов к тексту («толстые и тонкие»), преобразование текста в схему/таблицу и обратно.

Как системно учить сравнивать, обобщать и формулировать выводы на основе табличных данных?

Обмен опытом: использование реальных статистических данных (демография, экология) в качестве дидактического материала.

Организация регулярных практикумов по написанию сжатого научного вывода (3–4 предложения) с последующей взаимопроверкой.

Какие формы самостоятельной работы (домашние задания, проекты) позволяют сформировать устойчивые навыки смыслового чтения у сильных учеников?

2. Подготовка к заданиям с развёрнутым ответом: анализ эксперимента и логическое рассуждение (задания 22, 23, 26)

Вопросы для обсуждения на МО:

Как эффективно обучать построению причинно-следственных связей при изучении биологических процессов?

Практики: использование логических схем (условие → процесс → результат), написание микровыводов после каждой лабораторной работы.

Какую роль играют лабораторные работы в формировании умения объяснять эксперимент?

Обмен опытом: методика постановки проблемы перед экспериментом, выдвижение гипотез, сравнение с контролем.

Способы обучения решению количественных задач (энерготраты, нормы питания) — алгоритмизация и проверка результатов.

Трансляция: банк задач с разбором типичных ошибок (неправильная размерность, подмена формулы).

Какие формы текущего контроля (например, биологические диктанты с открытым ответом) помогают развивать письменную речь учащихся?

3. Формирование алгоритмического мышления и самоконтроля (задания 5, 13, 20)

Вопросы для обсуждения на МО:

Какие упражнения эффективно развивают пошаговое выполнение инструкций?

Практики: решение заданий с «потерянным шагом», восстановление алгоритма, составление блок-схем для лабораторных работ.

Как приучить учеников к обязательной самопроверке (обратный ход решения)?

Обмен опытом: использование приёма «Объясни алгоритм товарищу» (работа в парах).

Методика отработки заданий на установление последовательности (в т.ч. экосистемных цепей) с акцентом на причинно-следственные связи, а не простое запоминание.

Как превратить отработку алгоритмов из скучного повторения в увлекательный квест, развивающий регулятивные УУД?

Тема 4. Индивидуализация работы с высокомотивированными учащимися: от «4» к «5» и от «5» к максимуму

Вопросы для обсуждения на МО:

Как организовать дополнительные занятия с группами «4» и «5»?

Трансляция: разделение на мини-группы по дефицитам (текст, статистика, эксперимент).

2? Какие формы внеурочной деятельности (кружки, факультативы, элективы) дают наибольший прирост для части

Обмен опытом: организация «Биологической лаборатории» с решением практико-ориентированных задач.

Эффективные приёмы разбора ошибочных ответов на самом ОГЭ (анализ работ прошлых лет).

Какие инструменты диагностики и обратной связи позволяют точно определить слабое место у конкретного ученика и выстроить персональный маршрут подготовки?

Тема 5. Трансляция эффективных педагогических практик от школ со стабильно высокими результатами ОГЭ

Системный подход к преподаванию биологии с 5–6 класса:

Введение пропедевтических практик по смысловому чтению, работе с графиками и таблицами на всех уроках (не только биологии) — как межпредметный модуль.

Использование технологии проблемного обучения:

Каждый урок начинается с вопроса-проблемы, требующего анализа, а не воспроизведения.

26): Организация регулярного тренировочного тестирования с детальным разбором всех типов заданий (особенно 22–

Проведение ежемесячных «пробных ОГЭ» с обязательным анализом критериев оценивания развёрнутых ответов.

Активное использование цифровых платформ для индивидуализации:

Применение ресурсов с автоматической проверкой и рекомендациями по устранению пробелов.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Включить в программы дополнительного профессионального образования учителей модули, посвященные особенностям подготовки к ОГЭ, преподавания сложных, ежегодно вызывающих затруднения тем и формированию функциональной грамотности. Для учителей из школ, выпускники которых показали низкие результаты, организовать курсы повышения квалификации (с рассмотрением особенностей выполнения отдельных заданий или линий). Организовывать мероприятия в виде вебинаров, семинаров и мастер-классов, на которых педагоги будут делиться опытом преподавания тем, вызвавших затруднения у выпускников текущего года и особенностями формирования метапредметных результатов.

Включить в программы дополнительного профессионального образования учителей модули, посвященные организации дифференцированного обучения обучающихся с разным уровнем предметной подготовки, привлекать учителей, практикующих данное направление, для обмена опытом. А также организовывать мероприятия в виде вебинаров, семинаров и мастер-классов, на которых педагоги будут делиться опытом, и комментировать результаты работы в направлении обучения обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мокеева Татьяна Николаевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры естественнонаучного образования, кандидат биологических наук, председатель региональной предметной комиссии по биологии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мокеева Татьяна Николаевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры естественнонаучного образования, кандидат биологических наук, председатель региональной предметной комиссии по биологии</i>
<i>Сидоренкова Галина Ивановна</i>	<i>МАОУ СОШ №95 г. Краснодара, учитель биологии высшей категории, заместитель председателя региональной предметной комиссии по биологии</i>
<i>Яровая Светлана Ивановна</i>	<i>МБОУ СОШ №17 Апшеронского района, учитель биологии высшей категории, ЗУК, заместитель председателя региональной предметной комиссии по биологии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края</i>

<i>Терновая Людмила Николаевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации</i>
---	--