

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по предмету «История»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1506	2,07	1574	2,11	1539	2,04
ГВЭ-9	2	0,05	3	0,07	2	0,04

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	792	52,49	809	51,40	792	51,46
Мужской	717	47,51	765	48,60	747	48,54

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	23766	82,68	26511	82,07	1180	76,67
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	6	0,40	5	0,32	9	0,58
3.	Обучающиеся гимназий	265	17,60	239	15,18	222	14,42
4.	Обучающиеся лицеев	50	3,32	39	2,48	59	3,83
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	18	1,20	61	3,88	34	2,21
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернат	0	0,00	0	0,00	2	0,13
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	13	0,86	3	0,19	1	0,06
8.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов с углубленным изучением отдельных	0	0,00	0	0,00	0	0,00

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	предметов изучением отдельных предметов						
9.	Обучающиеся кадетских школ-интернатов	7	0,46	1	0,06	6	0,39
10.	Обучающиеся кадетских школ	9	0,60	10	0,64	2	0,13
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	2	0,13	7	0,44	0	0,00
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	0	0,00	1	0,06	0	0,00
13.	Обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.	Обучающиеся техникумов	1	0,07	0	0,00	0	0,00
15.	Обучающиеся колледжей	0	0,00	0	0,00	11	0,71
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	12	0,80	6	0,38	7	0,45
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	1	0,07	0	0,00	6	0,39

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Обучающиеся суворовских военных училищ	10	0,66	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На основе анализа представленных статистических данных можно сделать следующий вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по истории:

Период 2024–2025 гг.: Согласно табличным данным, фиксировался рост абсолютных показателей (с 23 766 до 26 511 человек по категории «средние общеобразовательные школы»).

2026 год: Зафиксировано снижение абсолютного количества участников. Численность обучающихся средних школ, сдававших экзамен, составила 1 180 человек. Общая численность всех участников в 2026 году, исходя из суммы строк, составила около 1 539 человек.

Средние общеобразовательные школы традиционно формируют абсолютное ядро участников экзамена. В 2026 году их доля составила 76,67% (1 180 чел.), что подтверждает массовый характер выбора предмета. Гимназии стабильно удерживают вторую позицию по численности. В 2026 году их доля составила 14,42% (222 чел.). Это свидетельствует о сохранении высокого интереса к истории в учреждениях с углубленным изучением гуманитарных дисциплин и профильных классах. Лицеи демонстрируют положительную динамику интереса к предмету: их доля выросла с 2,48% в 2025 году до 3,83% (59 чел.) в 2026 году.

Колледжи (СПО): В 2026 году в статистике появилась новая, ранее не представленная категория — обучающиеся колледжей (0,71%, 11 чел.). Это важный тренд, требующий отдельного методического сопровождения, так как студенты СПО, сдающие ОГЭ, имеют иную траекторию и сроки освоения программы основного общего образования.

Кадетские учреждения и интернаты: Наблюдается фрагментарная динамика. В 2026 году экзамен сдавали воспитанники кадетских школ-интернатов (0,39%), кадетских школ (0,13%), казачьих кадетских корпусов (0,45%) и президентских кадетских училищ (0,39%). При этом в суворовских военных училищах в 2025 и 2026 гг. участники не зафиксированы (на фоне 10 чел. в 2024 г.).

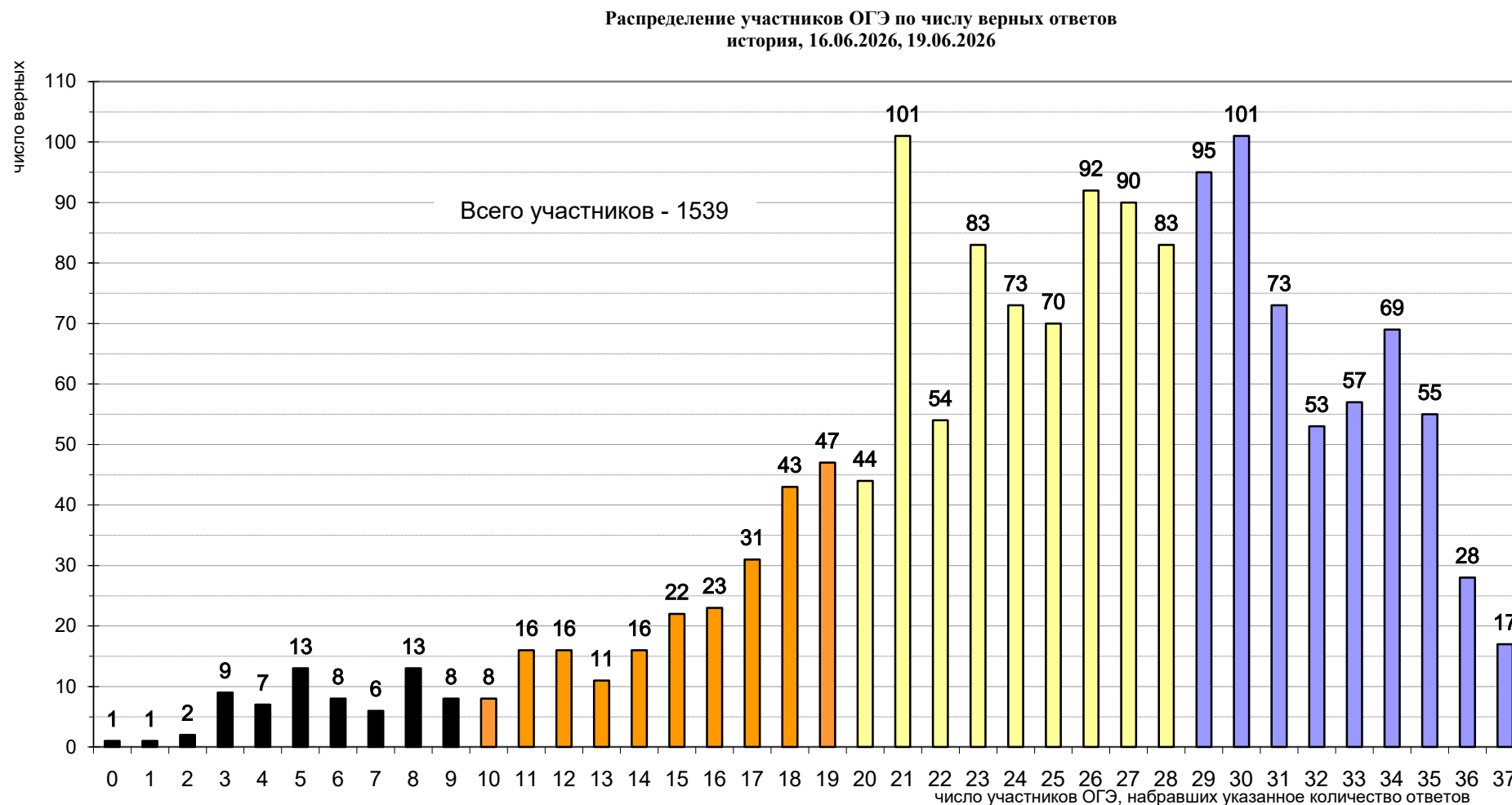
Основные общеобразовательные школы и школы-интернаты составляют стабильное, но незначительное меньшинство (суммарно около 2,3% в 2026 г.).

Вечерние и специальные школы: В 2026 году участники из данных категорий отсутствуют, хотя в предыдущие годы фиксировались единичные случаи сдачи.

Структура контингента участников ОГЭ по истории в 2026 году является устойчивой и типичной для предметов по выбору гуманитарного цикла: более 91% экзаменуемых представляют массовые школы и гимназии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	64	4,25	138	8,80	76	4,94
«3»	348	23,11	398	25,3	269	17,48
«4»	749	49,73	730	46,4	742	48,21
«5»	345	22,91	308	19,5	452	29,37

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г-к. Анапа	105	6	5,71	14	13,33	56	53,33	29	27,62
2.	г. Армавир	38	0	0,00	6	15,79	18	47,37	14	36,84
3.	Белореченский р-н	25	0	0,00	2	8,00	14	56,00	9	36,00
4.	г-к. Геленджик	30	0	0,00	6	20,00	15	50,00	9	30,00
5.	г. Горячий Ключ	12	1	8,33	2	16,67	7	58,33	2	16,67
6.	Лабинский р-н	23	1	4,35	6	26,09	9	39,13	7	30,43
7.	г. Новороссийск	98	6	6,12	28	28,57	53	54,08	11	11,22
8.	г. Сочи	158	5	3,16	23	14,56	73	46,20	57	36,08
9.	Абинский р-н	21	1	4,76	2	9,52	13	61,90	5	23,81
10.	Апшеронский р-н	10	1	10,00	2	20,00	2	20,00	5	50,00
11.	Белоглинский р-н	5	1	20,00	1	20,00	3	60,00	0	0,00
12.	Брюховецкий р-н	12	1	8,33	2	16,67	3	25,00	6	50,00
13.	Выселковский р-н	17	1	5,88	0	0,00	4	23,53	12	70,59
14.	Гулькевичский р-н	11	0	0,00	4	36,36	6	54,55	1	9,09
15.	Динской р-н	35	1	2,86	6	17,14	17	48,57	11	31,43

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	Ейский р-н	35	2	5,71	11	31,43	16	45,71	6	17,14
17.	Кавказский р-н	19	2	10,53	2	10,53	11	57,89	4	21,05
18.	Калининский р-н	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
19.	Каневской р-н	18	0	0,00	3	16,67	10	55,56	5	27,78
20.	Кореновский р-н	27	0	0,00	4	14,81	11	40,74	12	44,44
21.	Красноармейский р-н	22	0	0,00	1	4,55	17	77,27	4	18,18
22.	Крымский р-н	10	0	0,00	2	20,00	3	30,00	5	50,00
23.	Крыловский р-н	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
24.	Курганинский р-н	16	1	6,25	1	6,25	9	56,25	5	31,25
25.	Куцевский р-н	10	1	10,00	2	20,00	3	30,00	4	40,00
26.	Ленинградский р-н	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
27.	Мостовский р-н	7	1	14,29	1	14,29	4	57,14	1	14,29
28.	Новокубанский р-н	13	0	0,00	5	38,46	4	30,77	4	30,77
29.	Новопокровский р-н	6	1	16,67	1	16,67	2	33,33	2	33,33
30.	Отраденский р-н	14	0	0,00	0	0,00	9	64,29	5	35,71
31.	Павловский р-н	21	3	14,29	8	38,10	5	23,81	5	23,81
32.	Приморско- Ахтарский р-н	9	0	0,00	2	22,22	3	33,33	4	44,44
33.	Северский р-н	30	1	3,33	5	16,67	13	43,33	11	36,67
34.	Славянский р-н	20	0	0,00	4	20,00	14	70,00	2	10,00
35.	Староминский р-н	15	1	6,67	4	26,67	5	33,33	5	33,33
36.	Тбилисский р-н	8	0	0,00	2	25,00	4	50,00	2	25,00
37.	Темрюкский р-н	26	2	7,69	4	15,38	10	38,46	10	38,46
38.	Тимашевский р-н	26	0	0,00	4	15,38	14	53,85	8	30,77
39.	Тихорецкий р-н	17	0	0,00	2	11,76	10	58,82	5	29,41
40.	Туапсинский р-н	23	1	4,35	1	4,35	12	52,17	9	39,13
41.	Усть-Лабинский р-н	34	1	2,94	2	5,88	21	61,76	10	29,41
42.	Успенский р-н	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
43.	Щербиновский р-н	4	0	0,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00
44.	ЗВО г.Краснодара	57	2	3,51	5	8,77	23	40,35	27	47,37

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
45.	КВО г. Краснодара	102	3	2,94	25	24,51	48	47,06	26	25,49
46.	ПВО г. Краснодара (группа 1)	121	10	8,26	16	13,22	67	55,37	28	23,14
47.	ПВО г. Краснодара (группа 2)	138	8	5,80	36	26,09	64	46,38	30	21,74
48.	ЦВО г. Краснодара	82	11	13,41	10	12,20	29	35,37	32	39,02

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	5,76	19,92	47,71	26,61	74,32	94,24
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	11,11	66,67	22,22	88,89	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	0,90	8,11	49,10	41,89	90,99	99,10
4.	Обучающиеся лицеев	5,09	11,86	38,98	44,07	83,05	94,92

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	8,82	20,59	44,12	26,47	70,59	91,18
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
8.	Обучающиеся кадетских школ- интернатов	0,00	0,00	66,67	33,33	100,00	100,00
9.	Обучающиеся кадетских школ	0,00	0,00	50,00	50,00	100,00	100,00
10.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0,00	0,00	85,71	14,29	100,00	100,00
11.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0,00	16,67	33,33	50,00	83,33	100,00
12.	Обучающиеся колледжей	0,00	0,00	90,91	9,09	100,00	100,00

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ №2, г-к. Анапа	0,00	100,00	100,00
2.	СОШ №8, г-к. Анапа	0,00	100,00	100,00
3.	СОШ №11, г-к. Анапа	0,00	100,00	100,00
4.	СОШ №12, г-к. Анапа	0,00	100,00	100,00
5.	Гимназия "Эврика", г-к. Анапа	0,00	100,00	100,00
6.	СОШ №7, г. Армавир	0,00	100,00	100,00
7.	СОШ №10, г. Армавир	0,00	100,00	100,00
8.	Лицей №11, г. Армавир	0,00	100,00	100,00
9.	СОШ №18, г. Армавир	0,00	100,00	100,00
10.	СОШ № 68, Белореченский р-н	0,00	100,00	100,00
11.	СОШ №3, г-к. Геленджик	0,00	100,00	100,00
12.	СОШ №4, г-к. Геленджик	0,00	100,00	100,00
13.	СОШ №4, Лабинский р-н	0,00	100,00	100,00
14.	Гимназия №7, г. Новороссийск	0,00	100,00	100,00
15.	Гимназия №8, г. Новороссийск	0,00	100,00	100,00
16.	Лицей № 22, г. Сочи	0,00	100,00	100,00
17.	Гимназия Школа бизнеса, г. Сочи	0,00	100,00	100,00
18.	СОШ № 80, г. Сочи	0,00	100,00	100,00
19.	Гимназия № 8, г. Сочи	0,00	95,56	100,00

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	Гимназия № 1, г. Сочи	0,00	100,00	100,00
21.	Гимназия № 15, г. Сочи	0,00	100,00	100,00
22.	СОШ № 25, г. Сочи	0,00	100,00	100,00
23.	Многопрофильная гимназия ФТ "Сириус", г. Сочи	0,00	90,91	100,00
24.	СОШ №12, Абинский р-н	0,00	100,00	100,00
25.	СОШ №15, Брюховецкий р-н	0,00	100,00	100,00
26.	СОШ №2, Выселковский р-н	0,00	100,00	100,00
27.	СОШ №18, Выселковский р-н	0,00	100,00	100,00
28.	СОШ №22, Гулькевичский р-н	0,00	100,00	100,00
29.	СОШ №29, Динской р-н	0,00	100,00	100,00
30.	СОШ №34, Динской р-н	0,00	100,00	100,00
31.	Кропоткинский казачий кадетский корпус, Кавказский р-н	0,00	100,00	100,00
32.	СОШ №5, Кореновский р-н	0,00	100,00	100,00
33.	СОШ №17, Кореновский р-н	0,00	100,00	100,00
34.	СОШ №19, Кореновский р-н	0,00	100,00	100,00
35.	СОШ №8, Красноармейский р-н	0,00	100,00	100,00
36.	СОШ №10, Красноармейский р-н	0,00	100,00	100,00
37.	СОШ №19, Красноармейский р-н	0,00	100,00	100,00
38.	СОШ №2, Курганинский р-н	0,00	100,00	100,00
39.	Курганинский казачий кадетский корпус, Курганинский р-н	0,00	100,00	100,00
40.	СОШ №7, Отрадненский р-н	0,00	100,00	100,00
41.	СОШ №24, Отрадненский р-н	0,00	100,00	100,00
42.	СОШ №17, Северский р-н	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
43.	МАОУ СОШ №16, Славянский р-н	0,00	100,00	100,00
44.	МБОУ СОШ №2, Тимашевский р-н	0,00	100,00	100,00
45.	МБОУ СОШ №18, Тимашевский р-н	0,00	100,00	100,00
46.	Гимназия №6, Тихорецкий р-н	0,00	100,00	100,00
47.	Гимназия №1, Туапсинский р-н	0,00	100,00	100,00
48.	СОШ №11, Туапсинский р-н	0,00	100,00	100,00
49.	СОШ №37, Туапсинский р-н	0,00	100,00	100,00
50.	СОШ №2, Усть-Лабинский р-н	0,00	100,00	100,00
51.	СОШ №7, Усть-Лабинский р-н	0,00	100,00	100,00
52.	СОШ №25, Усть-Лабинский р-н	0,00	100,00	100,00
53.	СОШ №36, Усть-Лабинский р-н	0,00	100,00	100,00
54.	Гимназия №23, ЗВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
55.	Гимназия №25, ЗВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
56.	Гимназия №54, ЗВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
57.	Гимназия №87, ЗВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
58.	СОШ №101, ЗВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
59.	СОШ №20, КВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
60.	СОШ №49, КВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
61.	СОШ №52, КВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
62.	СОШ №74, КВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
63.	ЧОУ гимназия Эрудит, КВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
64.	СОШ №108, КВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
65.	Гимназия №18, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
66.	СОШ №63, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
67.	Лицей №64, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
68.	СОШ №75, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
69.	СОШ №106, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
70.	МАОУ СОШ № 114, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
71.	МАОУ СОШ № 75ф, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
72.	МАОУ СОШ № 106ф, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	100,00	100,00
73.	Гимназия №3, ЦВО г. Краснодара	0,00	92,31	100,00
74.	СОШ №43, ЦВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
75.	Гимназия №92, ЦВО г. Краснодара	0,00	100,00	100,00
76.	СОШ №71, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00
77.	СОШ №78, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00
78.	СОШ №103, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00
79.	МАОУ СОШ № 109, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00
80.	АНОО Гимназия "Лидер", ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
81.	ФГОБОУ ВО "КГИК" МКК им. А. Невского, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ №15, г-к. Анапа	33,30	66,67	66,67
2.	СОШ №4, г. Армавир	0,00	66,67	100,00
3.	ЧОУ СОШ Развитие, г. Армавир	0,00	66,67	100,00
4.	СОШ №25, г. Армавир	0,00	66,67	100,00
5.	СОШ №1, г. Горячий Ключ	0,00	66,67	100,00
6.	СОШ № 2, г. Горячий Ключ	20,00	60,00	80,00
7.	СОШ №22, Лабинский р-н	0,00	33,33	100,00
8.	МБОУ Гимназия №20, г. Новороссийск	0,00	70,00	100,00
9.	СОШ №27, г. Новороссийск	20,00	70,00	80,00
10.	СОШ №28, г. Новороссийск	0,00	66,67	100,00
11.	СОШ №29, г. Новороссийск	16,70	33,33	83,33

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	СОШ №32, г. Новороссийск	0,00	33,33	100,00
13.	СОШ №40, г. Новороссийск	0,00	50,00	100,00
14.	СОШ №34, г. Новороссийск	8,33	41,67	91,67
15.	СОШ № 13, г. Сочи	0,00	33,33	100,00
16.	СОШ № 28, г. Сочи	0,00	66,67	100,00
17.	СОШ № 29, г. Сочи	0,00	0,00	100,00
18.	СОШ № 12, г. Сочи	0,00	66,67	100,00
19.	СОШ №11, Белоглинский р-н	33,30	66,67	66,67
20.	СОШ №3, Брюховецкий р-н	20,00	40,00	80,00
21.	СОШ №21, Гулькевичский р-н	0,00	66,67	100,00
22.	СОШ №2, Динской р-н	0,00	66,67	100,00
23.	СОШ №2, Ейский р-н	10,00	60,00	90,00
24.	Лицей №4, Ейский р-н	0,00	66,67	100,00
25.	СОШ №7, Ейский р-н	0,00	20,00	100,00
26.	Гимназия №14, Ейский р-н	20,00	60,00	80,00
27.	СОШ №2, Кавказский р-н	40,00	60,00	60,00
28.	СОШ №15, Кавказский р-н	0,00	33,33	100,00
29.	СОШ №6, Кореновский р-н	0,00	66,67	100,00
30.	СОШ №1, Курганинский р-н	0,00	66,67	100,00
31.	СОШ №2, Мостовский р-н	33,30	66,67	66,67
32.	СОШ №20, Новопокровский р-н	20,00	60,00	80,00
33.	СОШ №8, Павловский р-н	25,00	25,00	75,00
34.	СОШ №10, Павловский р-н	0,00	50,00	100,00
35.	СОШ №4, Северский р-н	0,00	66,67	100,00
36.	МБОУ СОШ №25, Славянский р-н	0,00	60,00	100,00
37.	СОШ №2, Тбилисский р-н	0,00	50,00	100,00
38.	СОШ №1, Темрюкский р-н	0,00	66,67	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
39.	МБОУ СОШ №4, Тимашевский р-н	0,00	0,00	100,00
40.	СОШ №8, Усть-Лабинский р-н	33,30	0,00	66,67
41.	СОШ №55, ЗВО г. Краснодара	33,30	33,33	66,67
42.	Гимназия №40, КВО г. Краснодара	0,00	66,67	100,00
43.	СОШ №46, КВО г. Краснодара	0,00	60,00	100,00
44.	СОШ №61, КВО г. Краснодара	0,00	57,14	100,00
45.	СОШ №84, КВО г. Краснодара	0,00	57,14	100,00
46.	НОП СОШ Новатор, КВО г. Краснодара	25,00	25,00	75,00
47.	МАОУ СОШ №111, КВО г. Краснодара	8,33	50,00	91,67
48.	СОШ № 113, КВО г. Краснодара	0,00	60,00	100,00
49.	СОШ №42, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	60,00	100,00
50.	СОШ №76, ПВО г. Краснодара (группа 1)	14,30	42,86	85,71
51.	СОШ №95, ПВО г. Краснодара (группа 1)	16,70	50,00	83,33
52.	СОШ №99, ПВО г. Краснодара (группа 1)	16,70	66,67	83,33
53.	СОШ №8, ЦВО г. Краснодара	33,30	66,67	66,67
54.	СОШ №10, ЦВО г. Краснодара	33,30	66,67	66,67
55.	Лицей №12, ЦВО г. Краснодара	66,70	33,33	33,33
56.	СОШ №22, ЦВО г. Краснодара	33,30	66,67	66,67
57.	СОШ № 35, ЦВО г. Краснодара	66,70	11,11	33,33
58.	СОШ №47, ЦВО г. Краснодара	0,00	50,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
59.	СОШ №11, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	60,00	100,00
60.	МАОУ СОШ №62, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	33,33	100,00
61.	СОШ №93, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	50,00	100,00
62.	СОШ №104, ПВО г. Краснодара (группа 2)	33,30	25,00	66,67
63.	МБОУ СОШ № 112, ПВО г. Краснодара (группа 2)	10,00	50,00	90,00
64.	МАОУ СОШ №110, ПВО г. Краснодара (группа 2)	14,30	57,14	85,71
65.	МАОУ СОШ № 104ф, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	40,00	100,00

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В динамике за последние три года наблюдается изменение структуры контингента. Если в 2024–2025 годах фиксировались высокие абсолютные показатели (свыше 23–26 тыс. человек), что, вероятнее всего, было связано с техническими особенностями сбора общих данных по выпускникам 9-х классов, то статистика 2026 года представляет собой выверенную и прозрачную структуру именно участников экзамена по истории (всего около 1,5 тыс. человек).

Абсолютное ядро участников (76,67%) традиционно составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ.

Гимназии стабильно удерживают вторую позицию (14,42%), подтверждая высокий интерес к предмету в учреждениях с углубленным изучением гуманитарных дисциплин.

Доля лицеев незначительно выросла (с 2,48% в 2025 г. до 3,83% в 2026 г.).

Важным трендом 2026 года стало появление в выборке обучающихся колледжей (СПО) — 0,71%. Это новая категория, требующая отдельного методического сопровождения в условиях специфических программ основного общего образования.

Анализ результатов 65 школ в 2026 г. показывает значительную поляризацию образовательных результатов. Выделяются две четко выраженные группы:

Группа успешных школ (более 40 ОО), демонстрирующих 100% уровень обученности при варьировании качества знаний от 33% до 70%.

Группа проблемных школ (около 15 ОО), имеющих существенную долю неуспевающих (от 20% до 66,7%) и критически низкие показатели качества обучения.

Ряд образовательных организаций демонстрирует оптимальную модель подготовки, которая характеризуется полным отсутствием неуспевающих при высоком качестве знаний (60–70%).

Качество исторического образования в регионе неоднородно. Разрыв между лучшими и слабыми школами достигает 66 процентных пунктов по показателю неуспеваемости.

Феномен «троечного потолка» указывает на то, что часть учителей работает исключительно на «проходной балл», не развивая у обучающихся аналитических умений и навыков работы с источниками.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	87,46	15,13	71,75	94,00	98,23
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	П	76,15	9,21	45,35	82,48	95,35
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	83,17	9,21	62,83	90,70	95,35
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	86,74	41,45	71,19	90,63	97,23
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	82,52	17,11	60,59	88,27	97,12

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	82,46	19,74	62,83	88,95	94,03
7	XVIII – начало XX в.	Б	86,16	42,11	76,77	89,89	93,03
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	84,86	5,26	60,97	93,80	97,79
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	83,56	5,26	59,48	92,32	96,68
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	86,68	30,26	75,09	91,51	95,13
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	84,67	38,16	71,00	87,87	95,35
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	86,22	9,21	63,94	94,34	99,12
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	84,89	39,47	67,29	89,22	95,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	79,21	17,11	55,02	85,31	94,03
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	85,32	30,26	68,77	89,89	96,90
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	88,43	32,89	71,00	94,34	98,45
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	83,43	22,37	63,57	88,68	96,90
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	61,99	3,95	23,23	62,06	94,69
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	77,68	26,32	53,16	79,58	97,79
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	45,52	3,29	8,74	38,75	85,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	41,23	9,21	16,91	34,30	72,46
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	38,12	0,88	12,27	29,56	73,82
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	27,10	1,32	6,32	18,40	58,08
24	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	31,60	2,19	9,17	20,84	67,55

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	76,32	20,07	2,96	1,11
1	1	17,11	16,36	6,06	1,33
1	2	6,58	63,57	90,97	97,57
2	0	90,79	54,65	17,52	4,65
2	1	9,21	45,35	82,48	95,35
3	0	90,79	37,17	9,30	4,65
3	1	9,21	62,83	90,70	95,35
4	0	26,32	12,64	3,64	0,88
4	1	64,47	32,34	11,46	3,76

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	2	9,21	55,02	84,91	95,35
5	0	82,89	39,41	11,73	2,88
5	1	17,11	60,59	88,27	97,12
6	0	80,26	37,17	11,05	5,97
6	1	19,74	62,83	88,95	94,03
7	0	40,79	10,04	2,56	0,88
7	1	34,21	26,39	15,09	12,17
7	2	25,00	63,57	82,35	86,95
8	0	94,74	39,03	6,20	2,21
8	1	5,26	60,97	93,80	97,79
9	0	94,74	40,52	7,68	3,32
9	1	5,26	59,48	92,32	96,68
10	0	69,74	24,91	8,49	4,87
10	1	30,26	75,09	91,51	95,13
11	0	61,84	29,00	12,13	4,65
11	1	38,16	71,00	87,87	95,35
12	0	90,79	36,06	5,66	0,88
12	1	9,21	63,94	94,34	99,12
13	0	31,58	11,52	2,70	0,44
13	1	57,89	42,38	16,17	7,30
13	2	10,53	46,10	81,13	92,26
14	0	82,89	44,98	14,69	5,97
14	1	17,11	55,02	85,31	94,03
15	0	69,74	31,23	10,11	3,10
15	1	30,26	68,77	89,89	96,90
16	0	67,11	29,00	5,66	1,55
16	1	32,89	71,00	94,34	98,45
17	0	77,63	36,43	11,32	3,10
17	1	22,37	63,57	88,68	96,90

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
18	0	93,42	66,54	27,49	1,33
18	1	5,26	20,45	20,89	7,96
18	2	1,32	13,01	51,62	90,71
19	0	67,11	39,41	14,02	0,66
19	1	13,16	14,87	12,80	3,10
19	2	19,74	45,72	73,18	96,24
20	0	93,42	84,76	47,44	3,32
20	1	6,58	13,01	27,63	22,12
20	2	0,00	2,23	24,93	74,56
21	0	82,89	74,35	51,48	14,82
21	1	15,79	17,47	28,44	25,44
21	2	1,32	8,18	20,08	59,73
22	0	98,68	82,16	59,43	13,05
22	1	0,00	1,49	3,23	3,10
22	2	1,32	13,75	26,55	33,19
22	3	0,00	2,60	10,78	50,66
23	0	97,37	89,59	72,10	27,21
23	1	2,63	8,18	19,00	29,42
23	2	0,00	2,23	8,89	43,36
24	0	94,74	80,67	62,40	12,39
24	1	3,95	13,01	19,81	16,59
24	2	1,32	4,46	10,65	26,99
24	3	0,00	1,86	7,14	44,03

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	4, 7, 13	1, 4, 7		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3, 8, 12	5, 14, 19	5, 14, 19	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10, 11	10, 11	9, 10	2, 9
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		21, 22	21, 22	21, 22
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		20, 24	20, 24	20, 24
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23	23

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

На основе анализа выполнения заданий КИМ группой обучающихся, получивших отметку «2», можно констатировать, что данная категория участников экзамена продемонстрировала фрагментарный уровень освоения предметного содержания. Вместе с тем отдельные предметные результаты могут быть признаны частично сформированными.

Наиболее успешно выполненные задания и соответствующие им освоенные элементы содержания:

Базовый уровень сложности (задания 4, 7, 13):

Данные задания были выполнены данной группой с наибольшей успешностью, что позволяет говорить о частичном освоении следующих умений и тем программы:

Задание 4 — свидетельствует о наличии элементарных репродуктивных умений: узнавание, воспроизведение базовых фактов, терминов, определений, относящихся к соответствующему разделу программы. Обучающиеся способны оперировать минимальным объёмом предметных знаний на уровне запоминания.

Задание 7 — указывает на сформированность начальных умений применять изученный материал в стандартной, знакомой ситуации по прямому алгоритму (образцу), предъявлявшемуся в ходе обучения.

Задание 13 — отражает способность обучающихся выполнять простейшие операции с предметным содержанием (классификация по одному признаку, выбор из предложенных вариантов, установление однозначного соответствия).

Повышенный уровень сложности (задания 10, 11):

Отдельные обучающиеся данной группы справились с заданиями повышенного уровня, что может свидетельствовать о:

- наличии зачаточных умений анализировать предъявленную информацию (задание 10);
- способности выполнять преобразования или интерпретации в рамках ограниченного, хорошо знакомого контекста (задание 11).

Однако успешность выполнения этих заданий в группе «2» является крайне низкой и нестабильной, что не позволяет говорить о системном освоении соответствующих умений.

Темы и разделы программы, освоенные в наибольшей степени:

Исходя из анализа, у обучающихся данной группы в минимальной степени сформированы:

- умение воспроизводить ключевые определения и факты базового характера;
- умение действовать по прямому, многократно отработанному алгоритму;
- умение распознавать изученные объекты/явления в простейших, типовых условиях.

Анализ типичных дефицитов в подготовке.

Дефициты на базовом уровне (задания 3, 8, 12):

Наименее успешно выполнены задания 3, 8, 12 базового уровня, что указывает на следующие типичные дефициты:

Задание	Характер дефицита
Задание 3	Неспособность применять знание в слегка изменённой ситуации; трудности с пониманием условия, содержащего переформулировку или дополнительный элемент
Задание 8	Отсутствие умений устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать, выделять существенные признаки; подмена анализа угадыванием
Задание 12	Неумение выполнять многошаговые действия, требующие последовательного применения двух и более правил/операций; потеря промежуточного результата

Дефициты на повышенном уровне (задания 21, 22):

Задания повышенного уровня (21, 22) не выполнены данной группой, что свидетельствует об отсутствии:

- умений комплексного анализа информации из нескольких источников;
- способности к обобщению, формулированию выводов на основе анализа;
- умений аргументировать ответ, выстраивать логическую цепочку рассуждений;
- навыков переноса знаний в новую, нестандартную ситуацию.

Дефициты на высоком уровне (задания 20, 23, 24):

Задания высокого уровня сложности полностью не выполнены обучающимися данной группы. Это подтверждает отсутствие:

- умений творческого применения предметных знаний;
- способности к оценке, критическому осмыслению, выдвижению гипотез;
- навыков интеграции знаний из разных разделов курса;

- умений развёрнутого письменного изложения с опорой на предметную аргументацию.

Обобщённая характеристика типичных дефицитов группы «2».

Фрагментарность знаний. Обучающиеся владеют лишь отдельными разрозненными фактами, не выстроенными в систему. Отсутствует понимание связей между темами и разделами курса.

Репродуктивный характер деятельности. Даже там, где задание выполнено, речь идёт о механическом воспроизведении, а не осмысленном применении. При малейшем изменении формулировки или условий задание не выполняется.

Несформированность умений работы с условием задания. Обучающиеся не читают условие внимательно, не выделяют ключевые слова, не определяют, что именно требуется (выбрать, объяснить, сравнить, доказать).

Отсутствие навыков самоконтроля. Допущенные ошибки не обнаруживаются и не исправляются; ответы даются импульсивно.

Несформированность предметной терминологии. Обучающиеся не владеют понятийным аппаратом предмета в объёме, необходимом даже для выполнения заданий базового уровня.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки.

Для обучающихся, получивших отметку «2», реалистичными и достижимыми в краткосрочной перспективе являются следующие направления:

Закрепление базовых определений и фактов по ключевым темам курса с опорой на многократное воспроизведение в различных формах (устно, письменно, в виде схем);

Отработка типовых алгоритмов выполнения заданий, аналогичных заданиям 3, 8, 12, с постепенным увеличением числа шагов;

Формирование умения читать и понимать условие задания — выделение ключевых слов, определение требуемого действия;

Расширение успешного выполнения заданий базового уровня с текущих 3 заданий (4, 7, 13) до устойчивого выполнения не менее 6–8 заданий базового уровня;

Начальное освоение заданий повышенного уровня (аналогичных 10, 11) через работу с опорой на образец и пошаговую инструкцию.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1	Задание 3. Умение устанавливать последовательность исторических событий (хронология). Знание дат и этапов развития общества, государства, культуры России и зарубежных стран.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 5 класс, п. 150.3.2; 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3.
2	Задание 8. Умение проводить поиск необходимой информации в источниках разного типа (текст, иллюстрация, карта, таблица) и систематизировать её. Умение объяснять причины и следствия ключевых событий отечественной и всеобщей истории.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3. Работа с источниками (сквозная линия): 5–9 классы, систематизация в 9 классе, п. 150.7.4.
3	Задание 12. Умение сравнивать исторические события, явления, процессы; устанавливать причинно-следственные связи. Знание основных понятий и терминов курса истории России и Всеобщей истории.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3. Метапредметные умения (сравнение, анализ): 5–9 классы, контроль в 9 классе, п. 150.7.8.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для перехода обучающихся из группы, получившей отметку «2», в группу с уверенной отметкой «3» необходимо сместить фокус с фрагментарного воспроизведения фактов на формирование устойчивых алгоритмов работы с типовыми заданиями базового уровня и закрепление уже имеющихся зачаточных умений на повышенном уровне.

Анализ статистических данных (сравнение профилей групп «2» и «3») позволяет выделить следующие реалистичные и приоритетные «зоны роста»:

1. Ликвидация дефицитов по «проседающим» заданиям базового уровня (№ 3, 8, 12).

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

Именно эти задания стали главным барьером для группы «2», в то время как их успешное выполнение критически важно для набора проходного балла на отметку «3».

Задание 3 (Хронология и последовательность событий): Зона роста — формирование навыка выстраивания хронологических рядов. Необходимо отрабатывать алгоритмы привязки событий к ключевым датам-«маркерам» (векам, годам правления ключевых исторических деятелей), а не заучивать точные даты изолированно.

Задания 8 и 12 (Причинно-следственные связи и анализ источников): Зона роста — освоение базовых шаблонов анализа. Обучающимся необходимо научиться выделять в тексте источника ключевые слова-маркеры (имена, названия, термины), позволяющие атрибутировать документ, и использовать готовые клише для описания причин и следствий исторических процессов.

2. Расширение пула успешно выполняемых заданий базового уровня (освоение задания № 1).

Профиль группы «3» показывает высокую успешность выполнения задания 1, которое оказалось за пределами возможностей группы «2».

Зона роста: Задание 1, как правило, проверяет базовое знание терминологии или соответствие событий и дат. Освоение этого задания за счет систематизации базового понятийного аппарата (составление словарей терминов по ключевым разделам курса Истории России и Всеобщей истории) является наиболее быстрым способом нарастить баллы для уверенной «тройки».

3. Стабилизация и удержание освоенного повышенного уровня (задания № 10, 11).

Статистика показывает, что задания 10 и 11 входят в число наиболее успешно выполняемых как в группе «2», так и в группе «3». Это свидетельствует о том, что у «двоечников» есть потенциал к анализу исторических источников (текстов, таблиц) по заданному алгоритму, но он нестабилен.

Зона роста: превращение ситуативного успеха в устойчивый навык. Необходимо многократно отрабатывать задания данного типа (анализ статистических таблиц, фрагментов законодательных актов или мемуаров) по жесткому алгоритму: прочитать вопрос → найти в тексте/таблице конкретные данные → переписать их в требуемом формате. Это даст стабильные дополнительные баллы, компенсирующие возможные ошибки на базовом уровне.

4. Сохранение и защита «точек опоры» (задания № 4, 7, 13).

Данные задания базового уровня (работа с картами, иллюстративным материалом, знание фактов) являются сильной стороной группы «2».

Зона роста: предотвращение обидных ошибок по невнимательности. Работа должна быть направлена на формирование навыка самопроверки и внимательного чтения инструкции (например, требование указать ответ в определенной последовательности или в конкретной формулировке).

5. Метапредметная зона роста: навык смыслового чтения и декомпозиции задания.

Главный дефицит группы «2» — непонимание того, что именно требуется в условии (сравнить, выбрать, установить соответствие, объяснить).

Зона роста: внедрение на уроках практики «перевода» формулировок КИМ на понятный обучающимся язык. Ученик должен научиться до начала решения задания выделять маркером действие (глагол) и объект (на что оно направлено). Это позволит избежать потери баллов из-за формального неверного оформления правильного по сути ответа.

Целевой ориентир (профиль уверенной «3»):

Для гарантированного получения отметки «3» обучающийся должен стабильно выполнять задания 1, 4, 7, 13 (базовый уровень) и задания 10, 11 (базовый/повышенный уровень), а также научиться минимизировать ошибки в заданиях 3 и 8. Задания высокого уровня сложности (20, 23, 24) и сложные задания повышенного уровня (21, 22), которые вызывают трудности также у группы «3», на данном этапе из активного тренировочного контура для данной категории обучающихся исключаются, чтобы не создавать ситуаций выученной беспомощности и не отнимать время от отработки базовых предметных и метапредметных результатов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории обучающимися, получившими отметку «2», позволяет выявить выраженные дефициты в сформированности метапредметных результатов (универсальных учебных действий — УУД), которые стали одной из ключевых причин низких предметных результатов. Успешность выполнения заданий данной группой напрямую коррелирует с уровнем развития познавательных и регулятивных УУД.

Ниже представлен развернутый комментарий по группам метапредметных умений с указанием их влияния на выполнение конкретных заданий и проявлений в типичных ошибках.

1. Познавательные универсальные учебные действия.

1.1. Базовые логические действия (сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей)

Связь с заданиями КИМ: Задания 8 (причины и следствия) и 12 (сравнение исторических объектов/явлений). Данные задания вошли в число наименее успешно выполненных в группе «2».

Проявление дефицита и типичные ошибки:

В задании 8: Обучающиеся слабо умеют выделять существенные признаки для установления причинно-следственных связей. Типичной ошибкой является подмена причины предлогом (поводом) или следствием, а также механическое переписывание фактов из текста источника без понимания логики исторического процесса.

В задании 12: Дефицит проявляется в неумении проводить сравнение по выделенным основаниям. Обучающиеся либо описывают объекты изолированно (без собственно акта сравнения), либо указывают незначительные, второстепенные различия, игнорируя системные характеристики (например, сравнивая формы правления, пишут о личностных качествах правителей).

1.2. Работа с информацией и смысловое чтение.

Связь с заданиями КИМ: Задания 8 (база), а также 10, 11 (повышенный уровень).

Проявление дефицита и типичные ошибки:

Задания 10 и 11 вошли в число наиболее успешно выполненных заданий повышенного уровня в группе «2». Это свидетельствует о том, что у обучающихся сформировано умение извлекать явную, фактографическую информацию из текста или статистической таблицы (найти имя, дату, цифру).

Однако в задании 8 проявляется дефицит смыслового чтения: слабое умение работать со скрытой информацией, обобщать прочитанное, определять главную мысль исторического источника или позицию автора. Обучающиеся часто «теряются», если в вопросе используется переформулировка понятий, отсутствующая в тексте дословно.

1.3. Знаково-символические действия (работа с моделями и схемами).

Связь с заданиями КИМ: Задания 4, 7 (работа с исторической картой, схемой, иллюстрацией). Данные задания выполнены успешно.

Проявление дефицита: Дефицит минимален. Обучающиеся способны читать легенду карты, соотносить условные обозначения с объектами и узнавать знакомые визуальные образы (памятники культуры, портреты). Ошибки здесь носят скорее случайный характер, а не системный.

2. Регулятивные универсальные учебные действия (Самоорганизация и самоконтроль).

2.1. Самоорганизация (планирование и алгоритмизация деятельности).

Связь с заданиями КИМ: Задание 3 (установление последовательности исторических событий). Задание является одним из наименее успешно выполненных на базовом уровне.

Проявление дефицита и типичные ошибки:

Отсутствие навыка планирования последовательности действий. Обучающиеся пытаются расставить события «по памяти» или интуитивно, не опираясь на опорные даты (маркеры веков, годы правления ключевых фигур).

Дефицит удержания в оперативной памяти нескольких элементов одновременно. Типичная ошибка: правильное определение крайних (самого раннего и самого позднего) событий, но хаотичная расстановка промежуточных, что ведет к потере балла за всю последовательность.

2.2. Самоконтроль и внесение корректив.

Связь с заданиями КИМ: Задания 13 (соответствие) и все задания с кратким ответом.

Проявление дефицита и типичные ошибки:

Импульсивность при выполнении заданий. Обучающиеся не возвращаются к условию для проверки ответа на соответствие требованиям (например, требуется указать ответ в хронологической последовательности или в виде слова/словосочетания, а не цифры).

Отсутствие навыка проверки на анахронизмы (например, приписывание событию XX века реалий XIX века) из-за невнимательного чтения временных рамок в условии задания.

3. Коммуникативные универсальные учебные действия.

Связь с заданиями КИМ: Задания, требующие краткого ответа в виде слова или словосочетания (термина, названия).

Проявление дефицита и типичные ошибки:

Низкий уровень владения исторической терминологией как средством коммуникации. Обучающиеся часто подменяют научные понятия бытовой лексикой или описательными конструкциями, что не засчитывается как правильный ответ.

Орфографические ошибки в исторических терминах и именах собственных, которые искажают смысл ответа (например, написание названий сословий, политических партий, должностей с ошибками, делающими их неузнаваемыми).

Влияние метапредметных дефицитов на профиль группы «2».

Феномен «успешного алгоритма» (Задания 4, 7, 10, 11, 13): Группа «2» успешно справляется с заданиями, где достаточно репродуктивных познавательных УУД (узнавание, поиск явной информации по образцу) и опоры на знаково-символические средства (карты, схемы). Если задание имеет жесткий, понятный алгоритм «стимул → реакция», регулятивные УУД справляются с задачей.

Феномен «логического барьера» (Задания 3, 8, 12): Как только задание требует базовых логических действий (сравнение, причинно-следственный анализ) или самоорганизации (удержание сложной последовательности во времени), обучающиеся терпят неудачу. Это доказывает, что «двойка» по истории чаще всего обусловлена не только незнанием фактов, но и несформированностью аналитического мышления и навыков структурирования информации.

Слабость смыслового чтения: Дефицит в умении «читать между строк» и обобщать информацию не позволяет обучающимся перейти от простого воспроизведения фактов к пониманию исторических процессов, что блокирует их продвижение к отметке «3» и выше.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе статистического профиля выполнения заданий КИМ ОГЭ группой обучающихся, получивших отметку «2» (успешное выполнение заданий 4, 7, 10, 11, 13 и устойчивые дефициты в заданиях 3, 8, 12), можно сделать следующие обоснованные предположения о состоянии сформированности универсальных учебных действий (УУД), предусмотренных ФГОС ООО.

1. Достигнутые метапредметные результаты (Сформированные УУД).

Анализ показывает, что у обучающихся данной группы сформирован базовый, репродуктивный уровень отдельных познавательных и регулятивных умений, который позволяет им справляться с заданиями, имеющими жесткий алгоритм и опору на наглядность или явную информацию.

Познавательные УУД:

Знаково-символические действия (уверенный уровень): Обучающиеся достигли результатов в области чтения и интерпретации условно-графических моделей. Успешное выполнение заданий 4 и 7 свидетельствует об умении работать с легендой исторической карты, соотносить условные обозначения с реальными объектами, а также узнавать визуальные образы (памятники культуры, портреты) и соотносить их с базовыми фактами.

Работа с информацией (поиск и извлечение явной информации): Успешность заданий 10 и 11 (повышенный уровень) позволяет предположить, что у школьников сформировано умение находить в тексте, статистической таблице или схеме конкретные, явно заданные параметры (даты, имена, цифры, термины) и переносить их в бланк ответов.

Базовые логические действия (классификация): Выполнение задания 13 указывает на наличие умения проводить классификацию и устанавливать однозначное соответствие между элементами двух множеств по явно выраженным, простым признакам.

Регулятивные УУД:

Следование алгоритму: Обучающиеся способны действовать по прямой, многократно отработанной инструкции, если она не требует удержания в памяти сложных многошаговых условий и промежуточных преобразований.

2. Недостигнутые метапредметные результаты (Несформированные УУД).

Главные барьеры, не позволившие обучающимся преодолеть порог отметки «3», кроются в несформированности аналитических познавательных действий, смыслового чтения и навыков самоорганизации.

Познавательные УУД:

Базовые логические действия (сравнение и причинно-следственный анализ): Низкие результаты по заданиям 8 и 12 свидетельствуют о критическом дефиците умений сравнивать исторические объекты по самостоятельно выделенным или заданным основаниям, а также устанавливать причинно-следственные связи. Обучающиеся не достигли уровня ФГОС, требующего выявлять сущностные характеристики процессов, подменяя анализ механическим перечислением фактов или угадыванием.

Смысловое чтение: Дефицит в задании 8 (работа с историческим источником) подтверждает неспособность к обобщению информации, выделению главной мысли текста, пониманию скрытого смысла и позиции автора. Обучающиеся «теряются», если вопрос сформулирован не дословно по тексту, а требует синтеза и переформулирования.

Структурирование информации (хронологическое мышление): Провал в задании 3 говорит о несформированности умения выстраивать изученные объекты и события в хронологической последовательности, интегрировать разрозненные факты в единую временную шкалу.

Регулятивные УУД:

Самоорганизация и удержание учебной задачи: Ошибки в задании 3 (расстановка событий) и комплексных базовых заданиях указывают на слабый объем оперативной (рабочей) памяти и неумение планировать последовательность шагов. Школьники не способны удерживать в уме несколько условий одновременно (например, временные рамки, географическую привязку и имя деятеля).

Самоконтроль и коррекция: Отсутствие привычки и навыка сверять полученный результат с исходным условием задачи. Обучающиеся не замечают грубых логических и фактических противоречий (анахронизмов) в своих кратких ответах, не проверяют соответствие формата ответа требованиям инструкции.

Коммуникативные УУД:

Использование знаково-символических средств для коммуникации: Несформированность навыка точного использования исторической терминологии. Обучающиеся испытывают трудности при необходимости облечь свои знания в строгую научную форму (термин, понятие, название), что часто приводит к незачету формально верных по смыслу, но некорректно сформулированных кратких ответов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Предметные аспекты: формирование исторического мышления и систематизация знаний.

1. Преодоление дефицита хронологического мышления (профилактика ошибок в заданиях типа № 3)

Методика «Опорных дат-маркеров» и «Исторических нитей»: Вместо механического заучивания сотен дат необходимо сформировать у обучающихся «каркас» исторического времени. Рекомендуется использовать сквозные интерактивные «ленты времени» в классе, где события привязываются не к точному году, а к эпохе, веку или правлению ключевого деятеля.

Прием «Синхронные таблицы»: Для преодоления фрагментарности знаний регулярно использовать таблицы, где события Истории России и Всеобщей истории располагаются на одной временной оси. Это помогает увидеть глобальный контекст и сформировать представление об одновременности исторических процессов.

Опора на визуализацию (использование сильной стороны): Поскольку обучающиеся данной группы успешно справляются с заданиями по картам и иллюстрациям (№ 4, 7), хронологию следует изучать через визуальные образы. Например, раскрашивание контурных карт в хронологической последовательности (территориальные изменения от века к веку) или создание «фотоальбомов эпохи» с привязкой к датам.

2. Развитие навыков сравнения и установления причинно-следственных связей (профилактика ошибок в заданиях типа № 8 и 12)

Технология графических организаторов (схематизация):

Для причинно-следственных связей (№ 8): Внедрить в практику работу со схемой «Логические цепочки» (Причина → Повод → Событие → Следствие). Обучающиеся должны учиться визуально разделять предпосылки, само событие и его исторические итоги.

Для сравнения (№ 12): Использовать диаграммы и сравнительные таблицы с жестко заданными критериями. На начальном этапе учитель сам дает критерии сравнения (например: форма правления, социальная опора, экономическая политика), постепенно передавая функцию выдвижения критериев самим ученикам.

Прием «Исторический детектив»: Работа с последствиями событий через поиск «улик». Учитель дает факт (следствие), а обучающиеся должны найти в тексте учебника или источниках три причины, которые к нему привели, обосновывая свой выбор.

3. Формирование понятийного аппарата (терминологии).

Методика «Контекстного словаря»: Отказ от простого переписывания определений из учебника. Каждый новый термин должен фиксироваться в индивидуальном словаре ученика в трех формах: научное определение, бытовой синоним/аналог и визуальный символ (иконка).

Прием «Историческое лото» и «Ассоциативные кусты»: Использование игровых механик на этапе актуализации знаний для многократного, но не скучного повторения базовой терминологии, необходимой для понимания источников.

Блок 2. Метапредметные аспекты: развитие УУД.

1. Развитие смыслового чтения и работы с информацией (когнитивные УУД).

Прием «Чтение с карандашом» (инсертное чтение): При работе с историческим источником или параграфом учебника обучать маркировке текста: ! — уже знал, + — новая информация, ? — непонятно/есть вопрос, * — ключевое слово (имя, дата, термин). Это предотвращает «скольжение» по тексту и учит вычленять суть.

Методика «Перевода» (компрессия текста): Упражнения на сворачивание информации. Например: «Прочитайте абзац о реформе и сформулируйте её суть одним предложением (или в формате "твита" из 10 слов)». Это развивает умение обобщать и выделять главное, что критически важно для анализа источников (задание № 8).

Прием «Переводчик с исторического»: Учитель дает задание, сформулированное сложным академическим языком, а обучающиеся должны «перевести» его на понятный язык, выделив глагол-действие (что нужно сделать?) и объект (с чем работать?).

2. Формирование навыков самоорганизации и самоконтроля (регулятивные УУД).

Внедрение чек-листов (листов самопроверки): Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки характерна импульсивность. Необходимо ввести привычку сверять ответ с чек-листом перед сдачей работы.

Пример чек-листа для устного или письменного ответа:

1. Названа ли дата/век? 2. Упомянуты ли ключевые деятели? 3. Есть ли объяснение причин? 4. Нет ли анахронизмов?

Прием «Найди ошибку учителя»: На этапе рефлексии или закрепления учитель намеренно допускает в своем рассказе или на слайде грубые исторические ошибки (анахронизмы, путаницу в именах). Задача учеников — найти и аргументированно исправить ошибку. Это снижает страх перед собственной ошибкой и тренирует критическое мышление.

Алгоритмизация многошаговых задач: Разбиение сложных заданий на микрошаги. Использование карточек-инструкций («Шаг 1: Прочитай вопрос и подчеркни главное слово. Шаг 2: Найди в тексте источника абзац с этим словом...»).

Блок 3. Организация образовательного процесса и дифференциация.

1. Создание «ситуации успеха» на основе выявленных сильных сторон.

Поскольку обучающиеся данной группы успешны в заданиях на узнавание и работу с наглядностью (№ 4, 7, 13), уроки следует начинать с блиц-опросов по визуальным материалам (картины, памятники архитектуры, фрагменты карт). Это повышает мотивацию, снижает тревожность и создает позитивный настрой для последующей сложной аналитической работы.

Задания повышенного уровня, требующие извлечения явной информации из таблиц (аналог № 10, 11), следует использовать как «трамплин» для перехода к аналитике. Сначала ученик находит данные в таблице (успех), затем учитель задает вопрос: «А почему в этом году произошел резкий скачок этих показателей?» (переход к причинно-следственному анализу).

2. Дифференцированный подход на этапе закрепления материала.

При организации самостоятельной работы на уроке использовать разноуровневые карточки с «лесенками поддержки».

Уровень 1 (для группы риска): Задание сопровождается справочными материалами (словарь терминов, хронологическая таблица, алгоритм рассуждения).

Уровень 2: Задание без подсказок, но с разбивкой на подвопросы.

Это позволит обучающимся с дефицитом самоорганизации не «замирать» перед чистым листом, а двигаться по заданному треку, постепенно отказываясь от внешних опор.

3. Формирующее оценивание и обратная связь.

Смещение фокуса с констатации ошибки («Неверно, ты не знаешь дат») на анализ причины ошибки («Ты правильно определил событие, но перепутал век. Давай посмотрим, с кем из правителей оно связано»).

Использование приема «Отсроченная оценка»: предоставление обучающемуся возможности исправить ошибку в тетради после работы над ошибками и получить более высокий балл. Это формирует ответственность и понимание того, что ошибка — это точка роста, а не приговор.

Резюме для учителя: Главная задача при работе с данной категорией обучающихся — не заставить их выучить больше фактов, а научить их думать по алгоритму и видеть структуру в историческом материале. Опора на их способность работать с визуальными и табличными данными позволит подтянуть «проседающие» логические и хронологические умения через наглядность и схематизацию.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

На основе статистических данных можно констатировать, что обучающиеся, получившие отметку «3», демонстрируют базовый, но более системный уровень освоения предметного содержания по сравнению с группой «2». Они не только узнают отдельные факты, но и способны применять алгоритмы работы с различными типами исторических источников, а также выполнять операции по структурированному сравнению и хронологической привязке.

Ниже представлен перечень тем программы и предметных умений, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы обучающихся, исходя из анализа наиболее успешно выполненных ими заданий базового (1, 4, 7), повышенного (10, 11) и высокого (20, 24) уровней сложности.

1. Наиболее успешно выполненные задания и соответствующие им освоенные умения и темы

Базовый уровень сложности (задания 1, 4, 7):

В отличие от группы «2», обучающиеся с отметкой «3» успешно справляются с заданием на хронологию, а также уверенно работают с картами и культурой.

Задание 1 (Хронология): Свидетельствует о сформированности умения устанавливать последовательность исторических событий, соотносить единичные факты и события с датами, веками и годами правления исторических деятелей.

Освоенная тема: Хронология ключевых событий истории России и Всеобщей истории.

Задание 4 (Историческая карта): Подтверждает умение извлекать информацию из исторической карты, анализировать легенду, определять исторические процессы (походы, миграции, территориальные изменения) и соотносить их с конкретной эпохой.

Освоенная тема: Пространственное развитие государств, военные конфликты, миграции народов.

Задание 7 (Памятники культуры): Указывает на наличие устойчивых знаний в области истории культуры. Обучающиеся умеют соотносить памятники архитектуры, произведения живописи, литературы и скульптуры с их авторами, веками и историческим контекстом.

Освоенная тема: Духовная жизнь и культура народов России и зарубежных стран в разные исторические эпохи.

Повышенный уровень сложности (задания 10, 11):

Данные задания также являются точками успеха для группы «3», что говорит о стабильном навыке работы с предъявленной информацией.

Задания 10, 11 (Анализ исторического источника): Свидетельствуют о сформированности умений проводить поиск и извлечение явной информации из текстового источника или статистической таблицы, а также осуществлять первичную атрибуцию источника (определять автора, время создания, описываемые события на основе маркеров внутри текста).

Освоенные темы и умения: Историческое источниковедение (на базовом уровне), анализ фрагментов летописей, мемуаров, законодательных актов, статистических данных.

Высокий уровень сложности (задания 20, 24):

Успешное выполнение заданий высокого уровня данной группой носит специфический характер и опирается на их сильные стороны (визуальный анализ и работа по шаблону).

Задание 20 (Анализ изобразительного источника): Обучающиеся успешно анализируют плакаты, исторические фотографии или картины, определяя их принадлежность к конкретной эпохе или событию.

Освоенная тема: Визуальные исторические источники, пропаганда и искусство в контексте исторических событий (например, войны, революции).

Задание 24 (Сравнение исторических объектов): Успех в этом задании (часто представляющем собой заполнение сравнительной таблицы с пропущенными элементами) говорит о том, что обучающиеся владеют навыком систематизации и сравнения исторических событий, явлений или процессов по заданным, жестко структурированным критериям.

Освоенное умение: Структурированное сравнение (заполнение таблиц), классификация фактов.

2. Обобщенный перечень сформированных предметных результатов (Темы и умения).

Исходя из профиля успешности группы «3», можно выделить следующие сформированные предметные результаты ФГОС:

Хронологическая грамотность: Умение выстраивать события в правильной временной последовательности и привязывать их к историческим эпохам (в отличие от группы «2», где этот навык проседал).

Пространственное мышление и картографическая грамотность: Уверенное чтение исторических карт, понимание условных обозначений и локализация ключевых исторических процессов.

Знание истории культуры: Сформированный банк знаний о ключевых памятниках материальной и духовной культуры, умение проводить их базовую атрибуцию.

Навык работы с эксплицитной (явной) информацией: Умение находить в неадаптированных или слабо адаптированных исторических текстах и таблицах конкретные факты, имена, даты и использовать их для ответа на поставленные вопросы.

Базовые навыки источниковедческого анализа: Умение выделять в источнике «маркеры эпохи» (специфическую лексику, упоминание правителей, названия государств) для определения времени и контекста создания документа.

Умение проводить сравнение по заданному алгоритму: Способность заполнять сравнительные таблицы, подбирать элементы из предложенного списка или опираясь на базовые знания фактологии.

3. Границы сформированности (на основе наименее успешных заданий).

Для полноты картины необходимо отметить, что границы предметной подготовки группы «3» четко очерчиваются их неудачами в заданиях 5, 14, 19 (базовый уровень) и 21, 22 (повышенный уровень).

Это означает, что при сформированности умений работать с источниками, картами и культурой, у данной группы остаются дефициты в области глубокого знания фактологии (внутренняя и внешняя политика, социально-экономические процессы, терминология) и умения устанавливать сложные причинно-следственные связи без опоры на наглядный материал или текст источника. Обучающиеся знают «что» произошло и «как это выглядит» (карта, памятник, текст), но испытывают трудности с объяснением глубинных причин и сложных механизмов исторического развития («почему» и «каковы были системные последствия»).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 5. Знание основных фактов, явлений и процессов истории России и Всеобщей истории. Умение соотносить единичные исторические факты и события с определёнными периодами, правителями, войнами, реформами.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 5 класс, п. 150.3.2; 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3.
2.	Задание 14. Знание понятий и терминов курса истории. Умение определять термин по его определению или описанию существенных признаков, а также корректно использовать историческую терминологию при формулировании краткого ответа.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 5 класс, п. 150.3.2; 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3.
3.	Задание 19. Умение анализировать различные виды исторических источников (текстовые, визуальные, статистические) и извлекать из них необходимую информацию для решения познавательной задачи. Умение проводить поиск информации по заданным критериям и систематизировать её.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3. Работа с источниками (сквозная линия): 5–9 классы, систематизация в 9 классе, п. 150.7.4.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Переход от отметки «3» к уверенной «4» требует качественного скачка: от репродуктивного узнавания фактов и работы по жесткому алгоритму к системному пониманию исторических процессов, точности терминологии и самостоятельному анализу.

Анализ статистического профиля группы «3» показывает следующую картину:

Успешно выполняются: задания на хронологию, карты, культуру, извлечение явной информации из источников и структурированное сравнение (№ 1, 4, 7, 10, 11, 20, 24).

Вызывают трудности (барьеры): конкретная фактология, терминология, сложный анализ источников (№ 5, 14, 19) и самостоятельное установление причинно-следственных связей без опоры на шаблон (№ 21, 22).

Для преодоления этого барьера и формирования устойчивой «четверки» необходимо сосредоточиться на следующих зонах роста:

1. Преодоление «фактологической размытости» и терминологических ошибок (Задания 5, 14).

Группа «3» понимает общую логику эпох (что позволяет выполнять задания 1 и 7), но проваливается на деталях. Уверенная «4» невозможна без точного знания фактов и понятий.

Зона роста по заданию 5 (Факты): Переход от запоминания «крупных мазков» к знанию конкретных событий, имен второстепенных деятелей, названий договоров и битв.

Методический прием: Использование «слепых» фактологических таблиц и карточек с пропусками, где ученик должен восстановить детали события по контексту, а не просто выбрать из списка. Акцент на дифференциации похожих событий (например, различие между восстаниями разных веков или реформами разных правителей).

Зона роста по заданию 14 (Термины): Формирование навыка точного определения понятий через родовые и видовые признаки. Ошибки группы «3» часто связаны с подменой понятий или бытовым описанием вместо научного термина.

Методический прием: Работа с «терминологическими ловушками» (сравнение близких понятий: абсолютизм/самодержавие, унификация/централизация, конституция/хартия). Составление глоссариев, где термин раскрывается не через копирование учебника, а через выделение 3–4 обязательных ключевых слов-маркеров.

2. Углубление навыков анализа исторических источников (Задание 19).

Группа «3» успешно находит явную информацию в тексте (задания 10, 11), но буксует на задании 19, требующем комплексного анализа, понимания скрытого смысла и авторской позиции.

Зона роста: Развитие имплицитного (скрытого) чтения и умения работать с нетипичными источниками (публицистика, частные письма, сатира), где ответ не лежит на поверхности.

Методический прием: Внедрение технологии «Анализ источника по уровням»:

Фактуальный уровень: Что сказано прямо? (это группа «3» уже умеет).

Интерпретационный уровень: Почему это сказано именно так? Какова цель автора? Кто адресат?

Оценочный уровень: Насколько источник достоверен? В чем его субъективность?

Регулярное использование на уроках фрагментов источников, противоречащих друг другу, для тренировки критического мышления.

3. Освоение самостоятельного причинно-следственного анализа (Задания 21, 22).

Это главный барьер между «3» и «4». Группа «3» умеет сравнивать по готовой таблице (задание 24), но не может самостоятельно выстроить логическую цепочку причин и последствий или сравнить явления без подсказок.

Зона роста: Формирование навыка самостоятельной формулировки критериев сравнения и развернутого объяснения причинно-следственных связей.

Методический прием:

Для сравнения: Постепенный отказ от готовых таблиц. Задания формата: «Сравните два события. Самостоятельно выберите три основания для сравнения и обоснуйте выбор». Использование диаграмм Венна для визуализации общего и различного.

Для причинно-следственных связей: Отработка схемы «Многоэтажные последствия» (Событие → Политическое следствие → Экономическое следствие → Социальное следствие) и разделение причин на глубинные, непосредственные и случайные. Упражнения «Найди лишнее звено в цепи» или «Восстанови пропущенное звено».

4. Создание задела для заданий высокого уровня (Задание 23).

Хотя задание 23 является наименее успешным даже у более сильных групп, для уверенной «4» необходимо научиться хотя бы частично выполнять его, чтобы создать «подушку безопасности».

Зона роста: Освоение базового алгоритма комплексного анализа исторической проблемы и умения видеть альтернативность исторического развития.

Методический прием: Введение элементов историографии на уроках. Обсуждение дискуссионных вопросов истории («Был ли возможен иной путь развития?», «Оценка деятельности личности: созидатель или разрушитель?»). Обучение структуре аргументированного ответа: Тезис → Аргумент 1 (факт) → Аргумент 2 (факт) → Вывод. Даже если ученик не напишет идеальный ответ, владение этой структурой позволит получить баллы за отдельные элементы задания 23.

5. Метапредметная зона роста: Самоконтроль и смысловая точность.

Обучающиеся группы «3» часто знают материал, но теряют баллы из-за невнимательности, некорректных формулировок или непонимания нюансов вопроса.

Зона роста: Формирование привычки смыслового анализа условия задания и проверки ответа на соответствие требованиям.

Методический прием «Переформулировка вопроса»: Перед началом решения ученик должен своими словами объяснить, что именно от него требуется.

Чек-листы самопроверки: Для каждого типа сложных заданий (5, 14, 19, 21, 22) разработать памятки-алгоритмы проверки. Например, для задания 14: «Написал ли я термин? Соответствует ли он всем признакам в определении? Не перепутал ли я его с похожим понятием?».

Взаимоэкспертиза: Ученики проверяют работы друг друга по критериям ОГЭ, учась видеть ошибки со стороны.

Для перехода от «3» к уверенной «4» обучающемуся необходимо трансформировать свои сильные стороны (работа с картой, культурой, явной информацией) в фундамент для освоения более сложных аналитических умений. Ключевой фокус должен быть смещен с «узнавания» на «понимание и точное воспроизведение», а также на развитие навыков самостоятельного конструирования ответов без жестких внешних опор.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории обучающимися с низким уровнем подготовки (получившими отметку «3») позволяет констатировать качественное отличие их метапредметного профиля от профиля группы «2». Если «двоечники» демонстрировали преимущественно фрагментарные репродуктивные умения, то «троечники» уже владеют базовыми алгоритмами работы с информацией и наглядными материалами, но испытывают устойчивые трудности при необходимости самостоятельного конструирования ответов, точного использования терминологии и анализа сложных источников.

Ниже представлен развернутый комментарий по группам универсальных учебных действий (УУД) с указанием их влияния на выполнение конкретных заданий и проявлений в типичных ошибках.

1. Познавательные универсальные учебные действия

1.1. Знаково-символические действия (работа с моделями и схемами)

Связь с заданиями КИМ: Задания 4 (историческая карта) и 7 (памятники культуры). Данные задания входят в число наиболее успешно выполненных в группе «3».

Проявление сформированности: Обучающиеся демонстрируют уверенное владение знаково-символическими средствами: читают легенду исторической карты, соотносят условные обозначения с историческими процессами (походы, миграции, территориальные изменения), атрибутируют памятники культуры по визуальным признакам (стиль, сюжет, техника исполнения). Дефицит в данной группе УУД практически отсутствует.

1.2. Работа с информацией (поиск и извлечение явной информации)

Связь с заданиями КИМ: Задания 10 и 11 (повышенный уровень — анализ текстовых и статистических источников). Задания выполнены успешно.

Проявление сформированности: У обучающихся сформировано умение проводить поиск явной (эксплицитной) информации в исторических источниках. Они способны находить в тексте конкретные имена, даты, термины, а в статистических таблицах — требуемые количественные показатели. Умение первичной атрибуции источника (определение эпохи по маркерам) также в основном сформировано.

1.3. Базовые логические действия (сравнение, классификация, причинно-следственный анализ)

Связь с заданиями КИМ: Задания 24 (высокий уровень — сравнение по заданным критериям) и 21, 22 (повышенный уровень — самостоятельное установление причинно-следственных связей).

Проявление дефицита и типичные ошибки:

Задание 24 выполнено успешно, что свидетельствует о сформированности умения сравнивать исторические объекты по заданному алгоритму (заполнение сравнительной таблицы с пропущенными элементами). Обучающиеся способны классифицировать факты по четко обозначенным критериям.

Задания 21 и 22 выполнены наименее успешно, что выявляет критический дефицит в умении самостоятельно выстраивать причинно-следственные цепочки и проводить сравнение без опоры на заданный шаблон. Обучающиеся теряются, когда требуется самостоятельно сформулировать критерии сравнения или разграничить глубинные, непосредственные и случайные причины исторических событий. Типичная ошибка — подмена причин поводами или следствиями, а также описание событий без собственно аналитической работы.

1.4. Смысловое чтение и работа со сложными источниками

Связь с заданиями КИМ: Задания 19 (базовый уровень — сложный анализ источников) и 10, 11 (базовый поиск информации).

Проявление дефицита и типичные ошибки:

В отличие от заданий 10 и 11, задание 19 выполнено наименее успешно. Это указывает на дефицит имплицитного (скрытого) чтения. Обучающиеся не умеют определять цель создания документа, целевую аудиторию, позицию автора и эмоциональную окраску источника.

Типичная ошибка: механическое переписывание фактов из источника без понимания контекста и авторского замысла, неспособность работать с нетипичными источниками (публицистика, сатира, частная переписка), где информация завуалирована.

2. Регулятивные универсальные учебные действия (Самоорганизация и самоконтроль)

2.1. Самоорганизация (алгоритмизация и планирование деятельности)

Связь с заданиями КИМ: Задание 1 (хронология) — успешно выполнено, в отличие от группы «2».

Проявление сформированности: Обучающиеся данной группы уже владеют базовыми навыками самоорганизации при выполнении заданий с четким алгоритмом. Умение выстраивать события в хронологической последовательности, опираясь на даты-«маркеры», в основном сформировано, что позволило успешно справиться с заданием 1.

2.2. Самоконтроль и смысловая точность

Связь с заданиями КИМ: Задания 5 (фактология) и 14 (терминология) — базовый уровень, выполнены наименее успешно.

Проявление дефицита и типичные ошибки:

Дефицит самоконтроля проявляется в неточности и размытости формулировок. Обучающиеся в целом понимают исторический контекст, но теряют баллы из-за:

В задании 5: Путаницы в деталях (именах второстепенных деятелей, конкретных названиях договоров, точных годах событий); смешения похожих событий разных эпох.

В задании 14: Подмены научных терминов бытовой лексикой, неточных формулировок определений, использования описательных конструкций вместо требуемого термина.

Типичная ошибка: отсутствие привычки сверять свой ответ с исходным условием (например, требование указать термин, а ученик дает описание явления) и проверки ответа на предмет анахронизмов и логических противоречий.

3. Коммуникативные универсальные учебные действия

Связь с заданиями КИМ: Задания, требующие точного использования исторической терминологии в кратких ответах (прежде всего 14, а также элементы 5 и 19).

Проявление дефицита и типичные ошибки:

Дефицит проявляется в несформированности исторической речи как средства коммуникации. Обучающиеся испытывают трудности при необходимости облечь свои знания в строгую научную форму.

Типичные ошибки: использование синонимичных, но не являющихся терминами слов (например, «объединение земель» вместо «централизация», «царская власть» вместо «самодержавие» или «абсолютизм» в зависимости от контекста); орфографические ошибки в исторических терминах и именах собственных, искажающие смысл ответа; неумение сформулировать краткий, но емкий ответ, соответствующий требованиям задания.

Обобщение: Метапредметный профиль обучающегося с отметкой «3».

Сильные стороны (сформированные УУД):

Знаково-символические действия (работа с картами, иллюстрациями, памятниками культуры).

Поиск и извлечение явной информации из стандартных источников (текст, таблица).

Сравнение по жестко заданным критериям (заполнение таблиц).

Базовая хронологическая грамотность и самоорганизация при работе по алгоритму.

Слабые стороны (несформированные УУД):

Самостоятельное конструирование аналитических ответов без опоры на шаблон (дефицит базовых логических действий высшего порядка).

Имплицитное смысловое чтение — понимание скрытого смысла, авторской позиции, контекста создания источника.

Смысловая точность и самоконтроль — точность фактологии, владение понятийным аппаратом, проверка ответа на соответствие условию.

Коммуникативная компетенция — владение научной исторической речью и терминологией как инструментом коммуникации.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

Обучающиеся, получившие отметку «3», в целом достигли базового уровня сформированности большинства познавательных УУД, предусмотренных ФГОС ООО. Они умеют работать с различными типами информации (визуальной, текстовой, табличной), применять освоенные алгоритмы и проводить первичный анализ источников. Это позволяет им успешно выполнять задания репродуктивного и частично продуктивного характера.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Критическими зонами, не позволившими данной группе перейти на более высокий уровень предметной подготовки, являются:

Самостоятельность логических операций: неумение самостоятельно формулировать критерии анализа и выстраивать многошаговые причинно-следственные цепочки.

Глубина смыслового чтения: неспособность работать со сложными, нетипичными источниками, требующими интерпретации.

Коммуникативная точность: недостаточное владение научным языком истории как инструментом точной передачи мысли.

Именно преодоление этих метапредметных дефицитов является необходимым условием для перехода обучающихся от низкого уровня подготовки к базовому (отметка «4») и повышенному (отметка «5») уровням.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Метапредметный профиль обучающегося, получившего отметку «3», характеризуется «шаблонным» типом мышления.

Достигнутые результаты ФГОС ограничиваются зонами, где присутствует визуальная опора (карты, картины), жесткий алгоритм (хронология, заполнение таблиц) или прямое текстовое совпадение (поиск явной информации).

Недостигнутыми остаются те метапредметные результаты, которые требуют внутренней интеллектуальной работы: абстрагирования, самостоятельного выдвижения критериев анализа, чтения «между строк» и строгой концептуальной точности. Именно перевод познавательных УУД из репродуктивно-алгоритмической фазы в фазу самостоятельного аналитического синтеза является главной точкой роста для перехода данной категории обучающихся на более высокий уровень подготовки.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Данные рекомендации направлены на преодоление ключевого барьера, отделяющего отметку «3» от уверенной «4»: перехода от репродуктивно-алгоритмического мышления (опора на шаблоны, визуальные образы и явную информацию) к самостоятельному аналитическому синтезу, точному владению понятийным аппаратом и глубокому чтению исторических источников.

Рекомендации опираются на сильные стороны данной группы (успешная работа с картами, культурой, хронологией и структурированными таблицами) и носят практико-ориентированный характер, избегая формального «натаскивания» на тесты.

I. Предметные аспекты: углубление фактологии и развитие исторической логики.

1. Преодоление «фактологической размытости» (профилактика ошибок в заданиях типа № 5).

Обучающиеся данной группы понимают общую логику эпох, но теряются в деталях (имена второстепенных деятелей, точные названия договоров, специфика реформ).

Методика «Исторических паспортов» и «Слепых матриц»: Вместо конспектов параграфов использовать заполнение структурных карточек-«паспортов» на ключевые события или реформы (Предпосылки → Суть/Меры → Итоги → Историческое значение). На этапе закрепления применять «слепые матрицы», где ученик должен восстановить пропущенные детали, опираясь на логику процесса, а не на память.

Прием «Синхронные срезы»: Для предотвращения путаницы между похожими событиями разных эпох (например, народные восстания или войны с одними и теми же противниками) регулярно использовать задания на составление синхронных таблиц, где события Истории России и Всеобщей истории накладываются на единую временную шкалу с обязательным указанием ключевых персоналий.

2. Формирование точного понятийного аппарата (профилактика ошибок в заданиях типа № 14).

Дефицит группы «3» заключается в подмене научных терминов бытовыми описаниями.

Технология «Конструирования понятий»: Обучать выделению родового и видовых (сущностных) признаков термина.

Прием «Терминологические ловушки и антонимы»: На уроках специально сталкивать близкие или противоположные понятия (например: абсолютизм — самодержавие — конституционная монархия; унификация — децентрализация; сословие — класс). Ученики должны не просто дать определение, а объяснить разницу на примере конкретных исторических фактов.

Прием «Переводчик на научный»: Учитель формулирует историческую ситуацию бытовым языком (например, «царь забрал себе все земли и стал решать всё один»), а задача учеников — «перевести» это на строгий научный язык, используя 2–3 точных термина (централизация, самодержавие, конфискация).

3. Развитие навыков самостоятельного причинно-следственного анализа (профилактика ошибок в заданиях типа № 21, 22).

Группа «3» умеет сравнивать по готовой таблице (№ 24), но не умеет самостоятельно выстраивать логические цепочки.

Методика «Многоэтажные последствия» и «Дерево причин»: Визуализация сложных связей. Учить школьников разделять причины на глубинные (долгосрочные), непосредственные (повод) и случайные.

Технология «Постепенного снятия опор»:

Этап 1: Заполнение готовой сравнительной таблицы (то, что они уже умеют).

Этап 2: Таблица с пропущенными критериями сравнения (ученик сам должен понять, по какому параметру идет сравнение).

Этап 3: Самостоятельное формулирование 3 критериев для сравнения двух исторических объектов без какой-либо табличной опоры.

II. Метапредметные аспекты: смысловое чтение и коммуникация.

1. Развитие имплицитного (скрытого) чтения сложных источников (профилактика ошибок в задании типа № 19).

Обучающиеся успешно находят явную информацию (задания 10, 11), но не понимают подтекста, авторской позиции и исторического контекста документа.

Методика «Допрос источника»: Внедрить обязательный алгоритм работы с любым историческим текстом на уроке. Прежде чем отвечать на вопросы по содержанию, ученик должен ответить на вопросы о самом документе:

Кто автор и какова его социальная позиция?

Кому и при каких обстоятельствах написан текст?

Какую цель преследует автор (оправдать, обвинить, проинформировать, агитировать)?

Прием «Столкновение источников»: Регулярно давать на уроках два источника об одном и том же событии, выражающие противоположные точки зрения (например, официальная летопись и частная переписка оппозиционера). Задача — не найти «правду», а объяснить, почему источники противоречат друг другу. Это формирует критическое мышление и понимание субъективности исторических свидетельств.

2. Формирование коммуникативной точности и самоконтроля.

Прием «Редактура исторического текста»: Учитель предоставляет заранее подготовленный текст (или ответ «вымышленного ученика»), содержащий скрытые фактические ошибки, анахронизмы и терминологические неточности. Задача обучающихся — выступить в роли эксперта-редактора, найти ошибки и аргументированно их исправить. Это отлично тренирует навык самопроверки и внимательности.

Внедрение чек-листов аргументации: При устных и письменных ответах требовать использования жесткой структуры: Тезис → Факт-доказательство (с датой и именем) → Микровывод. Это дисциплинирует мышление и предотвращает «воду» в ответах.

III. Организация образовательного процесса и использование «точек опоры».

1. Интеграция сильных сторон в зону ближайшего развития.

Поскольку обучающиеся с отметкой «3» успешны в визуальном анализе (карты, памятники культуры, плакаты — задания 4, 7, 20), эти материалы нужно использовать как «триггер» для запуска сложной аналитики.

Пример: Урок начинается не с даты, а с анализа политической карикатуры или агитационного плаката (задание 20). Ученики легко определяют эпоху и событие. Затем учитель задает проблемный вопрос: «А какие глубинные экономические причины (задание 21) привели к появлению этого плаката и той ситуации, которая на нем изображена?». Визуальный образ становится якорем для удержания сложной фактологии и терминологии.

2. Дифференциация и формирующее оценивание.

Разноуровневые домашние задания с выбором роли:

Роль «Хронист»: Составить подробную хронологическую ленту событий с указанием всех ключевых лиц (отработка фактологии, задание 5).

Роль «Терминолог»: Составить глоссарий эпохи с примерами из текста параграфа (отработка понятий, задание 14).

Роль «Следователь»: Найти в дополнительных источниках две противоречивые оценки события и объяснить их причины (отработка анализа, задание 19).

Акцент на понимании, а не на угадывании: При разборе ошибок на контрольных работах смещать фокус с «ты не запомнил дату» на «ты не увидел причинно-следственную связь между этим законом и последующим кризисом».

Главная задача учителя истории при работе с группой «3» — деструктурировать шаблон. Обучающиеся уже научились «играть по правилам» готовых таблиц и тестов на узнавание. Теперь учитель должен постепенно убирать эти «строительные леса», заставляя учеников самостоятельно формулировать критерии сравнения, видеть скрытые мотивы авторов исторических документов и строго формулировать свои мысли на языке исторической науки. Опора на их любовь к наглядности и картам поможет сделать этот переход к абстрактному мышлению менее стрессовым и более органичным.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ статистических данных для группы обучающихся, получивших отметку «4», показывает, что данная категория участников экзамена обладает прочной базой исторических знаний и устойчивыми навыками работы со структурированной и визуальной информацией.

Базовая часть КИМ освоена обучающимися равномерно и стабильно (за исключением специфических дефицитов в заданиях 5, 14, 19). Главный потенциал и наиболее ярко выраженные предметные результаты группы «4» проявляются в успешном выполнении заданий повышенного (9, 10) и высокого (20, 24) уровней сложности.

Ниже представлен перечень тем программы и предметных умений, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы обучающихся.

1. Наиболее успешно выполненные задания и соответствующие им освоенные умения и темы.

Повышенный уровень сложности (задания 9, 10):

Успешное выполнение данных заданий говорит о том, что обучающиеся умеют выходить за рамки простого узнавания фактов и способны оперировать историческим материалом в заданной логической структуре.

Задание 9 (Установление соответствий / систематизация фактов): Свидетельствует о сформированности умения соотносить исторические события, процессы и явления с их участниками, датами или терминами. Обучающиеся уверенно классифицируют факты и устанавливают логические пары.

Освоенные темы: Основные события политической и военной истории, деятельность ключевых исторических деятелей, социальные движения.

Задание 10 (Анализ структурированной информации / схем / таблиц): Указывает на умение извлекать и систематизировать информацию из знаково-символических средств (схем, таблиц, фрагментов документов), понимая структуру исторических процессов.

Освоенные умения: Структурирование исторического материала, анализ социально-экономических и политических процессов в заданном формате.

Высокий уровень сложности (задания 20, 24):

Данные задания являются «точками успеха» для хорошистов, что подчеркивает их сильные стороны в визуальном анализе и алгоритмизированном сравнении.

Задание 20 (Анализ изобразительного исторического источника): Обучающиеся демонстрируют высокий уровень сформированности умений работать с визуальными источниками (исторические плакаты, картины, фотографии, марки, карикатуры). Они умеют проводить атрибуцию источника, определять эпоху, ключевое событие и идеологический контекст его создания.

Освоенные темы: История культуры, идеология и пропаганда, отражение ключевых исторических событий (войн, революций, реформ) в искусстве и визуальной среде.

Задание 24 (Сравнение исторических объектов / процессов): Успешное заполнение сравнительной таблицы доказывает, что обучающиеся владеют навыком сопоставления исторических явлений по жестко заданным критериям. Они умеют выделять общие черты и существенные различия, опираясь на фактологическую базу.

Освоенные темы и умения: Сравнительная характеристика форм правления, социально-экономических систем, внешней и внутренней политики правителей разных эпох. Умение структурировать знания из разных разделов курса в единую аналитическую матрицу.

2. Обобщенный перечень сформированных предметных результатов (Темы и умения).

Исходя из профиля успешности группы «4», можно выделить следующие достигнутые предметные результаты ФГОС:

Навык систематизации и классификации: Умение уверенно устанавливать множественные соответствия между событиями, датами, деятелями и терминами (задание 9), а также работать со структурированными данными (задание 10).

Визуальная и контекстуальная атрибуция: Сформированный банк знаний в области истории культуры и визуальных источников. Умение «читать» исторический образ, определять его стилистику, авторский замысел и привязку к конкретному историческому периоду (задание 20).

Алгоритмизированное сравнение: Способность проводить сравнительный анализ исторических процессов по заданному плану (заполнение пропусков в сравнительной таблице), опираясь на понимание сущностных характеристик сравниваемых объектов (задание 24).

Стабильное владение базовым каркасом курса: Равномерно высокие результаты по большинству заданий базового уровня (хронология, карты, базовое чтение текстов), что отличает эту группу от «троечников».

3. Границы сформированности (Контекст дефицитов).

Для объективной картины необходимо отметить, что при высоких аналитических и структурных навыках, предметная подготовка группы «4» имеет четкие границы, определяемые их неудачами в следующих заданиях:

Базовый уровень (5, 14, 19): Дефицит точной фактологической памяти (детали событий, имена второстепенных деятелей), неточное владение научной терминологией и неумение анализировать сложные, нетипичные исторические источники, требующие понимания скрытого смысла.

Повышенный уровень (21, 22): Трудности с самостоятельным выстраиванием причинно-следственных цепочек без опоры на шаблон.

Высокий уровень (23): Несформированность навыка написания комплексного исторического анализа, требующего оценки альтернативных точек зрения и самостоятельного отбора аргументов.

Вывод: Обучающиеся с отметкой «4» достигли высокого уровня ФГОС в области структурирования, визуального анализа и сравнения по заданному алгоритму. Их историческое мышление носит системный, но преимущественно «шаблонно-аналитический» характер. Зоны роста лежат в области фактологической точности, терминологической строгости и развития навыков самостоятельного, независимого от заданных таблиц исторического рассуждения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	---

1.	Задание 5. Знание основных фактов, явлений и процессов истории России и Всеобщей истории. Умение соотносить единичные исторические факты и события с определёнными периодами, правителями, войнами, реформами.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 5 класс, п. 150.3.2; 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3.
2.	Задание 14. Знание понятий и терминов курса истории. Умение определять термин по его определению или описанию существенных признаков, а также корректно использовать историческую терминологию при формулировании краткого ответа.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 5 класс, п. 150.3.2; 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3.
3.	Задание 19. Умение анализировать различные виды исторических источников (текстовые, визуальные, статистические) и извлекать из них необходимую информацию для решения познавательной задачи. Умение проводить поиск информации по заданным критериям и систематизировать её.	История России: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3. Работа с источниками (сквозная линия): 5–9 классы, систематизация в 9 классе, п. 150.7.4.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Переход от уверенной «четверки» к «отлично» требует качественного изменения типа исторического мышления. Если профиль группы «4» опирается на структурно-алгоритмическое и визуальное мышление (успешное выполнение заданий 9, 10, 20, 24 — работа с таблицами, схемами, картами, визуальными источниками и сравнение по заданному шаблону), то профиль «отличника» требует самостоятельного аналитического синтеза, концептуальной строгости и историографического взгляда.

Анализ статистической матрицы показывает, что главными барьерами для группы «4» являются: неточность в деталях и терминах (5, 14), неумение читать скрытый смысл источников (19), зависимость от готовых шаблонов при установлении причинно-следственных связей (21, 22) и неготовность к комплексной аргументации и оценке исторических противоречий (23).

Для формирования устойчивой отметки «5» необходимо сосредоточиться на следующих зонах роста:

1. Достижение фактологической и понятийной строгости (Задания 5, 14).

Обучающиеся группы «4» понимают глобальные исторические процессы, но теряют баллы на нюансах, второстепенных деятелях и смешении близких понятий.

Зона роста: Переход от «общего знания» к «хирургической точности». Умение дифференцировать похожие события, реформы и термины.

Методический прием «Терминологические дуэли и ловушки»: На уроках необходимо специально сталкивать понятия, которые часто путают (например: абсолютизм и самодержавие; сословие и класс; уния и федерация; модернизация и вестернизация). Ученик должен не просто дать определение, а указать критерии различия и привести исторические примеры, где эти термины не взаимозаменяемы.

Методический прием «Детализация через персоналии»: Для отработки задания 5 (фактология) сместить фокус с заучивания дат на изучение «сетей влияния» исторических деятелей. Составление ментальных карт, где второстепенные фигуры связываются с ключевыми событиями через их конкретные функции и решения.

2. Развитие критической герменевтики (глубинного чтения) источников (Задание 19).

Группа «4» отлично справляется с извлечением явной информации (задания 9, 10), но буксует на задании 19, где требуется понять подтекст, авторскую позицию и идеологический контекст.

Зона роста: Освоение имплицитного (скрытого) чтения и навыка «допроса источника». Умение видеть в документе не просто набор фактов, а инструмент политической борьбы, пропаганды или личной апологии.

Методический прием «Столкновение нарративов»: Регулярно предлагать обучающимся два источника об одном и том же событии, выражающие полярные точки зрения (например, официальная правительственная грамота и челобитная восставших; мемуары победителя и дневник проигравшего полководца). Задача — не найти «истину», а аргументированно объяснить, почему источники противоречат друг другу, опираясь на социальный статус и цели авторов.

Прием «Контекстуальная рамка»: Перед чтением самого текста документа ученик должен самостоятельно (без подсказок) восстановить исторический контекст его создания: «Что происходило в стране за год до этого? Кому это было выгодно писать?».

3. Эмансипация от шаблонов: самостоятельное конструирование логики (Задания 21, 22).

Задание 24 (сравнительная таблица) выполняется группой «4» блестяще, но оно является «костылем», который не дает развиваться навыку самостоятельного сравнения (задания 21, 22).

Зона роста: Формирование умения самостоятельно выдвигать критерии для сравнения и выстраивать многомерные причинно-следственные цепочки без опоры на предложенный список.

Методический прием «Снятие строительных лесов»: Постепенный отказ от готовых таблиц.

Сначала давать задания, где пропущены сами заголовки граф (критерии сравнения), и ученик должен их сформулировать.

Затем предлагать сравнить два явления «с чистого листа», требуя обязательного обоснования: «Почему ты выбрал именно эти три параметра для сравнения?».

Методика «Многомерные последствия» (для заданий на причины и следствия): Обучение схеме, где любое крупное событие раскладывается на веер последствий: Политические → Экономические → Социальные → Культурные/Демографические. Это предотвращает однобокость ответов в заданиях 21 и 22.

4. Освоение историографии и комплексной аргументации (Задание 23).

Задание 23 — главный рубикон между «4» и «5». Оно требует не просто пересказа фактов, а умения видеть альтернативность исторического развития, оценивать противоречивые явления и выстраивать жесткую структуру аргументации.

Зона роста: Развитие навыков исторической публицистики и работы с историографией. Умение доказывать тезис с помощью фактов, а не общих рассуждений.

Методический прием «Адвокат и Прокурор»: При изучении противоречивых личностей (Иван Грозный, Петр I, Сталин) или событий класс делится на группы, которые должны подготовить аргументированную защиту и аргументированное обвинение, используя только конкретные исторические факты, даты и термины.

Внедрение жесткого стандарта аргументации (Т-Ф-В): Требовать от обучающихся на любом уроке отвечать по формуле: Тезис (четкая позиция) → Факт (конкретное событие, дата, имя как доказательство) → Вывод (как этот факт подтверждает тезис). Это формирует мышление, необходимое для получения максимального балла за задание 23.

5. Метапредметная зона: Академическая речь и экспертный самоконтроль.

Зона роста: Искоренение бытовой лексики и формирование привычки проверять свою работу «глазами эксперта».

Методический прием «Слепая экспертиза»: Ученики обмениваются работами и проверяют их по жестким критериям ОГЭ, выставя баллы и находя «ловушки» (анахронизмы, подмену понятий, нарушение логики). Это развивает рефлекссию и предельную внимательность к формулировкам вопросов (например, умение замечать частицы «не», требования указать «причину», а не «следствие», «деятеля», а не «термин»).

Для гарантированного получения высшей отметки обучающийся должен трансформировать свое мышление из «систематизатора» (который отлично раскладывает готовую информацию по полочкам — задания 9, 10, 24) в «исследователя» (который умеет работать с противоречивой информацией, видеть скрытые мотивы, самостоятельно задавать критерии анализа и аргументированно отстаивать историческую позицию — задания 19, 21, 22, 23). Задание 23 должно стать для ученика привычным форматом интеллектуальной дискуссии, к которому он готов на каждом уроке.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории обучающимися со средним уровнем подготовки (группа «4») выявляет специфический метапредметный профиль, который можно охарактеризовать как «структурно-алгоритмический». Данная категория участников демонстрирует высокие результаты там, где требуется работа со структурированной информацией, визуальными моделями и заданными шаблонами, но испытывает устойчивые трудности при необходимости самостоятельного конструирования логики ответа, глубинной интерпретации и фактологической точности.

Ниже представлен развернутый комментарий по группам универсальных учебных действий (УУД) с указанием их влияния на выполнение конкретных заданий и проявлений в типичных ошибках.

1. Познавательные универсальные учебные действия.

1.1. Знаково-символические действия и структурирование информации (Сформированы на высоком уровне).

Связь с заданиями КИМ: Задания 9, 10 (повышенный уровень) и 20, 24 (высокий уровень). Данные задания входят в число наиболее успешно выполненных в группе «4».

Проявление сформированности: Обучающиеся уверенно владеют умениями работать со знаково-символическими средствами и структурированными данными.

Успех в заданиях 9 и 10 свидетельствует о развитии навыке классификации, установления множественных соответствий и извлечения явной информации из схем и статистических таблиц.

Успех в задании 20 подтверждает умение проводить атрибуцию визуальных исторических источников (плакаты, картины, карикатуры), считывая стилистические и сюжетные маркеры эпохи.

Успех в задании 24 доказывает сформированность умения проводить сравнение исторических объектов, но строго по заданному извне алгоритму (заполнение пропусков в сравнительной таблице).

1.2. Самостоятельные логические действия: причинно-следственный анализ и независимое сравнение (Дефицит).

Связь с заданиями КИМ: Задания 21, 22 (повышенный уровень). Задания выполнены наименее успешно.

Проявление дефицита и типичные ошибки: Как только от обучающегося требуется выйти за рамки готового шаблона (как в задании 24) и самостоятельно выстроить логику, возникают трудности.

Типичные ошибки: Неумение самостоятельно формулировать критерии для сравнения исторических явлений. При установлении причинно-следственных связей обучающиеся часто подменяют причины поводами или следствиями, либо ограничиваются формальным перечислением фактов без объяснения самого механизма исторической взаимосвязи.

1.3. Смысловое чтение: имплицитный (скрытый) анализ текста (Дефицит).

Связь с заданиями КИМ: Задание 19 (базовый уровень). Задание выполнено наименее успешно.

Проявление дефицита и типичные ошибки: Обучающиеся умеют находить в тексте явную информацию (что подтверждается успехом в заданиях 9 и 10), но буксуют на задании 19, требующем работы со сложными или нетипичными источниками. Дефицит проявляется в неумении «читать между строк»: определять скрытую авторскую позицию, идеологический подтекст, цель создания документа и его целевую аудиторию. Типичная ошибка: механическое копирование фраз из источника без их критического осмысления и интеграции в широкий исторический контекст.

2. Регулятивные универсальные учебные действия (Самоорганизация и самоконтроль).

2.1. Самоконтроль, фактологическая и понятийная точность (Дефицит).

Связь с заданиями КИМ: Задания 5 (фактология) и 14 (терминология) — базовый уровень. Задания выполнены наименее успешно.

Проявление дефицита и типичные ошибки: Обучающиеся понимают глобальную логику исторических процессов, но допускают ошибки в деталях из-за недостаточного самоконтроля.

В задании 5: «Фактологическая размытость» — путаница в именах второстепенных деятелей, неточное указание дат, смешение похожих событий или этапов одной войны.

В задании 14: Подмена строгих научных терминов бытовыми описательными конструкциями или использование синонимов, не являющихся историческими понятиями. Отсутствие привычки сверять свой ответ на предмет анахронизмов.

2.2. Удержание сложной учебной задачи и планирование развернутого ответа (Дефицит).

Связь с заданиями КИМ: Задание 23 (высокий уровень — комплексный анализ). Задание выполнено наименее успешно.

Проявление дефицита и типичные ошибки: Задание 23 требует удержания в оперативной памяти многофакторной задачи: сформулировать тезис, подобрать разносторонние аргументы из разных разделов истории и сделать обобщающий вывод. Дефицит регуляции приводит к тому, что обучающиеся либо пропускают это задание, либо дают поверхностный, однобокий ответ, теряя нить рассуждения и скатываясь в простой пересказ фактов без аналитики.

3. Коммуникативные универсальные учебные действия.

3.1. Владение академической речью и структурированная аргументация (Дефицит).

Связь с заданиями КИМ: Задания 14 (краткий ответ) и 23 (развернутый ответ).

Проявление дефицита и типичные ошибки: Недостаточная сформированность навыка использования исторической терминологии как инструмента точной научной коммуникации.

Типичные ошибки в задании 23: Отсутствие жесткой структуры аргументации. Обучающиеся часто используют бытовую лексику и общие рассуждения («в стране стало лучше», «начались реформы») вместо оперирования конкретными историческими фактами, датами и понятиями. Неумение выстраивать ответ по формуле: Тезис → Факт-доказательство → Микровывод.

Обобщение: Метапредметный профиль обучающегося с отметкой «4».

Сильные стороны (Достигнутые результаты ФГОС):

Отличное владение знаково-символическими средствами (карты, схемы, таблицы, визуальные источники).

Умение структурировать и классифицировать информацию по заданным извне критериям.

Навык поиска явной (эксплицитной) информации в стандартных источниках.

Способность действовать по жесткому алгоритму (заполнение сравнительных таблиц, установление соответствий).

Слабые стороны (Недостигнутые результаты ФГОС):

Самостоятельность логических операций: неумение генерировать собственные критерии для сравнения и выстраивать независимые многошаговые причинно-следственные цепи (задания 21, 22).

Глубина смыслового чтения: неспособность к интерпретации подтекста и авторской позиции в сложных источниках (задание 19).

Академическая точность и самоконтроль: «фактологическая размытость» и неточное использование понятийного аппарата (задания 5, 14).

Комплексная аргументация: неумение удерживать структуру доказательного рассуждения при написании развернутого ответа (задание 23).

Вывод: Метапредметные дефициты группы «4» лежат не в области отсутствия знаний, а в области эмансипации от шаблона. Обучающиеся привыкли опираться на внешние структурные опоры (таблицы, схемы, прямые вопросы). Переход на уровень отметки «5» требует развития навыков самостоятельного интеллектуального конструирования, критической герменевтики и строгой академической саморегуляции.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе статистического профиля выполнения заданий КИМ ОГЭ группой обучающихся, получивших отметку «4» (успешное выполнение заданий 9, 10, 20, 24 и устойчивые дефициты в заданиях 5, 14, 19, 21, 22, 23), можно сделать следующие обоснованные предположения о состоянии сформированности универсальных учебных действий (УУД), предусмотренных ФГОС ООО.

Метапредметный профиль данной группы характеризуется как «структурно-алгоритмический». Обучающиеся демонстрируют отличные результаты там, где информация представлена в свернутом, табличном или визуальном виде, а логика ответа задана извне. Однако они испытывают трудности при необходимости самостоятельного интеллектуального конструирования и глубинной интерпретации.

1. Достигнутые метапредметные результаты (Сформированные УУД).

Обучающиеся данной группы достигли высокого уровня сформированности познавательных УУД, связанных с обработкой, систематизацией и визуальным анализом информации, а также регулятивных УУД в части следования заданным алгоритмам.

Познавательные УУД:

Знаково-символические действия и моделирование: Успешное выполнение заданий 10 (схемы, таблицы) и 20 (визуальные источники) свидетельствует о достижении высоких результатов в области чтения и интерпретации условно-графических моделей.

Обучающиеся умеют извлекать структурированную информацию, анализировать исторические плакаты, картины и карикатуры, считывая стилистические и сюжетные маркеры эпохи.

Логические действия (классификация и алгоритмизированное сравнение): Успех в заданиях 9 (установление соответствий) и 24 (заполнение сравнительной таблицы) подтверждает, что школьники достигли уровня ФГОС в области классификации фактов и проведения сравнительного анализа по жестко заданным извне критериям. Они умеют структурировать знания из разных разделов курса в единую аналитическую матрицу.

Поиск и извлечение эксплицитной (явной) информации: Обучающиеся уверенно сканируют стандартные источники на наличие заданных параметров, что позволяет им успешно справляться с заданиями на систематизацию фактов.

Регулятивные УУД:

Алгоритмизация деятельности: Обучающиеся достигли результата в умении удерживать структуру сложного, но шаблонного задания (например, последовательно заполнять все графы сравнительной таблицы, не теряя нити сравнения).

2. Недостигнутые метапредметные результаты (Несформированные УУД).

Главные барьеры, не позволившие обучающимся преодолеть порог отметки «5», кроются в несформированности навыков самостоятельного логического синтеза, критической герменевтики (глубинного чтения) и академического самоконтроля.

Познавательные УУД:

Смысловое чтение (имплицитный уровень): Провал в задании 19 свидетельствует о критическом дефиците умений работать со скрытым смыслом. Обучающиеся не достигли уровня ФГОС, требующего определять авторскую позицию, идеологический подтекст, цель создания документа и его целевую аудиторию. Они умеют находить в тексте факты, но не умеют анализировать мотивы и контекст.

Самостоятельные логические действия: Низкие результаты по заданиям 21 и 22 показывают неумение самостоятельно формулировать основания для сравнения и выстраивать многошаговые причинно-следственные цепи без опоры на готовую таблицу или схему. Как только «строительные леса» (шаблон) убираются, познавательные УУД не справляются с генерацией собственной логики анализа.

Регулятивные УУД:

Самоконтроль фактологической и понятийной точности: Ошибки в базовых заданиях 5 (фактология) и 14 (терминология) на фоне успеха в более сложных заданиях говорят о слабом навыке смысловой самопроверки. Обучающиеся допускают «фактологическую размытость» (путают второстепенных деятелей, нюансы дат) и подменяют строгие научные термины бытовыми описаниями из-за отсутствия привычки сверять ответ на предмет концептуальной строгости.

Самоорганизация при решении неструктурированных задач: Задание 23 требует удержания в оперативной памяти многофакторной задачи без внешнего шаблона. Дефицит регуляции приводит к тому, что обучающиеся либо избегают этого задания, либо теряют нить рассуждения, скатываясь в простой пересказ фактов вместо аналитики.

Коммуникативные УУД:

Владение академической речью и структурированная аргументация: Несформированность навыка использования исторической терминологии как инструмента точной научной коммуникации. Обучающиеся испытывают трудности при необходимости выстраивать

жесткую структуру доказательного рассуждения (Тезис → Факт-доказательство → Микровывод), часто используя бытовую лексику и общие рассуждения вместо оперирования конкретными историческими фактами.

Предполагается, что метапредметный профиль обучающегося, получившего отметку «4», характеризуется типом мышления «систематизатора». Достигнутые результаты ФГОС позволяют им блестяще работать с готовой, структурированной информацией, визуальными образами и заданными матрицами анализа. Недостигнутыми остаются те метапредметные результаты, которые требуют эмансипации от шаблона: самостоятельного выдвижения критериев анализа, чтения «между строк» (критическая оценка источника), удержания сложной аргументационной структуры «с чистого листа» и предельной академической точности. Именно перевод познавательных и регулятивных УУД из фазы «работы по образцу» в фазу «самостоятельного исследования» является главной точкой роста для перехода данной категории обучающихся на высший уровень подготовки (отметка «5»).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Данные рекомендации направлены на преодоление ключевого барьера, отделяющего «хорошиста» от «отличника»: перехода от структурно-алгоритмического мышления (опора на готовые таблицы, схемы и визуальные маркеры) к самостоятельному аналитическому синтезу, критической герменевтике и историографической оценке.

Обучающиеся данной группы успешно справляются с заданиями, имеющими жесткую структуру (9, 10, 24) и визуальную опору (20), но испытывают дефициты в фактологической точности (5), терминологической строгости (14), глубинном чтении источников (19), самостоятельном выстраивании причинно-следственных связей (21, 22) и комплексной аргументации (23). Рекомендации носят практико-ориентированный характер и интегрируются в повседневную учебную деятельность.

Вместе с тем у данной группы сохраняются устойчивые дефициты:

на базовом уровне — задания 5, 14, 19: неточность фактологического материала, слабое владение терминами, затруднения при анализе сложных исторических источников;

на повышенном уровне — задания 21, 22: трудности самостоятельного установления причинно-следственных связей и сравнения исторических объектов без готового шаблона;

на высоком уровне — задание 23: недостаточная сформированность комплексной исторической аргументации, умения оценивать разные точки зрения и выстраивать доказательный ответ.

Поэтому основная задача учителя при работе с данной группой — не просто увеличить объем запомненного материала, а обеспечить переход от алгоритмического, шаблонного выполнения заданий к самостоятельному историческому анализу, точной терминологической речи, критической работе с источниками и доказательной аргументации.

Ниже представлены новые методы и приёмы, которые могут быть использованы на уроках истории в 5–9 классах, во внеурочной деятельности, при текущем и тематическом контроле. Они не сводятся к «натаскиванию» на формат ОГЭ, а направлены на формирование предметных и метапредметных результатов ФГОС.

1. Направление рекомендаций: повышение фактологической точности и предметной строгости

Данное направление связано с дефицитами, выявленными при выполнении заданий 5 и 14. Обучающиеся нередко понимают исторический процесс в целом, но допускают ошибки в деталях: путают имена второстепенных деятелей, названия документов, этапы событий, термины и бытовые описания.

Новые методы данного направления

Метод «Исторический фактчек». Учитель предлагает учащимся короткий текст или перечень утверждений по теме. Часть утверждений верна, часть содержит фактические ошибки, часть не может быть проверена по изученному материалу. Обучающиеся должны распределить утверждения по группам и подтвердить свой выбор конкретными датами, именами, событиями, документами. Метод развивает фактологическую точность, самоконтроль, критическое отношение к информации, умение отличать факт от интерпретации.

Метод «Точка — линия — эпоха». Ученик получает один конкретный исторический факт: дату, имя, термин, карту, иллюстрацию, фрагмент документа. Его задача — раскрыть факт по трём уровням: 1) что это за факт; 2) с какими событиями и процессами он связан; 3) какие черты эпохи отражает. Метод формирует умение видеть микрофакт в широком историческом контексте и служит профилактикой фрагментарности знаний.

Метод «Карта связей эпохи». По изучаемой теме обучающиеся составляют не простую хронологическую ленту, а сеть связей: события, деятели, реформы, войны, идеи, социальные группы соединяются стрелками с подписями: «привело к», «стало предпосылкой», «совпадало по времени», «вызвало протест», «ослабило», «усилило». Каждая связь должна быть доказана. Метод развивает системное историческое мышление, понимание взаимосвязей, подготавливает к причинно-следственному анализу.

Метод «Паспорт понятия с антипримером». Для исторического термина составляется карточка: определение, существенные признаки, примеры, антипримеры, близкие понятия. Особое внимание уделяется объяснению, почему антипример не подходит. Метод формирует точное владение понятийным аппаратом, умение различать близкие термины.

2. Развитие глубокой работы с историческими источниками.

Данное направление связано с дефицитом, выявленным при выполнении задания 19. Обучающиеся со средним уровнем подготовки обычно хорошо находят в тексте явную информацию, но испытывают трудности, когда нужно понять авторскую позицию, цель создания источника, исторический контекст, скрытый смысл, степень достоверности.

Метод «Пять уровней чтения источника». Работа с источником строится по уровням: 1) что прямо сказано в тексте; 2) кто автор и когда создан источник; 3) зачем создан источник; 4) чего автор не говорит или что замалчивает; 5) как этот источник помогает понять эпоху. Метод развивает смысловое чтение, критический анализ, понимание подтекста.

Метод «Мини-музей источника». Ученики готовят «экспозицию» одного источника: документа, плаката, фотографии, письма, статистической таблицы, фрагмента карты. Нужно оформить этикетку: название, время создания, автор, назначение, адресат, историческая ценность, ограничения достоверности. Метод развивает навыки атрибуции, контекстного анализа, работы с визуальными и текстовыми источниками.

Метод «Источник как свидетель». Источник рассматривается как «свидетель эпохи», которого можно допросить. Обучающиеся формулируют вопросы: что источник может подтвердить? чего не может? чьи интересы отражает? какие сведения требует проверки? Метод формирует критическое мышление, понимание субъективности исторических свидетельств.

Метод «Версии и улики». Учитель формулирует историческую проблему. Обучающиеся выдвигают 2–3 версии объяснения события, затем подбирают факты-«улики», которые подтверждают или опровергают каждую версию. Метод развивает исследовательские умения, причинно-следственный анализ, аргументацию.

При работе с источниками важно уходить от вопросов только типа:

«О чём говорится в тексте?»

«Найдите в тексте подтверждение».

Необходимо регулярно использовать вопросы более высокого уровня:

«Почему автор именно так описывает событие?»

«Чьи интересы отражает этот источник?»

«Какие факты автор мог намеренно опустить?»

«Можно ли считать источник полностью достоверным? Почему?»

«Какой исторический контекст необходим для понимания этого документа?»

Такая работа развивает не только предметные умения, но и метапредметные результаты: смысловое чтение, критическое мышление, умение работать с информацией.

3. Развитие самостоятельного сравнения и причинно-следственного анализа.

Данное направление связано с дефицитами, выявленными при выполнении заданий 21 и 22. Обучающиеся успешно выполняют структурированные задания, например, заполнение сравнительной таблицы, но затрудняются, когда нужно самостоятельно выбрать критерии сравнения или выстроить причинно-следственную цепочку без опоры на готовый шаблон.

Метод «Аукцион критериев сравнения». Учитель предлагает два исторических объекта, события или процесса для сравнения. Обучающиеся самостоятельно предлагают критерии сравнения, обосновывают их значимость, затем выбирают наиболее существенные. После этого выполняется сравнение. Метод формирует умение самостоятельно выбирать основания для сравнения, развивает логические УУД.

Метод «Исторический навигатор причин». Для исторического события обучающиеся распределяют причины по уровням: глубинные, непосредственные, повод; последствия: политические, экономические, социальные, культурные. Каждая связь подтверждается фактом. Метод развивает многомерное понимание исторических процессов, служит профилактикой упрощённых ответов.

Метод «Переводчик исторических форматов». Один и тот же исторический материал преобразуется в разные формы: текст → схема; карта → причинно-следственная цепочка; плакат → исторический контекст; таблица → вывод; документ → тезисы. Метод развивает метапредметные умения, гибкость мышления, умение представлять информацию в разных формах.

Метод «Редакционная планёрка». Обучающиеся получают слабый или намеренно неточный ответ. Их задача — улучшить его: заменить бытовые слова терминами, добавить факты, убрать общие рассуждения, восстановить логику. Можно распределить роли:

фактчекер, терминолог, логик, редактор. Метод развивает самоконтроль, академическую речь, экспертную позицию, коммуникативные УУД.

При изучении крупных тем рекомендуется использовать приём «три вопроса к событию»:

Почему это произошло? Обучающиеся должны назвать не одну, а несколько причин разного уровня: экономическую, политическую, социальную, внешнюю.

Что именно произошло? Требуется точное название события, даты, участники, территория, документ или решение.

Что это изменило? Обучающиеся формулируют последствия, а не только описывают само событие.

Такая структура помогает постепенно сформировать навык, необходимый для выполнения заданий повышенного уровня, не сводя обучение к механическому заполнению шаблонов.

4. Развитие комплексной аргументации и исторического синтеза.

Данное направление связано с дефицитом, выявленным при выполнении задания 23. Обучающимся сложно выстроить целостный доказательный ответ, удержать логику рассуждения, привести разносторонние аргументы, использовать факты, а не общие оценки.

Метод «Матрица доказательств». Ученик заполняет матрицу: тезис → факт-доказательство 1 → факт-доказательство 2 → возможное возражение → ответ на возражение → вывод. Метод формирует структурированную аргументацию, умение доказывать позицию фактами.

Метод «Микроистория в пяти предложениях». Нужно описать событие или процесс ровно в пяти предложениях: 1) исторический контекст; 2) событие; 3) участники; 4) причина; 5) последствие. Затем работа проверяется по критериям точности и логики. Метод развивает лаконичность, точность, умение выстраивать завершённое историческое высказывание.

Метод «Историческое интервью по доказательствам». Ученик отвечает от лица исторического деятеля или современника эпохи, но каждое высказывание должно опираться на известный факт, документ или реалии времени. Запрещены вымышленные факты и современная бытовая лексика. Метод развивает историческую эмпатию, речь, понимание мотивов участников исторического процесса.

Метод «Историческая реставрация ответа». Дётся слабый ответ с общими фразами. Обучающиеся должны «отреставрировать» его: добавить конкретные факты, даты, термины, причинно-следственные связи, убрать неточности. Метод развивает самоконтроль.

Главная задача при работе с группой «4» — научить их думать без «костылей». Обучающиеся уже научились отлично работать с готовыми матрицами и извлекать явную информацию. Теперь учитель должен постепенно убирать эти «строительные леса», мотивируя учеников самостоятельно формулировать критерии анализа, видеть скрытые мотивы авторов исторических документов, удерживать сложную структуру ответа и строго формулировать свои мысли на языке исторической науки. Это переведет их из разряда «старательных систематизаторов» в разряд «самостоятельных исследователей», что гарантирует уверенное получение высшей отметки.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Анализ статистических данных для группы обучающихся, получивших отметку «5» (столбец 5), свидетельствует о фундаментальном и системном освоении предметного содержания курса истории.

Базовое содержательное ядро курса (хронология, фактология, работа с картой, базовая терминология) освоено обучающимися тотально и стабильно. Их интеллектуальный ресурс высвобождается для решения сложных аналитических задач. Наиболее ярко предметные результаты «отличников» проявляются в успешном выполнении заданий повышенного (2, 9) и высокого (20, 24) уровней сложности.

Ниже представлен перечень тем программы и предметных умений, которые в наибольшей степени сформированы у данной группы обучающихся.

1. Наиболее успешно выполненные задания и соответствующие им освоенные умения и темы.

Базовый уровень сложности:

Равномерно высокие результаты: Отсутствие специфических дефицитов на базовом уровне подтверждает сформированность прочного «исторического каркаса». Обучающиеся уверенно ориентируются в хронологии, владеют понятийным аппаратом, умеют читать исторические карты и проводить первичную атрибуцию стандартных источников.

Повышенный уровень сложности (задания 2, 9):

Успех в данных заданиях подчеркивает способность обучающихся работать со сложной, многокомпонентной информацией и выявлять скрытые структурные связи.

Задание 2 (Комплексный анализ источника или знаково-символической модели): Свидетельствует о высоком уровне сформированности умений анализировать фрагменты сложных исторических источников, схем или карт, извлекать из них неявную информацию, определять авторскую позицию и соотносить документ с широким историческим контекстом.

Освоенные умения: Критический анализ исторических источников, источниковедческая атрибуция, понимание идеологического и социального подтекста документа.

Задание 9 (Систематизация и классификация фактов): Указывает на умение устанавливать сложные множественные соответствия между разнородными историческими объектами (событиями, деятелями, процессами, терминами). Обучающиеся способны удерживать в оперативной памяти большие массивы фактологии и структурировать их.

Освоенные темы: Политическая, социальная и экономическая история России и Всеобщей истории в их взаимосвязи.

Высокий уровень сложности (задания 20, 24):

Данные задания являются «точками успеха» для группы «5», что демонстрирует их зрелое историческое мышление, опирающееся на визуальную культуру и строгую логику сравнения.

Задание 20 (Анализ изобразительного источника): Обучающиеся демонстрируют глубокие знания в области истории культуры, пропаганды и визуальной среды эпох. Они умеют проводить комплексную атрибуцию плакатов, картин, карикатур, определять не только факт события, но и его идеологическую направленность, целевую аудиторию и эмоциональный посыл.

Освоенные темы: Духовная жизнь общества, искусство и идеология в контексте ключевых исторических событий (войн, революций, реформ).

Задание 24 (Сравнительный анализ): Успешное выполнение этого задания доказывает, что обучающиеся владеют навыком глубокого сопоставления исторических процессов, явлений или личностей. Они умеют выделять существенные, а не второстепенные критерии сравнения, находить глубинные исторические параллели и различия.

Освоенные умения: Структурно-сравнительный анализ, выявление общих исторических закономерностей и специфических черт развития разных государств и эпох.

2. Обобщенный перечень сформированных предметных результатов (Темы и умения).

Исходя из профиля успешности группы «5», можно выделить следующие достигнутые предметные результаты ФГОС:

Тотальное владение базовым историческим каркасом: Уверенная ориентация в хронологии, фактологии и терминологии без необходимости опоры на внешние подсказки.

Навык сложной систематизации: Умение интегрировать разнородные исторические факты в единые логические матрицы и классификационные ряды (задание 9).

Источниковедческая компетентность: Способность работать со сложными текстовыми и визуальными источниками, извлекая из них не только факты, но и смыслы, мотивы авторов и идеологический контекст (задания 2, 20).

Системное сравнительное мышление: Умение проводить глубокий сравнительный анализ исторических объектов, выявляя существенные критерии и исторические закономерности (задание 24).

Анализ типичных дефицитов в подготовке.

Несмотря на высочайший общий уровень подготовки, статистическая матрица выявляет «узкие места», которые отделяют группу «5» от абсолютного максимума первичных баллов. Эти дефициты связаны с заданиями, требующими самостоятельного генерирования сложной многофакторной логики и историографической оценки (задания 21, 22 и 23).

1. Дефициты на повышенном уровне (задания 21, 22):

Характер дефицита: Трудности с выстраиванием многофакторных причинно-следственных цепочек. Если в заданиях с готовой структурой «отличники» успешны, то в заданиях, требующих самостоятельно связать воедино экономические предпосылки, социальные противоречия и внешнеполитические факторы, возникают логические разрывы.

Типичные ошибки: Сведение сложных исторических процессов к одной (часто политической) причине; отсутствие умения разделять причины, поводы и исторические последствия; использование описательных, а не аналитических формулировок при объяснении механизмов исторического развития.

2. Дефициты на высоком уровне (задание 23):

Характер дефицита: Задание 23 является наименее успешным. Главный дефицит заключается в неумении видеть альтернативность исторического развития и оценивать противоречивые явления с разных точек зрения (историографический аспект).

Типичные ошибки:

Фактологическая избыточность при аналитической слабости: Ученик приводит много фактов, но они не работают на доказательство тезиса (отсутствует микровывод).

Отсутствие историографической рефлексии: Ответ строится как однозначная истина, без понимания того, что в исторической науке существуют дискуссии и полярные оценки данного события или личности.

Стилистические ошибки: Использование современных политических или бытовых штампов (анахронизмов) при описании событий прошлого.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества баллов

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки целевым ориентиром является не просто сдача экзамена, а получение максимального первичного балла. Зоны роста для них лежат в плоскости оттачивания академической строгости, многомерности мышления и экспертной саморегуляции.

1. Освоение многофакторного и сетевого исторического анализа (Задания 21, 22).

Зона роста: Переход от линейного понимания истории («событие А привело к событию Б») к сетевому. Умение анализировать любое крупное событие через призму взаимосвязи внутренней и внешней политики, экономики, социальной структуры и культурного контекста.

Практический шаг: Использование метода «Исторического навигатора причин», где каждое событие раскладывается на веер факторов (глубинные/непосредственные; экономические/политические/социальные). Отработка навыка формулирования сложных связей: «Экономический кризис создал социальное напряжение, которое было использовано политической оппозицией для...».

2. Развитие историографической и аксиологической рефлексии (Задание 23).

Зона роста: Формирование умения работать с противоречивыми оценками исторических деятелей и событий. Понимание того, что история — это не только набор фактов, но и поле научных дискуссий.

Практический шаг: Внедрение метода «Адвокат и Прокурор» с опорой на историографию. Обучающиеся должны учиться приводить аргументы не только «за» или «против», но и объяснять, почему современники или поздние историки оценивали это событие именно так, исходя из их ценностей и исторического контекста.

3. Академическая строгость и стилистика исторического текста.

Зона роста: Искоренение бытовых анахронизмов и современных штампов. Ответ «отличника» должен звучать как текст профессионального историка.

Практический шаг: Жесткий стилистический контроль и метод «Редакционной планёрки». Запрет на использование оценочных суждений без фактологического обоснования. Оттачивание навыка использования точных историографических концептов (например, не «страна отставала», а «наблюдалась модернизационная отсталость»; не «царь дал свободу», а «произошла отмена крепостного права, изменившая правовой статус сословий»).

4. Стратегия ментальной экспертизы (Самоорганизация и самоконтроль).

Зона роста: Формирование навыка проверки собственного развернутого ответа по жестким экспертным критериям до его записи в бланк.

Практический шаг: Внедрение чек-листа максимального балла для задания 23. Перед написанием ученик должен ментально (или на черновике) убедиться в наличии: 1) четкого тезиса; 2) не менее 2-3 разносторонних фактов-доказательств из разных сфер (например, один факт из экономики, другой из политики); 3) отсутствия фактических ошибок; 4) обобщающего вывода, выходящего на уровень исторических закономерностей.

Профиль группы «5» демонстрирует высокий уровень предметной грамотности и аналитических способностей. Для достижения абсолютного максимума баллов на ОГЭ данным обучающимся необходимо сместить фокус с накопления и систематизации знаний на методологическую глубину: освоение многофакторного анализа, понимание альтернативности исторического процесса и безупречное владение академическим историческим языком.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 21. Умение устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями, явлениями, процессами. Умение объяснять причины и следствия ключевых событий отечественной и всеобщей истории, разграничивать глубинные и непосредственные причины, причины и поводы, краткосрочные и долгосрочные последствия.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3.

2.	Задание 22. Умение анализировать исторические ситуации, сравнивать исторические события, явления, процессы. Умение самостоятельно выделять существенные критерии сравнения, выявлять общие черты и различия, устанавливать взаимосвязи между событиями отечественной и всеобщей истории.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3. Метапредметные умения (сравнение, анализ): 5–9 классы, систематизация в 9 классе, п. 150.7.8.
3.	Задание 23. Умение комплексно анализировать историческое событие, процесс, явление. Умение аргументированно излагать и отстаивать свою точку зрения, использовать исторические факты как доказательства, оценивать исторические события и деятельность исторических личностей, видеть альтернативность исторического развития.	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2. Всеобщая история: 6 класс, п. 150.4.3; 7 класс, п. 150.5.3; 8 класс, п. 150.6.3; 9 класс, п. 150.7.3. Работа с историческими источниками и формирование исторического мышления (сквозная линия): 5–9 классы, систематизация в 9 классе, п. 150.7.4.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Анализ статистического профиля группы «5» показывает, что данные обучающиеся обладают фундаментальными историческими знаниями: базовый уровень освоен системно (нет «проседающих» заданий), а задания на систематизацию, анализ сложных источников и визуальную атрибуцию (2, 9, 20, 24) выполняются стабильно положительно.

Главным барьером, отделяющим данную группу от абсолютного максимума первичных баллов, являются задания 21, 22 (повышенный уровень) и 23 (высокий уровень). Дефициты здесь связаны не с незнанием фактов, а с недостаточной методологической глубиной, неумением выстраивать многофакторные связи и отсутствием историографической рефлексии.

Для получения максимального балла необходимо сосредоточиться на следующих реалистичных «зонах роста»:

1. Переход к сетевому и многофакторному историческому мышлению (Задания 21, 22).

Обучающиеся группы «5» хорошо понимают линейные причинно-следственные связи, но теряют баллы на заданиях, требующих комплексного объяснения механизмов исторического развития.

Зона роста: Освоение навыка раскладывать любое масштабное историческое событие на многоуровневую матрицу факторов. Умение четко дифференцировать глубинные (долгосрочные) причины, непосредственные причины и поводы, а также разделять последствия на политические, экономические, социальные и культурные.

Практический фокус: Отработка связей на стыке разных сфер. Например, не просто «экономический кризис привел к революции», а «аграрное перенаселение и сохранение полуфеодальных пережитков в деревне (экономика/социум) создали питательную среду для радикализации масс, чем воспользовались политические партии (политика)».

Синхронизация курсов: Развитие умения устанавливать причинно-следственные и типологические связи между событиями Истории России и Всеобщей истории (например, влияние европейских революций или мировых экономических кризисов на внутреннюю политику российских правителей).

2. Развитие независимого сравнительного анализа и выявления исторических закономерностей (Задание 22).

Группа «5» успешно сравнивает объекты по заданному шаблону (задание 24), но задание 22 требует самостоятельного выбора существенных критериев и глубокого сопоставления.

Зона роста: Формирование умения самостоятельно генерировать концептуальные критерии для сравнения (например, не просто «сравнить войны», а «сравнить мобилизационный потенциал обществ» или «идеологическое обоснование экспансии»).

Практический фокус: Отказ от формального перечисления фактов («в стране А было так, а в стране Б — так»). Переход к объяснению механизмов сходств и различий. Обучающиеся должны научиться отвечать на вопрос: «Почему при схожих предпосылках исторические процессы в разных странах привели к разным результатам?».

3. Освоение историографической рефлексии и оценки альтернатив (Задание 23).

Задание 23 является самым сложным. Главная проблема «отличников» — фактологическая избыточность при аналитической слабости (приводится много фактов, но они не работают на доказательство тезиса) и однобокость оценок.

Зона роста: Развитие умения видеть альтернативность исторического развития и понимать историю как поле научных дискуссий. Обучающийся должен уметь оценивать противоречивые события и личности с разных точек зрения, опираясь на ценности и контекст эпохи.

Практический фокус: Внедрение жесткого стандарта аргументации «Тезис → Разносторонние факты (из разных сфер: экономика + политика + культура) → Микровывод → Историографический контекст». Ученик должен научиться не просто констатировать факт, а объяснять его роль в доказательной базе. Например: «Оценка реформ Петра I неоднозначна: с точки зрения модернизации государства (факт 1) они были прогрессивны, однако с точки зрения социальной истории (факт 2) они привели к закреплению и культурному расколу элиты и народа».

4. Академическая строгость и стилистика исторического текста.

Даже у сильных учеников в развернутых ответах иногда проскальзывают современные политические штампы, бытовые анахронизмы или публицистические клише, которые эксперты могут не засчитать или которые снижают качество ответа.

Зона роста: Безупречное владение академическим историческим языком.

Практический фокус: Стилистическая фильтрация. Искоренение фраз типа «страна отставала», «царь дал свободу», «начались реформы». Замена их на строгие научные концепты: «наблюдалась модернизационная отсталость», «произошла отмена крепостного права, изменившая правовой статус сословий», «стартовал цикл великих реформ». Ответ «отличника» должен стилистически соответствовать тексту профессионального историка.

5. Стратегия «экспертного самоконтроля» и ментальной экспертизы.

Для получения максимального балла критически важно не допустить обидных логических разрывов или фактических неточностей в самом сложном задании (23) из-за нехватки времени или когнитивной перегрузки.

Зона роста: Формирование навыка ментальной (или черновой) проверки собственного ответа по жестким критериям ОГЭ до его финальной записи в бланк.

Практический фокус: Внедрение чек-листа максимального балла. Перед написанием задания 23 ученик должен убедиться в наличии:
Четкого, не размытого тезиса;

Не менее 2–3 валидных фактов-доказательств, взятых из разных исторических сфер или регионов;

Отсутствия скрытых анахронизмов;

Обобщающего вывода, который выходит на уровень исторических закономерностей, а не просто дублирует тезис.

Целевой ориентир (профиль абсолютного максимума):

Для получения 100% первичных баллов обучающийся должен трансформировать свое мышление из «эрудита-систематизатора» (который отлично знает факты и умеет раскладывать их по готовым ячейкам) в «исследователя-методолога». Он должен уметь самостоятельно конструировать многофакторные модели исторических процессов, видеть альтернативные пути развития, мыслить синхронными параллелями между Россией и миром и излагать свои мысли безупречным академическим языком. Задания 21, 22 и 23 должны восприниматься не как «самые сложные тесты», а как возможность продемонстрировать зрелость собственного исторического мышления.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Главным барьером, отделяющим данную группу от абсолютного максимума первичных баллов, являются задания 21, 22 (повышенный уровень) и 23 (высокий уровень). Дефициты «отличников» связаны не с незнанием фактов, а с недостаточной методологической глубиной, тенденцией к линейному мышлению и отсутствием историографической рефлексии.

Основная задача учителя при работе с этой категорией — обеспечить переход от роли «эрудита-систематизатора» к роли «исследователя-методолога». Ниже представлены рекомендации и адаптация новых методов для достижения максимального результата без сводя обучения к «натаскиванию».

Блок 1. Предметные аспекты: многофакторный анализ и независимое сравнение (Задания 21, 22).

Обучающиеся группы «5» хорошо видят линейные причинно-следственные связи и успешно сравнивают объекты по заданному шаблону (задание 24). Однако задания 21 и 22 требуют самостоятельного выявления скрытых факторов и генерации концептуальных критериев.

1. Переход к сетевому историческому мышлению.

Метод «Исторический навигатор причин». Для отработки задания 21 необходимо отказаться от простых схем «причина → следствие». Учитель должен требовать раскладывать любое масштабное событие на многоуровневую матрицу: глубинные (долгосрочные) / непосредственные / случайные повод и политические / экономические / социальные / культурные последствия.

Практика «Синхронных срезов». «Отличники» должны уметь устанавливать причинно-следственные связи на стыке курсов Истории России и Всеобщей истории. Например, анализировать, как глобальные экономические кризисы или европейские идеологические течения выступали глубинными причинами трансформации внутренней политики российских правителей.

2. Развитие концептуального сравнения.

Метод «Аукцион критериев сравнения». Для подготовки к заданию 22 учитель предлагает два сложных исторических процесса (например, модернизацию в России и в странах Азии). Ученики должны не просто найти сходства, а самостоятельно выдвинуть и защитить критерии сравнения (например, «роль государства в аккумуляции капитала», «степень сохранения традиционных социальных институтов»). Это учит видеть исторические закономерности, а не просто перечислять факты.

Блок 2. Историографическая рефлексия и комплексная аргументация (Задание 23).

Задание 23 является наименее успешным даже для группы «5». Типичные ошибки: фактологическая избыточность без аналитики, однобокость оценок и неумение видеть альтернативность исторического развития.

1. Освоение альтернативности и историографии.

Метод «Матрица доказательств с историографическим конфликтом». Ученик должен выстроить ответ по жесткой академической структуре: Тезис → Факт 1 (из сферы экономики) → Факт 2 (из сферы социальной структуры) → Историографическое возражение (как это оценивали современники или представители другой научной школы) → Опровержение или синтез → Вывод на уровне закономерностей.

2. Борьба с фактологической «водой».

Метод «Микроистория в пяти предложениях». Чтобы научить «отличников» плотности и емкости исторического текста, полезно регулярно давать задание описать самый сложный исторический процесс ровно в пяти предложениях: 1) глобальный контекст; 2) суть явления; 3) ключевой механизм реализации; 4) социальное последствие; 5) историографический итог. Это отучает от пространных рассуждений, которые не приносят баллов на экзамене.

Блок 3. Академическая строгость и экспертный самоконтроль (Метапредметные аспекты).

Даже у сильных учеников в развернутых ответах иногда проскальзывают публицистические клише, современные политические штампы или бытовые анахронизмы, которые снижают качество ответа и могут привести к потере баллов при строгой экспертизе.

Метод «Историческое табу». На уроках вводится жесткий запрет на бытовую и журналистскую лексику. Нельзя писать «страна отставала» (нужно: «наблюдался модернизационный разрыв»), «царь дал свободу» (нужно: «произошла институциональная отмена крепостного права»), «народ бунтовал» (нужно: «наблюдался рост социальной напряженности и кризис легитимности»). Ученики обмениваются черновиками ответов и выступают в роли «научных редакторов», безжалостно вычеркивая стилистические анахронизмы.

Внедрение «Чек-листа максимального балла». Обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо научить читать задание 23 глазами эксперта. До начала записи ответа в бланк ученик должен ментально (или на черновике) подтвердить наличие четырех элементов:

Отсутствие размытости в тезисе;

Привлечение фактов из разных сфер исторического знания (нельзя приводить два факта только из политической истории);

Отсутствие скрытых фактических и хронологических ошибок;

Наличие обобщающего микровывода, который отвечает на вопрос «почему это важно в масштабах всей эпохи?».

Блок 4. Организация образовательного процесса.

Для интегрирования этих методов в повседневную практику без перегрузки учебного времени рекомендуется использовать следующие форматы:

Проблемные лекции-дискуссии. Вместо сообщения готовых выводов учитель формулирует исторический парадокс (например, «Почему экономический рост начала XX века сопровождался нарастанием политического кризиса?»). Группа «5» выступает в роли исследовательского семинара, где каждый обязан привести контраргумент оппоненту, опираясь на специфическую терминологию.

Работа с «неудобными» источниками. Предлагать для анализа документы, содержащие внутреннюю логику, с которой ученик может быть не согласен, или источники, намеренно искажающие факты (например, пропагандистские памфлеты). Задача — не найти «правду», а деконструировать механизм создания исторического мифа.

Смещение фокуса оценивания. При проверке работ «отличников» учитель должен ставить высший балл не за объем написанного текста, а за методологическую точность: умение увидеть альтернативный путь развития событий, корректное использование историографических концептов и безупречную логику доказательной базы.

Работа с группой высокого уровня подготовки — это всегда диалог на равных. Учитель должен выступать не в роли транслятора фактов, а в роли научного оппонента и модератора академической дискуссии. Применение методов многофакторного анализа, историографического конфликта и жесткой стилистической редакции позволит обучающимся не просто «сдать экзамен на максимум», но и сформировать зрелое, критическое и системное историческое мышление, необходимое для дальнейшего профессионального образования.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Проведённый методический анализ результатов ОГЭ по истории выявил системные дефициты, которые не могут быть устранены исключительно усилиями учителей 9-х классов в рамках предэкзаменационной подготовки. Низкие результаты в области смыслового чтения, фактологической точности, терминологической строгости, причинно-следственного анализа и самостоятельного конструирования развёрнутых ответов формируются на протяжении всего основного общего образования (5–9 классы).

В связи с этим рекомендации адресованы администрации образовательных организаций (руководителям ОО, заместителям директора по УВР, руководителям ТМС и ШМО), методическим службам муниципального и регионального уровней.

1. Рекомендации администрации образовательных организаций.

1.1. Выстраивание сквозной предметной и метапредметной вертикали (5–9 классы).

Главная проблема, выявленная в ходе анализа, — разрыв между этапами обучения. Фундаментальные умения (хронологическое мышление, работа с исторической картой, анализ источника, академическая речь) часто формируются эпизодически и только в 9 классе.

Разработать и утвердить на заседании методического объединения сквозную карту формирования ключевых умений по истории с 5 по 9 класс. В карте должно быть зафиксировано, в каком классе и на каком материале формируется каждое умение (например: работа с легендой карты — 6 класс, усложнение — 7–8 класс, самостоятельный анализ — 9 класс; формирование понятийного аппарата — поэтапно от бытовых аналогов к научным дефинициям).

1.2. Развитие предметно-развивающей образовательной среды.

Дефициты в области знаково-символических действий (работа с картой, визуальными источниками) и смыслового чтения напрямую связаны с недостаточной визуализацией и источниковедческой базой в кабинетах истории.

Провести аудит кабинетов истории на предмет наличия и актуальности комплекта настенных исторических карт, соответствующих ФОП, а также репродукций памятников культуры, политических плакатов, карикатур разных эпох. Обеспечить каждый кабинет «слепыми»

(контурными) картами и наборами раздаточного источниковедческого материала (фрагменты летописей, законодательных актов, мемуаров, статистических таблиц).

Создать в школе единый цифровой банк исторических источников и визуальных материалов, структурированный по классам и темам ФОП. Банк должен включать не только «удобные» тексты, но и сложные, противоречивые документы, необходимые для развития критического мышления и навыков имплицитного чтения.

1.3. Организация методической работы и наставничества.

Перейти от формальных заседаний ШМО к формату методических лабораторий и открытых уроков-исследований. Темы заседаний должны быть привязаны к выявленным дефицитам:

«Формирование хронологического мышления: от ленты времени к сетевым связям эпох»;

«Технологии смыслового чтения исторического источника в 5–8 классах»;

«Академическая речь на уроках истории: борьба с анахронизмами и бытовой лексикой»;

«Многофакторный причинно-следственный анализ как основа исторического мышления».

Организовать систему внутреннего наставничества и взаимопосещения уроков с фокусом на конкретных методических приёмах (например, взаимопосещение с целью наблюдения за тем, как учитель работает с историческим понятием или как организует самостоятельное сравнение учениками).

2. Системные рекомендации по преодолению ключевых дефицитов

2.1. Развитие смыслового чтения и критического мышления.

Дефициты в работе с информацией (задания 8, 19) характерны для большинства групп обучающихся. Это требует межпредметного подхода.

Администрации ОО совместно с методическими службами инициировать межпредметный проект по развитию смыслового чтения с участием учителей истории, обществознания, литературы и русского языка. Выработать единые подходы к работе с текстом: маркировка, компрессия, выявление авторской позиции, работа с подтекстом.

Ввести в практику регулярные источникиедческие пятиминутки на уроках истории во всех параллелях (5–9 классы) — анализ одного короткого исторического документа или визуального источника с обязательным выходом на обсуждение контекста и авторской позиции.

Разработать единый стандарт исторической речи, включающий перечень «стоп-слов» (бытовых, публицистических, анахроничных выражений) и их академических эквивалентов. Стандарт должен применяться всеми учителями истории и обществознания с 5 класса.

2.2. Индивидуализация и работа с разными группами обучающихся.

Избегать создания исключительно «экзаменационно-ориентированных» консультаций для 9-х классов. Вместо них внедрять формат исторических мастерских и дискуссионных клубов, где обучающиеся всех параллелей могут развивать навыки аргументации, работы с источниками и публичных выступлений.

Качество исторического образования и результаты государственной итоговой аттестации являются интегральным показателем работы всей школы и региональной методической службы, а не только учителя истории 9-го класса. Преодоление выявленных дефицитов требует перехода от реактивной модели («натаскивание перед экзаменом») к проактивной модели системного развития исторического мышления, академической культуры и критической работы с информацией на протяжении всех пяти лет обучения в основной школе.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В целях системного устранения выявленных дефицитов, повышения качества предметной подготовки и выстраивания непрерывной методической вертикали (5–9 классы), рекомендуется ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края проводить комплекс масштабных мероприятий для профессионального развития учителей, с целью перехода от реактивной модели «предэкзаменационной натаскивания» к проактивной работе с метапредметными и предметными результатами на всех ступенях основного общего образования. Ключевые направления и мероприятия: проведение курсов повышения квалификации «Единые государственные учебники по истории: эффективный инструмент повышения качества исторического образования и просвещения в образовательной организации», «Методическое и нормативно-правовое обеспечение проверки развернутых ответов участников ГИА по истории», «Тьюторская деятельность с учителями истории в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам», а также цикл вебинаров и семинаров «Об ОГЭ предметно: комментарии председателей предметных комиссий по учебным предметам (история)», «Особенности ОГЭ 2027 г. по предметам (история)», «Результаты оценочных процедур по образовательным программам основного общего образования Краснодарского края», методические рекомендации на основе анализа ВПР для системы образования региона на основе предоставленных статистических данных. Использовать материалы видеоуроков «Телешкола». Пропедевтические задания по итогам ГИА.

Реализация данного цикла мероприятий позволит создать в Краснодарском крае единое методическое пространство, в котором каждый учитель истории будет ориентирован на формирование глубокого, критического и системного мышления обучающихся, а не на механическое заучивание фактов для прохождения пороговых баллов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Ивко Ирина Васильевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение «Институт развития образования» Краснодарского края, заведующий кафедрой общественных дисциплин и регионоведения, председатель комиссии ОГЭ по истории
Ким Татьяна Ильинична	Государственное бюджетное образовательное учреждение «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры общественных дисциплин и регионоведения, канд.ист.н., заместитель председателя комиссии ОГЭ по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Ивко Ирина Васильевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение «Институт развития образования» Краснодарского края, заведующий кафедрой общественных дисциплин и регионоведения, председатель комиссии ОГЭ по истории
Ким Татьяна Ильинична	Государственное бюджетное образовательное учреждение «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры общественных дисциплин и регионоведения, канд.ист.н., заместитель председателя комиссии ОГЭ по истории

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Бойкова Марина Евгеньевна	Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края
Терновая Людмила Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации