

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Литература»
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1475	2,03	1228	1,65	1258	1,67
ГВЭ-9	0	0	0	0,00	0	0,00

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1310	88,45	1119	91,12	1098	87,28
Мужской	171	11,55	109	8,88	160	12,72

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2 *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3*

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	1157	78,44	955	77,77	1000	79,49
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	1	0,07	4	0,33	4	0,32
3.	Обучающиеся гимназий	224	15,19	176	14,33	162	12,88
4.	Обучающиеся лицеев	47	3,19	46	3,75	52	4,13
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	21	1,42	34	2,77	34	2,70
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	8	0,54	7	0,57	4	0,32
7.	Обучающиеся техникумов	2	0,14	2	0,16	0	0,00
8.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0	0,00	1	0,08	1	0,08
9.	Обучающиеся колледжей	1	0,07	0	0,00	0	0,00
10.	Обучающиеся общеобразовательных	1	0,07	0	0,00	0	0,00

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	учреждений казачьих кадетских корпусов						
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	2	0,14	3	0,24	1	0,08
12.	Обучающиеся суворовского военного училища	11	0,75	0	0,00	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 году Краснодарском крае литературу сдавали 1258 человек из 43 территорий, за исключением Успенского района. По учебному предмету наблюдается увеличение числа участников ОГЭ на 2,4% в сравнении с 2025 годом и уменьшение на 14,7% – в сравнении с 2024 годом. При этом в 2026 году процент принявших участие в экзамене по литературе от общего числа участников практически равен показателю 2025 года (рост на 0,02%), а в сравнении с 2024 годом показатель текущего ниже на 0,36%. Несмотря на незначительность колебаний, в целом небольшая доля сдававших литературу от общего числа участников ОГЭ (от 2,03% в 2024 году до 1,67% в 2026 году) свидетельствует о восприятии девятиклассниками экзамена по литературе как сложного, об эффективности предпрофильной школьной работы по ориентированию выпускников на актуальные направления дальнейшего образования (не гуманитарные) и в целом о падении мотивации к чтению и узком круге самостоятельного чтения подростков.

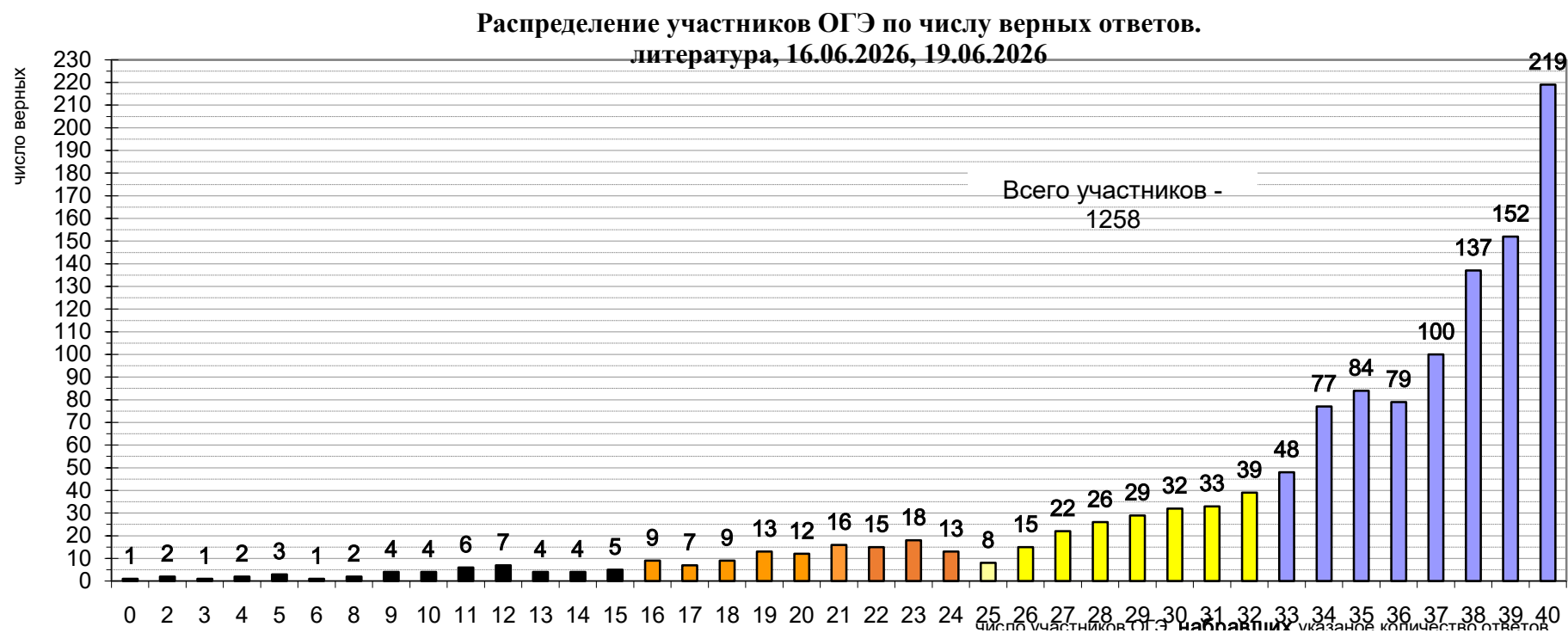
Участников ГВЭ-9 по литературе за 3 года не было.

Девушки в 2026 г. составили 87,28% от общего числа участников. При этом число юношей (12,72%) на 3,84% выше, чем в 2025 году и на 1,17 % выше, чем в 2024 году.

Самое большое количество выбравших литературу традиционно составили обучающиеся средних общеобразовательных школ (79,49%) и гимназий (12,88%). Небольшая положительная динамика наблюдается в количестве участников – выпускников лицеев (3,19% в 2024, 3,75% в 2025 и 4,13% в 2026 году). Доля участников из других типов образовательных организаций относительно стабильна на протяжении трех лет и варьируется от 0 до 2,7%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

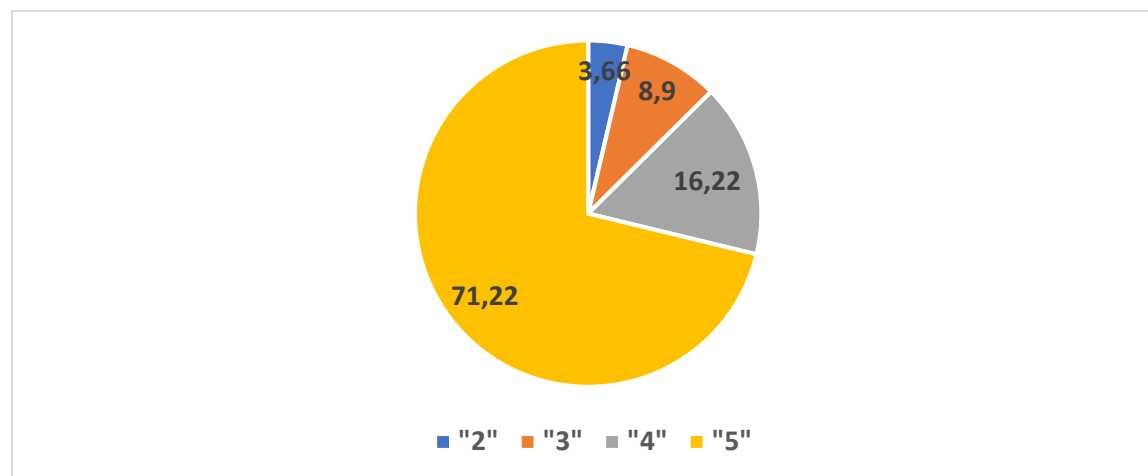


2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	65	4,41	55	4,48	46	3,66
«3»	193	13,08	152	12,38	112	8,90
«4»	435	29,49	421	34,28	204	16,22
«5»	782	53,02	600	48,86	896	71,22

2.2.2. Диаграмма распределения оценок за ОГЭ по литературе в 2026 году



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г-к .Анапа	60	2	3,33	3	5,00	13	21,67	42	70,00
2	г. Армавир	21	0	0,00	0	0,00	2	9,52	19	90,48
3	Белореченский р-н	8	1	12,50	2	25,00	2	25,00	3	37,50
4	г-к. Геленджик	20	0	0,00	0	0,00	3	15,00	17	85,00
5	г. Горячий Ключ	16	0	0,00	1	6,25	1	6,25	14	87,50

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	Лабинский р-н	10	0	0,00	1	10,00	0	0,00	9	90,00
7	г. Новороссийск	72	2	2,78	7	9,72	7	9,72	56	77,78
8	г. Сочи	183	9	4,92	16	8,74	34	18,58	124	67,76
9	Абинский р-н	10	0	0,00	0	0,00	1	10,00	9	90,00
10	Апшеронский р-н	8	0	0,00	0	0,00	1	12,50	7	87,50
11	Белоглинский р-н	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
12	Брюховецкий р-н	6	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	100,00
13	Выселковский р-н	11	0	0,00	3	27,27	1	9,09	7	63,64
14	Гулькевичский р-н	12	1	8,33	0	0,00	4	33,33	7	58,33
15	Динской р-н	33	4	12,12	2	6,06	5	15,15	22	66,67
16	Ейский р-н	29	0	0,00	5	17,24	7	24,14	17	58,62
17	Кавказский р-н	17	1	5,88	3	17,65	0	0,00	13	76,47
18	Калининский р-н	8	0	0,00	1	12,50	1	12,50	6	75,00
19	Каневской р-н	19	0	0,00	2	10,53	3	15,79	14	73,68
20	Кореновский р-н	13	0	0,00	1	7,69	1	7,69	11	84,62
21	Красноармейский р-н	17	1	5,88	0	0,00	2	11,76	14	82,35
22	Крымский р-н	17	2	11,76	1	5,88	4	23,53	10	58,82
23	Крыловский р-н	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
24	Курганинский р-н	9	1	11,11	1	11,11	1	11,11	6	66,67
25	Куцевский р-н	12	0	0,00	1	8,33	2	16,67	9	75,00
26	Ленинградский р-н	8	0	0,00	1	12,50	1	12,50	6	75,00
27	Мостовский р-н	15	1	6,67	0	0,00	2	13,33	12	80,00
28	Новокубанский р-н	8	0	0,00	0	0,00	2	25,00	6	75,00
29	Новопокровский р-н	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
30	Отраденский р-н	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
31	Павловский р-н	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00
32	Приморско-Ахтарский р-н	3	1	33,33	0	0,00	0	0,00	2	66,67
33	Северский р-н	14	1	7,14	0	0,00	2	14,29	11	78,57
34	Славянский р-н	10	0	0,00	0	0,00	1	10,00	9	90,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
35	Староминский р-н	13	1	7,69	0	0,00	1	7,69	11	84,62
36	Тбилисский р-н	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,00
37	Темрюкский р-н	11	0	0,00	0	0,00	1	9,09	10	90,91
38	Тимашевский р-н	22	3	13,64	1	4,55	3	13,64	15	68,18
39	Тихорецкий р-н	14	0	0,00	0	0,00	3	21,43	11	78,57
40	Туапсинский р-н	17	0	0,00	2	11,76	1	5,88	14	82,35
41	Усть-Лабинский р-н	12	0	0,00	2	16,67	1	8,33	9	75,00
42	Щербиновский р-н	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
43	ЗВО г. Краснодара	70	1	1,43	5	7,14	10	14,29	54	77,14
44	КВО г. Краснодара	103	1	0,97	9	8,74	19	18,45	74	71,84
45	ПВО г. Краснодара (группа 1)	138	5	3,62	19	13,77	30	21,74	84	60,87
46	ЦВО г. Краснодара	54	1	1,85	8	14,81	5	9,26	40	74,07
47	ПВО г. Краснодара (группа 2)	120	7	5,83	13	10,83	25	20,83	75	62,50

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	3,80	9,40	17,40	69,40	86,80	96,20

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	0	100,00	100,00	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	2,50	6,80	13,00	77,80	90,70	97,50
4.	Обучающиеся лицеев	3,80	3,80	0	92,30	92,30	96,20
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	5,90	14,70	20,60	58,80	79,40	94,10
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	0	0	25,00	75,00	100,00	100,00
7.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	0	0	0	100,00	100,00	100,00
8.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0	0	100,00	0	100,00	100,00

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г-к. Анапа СОШ №1	0	100,00	100,00
2.	г-к. Анапа СОШ №2	0	100,00	100,00
3.	г-к. Анапа СОШ №4	0	100,00	100,00
4.	г-к. Анапа СОШ №5	0	100,00	100,00
5.	г-к. Анапа СОШ №6	0	80,00	100,00
6.	г-к. Анапа СОШ №7	0	100,00	100,00
7.	г-к. Анапа СОШ №11	0	100,00	100,00
8.	г-к. Анапа СОШ №16	0	100,00	100,00
9.	г-к. Анапа СОШ №35	0	83,33	100,00
10.	г. Армавир СОШ №4	0	100,00	100,00
11.	г. Армавир	0	100,00	100,00

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	СОШ №7			
12.	г-к. Геленджик СОШ №2	0	100,00	100,00
13.	г-к. Геленджик СОШ №4	0	100,00	100,00
14.	г-к. Геленджик СОШ №5	0	100,00	100,00
15.	г. Горячий Ключ СОШ № 2	0	100,00	100,00
16.	г. Горячий Ключ СОШ № 3	0	100,00	100,00
17.	г. Горячий Ключ СОШ №6	0	100,00	100,00
18.	Лабинский р-н СОШ №9	0	100,00	100,00
19.	г. Новороссийск Гимназия №2	0	100,00	100,00
20.	г. Новороссийск СОШ №10	0	100,00	100,00
21.	г. Новороссийск Технико-экономический лицей	0	100,00	100,00
22.	г. Новороссийск СОШ №22	0	100,00	100,00
23.	г. Новороссийск СОШ №23	0	100,00	100,00
24.	г. Новороссийск СОШ №27	0	75,00	100,00
25.	г. Новороссийск ООШ №31	0	100,00	100,00
26.	г. Новороссийск СОШ №33	0	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
27.	г. Сочи СОШ № 4	0	100,00	100,00
28.	г. Сочи Гимназия № 9	0	72,73	100,00
29.	г. Сочи СОШ № 80	0	100,00	100,00
30.	г. Сочи Лицей № 3	0	75,00	100,00
31.	г. Сочи СОШ № 53	0	100,00	100,00
32.	г. Сочи СОШ № 65	0	100,00	100,00
33.	г. Сочи СОШ № 82	0	100,00	100,00
34.	г. Сочи Гимназия № 6	0	100,00	100,00
35.	г. Сочи Гимназия № 1	0	100,00	100,00
36.	г. Сочи Гимназия № 76	0	100,00	100,00
37.	г. Сочи СОШ № 26	0	100,00	100,00
38.	г. Сочи СОШ № 24	0	100,00	100,00
39.	г. Сочи СОШ № 11	0	100,00	100,00
40.	г. Сочи Многопрофильная гимназия ФТ "Сириус"	0	91,67	100,00
41.	г. Сочи СОШ № 100	0	75,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
42.	Абинский р-н СОШ №42	0	100,00	100,00
43.	Апшеронский р-н СОШ №2	0	100,00	100,00
44.	Брюховецкий р-н СОШ №20	0	100,00	100,00
45.	Ейский р-н СОШ №1	0	100,00	100,00
46.	Ейский р-н Лицей №4	0	100,00	100,00
47.	Ейский р-н СОШ №7	0	70,00	100,00
48.	Ейский р-н СОШ №15	0	100,00	100,00
49.	Кавказский р-н СОШ №2	0	100,00	100,00
50.	Калининский р-н СОШ №4	0	100,00	100,00
51.	Каневской р-н Гимназия	0	100,00	100,00
52.	Каневской р-н СОШ №26	0	75,00	100,00
53.	Кореновский р-н СОШ №3	0	80,00	100,00
54.	Кореновский р-н СОШ №17	0	100,00	100,00
55.	Красноармейский р-н СОШ №1	0	100,00	100,00
56.	Красноармейский р-н СОШ №7	0	100,00	100,00
57.	Крымский р-н	0	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	СОШ №1			
58.	Крымский р-н Гимназия №7	0	100,00	100,00
59.	Крымский р-н СОШ №9	0	100,00	100,00
60.	Куцевский р-н СОШ №16	0	100,00	100,00
61.	Северский р-н СОШ №14	0	100,00	100,00
62.	Северский р-н Гимназия ст.Азовская	0	100,00	100,00
63.	Славянский р-н МБОУ Лицей №1	0	100,00	100,00
64.	Староминский р-н СОШ №1	0	100,00	100,00
65.	Темрюкский р-н СОШ №2	0	100,00	100,00
66.	Тимашевский р-н МБОУ СОШ №18	0	100,00	100,00
67.	Тимашевский р-н МБОУ СОШ №19	0	100,00	100,00
68.	Тихорецкий р-н СОШ №2	0	100,00	100,00
69.	Тихорецкий р-н СОШ №34	0	100,00	100,00
70.	Тихорецкий р-н СОШ №37	0	100,00	100,00
71.	Туапсинский р-н Гимназия №1	0	100,00	100,00
72.	Туапсинский р-н МАОУ СОШ №5	0	80,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
73.	ЗВО г. Краснодара СОШ №5	0	100,00	100,00
74.	ЗВО г. Краснодара Гимназия №25	0	100,00	100,00
75.	ЗВО г. Краснодара Гимназия №33	0	100,00	100,00
76.	ЗВО г. Краснодара Гимназия №54	0	100,00	100,00
77.	ЗВО г. Краснодара Гимназия №87	0	100,00	100,00
78.	ЗВО г. Краснодара СОШ №89	0	100,00	100,00
79.	ЗВО г. Краснодара Лицей №90	0	100,00	100,00
80.	ЗВО г. Краснодара СОШ №101	0	92,31	100,00
81.	КВО г. Краснодара СОШ №20	0	100,00	100,00
82.	КВО г. Краснодара СОШ №37	0	85,71	100,00
83.	КВО г. Краснодара Гимназия №40	0	100,00	100,00
84.	КВО г. Краснодара Гимназия №44	0	85,71	100,00
85.	КВО г. Краснодара СОШ №46	0	100,00	100,00
86.	КВО г. Краснодара СОШ №52	0	85,71	100,00
87.	КВО г. Краснодара СОШ №53	0	100,00	100,00
88.	КВО г. Краснодара	0	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	СОШ №57			
89.	КВО г. Краснодара СОШ №60	0	100,00	100,00
90.	КВО г. Краснодара СОШ №61	0	100,00	100,00
91.	КВО г. Краснодара Гимназия №69	0	100,00	100,00
92.	КВО г. Краснодара СОШ №70	0	75,00	100,00
93.	КВО г. Краснодара СОШ №84	0	81,82	100,00
94.	КВО г. Краснодара СОШ №85	0	100,00	100,00
95.	КВО г. Краснодара МАОУ СОШ №111	0	100,00	100,00
96.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №16	0	80,00	100,00
97.	ПВО г. Краснодара (группа 1) Гимназия №18	0	88,89	100,00
98.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №50	0	88,89	100,00
99.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №65	0	77,78	100,00
100.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №75	0	100,00	100,00
101.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №77	0	100,00	100,00
102.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №80	0	80,00	100,00
103.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №96	0	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
104.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №98	0	78,57	100,00
105.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №99	0	100,00	100,00
106.	ПВО г. Краснодара (группа 1) МАОУ СОШ № 114	0	100,00	100,00
107.	ПВО г. Краснодара (группа 1) МАОУ гимназия № 18ф	0	88,89	100,00
108.	ЦВО г. Краснодара Гимназия №3	0	100,00	100,00
109.	ЦВО г. Краснодара СОШ №10	0	75,00	100,00
110.	ЦВО г. Краснодара СОШ №47	0	100,00	100,00
111.	ЦВО г. Краснодара Лицей №48	0	100,00	100,00
112.	ЦВО г. Краснодара Лицей №27	0	100,00	100,00
113.	ПВО г. Краснодара (группа 2) СОШ №66	0	90,91	100,00
114.	ПВО г. Краснодара (группа 2) СОШ №71	0	100,00	100,00
115.	ПВО г. Краснодара (группа 2) СОШ №100	0	83,33	100,00
116.	ПВО г. Краснодара (группа 2) СОШ №104	0	100,00	100,00
117.	ПВО г. Краснодара (группа 2) СОШ №103	0	90,91	100,00
118.	ПВО г. Краснодара (группа 2) МАОУ СОШ № 102ф	0	83,33	100,00
119.	ПВО г. Краснодара (группа 2)	0	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	МАОУ СОШ № 104ф			
120.	ПВО г. Краснодара (группа 2) АНОО Гимназия "Лидер"	0	100,00	100,00
121.	ПВО г. Краснодара (группа 2) СОШ №94	0	80,00	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г-к. Анапа СОШ №12	20,00	60,00	80,00
2.	г-к. Анапа Гимназия "Аврора"	50,00	50,00	50,00
3.	Белореченский р-н СОШ № 5	50,00	50,00	50,00
4.	г. Горячий Ключ СОШ №1	0	66,67	100,00
5.	Лабинский р-н СОШ №7	0	50,00	100,00
6.	г. Новороссийск	0	66,67	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Гимназия №4			
7.	г. Новороссийск Гимназия №7	33,30	33,33	66,67
8.	г. Новороссийск СОШ №27	0	75,00	100,00
9.	г. Новороссийск СОШ №28	0	60,00	100,00
10.	г. Новороссийск СОШ №29	0	66,67	100,00
11.	г. Сочи Гимназия № 9	0	72,73	100,00
12.	г. Сочи Гимназия № 5	25,00	75,00	75,00
13.	г. Сочи Лицей № 3	0	75,00	100,00
14.	г. Сочи Гимназия № 16	50,00	50,00	50,00
15.	г. Сочи СОШ № 28	40,00	40,00	60,00
16.	г. Сочи СОШ № 49	33,30	66,67	66,67
17.	г. Сочи СОШ № 12	12,50	75,00	87,50
18.	г. Сочи Лицей № 23	12,50	75,00	87,50
19.	г. Сочи СОШ № 100	0	75,00	100,00
20.	Выселковский р-н СОШ №1	0	66,67	100,00
21.	Динской р-н	25,00	50,00	75,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	СОШ №13			
22.	Динской р-н СОШ №21	33,30	66,67	66,67
23.	Динской р-н СОШ №30	0	66,67	100,00
24.	Динской р-н СОШ №35	25,00	75,00	75,00
25.	Ейский р-н СОШ №2	0	66,67	100,00
26.	Ейский р-н СОШ №7	0	70,00	100,00
27.	Ейский р-н Гимназия №14	0	66,67	100,00
28.	Кавказский р-н СОШ №7	0	50,00	100,00
29.	Калининский р-н СОШ №5	0	50,00	100,00
30.	Каневской р-н СОШ №26	0	75,00	100,00
31.	Каневской р-н СОШ №32	0	66,67	100,00
32.	Красноармейский р-н СОШ №8	33,30	66,67	66,67
33.	Крымский р-н СОШ №6	33,30	66,67	66,67
34.	Крымский р-н СОШ №61	50,00	0	50,00
35.	Курганинский р-н Гимназия	0	50,00	100,00
36.	Кущевский р-н	0	66,67	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	СОШ №4			
37.	Ленинградский р-н СОШ №5	0	66,67	100,00
38.	Мостовский р-н СОШ №29	25,00	75,00	75,00
39.	Тимашевский р-н МАОУ СОШ №11	12,50	75,00	87,50
40.	Туапсинский р-н СОШ №6	0	50,00	100,00
41.	ЗВО г. Краснодара СОШ №31	0	50,00	100,00
42.	ЗВО г. Краснодара СОШ №39	22,20	55,56	77,78
43.	КВО г. Краснодара СОШ №7	0	50,00	100,00
44.	КВО г. Краснодара СОШ №49	0	50,00	100,00
45.	КВО г. Краснодара СОШ №70	0	75,00	100,00
46.	КВО г. Краснодара СОШ №74	0	50,00	100,00
47.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №1	0	66,67	100,00
48.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №45	0	50,00	100,00
49.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №65	0	77,78	100,00
50.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №68	33,30	66,67	66,67
51.	ПВО г. Краснодара (группа 1)	0	66,67	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Гимназия №72			
52.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №76	12,50	75,00	87,5
53.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №98	0	78,57	100,00
54.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №31ф	0	66,67	100,00
55.	ПВО г. Краснодара (группа 1) МАОУ СОШ № 75ф	20,00	60,00	80
56.	ПВО г. Краснодара (группа 1) СОШ №79	0	50,00	100,00
57.	ЦВО г. Краснодара СОШ №10	0	75,00	100,00
58.	ЦВО г. Краснодара СОШ №30	0	50,00	100,00
59.	ЦВО г. Краснодара СОШ № 35	0	50,00	100,00
60.	ЦВО г. Краснодара СОШ №43	0	50,00	100,00
61.	ЦВО г. Краснодара СОШ №51	0	50,00	100,00
62.	ЦВО г. Краснодара Гимназия №92	0	66,67	100,00
63.	ПВО г. Краснодара (группа 2) СОШ №11	0	50,00	100,00
64.	ПВО г. Краснодара (группа 2) СОШ №38	0	66,67	100,00
65.	ПВО г. Краснодара (группа 2) МБОУ СОШ № 112	25,00	62,50	75,00
66.	ПВО г. Краснодара (группа 2)	25,00	62,50	75,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	МАОУ СОШ №110			
67.	ПВО г. Краснодара (группа 2) МБОУ СОШ № 116	50,00	50,00	50,00

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В целом доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по литературе, т.е. получивших отметки «4» и «5», в 2026 году составила 87,44%, что на 4,3% выше показателя 2025 года (83,14%) и на 4,93% выше показателя 2024 года (82,51%) (таблица 2-4).

Высокий процент получивших «5» (71,22%) и повышение количества получивших «5» на 22,36% в сравнении с 2025 годом и на 18,2% в сравнении с 2024 годом во многом связаны с изменением критериев оценивания развернутых ответов в сторону усиления значимости логической составляющей ответа и изменением максимальных первичных баллов по некоторым критериям, а также свидетельствуют о сознательном выборе литературы в качестве основного государственного экзамена, системной подготовке школьников по предмету и согласованности работы региональной предметной комиссии.

Доля выпускников, не преодолевших порог успешности по литературе в 2026 году, составила 3,66%, что на 0,82% ниже показателя предыдущего года и на 0,75% ниже показателя 2024 года. В группах получивших «3» и «4» в динамике за 3 года наблюдается устойчивое снижение количества получивших «3» с увеличением числа получивших «4» (в 2024 и 2025 году) и совокупно «4» и «5» (в 2026 году). При этом максимальные 37 баллов в 2024 году набрали 10,9% участников, в 2025 году – 8,7%, максимальные 40 баллов в 2026 году – 17,4%.

При сопоставлении результатов по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения (100%) статистически продемонстрировали участники ОГЭ из средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, средних общеобразовательных школ-интернатов, специальных общеобразовательных школ и президентских кадетских училищ, однако следует учитывать, что доля участников из образовательных организаций данных типов не превышает 0,32% от общего количества участников (1-4 чел.). Более репрезентативными следует считать показатели выпускников лицеев (при 4,13% от общего количества участников – 92,3% качества) и гимназий (при 12,88% от общего количества участников – 90,7% качества). Высокое качество подготовки характерно и для основного состава участников экзамена по типу ОО – выпускников средних общеобразовательных школ (79,49% от общего количества участников, качество обучения – 86,8%).

Экзамен по литературе сдавали в 43 муниципальных образованиях региона, за исключением Успенского района. При этом количество участников по АТЕ региона распределено неравномерно с процентным перевесом участников из больших городов: 38,55% – учащиеся г. Краснодара (в 2025 году – 36%), 14,55% - г. Сочи (в 2025 году – 16%), 5,72% - г. Новороссийска (в 2025 году – 5,2%), 4,77% - г. Анапы (в 2025 году – 4%). Доля представителей остальных муниципалитетов варьируется от 2,6% до 0,08%, что также приблизительно равно показателям прошлого года. Традиционно малое количество участников ОГЭ по литературе в динамике за 3 года в Успенском районе (2026 г. – 0 чел., 2025 г. – 0 чел., 2024 г. – 4 чел.), Белоглинском районе (в 2024-2026 годах – по 1 участнику), Крыловском районе (2026 г. - 2 чел., 2025 г. – 2 чел., 2024 г. – 3 чел.). По 1 участнику в 2026 году в Белоглинском, Новопокровском и Щербиновском районах, по 2 – в Крыловском и Отрадненском, по 3 – в Приморско-Ахтарском, по 4 – в Тбилисском и Павловском районах, что может объясняться традиционно аграрным укладом данных муниципалитетов и эффективностью ранней профилизации.

Без отметок «2» экзамен по литературе в 2026 году сдали участники из 27 муниципальных образований края. Наиболее высокие показатели по доле неудовлетворительных результатов – в Тимашевском районе (13,64%), Белореченском районе (12,5%), Крымском и Курганинском районах (11,76% и 11,11% соответственно). По процентному соотношению отметок «5» лидируют г. Армавир, Абинский, Брюховецкий, Лабинский и Темрюкский районы (90-91%). 100% отличных результатов получены в Крыловском, Новопокровском и Тбилисском районах, однако количество участников в данных муниципалитетах – 2, 1 и 4 человека соответственно, что снижает репрезентативность показателя.

Выделение перечней ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты ОГЭ по литературе, не имеет репрезентативной значимости из-за количества участников экзамена из отдельной ОО, недостаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

В целом результаты ОГЭ по литературе в Краснодарском крае в 2026 году можно назвать высокими с положительной динамикой, что свидетельствует об осознанном выборе выпускниками экзамена по литературе, системной подготовке школьников и согласованности работы региональной предметной комиссии, а также о выраженном влиянии изменения критериев и максимальных баллов на систему оценивания работ в 2026 году.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1(К1)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	90,9	68,89	78,08	80,56	95,94
1(К2)		Б	82,64	53,33	61,71	63,73	91,02
2(К1)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых	Б	78,74	24,44	52,55	61,93	88,54
2(К2)		Б	71,1	20	37,39	45,83	83,59

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)						
3(K1)	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	Б	86,94	53,33	63,96	74,84	94,23
3(K2)		Б	79,5	28,89	50	59,31	90,29
4(K1)	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с	П	94,31	56,67	80,63	86,52	99,67
4(K2)		П	86,31	38,33	64,41	70,22	95,09
4(K3)		П	78,03	21,11	54,05	52,94	89,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)						
5(K1)	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	В	89,85	5,56	45,5	92,65	98,94
5(K2)		В	85,7	4,44	38,44	83,33	96,17
5(K3)		В	83,84	1,11	31,98	77,7	95,81
5(K4)		В	79,5	1,11	27,93	71,32	91,69
5(K5)		В	84,87	4,44	42,64	81,7	94,87
5(K6)		В	83,32	2,22	37,84	76,96	94,48
5(K7)		В	87,9	0	45,05	87,75	97,66
5(K8)		В	82,48	0	30,63	77,94	94,08
5(K9)		В	86,7	2,22	45,05	85,78	96,32

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 1. 1. Соответствие ответа заданию	0	11,11	6,31	2,94	0,00
Задание 1. 1. Соответствие ответа заданию	1	15,56	10,81	5,88	0,22
Задание 1. 1. Соответствие ответа заданию	2	28,89	25,23	37,75	11,72
Задание 1. 1. Соответствие ответа заданию	3	44,44	57,66	53,43	88,06
Задание 1. 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	31,11	18,92	14,71	0,89
Задание 1. 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	31,11	38,74	43,14	16,18
Задание 1. 2. Логичность, соблюдение речевых и	2	37,78	42,34	42,16	82,92

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
грамматических норм					
Задание 2. 1. Соответствие ответа заданию	0	64,44	30,63	18,63	4,69
Задание 2. 1. Соответствие ответа заданию	1	6,67	9,01	10,29	0,67
Задание 2. 1. Соответствие ответа заданию	2	20,00	32,43	37,75	18,97
Задание 2. 1. Соответствие ответа заданию	3	8,89	27,93	33,33	75,67
Задание 2. 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	71,11	45,05	33,82	5,92
Задание 2. 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	17,78	35,14	40,69	20,98
Задание 2. 2. Логичность, соблюдение	2	11,11	19,82	25,49	73,10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
речевых и грамматических норм					
Задание 3. 1. Соответствие ответа заданию	0	22,22	13,51	5,88	0,78
Задание 3. 1. Соответствие ответа заданию	1	22,22	17,12	7,35	0,45
Задание 3. 1. Соответствие ответа заданию	2	28,89	33,33	43,14	14,06
Задание 3. 1. Соответствие ответа заданию	3	26,67	36,04	43,63	84,71
Задание 3. 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	51,11	35,14	16,67	1,67
Задание 3. 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	40,00	29,73	48,04	16,07
Задание 3. 2. Логичность,	2	8,89	35,14	35,29	82,25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
соблюдение речевых и грамматических норм					
Задание 4. 1. Указание сходства/различия	0	35,56	10,81	7,84	0,00
Задание 4. 1. Указание сходства/различия	1	15,56	17,12	11,27	0,67
Задание 4. 1. Указание сходства/различия	2	48,89	72,07	80,88	99,33
Задание 4. 2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	0	40,00	17,12	8,33	0,00
Задание 4. 2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	1	13,33	3,60	5,88	0,33
Задание 4. 2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	2	15,56	23,42	17,65	2,68

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 4. 2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	3	15,56	16,22	32,84	13,28
Задание 4. 2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	4	15,56	39,64	35,29	83,71
Задание 4. 3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	60,00	27,93	22,06	1,00
Задание 4. 3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	37,78	36,04	50,00	18,86
Задание 4. 3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2	2,22	36,04	27,94	80,13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 5. 1. Раскрытие темы сочинения	0	88,89	43,24	0,00	0,00
Задание 5. 1. Раскрытие темы сочинения	1	11,11	22,52	14,71	2,12
Задание 5. 1. Раскрытие темы сочинения	2	0,00	34,23	85,29	97,88
Задание 5. 2. Привлечение текста произведения	0	88,89	45,05	0,00	0,00
Задание 5. 2. Привлечение текста произведения	1	8,89	9,91	4,41	0,00
Задание 5. 2. Привлечение текста произведения	2	2,22	29,73	41,18	11,50
Задание 5. 2. Привлечение текста произведения	3	0,00	15,32	54,41	88,50
Задание 5. 3. Фактологическая точность сочинения	0	97,78	58,56	7,84	0,22
Задание 5. 3. Фактологическая точность сочинения	1	2,22	18,92	28,92	7,92

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 5. 3. Фактологическая точность сочинения	2	0,00	22,52	63,24	91,85
Задание 5. 4. Опора на теоретико-литературные понятия	0	97,78	58,56	6,37	0,67
Задание 5. 4. Опора на теоретико-литературные понятия	1	2,22	27,03	44,61	15,29
Задание 5. 4. Опора на теоретико-литературные понятия	2	0,00	14,41	49,02	84,04
Задание 5. 5. Композиционная цельность и логичность	0	91,11	43,24	0,00	0,00
Задание 5. 5. Композиционная цельность и логичность	1	4,44	9,91	4,41	0,67
Задание 5. 5. Композиционная цельность и логичность	2	4,44	22,52	46,08	14,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 5. 5. Композиционная цельность и логичность	3	0,00	24,32	49,51	85,27
Задание 5. 6. Соблюдение речевых норм	0	95,56	50,45	7,35	0,78
Задание 5. 6. Соблюдение речевых норм	1	4,44	23,42	31,37	9,49
Задание 5. 6. Соблюдение речевых норм	2	0,00	26,13	61,27	89,73
Задание 5. 7. Соблюдение орфографических норм	0	100,00	54,95	12,25	2,34
Задание 5. 7. Соблюдение орфографических норм	1	0,00	45,05	87,75	97,66
Задание 5. 8. Соблюдение пунктуационных норм	0	100,00	69,37	22,06	5,92
Задание 5. 8. Соблюдение пунктуационных норм	1	0,00	30,63	77,94	94,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Задание 5. 9. Соблюдение грамматических норм	0	97,78	54,95	14,22	3,68
Задание 5. 9. Соблюдение грамматических норм	1	2,22	45,05	85,78	96,32

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

К элементам содержания/умениям, навыкам, видам познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом по итогам ОГЭ по литературе можно считать **достаточным**, относятся следующие:

Задание 1.1/1.2

Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: строить развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Средний процент выполнения по К1 («Соответствие ответа заданию») – 90,9%, по К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») - 82,64%. Средний процент выполнения в группе получивших «2» - соответственно 68,89% и 53,33%, что говорит о достаточном уровне освоения названных умений.

Задание 3.1/3.2

Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: строить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-

эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения. Средний процент выполнения по К1 («Соответствие ответа заданию») – 86,94%, по К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») - 79,5%. В группе получивших «2» по К1 и К2 соответственно – 53,33% и 28,89%.

В целом с заданием экзаменуемые справились успешно, однако в группе получивших «2» учащиеся столкнулись с затруднениями при анализе текста (*лирического*), более сложном в сравнении с анализом эпического, лиро-эпического или драматического текста в силу специфики лирического произведения (предмет изображения – чувство, мысль, главный носитель смысла – лирический герой, роль сюжета минимальна, позиция автора субъективна, растворена в лирическом герое, цель анализа - понять движение чувства, образную систему), а также в ряде случаев – в связи с непониманием устаревшей лексики.

Задание 4

Задание повышенного уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Средний процент выполнения по К1 («Указание сходства/различия») – 94,31%, по К2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») - 86,31%, по К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») – 78,03%, в группе получивших «2» - 56,67%, 38,33% и 21,11% соответственно.

Задание 4, основанное на сопоставлении приведенных стихотворений в заданном направлении анализа, традиционно вызывало у части экзаменуемых определенные затруднения в аспекте критерия 2 (в формулировке 2025 года - «Привлечение текстов двух произведений при сопоставлении для аргументации»): в 2025 году показатель по критерию составил 79,01%. В 2026 году средний балл за соответствующий критерий 2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») составил 86,31%, что на 7,3% выше. Вероятно, улучшение результата отчасти связано с изменениями критериальных требований к примеру из текста: если в 2025 году для получения максимальных 4 баллов было необходимо следующее: «Тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют», то в 2026 - «1. Приведено из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие. 2. Объяснено, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие», авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. Большая

направленность критерия 2026 года на логичность ответа, с одной стороны, снижает возможные требования к глубине анализа и интерпретации, с другой – повышает уровень объективности проверки за счет четкой структуризации ответа. Учащиеся в целом продемонстрировали достаточный уровень освоения таких **элементов содержания**, как повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума», повесть Н.В. Гоголя «Шинель», роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», лирика А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, А.Н. Майкова, А.А.Блока, Н.С. Гумилева.

Экзаменуемые в целом верно понимают использованные в формулировках заданий КИМ основного периода **литературоведческие понятия и термины**. Некоторые затруднения, как и в прошлые годы, вызывают вопросы, связанные с определением в тексте черт литературных направлений: 2.1. *«Выберите другой фрагмент повести, в котором ярко отображено душевное качество Лизы. Как в выбранном фрагменте проявились черты сентиментализма?»*; 2.2. *«Выберите другой фрагмент комедии с участием Чацкого. Какие черты романтического героя присутствуют в образе Чацкого?»*; 5.2. *«Романтические мотивы в балладах В.А. Жуковского (на примере одной из баллад по Вашему выбору)»*; 5.2. *«Черты романтического и реалистического героя в образе Чацкого (по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)»*.

Нередко при выборе таких тем экзаменуемые ограничивались пересказом или характеристикой персонажа без выделения соответствующих литературному направлению черт. Такой подход нередко приводил к обнулению баллов за задание из-за нераскрытой темы или отсутствия утверждения, соответствующего вопросу задания, свидетельствующего о понимании предложенного текста и не искажающего авторской позиции. Игнорирование ключевого слова темы, связанного с литературным направлением, свидетельствует о непонимании термина, низких навыках понятийного анализа темы или о недостаточном уровне литературной подготовки в целом, так как из пяти предложенных тем сочинения 5 экзаменуемый останавливает выбор на той, смысл которой недостаточно ясен.

Рассмотрим элементы содержания/ умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоенные на достаточном уровне участниками экзамена в целом, но оказавшиеся **«проблемной зоной» для группы получивших «2» и «3»**.

Задание 2.1/2.2

Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Средний процент выполнения по К1 («Соответствие ответа заданию») – 78,74%, К2 («Логичность, соблюдение

речевых и грамматических норм») - 71,1%, однако в группе получивших «2» - 24,44% и 20% соответственно, «3» - 52,55% и 37,39%.

Во всех группах результаты за выполнение задания существенно выше, чем в 2025 году, однако следует обратить внимание на недостаточную сформированность у части школьников умения строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием, прежде всего в части привлечения текста выбранного фрагмента для аргументации. Это связано не только с недостаточной сформированностью познавательных УУД (логических, работа с информацией), но и с незнанием полного текста рассматриваемого произведения, неспособностью найти в нём нужный фрагмент за ограниченное время.

Задание 5.1-5.5

Задание высокого уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа (сочинение на литературную тему объемом не менее 150 слов). Средний процент выполнения задания по К1-К9 находится в диапазоне от 79,5% до 89,85%, то есть в целом экзаменуемые с заданием справились успешно. Однако в группе получивших «2» средний процент по К1-К9 варьируется от 1,11% до 5,56%, что говорит о несформированности проверяемых элементов содержания и умений у данной категории экзаменуемых, в группе получивших «3» - от 27,93% до 45,5%.

Подчеркнем, что по результатам ОГЭ по литературе в регионе в **2024 и 2025 годах** при в целом качественных результатах обращал на себя внимание недостаточно стабильный процент выполнения некоторых заданий по отдельным критериям, связанным с *привлечением текста для аргументации*. Эта же проблемная зона выявлена в ВПР по литературе в 5-8 классах, особенно в группах получивших «2» и «3». Показательно, что основная часть выпускников, выбравших ОГЭ по литературе в 2026 году, продемонстрировала высокий уровень сформированности навыка создания аргументативного текста-рассуждения, что свидетельствует о качественной подготовке данной категории выпускников. Однако данный результат не снижает актуальность работы в данном направлении в связи с выявленными по итогам ВПР типичными затруднениями и универсальным характером навыка: построение логического рассуждения, выстраивание аргументации, подтверждение выводов аргументами из текста относятся к метапредметным результатам освоения школьной программы (познавательные УУД: базовые логические действия, работа с информацией; коммуникативные УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1(K1) – 68,89% (44,44% - max 3 б.) 1(K2) – 53,33% (37,78% - max 2 б., 31,11% - 0 б.) 3(K1) – 53,33%	1(K1) – 78,08% (57,66%- max 3 б.) 1(K2) – 61,71% (42,34% - max 2 б.)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2(K1) – 24,44% (64,44% - 0 б.) 2(K2) – 20% (71,11% - 0 б.) 3(K2) – 28,89% (51,11% - 0 б.)	2(K1) – 52,55% (30,63% - 0 б.) 2(K2) – 37,39% (45,05% - 0 б.)	2(K2) – 45,83% (33,82% - 0 б.)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4(K1) – 56,67% (48,89% - max 2 б.)	4(K1) – 80,63% (72,07% - max 2 б.) 4(K2) – 64,41% (39,64% - max 4 б.)	4(K1) – 86,52% (80,88% - max 2 б.) 4(K2) – 70,22% (35,29% - max 4 б.)	4(K1) – 99,67% (99,33% - max 2 б.) 4(K2) – 95,09% (83,71% - max 4 б.)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		4(K3) – 54,05% (27,93% - 0 б.)	4(K3) – 52,94% (22,06% - 0 б.)	5(K4)- 91,69% (84,04% - max 2 б.), однако в варианте 330 средний балл ниже других (1,78 из max 2 б.)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		5(K1) - 45,5% (34,32% - max 2 б.)	5(K1) – 92,65% (85,29% - max 2 б.) 5(K2) – 83,33% (54,41% - max 3 б.) 5(K7) – 87,75% (87,75% - max 1 б.)	5(K1) – 98,94% (97,88% - max 2 б.) 5(K2) – 96,17% (88,5% - max 3 б.) 5(K7) – 87,75% (97,66% - max 1 б.)
Наименее успешно выполненные задания			5(K4) – 71,32% (6,32% - 0 б.)	Нет (по 5(K1)-5(K9) – от 91,69% и выше)

ВЫСОКОГО сложности	уровня				
------------------------------	--------	--	--	--	--

В группе получивших отметку «2» наиболее успешно выполненным заданием базового уровня сложности является задание 1.1/1.2 по всем трем критериям: 1(K1) – средний балл 68,89% (44,44% - max 3 б.), 1(K2) – 53,33% (37,78% - max 2 б., 31,11% - 0 б.), 3(K1) – 53,33%. Задание направлено на проверку сформированности навыков написания развёрнутых рассуждений о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.

Показательно, что с аналогичным базовым заданием по лирике (3.1/3.2) участники этой группы справились значительно менее успешно: 3(K1) – 53,33% (22,22% - 0 б.), 3(K2) – 28,89% (51,11% - 0 б.).

Более качественные результаты выполнения задания 1.1/1.2 в сравнении с 3.1/3.2 связаны с наличием в эпических, лиро-эпических и драматических текстах конкретного сюжета (есть конкретные события, поступки персонажей, диалоги), понятной системой образов (мотивы поведения героев и авторская позиция в основном выражены более прямолинейно, через развитие конфликта и сюжетные перипетии; представлены готовые портретные характеристики, от которых легко оттолкнуться в ответе) и известным контекстом школьной программы (фрагменты для задания 1.1/1.2 всегда берутся из произведений, входящих в обязательный школьный кодификатор, которые ученик подробно разбирал на уроках). В лирике же (задания 3.1/3.2) сложнее уловить скрытое настроение и определить значение средств выразительности из-за отсутствия сюжетного действия (в стихотворении преимущественно нет внешних событий, оно передает смену эмоций, тончайшие психологические состояния и движения души, которые труднее пересказать и интерпретировать), а также в связи с тем, что для анализа в задании 3.1/3.2 во втором блоке часто даны стихотворения, которые не рассматривались на уроках и не названы в списке кодификатора, из-за чего девятиклассник не может опереться на готовый шаблон школьного разбора.

Наименее успешно выполненное задание базового уровня сложности в группах получивших «2», «3» и «4» - задание 2.1./2.2, проверяющее умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. В группе получивших «2» результаты следующие: 2(K1) – средний балл 24,44% (64,44% - 0 б.), 2(K2) – 20% (71,11% - 0 б.), 3(K2) – 28,89% (51,11% - 0 б.). Задание 2.1/2.2 относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения, требует анализа выбранного фрагмента в

указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. Важно, что в основе выполнения задания лежит умение сопоставлять произведения, их фрагменты, образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей.

Самые низкие средние баллы за выполнение задания 2.1/2.2 в вариантах 349 (2(K1) – 0 б., 2(K2) – 0 б.) - задание по роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и 348 (2(K1) – 0,53 б., 2(K2) – 0,21 б.) – задание по рассказу А.П.Чехова «Хамелеон». Например, в задании 2.1 на вопрос *«Выберите другой фрагмент рассказа, в котором проявляется сущность Очумелова (А.П. Чехов, «Хамелеон»).* Как в выбранном фрагменте проявляется авторское отношение к герою?» был дан ответ, достаточно характерный для ряда работ (авторская редакция сохранена):

«В отрывке где надзиратель Очумелов пытается найти хозяина собаки, четко видна его сущность и авторское отношение к нему. Очумелов очень добрый и справедливый человек. Найдя хозяина собаки, он говорит: «Очень рад... Возьми ее Собачонка ничего себе...» - в этой фразе видна его радость и доброта к животному. Справедливость можно увидеть в фрагменте с Хрюкиным, выслушав ситуацию он все понял и сделал верный вывод. В конце говорит такую фразу, обращаясь к Хрюкину: «Я до тебя доберусь!». Таким образом, автор показывает Очумелова очень добрым и справедливым человеком». (Код работы 2620172739706).

Сложности в выявлении авторской позиции в рассказе А.П. Чехова «Хамелеон» обусловлены рядом факторов: отсутствие прямой авторской оценки в тексте (автор показывает своё отношение косвенно: через говорящую фамилию и художественные детали); эффект «простого героя» (на фоне Очумелова Хрюкин выглядит несимпатичным, и у школьника возникает соблазн встать на сторону первого); сложность сатиры и иронии А.П. Чехова (подчас учащиеся воспринимают рассказ как забавный анекдот, а не как обличение чиновничества и отсутствия человеческого достоинства).

64,44% участников в группе получивших «2» получили 0 баллов по 2(K1) «Соответствие ответа заданию», то есть в их ответах не было выполнено требование 1: не сформулировано утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, или выполнено требование 1, но не выполнены требования 2 (утверждение аргументировано) и 3 (приведено из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение), и/или допущено более двух фактических ошибок. Проблемы с формулировкой утверждения и его подтверждением текстом связаны с рядом причин:

- неумение автономно ориентироваться в тексте: в отличие от первого задания, где фрагмент уже дан, здесь выпускник должен самостоятельно вспомнить структуру всего произведения и мысленно локализовать нужный эпизод, с чем многие не справляются из-за поверхностного знания сюжета;

- ошибочный выбор фрагмента: учащиеся нередко выбирают эпизод, который не содержит необходимых смысловых элементов для ответа на вопрос;

- подмена анализа пересказом сюжета: вместо аргументированного ответа на проблемный вопрос в заданном направлении дают хронологическое описание событий выбранного фрагмента, из-за чего обнуляется К1;

- игнорирование авторской позиции: при самостоятельном толковании поступков героев во фрагменте экзаменуемые часто допускают грубые логические и концептуальные искажения замысла писателя, что прямо нарушает ключевое требование 2(К1) (в частности, искажение авторской позиции при анализе образа Очумелова из рассказа А.П. Чехова «Хамелеон»: «Выберите другой фрагмент рассказа, в котором проявляется сущность Очумелова. Как в выбранном фрагменте проявляется авторское отношение к герою?»);

- неспособность привести два конкретных примера: из-за отсутствия печатного текста перед глазами (сам экзаменуемый не всегда легко находит в произведении нужный фрагмент) выпускники либо вообще не подтверждают свой тезис примерами из выбранного эпизода, либо ограничиваются общим упоминанием события, не формулируя два примера;

- высокая концентрация фактических ошибок: пытаясь воспроизвести детали выбранного фрагмента по памяти, ученики путают имена персонажей, хронологию, цитаты, реплики или вещественные детали, что ведет к потере баллов или автоматическому обнулению К1 при наличии 3 ошибок и более;

- размытость формулировки тезиса: выпускники не могут дать прямой, четкий и лаконичный ответ на вопрос задания (требование 1), заменяя его пространными общими рассуждениями обо всем произведении в целом, а не о конкретном фрагменте;

- низкий уровень читательской грамотности, проявляющийся в игнорировании требований задания и анализе не другого фрагмента/текста, а представленного в КИМ.

При этом слабое выполнение требований К1 автоматически снимает баллы по критерию К2 (привлечение текста для аргументации), поскольку качественный анализ невозможен без изначально верного и точного тезиса. Низкие баллы по 2(К2) в группе получивших «2» являются прежде всего следствием критериальной зависимости: если по 2(К1) выставлены 0/1 балл, то по К2 ответ оценивается 0 баллов.

В группе получивших «3» также возникли затруднения по 2(K1) и 2(K2): 2(K1) – 52,55% (30,63% - 0 б.), 2(K2) – 37,39% (45,05% - 0 б.). При этом в группе получивших «3» очевидна корреляция 2(K1) и 2(K2): из 45,05% получивших 0 б. по 2(K2) 39,04% случаев связаны с получением 0/1 балла по 2(K2).

В группе получивших «4» прослеживается аналогичная связь показателей: средний процент выполнения по 2(K2) - 45,83% (у 33,82% - 0 б.), при этом 0/1 балл по 2(K1) выставлен 28,92% участникам группы, то есть непосредственно по 2(K2) - «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - обнуление произошло только у 4,9% получивших «4».

Задание 4 повышенного уровня сложности проверяет умения анализировать и интерпретировать произведения лирики с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание (сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе). По 4(K1) и 4(K2) учащиеся разных групп справились с заданием достаточно успешно.

В группе получивших «2» по 4(K1) («Указание сходства/различия») средний процент выполнения - 56,67%, при этом 48,89% набрали max 2 б.

В группе получивших «3» средний процент выполнения по 4(K1) – 80,63% (72,07% - max 2 б.), 4(K2) («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») – 64,41% (39,64% - max 4 б.).

В группе получивших «4» результат за 4(K1) – 86,52% (80,88% - max 2 б.), 4(K2) – 70,22% (35,29% - max 4 б.).

В группе получивших «5» 4(K1) – 99,67% (99,33% - max 2 б.), 4(K2) – 95,09% (83,71% - max 4 б.).

Достаточно уверенные результаты по 4(K1) во всех группах обусловлены изменением критериев в сторону усиления логической составляющей и соответствующим изменением требований для выставления максимального балла. Так, для получения максимальных 2 б. по 4(K1) необходимо, чтобы были полностью выполнены требования 1 (указано сходство/различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений) и 2 (утверждение о сходстве/различии произведений аргументировано). При этом аргументация на уровне 4(K1) может быть только логической, так как опора на текст оценивается по 4(K2) («Привлечение текстов произведений при сопоставлении»).

В группе получивших «2» по 4(K2) средний процент выполнения – 38,33%, при этом 40% получили за критерий 0 б. Показатели выполнения 4(K1) и 4(K2) в разных группах говорят о том, что в целом можно говорить о сформированности у учащихся навыков анализа лирических текстов и сопоставления, однако качество опоры на текст

имеет резкий разрыв между показателями в группах получивших «2» и положительные оценки. Это свидетельствует о необходимости усилить обучение по привлечению текстов произведений для аргументации, в том числе при сопоставлении, прежде всего в группах учащихся с недостаточно высокими предметными результатами и уровнем сформированности познавательных (логических) УУД.

В целом достаточно успешное выполнение задания 4 на ОГЭ по литературе в 2026 году обусловлено комплексными изменениями в формулировках и критериях оценивания. В текст задания были включены подробные пошаговые алгоритмизированные рекомендации по выполнению. Критерии стали более конкретными, ориентированными на логику ответа, что позволило школьникам четче выстроить ответ, а экспертам - избежать субъективности в оценивании. Кроме того, в отличие от проблемного задания 2.1/2.2, где нужно самостоятельно вспоминать и выбирать фрагмент произведения, в задании 4 оба текста для сопоставления даны в экзаменационном материале - соответственно, выпускники реже допускали фактические ошибки и легче находили текстовые подтверждения своих тезисов.

Задание 5.1-5.5 высокого уровня сложности направлено на написание сочинения объемом не менее 150 слов с аргументацией своих суждений и ссылками на текст художественного произведения. Задание призвано выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задание позволяет выпускнику проявить различные читательские компетенции.

В группе получивших «2» с сочинением не справились, процент выполнения по критериям от 5,6% по 5(K1) и далее по убывающей. При этом 88,89% получивших «2» выставлено 0 баллов по 5(K1) («Раскрытие темы сочинения»), то есть тема не была раскрыта. Обнуление ответа по 5(K1) автоматически привело к выставлению 0 баллов по остальным критериям. Наиболее сложными для выпускников оказались темы, связанные с пониманием литературных направлений / методов.

В части работ 0 баллов по всем критериям выставлялись из-за несоответствия работы требованию объема (менее 150 слов).

С заданием справились менее половины участников в группе получивших «3», однако средний процент выполнения по критериям значительно выше, чем в группе получивших «2»: наиболее высокие результаты по 5(K1) – 45,5% (34,23% - max 2 б.), наиболее низкие по 5(K4) («Опора на теоретико-литературные понятия») - 27,93% (58,56% - 0 б.). При этом результат по 5(K4) в критериях оценивания связан с результатами по 5(K2) – «Привлечение текста произведения»: сочинение оценивается по 5(K4), если по 5(K2) выставлено не менее 2 б., то есть освоение умения

верно использовать теоретико-литературные термины для анализа текста в целях раскрытия темы сочинения невозможно оценить изолированно.

В группах получивших «4» и «5» с сочинением справились достаточно успешно. В группе получивших «4» средний процент выполнения по 5(K1) – 92,65% (85,29% - max 2 б.), 5(K2) – 83,33% (54,41% - max 3 б.), 5(K7) – 87,75% (87,75% - max 1 б.). В группе получивших «5» 5(K1) – 98,94% (97,88% - max 2 б.), 5(K2) – 96,17% (88,5% - max 3 б.), 5(K7) – 87,75% (97,66% - max 1 б.).

В целом менее уверенно экзаменуемыми раскрывались темы сочинений 5, связанные с определением черт литературного направления/метода в художественном произведении: 5.2. *«Романтические мотивы в балладах В.А.Жуковского (на примере одной из баллад по Вашему выбору)»*. 5.2. *«Черты романтического и реалистического героя в образе Чацкого (по комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума»)»*. Подобная проблема характерна и для работ прошлых лет.

В отдельных случаях причиной обнуления баллов за сочинение 5 из-за нераскрытия темы стало непонимание названных выше терминов. Аналогичная ситуация возникла при написании сочинения на тему 5.3. *«Какие тайны человеческой души раскрыл М.Ю. Лермонтов в своей лирике? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)»*: работа была построена с опорой на роман «Герой нашего времени», что свидетельствует о непонимании термина «лирика».

Анализ сочинения 5 показывает резкую полярность результатов между группами. Ключевым водоразделом выступает критерий 5(K1) («Раскрытие темы сочинения»): несоответствие теме автоматически обнуляет баллы по остальным критериям. Ученики этой группы в целом не способны сформулировать тезис и уйти от бытового восприятия текста к литературному анализу. Объем сочинения менее 150 слов – также довольно частая причина обнуления всего сочинения – свидетельствует прежде всего о недостаточно сформированных навыках работы над сочинением, слабом знании изученных текстов и низкой читательской грамотности (нарушение требований инструкции к заданию).

Группа получивших «3» демонстрирует нестабильный навык написания литературного сочинения-рассуждения, в том числе в части аргументации на основе примеров из текста, и фрагментарное понимание текста. С заданием 5 справилась меньшая часть группы. Средний балл по 5(K1) (45,5%) показывает, что ученики пытаются отвечать на вопрос задания, но лишь 34,23% из них смогли раскрыть тему на максимальные 2 балла. Остальные пишут сочинение поверхностно, уходя в пересказ или подменяя глубокий анализ общими фразами. Текст в работах этой группы чаще привлекается на уровне упоминания персонажей и сюжета, без цитирования и анализа деталей.

Группа получивших «4» продемонстрировала сформированное умение раскрывать тему и следовать структуре. В целом ученики четко понимают логику вопроса и умеют формулировать верные тезисы. При этом есть проблемы по 5(K2) («Привлечение текста произведения»): максимальные 3 балла получили только 54,41%. Это означает, что участники группы часто уходят в общий пересказ фрагментов вместо глубокого анализа текста с цитатами или искажают авторскую позицию.

Группа получивших «5» проявила высокую читательскую компетенцию, системное владение навыками анализа и умение работать с теоретико-литературными понятиями. Участники группы раскрывают тему, аргументируют суждения примерами из текста, анализируют авторские приемы, а не просто пересказывают сюжет. При этом для группы характерен высокий уровень грамотности речи.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Литература, 2026-06-16, 2026-06-19, Краснодарский край

Вар	Кол	1K1	1K2	2K1	2K2	3K1	3K2	4K1	4K2	4K3	5K1	5K2	5K3	5K4	5K5	5K6	5K7	5K8	5K9
330	298	2,695	1,651	2,406	1,45	2,487	1,517	1,933	3,473	1,537	1,822	2,574	1,661	1,574	2,53	1,628	0,879	0,805	0,879
341	299	2,709	1,662	2,385	1,431	2,726	1,656	1,883	3,482	1,579	1,816	2,592	1,742	1,676	2,605	1,676	0,926	0,86	0,876
348	292	2,729	1,575	2,082	1,229	2,572	1,538	1,839	3,329	1,503	1,695	2,432	1,562	1,449	2,384	1,647	0,832	0,798	0,836
349	125	2,832	1,776	2,488	1,568	2,808	1,712	1,944	3,672	1,688	1,848	2,656	1,768	1,728	2,704	1,76	0,904	0,88	0,912
359	119	2,681	1,597	2,622	1,563	2,622	1,647	1,899	3,496	1,639	1,882	2,748	1,773	1,639	2,706	1,714	0,874	0,807	0,849
363	1	3	2	3	2	3	2	2	4	2	2	3	2	2	3	2	1	1	1
370	124	2,782	1,75	2,444	1,476	2,484	1,548	1,815	3,339	1,492	1,766	2,54	1,613	1,54	2,468	1,613	0,839	0,798	0,847

Литература, 2026-06-16, 2026-06-19, в группе получивших «2»

Вар	Кол	1K1	1K2	2K1	2K2	3K1	3K2	4K1	4K2	4K3	5K1	5K2	5K3	5K4	5K5	5K6	5K7	5K8	5K9
330	9	2	1,111	0,778	0,333	1,444	0,444	1,667	2,444	0,667	0,111	0,111	0	0	0,111	0	0	0	0
341	7	1,857	0,857	1	0,571	1,857	0,714	0,571	0,857	0,143	0	0	0	0	0	0	0	0	0
348	19	2,263	1,211	0,526	0,211	1,684	0,684	1,211	1,368	0,474	0,158	0,211	0,053	0,053	0,263	0,105	0	0	0,053
349	3	2,333	1,333	0	0	2,667	0,667	2	3	0,667	0	0	0	0	0	0	0	0	0
359	3	2	1	1,667	1,333	2	1	0,667	1,333	0,333	0,333	0,333	0	0	0	0	0	0	0

370	5	1,8	0,8	0,8	0,6	0,4	0	0,4	0,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-----	---	-----	-----	-----	-----	-----	---	-----	-----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Литература, 2026-06-16, 2026-06-19, в группе получивших «3»

Вар	Кол	1К1	1К2	2К1	2К2	3К1	3К2	4К1	4К2	4К3	5К1	5К2	5К3	5К4	5К5	5К6	5К7	5К8	5К9
330	25	2,4	1,24	1,4	0,64	1,92	1	1,84	2,8	1,28	0,92	1,16	0,56	0,68	1,32	0,68	0,36	0,16	0,52
341	25	2,12	1,08	1,56	0,8	2	1	1,6	2,4	1,04	1,04	1,28	0,84	0,76	1,44	0,72	0,56	0,44	0,48
348	34	2,382	1,265	1,324	0,676	1,912	1	1,618	2,882	1,059	0,824	0,971	0,529	0,382	1,118	0,853	0,471	0,324	0,471
349	5	2,8	1,6	2,6	1,4	2,8	1,4	2	3,6	1,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
359	10	2	1	2	0,9	1,4	0,8	1,2	1,3	0,5	1,4	1,9	0,9	0,6	2,2	1,1	0,6	0,4	0,5
370	13	2,692	1,538	1,769	0,615	1,923	1,077	1,385	2,385	1,077	0,769	1,154	0,692	0,538	1	0,692	0,385	0,308	0,308

Литература, 2026-06-16, 2026-06-19, в группе получивших «4»

Вар	Кол	1К1	1К2	2К1	2К2	3К1	3К2	4К1	4К2	4К3	5К1	5К2	5К3	5К4	5К5	5К6	5К7	5К8	5К9
330	57	2,368	1,298	2,088	1	2,053	0,947	1,772	2,912	1,018	1,877	2,509	1,509	1,456	2,456	1,579	0,895	0,754	0,842
341	41	2,366	1,22	1,634	0,78	2,439	1,317	1,732	2,951	1,146	1,78	2,415	1,512	1,463	2,463	1,293	0,927	0,756	0,78
348	56	2,536	1,25	1,804	0,857	2,304	1,321	1,696	2,732	1,089	1,857	2,482	1,607	1,375	2,446	1,732	0,857	0,893	0,929
349	14	2,214	1,357	1,429	0,857	2,071	1,071	1,5	2,357	0,929	1,929	2,643	1,786	1,714	2,643	1,571	1	0,857	0,929
359	15	2,133	1,067	1,933	0,933	2,533	1,267	2	3,067	1,2	1,8	2,667	1,6	1,333	2,4	1,333	0,733	0,6	0,667
370	21	2,667	1,476	2,048	1,143	2,143	1,238	1,667	2,571	0,905	1,905	2,476	1,429	1,286	2,333	1,524	0,81	0,667	0,952

Литература, 2026-06-16, 2026-06-19, в группе получивших «5»

Вар	Кол	1К1	1К2	2К1	2К2	3К1	3К2	4К1	4К2	4К3	5К1	5К2	5К3	5К4	5К5	5К6	5К7	5К8	5К9
330	207	2,85	1,821	2,686	1,72	2,72	1,783	2	3,754	1,749	1,99	2,87	1,908	1,783	2,802	1,826	0,976	0,932	0,971
341	226	2,863	1,832	2,655	1,646	2,885	1,819	1,982	3,779	1,761	1,965	2,85	1,938	1,867	2,841	1,903	0,996	0,951	0,965
348	183	2,902	1,77	2,47	1,552	2,869	1,792	1,989	3,798	1,82	1,967	2,918	1,896	1,814	2,82	1,929	0,978	0,94	0,956
349	103	2,932	1,854	2,699	1,718	2,913	1,845	2	3,874	1,816	1,981	2,864	1,903	1,864	2,922	1,922	0,961	0,951	0,981
359	91	2,868	1,769	2,835	1,747	2,791	1,824	2	3,879	1,879	2	2,934	1,956	1,857	2,901	1,901	0,956	0,912	0,945
363	1	3	2	3	2	3	2	2	4	2	2	3	2	2	3	2	1	1	1
370	85	2,882	1,906	2,741	1,741	2,776	1,788	2	3,835	1,788	1,988	2,918	1,894	1,847	2,871	1,871	0,965	0,953	0,953

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Задание 1.1/1.2, направленное на проверку навыков анализа проблематики фрагмента эпического, лиро-эпического или драматического текста, его композиционной роли, а также функций авторских изобразительно-выразительных средств, стало наиболее успешно выполненным в данной категории участников.

Статистические показатели по критериям оценивания: 1(K1) («Соответствие ответа заданию»): средний процент выполнения составил 68,89% (при этом максимальные 3 балла получили 44,44% участников); 1(K2) («Привлечение текста для аргументации»): средний процент выполнения - 53,33% (максимальные 2 балла получили 37,78% экзаменуемых, обнуление критерия зафиксировано у 31,11%); 3(K1) («Логичность и соблюдение речевых норм»): средний процент выполнения - 53,33%.

С заданием 3.1/3.2 (анализ лирики) участники данной группы в основном справились, однако менее успешно. По критерию 3(K1) средний балл снизился до 53,33%, при этом 22,22% работ получили 0 баллов; по критерию 3(K2) средний балл составил всего 28,89%, а более половины участников (51,11%) получили за привлечение текста 0 баллов. Более высокое качество выполнения заданий по эпическим и драматическим текстам в сравнении с лирическими обусловлено следующими факторами:

- сюжетная определенность прозы: наличие конкретной фабулы, поступков персонажей и диалогов позволяет слабоуспевающим ученикам находить явные опоры для формулировки тезисов. В лирике же отсутствие внешних событий и фокус на смене эмоций и движений души затрудняют интерпретацию текста;

- прозрачность системы образов: мотивы героев и авторская позиция в эпосе выражены более прямолинейно через конфликт и готовые портретные характеристики. В лирических произведениях выявление скрытого настроения и метафорического значения средств выразительности требует более высокого уровня абстрактного мышления;

- фактор знакомства с текстом: фрагменты для заданий 1.1/1.2 берутся строго из произведений кодификатора, подробно изучаемых в рамках школьной программы. В задании 3.1/3.2 по лирике часто предъявляются незнакомые стихотворения, что лишает учащихся возможности использовать заученные на уроках аналитические шаблоны.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Задание 2.1./2.2, проверяющее умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием: 2(K1) – средний балл 24,44% (64,44% - 0 б.), 2(K2) – 20% (71,11% - 0 б.), 3(K2) – 28,89% (51,11% - 0 б.). Самые низкие средние баллы за выполнение задания 2.1/2.2 в варианте 349 (2(K1) – 0 б., 2(K2) – 0 б.) - задание по роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», в варианте 348 (2(K1) – 0,53 б., 2(K2) – 0,21 б.)	Анализ и интерпретация сатирического произведения, виды комического: 5-9 классы (юмор – 5-6 классы, сатира – 7 класс, сатира, сарказм, гротеск – 8-9 классы) М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени» - 9 класс А.П. Чехов «Хамелеон» - 7 класс Н.М.Карамзин «Бедная Лиза» (в аспекте черт сентиментализма) – 9 класс

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	– задание по рассказу А.П.Чехова «Хамелеон», в варианте 330 по повести Н.М.Карамзина «Бедная Лиза» (2(K1) – 0,78 б., 2(K2) – 0,33 б.)	
2.	Задание 3.1/3.2, проверяющее умения анализировать и интерпретировать произведение лирики с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Средний процент выполнения: 3(K1) – 53,33% (22,22% - 0 б.), 3(K2) – 28,89% (51,11% - 0 б.). Наибольшие затруднения вызвал анализ стихотворения А.А.Блока «Есть минуты, когда не тревожит...» (вариант 370): средний балл по 3(K1) - 0,4, по 3(K2) – 0.	Анализ лирического произведения - 5-9 классы Понятие «символ» - 7 класс А.А.Блок. Стихотворения. 5-7 классы Обзорное знакомство с понятием модернизма и поэзией Серебряного века. Стихотворения ключевых поэтов-символистов (А. А. Блока, В. Я. Брюсова, К. Д. Бальмонта) – 9 класс
3.	Задание высокого уровня сложности 5.1-5.5. Процент выполнения по критериям от 5,6% по 5(K1) и далее по убывающей. При этом 88,89% получивших «2» выставлено 0 баллов по 5(K1) («Раскрытие темы сочинения»). Обнуление ответа по 5(K1) автоматически привело к выставлению 0 баллов по остальным критериям. Наиболее сложными для выпускников оказались темы, связанные с пониманием литературных направлений / методов. В части работ 0 баллов по всем критериям выставлялись из-за несоответствия работы требованию объема (менее 150 слов).	Литературные направления - 9 класс Общие представления о классицизме: комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль» – 8 класс Общие представления о романтизме: баллады В. А. Жуковского - 7 класс, поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» - 8 класс Общие представления о сентиментализме: повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» - 8 класс Общие представления о реализме: комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума», роман в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» – 9 класс Написание литературного сочинения-рассуждения – 5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Задание 2.1/2.2 (выбор фрагмента)

Проблемная зона: ученики не могут вспомнить конкретный эпизод, работают с тем же фрагментом, путают сюжетные линии; недостаточно овладели навыками анализа и интерпретации сатирического произведения, в том числе с выраженным подтекстом и историческим контекстом.

Зона роста: сфокусировать подготовку на базовом сюжетном каркасе основных произведений с проведением параллелей между эпизодами (фрагменты с описанием природы, диалогами героев, характеристиками героев, выявлением особенностей взаимоотношений персонажей и пр. - на основании формулировок «Открытого банка заданий» ФИПИ).

Задание 3.1/3.2 (анализ лирики)

Проблемная зона: низкие навыки анализа лирического произведения, ограниченный лексический запас, низкие навыки аргументации суждений примерами из текста.

Зона роста - обучение анализу лирического стихотворения до поиска ответа на конкретный вопрос по плану.

Задание 5.1-5.5

Проблемная зона: низкие навыки написания сочинения-рассуждения на литературную тему.

Зона роста: обучение написанию развернутых ответов на вопрос с акцентированием внимания на триаде рассуждения: формулировать утверждение + привести два примера из текста + дать к ним пояснения.

Проблемная зона: слабое выявление признаков литературных направлений в тексте

Зона роста: Обучение определению ключевых признаков литературных направлений в изучаемых произведениях (классицизм (Д.И.Фонвизин, «Недоросль» -8 класс), сентиментализм (Н. М. Карамзин, «Бедная Лиза» - 8 класс), романтизм (баллады В. А. Жуковского - 7 класс, поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» - 8 класс), реализм (комедия А.С.Грибоедова «Горе от ума», роман в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» – 9 класс). Обязательна связка: «произведение – литературное направление – признаки литературного направления».

Проблемная зона: низкие навыки анализа сатирического произведения

Зона роста: усиление работы по изучению особенностей произведений сатирического характера, акцентировать внимание на приемах комического при изучении рассказов А.П. Чехова (5-7 класс), басен И.А.Крылова (5 класс), сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина (7 класс), комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (8 класс), комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (9 класс), поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» (9 класс).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание 2.1./2.2, проверяющее умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием: 2(К1) –средний балл 24,44% (64,44% - 0 б.), 2(К2) – 20% (71,11% - 0 б.), 3(К2) – 28,89% (51,11% - 0 б.).

С учетом специфики задания 2.1/2.2 следует обратить особое внимание на формирование следующих метапредметных результатов:

1.Познавательные УУД

1.1 Базовые логические действия

1.1.1 «Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)»;

1.1.2 «Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа»;

1.1.5. «Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях» (познавательные УУД, базовые логические действия), «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» (познавательные УУД, работа с информацией) и «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия).

1.3 Работа с информацией

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

2. Коммуникативные УУД

2.1 Общение

2.1.1 «Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах»;

2.1.4 «Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения».

3. Регулятивные УУД

3.1. Самоорганизация

3.1.1. «Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи... выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений»;

3.2 Самоконтроль

3.2.1. «Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии»;

3.2.2 «Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей»;

3.3 Эмоциональный интеллект

3.3.1 «... выявлять и анализировать причины эмоций...»

Задание 3.1/3.2, проверяющее умения анализировать и интерпретировать произведение лирики с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Средний процент выполнения: 3(К1) – 53,33% (22,22% - 0 б.), 3(К2) – 28,89% (51,11% - 0 б.).

1.Познавательные УУД

1.1 Базовые логические действия

1.1.1 «Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)»;

1.1.5. «Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях» (познавательные УУД, базовые логические действия), «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» (познавательные УУД, работа с информацией) и «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия).

1.3 Работа с информацией

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

3. Регулятивные УУД

3.3 Эмоциональный интеллект

3.3.1 «... выявлять и анализировать причины эмоций...».

Задание 5 - МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2; 3.3.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.**

В большей степени достигнуты такие метапредметные результаты, как МП 1.1; 1.2:

1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

1.1.2 «Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа».

1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Выявлены затруднения в освоении следующих метапредметных результатов:

1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Для обучения аргументации на основе примеров из текста и формирования логических УУД целесообразно использовать следующие виды работ:

- 1) поиск ключевых слов и фраз: выделение основной информации, определение темы и идеи текста;
- 2) составление плана текста (в том числе в виде графических моделей с цитатами, вопросно-ответной формы и пр.);
- 3) составление планов развернутых ответов/сочинений с написанием отдельных частей;
- 4) определение заголовков к частям текста, абзацам, всему тексту: работа над целостностью восприятия информации;
- 5) аннотирование: краткое изложение содержания текста, выделение основной информации;
- 6) реферирование: более развернутое изложение содержания текста, с акцентом на основных идеях;
- 7) решение проблемных задач на основе текста: применение информации из текста для решения практических задач;
- 8) анализ авторской позиции: определение точки зрения автора, выявление его отношения к описываемым событиям и персонажам (с указанием подтверждающих слов/фраз/предложений из текста);
- 9) написание письменных ответов по структуре «тезис -- литературный аргумент (пример из текста + пояснение)» в метапредметном формате;
- 10) обучение навыкам редактирования (дописать, изменить часть и др.). Неудачно выполненная работа обязательно переписывается.

2. Реализовать программу внеурочной деятельности по литературе (8-9 кл.) «Основы логики в филологическом образовании школьников» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, июль 2026 г.: https://iro23.ru/?page_id=79486, раздел «Филологическое образование») с применением учебно-практического пособия: *Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K>; https://iro23.ru/?page_id=76669*

3. Сфокусировать подготовку на базовом сюжетном каркасе основных произведений с проведением параллелей между эпизодами в формате задания 2.1/2.2 (фрагменты с описанием природы, диалогами героев, характеристиками

героев, выявлением особенностей взаимоотношений персонажей и пр. – на основании формулировок «Открытого банка заданий» ФИПИ).

4. Обучение анализу лирического стихотворения (в формате задания 3.1/3.2) до поиска ответа на конкретный вопрос по плану:

1) Время, пространство, движение в стихотворении.

2) Цвет, свет, звук.

3) Чувства лирического героя, ощущения.

4) Композиционные приемы.

5) Приемы художественной речи (тропы и фигуры синтаксиса).

6) Анализ формулировки задания с выделением ключевых слов.

7) Ответ на вопрос задания по плану на основе новой пошаговой инструкции из КИМ (триадообразующее требование: сформулировать утверждение + привести два примера из текста + дать к ним пояснения). Возможный шаблон ответа на вопрос «Какие чувства испытывает лирический герой стихотворения?»:

«Лирический герой испытывает следующие чувства: ... (утверждение).

Во-первых, в тексте сказано: "... (пример 1). Это доказывает, что... (пояснение 1).

Во-вторых, для раскрытия темы важны строки: «...» (пример 2). В них подтверждается мысль о том, что ... (пояснение 2)».

5. Обучение написанию развернутых ответов на вопрос по шаблону на основе инструкции к заданию 5.1-5.5 из КИМ, акцентируя внимание на триаде рассуждения:

1. Понятийный анализ темы (выделение ключевых слов, при необходимости раскрытие их значения с помощью толковых словарей. Обязательный перевод темы-понятия и темы-суждения в тему-вопрос).

2. Составление плана сочинения:

1 абзац – вступление: сформулировать утверждение;

2 абзац: привести первый пример из текста + дать к нему пояснение;

3 абзац: привести второй пример из текста + дать к нему пояснение;

4 абзац: вывод.

3. При написании черновика составить список из 2-3 теоретико-литературных понятий, которые будут использованы для анализа текста произведения(-ий).

4. Обучение навыкам редактирования:

- проверка фактологической безопасности: поскольку фактологическая точность теперь оценивается отдельным критерием, слабому ученику важно знать: если он забыл имя второстепенного персонажа или топоним и пр., нужно использовать общие описательные конструкции;
- контроль над грамматической структурой предложений. Обучение построения текста из простых предложений с минимумом осложняющих конструкций и прямым порядком слов;
- обучение навыкам проверки орфографической грамотности с помощью доступного на экзамене орфографического словаря.

4. Обучение определению ключевых признаков литературных направлений в изучаемых произведениях (классицизм (Д.И. Фонвизин, «Недоросль» - 8 класс), сентиментализм (Н. М. Карамзин, «Бедная Лиза» - 8 класс), романтизм (баллады В. А. Жуковского - 7 класс, поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» - 8 класс), реализм (комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума», роман в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» – 9 класс). Ввести жесткие связки: «произведение – литературное направление – признаки литературного направления», систематизировать работу с помощью табличных упражнений, кластеров, тестовых заданий и пр.

Актуальные приемы:

1) «Литературный паспорт произведения» (кластер). Учащиеся заполняют единый шаблон-карточку для каждого ключевого текста по плану: центр кластера - «название произведения, автор, год написания, литературное направление»; круг признаков-спутников первого ряда - теоретические черты литературного направления; круг признаков второго ряда – к каждому признаку литературного направления добавляются примеры из текста.

2) «Смысловое лото». Ученикам выдаются карточки с признаками направлений и цитатами. Их задача - разложить их по 4 секторам на доске/столе: «Классицизм», «Сентиментализм», «Романтизм», «Реализм». Пример

карточек-маркеров: «Правило трех единств», «двоемирие (мир мечты и суровая реальность)», «Типичный герой в типичных обстоятельствах» и пр.

3) заполнение опорной систематизирующей таблицы, которую ученик должен выучить. Графы: а) произведение и автор б) литературное направление в) ключевые признаки (3) г) характеристики героев.

4) «Найди ошибку». Задание: выберите строку, где допущена ошибка в связке «автор+ произведение - направление - признак». Например:

а) Н. М. Карамзин «Бедная Лиза» - сентиментализм - пейзаж отражает чувства героев.

б) М. Ю. Лермонтов «Мцыри» - романтизм - деление героев строго на добрых и злых. (ошибка: это признак классицизма).

в) А. С. Пушкин «Евгений Онегин» - реализм - типичный герой в типичных обстоятельствах.

5) терминологический диктант на соответствие. Задание: соотнесите цитату/ маркер с литературным направлением.

а) «И крестьянки любить умеют» (сентиментализм).

б) Соблюдение единства времени и места в комедии (классицизм)

в) «...Я мало жил, и жил в плену. Таких две жизни за одну, Но только полную тревог, Я променял бы, если б мог» (романтизм).

г) подробное описание обеда Собакевича и интерьера Плюшкина (реализм).

6) «Штурм сочинения». Чтобы закрепить навыки, целесообразно учить слабых учеников конструировать вводную часть сочинения (задание 5 ОГЭ) по шаблону, например: тема - «В чем проявляется трагизм судьбы Мцыри?».

Шаблон: Произведение [название, автор] относится к литературному направлению [направление]. Одним из главных признаков этого направления является [признак], что ярко отражается в судьбе героя...

Готовый ответ ученика: «Произведение М.Ю. Лермонтова «Мцыри» относится к литературному направлению «романтизм». Одним из главных признаков этого направления является романтическое двоемирие, что ярко отражается в судьбе героя, запертого в монастыре и рвущегося на волю».

5. Усиление работы по изучению особенностей произведений сатирического характера, акцентировать внимание на приемах комического при изучении рассказов А.П. Чехова (5-7 класс), басен И.А. Крылова (5 класс), сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина (7 класс), комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (8 класс), комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (9 класс), поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» (9 класс).

Актуальные приемы:

1) «Цветовой маркер комического»: при чтении текста ученики выделяют текстовые маркеры разными цветами. Желтый — юмор (смешно и по-доброму), зеленый — ирония (скрытая насмешка), красный — сатира/сарказм (едкое обличение пороков). Прием формирует навык быстрого поиска цитат для аргументации в заданиях 1–3 ОГЭ.

2) «Причинно-следственная карта порока»: заполнение схемы: «имя героя - его главный порок - каким приемом автор его высмеивает – цитата».

3) «Кастинг масок»: басни И. А. Крылова (юмор, аллегория) – 5 класс. Животные в баснях — это «маски» человеческих недостатков. Ученики составляют карточку персонажа: *Лиса - лесть/хитрость, Осел - упрямство/глупость. Задание:* перевести мораль басни с «языка животных» на язык человеческих отношений (зачем Крылов нарядил глупость в перья вороны?).

4) «Речевой портрет: рассказы А. П. Чехова (на примере «Хамелеона») (юмор, ирония, говорящие фамилии) – 5–7 классы. Составление таблицы изменения поведения Очумелова в зависимости от того, чья собака. Выписать, как меняются реплики героя. Ученики фиксируют прием иронии через резкую смену тона и «хамелеонство» речи.

5) «Паспорт говорящей фамилии»: рассказы А. П. Чехова (на примере «Хамелеона»: юмор, ирония, говорящие фамилии) - 5–7 классы. Разбор фамилий (Очумелов, Хрюкин, Червяков). Ученики пишут, какое ожидание вызывает фамилия и как оно реализуется в тексте.

6) «Очевидное - невероятное» (разграничение гротеска): сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина (сатира, гротеск) - 7 класс. Ученики делят лист на две колонки при чтении «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»: 1) Что реально в жизни? (генералы не умеют работать, привыкли к готовому); 2) Чего быть не может? (генералы в ночных рубашках на необитаемом острове; мужик варит суп в пригоршне). *Результат* - понимание термина «гротеск».

7) «Антитеза»: Комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль» (классицизм, сатира, говорящие фамилии) - 8 класс. Ученики заполняют сравнительную таблицу: Митрофан/Простакова (сатира) против Стародума/Правдина (резонеры). Нужно выписать приемы создания комического образа Простаковой и Митрофана (грубая лексика: «бестия», «чушка», глупость на «экзамене») и особенности речи резонеров.

8) «Цитатник»: комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума» (ирония, сатира, речевой комизм) - 9 класс. Ученики группируют цитаты персонажей по темам пороков: *отношение к службе* (Молчалин: «В мои лета не должно сметь свое суждение иметь»), *отношение к образованию* (Фамусов: «Забрать все книги бы да сжечь»).

9) «Градация деградации»: поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» (сатира, ирония) - 9 класс. Обращаем внимание на то, что помещики расположены Гоголем по степени их духовного омертвения (от Манилова к Плюшкину). Для

каждого помещика ученики заполняют чек-лист комического быта: *интерьер* (грязь у Собакевича, сломанные часы у Коробочки) *угощение* - отношение к сделке. Особое внимание уделяется иронии автора в описаниях (например, «рыцарский» вид Ноздрева).

6. Ввести в уроки литературы как обязательный компонент словарную работу над художественным текстом с ведением ученического словаря с систематическим контролем усвоения изученной лексики.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Задание 1.1/1.2: 1(K1) – 78,08% (57,66% - max 3 б.), 1(K2) – 61,71% (42,34% - max 2 б.). Учащиеся достаточно успешно овладели умениями анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; создавать письменное высказывание, то есть давать ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа.

Задание 4(K1) – 80,63% (72,07% - max 2 б.), 4(K2) – 64,41% (39,64% – max 4 б.) Участники группы в целом продемонстрировали сформированное умение анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом

межтекстовых связей), создавать письменное высказывание, то есть проводить сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также представлен в экзаменационной работе.

При выполнении задания 5 лучше других результаты по 5(К1) «Раскрытие темы сочинения» - 45,5% (34,32% - max 2 б.): базовые навыки раскрытия темы сочинения с аргументированными утверждениями без искажения авторской позиции сформированы у значительной части участников группы, однако в целом в данной категории слабо сформированы навыки написания литературного сочинения-рассуждения по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, способность применять различные виды цитирования, делать ссылки на источник информации, редактировать собственные письменные тексты.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 2.1./2.2, проверяющее умение выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием: 2(К1) – 52,55% (30,63% - 0 б.) 2(К2) – 37,39% (45,05% - 0 б.) Самые низкие средние баллы за выполнение задания 2.1/2.2 в варианте 348 (2(К1) – 1,32 б., 2(К2) – 0,68 б.) – задание по рассказу А.П. Чехова «Хамелеон» и в варианте 330 по	Анализ и интерпретация сатирического произведения, виды комического: 5-9 классы (юмор – 5-6 классы, сатира – 7 класс, сатира, сарказм, гротеск – 8-9 классы) А.П. Чехов «Хамелеон» - 7 класс Н.М. Карамзин «Бедная Лиза» (в аспекте черт сентиментализма) – 9 класс

	повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» (2(K2) – 1,4 б., 2(K2) – 0,64 б.)	
2.	Задание 4 повышенного уровня сложности проверяет умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного лирического текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе). Результат в группе получивших «3» оказался наименее успешным по 4(K3) «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 54,05% (27,93% - 0 б.). При этом по содержательным критериям 4(K1) – 80,63%, 4(K2) – 64,41%. Самые низкие средние баллы за выполнение задания 4 в этой группе в варианте 359: 4(K1)- 1,2, 4(K2) – 1,3, 4(K3) – 0,5: сопоставление стихотворений Н.С. Гумилева «В саду» и А.А. Блока «Ты из шепота слов родилась...»	А.А. Блок. Стихотворения. – 5-7 класс Н.С. Гумилев. Стихотворения. 7 класс Отечественная поэзия первой половины XX в. Стихотворения на тему мечты и реальности (два - три по выбору). Например, стихотворения А.А.Блока, Н.С. Гумилева, М.И. Цветаевой. Художественное своеобразие произведений, средства выразительности – 7 класс
3.	Задание высокого уровня сложности 5.1-5.5. Процент выполнения по критериям от 45,5% по 5(K1) и далее по убывающей. При этом 43,24% получивших «2» выставлено 0 баллов по 5(K1) («Раскрытие темы сочинения»). Обнуление ответа по 5(K1) автоматически привело к выставлению 0 баллов по остальным критериям. Наиболее сложными для выпускников оказались темы, связанные с	Литературные направления - 9 класс Общие представления о классицизме: комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль» – 8 класс Общие представления о романтизме: баллады В. А. Жуковского - 7 класс, поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» - 8 класс Общие представления о сентиментализме: повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» - 8 класс

пониманием литературных направлений / методов. В части работ 0 баллов по всем критериям выставлялись из-за несоответствия работы требованию объема (менее 150 слов).	Общие представления о реализме: комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума», роман в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» – 9 класс Написание литературного сочинения-рассуждения – 5-9 классы
--	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Проблемная зона: выявление признаков литературных направлений в тексте

Зона роста: Обучение определению ключевых признаков литературных направлений в изучаемых произведениях (классицизм (Д.И.Фонвизин, «Недоросль» -8 класс), сентиментализм (Н. М. Карамзин, «Бедная Лиза» - 8 класс), романтизм (баллады В. А. Жуковского - 7 класс, поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» - 8 класс), реализм (комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума», роман в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» – 9 класс). Обязательна связка: «произведение – литературное направление – признаки литературного направления».

Проблемная зона: низкие навыки анализа сатирического произведения

Зона роста: Усиление работы по выявлению особенностей произведений сатирического характера, приемов комического при изучении рассказов А.П. Чехова (5-7 класс), басен И.А. Крылова (5 класс), сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина (7 класс), комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (8 класс), комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (9 класс), поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» (9 класс).

Проблемная зона: затруднения в анализе и интерпретации лирических произведений с учётом выраженной неоднозначности заложенных в них художественных смыслов (на уровне образов-символов); сопоставление подобных произведений (с учётом межтекстовых связей). В частности, выявлены затруднения в интерпретации и сопоставлении «абстрактных» стихотворений А.А. Блока и Н.С. Гумилева.

Зона роста: обучение декодированию символов через контекст и использованию жестких алгоритмов сопоставления, нахождению в тексте текстуальных маркеров и их «связыванию» по готовым парам. Сопоставление функций ключевых символических образов в разных произведениях (например, образ вьюги-метели-бурана в балладе В.А. Жуковского «Светлана», романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка», романе в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин», стихотворении А.С.Пушкина «Бесы» и др.).

Проблемная зона: при работе с содержательно сложными текстами (сопоставление лирических произведений) снижается уровень грамотности: 4(К3) «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 54,05% (27,93% - 0 б.).

Зона роста: при написании развернутых ответов - радикальное упрощение грамматических конструкций, переход на жесткие текстовые маркеры при определении смыслов для возможности создания конкретного высказывания.

Проблемная зона: низкие навыки написания сочинения-рассуждения на литературную тему

Зона роста - обучение написанию сочинения-рассуждения по алгоритму:

1) понятийный анализ темы (выделение ключевых слов, при необходимости раскрытие их значения с помощью толковых словарей. Обязательный перевод темы-понятия и темы-суждения в тему-вопрос);

2) составление плана сочинения:

1 абзац – вступление: сформулировать утверждение;

2 абзац: привести первый пример из текста + дать к нему пояснение;

3 абзац: привести второй пример из текста + дать к нему пояснение;

4 абзац: вывод.

3) при написании черновика составить список из 2-3 теоретико-литературных понятий, которые будут использованы для анализа текста произведения(-ий);

4) обучение навыкам редактирования:

- проверка фактологической безопасности: поскольку фактологическая точность теперь оценивается отдельным критерием, слабому ученику важно знать: если он забыл имя второстепенного персонажа или топоним и пр., нужно использовать общие описательные конструкции;

- контроль над грамматической структурой предложений. Обучение построению текста из простых предложений с минимумом осложняющих конструкций и прямым порядком слов;

- обучение навыкам проверки орфографической грамотности с помощью доступного на экзамене орфографического словаря.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

С учетом специфики заданий 2.1/2.2 и 4 следует обратить особое внимание на формирование следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД

1.1 Базовые логические действия

1.1.1 «Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)»;

1.1.2 «Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа»;

1.1.5. «Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях» (познавательные УУД, базовые логические действия), «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» (познавательные УУД, работа с информацией) и «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия).

1.3 Работа с информацией

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

2. Коммуникативные УУД

2.1 Общение

2.1.1 «Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах»;

2.1.4 «Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения».

3. Регулятивные УУД

3.1. Самоорганизация

3.1.1. «Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи... выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений»;

3.2 Самоконтроль

3.2.1. «Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии»;

3.2.2 «Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей»;

3.3 Эмоциональный интеллект

3.3.1 «... выявлять и анализировать причины эмоций...» (например, задание 4 в варианте №301: «... Чем различается восприятие грозы лирическими героями двух стихотворений?», задание 2.2 в вариант 302: «... Какие мысли и чувства героя раскрываются в данном фрагменте?»).

Таким образом, следует активизировать работу по поиску, систематизации и интерпретации информации, установлению существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению и др. (познавательные УУД), формированию навыков самоконтроля и самоорганизации (регулятивные УУД) в работе над КИМ, проявляющихся, в частности, в эффективности самопроверки, недооценка которой является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников. К группе повлиявших на снижение результатов относятся также регулятивные УУД, ориентированные на умения давать оценку новым ситуациям, в том числе изображённым в художественной литературе, выявлять и анализировать эмоции, в том числе в тексте, расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений с опорой на читательский опыт.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В большей степени достигнуты такие метапредметные результаты, как МП 1.1; 1.2:

1.1.1 Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

1.1.2 «Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа».

1.2.1 Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

1.3.2 Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Выявлены затруднения в освоении следующих метапредметных результатов:

1.1.3С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Сфокусировать подготовку на базовом сюжетном каркасе основных произведений с проведением параллелей между эпизодами в формате задания 2.1/2.2 (фрагменты с описанием природы, диалогами героев, характеристиками героев, выявлением особенностей взаимоотношений персонажей и пр. на основании формулировок «Открытого банка заданий» ФИПИ).

2. Обучение определению ключевых признаков литературных направлений в изучаемых произведениях (классицизм (Д.И.Фонвизин, «Недоросль» - 8 класс), сентиментализм (Н. М. Карамзин, «Бедная Лиза» - 8 класс), романтизм (баллады В. А. Жуковского - 7 класс, поэма М. Ю. Лермонтова «Мцыри» - 8 класс), реализм (комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума», роман в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» – 9 класс). Ввести жесткие связки: «произведение – литературное направление – признаки литературного направления», систематизировать работу с помощью табличных упражнений, кластеров, тестовых заданий и пр.

Актуальные приемы:

1) «Литературный паспорт произведения» (кластер). Учащиеся заполняют единый шаблон-карточку для каждого ключевого текста по плану: центр кластера - «название произведения, автор, год написания, литературное направление»; круг признаков-спутников первого ряда - теоретические черты литературного направления; круг признаков второго ряда - к каждому признаку литературного направления добавляются примеры из текста.

2) «Смысловое лото». Ученикам выдаются карточки с признаками направлений и цитатами. Их задача - разложить их по 4 секторам на доске/столе: «Классицизм», «Сентиментализм», «Романтизм», «Реализм». Пример карточек-маркеров: «*Правило трех единств*», «*двоемирие (мир мечты и суровая реальность)*», «*Типичный герой в типичных обстоятельствах*» и пр.

3) Заполнение опорной систематизирующей таблицы, которую ученик должен выучить. Графы: а) произведение и автор; б) литературное направление; в) ключевые признаки; г) характеристики героев.

4) «Найди ошибку». Задание: выберите строку, где допущена ошибка в связке «автор + произведение - направление - признак». Например:

- а) Н. М. Карамзин «Бедная Лиза» - сентиментализм - пейзаж отражает чувства героев;
- б) М. Ю. Лермонтов «Мцыри» - романтизм - деление героев строго на добрых и злых (ошибка: это признак классицизма);
- в) А. С. Пушкин «Евгений Онегин» - реализм - типичный герой в типичных обстоятельствах.

5) Терминологический диктант на соответствие. Задание: соотнесите цитату/ маркер с литературным направлением:

- а) «И крестьянки любить умеют» (сентиментализм);
- б) Соблюдение единства времени и места в комедии (классицизм);

в) «...Я мало жил, и жил в плену. Таких две жизни за одну, Но только полную тревог, Я променял бы, если б мог» (романтизм);

г) подробное описание обеда Собакевича и интерьера Плюшкина (реализм).

б) «Штурм сочинения». Чтобы закрепить навыки, целесообразно учить слабых учеников конструировать вводную часть сочинения (задание 5 ОГЭ) по шаблону, например:

Тема: «В чем проявляется трагизм судьбы Мцыри?»

Шаблон: Произведение [название, автор] относится к литературному направлению [направление]. Одним из главных признаков этого направления является [признак], что ярко отражается в судьбе героя...

Ответ ученика: «Произведение М.Ю. Лермонтова «Мцыри» относится к литературному направлению «романтизм». Одним из главных признаков этого направления является романтическое двоемирие, что ярко отражается в судьбе героя, запертого в монастыре и рвущегося на волю».

3. Усиление работы по выявлению особенностей произведений сатирического характера, приемов комического при изучении рассказов А.П. Чехова (5-7 класс), басен И.А. Крылова (5 класс), сказок М.Е. Салтыкова-Щедрина (7 класс), комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (8 класс), комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» (9 класс), поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» (9 класс).

Актуальные приемы:

1) «Цветовой маркер комического»: при чтении текста ученики выделяют текстовые маркеры разными цветами. Желтый - юмор (смешно по-доброму), зеленый - ирония (скрытая насмешка), красный - сатира/сарказм (едкое обличение пороков). Прием формирует навык быстрого поиска цитат для аргументации в заданиях 1-3 ОГЭ.

2) «Причинно-следственная карта порока»: заполнение схемы: «имя персонажа - его главный порок - каким приемом автор его высмеивает - цитата».

3) «Кастинг масок»: басни И. А. Крылова (юмор, аллегория) - 5 класс. Животные в баснях - это «маски» человеческих недостатков. Ученики составляют карточку персонажа: Лиса - лесть/хитрость, Осел - упрямство/глупость. Задание: перевести мораль басни с «языка животных» на язык человеческих отношений (зачем Крылов нарядил глупость в перья вороны?).

4) «Речевой портрет: рассказы А. П. Чехова (на примере «Хамелеона») (юмор, ирония, говорящие фамилии) – 5-7 классы. Составление таблицы изменения поведения Очумелова в зависимости от того, чья собака. Выписать, как меняются реплики героя. Ученики фиксируют прием иронии через резкую смену тона и «хамелеонство» речи.

5) «Паспорт говорящей фамилии»: рассказы А. П. Чехова (на примере «Хамелеона») (юмор, ирония, говорящие фамилии) – 5-7 классы. Разбор фамилий (Очумелов, Хрюкин, Червяков). Ученики пишут, какое ожидание вызывает фамилия и как оно реализуется в тексте.

6) «Очевидное - невероятное» (разграничение гротеска): сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина (сатира, гротеск) - 7 класс. Ученики делят лист на две колонки при чтении «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»: 1) Что реально в жизни? (генералы не умеют работать, привыкли к готовому); 2) Чего быть не может? (генералы в ночных рубашках на необитаемом острове; мужик варит суп в пригоршне). Результат - понимание термина «гротеск».

7) «Антитеза»: Комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль» (классицизм, сатира, говорящие фамилии) - 8 класс. Ученики заполняют сравнительную таблицу: Митрофан/Простакова (сатира) против Стародума/Правдина (резонеры). Нужно выписать приемы создания комического образа Простаковой и Митрофана (грубая лексика «бестия», «чушка», глупость на «экзамене» и др.) и контрастные характеристики резонеров.

8) «Цитатник»: комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума» (ирония, сатира, речевой комизм) - 9 класс. Ученики группируют цитаты персонажей по темам пороков: отношение к службе (Молчалин: «В мои лета не должно сметь свое суждение иметь»), отношение к образованию (Фамусов: «Забрать все книги бы да сжечь»).

9) «Градация деградации»: поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» (сатира, ирония) - 9 класс. Обращаем внимание на то, что помещики расположены Гоголем по степени их духовного омертвления (от Манилова к Плюшкину). Для каждого помещика ученики заполняют чек-лист комического быта: интерьер (грязь у Собакевича, сломанные часы у Коробочки) - угощение - отношение к сделке. Особое внимание уделяется иронии автора в описаниях (например, «рыцарский» вид Ноздрева).

4. Для ликвидации дефицитов в анализе и сопоставлении «абстрактной», прежде всего модернистской лирики работа должна строиться на декодировании символов через контекст и использовании жестких алгоритмов сопоставления. Важно научить ученика находить текстуальные маркеры и связывать их по готовым парам.

Актуальные приемы:

1) «Словарь-декодер символов Серебряного века». Необходимо перевести абстрактное понятие «символ» в прикладной инструмент. Символ, в отличие от метафоры, многозначен, но у каждого есть базовый круг значений. Ученики создают навигатор, можно с указанием авторов, например:

– Символы А.А.Блока:

Прекрасная Дама / Вечная Женственность - идеал, божественная гармония, мечта.

Ветер / метель / выюга - хаос, стихия, революция, крушение старого мира, тревога.

Синий / голубой цвет - мир мечты, недостижимое небо;

Незнакомка / Муза - двоемирие, ускользающий идеал посреди грязной реальности.

– Символы Н.С. Гумилева:

Экзотические страны / музы / путешествия - бегство от серой повседневности, поиск сильных чувств.

Огонь / костер / солнце - творчество, страсть, жизненная энергия.

Путь / дорога / капитан - преодоление трудностей, мужское начало, вызов судьбе.

2) «Триада интерпретации». Прием помогает раскладывать анализ любого непонятого образа по трехступенчатому алгоритму:

а) что видит ученик (образ)? В стихотворении появляется образ (например, *«минуты, когда не тревожит...»* или *«синий вечер»*).

б) какое чувство это вызывает (эмоция)? Этот образ создает настроение (грусти, тревоги, тайны, ожидания).

в) что это значит (символ)? Автор использует его как символ (ускользающего счастья / кризиса души / поиска идеала).

3) «Таблица межтекстовых скреп» (поиск сходств и различий). Для ответа на вопрос сопоставительного формата (задания 4 ОГЭ) составить таблицу. Столбец 1: критерии сопоставления: тема/ центральный образ, лирический герой, пространство и пейзаж. Столбцы 2 и 3 заполняются на основе рассматриваемых в задании текстов для сопоставления, например, стихотворений А.А.Блока и Н.С.Гумилева.

4) обучение сопоставлению на основе конструктора ответа для задания 4 ОГЭ, например:

«Стихотворения А. А. Блока и Н. С. Гумилева сближает общая тема [указать тему, например: любви / поиска смысла жизни]. У Блока образ [название образа] является символом [скрытый смысл], передавая идеи призрачности жизни и двоемирия. Гумилев делает центральным образ [название образа], который отличается конкретностью и передает [настроение героя Гумилева, например: решительность/активность]. Таким образом, Блок уходит в мир мистических предчувствий, а Гумилев опирается на земную реальность и силу человеческого духа».

5. Для повышения грамотности развернутых ответов при работе со сложными «абстрактными» текстами важно научить учащегося контролировать форму высказывания, избегать громоздких конструкций, речевых повторов и логических провалов, стремиться к радикальному упрощению синтаксиса.

Актуальные приемы:

1) «Правило одной мысли». Правило: одно предложение - одна мысль. Длина предложения не должна превышать 7-10 слов. Если ученик видит, что предложение заняло больше двух строчек на бланке, его нужно искусственно разбить точкой на два возможных самостоятельных.

2) «Стоп-слова». При сопоставлении произведений двух авторов ученики постоянно повторяют их фамилии или пишут логически несовместимые фразы (например: *«Блок пишет о любви, а Гумилев тоже пишет о любви, но по-другому»*). Прием основан на введении жесткого перечня синонимов и союзов-маркеров для сопоставления (*поэт, автор, лирический герой, создатель стихотворения и пр.*).

3) Работа по шаблону при выполнении задания 4 для соблюдения логики высказывания, например:

Абзац 1. Тезис о сходстве (основа сопоставления).

Стихотворение [фамилия автора 1, название текста 1]» и произведение [фамилия автора 2, название текста 2]» сближает общая тема [природы / любви / поэта / грусти]. Оба автора показывают, что [написать простую мысль, например: природа влияет на душу человека / любовь дарит счастье].

Абзац 2. Анализ первого текста с цитатой.

В тексте [фамилия автора 1] центральным является образ [название образа: ветра / ночи / березы]. Он передает настроение [указать эмоцию: тоски / радости / тревоги]. Автор пишет: «[короткая цитата из 2–4 слов]», чтобы показать [смысл образа].

Абзац 3. Логический переход, анализ второго текста с цитатой и вывод.

В отличие от него, [фамилия автора 2] обращает внимание на образ [название образа]. Этот образ помогает создать картину [зимнего утра / душевной борьбы]. Строка «[короткая цитата из 2–4 слов]» доказывает, что для лирического героя важно [смысл образа]. Таким образом, при сходстве тем поэты используют разные образы для выражения своих чувств.

4) «Самопроверка». При выполнении задания 4 ученик должен проверить свой текст по трем вопросам:

- Выделил ли я абзацы? (оптимально - три абзаца: 1) сходство/различие; 2) пример из первого текста + пояснение; 3) пример из второго текста + пояснение).

- Нет ли в соседних предложениях одинаковых слов? (Если есть - заменить на синонимы. Требование не касается терминов и понятий).

- Верно ли в ответе используются союзы сопоставления (*а, но, однако, в отличие от; как – так и, также, тоже*)?

6. Обучение написанию сочинения-рассуждения по алгоритму:

1.Понятийный анализ темы (выделение ключевых слов, при необходимости раскрытие их значения с помощью толковых словарей. Обязательный перевод темы-понятия и темы-суждения в тему-вопрос);

2.Составление плана сочинения:

1 абзац: вступление (сформулировать утверждение);

2 абзац: привести первый пример из текста + дать к нему пояснение;

3 абзац: привести второй пример из текста + дать к нему пояснение;

4 абзац: вывод.

3. При написании черновика составить список из 2-3 теоретико-литературных понятий, которые будут использованы для анализа текста произведения(-ий).

4. Обучение навыкам редактирования:

– проверка фактологической безопасности: поскольку фактологическая точность теперь оценивается отдельным критерием, слабому ученику важно знать: если он забыл имя второстепенного персонажа или топоним и пр., нужно использовать общие описательные конструкции;

- контроль над грамматической структурой предложений. Обучение построения текста из простых предложений с минимумом осложняющих конструкций и прямым порядком слов;

- обучение навыкам проверки орфографической грамотности с помощью доступного на экзамене орфографического словаря.

7. Ввести в уроки литературы как обязательный компонент словарную работу над художественным текстом с ведением ученического словаря с систематическим контролем усвоения изученной лексики.

8. Реализовать программу внеурочной деятельности по литературе (8-9 кл.) «Основы логики в филологическом образовании школьников» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, июль 2026 г.: https://iro23.ru/?page_id=79486 , раздел «Филологическое образование») с применением учебно-практического пособия: Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K> ; https://iro23.ru/?page_id=76669

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Задания базового уровня сложности 1.1/1.2 – средний процент выполнения по 1(K1) – 80,56% (53,43% - max 3 б.), 1(K2) – 63,73% (42,16% - max 2 б.); 2.1/2.2 по 2(K1) – «Соответствие ответа заданию» - 61,93% (33?33% - max 3 б.); 3.1/3.2 по 3(K1) – 74,89% (43,63% - max 3 б.).

Задание повышенного уровня сложности:

4(K1) – 86,52% (80,88% - max 2 б.)

4(K2) – 70,22% (35,29% - max 4 б.).

5(K1) – 92,65% (85,29% - max 2 б.)

5(K2) – 83,33% (54,41% - max 3 б.)

5(K7) – 87,75% (87,75% - max 1 б.)

В данной группе в целом на достаточном уровне сформированы предметные и метапредметные результаты, необходимые для выполнения заданий базового уровня сложности: умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание (давать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту), умения сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание (давать ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа). Достаточно успешно участники группы справились с анализом произведений разных родов литературы.

В целом участники справились с заданием 4 повышенного уровня сложности в части работы над содержанием ответа (4(K1) «Указание сходства/различия» и 4(K2) «Привлечение текстов произведений при сопоставлении»), что говорит о достаточном уровне сформированности умения анализировать и интерпретировать произведения (лирические) с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.

При выполнении задания 5 высокого уровня сложности участники группы показали достаточный уровень результатов по ключевым содержательным критериям 5(K1) «Раскрытие темы сочинения» и 5(K2) «Привлечение текста произведения», что говорит о сформированности ключевых навыков написания сочинения-рассуждения на литературную тему. В части критериев, связанных с грамотностью речи, лучшие результаты продемонстрированы по 5(K7) «Соблюдение орфографических норм, вероятно, в определенной степени обусловленные возможностью использовать на экзамене орфографический словарь.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	---

1.	2(К2) – средний процент выполнения 45,83% (33,82% - 0 б.). («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)	Грамотность речи (русский язык) -1-9 классы
2.	4(К3) – 52,94% (22,06% - 0 б.) («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)-	Грамотность речи (русский язык) -1-9 классы
3.	5(К4) – 71,32% (6,32% - 0 б.) – «Опора на теоретико-литературные понятия» - Предметный результат (4): «Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений» (МП 1.1; 1.2; 1.3; 2.1; 3.1; 3.2)	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Проблемная зона: снижение грамотности и логичности речи при работе со сложными «абстрактными» текстами.

Зона роста: для повышения грамотности развернутых ответов важно научить учащегося контролировать форму высказывания, избегать громоздких конструкций, речевых повторов и логических провалов, стремиться к радикальному упрощению синтаксиса. Систематически работать на уроках с орфографическими словарями для самопроверки и взаимопроверки.

Проблемная зона: низкие навыки опоры на теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий

Зона роста: обучение использованию терминов для раскрытия темы.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов выполнения заданий в формате ОГЭ по литературе 2026 года в группе получивших «4» позволяет сделать вывод о двойственном характере подготовки выпускников. С одной стороны, содержательные показатели (критерии, отвечающие за понимание текста, тему и привлечение аргументов в заданиях 1-5) демонстрируют, что метапредметные результаты в части смыслового чтения, извлечения информации и интерпретации художественного текста у участников данной группы сформированы на удовлетворительном уровне. Ученики в целом понимают суть заданных вопросов, способны ориентироваться в проблематике произведений и демонстрируют базовые навыки анализа.

С другой стороны, падение баллов по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (особенно в сопоставительном задании 4 и аналитическом задании 2) обнажает дефицит регулятивных и логических универсальных учебных действий (УУД). Ученики умеют *находить* нужные смыслы, но не могут *выстроить* их в логически связное, непротиворечивое письменное высказывание. В условиях жестких рамок КИМ 2026 года, где триада «тезис - примеры - пояснения» требует математической точности мышления, эта проблема становится критической.

Среди наиболее распространенных логических ошибок в работах учащихся выделим следующие:

1. Нарушение причинно-следственных связей (потеря логики аргументации). Ученики часто подменяют анализ тезиса простым пересказом сюжета, из-за чего вывод работы никак не соотносится с ее началом. Например, пытаясь доказать, почему лирический герой А.А. Блока тоскует, учащийся уходит в описание внешних деталей пейзажа, полностью теряя логическую нить рассуждения.

2. Логические провалы при сопоставлении (отсутствие реального сравнения в задании 4. Вместо синхронного, параллельного анализа двух текстов по выбранному основанию ученики пишут два изолированных мини-сочинения:

сначала подробно рассказывают про стихотворение А.А. Блока, затем про произведение Н.С. Гумилева, полностью забывая сопоставить их между собой через союзы противопоставления или сходства. Логическая задача «сравнить» подменяется задачей «перечислить один за другим».

3. Подмена понятий и логическая несопоставимость тезисов. При сравнении авторов или фрагментов учащиеся берут разные основания для сопоставления. Например: «У Блока в стихотворении показана осень (пейзаж), а у Гумилева лирический герой проявляет мужество (характер)». Логика нарушается, так как сравниваются разнородные категории (природа и психология героя).

4. Тезисно-аргументативный разрыв (иллюстрация противоречит утверждению). Выдвигая верное суждение (например, «Очумелов - лицемерный человек»), ученик в качестве доказательства приводит цитату или эпизод, который иллюстрирует совершенно другое качество героя или является нейтральным. В итоге пример не работает на доказательство мысли.

5. Необоснованное расширение или сужение темы (уход от вопроса). Начав отвечать на конкретный узкий вопрос задания (например, о роли конкретной детали), ученик под влиянием ассоциаций переключается на глобальные рассуждения обо всем произведении в целом, что приводит к композиционному хаосу и нарушению логики развертывания мысли.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Успешное выполнение заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности говорит о в целом успешном достижении метапредметных результатов: познавательных, коммуникативных и регулятивных.

Затруднения по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» свидетельствуют о несколько худших показателях сформированности некоторых базовых логических действий (1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях).

К числу менее сформированных результатов также следует отнести некоторые коммуникативные (2.2.1 Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах) и регулятивные УУД (3.2.1 Владеть способами самоконтроля,

самотивации и рефлексии; 3.2.2. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Работа по повышению грамотности и логичности речи при работе со сложными текстами должна быть систематической и строиться на радикальном упрощении синтаксиса и контроле над структурой ответа.

Актуальные приемы:

1) «Метод ножниц». Вводится жесткое правило: «Одно предложение - одна мысль. Видим придаточное предложение или осложняющую конструкцию - «режем предложение ножницами» (ставим точку). Длина предложения не должна превышать 10 слов. В качестве тренажера можно дать ученикам заведомо громоздкую «плохую» фразу и предложить разбить ее на простые. Например, было: «Читая Блока, нами ощущается тоска героя, которая навеяна туманным пейзажем, символизирующим одиночество». (Грамматическая ошибка с деепричастным оборотом, речевая перегрузка). Стало: «В стихотворении Блока звучит мотив тоски. Автор передает это чувство через пейзаж. Туман символизирует одиночество героя».

2) «Стоп-слова». При сопоставлении произведений двух авторов ученики постоянно повторяют их фамилии или пишут логически несовместимые фразы (например: «Блок пишет о любви, а Гумилев тоже пишет о любви, но по-другому»). Прием основан на введении жесткого перечня синонимов и союзов-маркеров для сопоставления (поэт, автор, лирический герой, создатель стихотворения, художник слова и пр.).

3) работа по шаблону при выполнении задания 4, например:

Абзац 1. Тезис о сходстве (основа сопоставления).

Стихотворение [фамилия автора 1, название текста 1]» и произведение [фамилия автора 2, название текста 2]» сближает общая тема [природы / любви / поэта / грусти]. Оба автора показывают, что [написать простую мысль, например: природа влияет на душу человека / любовь дарит счастье].

Абзац 2. Анализ первого текста с цитатой.

В тексте [фамилия автора 1] центральным является образ [название образа: ветра / ночи / березы]. Он передает настроение [указать эмоцию: тоски / радости / тревоги]. Автор пишет: «[короткая цитата из 2-4 слов]», чтобы показать [смысл образа].

Абзац 3. Логический переход, анализ второго текста с цитатой и вывод.

В отличие от него, [фамилия автора 2] обращает внимание на образ [название образа]. Этот образ помогает создать картину [зимнего утра / душевной борьбы]. Строка «[короткая цитата из 2–4 слов]» доказывает, что для лирического героя важно [смысл образа]. Таким образом, при сходстве тем поэты используют разные образы для выражения своих чувств.

4) «Самопроверка». При выполнении задания 4 ученик должен проверить свой текст по трем вопросам:

- Выделил ли я абзацы? (оптимально - три абзаца: 1) сходство/различие; 2) пример из первого текста + пояснение;

3) пример из второго текста + пояснение);

- Нет ли в соседних предложениях одинаковых слов? (Если есть - заменить на синонимы. Требование не касается терминов и понятий).

- Верно ли в ответе используются союзы сопоставления (а, но, однако, в отличие от; как – так и, также, тоже)?

2. Развитие навыков опоры на теоретико-литературные понятия должно обеспечить переход от «называния» термина к интеграции его в аргумент по формуле «термин + функция».

Актуальные приемы:

1) «Терминологический якорь» (связка «термин + цитата»). Вводится правило: «Назвал термин – «брось якорь» (сразу в скобках или через двоеточие укажи цитату), ведь если после упоминания термина нет примера из текста, по 5(К4) получить максимальные 2 балла не получится. Например: «Гоголь использует детали» заменить на «Гоголь использует бытовую деталь (куча хлама на столе Плюшкина), чтобы показать...».

2) «Конструктор функционального анализа» направлен на обучение использованию речевых маркеров функции. Каждый раз, когда в тексте появляется литературоведческое понятие, предложение должно достраиваться с помощью одной из фраз:

«...[термин]... нужен автору для того, чтобы подчеркнуть...», «...[термин]... помогает писателю глубже раскрыть характер героя...», «...посредством этого [термина] реализуется идея произведения, заключающаяся в...». Пример работы конструктора: «Говорящая фамилия Очумелов нужна автору для того, чтобы подчеркнуть внутреннюю готовность героя мгновенно менять свое мнение в зависимости от чина собеседника». Термин введен и «работает» на тему лицемерия.

3) «Самопроверка цветом». При самопроверке учащийся должен подчеркнуть в своем сочинении минимум 5 базовых понятий, которые он употребил для анализа текста в целях раскрытия темы сочинения. Сначала учителю при

проверке, а затем самим ученикам использовать цветовую маркировку: например, синим цветом выделить термин, зеленым - подтверждающую цитату, желтым – объяснение, «зачем это автору». Если в работе нет одного из цветов, она возвращается на переработку.

4) «Терминологический трафарет». Ученикам выдаются карточки-рамки, в которых жестко зафиксировано место для термина, текста и вывода. Это приучает писать аналитически, избегая простого пересказа. Например: *«Центральным в стихотворении является [литературное понятие: образ/мотив] [чего? одиночества/природы], который автор раскрывает с помощью [средство выразительности: эпитета/метафоры]. Это создает настроение [эмоция]»*.

5) «Литературный рентген». На уроке берется короткий фрагмент текста (например, описание каморки Плюшкина). Ученики выполняют задание «сделай рентгеновский снимок текста»: заменяют бытовые слова литературоведческими терминами. Например, предложение «Гоголь пишет, что в комнате Плюшкина грязно и стоит сломанный стул» меняем на «Писатель использует бытовую деталь и интерьер для демонстрации духовной деградации персонажа».

6) «Игра в сыщика». Пример: объявить ученикам, что термины «ирония», «сатира», «гротеск», «психологизм» - это «преступники», у которых обязательно должен быть сообщник (конкретный герой) и улика (цитата). Например, нельзя просто написать слово «сатира». Нужно составить цепочку: «термин - на кого направлен? - в чем выражен?»: сатира - направлена на Простакову - выражена в ее грубой речи (назвала слугу «бестией»). Итог: «Сатира автора направлена против невежества Простаковой и ярко выражается в ее грубых репликах, обращенных к слугам».

7) «Терминологический тренажер» - пятиминутный тренажер в начале урока. Учитель дает «обывательское» предложение, а ученик должен переписать его языком литературоведа. Например: «Пушкин в романе рассказывает о том, как Онегин скучает в деревне» меняем на «Автор в реалистическом романе в стихах раскрывает мотив хандры и скуки главного героя».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Участники группы успешно справились со всеми типами заданий, в числе наиболее успешных заданий повышенного уровня сложности – задание 4: 4(K1) – 99,67% (99,33% - max 2 б.), 4(K2) – 95,09% (83,71% - max 4 б.). Характерно овладение умениями анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе).

Учащиеся успешно справились с заданием 5 высокого уровня сложности: 5(K1) – 98,94% (97,88% - max 2 б.), 5(K2) – 96,17% (88,5% - max 3 б.), 5(K7) – 87,75% (97,66% - max 1 б.). Выявлено в достаточной степени сформированное умение самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	5(K4) «Опора на теоретико-литературные понятия» при написании сочинений в варианте 330 (средний балл 1,78 при max 2 б. и баллах в других вариантах от 1,81 и выше). При этом в целом средний процент выполнения задания – 91,69% (84,04% - max 2 б.)	Комедия А.С.Грибоедова «Горе от ума» - 9 класс Свободолюбивая лирика А.С.Пушкина – 6,7,9 классы Повесть Н.В. Гоголя «Шинель» - 9 класс Сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина – 7 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Проблемная зона: затруднения в ряде случаев при использовании теоретико-литературных понятий для раскрытия темы. Снижение среднего балла по критерию 5(К4) «Опора на теоретико-литературные понятия» в варианте 330 (1,78 балла) на фоне стабильно высоких результатов в других вариантах (от 1,81 и выше) и общего высокого процента выполнения (91,69%) указывает на специфический контентный дефицит. Ученики в целом умеют писать сочинения, но конкретный набор произведений в этом варианте, вероятно, спровоцировал их на формальное употребление или игнорирование терминов.

В ОГЭ по литературе 2026 года, чтобы получить максимальные 2 балла по критерию 5(К4), термины должны быть не просто перечислены, а вовлечены в анализ текста и работать на раскрытие темы. Должны быть исключены ошибки в использовании терминов.

Возможные скрытые дефициты варианта 330 связаны с опорными текстами для сочинений и самими формулировками заданий, например:

- при выполнении задания по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» («Почему Чацкий обречен на одиночество в фамусовском обществе?») ученики часто увлекались сюжетом, конфликтом Чацкого и Фамусова, не всегда ориентируясь на термины, например, «драматический конфликт», «герой-резонер» и пр.;

- «В чем своеобразие свободлюбивой лирики А.С. Пушкина?» - тема не была в числе популярных, ее главная опасность сводилась к замене анализа пересказом биографии поэта или цитированием, при этом недостаточно использовались даже важнейшие термины лирики: «композиция стихотворения», «антитеза», «лирический герой», «аллегория» и пр.

- «Как жанр сказки помогает М.Е.Салтыкову-Щедрину отображать реальность?» - при раскрытии темы ученики считывают только сюжет, забывая, что сатира строится на сложных инструментах. Редко включаются термины: «гротеск», «эзопов язык», «аллегория», «сатира», «ирония».

Зона роста: развитие умения использовать литературоведческие понятия для анализа (раскрытия темы) независимо от особенностей формулировки и типа задания с развернутым ответом.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки:

Развитие навыков опоры на теоретико-литературные понятия должно обеспечить переход от «называния» термина к интеграции его в аргумент по формуле «термин + функция».

Актуальные приемы:

1) «Терминологический якорь» (связка «термин + цитата»). Вводится правило: «Назвал термин - «брось якорь» (сразу в скобках или через двоеточие укажи цитату). Например: «Гоголь использует детали» заменить на «Гоголь использует бытовую деталь (куча хлама на столе Плюшкина), чтобы показать...».

2) «Конструктор функционального анализа» направлен на обучение использованию речевых маркеров функции. Каждый раз, когда в тексте появляется литературоведческое понятие, предложение должно достраиваться с помощью одной из фраз:

«...[термин]... нужен автору для того, чтобы подчеркнуть...», «...[термин]... помогает писателю глубже раскрыть характер героя...», «...посредством этого [термина] реализуется идея произведения, заключающаяся в...».

Пример работы конструктора: «Говорящая фамилия Очумелов нужна автору для того, чтобы подчеркнуть внутреннюю готовность героя мгновенно менять свое мнение в зависимости от чина собеседника». Термин введен и раскрывает тему лицемерия.

3) «Самопроверка цветом». При самопроверке учащийся должен подчеркнуть в своем сочинении минимум 5 базовых понятий, которые он употребил для анализа текста в целях раскрытия темы сочинения. Сначала учителю при проверке, а затем самим ученикам использовать цветовую маркировку: например, синим цветом выделить термин, зеленым - подтверждающую цитату, желтым – объяснение, как цитата аргументирует тезис. Если в работе нет какого-либо цвета, она возвращается на переработку.

4) «Терминологический трафарет». Ученикам выдаются карточки-рамки, в которых жестко зафиксировано место для термина, текста и вывода. Это приучает писать аналитически, избегая простого пересказа. Например: «Центральным в стихотворении является [литературное понятие: образ/мотив] [чего? одиночества/природы], который автор раскрывает с помощью [средство выразительности: эпитета/метафоры]. Это создает настроение [эмоция]».

5) «Литературный рентген». На уроке берется короткий фрагмент текста (например, описание каморки Плюшкина). Ученики выполняют задание «сделай рентгеновский снимок текста»: заменяют бытовые слова литературоведческими терминами. Например: предложение «Гоголь пишет, что в комнате Плюшкина грязно и стоит сломанный стул» меняем на «Писатель использует бытовую деталь и интерьер для демонстрации духовной деградации персонажа».

6) «Терминологический тренажер». Пятиминутный тренажер в начале урока. Учитель дает «обывательское» предложение, а ученик должен переписать его языком литературоведа. Например: «Пушкин в романе рассказывает про то, как Онегин скучает в деревне» меняем на «Автор в реалистическом романе в стихах раскрывает мотив хандры и скуки главного героя».

7) обязательное использование 2 терминов для анализа в соответствии с формулировкой 5(K2) (2 балла: «Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют») во всех заданиях с развернутым ответом формата ОГЭ по литературе и при других форматах написания развернутого ответа по литературе.

8) усилить системное закрепление и повторение терминов, связанных с комедией А.С.Грибоедова «Горе от ума» - 9 класс («конфликт», «антитеза», «резонер», «реализм», «классицизм», «говорящая фамилия» и др.), свободолюбивой лирикой А.С.Пушкина – 6,7,9 классы («свободолюбивая/вольнолюбивая лирика», «лирический герой», «образ», «символ», «композиция», «Идея», «мотив» и пр.), повестью Н.В. Гоголя «Шинель» - 9 класс («маленький человек», «гротеск», «сатира», «ирония», «комическое», «трагическое», «реализм», «литературный тип», «типизация», «деталь», «портрет» и др.), сказками М.Е.Салтыкова-Щедрина – 7 класс («гротеск», «эзопов язык», «аллегория», «сатира», «ирония», «комическое»).

3.3 Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Администрации ОО

1. Систематический аудит сформированности УУД на основе системы наставничества: организация взаимопосещений, трансляция сильных методик работы с текстом на школьном уровне, включение контроля формирования УУД в план ВШК.
2. Сквозная преемственность (5-11 классы): согласование единых подходов к анализу текста и цитированию в основном и старшем звене для минимизации дефицитов при подготовке к ЕГЭ.
3. Создание методического банка: сбор эталонных ответов и лучших ученических работ, проведение экспертных разборов на заседаниях МО по критериям К1–К6.
4. Регулярный мониторинг в формате ОГЭ: проведение ежемесячных срезов, критериальный разбор типичных ошибок, ведение письменной аналитики и отслеживание динамики результатов.
5. Разработка мер по сохранению выбора ЕГЭ по литературе учащимися 11 классов, сдававших ОГЭ по литературе, так как, по данным анализа результатов ОГЭ по литературе за 2026 год, на пути к ГИА-11 теряется 66,8% потенциально успешных участников ГИА-9. Выбор экзамена по литературе в 9 классе связан с приростом медианного результата на ОГЭ примерно на 15 тестовых баллов.
6. Взаимодействие «школа+библиотека+театр» по просмотру программных произведений с обязательным комплексом предпросмотровых и постпросмотровых заданий.
7. Использование потенциала школьных театров в качестве интерактивной площадки для подготовки к ОГЭ по литературе. Сценические разборы, читки и анализ драматургического материала «изнутри» помогут учащимся

преодолеть выявленные содержательные дефициты, глубже понять авторский замысел и улучшить навыки интерпретации текстов на экзамене.

Методическим объединениям учителей литературы (внутришкольным и муниципальным)

1. Внедрить в образовательный процесс универсальные дидактические модели - единые шаблоны сопоставительных таблиц, стандартизированные чек-листы для самопроверки и самоконтроля учащихся.
2. Сформировать банк заданий по литературе, нацеленных на микроанализ и аргументацию. Включить в него задания на поиск деталей, речевых характеристик, сопоставление фрагментов, построение связей «тезис – 2 примера из текста – объяснения к примерам». Такие задания должны быть ориентированы на формат и критерии ОГЭ и произведения из Кодификатора / иные произведения.
3. Переориентировать повестку регулярных методических семинаров по разбору типичных ошибок учащихся с фактологического подхода на деятельностный. Фокусировать внимание педагогов на дефиците конкретных проверяемых умений, а не на пробелах в знании текста.
4. Перейти от репродуктивного заучивания списков литературоведческих терминов к их функциональному освоению в контексте интерпретации произведения (принцип «от приема - к авторскому замыслу»). Разработать и внедрить дифференцированный по классам «терминологический минимум», снабдив каждое понятие конкретными примерами его инструментального использования при анализе художественной ткани текста.
5. При проектировании уроков, элективных курсов и индивидуальных образовательных траекторий учитывать актуальные результаты ВПР по литературе в Краснодарском крае и официальные методические рекомендации ГБОУ ИРО Краснодарского края: https://iro23.ru/?page_id=90577.

3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Логика, синтаксис и речевая культура (метапредметные дефициты на уроках литературы: пути преодоления логических ошибок и речевой перегрузки при анализе сложных абстрактных текстов; «инженерный» подход к тексту: методика обучения радикальному упрощению синтаксических конструкций; развитие логических УУД у учащихся группы риска: как научить выстраивать параллельное сопоставление текстов вместо последовательного пересказа).

2. Работа с теоретико-литературными понятиями (интеграция теоретико-литературных понятий в аргументационную ткань сочинения; профилактика терминологического формализма; актуальные приемы активизации базового литературоведческого словаря у слабоуспевающих учащихся).
3. Изучение сатиры и приемов комического (методические приемы ликвидации дефицитов при изучении произведений сатирического характера и приемов комического в рамках требований ФОП (5-9 классы); визуализация и маркирование скрытых смыслов: как научить слабого ученика декодировать иронию, сарказм и гротеск).
4. «Абстрактная» лирика и интерпретация символов (алгоритмы декодирования образов-символов в лирике; технология сопоставительного анализа поэтических текстов различных литературных направлений).
5. Организация контроля и экспертная оценка (актуальные требования КИМ ОГЭ 2026: триада «тезис - 2 примера - 2 пояснения» как основа успешного выполнения заданий базового уровня сложности; специфика проверки письменных работ по литературе: разделение содержательного и логико-речевого контроля для эффективного мониторинга динамики учащихся).
6. Инструменты смыслового чтения: преодоление барьера «буквального восприятия» и ликвидация логических ошибок при анализе, интерпретации и сопоставлении сложных художественных текстов (трансляция опыта работы стажировочных площадок ГБОУ ИРО КК по читательской грамотности: МОБУ СОШ №4 г. Сочи (100%-е качество обучения по итогам ОГЭ по литературе-2026), МБОУ СОШ № 5 г. Геленджика (100%-е качество обучения по итогам ОГЭ по литературе-2026)).

3.3.2 Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Усилить практический компонент программ повышения квалификации в части формирования метапредметных умений на уроках литературы. Обеспечить методологическую связь между конкретными технологическими приемами и универсальными учебными действиями ФГОС ООО. Включить в модули практикумы, демонстрирующие, как через микроанализ текста развиваются познавательные исследовательские действия (МП 1.2.4), а через процедуру редактирования и рецензирования - регулятивные УУД учащихся.

2. Внедрить в практику обучающихся мероприятий для педагогов регулярные семинары-практикумы по критериальному разбору реальных (анонимизированных) экзаменационных работ. Фокусировать внимание участников на анализе типичных ошибок и выявлении причин снижения баллов по конкретным критериям. Развивать у учителей навык объективного критериального оценивания и умение обеспечивать адресную обратную связь для обучающихся.
3. Организовать серию методических мероприятий (мастер-классов, семинаров), посвященных технологиям анализа лирических произведений и методике сопоставительного анализа текстов. Обеспечить трансляцию пошаговых алгоритмов по ключевым дефицитным направлениям: выстраивание сопоставления по заданному вектору, интеграция цитатного материала в ткань лирического анализа, функциональное использование литературоведческих терминов как инструмента интерпретации.
4. Включить в контент обучающих мероприятий для учителей модули по использованию доступных цифровых решений. Продемонстрировать дидактический потенциал данных инструментов для автоматизации процессов самоконтроля обучающихся, визуализации структуры развернутого ответа и оптимизации оперативной проверки.
5. Инициировать создание методического пособия «Обучение написанию развернутых ответов по литературе», сместив фокус с демонстрации «эталонного результата» на визуализацию «процесса его достижения» (пошаговый алгоритм выполнения для каждого типа заданий ВПР, ОГЭ, ЕГЭ). Обеспечить строго дифференцированный подход к наполнению пособия с учетом уровня подготовки учащихся.
6. Организация методической помощи районам/школам/педагогам, в работе которых выявлены дефициты в подготовке по предмету. Разбор по критериям типичных ошибок учащихся с изучением приемов, способствующих устранению выявленных проблемных зон (практикум в рамках курсов / консультации / вебинары).
7. Включить в модули курсовых мероприятий темы:
 - 1) Инженерная логика и синтаксис в письменных работах по литературе: методика преодоления логико-речевых дефицитов обучающихся (технологии обучения школьников декомпозиции сложных предложений, приемы преодоления «пересказового» стиля, алгоритмы синхронного (параллельного) сопоставления текстов в рамках актуальных КИМ ОГЭ).

2) Функциональный литературоведческий анализ: методика интеграции теоретико-литературных понятий в текст сочинения (практикум по внедрению формулы «термин цитата - функция» на материале произведений классицизма, сентиментализма, романтизма, реализма и модернизма).

3) Декодирование «абстрактной» лирики: методические алгоритмы работы с образами-символами (практикум с разбором кейсов и стратегиями обучения школьников анализу сложных «абстрактных» произведений лирики).

4) Изучение сатирических произведений и приемов комического в зеркале ФОП: творчество И.А. Крылова, Д.И. Фонвизина, Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина, А.П. Чехова (мастер-класс по освоению приемов определения комического).

5) Проектирование рабочих тетрадей и карточек-трафаретов по литературе для слабоуспевающих учащихся (индивидуальное менторство для молодых специалистов и учителей, имеющих низкие результаты ГИА в классах - в рамках курсов и/или консультаций).

6) Читательская грамотность и предметные и метапредметные результаты по литературе: технологии смыслового чтения на уроках литературы (круглый стол с трансляцией лучших региональных практик по использованию приемов функционального чтения).

7) Разбор типичных ошибок учащихся конкретного района/школы с изучением приемов, способствующих устранению выявленных проблемных зон (практикум в рамках курсов / консультации / вебинары).

3.3.3 Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чеснокова Анастасия Владимировна</i>	<i>Доцент кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края, кандидат филологических наук, председатель РПК по литературе</i>
<i>Сафонова Ольга Александровна</i>	<i>Заведующий кафедрой филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Чеснокова Анастасия Владимировна</i>	<i>Доцент кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края, кандидат филологических наук, председатель РПК по литературе</i>
<i>Юрова Марина Евгеньевна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы МАОУГ №92, заместитель председателя РПК по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края</i>
<i>Терновая Людмила Николаевна</i>	<i>Проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации ГБОУ ИРО Краснодарского края, кандидат педагогических наук, доцент</i>