

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Русский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	70298	96,80	72923	97,96	72828	96,49
ГВЭ-9	3777	98,38	4474	100,00	4554	96,85

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	34988	49,69	36455	50,00	36177	49,67
Мужской	35424	50,31	36461	50,00	36651	50,33

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ
² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	57384	81,63	59023	80,94	59081	81,12
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	306	0,44	316	0,43	355	0,49
3.	Обучающиеся гимназий	5911	8,41	6001	8,23	5964	8,19
4.	Обучающиеся лицеев	2563	3,65	2665	3,65	2794	3,84
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	2860	4,07	3741	5,13	3615	4,96
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	409	0,58	6	0,01	6	0,01
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	0	0,00	392	0,54	294	0,40
8.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов с углубленным изучением отдельных предметов	0	0,00	0	0,00	21	0,03
9.	Обучающиеся кадетских школ-	161	0,23	158	0,22	170	0,23

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
	интернатов						
10.	Обучающиеся кадетских школ	92	0,13	86	0,12	82	0,11
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	38	0,05	61	0,08	52	0,07
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	38	0,05	38	0,05	31	0,04
13.	Обучающиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ	37	0,05	65	0,09	47	0,06
14.	Обучающиеся техникумов	22	0,03	15	0,02	20	0,03
15.	Обучающиеся колледжей	18	0,03	24	0,03	40	0,05
16.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	25	0,04	111	0,15	125	0,17
17.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	109	0,16	81	0,11	131	0,18
18.	Обучающиеся суворовских военных училищ	127	0,18	140	0,19	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

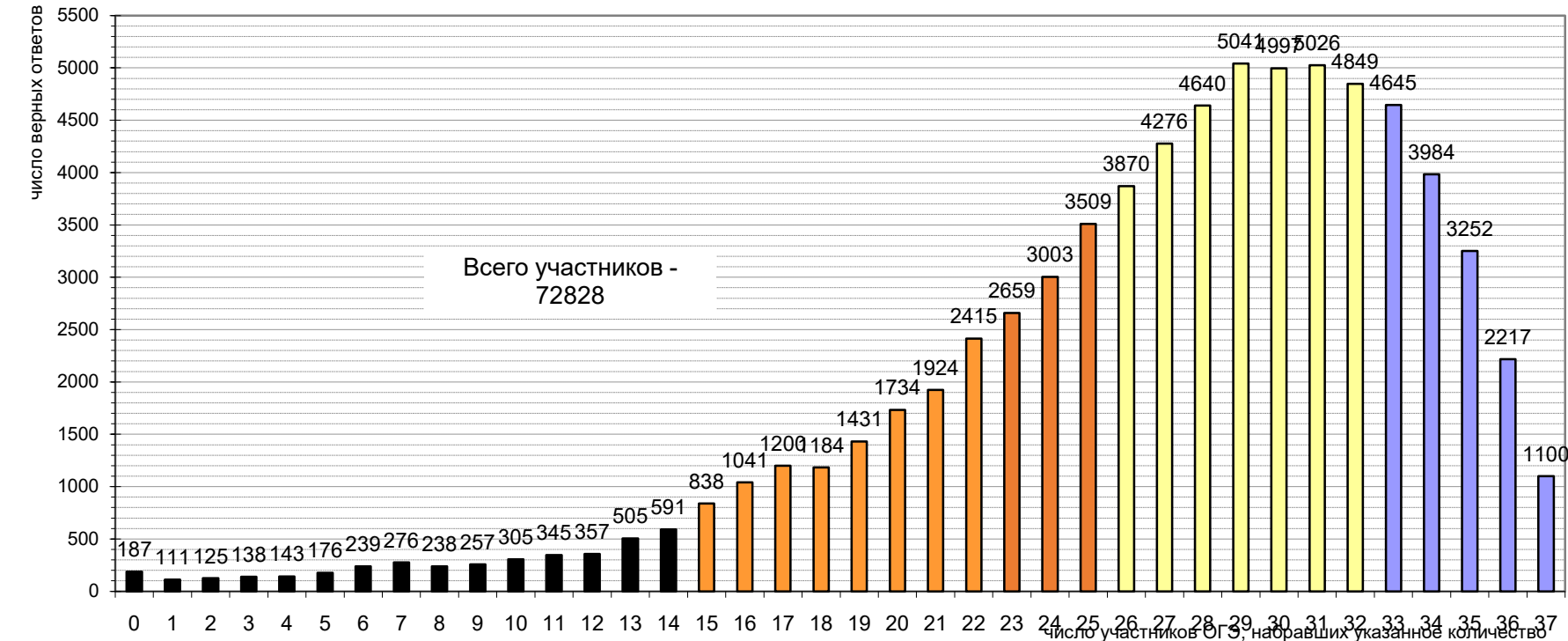
Общее число участников письменного экзамена в формате ОГЭ в основной период составило **72828** человек из ОО 44 территорий Краснодарского края. По учебному предмету «Русский язык» в 2026 году наблюдается стабильность числа участников ОГЭ по сравнению с 2025 годом (небольшое снижение на 95 человек). Однако общая тенденция за три года показывает рост: +2618 выпускников по сравнению с 2024 годом. Структура участников по категориям ОО остается прежней: основную часть составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ (81,12%), гимназий (8,19%) и лицеев (3,84%). Заметен рост числа участников из президентских кадетских училищ (до 131 чел., + 0,07%.) и общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (до 125 чел., +0,02%). Доля юношей и девушек остается сбалансированной: 50,33% и 49,67% соответственно (небольшое увеличение доли юношей на 0,33% по сравнению с 2025 годом). Вместе с тем наблюдается уменьшение количества выпускников из основных общеобразовательных школ-интернатов, что, вероятно, связано с перераспределением контингента учащихся. В 2026 году отсутствуют участники из суворовских военных училищ. Кроме того, надо отметить общее число участников ГВЭ – 4554 обучающихся.

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку сопоставимы с результатами ЕГЭ в Краснодарском крае, что свидетельствует о наличии преимущественности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов.
русский язык, 09.06.2026



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.	2025 г.	2026 г.
------------------	---------	---------	---------

	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3303	4,70	3650	5,01	3993	5,48
«3»	19974	28,41	31573	43,30	28411	39,01
«4»	24761	35,22	25733	35,29	26777	36,77
«5»	22260	31,67	11967	16,41	13647	18,74

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г-к. Анапа	3176	190	5,98	1252	39,42	1114	35,08	620	19,52
2.	г. Армавир	1887	92	4,88	664	35,19	729	38,63	402	21,30
3.	Белореченский р-н	1631	107	6,56	643	39,42	568	34,83	313	19,19
4.	г-к. Геленджик	1440	59	4,10	520	36,11	579	40,21	282	19,58
5.	г. Горячий Ключ	796	54	6,78	329	41,33	275	34,55	138	17,34
6.	Лабинский р-н	1108	75	6,77	434	39,17	401	36,19	198	17,87
7.	г. Новороссийск	4486	173	3,86	1492	33,26	1877	41,84	944	21,04
8.	г. Сочи	7704	440	5,71	3183	41,32	2767	35,92	1314	17,06
9.	Абинский р-н	1113	54	4,85	511	45,91	384	34,50	164	14,73
10.	Апшеронский р-н	975	61	6,26	478	49,03	316	32,41	120	12,31
11.	Белоглинский р-н	325	19	5,85	126	38,77	109	33,54	71	21,85
12.	Брюховецкий р-н	540	41	7,59	233	43,15	178	32,96	88	16,30
13.	Выселковский р-н	602	34	5,65	233	38,70	201	33,39	134	22,26
14.	Гулькевичский р-н	991	75	7,57	504	50,86	309	31,18	103	10,39
15.	Динской р-н	1936	84	4,34	761	39,31	762	39,36	329	16,99
16.	Ейский р-н	1237	51	4,12	524	42,36	475	38,40	187	15,12
17.	Кавказский р-н	1293	77	5,96	535	41,38	452	34,96	229	17,71
18.	Калининский р-н	460	13	2,83	226	49,13	151	32,83	70	15,22
19.	Каневской р-н	1041	47	4,51	421	40,44	397	38,14	176	16,91
20.	Кореновский р-н	940	42	4,47	279	29,68	347	36,91	272	28,94

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Красноармейский р-н	1229	63	5,13	515	41,90	437	35,56	214	17,41
22.	Крымский р-н	1537	110	7,16	649	42,23	536	34,87	242	15,74
23.	Крыловский р-н	342	14	4,09	131	38,30	128	37,43	69	20,18
24.	Курганинский р-н	1119	97	8,67	519	46,38	352	31,46	151	13,49
25.	Кущевский р-н	655	51	7,79	334	50,99	208	31,76	62	9,47
26.	Ленинградский р-н	535	14	2,62	225	42,06	204	38,13	92	17,20
27.	Мостовский р-н	719	49	6,82	287	39,92	269	37,41	114	15,86
28.	Новокубанский р-н	1000	53	5,30	407	40,70	361	36,10	179	17,90
29.	Новопокровский р-н	410	27	6,59	137	33,41	132	32,20	114	27,80
30.	Отраденский р-н	601	24	3,99	220	36,61	201	33,44	156	25,96
31.	Павловский р-н	595	7	1,18	273	45,88	208	34,96	107	17,98
32.	Приморско- Ахтарский р-н	464	14	3,02	195	42,03	173	37,28	82	17,67
33.	Северский р-н	1475	66	4,47	601	40,75	549	37,22	259	17,56
34.	Славянский р-н	1353	67	4,95	579	42,79	503	37,18	204	15,08
35.	Староминский р-н	354	9	2,54	135	38,14	142	40,11	68	19,21
36.	Тбилисский р-н	459	35	7,63	223	48,58	147	32,03	54	11,76
37.	Темрюкский р-н	1341	123	9,17	642	47,87	423	31,54	153	11,41
38.	Тимашевский р-н	1335	35	2,62	474	35,51	546	40,90	280	20,97
39.	Тихорецкий р-н	1245	59	4,74	578	46,43	432	34,70	176	14,14
40.	Туапсинский р-н	1449	87	6,00	667	46,03	483	33,33	212	14,63
41.	Усть-Лабинский р-н	1133	88	7,77	465	41,04	383	33,80	197	17,39
42.	Успенский р-н	449	49	10,91	198	44,10	153	34,08	49	10,91
43.	Щербиновский р-н	288	8	2,78	124	43,06	110	38,19	46	15,97
44.	ЗВО г. Краснодара	2098	70	3,34	558	26,60	852	40,61	618	29,46
45.	КВО г. Краснодара	4510	254	5,63	1606	35,61	1720	38,14	930	20,62
46.	ПВО г. Краснодара (группа 1)	4844	242	5,00	1743	35,98	1860	38,40	999	20,62
47.	ПВО г. Краснодара (группа 2)	5429	372	6,85	1971	36,31	2003	36,89	1083	19,95

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
48.	ЦВО г. Краснодара	2179	118	5,42	607	27,86	871	39,97	583	26,76

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	5,79	40,58	36,31	17,32	53,63	94,21
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	2,82	39,15	41,13	16,90	58,03	97,18
3.	Обучающиеся гимназий	2,46	26,88	40,41	30,26	70,67	97,54
4.	Обучающиеся лицеев	1,83	23,66	42,23	32,28	74,52	98,17
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	9,02	45,98	32,72	12,28	45,01	90,98

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ-интернатов	0,00	33,33	33,33	33,33	66,67	100,00
7.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	1,70	40,48	39,12	18,71	57,82	98,30
8.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	61,9	19,05	19,05	38,10	100,00
9.	Обучающиеся кадетских школ- интернатов	0,00	27,65	51,18	21,18	72,35	100,00
10.	Обучающиеся кадетских школ	0,00	57,32	35,37	7,32	42,68	100,00
11.	Обучающиеся специальных общеобразовательных школ	17,31	55,77	23,08	3,85	26,92	82,69
12.	Обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ	29,03	54,84	12,90	3,23	16,13	70,97
13.	Обучающиеся	19,15	44,68	23,40	12,77	36,17	80,85

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	открытых (сменных) общеобразовательных школ						
14.	Обучающиеся техникумов	5,00	30,00	40,00	25,00	65,00	95,00
15.	Обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов	0,80	32,80	55,20	11,20	66,40	99,20
16.	Обучающиеся президентских кадетских училищ	0,00	9,92	40,46	49,62	90,08	100,00
17.	Обучающиеся колледжей	2,50	35,00	40,00	22,50	62,50	97,50

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
----------	-------------	--	---	--

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ №9, г-к. Анапа	0,00	72,46	100,00
2.	ООШ №10, г-к. Анапа	0,00	83,33	100,00
3.	Гимназия "Аврора", г-к. Анапа	0,00	72,50	100,00
4.	НЧОУ СОШ "Светоч", г-к. Анапа	0,00	82,35	100,00
5.	Гимназия №1, г. Армавир	0,00	94,25	100,00
6.	Лицей №11, г. Армавир	0,00	78,95	100,00
7.	ЧОУ Армавирский классический лицей, г. Армавир	0,00	90,00	100,00
8.	ЧОУ СОШ Новый путь, г. Армавир	0,00	84,62	100,00
9.	Гимназия, Белореченский р-н	0,00	93,10	100,00
10.	СОШ №3, г-к. Геленджик	0,00	74,17	100,00
11.	ООШ №10, г-к. Геленджик	0,00	73,08	100,00
12.	Гимназия №5, г. Новороссийск	0,00	80,00	100,00
13.	СОШ №33, г. Новороссийск	0,00	80,17	100,00
14.	ЧОУ Гимназия №1, г. Новороссийск	0,00	73,81	100,00
15.	НОУ "Новороссийский Политехнический лицей", г. Новороссийск	0,00	75,00	100,00
16.	ЧОУ СОШ Личность, г. Новороссийск	0,00	90,00	100,00
17.	Гимназия Школа бизнеса, г. Сочи	0,00	97,56	100,00
18.	Гимназия № 8, г. Сочи	0,00	82,27	100,00
19.	Лицей № 95, г. Сочи	0,00	91,18	100,00
20.	Многопрофильная гимназия ФТ "Сириус", г. Сочи	0,00	73,12	100,00
21.	СОШ № 94, г. Сочи	0,00	92,31	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
22.	АНОО "Президентский Лицей "Сириус", г. Сочи	0,00	91,53	100,00
23.	СОШ №16, Белоглинский р-н	0,00	75,00	100,00
24.	СОШ №28, Белоглинский р-н	0,00	70,00	100,00
25.	СОШ №20, Брюховецкий р-н	0,00	70,97	100,00
26.	СОШ №6, Выселковский р-н	0,00	75,00	100,00
27.	СОШ №18, Выселковский р-н	0,00	85,71	100,00
28.	СОШ №5, Динской р-н	0,00	72,88	100,00
29.	АНОО Школа№1, Динской р-н	0,00	70,00	100,00
30.	ООШ №7, Динской р-н	0,00	70,00	100,00
31.	Ейский казачий кадетский корпус, Ейский р-н	0,00	70,45	100,00
32.	Лицей №45, Кавказский р-н	0,00	96,67	100,00
33.	Гимназия, Каневской р-н	0,00	73,26	100,00
34.	СОШ №9, Кореновский р-н	0,00	78,95	100,00
35.	СОШ №14, Кореновский р-н	0,00	89,29	100,00
36.	СОШ №15, Кореновский р-н	0,00	71,43	100,00
37.	СОШ №18, Кореновский р-н	0,00	83,67	100,00
38.	СОШ №1, Красноармейский р-н	0,00	70,37	100,00
39.	СОШ №15, Красноармейский р- н	0,00	83,33	100,00
40.	СОШ №55, Красноармейский р- н	0,00	77,46	100,00
41.	СОШ №7, Крыловский р-н	0,00	92,00	100,00
42.	СОШ №30, Крыловский р-н	0,00	85,71	100,00
43.	Курганинский казачий кадетский корпус, Курганинский р-н	0,00	84,62	100,00
44.	СОШ №3, Ленинградский р-н	0,00	84,21	100,00
45.	СОШ №4, Ленинградский р-н	0,00	76,92	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
46.	СОШ №10, Ленинградский р-н	0,00	78,57	100,00
47.	Гимназия, Ленинградский р-н	0,00	80,39	100,00
48.	Гимназия №2, Новокубанский р-н	0,00	73,83	100,00
49.	СОШ №13, Новопокровский р- н	0,00	100,00	100,00
50.	СОШ №9, Отрадненский р-н	0,00	80,82	100,00
51.	СОШ №16, Отрадненский р-н	0,00	70,21	100,00
52.	МБОУ Лицей №1, Славянский р-н	0,00	75,58	100,00
53.	МАОУ СОШ №23, Славянский р-н	0,00	92,86	100,00
54.	СОШ №1, Староминский р-н	0,00	70,33	100,00
55.	МБОУ СОШ №2, Тимашевский р-н	0,00	77,78	100,00
56.	ГКОУ КШИ, Тимашевский р-н	0,00	82,61	100,00
57.	Гимназия №6, Тихорецкий р-н	0,00	71,90	100,00
58.	СОШ №12, Туапсинский р-н	0,00	75,86	100,00
59.	СОШ №2, Усть-Лабинский р-н	0,00	81,82	100,00
60.	СОШ №6, Усть-Лабинский р-н	0,00	70,59	100,00
61.	Первый Лобачевского - филиал МГУ, Усть-Лабинский р-н	0,00	100,00	100,00
62.	Гимназия №23, ЗВО г. Краснодара	0,00	93,07	100,00
63.	Гимназия №25, ЗВО г. Краснодара	0,00	81,08	100,00
64.	Гимназия №33, ЗВО г. Краснодара	0,00	77,78	100,00
65.	СОШ №89, ЗВО г. Краснодара	0,00	77,84	100,00
66.	Лицей ИСТЭК, ЗВО г.	0,00	80,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Краснодара			
67.	ФГКОУ Краснодарское ПКУ	0,00	90,08	100,00
68.	АНОО Пушкинская школа, ЗВО г. Краснодара	0,00	90,91	100,00
69.	Гимназия №44, КВО г. Краснодара	0,00	73,81	100,00
70.	СОШ Альтернатива, КВО г. Краснодара	0,00	86,67	100,00
71.	ЧОУ гимназия Эрудит, КВО г. Краснодара	0,00	97,5	100,00
72.	Лицей №64, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	84,76	100,00
73.	Кубанский казачий кадетский корпус, ПВО г. Краснодара (группа 1)	0,00	72,73	100,00
74.	Гимназия №36, ЦВО г. Краснодара	0,00	96,30	100,00
75.	Лицей №48, ЦВО г. Краснодара	0,00	85,34	100,00
76.	Лицей №27, ЦВО г. Краснодара	0,00	82,81	100,00
77.	НЧОУ "СОШ-интернат "ФК "Краснодар", ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	82,61	100,00
78.	АНОО Гимназия "Лидер", ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	93,33	100,00
79.	ФГБОУ ВО "КГИК" МКК им. А. Невского, ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	90,91	100,00
80.	АНОО МБШ "ВИТА- Краснодар", ПВО г. Краснодара (группа 2)	0,00	100,00	100,00

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ №20, г-к. Анапа	14,90	48,94	85,11
2.	ООШ №21, г-к. Анапа	15,80	37,50	84,17
3.	НЧОУ Гимназия "Сириус", г-к. Анапа	11,10	44,44	88,89
4.	СОШ №13, г. Армавир	23,30	34,88	76,74
5.	СОШ №15, г. Армавир	19,00	40,48	80,95
6.	СОШ №17, г. Армавир	13,60	27,27	86,36
7.	СОШ №1 "Казачья", г. Армавир	34,70	14,29	65,31
8.	СОШ № 3, Белореченский р-н	10,60	50,00	89,36
9.	СОШ № 4, Белореченский р-н	11,50	49,18	88,52
10.	ООШ № 7, Белореченский р-н	22,00	43,9	78,05
11.	СОШ № 11, Белореченский р-н	11,50	42,31	88,46
12.	ООШ №15, Белореченский р-н	23,80	14,29	76,19
13.	СОШ №21, Белореченский р-н	15,40	30,77	84,62
14.	ООШ №13, Белореченский р-н	18,80	31,25	81,25
15.	СОШ №2, г-к. Геленджик	11,40	47,14	88,57
16.	СОШ № 3, г. Горячий Ключ	10,20	44,88	89,76
17.	ООШ №5, г. Горячий Ключ	36,40	18,18	63,64
18.	ООШ №11, г. Горячий Ключ	27,80	27,78	72,22

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	СОШ №1, Лабинский р-н	22,10	40,7	77,91
20.	СОШ №10, Лабинский р-н	20,60	29,41	79,41
21.	СОШ №15, Лабинский р-н	15,60	34,38	84,38
22.	СОШ №25, Лабинский р-н	21,10	21,05	78,95
23.	ООШ №27, Лабинский р-н	23,50	35,29	76,47
24.	СОШ №18, г. Новороссийск	22,00	36,00	78,00
25.	ООШ № 56, г. Сочи	33,30	23,81	66,67
26.	СОШ № 13, г. Сочи	16,30	45,78	83,73
27.	Лицей № 3, г. Сочи	11,20	43,93	88,79
28.	ООШ № 55, г. Сочи	19,20	38,46	80,77
29.	СОШ № 85, г. Сочи	18,20	25,76	81,82
30.	СОШ № 14, г. Сочи	13,30	33,67	86,73
31.	В(С)ОШ № 1, г. Сочи	25,90	14,81	74,07
32.	СОШ № 28, г. Сочи	13,60	43,64	86,36
33.	СОШ № 77, г. Сочи	11,80	39,71	88,24
34.	ООШ № 44, г. Сочи	17,00	39,62	83,02
35.	ООШ № 81, г. Сочи	16,70	19,05	83,33
36.	СОШ № 12, г. Сочи	10,30	39,43	89,71
37.	ООШ № 48, г. Сочи	10,50	36,84	89,47
38.	ООШ № 93, г. Сочи	15,40	23,08	84,62
39.	СОШ №6, Абинский р-н	12,90	32,26	87,10
40.	СОШ №9, Абинский р-н	13,30	46,67	86,67
41.	СОШ №32, Абинский р-н	15,40	15,38	84,62
42.	ООШ №14, Абинский р-н	12,50	25,00	87,50
43.	СОШ №2, Апшеронский р-н	13,30	38,89	86,67
44.	СОШ №3, Апшеронский р-н	17,30	26,92	82,69
45.	ООШ №9, Апшеронский р-н	13,60	36,36	86,36
46.	СОШ №11, Апшеронский р-н	19,00	42,86	80,95
47.	СОШ №20 имени Героя	10,30	43,59	89,74

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Советского Союза С.В.Суворова, Апшеронский р-н			
48.	СОШ №27, Апшеронский р-н	15,40	30,77	84,62
49.	СОШ №11, Белоглинский р-н	10,90	41,82	89,09
50.	МБОУ СОШ №20, Белоглинский р-н	25,80	41,94	74,19
51.	СОШ №31, Белоглинский р-н	20,00	53,33	80,00
52.	СОШ №8, Брюховецкий р-н	35,00	25,00	65,00
53.	СОШ №9, Брюховецкий р-н	10,30	35,90	89,74
54.	СОШ №15, Брюховецкий р-н	11,70	43,33	88,33
55.	СОШ №9, Выселковский р-н	15,40	38,46	84,62
56.	СОШ №12, Выселковский р-н	22,60	29,03	77,42
57.	СОШ №25, Выселковский р-н	10,80	48,65	89,19
58.	СОШ №10, Гулькевичский р-н	21,40	32,86	78,57
59.	СОШ №12, Гулькевичский р-н	18,00	14,00	82,00
60.	СОШ №13, Гулькевичский р-н	12,50	43,75	87,50
61.	СОШ №14, Гулькевичский р-н	25,60	32,56	74,42
62.	СОШ №15, Гулькевичский р-н	14,30	25,71	85,71
63.	СОШ №17, Гулькевичский р-н	21,90	12,50	78,13
64.	СОШ №19, Гулькевичский р-н	18,20	18,18	81,82
65.	СОШ №3, Динской р-н	12,20	47,56	87,80
66.	СОШ №28, Динской р-н	20,00	28,00	80,00
67.	СОШ №1, Ейский р-н	12,00	47,83	88,04
68.	СОШ №6, Ейский р-н	12,00	20,00	88,00
69.	СОШ №17, Ейский р-н	10,50	42,11	89,47
70.	СОШ №8, Ейский р-н	12,00	32,00	88,00
71.	СОШ №4, Кавказский р-н	10,30	46,55	89,66
72.	ОСОШ №1, Кавказский р-н	50,00	8,33	50,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
73.	СОШ №43, Кавказский р-н	29,20	12,50	70,83
74.	СОШ №18, Кавказский р-н	15,40	29,23	84,62
75.	СОШ №13, Кавказский р-н	15,80	15,79	84,21
76.	СОШ №6, Калининский р-н	11,10	33,33	88,89
77.	СОШ №26, Каневской р-н	12,70	42,86	87,30
78.	ООШ №34, Каневской р-н	15,40	30,77	84,62
79.	СОШ №43, Каневской р-н	16,10	38,71	83,87
80.	ООШ №25, Каневской р-н	11,80	29,41	88,24
81.	СОШ №2, Кореновский р-н	12,10	48,48	87,88
82.	СОШ №4, Красноармейский р-н	13,10	48,81	86,90
83.	СОШ №6, Красноармейский р-н	11,90	45,24	88,10
84.	СОШ №9, Красноармейский р-н	16,70	26,67	83,33
85.	СОШ №9, Крымский р-н	20,40	37,86	79,61
86.	СОШ №10, Крымский р-н	14,30	42,86	85,71
87.	СОШ №45, Крымский р-н	20,70	27,59	79,31
88.	СОШ №61, Крымский р-н	34,40	21,88	65,63
89.	СОШ №62, Крымский р-н	13,80	39,66	86,21
90.	СОШ №10, Крыловский р-н	25,00	33,33	75,00
91.	СОШ №3, Курганинский р-н	10,30	46,15	89,74
92.	СОШ №6, Курганинский р-н	23,70	26,32	76,32
93.	СОШ №7, Курганинский р-н	16,70	16,67	83,33
94.	СОШ №8, Курганинский р-н	18,20	0,00	81,82
95.	СОШ №9, Курганинский р-н	11,60	37,21	88,37
96.	СОШ №11, Курганинский р-н	25,00	50,00	75,00
97.	СОШ №12, Курганинский р-н	13,00	42,39	86,96
98.	СОШ №15, Курганинский р-н	11,60	34,88	88,37

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
99.	СОШ №17, Курганинский р-н	23,30	43,33	76,67
100.	Гимназия, Курганинский р-н	17,40	41,30	82,61
101.	СОШ №2, Кущевский р-н	11,10	47,22	88,89
102.	СОШ №3, Кущевский р-н	26,90	23,08	73,08
103.	СОШ №5, Кущевский р-н	10,30	41,18	89,71
104.	СОШ №16, Кущевский р-н	10,40	35,82	89,55
105.	СОШ №2, Мостовский р-н	17,30	36,54	82,69
106.	СОШ №5, Мостовский р-н	16,70	22,22	83,33
107.	СОШ №7, Мостовский р-н	12,20	48,78	87,8
108.	СОШ №9, Мостовский р-н	18,20	18,18	81,82
109.	СОШ №10, Мостовский р-н	10,50	36,84	89,47
110.	СОШ №16, Мостовский р-н	14,30	46,43	85,71
111.	СОШ №14, Новокубанский р-н	17,40	21,74	82,61
112.	СОШ №16, Новокубанский р-н	24,40	31,71	75,61
113.	ООШ №28, Новокубанский р-н	10,50	31,58	89,47
114.	ООШ №32, Новокубанский р-н	15,80	36,84	84,21
115.	СОШ №6, Отрадненский р-н	11,10	27,78	88,89
116.	СОШ №12, Отрадненский р-н	22,20	5,556	77,78
117.	СОШ №17, Отрадненский р-н	10,50	42,11	89,47
118.	СОШ №59, Отрадненский р-н	16,70	50,00	83,33
119.	СОШ №7, Приморско- Ахтарский р-н	12,50	31,25	87,50
120.	СОШ №14, Северский р-н	10,50	31,58	89,47
121.	СОШ №21, Северский р-н	13,30	30,00	86,67
122.	МБОУ ООШ №9, Славянский р-н	20,00	40,00	80,00
123.	МБОУ ООШ №31, Славянский р-н	20,00	36,67	80,00
124.	МБОУ СОШ №39, Славянский	11,10	33,33	88,89

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	р-н			
125.	МБОУ СОШ №48, Славянский р-н	17,60	44,12	82,35
126.	СОШ №5, Староминский р-н	16,70	41,67	83,33
127.	СОШ №4, Тбилисский р-н	10,90	45,65	89,13
128.	СОШ №6, Тбилисский р-н	10,60	43,94	89,39
129.	СОШ №7, Тбилисский р-н	12,70	40,00	87,27
130.	СОШ №10, Тбилисский р-н	17,20	44,83	82,76
131.	СОШ №3, Темрюкский р-н	15,20	30,43	84,78
132.	СОШ №6, Темрюкский р-н	18,30	28,05	81,71
133.	СОШ №8, Темрюкский р-н	13,80	51,72	86,21
134.	СОШ №9, Темрюкский р-н	15,20	34,85	84,85
135.	СОШ №17, Темрюкский р-н	13,30	33,33	86,67
136.	СОШ №18, Темрюкский р-н	13,30	36,67	86,67
137.	СОШ №20, Темрюкский р-н	17,10	29,27	82,93
138.	СОШ №28, Темрюкский р-н	15,20	40,51	84,81
139.	СОШ №29, Темрюкский р-н	15,40	34,62	84,62
140.	МБОУ СОШ №7, Тимашевский р-н	13,20	30,19	86,79
141.	СОШ №1 п.Братского, Тихорецкий р-н	28,60	28,57	71,43
142.	СОШ №11, Тихорецкий р-н	14,30	21,43	85,71
143.	ООШ №20, Тихорецкий р-н	23,10	15,38	76,92
144.	СОШ №33, Тихорецкий р-н	12,80	41,86	87,21
145.	МБОУ СОШ № 2 им. Б.М. Ляха г. Туапсе, МО Туапсинский муниципальный округ	10,80	47,30	89,19
146.	СОШ №3, МО Туапсинский муниципальный округ	17,80	20,00	82,22

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
147.	СОШ №6, МО Туапсинский муниципальный округ	14,10	35,87	85,87
148.	МБОУ СОШ №10, МО Туапсинский муниципальный округ	10,50	42,11	89,47
149.	МБОУ ООШ № 22 им. П.И. Державина с. Мессажай, МО Туапсинский муниципальный округ	11,80	23,53	88,24
150.	ООШ №26, МО Туапсинский муниципальный округ	20,00	30,00	80,00
151.	СОШ №1, Усть-Лабинский р-н	10,3	41,38	89,66
152.	СОШ №4, Усть-Лабинский р-н	27,6	34,48	72,41
153.	СОШ №8, Усть-Лабинский р-н	15,00	40,00	85,00
154.	СОШ №9, Усть-Лабинский р-н	10,50	26,32	89,47
155.	СОШ №12, Усть-Лабинский р- н	10,30	48,72	89,74
156.	СОШ №15, Усть-Лабинский р- н	15,00	25,00	85,00
157.	СОШ №21, Усть-Лабинский р- н	20,00	40,00	80,00
158.	СОШ №24, Усть-Лабинский р- н	35,70	21,43	64,29
159.	СОШ №25, Усть-Лабинский р- н	13,20	34,21	86,84
160.	СОШ №3, Успенский р-н	22,70	31,82	77,27
161.	СОШ №6, Успенский р-н	25,50	19,15	74,47
162.	ООШ №14, Успенский р-н	30,00	20,00	70,00
163.	ООШ №15, Успенский р-н	14,80	51,85	85,19
164.	СОШ №19, ЗВО г. Краснодара	14,10	40,22	85,87

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
165.	СОШ №29, ЗВО г. Краснодара	17,30	30,77	82,69
166.	СОШ №55, ЗВО г. Краснодара	10,30	47,06	89,71
167.	МАОУ СОШ №118, КВО г. Краснодара	22,70	30,30	77,27
168.	СОШ №16, ПВО г. Краснодара (группа 1)	13,60	50,89	86,39
169.	СОШ №45, ПВО г. Краснодара (группа 1)	11,70	50,00	88,33
170.	СОШ №22, ЦВО г. Краснодара	17,60	40,54	82,43
171.	СОШ №32, ЦВО г. Краснодара	15,20	46,67	84,85
172.	СОШ № 35, ЦВО г. Краснодара	14,00	52,34	85,98
173.	СОШ №38, ПВО г. Краснодара (группа 2)	18,00	29,67	82,00
174.	СОШ №66, ПВО г. Краснодара (группа 2)	11,80	50,09	88,20
175.	МБОУ СОШ № 112, ПВО г. Краснодара (группа 2)	13,60	41,77	86,39
176.	МАОУ СОШ № 102ф, ПВО г. Краснодара (группа 2)	13,80	41,87	86,21

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Доля выпускников, не преодолевших порог успешности (отметка «2»), в 2026 году, увеличилась на 0,47% по сравнению с 2025 годом и на 0,78% по сравнению с 2024 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», увеличилась на 2,33% по сравнению с 2025 годом, но все еще значительно (на 12,93%) ниже уровня 2024 года. В целом доля выпускников, качественно освоивших программу (отметки «4» и «5»), составила 55,51%, что на 4,11% выше, чем в 2025 году, но на 11,38% ниже, чем в 2024 году. Это свидетельствует о постепенном восстановлении результатов после резкого спада в 2025 году.

Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ из президентского кадетского училища

(90,08%), лицеев (74,52%), гимназий (70,67%) и обучающиеся техникумов (65,00%). Доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 53,63%, что на 3,63% выше, чем в 2025 году. Наиболее низкие результаты традиционно демонстрируют обучающиеся вечерних (сменных) школ (качество 16,13%, доля «2» - 29,03%), открытых (сменных) школ (качество 36,17%, доля «2» - 19,15%) и специальных школ (качество 26,92%, доля «2» - 17,31%).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (с изменениями)).

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой и содержанием. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6. Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; – задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня; – задание на соответствие. Часть 2 работы состоит из одиннадцати заданий. Восемь из них (задания 2–9) проверяют умения экзаменуемых выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический и нормативно-грамматический анализ. При этом задания 2 и 3 выполняются на основе микротекста, состоящего из пяти предложений. На материале макротекста выполняются три задания (10–12) части 2 работы. Эти задания проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания и языкового оформления текста. Они позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: проблемы, позиции автора или героя и проч. (задание 10); уровень восприятия

изученных средств выразительности речи (задание 11); уровень понимания отношений синонимии и антонимии, важных для осмысления текста, особенностей стилистической окраски лексики, лексического значения слова или фразеологизма (задание 12). За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Часть 3 – альтернативное задание 13 с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7. Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки сжатого изложения и сочинения в целом и составляет 13 баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 37.

В 2026 году в связи с уточнением критериальной системы оценивания, а именно изменением требований к объёму письменной работы, требованием выполнения изложения и сочинения с опорой на прочитанный текст, при проверке работы по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 необходимо обращать внимание на следующие нюансы:

- 1) по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 работа оценивается в том случае, если её суммарный объём составляет 140 слов и более;
- 2) при этом по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается только тот вид творческой работы, который был учтён при проверке содержания. Если один из видов творческой работы не учтён, то ошибки фиксируются только в зачтённом виде работы.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1/ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	93,60	52,90	92,00	98,30	99,80
1/ИК2	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	94,50	54,30	93,50	98,90	99,90
1/ИК3	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Б	84,40	38,00	76,90	92,10	98,40
2	Синтаксический анализ предложения	Б	73,20	31,30	60,80	80,90	96,10
3	Синтаксический анализ предложения	Б	67,70	28,90	56,30	73,20	91,90
4	Пунктуационный анализ предложения	Б	67,10	24,20	53,40	73,90	94,70
5	Пунктуационный анализ предложения	Б	56,00	18,70	41,10	61,60	86,80
6	Орфографический анализ слов	Б	60,60	23,40	48,70	64,20	89,40
7	Орфографический	Б	65,70	24,70	51,20	73,60	92,30

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализ слов						
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	82,70	46,60	75,80	88,30	96,50
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	71,70	28,80	60,40	79,00	93,30
10	Смысловой анализ текста	Б	81,70	39,40	74,80	88,10	95,90
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	70,70	27,40	58,30	78,10	94,90
12	Лексический анализ слова	Б	81,80	36,10	72,40	90,30	98,10
13/СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	93,90	33,30	94,30	99,40	100,00
13/СК2	Сочинения различных видов с опорой на жизненный	Б	89,30	21,70	86,70	96,90	99,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и читательский опыт						
13/СКЗ	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	81,80	16,80	74,50	91,00	97,80
13/СК4	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	92,80	27,30	92,50	99,10	99,90
ГК1	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	43,80	2,80	19,40	56,00	82,60
ГК2	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	38,20	2,40	13,20	48,50	80,70
ГК3	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	68,80	11,50	55,80	78,90	92,60
ГК4	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	68,20	12,80	56,90	77,20	90,50
ФК1	Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи	Б	91,50	30,90	90,70	97,40	99,10

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1/ИК1	0	29,49	1,94	0,27	0,00
1/ИК1	1	35,18	12,15	2,89	0,41
1/ИК1	2	35,33	85,92	96,84	99,59
1/ИК2	0	29,19	1,90	0,27	0,00
1/ИК2	1	33,07	9,22	1,73	0,26
1/ИК2	2	37,74	88,88	98,00	99,74
1/ИК3	0	40,77	4,47	0,54	0,01
1/ИК3	1	42,55	37,18	14,74	3,23
1/ИК3	2	16,68	58,35	84,73	96,75
2	0	68,73	39,25	19,12	3,94
2	1	31,27	60,75	80,88	96,06
3	0	71,11	43,71	26,84	8,08
3	1	28,89	56,29	73,16	91,92
4	0	75,78	46,56	26,12	5,27
4	1	24,22	53,44	73,88	94,73
5	0	81,32	58,91	38,41	13,21
5	1	18,68	41,09	61,59	86,79
6	0	76,63	51,26	35,83	10,60
6	1	23,37	48,74	64,17	89,40
7	0	75,28	48,78	26,44	7,69
7	1	24,72	51,22	73,56	92,31
8	0	53,41	24,19	11,72	3,45
8	1	46,59	75,81	88,28	96,55
9	0	71,24	39,61	20,98	6,70
9	1	28,76	60,39	79,02	93,30
10	0	60,56	25,22	11,91	4,07
10	1	39,44	74,78	88,09	95,93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	0	72,64	41,66	21,94	5,11
11	1	27,36	58,34	78,06	94,89
12	0	63,87	27,59	9,66	1,86
12	1	36,13	72,41	90,34	98,14
13/СК1	0	66,73	5,72	0,55	0,04
13/СК1	1	33,27	94,28	99,45	99,96
13/СК2	0	65,12	4,86	0,19	0,00
13/СК2	1	13,26	4,45	0,94	0,07
13/СК2	2	13,09	16,41	6,97	1,71
13/СК2	3	8,53	74,28	91,90	98,23
13/СК3	0	70,96	6,09	0,36	0,01
13/СК3	1	24,40	38,78	17,38	4,47
13/СК3	2	4,64	55,13	82,26	95,52
13/СК4	0	72,74	7,46	0,88	0,12
13/СК4	1	27,26	92,54	99,12	99,88
ГК1	0	92,83	55,76	7,36	0,12
ГК1	1	6,14	31,38	30,46	4,78
ГК1	2	0,95	11,78	49,14	42,36
ГК1	3	0,08	1,07	13,04	52,74
ГК2	0	95,46	68,45	15,46	0,34
ГК2	1	4,24	23,92	33,59	6,57
ГК2	2	0,30	7,08	40,93	43,82
ГК2	3	0,00	0,55	10,02	49,27
ГК3	0	72,97	7,03	0,07	0,00
ГК3	1	19,71	28,65	4,72	0,33
ГК3	2	7,07	54,10	53,61	21,52
ГК3	3	0,25	10,21	41,60	78,15
ГК4	0	70,69	6,28	0,17	0,01
ГК4	1	20,81	27,84	6,95	0,91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ГК4	2	7,80	54,73	54,11	26,58
ГК4	3	0,70	11,15	38,77	72,50
ФК1	0	69,11	9,26	2,62	0,91
ФК1	1	30,89	90,74	97,38	99,09

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку сопоставимы с результатами ЕГЭ в Краснодарском крае, что свидетельствует о преемственности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА. Все задания экзаменационной работы по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

- умение писать сжатое изложение (задание 1): высокие показатели по всем трем критериям (ИК1 – 93,6%, ИК2 – 94,5%, ИК3 – 84,4%) свидетельствуют о том, что выпускники умеют воспринимать текст на слух, выделять микротемы, использовать приемы сжатия и создавать связное высказывание. Однако разрыв между группой «2» и «5» по этим критериям (например, по ИК3: 38,0% против 98,4%) говорит о необходимости целенаправленной работы со слабоуспевающими учащимися;

- задание 8 (грамматические нормы): средний процент выполнения 82,7% – высокий результат, что говорит о хорошем владении нормами словоизменения и согласования;

- задание 10 (смысловой анализ текста) – 81,7%;

- задание 12 (лексический анализ) – 81,8% показывает достаточный уровень понимания прочитанного и владения лексическими нормами;

- задание 4 (пунктуационный анализ) – 67,1%; результат улучшился по сравнению с 2025 годом (56,6%), что говорит о позитивных сдвигах в освоении пунктуационных норм.

Далее назовем элементы содержания заданий, усвоенные на недостаточно высоком уровне.

Задание 5 (пунктуационный анализ предложения) – 56,0%, чуть выше, чем в 2025 (53,5%), но все еще недостаточно устойчивый результат. Ошибки связаны с неумением видеть структуру предложения и правильно расставлять знаки препинания в сложных конструкциях.

Задание 6 (орфографический анализ) – 60,6%, результат практически не изменился по сравнению с 2025 годом (61,2%). Это свидетельствует о сохранении проблем в освоении орфографических правил, особенно в их практическом применении.

Задание 11 (анализ средств выразительности) – 70,7%, результат вырос на 9,3%. по сравнению с 2025 годом, что говорит об улучшении узнавания тропов и фигур речи.

В целом учащиеся справились с заданиями КИМ по русскому языку успешно. Из 22 позиций (с учетом критериев) только 4 (ГК1, ГК2, зад.5, зад.6) имеют средний процент выполнения ниже 60%. Это те же проблемные зоны, что и в прошлые годы, требующие особого внимания со стороны учителей.

Рассмотрим подробнее все части экзаменационной работы.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения. Текст для изложения в 2026 году был понятен и доступен выпускникам. Высокие результаты (93,6% по ИК1) свидетельствуют о том, что системная работа по обучению сжатому изложению, проводимая в школах края, дает положительные результаты. Однако в группе «2» наблюдается серьезное отставание: только 52,9% по ИК1, 54,3% по ИК2 и 38,0% по ИК3.

Анализ изложений позволяет выявить типичные ошибки обучающихся, особенно в группе «2»:

- пропуск или искажение микротем исходного текста, что приводит к неполной передаче содержания;
- неумение использовать приемы сжатия: замена сжатия подробным пересказом, механическое исключение слов без сохранения общего смысла исходного аудиотекста;
- искажение смысла при использовании приёмов сжатия (особенно в группе получивших отметку «2»);
- нарушение логики и абзацного членения в самостоятельно созданном тексте.

Результаты по критерию ИК3 (84,4%) показывают, что большинство экзаменуемых умеют создавать цельный и связный текст, но учащиеся с низкой подготовкой (отметка «2») испытывают серьезные трудности с композиционным оформлением изложения. Необходимо усилить внимание к обучению смысловому чтению и информационной переработке текста на более раннем этапе обучения, начиная с 5-го класса.

Вторая часть работы (задания 2-12) проверяет комплекс лингвистических умений. Анализ статистических данных позволяет сделать обоснованные выводы об уровне обученности выпускников 2026 года по основным разделам изучения предмета.

Задания 2 и 3 (синтаксический анализ). Средний процент выполнения 73,2% и 67,7% соответственно, что значительно выше, чем в 2025 году (62,4% и 53,5%). Это существенный прогресс, который может быть связан с усилением работы по синтаксису в школах. В группе «2» результаты, однако, остаются крайне низкими: 31,3% и 28,9%. Основные ошибки:

- неумение определять грамматическую основу, особенно в сложных предложениях;
- неразличение подлежащего и дополнения;
- ошибки в определении типов сказуемых;
- слабое знание видов придаточных предложений и способов подчинения.

Задание 4 (пунктуационный анализ) – 67,1% (рост на 10,5%). Получен хороший результат, свидетельствующий о том, что учителя и учащиеся смогли адаптироваться к формату задания (таблица на соответствие). Однако в группе «2» результат по-прежнему крайне низкий – 24,2%. Типичные ошибки:

- смешение пунктуационных правил;
- неумение отличать обособленные члены предложения от необособленных;
- ошибки в определении типов сложных предложений и правил постановки знаков препинания в них.

Задание 5 (пунктуационный анализ предложения) – 56,0% (незначительный рост на 2,5%). Это один из самых сложных вопросов в обучении, так как требует не только знания правил, но и умения анализировать конкретное предложение. Типичные ошибки:

- неумение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами и вводными конструкциями;
- ошибки в сложных предложениях с разными видами связи;
- неверное определение границ причастных и деепричастных оборотов.

Задание 6 (орфографический анализ) – 60,6% (небольшое снижение по сравнению с 2025 годом - 61,2%). Задание традиционно вызывает трудности. Группа «2» показала лишь 23,4%. Причины:

- незнание правил правописания (особенно чередующихся гласных, -Н- и -НН-, правописания приставок);
- неумение применять правила на практике из-за недостаточной орфографической зоркости;
- слабое владение морфемным и морфологическим анализом;
- неумение пользоваться орфографическим словарем.

Задание 7 (орфографический анализ) – 65,7% (рост на 4,5%). Успешность выполнения этого задания несколько выше, чем задания 6, что объясняется форматом (вставка пропущенных букв в связном тексте). Типичные ошибки связаны с теми же орфографическими темами.

Задание 8 (грамматические нормы) – 82,7% (очень высокий результат, рост на 10,3%). Это говорит о том, что работа по формированию грамматических (морфологических) норм в школах ведется успешно. Вместе с тем наиболее сложными по-прежнему остаются задания на образование форм числительных, степеней сравнения прилагательных и форм имен существительных и форм глагола.

Задание 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 71,7% (снижение на 13,2% по сравнению с 2025 годом). Это значительное ухудшение результата, которое требует анализа. Возможно, оно связано с изменением типа заданий или недостаточной отработкой навыка трансформации словосочетаний. Типичные ошибки:

- неумение найти главное слово в словосочетании;
- ошибки в изменении формы зависимого слова;
- смешение типов подчинительной связи (согласование, управление, примыкание).

Задания 10-12 (анализ текста). Результаты стабильно высокие:

- задание 10 (смысловый анализ) – 81,7% (рост на 12,8%). Это хороший результат, показывающий, что выпускники научились значительно лучше понимать содержание текста;
- задание 11 (анализ средств выразительности) – 70,7% (рост на 9,3%). Прогресс очевиден, хотя проблема различения тропов (особенно метафоры, сравнения, олицетворения) и фигур речи сохраняется. Однако в группе «2» результат - лишь 27,4%;
- задание 12 (лексический анализ) – 81,8% (стабильно высокий результат). Выпускники хорошо ориентируются в лексических значениях слов и умеют находить их в тексте. Группа «2» – 36,1%.

Часть 3 (задание 13) – сочинение-рассуждение. В 2026 году выбор выпускников распределился аналогично прошлому году: большинство выбирало задание 13.3 (нравственно-этическая тема), несколько реже – 13.2 (анализ фрагмента текста), и значительно меньше – 13.1 (лингвистическая тема).

Результаты по критериям СК1-СК4 достаточно высокие:

СК1 (наличие обоснованного ответа) – 93,9% (резкий рост на 46,6%). Это, вероятно, связано с адаптацией к новой формулировке задания, а также с целенаправленной подготовкой. Однако в группе «2» результат остается низким – 33,3%;

СК2 (наличие примеров-аргументов) – 89,3% (небольшое снижение на 0,5%). Результат стабильно высокий, что говорит о сформированном умении аргументировать свою позицию;

СК3 (логичность и композиционная стройность) – 81,8% (стабильный результат). Группа «2» показала лишь 16,8% – это указывает на недостаточно сформированное умение создавать связное и последовательное рассуждение;

СК4 (композиционная стройность) – 92,8% (стабильно высокий результат).

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие:

- в сочинениях 13.1: непонимание лингвистического тезиса (вопроса), подмена рассуждения пересказом, формальный подход к подбору примеров;

- в сочинениях 13.2: неумение объяснить смысл фрагмента в контексте всего текста, а также подбор неубедительных аргументов;

- в сочинениях 13.3: неумение дать развернутое определение нравственному понятию, подбор примеров, не соответствующих тезису (особенно из жизненного опыта).

- общие проблемы: нарушение абзацного членения, логические ошибки, бедность лексики, примитивные синтаксические конструкции.

Отдельно выделим уровень практической грамотности (ГК1 и ГК2): средний процент выполнения 43,8% и 38,2% соответственно. Это самая проблемная зона. Особенно тревожны показатели группы «2» (2,8% и 2,4%), что говорит о почти полном отсутствии орфографической и пунктуационной зоркости у этой категории. Необходима системная работа по формированию навыков грамотного письма на протяжении всего обучения в основной школе. Соответственно критерии грамотности (ГК1-ГК4) по-прежнему остаются самой слабой стороной экзаменационных работ.

По критериям по орфографической грамотности (ГК1) – 43,8% и пунктуационной грамотности (ГК2) – 38,2% в 2026 году низкий результат свидетельствует о том, что навык грамотного письма не является автоматизированным у значительной части выпускников. Группа «2» практически не справляется с этими критериями (2,8% и 2,4%).

Грамматические (ГК3 – 68,8%) и речевые (ГК4 – 68,2%) нормы – показатели значительно выше.

Типичные орфографические ошибки: безударные гласные в корне, личные окончания глаголов, -Н- и -НН- в разных частях речи, правописание производных предлогов и союзов. Типичные пунктуационные ошибки: запятые в сложноподчиненных и сложносочиненных предложениях, при обособлении определений и обстоятельств, при вводных словах.

В целом учащиеся справились с заданиями КИМов по русскому языку успешно. Из 13 заданий только 4 вызвали трудности у отдельных групп учащихся, а также сложность вызвали задания, связанные с практической грамотностью письменной речи (орфографические и пунктуационные нормы).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1/ИК1 (52,9%), 1/ИК2 (54,3%), 8 (46,6%)	1/ИК1 (92,0%), 1/ИК2 (93,5%), 1/ИК3 (76,9%), №8 (75,80%), №10 (74,8%), 12 (72,4%), СК1 (94,30%), СК3 (74,5%), СК4 (92,5%) ФК1 (90,7%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	ИК3 (38,0%), №3 (28,9%), №4 (24,2%), №5 (18,7%), 6 (23,4%), 13/СК3 (16,8%), 13/СК4 (27,3%), ГК1 (2,8%), ГК2 (2,4%)	№5 (41,1%), №6 (48,7%), ГК1 (19,4%), ГК2 (13,2%)	№5 (61,6%), №6 (64,2%), ГК1 (56,0%), ГК2 (48,5%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания				

высокого уровня сложности				
---	--	--	--	--

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Вар	Кол	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
385	12080	76,42	73,37	70,55	59,34	62,43	74,86	94,88	56,7	89,83	60,2	60,83	1,87	1,889	1,689	0,935	2,648	1,596	0,925	1,339	1,117	2,055	2,051	0,911
386	12194	67,75	68,74	67,71	64,23	60,51	53,15	74,39	75,48	74,26	77,25	84,71	1,872	1,89	1,688	0,937	2,673	1,665	0,928	1,32	1,124	2,057	2,029	0,909
388	12131	79,13	63,04	58,9	40,44	59,82	68,41	88,94	84,97	86,5	69,66	95,21	1,878	1,888	1,689	0,947	2,682	1,635	0,93	1,29	1,212	2,065	2,069	0,923
390	12157	67,99	68,92	72,25	63,91	62,52	52,93	94,72	84,49	75,56	76,43	84,79	1,852	1,871	1,682	0,941	2,675	1,662	0,928	1,341	1,133	2,073	2,067	0,905
391	12096	78,42	63,55	64,14	57,08	58,71	74,17	88,97	73,71	81,42	68,43	95,69	1,877	1,897	1,681	0,947	2,677	1,624	0,935	1,305	1,19	2,041	1,948	0,929
393	12110	69,23	68,35	68,95	50,64	59,77	70,68	54,17	54,51	82,74	72,29	69,69	1,886	1,906	1,699	0,928	2,709	1,627	0,919	1,281	1,1	2,088	2,118	0,911

3,687620146 – средняя оценка по краю, 26,90189213 – среднее число верных ответов

В выборку вошли данные по шести вариантам (385, 386, 388, 390, 391, 393), общее число участников в каждом из которых превышает более 12 000 человек. Это позволяет считать результаты статистически значимыми для всего региона. Средний процент выполнения заданий колеблется от 40% до 95%, что указывает на значительную разницу в сложности проверяемых элементов. Анализ среднего процента выполнения по каждому заданию позволил выявить самые сильные и слабые места в подготовке учащихся.

Сложное задание — №5. Средний балл составил всего 50,64%. Это говорит о том, что данный элемент является системной проблемой для большинства школьников края.

Задание, где меньше всего ошибок, — №8. Средний балл достиг 94,88%. Вероятно, это базовый навык, который успешно освоен подавляющим большинством учеников. Другие сложные позиции: задания №9 (56,7%) и №4 (59,34%) также вызывают серьёзные затруднения. Наибольшие трудности у учащихся вызывает блок орфографической и пунктуационной грамотности, тогда как навыки информационной обработки текстов развиты лучше всего.

Варианты существенно различаются по уровню сложности. Например, участники варианта 388 показали наилучшие результаты по большинству простых заданий (2, 3, 8, 10, 12), но не справились с №5 (40,44%). В то же время ученики варианта 393 оказались слабее остальных почти по всем позициям, включая даже относительно простые задания.

Задания №4, №5, №9 являются точками системного напряжения в подготовке учащихся. Их средний процент выполнения значительно ниже, чем у лидеров (например, задания №8).

Задание №5 (самое сложное): средний балл — 50,64%. Это главная неудача. Наихудшие результаты обучающиеся показали по вариантам 388 (40,44%) и 393 (50,64%).

Задание №9: средний балл — 71,63%. Показатели полярны: от неудачи в варианте 385 (56,7%) до успеха в вариантах 388 (84,97%) и 390 (84,49%). Такая разница указывает на то, что задание либо неравномерно изучено в разных школах, либо требует нестандартного мышления.

Высокие баллы по ФК1 (0,92) говорят, что с фактической стороной развёрнутых ответов проблем нет.

Задание №4: средний балл — 67,07%. Наиболее стабильно «слабое» задание без резких понижений. Это орфографический блок, который является традиционной зоной риска.

Вывод: усилия по «подтягиванию» массового уровня должны быть сосредоточены не на самом сложном задании №5, а на заданиях среднего уровня сложности (№4, №7, №9, №10), так как именно они формируют основной массив баллов и отделяют «двойки» от «троек».

Таблица. Русский язык, 09.06.2026, в группе получивших двойку

Вар	Кол	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
385	680	26,76	25,88	22,79	16,32	22,06	32,21	65,44	14,56	48,68	22,21	15,59	1,06	1,085	0,797	0,329	0,671	0,328	0,271	0,1	0,047	0,328	0,41	0,315
386	662	27,04	27,79	22,81	18,88	20,54	15,56	37,16	32,93	28,7	28,85	31,57	1,069	1,095	0,751	0,356	0,724	0,399	0,308	0,103	0,063	0,421	0,459	0,358
388	659	33,84	30,35	20,94	14,26	24,28	22,61	51,44	38,54	42,79	27,47	58,12	1,058	1,062	0,71	0,376	0,637	0,323	0,261	0,056	0,036	0,34	0,373	0,325
390	641	33,07	28,08	28,86	22,46	25,9	16,69	62,87	39,47	34,48	29,64	34,32	0,927	0,945	0,672	0,315	0,591	0,329	0,261	0,095	0,053	0,349	0,371	0,264
391	621	31,24	26,25	22,71	19,97	23,67	30,92	47,99	30,27	36,39	24,64	59,58	1,082	1,129	0,771	0,345	0,639	0,327	0,293	0,063	0,047	0,316	0,324	0,333
393	728	35,16	34,07	27,06	20,05	23,76	29,81	17,58	18,41	44,37	30,91	21,29	1,147	1,185	0,841	0,28	0,637	0,316	0,246	0,078	0,044	0,323	0,37	0,262

Таблица. Русский язык, 09.06.2026, в группе получивших тройку

Вар	Кол	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
385	4768	64,7	60,07	57,55	43,73	50,76	61,41	93,5	43,39	85,84	51,49	45,6	1,837	1,867	1,546	0,938	2,563	1,441	0,923	0,62	0,389	1,667	1,717	0,899
386	4890	55,07	55,3	51,98	45,44	46,69	38,14	64,66	66,54	62,45	64,46	75,26	1,842	1,873	1,548	0,937	2,588	1,538	0,922	0,63	0,41	1,683	1,696	0,897
388	4459	66,76	56,47	47,28	33,37	50,41	52,12	83,74	75,82	82,01	56,09	93,99	1,836	1,852	1,52	0,951	2,591	1,464	0,929	0,484	0,383	1,616	1,682	0,918
390	4657	57,01	56,15	59,05	46	51,88	38,57	92,66	75,69	65	62,98	75,5	1,811	1,845	1,528	0,945	2,581	1,516	0,921	0,587	0,358	1,676	1,725	0,891
391	4707	66,82	56,45	52,81	41,51	48,57	61,19	83,62	63,54	77,31	55,36	94,79	1,841	1,875	1,515	0,952	2,592	1,471	0,935	0,553	0,412	1,632	1,576	0,925
393	4920	54,84	53,46	51,71	36,08	44,43	55,89	39,13	39,25	76,61	59,27	51,71	1,871	1,905	1,574	0,935	2,689	1,509	0,923	0,608	0,428	1,77	1,844	0,915

Таблица. Русский язык, 09.06.2026, в группе получивших четверку

Вар	Кол	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
385	4444	86,05	82,65	79,07	66,81	67,01	84,81	98,56	62,56	95,75	63,07	68,72	1,967	1,982	1,843	0,993	2,885	1,784	0,991	1,737	1,437	2,381	2,337	0,974
386	4356	74,93	77,46	77,13	75,76	66,35	58,45	80,65	82,55	83,33	88,18	95,8	1,962	1,974	1,842	0,993	2,9	1,844	0,991	1,669	1,411	2,357	2,293	0,964

388	4660	87,47	61,97	59,64	37,42	59,25	77,64	94,01	93,39	91,82	75,09	99,23	1,974	1,983	1,842	0,996	2,905	1,822	0,991	1,642	1,536	2,37	2,336	0,977
390	4381	70,53	74,71	79,66	71,49	64,64	55,33	98,77	92,56	81,6	85,73	93,88	1,952	1,965	1,834	0,995	2,91	1,846	0,992	1,674	1,386	2,354	2,321	0,969
391	4541	87,07	65,6	67,54	62,59	60,25	82,23	95,11	80,42	86,39	74,87	99,45	1,964	1,977	1,837	0,997	2,894	1,799	0,992	1,674	1,527	2,337	2,199	0,982
393	4366	78,49	77,49	81,38	56,99	67,93	82,16	61,68	61,89	89,42	82	84,45	1,975	1,982	1,854	0,993	2,943	1,82	0,99	1,676	1,426	2,404	2,404	0,976

Таблица. Русский язык, 09.06.2026, в группе получивших пятерку

Вар	Кол	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
385	2188	97,81	98,26	96,44	91,54	91,13	97,21	99,59	86,88	99,31	85,15	92,05	1,997	1,999	1,967	1	2,968	1,943	0,999	2,481	2,384	2,777	2,706	0,994
386	2286	93	92,74	96,37	95,58	90,51	86,05	94,05	93,44	95,41	97,81	99,21	1,997	1,998	1,963	1	2,986	1,965	0,999	2,481	2,411	2,76	2,691	0,989
388	2353	98,73	86,74	90,1	67,15	88,74	93,84	99,24	98,64	96,69	96,43	99,96	1,997	1,999	1,977	1	2,985	1,958	1	2,465	2,468	2,793	2,749	0,992
390	2478	93,18	93,26	95,2	94,87	88,26	85,07	99,68	98,43	95,36	97,34	99,23	1,994	1,995	1,964	0,999	2,978	1,956	0,999	2,49	2,418	2,768	2,698	0,987
391	2227	98,47	84,78	92,68	89,09	86,75	97,26	99,19	93,62	92,5	95,11	100	1,995	1,996	1,967	1	2,984	1,95	0,998	2,487	2,463	2,786	2,677	0,993
393	2096	95,56	96,18	98,09	82,25	91,27	95,66	86,55	87,5	96,56	96,99	98	1,994	1,998	1,967	0,999	2,991	1,958	0,997	2,458	2,37	2,787	2,776	0,99

В группе учащихся, получивших «2» (около 620–680 человек на вариант), показатели крайне низкие. Средний процент выполнения базовых тестовых заданий (с 2 по 7) составляет всего 22-35%. Даже самые простые задачи решаются менее, чем третью учащихся. Это говорит о серьёзных системных пробелах в знаниях этой группы. Примечательно, что средний балл за сочинение (критерии СК) близок к нулю (от 0,27-0,41), что может означать, что многие из этой группы либо не приступали к написанию творческой части, либо их работы были полностью аннулированы за несоответствие требованиям.

Группа, получивших «3» – самая массовая категория (почти 4500–5000 человек на вариант), показывает типичный результат. Процент выполнения заданий значительно выше, чем у предыдущей группы, и находится в диапазоне от 38 до 67%. Наблюдается стабильность: результаты довольно ровные по всем заданиям, без явных недочетов. Учащиеся этой группы демонстрируют базовое знание правил, но допускают много ошибок. Баллы за сочинение также невысоки (в среднем около от 0,9 балла), что характерно для работ, где есть попытка раскрыть тему, но допущены грубые речевые и логические ошибки.

Группа, получивших «4» (более 4300 человек на вариант), отличается более качественным выполнением заданий. Процент стабильно высокий — от 55% до почти 99%. Особенно высокие показатели по заданию № 8 (грамматические нормы) и заданию № 12 (лексический анализ слов), что говорит о хорошем владении сложными правилами. Средний балл за сочинение превышает 1,7, что свидетельствует об уверенном навыке построения текста, аргументации и соблюдения речевых норм.

В группе, получивших «5» (от 2000 до 2500 человек), результаты довольно высокие. Большинство заданий выполнено на 95-100%. Даже самые сложные задачи решаются подавляющим большинством. Средний балл за все критерии сочинения вплотную приближается к максимальному (2,9 из 3). Эта группа демонстрирует свободное, грамотное и стилистически выверенное владение языком.

Для учеников, получивших неудовлетворительную оценку, наиболее сложными оказались задания:

Задание № 5 (пунктуационные нормы): средний результат — 18,7%.

Задание № 6 (орфографические нормы): 23,4%.

Задание № 4 (синтаксический анализ предложений, задание на соответствие): 24,2%.

Это показывает, что базовая грамотность и словарный запас являются главным барьером. Учащиеся этой группы практически не владеют нормативным аспектом языка.

Точки максимального роста при переходе к группе «4».

Наибольший скачок в результатах наблюдается в заданиях, требующих системных знаний и аналитических навыков:

Задание № 12: прирост +53,5% (лексический анализ слова).

Задание № 11: прирост +50,9% (изобразительно-выразительные средства языка).

Задание № 4: прирост +49,9% (синтаксический анализ предложений).

Эти данные говорят о том, что именно освоение сложных правил является ключевым фактором, отделяющим слабого ученика от твёрдого хорошиста.

Анализ конкретных вариантов (№ 385–393).

Сравнение результатов по вариантам выявляет интересную закономерность стабильности.

Вариант 388 демонстрирует недостатки: в группе «4» выполнение задания № 5 падает до 37,4%, хотя в других вариантах оно держится на уровне 60-76%. При этом в группе «5» этот же показатель равен 67,1%. Это указывает на то, что конкретный языковой материал в этом задании варианта 388 оказался объективно сложнее для основной массы школьников.

Варианты 385 и 391 показывают самые высокие средние результаты в группе «4» (80-87%). Эти варианты можно считать более сбалансированными.

В группе «2» разница между вариантами меньше (стандартное отклонение ниже), что логично: когда базовые знания отсутствуют, сложность конкретного материала влияет на результат не так сильно, как полное непонимание темы.

Проблема фундаментальной грамотности. Катастрофически низкие показатели по заданиям 4, 5 и 6 в группе «2» указывают на необходимость пересмотра методики преподавания в 5–7 классах. Работа со словарём, акцентология и лексическая сочетаемость должны стать приоритетом задолго до подготовки к экзамену.

Орфография как главный дифференциатор. Огромный разрыв в заданиях 11 и 12 подтверждает, что итоговая оценка по русскому языку сегодня во многом определяется умением применять сложные орфографические правила. Для подтягивания «троечников» до уровня «хорошистов» необходимо концентрироваться именно на системной отработке орфографии, а не только на тестовых форматах.

Кризис аргументации. Следует обратить внимание на критерий СК2 («Наличие примеров») даже в группе «5»: средний балл 2,9 из 3. А в группе «4» он уже 2,8-2,9. Это говорит о формальном подходе: ученики научились подбирать примеры-аргументы по шаблону, чтобы получить максимальный балл, но реальный навык глубокого анализа текста может быть развит слабее. Педагогам стоит уделять больше внимания смысловой наполненности сочинений, а не только их структуре.

Необходимость дифференцированного подхода. Данные чётко разделяют учащихся на три кластера:

Группа «2»: нуждается в базовой «ликвидации безграмотности», работе с простейшими нормами.

Группа «3»: имеет базу, но страдает от невнимательности и неумения применять правила в нестандартных ситуациях (задания 8, 9, 10). Здесь нужна тренировка вариативности.

Группы «4» и «5»: работают на уровне нюансов, стилистики и сложной пунктуации. Им нужны олимпиадные задачи и углублённая работа с текстом.

Анализ динамики критериев сочинения 13 (Задание 9 в ОГЭ). Критерии СК1–СК4 оценивают три разных аспекта работы с текстом: понимание содержания, аналитические навыки, логичность речи и грамотность. Данные показывают резкий качественный скачок при переходе от «двойки» к «тройке».

СК1 (Наличие ответа на вопрос): ученики группы «2» часто либо неверно понимают термин (например, путают доброту со справедливостью), либо дают слишком узкое определение («доброта — это когда помогают»). Ученики группы «3» уже способны дать общее, но верное толкование.

СК2 (Наличие примеров): здесь наблюдается самый большой разрыв (+1,95 балла). Учащиеся с оценкой «2» чаще всего просто пересказывают фрагмент текста своими словами без анализа. Переход на уровень «3» означает появление хотя бы одного примера-иллюстрации с попыткой его проанализировать, что говорит о начале формирования навыка текстовой аналитики.

СК3 (Логичность речи): группа «2» почти не понимает подтекста. Они видят только буквальный смысл или вовсе пропускают этот критерий. Группа «3» научилась соблюдать логичность построения текста и речевую связность, следить за абзачным членением текста.

СК4 (Композиционная стройность): даже у хорошистов средний балл ниже единицы (0,93). Это указывает на системную проблему: работа учащихся не характеризуется трёхчастной композицией, допускаются ошибки в построении текста.

Анализ данных позволяет выделить «красные зоны» — задания, которые массово не выполняются группой риска.

Задание № 5. Пунктуационный анализ Средний результат группы «2»: 18,7%.

Причина ошибки: отсутствие умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений.

Методическая рекомендация: ежедневная пятиминутная разминка по заданиям, предложенным в открытом банке ФИПИ. Не заучивание правил, а проговаривание вслух в контексте предложения, то есть полный анализ структуры предложений, с обоснованием постановки знаков препинания.

Задание № 8. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка.

Результат группы «2»: 47%, группы «4»: 88%. Разница в 41 процентный пункт — самая большая между этими категориями. Типичные ошибки: нормы словоизменения имён прилагательных, имен существительных, имен числительных и т.д. Причина ошибки: отсутствие понимания грамматических норм. Ученик видит отдельные слова, но не воспринимает слово в предложении как единую структуру с иерархией частей.

Задание № 2. Синтаксический анализ (грамматическая основа).

Результат группы «2»: 31,1%.

Сложные случаи: составные именные сказуемые, односоставные безличные предложения, подлежащие-фразеологизмы. Причина ошибки: механическое разделение на «первое слово — подлежащее, второе — сказуемое». Неспособность задать смысловой вопрос. Методическая рекомендация: тренировка исключительно через вопросы «О чём говорится? Что сказано об этом предмете?» без привязки к порядку слов в предложении.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

Рассмотрим подробнее все части экзаменационной работы.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, помогающие связно и кратко передать полученную информацию. Иными словами, сжатое изложение как особый вид учебного пересказа ставит задачу воспроизвести из воспринятого текста главное (существенное), используя языковые средства обобщённой передачи содержания.

Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Краснодарском крае в основной срок сдачи экзамена, было связано с текстом по Дмитрию Сергеевичу Лихачеву «*Лучшие всего проявляет свою воспитанность человек...*». Это текст-рассуждение. Из таблицы 2-9 видно, что участники ОГЭ подготовлены к выполнению сжатого изложения, процент выполнения этого задания высокий. Данная форма работы является важной, так как демонстрирует в том числе сформированность метапредметных умений. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности.

Большинство экзаменуемых умеет после двукратного прослушивания текста передать без искажений его содержание (даже в группе участников региона, получивших отметку «2», по проценту выполнения 52,90%, однако этот результат ниже, чем в 2025 году – 60,41%).

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о среднем уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме.

В целом результат по критерию ИК 1 довольно высок, процент выполнения – 93,60% (несколько ниже, чем в 2025г. - 94,80%). Для достижения такого высокого процента выполнения задания педагогами проводится систематическая работа на протяжении всего обучения в основной школе. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности. Не стоит также забывать о том, что аудиотексты изложений находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/>), что существенно облегчает подготовку к экзамену.

Достаточно хорошо у выпускников 9-х классов сформировано умение воспринимать и выделять смысловые элементы прослушанного текста, адекватно и полно передавать его основное содержание (критерий ИК1). Как правило, все микротемы исходного текста представлены в экзаменационных работах без искажений. Обучающиеся понимают авторские мысли и стремятся передать их, опираясь на собственный речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты. Процент выполнения в группе участников, получивших «2» составляет 52,90 (в 2025 году - 60,41%), «3», - 92% (в 2025 году - 93,67%), в группе получивших отметку «4» и «5» - 98,30% и 99,80% (в 2025 году - 98,69% и 99,89%) соответственно. Максимальные 2 балла среди получивших «5» составляет 99,59%, «4» - 96,84%, «3» - 85,92%, «2» - 35,33%.

Анализ изложений позволяет выявить типичные ошибки обучающихся:

- пропуск одной или нескольких важных микротем или, чаще, добавление смысловой информации в микротему, что приводит к искажению авторского текста; в некоторых случаях школьник формально передаёт содержание того или иного фрагмента текста либо не понимая его, либо понимая очень смутно, но стремясь заполнить важное логическое звено, а возможно, понимая, но не умея воспроизвести грамматическую конструкцию;

- искажение микротемы часто возникает вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции, поэтому в исходном тексте может быть выделено несколько мест, оказавшихся наиболее трудными для понимания: здесь встречаются либо незнакомые слова, либо конструкции, которыми не владеют обучающиеся, либо культурологические явления, не известные экзаменуемым.

- часть обучающихся оказывается не в состоянии вообще понять смысл текста, в результате изложение превращается в набор не связанных между собой слов; такое изложение можно назвать текстом лишь очень условно: из разрозненных слов пишущий безуспешно пытается сконструировать целое, в этом случае нельзя говорить об адекватной передаче даже одной из микротем;

- довольно часто смысл фрагмента текста меняется на противоположный, и это свидетельствует о том, что текст в целом не понят пишущим — поняты лишь какие-то отдельные мысли, фразы;

- иногда вместо изложения мыслей автора обучающийся, возможно, не совсем верно понимая свою задачу вычленения главной информации, вполне сознательно заменяет мысли из исходного текста на свои собственные.

Большинство выпускников сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по критерию ИК2 оценивается не полнота передачи информации исходного текста (она уже оценена по критерию ИК1), а только умение экзаменуемых лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя известные приёмы компрессии. В то же время подчеркнём, что правильность использования этих приёмов (когда не искажается общий смысл фрагмента, не упускаются его ключевые элементы) служит обязательным условием при оценивании изложения по этому критерию.

Наиболее активно выпускники основной школы используют такие приёмы компрессии, как разделение информации на главную и второстепенную и, как следствие, исключение несущественной («лишней») информации.

В целом выпускники показали высокий уровень умения сжимать исходный текст (критерий ИК2): процент выполнения в группе участников, получивших «2», - 54,30 (в 2025 году - 59,11%); в группе получивших отметку «5» - 99,90% (в 2025 году - 99,77%). Средний процент выполнения составляет 94,50 (в 2025 - 94,12%). Максимальные 2 балла среди получивших «5» составляет 99,74%, «4» - 98%, «3» - 88,88%, «2» - 37,74%.

Судя по экзаменационным работам, девятиклассники имеют представление о критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Однако в некоторых случаях сокращения, которые они производят в исходном тексте, носят случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Выпускники, получившие неудовлетворительные отметки, тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения экзаменуемыми правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание.

Основные ошибки по критерию ИК2:

- искажение смысла при использовании приёмов сжатия текста;
- применение приёмов компрессии не на протяжении всего текста, а лишь в нескольких абзацах; как правило, подробно излагается один абзац.

Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста.

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемые создают на его основе собственный текст, который, как и любое словесное произведение, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (критерий ИК3). При этом изложение должно сохранять общую логику исходного текста. Однако нередко, записав опорные слова, выпускники оказываются неспособными в дальнейшем выстроить канву исходного текста, нарушают не только границы микротем, но и структуру всего исходного текста, искажая коммуникативный авторский замысел.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, в котором оценивается смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, показывают, что большинство экзаменуемых владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного

высказывания. Средний процент выполнения 84,40 (в 2025 году - 83,21%), Однако работы учащихся, получивших отметку «2» 38% (в 2025 году - 39,75%), свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы.

Типичной ошибкой является нарушение логики построения изложения: отсутствие завершённой мысли, наличие множества не связанных между собой мыслей, пропуск звена в передаче мыслей. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. Нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

По критерию ИКЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», допустив нарушения абзацного членения и (или) более 1 логической ошибки экзаменуемые в группе участников, получивших «2», набрали по среднему проценту выполнения – 38 (в 2025 - 39,75%). В группе получивших «5» набрали 98,40% (в 2025 году - 97,34%). Максимальные 2 балла среди получивших «5» составляет 96,75%, «4» - 84,73%, «3» - 58,35%, «2» - 16,68%. Особое внимание учителю необходимо уделить работе над композицией текста, его информационной переработке, передаче смысла в устной и письменной формах, а также умению характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

В целом высокие показатели при выполнении одного из непростых для выпускников заданий ОГЭ по всем трём критериям проверки являются свидетельством методически грамотной работы учителей. Но следует отметить, что большая доля выпускников, не справившихся с экзаменационной работой и получивших отметку «2», смогла передать основное содержание только отдельных микротем прослушанного текста. Затруднения у экзаменуемых названной категории вызвала и необходимость передать основное содержание прослушанного текста лаконично, сжато, что свидетельствует о среднем уровне владения умением обрабатывать информацию звучащего текста: школьники стремились изложить всё содержание, которое запомнили. У экзаменуемых, получивших отметку «2», частично сформировано умение последовательно излагать собственные мысли, поэтому их работы отличаются нарушением логики изложения основного содержания и нарушением абзацного членения в самостоятельно созданном тексте на основе прослушанного текста для изложения.

Для успешного выполнения части 1 экзаменационной работы необходимо усилить внимание обучающихся к смысловому аспекту текстов на протяжении всех уроков русского языка. Именно такой подход к обучению русскому языку отражается в утверждённой федеральной образовательной программе основного общего образования. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5-го класса, включение в ткань уроков текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах и средствах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходило накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта учеников, а во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осмысливался и преобразовывался

накопленный речевой опыт. Заметим, что какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как метапредметные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и проч.).

Таким образом, чтобы качественно подготовить школьников к выполнению первой части экзамена, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Обратимся к результатам выполнения участниками ОГЭ части 2 экзаменационной работы (задания с кратким ответом). Анализ статистических данных позволяет сделать выводы об области успехов выпускников 2026 года.

Вторая часть работы связана с совершенствованием видов речевой деятельности, проверкой навыков проведения различных видов анализа языкового материала, многоаспектным анализом текста, а также овладением основными нормами литературного языка, культуры речи и содержит одиннадцать заданий. Восемь из них (задания 2–9) проверяют умения экзаменуемых выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический и нормативно-грамматический анализ. При этом задания 2 и 3 выполняются на основе микротекста, состоящего из пяти предложений.

На материале макротекста выполняются три задания (10–12) части 2 работы. Эти задания проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания и языкового оформления текста. Они позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: проблемы, позиции автора или героя и проч. (задание 10); уровень восприятия изученных средств выразительности речи (задание 11); уровень понимания отношений синонимии и антонимии, важных для осмысления текста, особенностей стилистической окраски лексики, лексического значения слова или фразеологизма (задание 12).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Задания 2-12 с кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень лингвистической компетенции выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и грамматическими, стилистическими нормами, нормами речевого этикета; соблюдение их в речевой практике.

Задание 2 «Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа предложения».

Задание 2 направлено на анализ представленного текста с точки зрения синтаксического построения простых (неосложнённых и осложнённых) и сложных предложений, которые содержатся в тексте и пронумерованы. Это задание проверяет умения: определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого. Результаты выполнения выпускниками основной школы задания 2 (синтаксический анализ простого и сложного предложения) на протяжении последних лет находятся в «красной зоне», или зоне риска. Как известно, синтаксис изучает правила построения словосочетания, предложения и даже текста.

Средний процент выполнения в 2026 году – 73,20 (в 2025 году - 69,37%).

Только 31,30% (в 2025 году - 18,52%) учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 96,10 (в 2025 году - 95,78%). Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Ошибки чаще всего связаны с неправильным выделением грамматической основы предложения, что объясняется прежде всего неумением различать простые и составные сказуемые, односоставные и двусоставные предложения. Проведем анализ типичных ошибок на основе веера ответов.

Например, рассмотрим задание варианта 385: в предложении 2: *«(1) Соль (хлорид натрия) организует работу центральной нервной системы и регулирует пищеварительную функцию организма человека, поддерживает водный и кислотно-щелочной баланс.»* учащиеся отмечают неверный вариант ответа: 1) *соль поддерживает (предложение 1)*, не учитывая, что в данном предложении присутствуют однородные сказуемые, и соответственно не находят правильный ответ.

Или, например, такое задание в варианте 393: в предложении 1: *«(3)Правда, на сцене монолог звучит более естественно, чем в жизни»* предлагается вариант ответа *«правда (предложение 3)»*. Учащиеся неверно определяют грамматическую основу, не учитывая, что данная конструкция является вводным словом.

А в варианте 390 в предложении *«(5)А сценарий есть прежде всего явление литературное, в нём достигается естественный сплав драматического действия с элементами эпического повествования»* выпускники не учли, что между подлежащим и сказуемым присутствует связка *«есть»*, в результате чего выбрали неверный вариант ответа *«сценарий есть (предложение 5)»*.

Задание 3 – «Синтаксический анализ. Предложение, простое осложненное и сложное предложение, грамматическая основа предложения, второстепенные члены предложения». Это задание так же, как и 2, выполняется на основе небольшого текста, состоящего из нескольких предложений, и проверяет умения: определять виды второстепенных членов предложения; находить обособленные члены предложения; находить конструкции, которые не являются членами предложения; определять виды связи простых предложений в составе сложных; определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении, бессоюзные предложения и сложные предложения с разными видами связи.

Средний процент выполнения данного задания составляет 67,7 (в 2025 году - 53,54%).

Только 28,90% (в 2025 году - 14,55 %) учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5», - 91,90% (в 2025 году - 90,65%). Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы.

Часто встречаются ошибки в задании, в котором следовало в тексте найти предложение с грамматическими конструкциями, осложняющими простое предложение: однородными членами, обособленными обстоятельствами, определениями, приложениями, вводными словами. И еще одна распространенная ошибка, связанная с определением структуры предложения, количеством его грамматических основ, особенно это ярко выражено с определением сложного предложения с разными видами связи. При его выполнении экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Так, например, в варианте 385 учащиеся не смогли верно определить количество грамматических основ предложения и считают неверным такое утверждение: «Предложение 5 *«Избыток соли увеличивает риск возникновения гипертонии, чрезмерное содержание хлорида натрия в организме вредит костной системе, поскольку он поглощает из организма кальций, необходимый для нормального функционирования костной системы.»* содержит 4 (четыре) грамматические основы». Очевидно, что в данном предложении есть двусоставные предикативные части, однако неумение верно выделить грамматические основы, их количество, понять способы связи частей приводит к ошибке. Рассмотрим вариант 390. Дается утверждение: «Предложение 4 сложное с сочинительной и подчинительной связью между частями. *«(4)Наиболее прочными и многообразными являются его связи с литературой, и это подтверждается возросшим значением сценария, который является основой картины.»*». Основная причина, по которой выпускники не смогли определить виды связи в данном предложении заключается в комплексной структуре предложения, которая маскирует его синтаксическую схему. Выпускники допускают ошибку из-за нескольких факторов. Предложение имеет двухуровневую структуру: на первом уровне две независимые части («Наиболее прочными... являются...» и «это подтверждается...») соединены сочинительной связью (союзом «и»). На втором уровне вторая часть сама является главной для придаточной («который является основой картины»). Ученики часто анализируют предложение только на одном уровне — либо видят общую сочинительную связь между двумя грамматическими основами (связи являются, это подтверждается) и упускают подчинительную внутри второй основы, либо концентрируются на придаточном предложении (который является) и забывают об основной сочинительной связи. Кроме того, придаточное определительное («который является основой картины») отделено от слова, к которому оно относится («сценария»), другими членами предложения («возросшим значением сценария»). Такое дистантное расположение усложняет визуальное определение границы и типа придаточного. И еще не все ученики уверенно различают понятия «сложное предложение с разными видами связи» и «сложноподчинённое/сложносочинённое предложение». Столкнувшись одновременно с сочинительным союзом «и» и союзным словом «который», они могут выбрать один, наиболее очевидный для них тип связи, проигнорировав другой. Таким образом, ошибка носит системный характер: она вызвана неспособностью провести многоступенчатый синтаксический анализ и распознать иерархию связей в предложениях смешанного типа.

Также выпускники допустили ошибки в определении видов односоставных предложений. Например, утверждение в варианте 391 «Первая часть сложного предложения 5 представлена односоставным неопределённо-личным предложением *«(5)Оказалось, что летучие мыши в полёте издают ультразвуки: если впереди находится помеха или насекомое, звуковые волны отразятся от них, отражённые волны примет специальный орган летучей мыши, и она либо облетит неподвижное препятствие, либо пустится в погоню за насекомым»* учащиеся посчитали верным. Основная причина ошибки обучающихся заключается в неверном определении грамматической основы первой части предложения, что является следствием смешения понятий «односоставное/двусоставное предложение» и «безличное/неопределённо-личное». Выпускники используют формальный подход вместо смыслового. Вместо того чтобы задать вопрос «Кто/что оказалось?» (и получить ответ «какие-то наблюдатели», «исследователи»), учащиеся сосредотачиваются только на морфологической форме слова «оказалось». Таким образом, ошибка вызвана неспособностью отличить семантику неопределённо-личных предложений (действие деятеля скрыто) от семантики безличных (действие происходит само по себе), усугублённую формальным восприятием конкретной глагольной формы.

Подобные ошибки свидетельствуют о слабой теоретической подготовке: незнании видов придаточных предложений и видов подчинения в сложноподчиненном предложении (последовательное, параллельное / неоднородное, однородное), неумении различать типы союзов (сочинительные и подчинительные), неверной идентификации типов односоставных предложений. Учащиеся часто не могут различать сложные предложения и простые предложения с разными видами осложнения. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

При выполнении этого задания необходимо помнить, что анализ любого предложения нужно начинать с определения грамматической основы. Совершенно ясно, что неумение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, опознавать определенные грамматические конструкции, выполнять пунктуационный анализ сложного предложения затрудняет понимание текста. Это может также свидетельствовать о недостаточной сформированности умений проводить многоаспектный анализ текста.

Задание 4 «Пунктуационный анализ» нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка, оно представлено в виде таблицы и по форме является аналогом задания 8 в ЕГЭ. Проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. Основные умения: проводить пунктуационный анализ предложений; соблюдать пунктуационные нормы в письменной постановке знаков препинания в предложении, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Средний процент выполнения данного задания составляет 67,10 (в 2025 году - 56,60 %).

Только 24,20% (в 2025 году - 11,70 %) учащихся, получивших неудовлетворительную оценку, справились с этим заданием. Средний уровень выполнения данного задания показали учащиеся, получившие «3» - 53,40%, «4» - 73,90%. Высокий процент выполнения данного задания показали экзаменуемые, получившие отметку «5» - 94,70 %. Ошибки в выполнении задания связаны с непрочным знанием

теоретической части, с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Трудность связана и с тем, что порядок следования символов при записи ответа на задание 4 имеет значение.

Рассмотрим несколько вариантов выполнения данного задания.

Так, например, в варианте 386 учащиеся не видят верное утверждение: *«Обстоятельство, выраженное сравнительным оборотом, обособляется. «Когда бабушка улыбалась, её тёмные, как вишни, глаза вспыхивали приятным светом».* Выбирая ответ *«Стало слышно, как под ногами шедшего шуршала трава и потрескивал бурьян, но за светом костра никого не было видно»*, обучающиеся не отличают сравнительный оборот от придаточной части. Это говорит о слабой теоретической подготовке обучающихся, связанной с умением выполнять пунктуационный анализ предложения.

Также в данном варианте учащиеся допускают ошибки в определении бессоюзного сложного предложения.

Учащиеся не видят, что предложение *«Усталость начала брать своё: кто-то зевнул, кто-то начал стелить постель и укладываться на ночь»* соответствует утверждению *«Если вторая часть бессоюзного сложного предложения поясняет первую, то между частями предложения ставится двоеточие»*. Выбирая неверный ответ *«Из открытых окон запylённых вагонов глядят люди, едущие на Кавказ: знаменитый артист в серой шёлковой шапочке, красивая дама с лорнетом, худой англичанин с трубочкой в зубах»*, учащиеся показывают неумение определить, что данное предложение простое, осложнено однородными членами.

Следует обратить внимание на неверное обоснование утверждения в варианте 388. Вводная конструкция выделяется запятыми *«Автор известных романов И.А. Гончаров, по мнению критика Н.А. Добролюбова, является прежде всего художником, умеющим выразить полноту явлений жизни»*. Основная причина ошибки заключается в смешении вводных конструкций и членов предложения, которые могут быть омонимичны по звучанию. Учащиеся не проводят синтаксический анализ, а опираются на формальные признаки или интуицию. Главная трудность для учащихся — разграничить вводное сочетание «по мнению критика Н.А. Добролюбова». В исходном же предложении конструкция указывает на источник сообщения, её легко убрать (Автор... И.А. Гончаров является прежде всего художником...), и она грамматически не связана с другими словами. Ученики часто не задают себе эти проверочные вопросы.

Задание 5 – «Пунктуационный анализ предложения» – нацелено на проверку умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении и связано с заданием 4. При этом важным являлось и общее понимание текста, без которого невозможно было решать поставленные перед экзаменуемыми пунктуационные задачи. Правильная расстановка знаков препинания всегда вызывает определенные трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чем говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.). Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, одним из основополагающих умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры

предложения, а следовательно, для овладения пунктуационными нормами. Неверно опознаются второстепенные члены предложения, не различаются однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного, не выявляются условия употребления обособления тех или иных синтаксических конструкций.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2» и «3», только 18,70% и 41,10% (в 2025 году - 11,07% и 36,58%) соответственно, как видим, обусловлен прежде всего слабым знанием теории, что не позволяет им правильно производить синтаксический разбор. Многие экзаменуемые выполняли данное задание, по-видимому, по интуиции (а точнее, по интонации), поэтому учителям следует чаще обращать внимание на основные теоретические понятия синтаксиса и пунктуационные правила и на их основе учить выпускников делать точный анализ синтаксической структуры предложения и применять правила. Выпускники, получившие за экзамен «4» и «5», значительно лучше справились с данным заданием, показав следующие результаты: 61,60% и 86,80% (в 2025 году - 63,17 и 90,52%) соответственно. Это свидетельствует о том, что сформированы основные умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложения, применять теоретические знания по синтаксису на практике, соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи, применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях.

Например, в предложении варианта 385 *«Город Кировск (1) расположенный в центре горного массива Хибин (2) знаменит не только крупнейшими залежами апатитов (3) но и самым известным российским горнолыжным курортом. Местные жители шутят (4) что дети здесь встают на лыжи раньше (5) чем начинают ходить. Это неудивительно (6) так как повсюду (7) утрамбованные свирепыми северными буранами (8) снежные поля и обширные склоны Хибин. Всё словно создано для того (9) чтобы прокатиться на лыжах или сноуборде.»* учащиеся поставили запятые 7,8, не учитывая, что это необособленное согласованное определение, выраженное причастным оборотом, стоящее перед определяемым словом.

Рассмотрим еще один пример в варианте 393. В предложении *«Человек (1) путешествующий по Волге (2) не перестаёт удивляться красоте её берегов (3) разнообразных и живописных. В верховьях (4) сжимают реку жёлто-красные сосновые леса (5) наполняя воздух запахом сосны. В среднем течении реки правый берег крутой и гористый (6) а левый берег низменный и пологий. Ближе к югу (7) где-то после Саратова (8) леса уступают место полям (9) уходящим в бесконечную даль»* выпускники допустили ошибку, не поставив знаки препинания 7,8. Основная причина ошибки заключается в неспособности распознать смысловую иерархию обстоятельств места и отличить уточняющий член предложения от необособленного обстоятельства, стоящего в начале фразы.

Учащиеся видят обстоятельство «Ближе к югу» в абсолютном начале предложения и автоматически применяют правило: «Обстоятельство места или времени, стоящее в начале предложения, не обособляется». Они воспринимают его как единый элемент со сказуемым (уступают, то есть где уступают? — ближе к югу) и прекращают анализ, не дочитав предложение до конца. Кроме того, отсутствует интонационный анализ. При выразительном чтении между «Ближе к югу» и «где-то после Саратова» возникает обязательная

интонационная пауза (интонация уточнения), так как вторая часть сужает, конкретизирует первую. Однако многие учащиеся либо читают текст монотонно, либо не умеют связывать услышанную паузу с правилом пунктуации.

Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Ожидаемо, что одним из трудных (в связи с его объёмностью, комплексностью) оказалось для выпускников 2026 г. **задание 6 («Орфографический анализ слова»)**. Если обратиться к некоторым вариантам задания 6, то без труда можно увидеть закономерные ошибки. Причиной ошибок в орфографическом анализе является не только невнимательность, но и элементарное незнание правил, недостаточная отработка навыка правильного написания в процессе изучения орфографического правила. Процент выполнения задания – 60,60% (в 2025 году значительно ниже - 48,76 %). Вместе с тем низкий процент выполнения данного задания показали не только выпускники, получившие на экзамене отметку «2» - всего 23,40 (в 2025 году - 11,75%) и «3» - 48,70% (в 2025 году - 34,97%), но и трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, в целом хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 67,20% (в 2025 году - 53,42%), только выпускники, получившие «5», показали хороший результат – 89,40% (в 2025 году - 86,43%).

Приводимые статистические данные свидетельствуют о том, что у большинства выпускников сформированы основные умения: определять звуковой состав слова, правильно делить на слоги, давать характеристику звуков слова; делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; проводить морфологический анализ самостоятельных и служебных частей речи; давать характеристику общего грамматического значения, морфологических признаков самостоятельных частей речи, определение их синтаксической функции; определять самостоятельные (знаменательные) и служебные части речи и их формы по значению и основным грамматическим признакам; распознавать существительные, прилагательные, местоимения, числительные, наречия разных разрядов и их морфологические признаки; различать слова категории состояния и наречия; распознавать глаголы, причастия, деепричастия и их морфологические признаки; распознавать предлоги, частицы и союзы разных разрядов, определять смысловые оттенки частиц; проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. Морфемный и словообразовательный анализ необходим для того, чтобы проводить другие виды анализа и соблюдать на письме орфографические нормы.

Ошибки при выполнении заданий обусловлены следующими причинами: неточное понимание или незнание правил правописания. Эта ситуация возникает, когда учащийся не осознанно анализирует каждый конкретный пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуется догадками, решает интуитивно.

Обратимся к данным по вееру ответов. Так, например, морфемный и морфологический разбор слова является ключом в решении орфографической проблемы, связанной с употреблением букв О-Ё после шипящих в суффиксах и окончаниях разных частей речи. При решении задания *«ОГОНЁЧЕК – в суффиксе имени существительного пишется буква Е, так как при склонении гласный звук в этом суффиксе выпадает»* учащиеся допускают ошибку, считая данный вариант ответа неверным. Чтобы не делать ошибок в морфемном и морфологическом разборе, нужно уметь определять часть речи и форму слова; способ образования слова.

Или, например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: *«ВЫГОРЕЛИ (на солнце) – правописание чередующейся гласной в корне слова определяется лексическим значением»*. Выпускники не имеют четкого представления о классификации безударных чередующихся гласных в корне слова, об условиях правописания чередующихся гласных в корне, не умеют различать созвучные словоформы, что приводит к ошибочному ответу.

Или, например, верным, по мнению выпускников, является утверждение *«СФОТОГРАФИРОВАТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С»*. Они забывают о классификации приставок, о наличии приставок, не изменяющихся на письме.

Неумение использовать определенную последовательность действий приводит к тому, что ученик упускает некоторые важные элементы, учитывает не все условия, а лишь отдельные компоненты.

Задание 7 «Орфографический анализ» направлено на проверку орфографической грамотности выпускников и связано с заданием 6, представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв. Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Основные умения: проводить орфографический анализ; находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами; применять на письме правила переноса слов; соблюдать орфографические нормы в письменной речи. Орфографические правила русского языка изучаются в школе с 1 класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления, в данном задании требуется сознательное применение комплексного умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. При этом нужно сказать, что экзаменуемые могут воспользоваться орфографическим словарем.

Средний процент выполнения задания 65,70 (в 2025 году - 61,23%). Низкий процент выполнения данного задания показали выпускники, получившие на экзамене отметку «2», всего 24,70% (но выше, чем в 2025 году - 20,44%) и «3» 51,20% (в 2025 году - 46,71%). Неплохо справились с заданием учащиеся, получившие «4», - 64,20 (однако данный результат ниже, чем в 2025 году - 70,64 %). Выпускники, получившие «5», показали высокий результат – 92,30% (выше, чем в 2025 году - 91,71 %).

Рассмотрим некоторые задания из разных вариантов.

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква Е.

День между тем клонился к вечеру, солнце село, золотые хр..(1)бты туч, бледнея на дальн..(2)м горизонт..(3), давали знать, что скоро наступят сум..(4)рки. Осенний ветер пове..(5)л холодом и заш..(6)пел в колеса разбитой колёсами дороги. Время от врем..(7)ни он изменял своё направление, и тогда слыш..(8)лись с реки отрыв..(9)стые крики народа, ожидавшего паром.

или

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква О.

В полдень мы распол..(1)жились на отдых у небольшой реч..(2)нки, берега которой зар..(3)слі осокой. Заг..(4)релые ребяташки разного возр..(5)ста купались. Солнце пекло нестерпимо, и к песку нельзя было прик..(6)снуться. Я лёг в тени на непром..(7)каемый плац и попроб..(8)вал задремать. Когда проснулся, солнце уже клонил..(9)сь к горизонту.

Как видим, в данных предложениях представлены все виды орфограмм, необходимо не только знать орфографическое правило, но и верно его применять. Одна из главных причин, по которым был получен такой результат, – сложность самого орфографического навыка. За внешней лёгкостью, понятностью, краткостью правила и алгоритма выбора правильного написания скрывается целый комплекс учебных задач, которые нужно решать совместно учителю и ученику в процессе обучения. Необходимы длительные и целенаправленные упражнения, основанные на более простых знаниях, умениях и навыках. К таким ключевым знаниям, умениям и навыкам, помогающим делать правильный выбор при написании слов, относятся следующие: на слух определять сильные и слабые позиции гласных и согласных фонем; ставить ударение в словах; производить фонетический разбор слов; обозначать звуки буквами в соответствии с фонематическим принципом русской орфографии; определять лексическое значение слова; проводить словообразовательный, морфемный анализы; «слышать» в слове орфограмму; уметь определять условия выбора орфограммы; знать правила орфографии; уметь соотносить орфограмму с соответствующим правилом; знать алгоритм применения правила. Если ученик не умеет на слух определять сильные и слабые позиции фонем, то он не заметит орфограмму. Не выяснив лексического значения слова, не имея достаточного словарного запаса, ученик не сможет подобрать проверочное слово. Особенно это касается слов, где выбор гласных в корне связан с лексическим значением, определением частеречной принадлежности. Таким образом, при обучении орфографии немаловажную роль играют знания, умения и навыки, получаемые при изучении всех разделов курса русского языка в средней школе. Кроме системных связей внутри раздела, необходимо учитывать связи орфограмм со всеми уровнями языковой системы и опираться на них при выборе условий написания того или иного слова.

Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции. Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов нужны знания по фонетике, лексике, морфемике, морфологии, орфографии. Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным. Таким образом, чтобы выполнить задания 6, 7, у обучающихся должны быть сформированы

аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в заданиях 6, 7, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

Задание 8 проверяет знание экзаменуемыми грамматических норм современного русского литературного языка. В задании необходимо поставить предложенное слово в определённую грамматическую форму, учитывая контекст предложения. Основные умения: соблюдать грамматические нормы, в том числе при согласовании и управлении, при употреблении несклоняемых имён существительных и аббревиатур, употреблении местоимений, имен числительных, прилагательных, а также видовременную соотнесённость глаголов-сказуемых в связном тексте и проч.; подбирать грамматические синонимы к словосочетаниям с учётом норм современного русского литературного языка. Средний процент выполнения – 82,70, что значительно выше, чем в 2025 году - 72,38 %.

Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2», - 46,60 (в 2025 - 33,01%). Выше среднего показателя в группе экзаменуемых, получивших «3» - 75,80% (в 2025 году - 62,72%). Выпускники, получившие «4» и «5», показали высокий результат – 88,30% и 96,50% (в 2025 году - 79,83% и 93,87%) соответственно. Особой трудности задание не вызвало. В экзаменационной работе были представлены задания, связанные с образованием формы имени числительного (*«Раскройте скобки и запишите слово «четыреста» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. «Организатор обратился с речью к (четыреста) участникам форума»*), образованием формы степени сравнения имени прилагательного (*«Раскройте скобки и запишите слово «глубокий» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка. «В этом месте река (глубокий), чем ниже по течению»*), образованием формы имени существительного (*«Раскройте скобки и запишите слово «месяц» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка «Летние (месяц): июнь, июль, август – самые тёплые в году»*).

Задания на владение морфологической нормой содержат в основном примеры употребления форм существительных, прилагательных и числительных. В целях совершенствования речевой культуры школьников в процессе овладения грамматическими нормами русского языка при изучении имени существительного и прилагательного необходимо развивать следующие умения: умения образовывать формы рода, числа, падежа имени существительного и употреблять их в речи; умение выбирать правильную падежную, предложно-падежную форму управляемого слова; умение согласовывать определение с определяемым словом в словосочетании, при

изучении числительных – умения правильно изменять по падежам, правильно склонять числительные, а также умения согласовывать собирательные числительные с существительными разного рода.

Овладение грамматическими нормами предполагает усвоение понятий и категорий, которые имеют значение, форму выражения и те или иные функции. Знание грамматических норм и случаев их нарушения позволяет сделать речь выразительнее и чище, повышает общий культурный уровень носителя языка и определяет степень его грамотности.

Изучение грамматических норм на уроках русского языка в средней школе должно происходить на основе формирования языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Упражнения по овладению грамматической нормой должны включать задания: связанные с построением слова, словосочетания, предложения на основе нормативного правила; связанные с умением находить и исправлять грамматические ошибки. Необходимо разработать систему упражнений, направленных на формирование указанных умений. На уроках целесообразно применять фронтальную, групповую, индивидуальную работу с использованием наглядности, для организации контроля знаний можно использовать тестовые задания. Важным условием эффективности работы по совершенствованию речевой культуры выпускников является ее систематичность. Самым важным для школьников является владение грамматической нормой при создании собственных текстов. Именно это предполагает коммуникативная компетентность.

Результаты выполнения задания 9 на протяжении трех лет стабильно высокие. Средний процент выполнения – 71,70. Этот результат несколько ниже, чем в 2025 году - 84,97%.

С заданием плохо справилась лишь группа участников экзамена, получивших «2», - 28,80% (в 2025 году - 35,56%). Процент выполнения задания 9, показанный участниками, получившими «3», «4» и «5», высок, находится в диапазоне 60,40%, 79,%, 93,30% (в 2025 году - 78,37 %, 93,77 %, 98,52 %) соответственно. Затруднения при выполнении данного задания этой группой обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в частеречной принадлежности, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора. Смысловые отношения между словами словосочетания грамматически оформляются посредством окончаний слов, предлогов, порядка слов и логического ударения, которые в своей совокупности составляют форму словосочетания. Изучение словосочетаний носит по преимуществу практический характер. Из этого следует, что при изучении морфологии и синтаксиса особое внимание необходимо обращать на законы сочетаемости слов.

Обратимся к данным по вееру ответов. Основная причина ошибок заключается в формальном подходе к преобразованию словосочетаний и слабом навыке морфемно-морфологической трансформации. Например, в варианте 386 *«Замените словосочетание «шарф в клетку», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью согласование. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка»* обучающиеся видят предлог «в» и существительное «клетку» и пытаются механически изменить их форму, не меняя часть речи главного слова или нарушая нормы лексической сочетаемости.

Учащиеся пытаются сохранить исходное главное слово без изменений. Самый частый неверный вариант — «шарф в клеточку». Ученик понимает, что нужно избавиться от предлога, но вместо того, чтобы заменить зависимое существительное на однокоренное прилагательное (клетка → клетчатый), он просто ставит его в другую падежную форму (винительный → родительный) или меняет суффикс (-к- на -очк-). В результате тип связи не меняется — управление остаётся управлением. Некоторые выпускники пытаются сделать главным словом бывшее зависимое, получая нелепые конструкции вроде «клетки шарф» (неправильное число) или «шарфовая клетка» (полностью искажённый смысл). Кроме того, незнание моделей образования прилагательных также приводит к ошибочному варианту. Задание требует знания стандартного словообразовательного перехода «существительное → относительное прилагательное». Многие учащиеся либо не знают самого факта существования такой модели, либо забывают конкретное производное слово «клетчатый», пытаясь сконструировать несуществующие варианты («клеткин», «клеточный», «в-клеточный»).

Или, например, в задании *«Замените словосочетание «сделать руками», построенное на основе управления, синонимичным словосочетанием со связью примыкание. Напишите получившееся словосочетание, соблюдая нормы современного русского литературного языка»* учащиеся не только не смогли верно изменить форму зависимого слова, но и исказили главное. Основная причина ошибок заключается в непонимании самой сути синтаксической связи «примыкание» и неспособности найти нужную часть речи (наречие) для замены существительного с предлогом. Учащиеся пытаются действовать по аналогии с более простым типом трансформации (например, из управления в согласование), не осознавая разницы между изменением формы слова и его заменой на другую часть речи. Самый распространённый неверный вариант — *«сделать рукой/руками»* (в творительном или предложном падеже). Ученик видит зависимое слово «руками», понимает, что связь нужно менять, но пытается остаться в рамках имени существительного, просто меняя его форму. Он не делает главного шага — перехода от существительного (руками) к наречию (вручную). Выпускники часто предлагали варианты вроде *«сделать при помощи рук»*. Здесь они снова используют существительное с предлогом, то есть оставляют тип связи «управление», ошибочно полагая, что изменили конструкцию, сделав её более сложной.

Кроме того, допускали орфографические ошибки, что вело к неверному ответу.

Экзаменуемые не обращают внимание на важный факт: при трансформации словосочетания главное слово должно остаться без изменения. Поэтому большая часть ошибок при выполнении данного задания связана с неумением найти главное слово, сохранить его форму и трансформировать зависимое слово в соответствии с требованиями.

Анализ веера ответов по этому заданию свидетельствует о недостаточном владения некоторыми выпускниками трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>). Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и отработать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

Задания 10, 11, 12 выполняются на основе текста. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса. Особое внимание учителю следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции обучающегося.

Задание 10 – «Анализ содержания текста» – направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания в 2026 году – 81,70, выше, чем в 2025 году – 68,93.

Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает; также выпускник не понимает содержания вопроса. Вследствие этого, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а какими-то иными соображениями, интуицией, фантазией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить кропотливую работу, связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Результатом такого отношения являются низкие показатели выполнения данного задания среди групп экзаменуемых, получивших «2», – 39,40% (в 2025 году - 19,95%), и средний показатель 74,80% получивших «3» (в 2025 году - 57,80%), которые более или менее внимательно умеют читать текст и при выборе ответа руководствуются содержанием текста. Они затрудняются выполнять логические операции сравнения, анализа при работе с текстом. Вместе с тем нужно отметить довольно высокие показатели выполнения этого задания в группах выпускников, получивших «4» и «5», - 88,10% и 95,90% (в 2025 году - 78,24 % и 93,19 %) соответственно.

Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

Задание 11 «Анализ средств выразительности» в прошлые годы вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания в 2026 году – 70,70, что несколько выше, чем в 2025 году – 61,37. Большинство ошибочных ответов связано с неумением выпускников различать метафору и сравнение, метафору, олицетворение и фразеологический оборот, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, сравнением, олицетворением. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина.

Это и объясняет низкий процент выполнения данного задания учащимися, получившими оценку «2», – 27,40 (в 2025 году - 18,11%). Группа выпускников, получивших «3», показала средний результат – 58,30% (в 2025 году - 47,51%), экзаменуемые, получившие «4», выполнили задание лучше – 78,10% (в 2025 году - 70,16%). Участники, получившие «5», показали высокий результат – 94,90% (в 2025 году - 92,24%).

Несмотря на то, что в целом результаты выполнения задания 11 свидетельствуют, что большинство обучающихся владеет умением анализа текста с точки зрения его выразительности, необходимо отметить, что значительные затруднения у выпускников вызывают такие средства выразительности, как метафоры, и особенно фразеологизмы.

Так, например, при выполнении задания *«Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является метафора. Запишите номера ответов»:*

- 1) *Под Новый год бабушка всегда почему-то ждала, что дочери, жившие в других городах, позовут её к себе.*
- 2) *Так закончится год... И я буду считать его самым счастливым во всей своей жизни!*
- 3) *Огромная, добела раскалённая люстра начала остывать, остывать...*
- 4) *И мальчишка решил победить её одиночество...*
- 5) – *Она... волшебная актриса!*

Учащиеся испытывали трудности в определении метафоры. По определению, метафора – это слово или выражение, употреблённое в переносном значении, в основе которого лежит сравнение предмета или явления с каким-либо другим на основании их общего признака. В качестве правильного ответа учащиеся выбирали предложения № 1, 4, 5, ошибочно решив, что метафорой являются словосочетания «волшебная актриса», «бабушка ждала» и т.д.

Выявлено неумение отличать обычные определения от оценочных, от обозначающих место и время, которые являются эпитетами. Например, «в актовом зале» и т.д.

Или, например, в задании *«Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является фразеологизм. Запишите номера ответов»* учащиеся неверно выбирают ответ.

- 1) *Лестница блестела, а посередине был ковёр.*
- 2) *Вы видели, какой он нарисовал кошмарный рисунок?*
- 3) *Это всё приходило мне в голову.*
- 4) *Смеялись во весь голос и разговаривали.*
- 5) *Чего, думаю, она мне про эти способности говорит, я и сам знаю, что у меня есть способности*

Выпускники выбирают ответы № 2, 3, 4, 5 ошибочно считая фразеологическим оборотом словосочетание «кошмарный рисунок», «сам знаю».

Напомним, что фразеологизмы — это устойчивые сочетания слов, близкие по лексическому значению одному слову; это такие сочетания слов, в которых общий смысл фразы не складывается из составляющих его слов; это фразы, которые мы произносим, не задумываясь, почему именно так сказали, они как бы извлекаются из нашей памяти в нужный момент. Понимание фразеологизмов при чтении художественной литературы, при просмотре фильмов, употребление их в письменной и устной речи, без сомнения, служит показателем уровня владения родным языком. Тем не менее в школьной практике, по-видимому, работа над расширением

фразеологического запаса обучающихся имеет эпизодический характер и в лучшем случае сводится к толкованию значения встретившихся в тексте фразеологизмов.

Обычно задание 11 предполагает нахождение в контексте таких средств выразительности, как эпитет, метафора, олицетворение, сравнение. Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

Задание 12 «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 81,80 (в 2025 году - 84,32%). Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 12 выпускниками, получившими оценку «2», – 36,10 (в 2025 году - 31,67%). Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения задания 12 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся, не справившиеся с заданием, не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа.

Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими оценку «3», – 72,40% (в 2025 году - 76,23%), оценку «4» – 90,30% (в 2025 году - 94,73%) и оценку «5» – 98,10% (в 2025 году - 99,73%), свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста. Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и находить слова с точки зрения стилистической окраски, понимания лексического значения, например: *«В предложениях 1–10 найдите слово с лексическим значением «подставка, на которой художник укрепляет холст, доску, картон». Выпишите это слово.»* или *«В предложениях 19–22 найдите слово с лексическим значением «без остатка, до основания». Выпишите это слово.»*. В данном случае это слова «мольберты», «дотла» с яркой стилистической окраской, которые легко определяются по контексту. Однако не все учащиеся смогли верно выписать слово.

Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Наличие контекста помогает понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом.

Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учетом содержания всего текста не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (**13.1, 13.2, 13.3**), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;
- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;
- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;
- соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, сочинения – рассуждения в форматах 13.1, 13.2, 13.3 проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений учащихся.

Общую методологическую основу для заданий 13.1, 13.2 и 13.3 с 2026 года обеспечивают единообразная формулировка всех заданий с использованием одного понятийного аппарата (фактически задания различаются только первым абзацем, то есть задаваемым вопросом) и единая критериальная база оценивания содержания сочинений, представленная в одной таблице.

Единый формат задания 13 позволяет увидеть, что все три варианта задания построены по абсолютно одинаковой модели. Различие заключается исключительно в конкретной теме или вопросе, который задаётся в первом абзаце. Вся остальная часть инструкции, требования к структуре и объёму работы идентичны. Использование единого терминологического аппарата устраняет неоднозначность в трактовке требований. Учащимся не нужно адаптироваться к разной формулировке для каждого из трёх вариантов. Это снижает когнитивную нагрузку и позволяет сосредоточиться на содержании ответа, а не на расшифровке условий. Снижена вариативность формата. Единая система критериальной базы оценивания для всех трёх заданий гарантирует полную сопоставимость оценок. Сочинение по варианту 13.1 будет проверяться ровно по тем же параметрам и с той же строгостью, что и по вариантам 13.2 и 13.3. Это исключает ситуацию, когда одно задание может быть «заведомо сложнее» другого из-за особенностей проверки. Кроме того, для учащихся это означает максимальную прозрачность: достаточно изучить одну таблицу критериев, чтобы точно понимать, чего от него ждут при написании любого из сочинений. Для экспертов-членов предметной комиссии единый инструментарий минимизирует расхождения в оценке и повышает её объективность.

Критерии оценивания нацелены на оценку универсальных компетенций:

- глубина понимания и анализа поставленного вопроса.
- логика построения аргументации, умение привлекать материалы данного для анализа текста именно в контексте заданного вопроса.
- композиционная стройность текста.
- речевое богатство, точность и чистота языка.

Изменения представляют собой стратегический сдвиг от оценки способности ученика работать с разными типами экзаменационных задач к комплексной оценке его фундаментальных навыков анализа, рассуждения и выражения мысли. Проверяются умения, насколько глубоко и логично выпускник умеет размышлять на заданную тему в рамках строгих, но чётких и единых для всех правил.

На протяжении последних трёх лет наблюдается стабильно высокая результативность выполнения данного задания. Это напрямую обусловлено системной работой, которую ведут образовательные организации и педагоги региона по подготовке учащихся к написанию развёрнутых ответов (изложения и сочинения), а также к итоговому собеседованию. Такой комплексный подход закономерно положительно повлиял на способность обучающихся справляться с заданиями, проверяющими глубину понимания прочитанного текста. Ключевым фактором обеспечения высокого качества результата является и грамотный отбор текстов для чтения, которые составители контрольно-измерительных материалов (КИМ) предлагают участникам экзамена ОГЭ. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного. В 2026 году были представлены тексты Анатолия Георгиевича Алексина *«Дóма, в котором жила бабушка, уже нет»*, Максима Горького *«Однажды, когда бабушка стояла на коленях, сердечно беседуя с Богом, дед, распахнув дверь в комнату,*

сильным голосом сказал», Виктора Владимировича Голявкина *«Сколько раз я проходил мимо!»*, Юрия Яковлевича Яковлева *«Друзья называли его тюфяком»*. Можно сказать, что по тематике и проблематике тексты соответствуют возрастным особенностям выпускников.

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых по сравнению с предыдущим годом остался практически на прежнем уровне. Вероятно, это связано с тем, что экзаменационные материалы представлены в открытом банке заданий ФИПИ и учителями была проведена большая подготовительная работа по этим текстам.

По статистике выбора выпускниками, самым частотным было сочинение 13.3: например, *«Как характеризуют человека его поступки?»*, *«Какого человека можно назвать по-настоящему сильным?»*, *«Как характеризует человека его нравственный выбор?»*. Реже обучающиеся выбирали сочинение 13.2. Например, *«Как Вы понимаете смысл предложения 5 текста “А в его груди билось благородное сердце рыцаря”?»*, *«Как Вы понимаете смысл предложения 69 текста “У тебя есть способности, а когда человек со способностями, ведь это счастье...”?»*.

Меньше всего развернутых ответов было на лингвистическую тему (13.1). Например, *«Какие синтаксические средства языка помогают автору передать эмоциональное состояние героя?»*, *«Какие средства языка использовал автор для создания образа бабушки рассказчика?»*.

Анализ результатов экзамена 2026 года показывает, что девятиклассники в целом успешно справляются с начальными этапами написания сочинения-рассуждения. Большинство из них демонстрирует способность адекватно воспринимать цитату, формулировать ответ на вопрос, связанный с нравственной проблематикой, и давать к нему развернутый комментарий.

Высокие статистические данные это подтверждают: средний процент выполнения по критерию СК1 (понимание смысла фрагмента текста) достиг 93,90%. Это говорит о том, что подавляющее большинство выпускников осознанно понимают авторский текст на уровне его главной мысли и способны верно объяснить содержание вопроса или смысл предложенного фрагмента.

Основная трудность для учащихся по-прежнему заключается в аргументации собственных выводов. Сложность представляет не столько поиск примеров из прочитанного текста, сколько их корректный подбор и введение в работу. Ученики часто не учитывают главное требование: иллюстративный аргумент должен строго соответствовать высказанному тезису и доказывать именно его.

Наиболее распространенными способами введения аргументов остаются прямое цитирование и использование отсылок в скобках (например, указание номеров предложений). Таким образом, основная проблема смещается из области понимания текста в область логико-композиционного выстраивания собственного рассуждения.

Анализ умений, проверявшихся по **критерию СК2 (подбор аргументов)**, довольно высок и составляет 89,30% (в 2025 году - 89,75%). В группе учащихся, получивших отметку «2», средний процент выполнения равен 21,70, что несколько ниже 2025 года - 28,04%, что показывает неумение приводить аргументы из данного текста. Высокий процент получен экзаменуемыми, получившими «3», «4» и «5», - 86,70; 96,90; 99,40 соответственно. Такой показатель говорит о сформированном умении большинства выпускников подтверждать

аргументами самостоятельные суждения лингвистического и мировоззренческого характера, а также доказывать правоту своего рассуждения о смысле высказанной автором в тексте мысли, причём аргументами как на основе анализа предложенного в КИМ текста, так и на основе жизненного и читательского опыта. Трудности возникли только у категории обучающихся, получивших за экзамен отметку «2».

Также трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения представляет умение осуществлять адекватный выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом. В 2026 году **критерий СКЗ** высок по среднему проценту выполнения – 81,80 (в 2025 году - 81,83%). Среди группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку, – 16,80, несколько ниже, чем в 2025 году, - 21,79%; 74,50% в группе учащихся, получивших «3» (в 2025 году - 75,79%), 91%-среди группы учащихся, получивших отметку «4» (в 2025 году - 90,67%); 97,80% - среди группы учащихся, получивших отметку «5» (в 2025 году - 97,04%).

Анализ работ выпускников этого года выявил ряд устойчивых недочётов в построении текстов сочинений. Наиболее распространёнными логическими и композиционными ошибками стали:

- отсутствие или неверное абзацное членение: текст либо представляет собой сплошной поток, либо разделён на смысловые части произвольно.
- нарушение последовательности изложения: мысли излагаются хаотично, без чёткой хронологической или причинно-следственной связи.
- слабые логические переходы между предложениями и частями текста, что нарушает его целостность.
- неоправданные повторы, когда одна и та же мысль многократно воспроизводится разными словами.
- логические противоречия: в тексте встречаются взаимоисключающие утверждения.
- диспропорция частей сочинения: вступление по объёму необоснованно превышает основную часть, содержательную основу работы.

Выявленные проблемы указывают на необходимость целенаправленной работы по развитию у обучающихся навыков самоконтроля. Следует уделить особое внимание формированию умения грамотно структурировать собственное высказывание, выстраивать логику повествования и целенаправленно находить и исправлять ошибки в композиции и связности текста.

Необходимо отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4), средний процент выполнения – 92,80 (в 2025 году - 92,08%), что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию рассуждения. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки «2», свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи – 27,30%, ниже, чем в 2025 году - 30,30%. У группы учащихся, получивших отметку «3», средний процент выполнения – 92,50 (в 2025 году - 91,08%). Средний процент выполнения у группы выпускников, получивших «4» и «5», – 99,10 и 99,90 (в 2025 году - 98,49; и 99,77%) соответственно.

Анализ работ показал, что наибольшие трудности у выпускников данной группы вызвали задания, требующие развёрнутой аргументации. В частности, сложности возникли при необходимости обосновывать свои тезисы с опорой на прочитанный текст (критерий СК2), а также при создании собственного цельного и логически выстроенного сочинения-рассуждения с сохранением композиционной стройности (критерий СК3).

Это свидетельствует о наличии системных пробелов в навыках анализа и продуцирования текста у слабоуспевающих учащихся. Для их устранения необходима целенаправленная и систематическая методическая работа со стороны учителей основной школы, ориентированная на развитие у этой категории школьников умения выстраивать доказательную базу и создавать связные письменные высказывания сложной структуры.

Анализ результатов экзамена 2026 года демонстрирует поляризацию в уровне подготовки выпускников.

Большинство участников успешно справились с задачей создания цельного и логичного текста. Они продемонстрировали владение композицией сочинения-рассуждения (критерий СК4) и умение выстраивать связное речевое высказывание (критерий СК3). Исключение составила лишь группа обучающихся, получивших неудовлетворительную оценку («2»). Этот контраст показывает, что даже слабоуспевающие ученики частично овладели базовыми навыками построения письменного текста, однако их умения находятся на начальном этапе формирования.

Основная проблема заключается не столько в структуре, сколько в содержании. Наблюдается значительный разрыв между группами учащихся с разным уровнем итоговой оценки в степени сформированности:

- лингвистических знаний;
- читательской компетенции;
- мировоззренческих понятий;
- навыков продуктивной речевой деятельности.

Причины этого разрыва носят комплексный характер и кроются в разнице общего культурного уровня, глубины осмысления языковых явлений и прочности сформированных речевых умений. Именно совокупность этих факторов определяет способность ученика к достижению коммуникативной компетентности.

Кроме того, были выявлены специфические поведенческие стратегии некоторых участников экзаменационной кампании 2026 года. Часть из них выполняла все три альтернативных задания части 3 без использования права выбора, что приводило к низким результатам по сочинению (задание 13.1) из-за распыления времени и сил. Кроме того, оценивается только первый тип сочинения при попытке написать три работы, что существенно снижает баллы выпускника. Другая, пусть и незначительная, доля обучающихся вовсе отказывалась от выполнения задания 13, ошибочно принимая его за задание повышенного уровня сложности. В результате они теряли баллы не только за содержательную часть работы, но и по критериям грамотности, поскольку отсутствие целого блока текста негативно сказывается на общем количестве написанного и проверенного материала.

Анализ работ выпускников этого года позволил выявить ряд устойчивых и повторяющихся ошибок, которые можно систематизировать следующим образом.

1. Проблемы с пониманием темы и тезисом.

- Некорректная трактовка вопроса: выпускники неверно понимают тему сочинения из-за незнания ключевых понятий или неумения адекватно воспринять формулировку задания.

- Отсутствие исходного пояснения: в работах часто отсутствует объяснение смысла цитаты (для модели 13.2), ответа на вопрос, связанного с лингвистическим понятием (для 13.1) или ответа на вопрос, связанного с морально-нравственным, этическим контекстом (для 13.3). Сочинение начинается сразу с примеров, минуя стадию осмысления тезиса.

2. Недостатки аргументации.

Неудачный подбор примеров:

- примеры из текста не соответствуют заявленному тезису в сочинении;
- примеры из жизненного опыта не соответствуют теме фрагмента;
- при обращении к литературному материалу он используется формально, без глубокого анализа его связи с темой.

Отсутствие объяснения примера: самая частотная ошибка — приведённый пример никак не комментируется. Ученик не объясняет, как именно этот аргумент подтверждает его мысль и отвечает на поставленный вопрос.

3. Логические и композиционные ошибки.

Нарушение структуры текста:

- отсутствие обязательных композиционных частей (тезис во вступлении, вывод в заключении);
- игнорирование абзацного членения, что превращает текст в сплошной смысловой поток;
- хаотичное, непоследовательное изложение мыслей.

Слабая связность: нарушение логических связей между предложениями внутри абзаца и между самими частями текста. Работа выглядит как набор разрозненных фраз из-за неумелого использования средств связи (союзов, вводных слов, местоимений).

Анализ результатов выполнения заданий 13.1, 13.2 и 13.3 выявил системные трудности в написании сочинения-рассуждения, которые можно сгруппировать по типам работ.

Сочинение 13.1 (лингвистическая тема).

Этот вид работы оказался наиболее сложным содержательно. Основная причина — формальный подход: ученики стремились воспроизвести заученный материал, который часто не соответствовал конкретному заданию. Это приводило к следующим проблемам:

- композиционная бедность: шаблонная структура или её полное отсутствие.
- логические ошибки: неспособность встроить заготовленные примеры в логику собственного рассуждения.
- непонимание тезиса: выпускники не формулировали собственную мысль, которую нужно было доказать.

- полная беспомощность: часть экзаменуемых продемонстрировала непонимание самой сути задания.

Сочинение 13.2 (анализ фрагмента текста).

Здесь главной ошибкой стал отрыв предложенного фрагмента от целостного текста. Ученики объясняли цитату изолированно, что вело к поверхностным выводам. Кроме того, наблюдалась подмена аргументации:

- формальная ссылка вместо аргумента: наличие нескольких цитат из текста не означало наличия аргументов. Подлинный аргумент должен подтверждать мысль ученика, а не просто присутствовать в тексте.

- подмена понятий: либо собственные рассуждения шли в отрыве от идейного содержания текста, либо сама цитата, смысл которой требовалось объяснить, ошибочно использовалась как доказательство для своего же объяснения.

Сочинение 13.3 (нравственно-этическая тема).

Основные трудности были связаны с работой над примерами-аргументами:

- неумение комментировать: ученики приводили пример из текста, жизненного опыта или литературы, но не могли его проанализировать и объяснить его связь с тезисом.

- формальное использование текста: выбранные предложения из исходного фрагмента заявлялись как аргументы лишь номинально, без глубокого осмысления их роли в раскрытии темы.

Общие проблемы во всех типах сочинений.

1. Подмена анализа пересказом. Вместо интерпретации и размышления над вопросом большинство слабоуспевающих учеников просто пересказывали содержание текста или давали ему общую оценку, уходя от ответа на поставленный вопрос.

2. Нарушение коммуникативного замысла. Из-за неумения выстраивать рассуждение жанр работы деформировался: сочинение превращалось в описание или повествование.

3. Слабая связность текста (критерий СКЗ). В работах наблюдались логические «скачки» между мыслями, отсутствие средств связи между предложениями и абзацами, лексические повторы и дублирование мыслей, включая дословное повторение вывода. Эти ошибки свидетельствуют о том, что учащиеся не осмысливают текст как единое логическое целое и не владеют приёмами построения связного высказывания.

Создание аргументированного текста требует целенаправленной работы учителя. Ключевая проблема заключается в качестве чтения. Для заданий 13.1 и 13.2 необходимо глубокое, аналитическое чтение, позволяющее понять не только содержание, но и подтекст. Для задания 13.3 требуется также общая эрудиция и личностная зрелость для подбора релевантных примеров. Следовательно, формирование навыка изучающего, многократного и аналитического чтения становится сквозной задачей уроков русского языка и литературы. Именно эта работа является фундаментом, определяющим уровень предметных компетентностей школьника и его практическую грамотность.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Анализ результатов экзамена (таблица 2-9) показывает, что уровень практической грамотности выпускников остаётся невысоким и демонстрирует тенденцию к снижению по ряду показателей.

Соблюдение орфографических норм (критерий ГК1) – средний процент выполнения — 43,80% (в 2025 г. — 47,73%). Набор ошибок носит традиционный характер: правописание безударных гласных в корне, падежные окончания существительных и личные окончания глаголов, Н и НН в разных частях речи, слитное, раздельное и дефисное написание слов. Особую сложность представляет различение омонимичных частей речи: производных предлогов, союзов и наречий.

Соблюдение пунктуационных норм (критерий ГК2) – самое слабое место: средний процент составил всего 38,20% (в 2025 г. — 35,37%). Типичные пунктуационные ошибки связаны с выделением вводных конструкций и обособленных членов предложения, постановкой знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно при интерпозиции придаточной части (внутри главной), оформлением предложений с однородными членами и сложносочинённых предложений. Отдельно стоит отметить неумение корректно вводить цитаты из исходного текста в сочинении.

Важный методический аспект: несмотря на разрешение использовать орфографический словарь, выпускники демонстрируют низкий навык работы с ним. Это свидетельствует об отсутствии системной практики обучения культуре пользования справочными материалами.

Соблюдение грамматических норм (критерий ГК3). Результаты удовлетворительные — 68,80% (в 2025 г. — 69,69%), но типичные ошибки сохраняются: неверное построение предложений с деепричастным оборотом, нарушение границ предложения (парцелляция или, наоборот, синтаксическая бедность), ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого, а также прилагательных/причастий с определяемым словом, несоблюдение норм управления и видовременной соотнесённости глагольных форм, трудности при построении предложений с однородными членами.

Соблюдение речевых норм (критерий ГК4). Результат — 68,20% (в 2025 г. — 69,07%). Основные речевые недочёты: употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, тавтология и плеоназмы (смысловые повторы), однообразие синтаксических конструкций, неуместное использование экспрессивной или иностилевой лексики.

Фактическая точность речи (ФК1). Результат по этому критерию лучше остальных — 91,50% (в 2025 г. — 92,47%). Ошибки встречаются редко и чаще всего касаются неточностей при ссылке на читательский опыт: искажения имён героев текста, фамилии, имени, отчества автора исходного текста или названий произведений.

Таким образом, уровень владения грамматическими (ГК3) и речевыми (ГК4) нормами, а также соблюдение фактической точности (ФК1) можно считать приемлемым. Серьёзных затруднений в этих аспектах у большинства учащихся нет. Однако критически низкие результаты по критериям орфографии (ГК1) и пунктуации (ГК2), усугублённые отсутствием навыков работы со словарём, требуют пересмотра системы подготовки и усиления практико-ориентированного компонента на уроках русского языка.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Участники ОГЭ, получившие отметку «2» (5,48% от всех выпускников) демонстрируют крайне низкий уровень обученности русскому языку. Участники этой группы в состоянии лишь в минимальной степени воспринять информацию прослушанного текста (ИК1 – 52,9%, ИК2 – 54,3%) и создать письменное высказывание (ИК3 – 38,0%). Отмечаются частичные успехи в заданиях на грамматические нормы (№8 – 46,6%) и смысловой анализ №(10 – 39,4%). Однако все остальные умения практически не сформированы. Особенно сложное положение с практической грамотностью (ГК1 – 2,8%, ГК2 – 2,4%), что свидетельствует об отсутствии навыков грамотного письма.

Анализ результатов по критерию ИКЗ («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения») выявил серьёзные проблемы у группы выпускников, получивших за работу отметку «2». Основной причиной таких низких показателей стали системные нарушения абзацного членения и наличие более одной логической ошибки. В то же время высокие общие результаты по заданию «сжатое изложение» у большинства участников свидетельствуют об эффективной методической работе учителей основной школы.

Однако для слабоуспевающих экзаменуемых характерны следующие трудности: фрагментарное восприятие: они смогли передать содержание лишь отдельных микротем прослушанного текста, не сумев выстроить целостную картину, неумение сжимать информацию: вместо лаконичной передачи основного содержания школьники пытались воспроизвести все запомнившиеся детали, что говорит о среднем уровне развития навыка обработки звучащего текста, нарушение логики изложения: работы данной категории отличаются слабой последовательностью мысли как при передаче исходного текста, так и в собственном рассуждении, а также отсутствием чёткой структуры (абзацного членения).

Существует значительный разрыв между результатами хорошо подготовленных учеников и группы риска (получивших «2»). Проблема заключается не столько в запоминании фактов, сколько в отсутствии навыков смысловой переработки информации: анализа, структурирования и сжатия. Умение выделять главную мысль, отделять её от второстепенной и выстраивать собственное высказывание в строгой логической последовательности является ключевым дефицитом у слабоуспевающих выпускников.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Задания, связанные с умением применять орфографические правила (все разделы)	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного).

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Задания №6, ГК1	5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания части
2.	Задания, связанные с умением применять пунктуационные правила (все разделы). Задания №5, ГК2.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
3.	Задания, связанные с умением проводить синтаксический и пунктуационный анализ. Задания №3, №4, ГК2.	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ

		сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи
4.	Задания, связанные с знанием частей речи, их морфологических признаков, умением проводить морфологический анализ, соблюдать морфологические нормы (задания 8,9)	5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Нормы словоизменения имён существительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. 7 класс, п. 19.8.5.7. Нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов <i>из – с, в – на</i>. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами <i>по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез</i>
5.	Задания, связанные с умением анализировать текст, выделять средства выразительности, понимать лексическое значение слова (задания 10-12)	5–7 классы, п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3. Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (в рамках изученного). 8–9 классы, п. 19.9.3; п. 19.10.3. Информационная переработка текста 5 класс, п. 19.6.5.1. Основные выразительные средства фонетики. 6 класс, п. 19.7.5.1. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. 7 класс, п. 19.8.3. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение). 9 класс, п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)
6.	Задания, связанные с умением создавать связное и логичное письменное высказывание (сочинение, изложение), Критерий	5 класс, п. 19.6.2. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). 7 класс, п. 19.8.3. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения.

	13/СКЗ.	9 класс, п. 19.10.2. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)
7.	Задания, связанные с умением создавать связное и логичное письменное высказывание (сочинение, изложение), Критерий 13/СК4.	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для участника, получившего «2» по ОГЭ в предыдущие годы и стремящегося к стабильной оценке «3», стратегия подготовки на 2027 год остаётся прагматичной. Основной принцип — набрать минимальный проходной балл (15–16 первичных баллов из 37), сосредоточившись на самых предсказуемых заданиях.

Зона 1. Сжатое изложение (задание 1). Здесь изменений нет. Это по-прежнему самый надёжный источник баллов для слабого ученика. Реалистичная цель: получить 4–5 баллов из 6 возможных за содержание. Использовать один из приёмов сжатия. Ученик должен научиться находить главную мысль каждого из трёх абзацев аудиотекста и записывать её одним простым предложением, отбрасывая все детали, примеры и повторы. Жёстко контролировать объём: писать от 80 до 95 слов. Объём менее 70 слов обнуляет всё задание. Цель — избежать этой фатальной ошибки. Строго соблюдать деление на три абзаца. Каждая микротема — новый абзац. Это базовое требование критерия ИК2 («сжатие текста»).

Зона 2. Тестовая часть (задания 2–12). Приоритетные задания для отработки:

Задания 2 и 3 (грамматическая основа): выучить алгоритм поиска подлежащего и сказуемого. Тренироваться только на простых предложениях без осложняющих конструкций.

Задание 5 (орфографический анализ): сузить подготовку до двух тем: чередующиеся корни (лаг/лож, бер/бир, раст/раш/рос) и неизменяемые приставки (о-, до-, по-, под-). Если ученик освоит эти две темы, он решит значительную часть задания.

Задания 6 и 7 (пунктуация): выучить два правила: запятая между частями сложного предложения и запятая при однородных членах без союзов.

Зона 3. Сочинение (задание 13) — ключевая зона роста с учётом изменений 2026 года. Именно здесь произошли главные изменения, которые играют на руку слабому ученику, если выстроить правильную тактику. Главное изменение: во всех форматах сочинения (13.1, 13.2, 13.3) в качестве примеров-аргументов можно приводить ТОЛЬКО примеры из прочитанного текста. Приводить аргументы из

жизненного опыта или литературы нежелательно. Это хорошо для получения «тройки»: снимается необходимость придумывать сложные жизненные аналогии. Вся работа строится вокруг одного исходного текста. Какой формат выбрать: однозначно 13.3 (сочинение, связанное с нравственным понятием). Задания 13.1 и 13.2 требуют более глубокого лингвистического анализа фрагмента.

Проще слабоуспевающему учащемуся работать с сочинением 13.3. Тезис: дать простое определение понятия своими словами (например, «Доброта — это когда человек бескорыстно помогает другим»). Пример 1 из текста: найти в тексте любой фрагмент, где герой проявляет это качество (или противоположное ему), и описать его действие прямой речью или цитатой. Пример 2 из текста: найти второй, другой фрагмент из этого же текста, подтверждающий ту же мысль. Вывод: написать одно предложение, которое возвращает к тезису («Таким образом, доброта проявляется в поступках»).

Второе важное изменение: исключён особый подход к оцениванию работ объёмом 100–139 слов. Теперь требования едины. Для уверенной оценки грамотности нужно стремиться к объёму 140+ слов, но главное — перешагнуть порог в 70 слов, чтобы сочинение вообще было проверено.

Итоговый план-минимум для перехода с «2» на «3» в 2026 году

Изложение: стабильно 4 балла за счёт приёма исключения и контроля объёма >70 слов.

Тест: гарантированно решать задания 2, 3 и 5, опираясь на узкий круг заученных правил. (+5–6 баллов).

Сочинение 13.3: написать текст по новому шаблону, используя два примера исключительно из прочитанного текста, преодолев порог в 70 слов. (+3–4 балла).

Такой фокус позволяет суммарно выйти на необходимые 15–18 первичных баллов, минуя самые сложные синтаксические конструкции и творческие задачи.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Все содержание курса русского языка в основной школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку 2026 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать и анализировать текст. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и поисковым.

Задание 1 (сжатое изложение) на ОГЭ напрямую проверяет метапредметные навыки работы с информацией. Для его успешного выполнения ученик должен уметь составлять план текста (простой или сложный, назывной, вопросный или тезисный) для последующего воспроизведения содержания, а также отделять главную информацию от второстепенной и выявлять как явный, так и скрытый смысл.

Анализ результатов показывает, что у значительной части школьников эти умения сформированы лишь частично. Ученики испытывают трудности с последовательным, связным и логичным изложением прослушанного материала на письме. В частности, слабо развито аналитическое умение выделять ключевую мысль непосредственно в процессе аудирования. Об этом наглядно свидетельствует низкий процент выполнения по критерию ИКЗ — всего 38%. Этот критерий оценивает логичность речи исходного текста, то есть способность ученика соблюдать смысловую цельность, речевую связность, последовательность изложения, завершённость, членимость, стилистическое единство.

Задания, связанные с пунктуационным и синтаксическим анализом, проверяют не просто знание правил, а умение применять их в системе. Формат задания 4 — установление соответствия между пунктуационным правилом и примером из таблицы — требует от выпускника развитых метапредметных навыков: классификации явлений по существенному признаку, обобщения, сравнения и установления причинно-следственных связей.

Задание охватывает весь синтаксический курс основной школы:

- распознавание простых предложений (неосложнённых и осложнённых однородными членами, обособленными конструкциями, обращениями, вводными словами);
- определение видов односоставных предложений;

- различение бессоюзных и союзных сложных предложений (сложносочинённых и сложноподчинённых), включая конструкции с разными видами связи и несколькими придаточными;

- классификацию типов сложносочинённых и сложноподчинённых предложений.

Стартовая операция этого задания — сопоставление правила и примера — логически связывает его с заданиями 2, 3, 5 и критерием ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») в изложении и сочинении. Результаты ОГЭ показывают системный сбой именно на этом уровне анализа. У участников, получивших за экзамен «2», процент выполнения крайне низок: задание 3 — 28,9%, задание 4 — 24,2%. По критерию ГК2 средний результат этой группы составляет всего 2,4%.

Задание 6 «Орфографический анализ» проверяет не только знание конкретных правил, но и способность ученика к аналитической работе со словом. Оно напрямую связано с метапредметными навыками: умением классифицировать языковые явления, устанавливать аналогии (например, между разными словами с одной и той же орфограммой), создавать обобщения («в корнях -лаг-/-лож- перед "г" пишется "а", перед "ж" — "о"»), строить логические рассуждения и делать выводы (МП 1.1.3; 2.1.1; 2.1.4; 3.2.1). Задание охватывает ключевые разделы русской орфографии. Результаты выполнения этого задания среди слабоуспевающих выпускников критически низкие — всего 23,4%. Это свидетельствует о том, что проблема носит системный характер. Ученики демонстрируют недостаточную сформированность базовых навыков работы с языком как системой.

Это задание тесно взаимосвязано с заданием № 7 и особенно с критерием ГК1 («Соблюдение орфографических норм») в изложении и сочинении. Показатели по этому критерию у группы, получившей за экзамен «2», катастрофически низки — средний процент выполнения составляет те же 2,4%. Низкие результаты указывают на то, что учащиеся с неудовлетворительным уровнем подготовки воспринимают слово как набор случайных букв, а не как структурированную единицу языка. Они испытывают трудности на всех этапах применения правила:

1. Не могут опознать часть речи (самостоятельную или служебную).
2. Не умеют найти место расположения орфограммы в слове (морфему).
3. Не способны выбрать нужное правило из нескольких возможных.
4. Не видят аналогий между написанием разных слов.

Критерий СК2 «Наличие примеров-аргументов» в сочинении ОГЭ проверяет метапредметное умение создавать целостный, логичный и функционально грамотный текст. Он оценивает способность ученика строить рассуждения разных типов (доказательство, объяснение, размышление), соблюдая нормы композиции: соответствие теме, цельность, последовательность изложения, правильное абзацное членение и грамматическую связь предложений. Результаты выполнения этого критерия среди участников, получивших за экзамен «2», крайне низкие — 21,7%. Это свидетельствует о глубоких проблемах с доказательной базой сочинения. Основные затруднения учащихся:

- неумение подобрать аргументы для многостороннего раскрытия темы;

- использование неуместных или слабо связанных с тезисом примеров из жизненного опыта;
- неудачное обращение к литературному материалу без его глубокого анализа;
- отсутствие объяснения связи между приведённым примером и сформулированным тезисом (главная логическая ошибка).

Анализ показал парадоксальную картину: сами по себе метапредметные умения как абстрактная категория могут быть сформированы у школьников на базовом уровне, однако они не переносятся на решение предметных задач высокого уровня сложности. Это указывает на необходимость обновления методической системы обучения русскому языку. Требуется внедрение новых форм, приёмов и технологий, которые содействуют продуктивному освоению универсальных учебных действий (УУД) не только на уроках, но и во внеурочной деятельности.

Эти навыки относятся к следующим метапредметным результатам:

Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия:

1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

1.3. Работа с информацией:

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Коммуникативные УУД:

2.1. Общение

2.1.1. Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Кроме того, полученные результаты напрямую связаны с недостаточной сформированностью у части экзаменуемых регулятивных УУД, связанных с самоорганизацией (п.3.1) и эмоциональным интеллектом (п.3.3.1: «Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций»).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Основная проблема учащихся, не сумевших набрать достаточный балл по критериям ИК2, ИК 3, заключается не столько в грамотности, сколько в несформированности навыков информационной аналитики. Школьники «тонут» в деталях, не умеют вычленять главное и структурировать услышанное. Это указывает на необходимость смещения фокуса подготовки с заучивания правил правописания на развитие практических умений смыслового чтения и слушания: составление планов, выделение ключевых слов и регулярную практику компрессии текстов различной сложности.

Анализируя задания, связанные с синтаксическим и пунктуационным анализом, следует отметить, что проблема носит фундаментальный характер. Выпускники с низким уровнем подготовки не владеют базовой синтаксической структурой языка. Они не видят грамматической основы предложения, не умеют определять границы частей сложного предложения и не понимают функции знаков препинания как смыслоразличительных сигналов (МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 1.3.3; 2.1.4; 3.1.2; 3.3.1). Низкий балл по пунктуации напрямую связан с неспособностью анализировать предложение как единую систему. Это приводит к обнулению баллов не только в тестовой части, но и в сочинении (критерий ГК2), поскольку ученик механически расставляет знаки или вовсе избегает использования сложных конструкций, что обедняет речь и ведёт к ошибкам. Подготовка таких учеников должна начинаться не с заучивания правил, а с восстановления навыка синтаксического разбора «от простого к сложному».

Проблема выполнения задания на умение делать орфографический анализ усугубляется тем, что этот дефицит переносится из тестовой части в практическую грамотность сочинения. Ошибки становятся массовыми, так как отсутствует сам алгоритм проверки слова. Работа с этой группой учащихся должна быть направлена не на расширение объёма изучаемых правил, а на формирование универсального алгоритма орфографического анализа: от постановки вопроса к слову → определение его грамматических признаков → поиск орфограммы → применение конкретного правила.

Недостаточная сформированность базовых познавательных операций — качественного смыслового чтения, анализа языковых средств, установления аналогий, классификации явлений, выявления причинно-следственных связей — является системной причиной неуспешности на экзамене. Именно этот дефицит не позволил выпускникам достичь удовлетворительных результатов при выполнении целого комплекса заданий (1, 4, 6, 8, 10, 11) и критериев (СК1, СК2, ГК1, ГК2, ГК3, ГК4), каждый из которых требует интеграции регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД. Проблема лежит глубже орфографии и пунктуации — она находится на уровне несформированности аналитического мышления.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Организационно-методические рекомендации для работы со слабоуспевающими выпускниками (группа, получившая отметку «2»).

Учитывая крайне низкие результаты по критерию ИКЗ (средний процент — 38%) и системный характер ошибок (нарушение логики и абзацного членения), работа с данной категорией учащихся требует не просто дополнительных занятий, а изменения самого подхода к преподаванию.

1. Организационные меры

- Создание малых групп. Объединение слабоуспевающих учеников в небольшие группы (3–5 человек) для коррекционных занятий. Это позволяет обеспечить индивидуальный подход, повысить вовлечённость каждого ученика и снять психологический барьер перед публичными ответами.

- Диагностика первопричин. Перед началом коррекции необходимо провести стартовую диагностику: определить, что именно является источником проблемы — недостаточный словарный запас, непонимание темы, низкий уровень развития логического мышления или отсутствие навыка планирования текста.

- Интеграция в уроки. Элементы коррекционной работы должны быть встроены в каждый урок русского языка и литературы, а не быть отдельным «слабым» элементом. Например, каждое домашнее задание должно включать мини-элемент анализа структуры текста.

- Психолого-педагогическое сопровождение. Привлечение школьного психолога для диагностики уровня тревожности и мотивации. Часто неспособность структурировать текст связана со страхом чистого листа и общей неуверенностью в себе.

2. Методическая работа над структурой текста (абзацное членение)

Деконструкция готового текста. Вместо того чтобы просить написать текст, нужно научить его «разбирать». Регулярные упражнения на определение границ микротем в готовых образцовых текстах. Ученики должны научиться видеть, где заканчивается одна мысль и начинается другая.

«Конструктор абзаца». Работа с набором предложений. Задача ученика — сгруппировать предложения по смыслу и выстроить из них правильный абзац по схеме:

- тезис (основная мысль абзаца);
- доказательство / пример;
- микровывод.

Визуализация плана. Обязательное использование графических органайзеров: ментальных карт (mind maps), таблиц «тезис — аргумент — вывод», кластеров. План должен быть не списком пунктов, а визуальной схемой будущей работы.

Работа с деформированным текстом. Предложение учащимся текстов, в которых перепутаны абзацы или отсутствуют границы между ними, с заданием восстановить логическую структуру.

3. Методическая работа над логикой изложения

Обучение составлению вопросного плана. Прежде чем писать, ученик должен ответить на вопросы: о чём я скажу в первом абзаце? Какая мысль будет главной во втором? Чем я закончу? Ответы на эти вопросы и становятся планом.

Акцент на средства связи. Целенаправленное изучение и тренировка использования слов-связок, союзов, вводных конструкций, которые обеспечивают переход от одной мысли к другой (поэтому, таким образом, во-первых, с одной стороны, однако). Можно давать задания соединить два разрозненных предложения наиболее подходящим связующим словом.

Упражнения на установление причинно-следственных связей. Работа с парами фраз, где нужно определить, какая является причиной, а какая — следствием, и правильно их соединить.

Пересказ по цепочке. Устные упражнения, где ученики передают содержание текста друг другу по одному предложению, строго следя за тем, чтобы каждое следующее предложение логически вытекало из предыдущего.

Основной принцип работы с этой группой — движение от простого к сложному через максимальное количество визуальных опор и пошаговых алгоритмов. Цель — довести базовые навыки структурирования и логизации до автоматизма.

3. Необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи (начиная с 5 класса):

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части;
- задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, работу с использованием карточек-информаторов, теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания.

4. Использовать различные элементы технологий: элементы игровых технологий, контрольно-корректирующей деятельности. Рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

5. Обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства (прежде всего дедуктивным и индуктивным), составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, кластер, табличный план и др.). Практиковать задания по написанию развернутых ответов на вопрос в формате рассуждения: тезис – пример из текста – аргумент – вывод. Обучать различным способам привлечения текста для аргументации (на уровне «фрагментов, образов, микротем, деталей»). Для обучения аргументации на основе примеров из текста и формирования логических УУД целесообразно использовать следующие виды работ:

- поиск ключевых слов и фраз: выделение основной информации, определение темы и идеи текста;
- составление плана текста (в том числе в виде графических моделей с цитатами, вопросно-ответной формы и пр.);
- составление планов развернутых ответов/сочинений с написанием отдельных частей;
- определение заголовков к частям текста, абзацам, всему тексту: работа над целостностью восприятия информации;
- аннотирование: краткое изложение содержания текста, выделение основной информации;
- реферирование: более развернутое изложение содержания текста, с акцентом на основных идеях;
- решение проблемных задач на основе текста: применение информации из текста для решения практических задач;
- анализ авторской позиции: определение точки зрения автора, выявление его отношения к описываемым событиям и персонажам (с указанием подтверждающих слов/фраз/предложений из текста);
- написание письменных ответов по структуре «тезис + аргумент + вывод» в метапредметном формате.

6. Регулярно выполнять задания сопоставительного характера: выявление черт сходства, черт различия, самостоятельное определение оснований для сопоставления в предложенных для анализа текстах. Для выполнения заданий сопоставительного характера широко использовать графические модели и методически связанные с ними упражнения (лингвистические разминки, табличные упражнения, схемы, кластеры, карты понятий, двойные диаграммы и др.)

7. Проводить работу по развитию речи и логических навыков учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному

алгоритму (формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне). При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л.Ю. Озерова, В.П. Рябцева и др., прием «понятийный анализ темы»). При выполнении заданий формата ОГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание.

8. Проводить коррекционную работу, направленную на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях, создавать условия для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по русскому языку. Разработать систему коррекционных материалов; развивать умение работать с «Настольной папкой девятиклассника» (Телешкола, материалы для обучающихся). Для формирования базовых пунктограмм необходимо развивать умение пунктуационного анализа.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Группа участников, получивших «3», – это самая многочисленная группа 39,01% от всех участников. Она демонстрирует удовлетворительный уровень владения русским языком. Участники этой группы справляются с написанием изложения (75-93%), с заданиями на понимание текста и связанными с лексическим анализом (70-75%), соблюдение грамматических норм (75,8%). Однако задания по синтаксису и пунктуации (особенно №5 – 41,1%) и практическая грамотность (ГК1 – 19,4%, ГК2 – 13,2%) вызывают серьезные затруднения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение применять правила пунктуации в сложных синтаксических конструкциях (задание 5, критерий грамотности ГК1)	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи
2.	Умение применять правила орфографии, особенно сложные разделы (-Н-/-НН-, не с частями речи, производные предлоги и союзы)	6 класс, п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. 7 класс, п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. 7 класс, п. 19.8.5.8. Правописание союзов.

		6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.2. Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. 7 класс, п. 19.8.5.4. -н- и -нн- в наречиях на -о(-е)
3.	Умение проводить орфографический анализ в связном тексте (задания 6,7), критерий ГК1	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания части

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Анализ статистики выполнения заданий показывает, что основные трудности у учеников с отметкой «3» сосредоточены в следующих областях:

1. Пунктуационный анализ (задание №5 — выполнение 41,1%).

Зона роста: формирование устойчивого навыка синтаксического разбора сложных предложений.

Необходимо научиться уверенно определять границы частей сложносочинённых и сложноподчинённых предложений, виды придаточных, а также корректно расставлять знаки препинания при обособленных членах, вводных словах и однородных конструкциях. Рекомендуется ежедневная практика построения схем предложений как основы пунктуационной грамотности.

2. Орфографический анализ (задание №6 — выполнение 48,7%).

Зона роста: системное освоение орфограмм повышенной сложности.

Ключевые темы: Н/НН в разных частях речи, правописание приставок (особенно пре-/при-, на -з/-с), чередующиеся гласные в корне, слитное/дефисное/раздельное написание НЕ с разными частями речи. Эффективна работа с алгоритмами выбора написания и ведение индивидуального справочника исключений.

3. Практическая грамотность: ГК1 (орфография — 19,4%) и ГК2 (пунктуация — 13,2%)

Зона роста: перенос теоретических знаний в самостоятельную письменную речь. Основная проблема — разрыв между знанием правила и его применением в изложении/сочинении. Решение: регулярные мини-диктанты, самопроверка творческих работ по чек-листам типичных ошибок, тренировка внимательности к уже изученным правилам.

4. Структурирование текста (абзацное членение, средства связи).

Зона роста: развитие композиционных навыков письменной речи. Необходимо освоить чёткую структуру абзаца (микротема → аргументация → микровывод) и активно использовать лексические и грамматические средства связи (вводные слова, местоимения, синонимическая замена).

Переход от отметки «3» к стабильной «4» требует смещения фокуса подготовки: от общего знакомства с правилами к их автоматизированному применению в условиях экзамена.

Ключевая стратегия — синхронизация теории и практики: каждый разобранный синтаксический или орфографический случай должен немедленно закрепляться письменно. Учитывая крайне низкие показатели по критериям ГК1 и ГК2, приоритетом становится не изучение новых правил, а минимизация количества ошибок в уже известных темах через постоянную самокоррекцию и работу над объёмом творческой части (не менее 140 слов). Именно систематичность отработки слабых зон отличает ученика с хорошей подготовкой от того, кто остаётся на удовлетворительном уровне.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ метапредметных компетенций школьников, стабильно получающих удовлетворительную отметку за ОГЭ по русскому языку, выявляет характерный дисбаланс в развитии универсальных учебных действий. Сформированные компетенции: познавательные УУД. На базовом уровне у данной группы участников экзамена развиты операции анализа, сравнения и обобщения. Это позволяет им выделять главную мысль текста, находить ключевые слова, выполнять задания на соответствие и классификацию, понимать логику построения тестовых заданий. Однако эти навыки носят преимущественно репродуктивный характер — ученики успешно работают по готовому алгоритму, но испытывают трудности при необходимости самостоятельно выстроить стратегию решения нестандартной задачи.

Зоной риска являются регулятивные УУД (самоконтроль). Наиболее критичным является недостаточное развитие навыков саморегуляции. В практической деятельности это проявляется следующим образом. Отсутствует этап проверки: учащиеся не оставляют времени на финальный контроль развёрнутых ответов, выпускники не видят своих ошибок, даже зная правила орфографии и пунктуации, они не применяют их автоматически при самокоррекции.

Точки роста: коммуникативные УУД. Способность строить связное монологическое высказывание находится в зоне ближайшего развития. Учащиеся понимают тему и могут сформулировать тезис, однако их речь страдает от нарушений абзачного членения, бедности средств связи между предложениями, логических разрывов в аргументации. Это свидетельствует о том, что мыслительный процесс опережает речевое оформление.

Статистика выполнения задания №5 демонстрирует устойчивую негативную динамику в группе школьников, получающих оценку «3»: показатель 41,10%. Качественный анализ этих результатов позволяет выделить несколько ключевых причин и педагогических выводов.

Основные причины низких результатов: доминирование интуиции над знанием.

Большинство учащихся этой группы пытаются определить границы смысловых отрезков и необходимость знаков препинания исключительно на основе интонационного слуха («где нужна пауза — там ставим запятую»). Такой подход не работает при анализе сложных синтаксических конструкций, где интонация может быть вариативной или отсутствовать вовсе (например, при разграничении причастных оборотов и определений без них).

Кроме того, отсутствуют системные знания о грамматической структуре предложения. Ученики слабо владеют базовым понятийным аппаратом, то есть не всегда верно умеют определять грамматические основы, путают виды связи между частями сложного предложения, не всегда правильно различают сочинительную и подчинительную связь в предложении, а также в некоторых случаях затрудняются в определении границ предикативных частей.

Это все следствие формального подхода к изучению теоретических сведений. Знание пунктуационных правил часто носит декларативный характер. Экзаменуемые могут воспроизвести формулировку правила, но не способны применить его алгоритм к конкретной синтаксической ситуации из-за неумения провести предварительный разбор.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе участников, получивших «3», наблюдается импульсивность письма: приоритет скорости над точностью, что приводит к большому количеству описок и технических ошибок. Именно этот дефицит превращает потенциально хорошую работу в оценку «3» из-за нарушения критериев ГК1 (орфографические нормы) и ГК2 (пунктуационные нормы).

Необходимо развивать регулятивные навыки через внешние опоры, поскольку внутренний самоконтроль сформирован слабо. Для преодоления этого барьера необходим переход от интуитивного письма к осознанному синтаксическому конструированию. Данная проблема имеет методическое решение. Избежать слабого знания теории можно введением обязательного этапа синтаксического разбора перед любой пунктуационной работой. Каждый знак должен быть обоснован через схему и определение конструкции. Избегать интуитивной расстановки знаков препинания. Тренировка «антиинтонационного» чтения: поиск грамматических основ как первичного действия, игнорируя паузы речи. Кроме того, необходимо исключить непонимание структуры предложения, то есть регулярно составлять линейные и вертикальные схемы предложений всех типов сложности, включая осложнённые простые предложения.

Повышение процента выполнения задания №5 невозможно за счёт простого повторения правил пунктуации. Требуется фундаментальная работа по формированию навыка видеть грамматическую архитектуру предложения. Учителям следует сместить акцент с вопроса «Где поставить запятую?» на вопрос «Какова синтаксическая функция данного фрагмента?». Только после определения того, чем является часть предложения (обособленное определение, придаточная часть, вводная конструкция), можно корректно применять пунктуационное правило.

Вместе с тем необходим перевод познавательных УУД в план письменной речи. Умения анализировать и сравнивать должны быть направлены на редактирование собственного текста. Эффективны упражнения вида: «Найди в своём сочинении все глаголы-связки и замени 50% из них на более сильные», «Сравни свой второй абзац с первым: где нарушена логика перехода?».

Повышение результата с «3» до «4» лежит не столько в плоскости изучения новых правил синтаксиса или орфографии, сколько в формировании привычки к медленному письму и структурированному контролю. Потенциал учеников этой группы достаточен для хорошей оценки; задача учителя — дать инструменты для его реализации через автоматизацию самоконтроля.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для перевода данной категории учащихся на стабильно хороший уровень («4») необходимо выстроить систему работы, интегрирующую предметную подготовку с целенаправленным формированием регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий.

1. Системное освоение синтаксиса и пунктуации через метапредметный подход должен быть связан с предметной задачей по устранению пробелов в анализе сложных предложений для повышения процента выполнения задания №5. Следовательно, метапредметный фокус будет сосредоточен на развитие познавательных УУД (анализ, синтез, установление причинно-следственных связей).

Методическая реализация данных навыков может быть связана с расширением текстовой базы. Использование не только типовых КИМ, но и фрагментов из учебников физики, химии, истории, а также научно-популярных статей. Это учит видеть грамматику за пределами «школьного русского», где конструкции сложнее и разнообразнее. Кроме того, необходимо визуализировать структуру предложений. Обязательное составление линейных схем любого анализируемого предложения. Переход от схемы к формулированию правила: «Я ставлю запятую здесь, потому что схема показывает...».

Конструирование предложений поможет держать навыки синтаксического и пунктуационного анализа под контролем. Например, после разбора чужого текста — задание собрать аналогичное предложение из деформированных частей или составить своё на заданную тему, используя конкретный вид придаточного

2. Формирование орфографической и пунктуационной зоркости возможно через регулятивные действия. Это приведет к снижению количества ошибок по критериям ГК1 и ГК2. На данном этапе необходимо развивать метапредметность: развитие самоконтроля и коррекционных навыков.

Возможно применение технологии работы с деформированным текстом:

Этап 1. Текст с пропусками букв/знаков препинания выполняется индивидуально без опоры на правила (поиск «опасных мест»).

Этап 2. Самопроверка по алгоритму. Подчеркни все морфемы с пропущенными буквами, определи часть речи и условия выбора написания. Для пунктуации: выдели грамматическую основу → найди зависимые слова → определи функцию оборота.

Этап 3. Работа над ошибками оформляется не списыванием правила, а заполнением таблицы: «Моя ошибка» — «Почему я её допустил» — «Как проверить в следующий раз».

3. Для формирования умения компрессировать текст необходимо практиковать аналитическое аудирование. Регулярно работать с аудиотекстами, обучая школьников составлять тезисный план или кластер ключевых понятий прямо во время прослушивания. Отрабатывать приёмы сжатия на всех уровнях. Проводить упражнения по исключению второстепенных деталей, обобщению однородных явлений и замене сложных синтаксических конструкций более простыми уже на этапе работы с печатными текстами. Учить различать тему, микротему и основную мысль. Вводить задания, где нужно определить границы каждой смысловой части и сформулировать её суть одним предложением.

4. Для развития логики и структурности речи надо – сделать обязательным этапом составление плана. Требовать от обучающихся написания подробного или тезисного плана будущего изложения (и сочинения) до начала записи чистового варианта. Проводить работу над абзацем как единицей смысла. На уроках анализировать структуру готового абзаца (тезис → доказательство → вывод) и давать задания на восстановление деформированного абзацного членения. Использовать клише и средства связи. Активно вводить в практику конструкции для выражения причинно-следственных связей, противопоставления, дополнения (*«таким образом», «кроме того», «однако», «это доказывает, что...»*) для оформления логических переходов.

5. Обучение самопроверке и саморедактированию развёрнутых ответов возможно через реализацию такой предметной задачи, как повышение качества изложения и сочинения, причем метапредметный фокус сосредоточить на развитии рефлексии и коммуникативной компетенции.

- Чек-листы по критериям ГК1–ГК4 перед сдачей работы;
- Обязательное выделение 10–15 минут исключительно на вычитку;
- Техника «чтения назад» (от последнего предложения к первому) для поиска пунктуационных сбоев.
- Объём: пересчёт слов (минимум 140 суммарно). Если меньше — немедленно дописать одно-два предложения-вывода.

Абзацное членение: соответствие микротем абзацам (в сочинении должно быть не менее 3–5 абзацев).

Средства связи: наличие минимум трёх лексических или синтаксических скреп между предложениями (кроме повторов!).

ГК1-чек: поиск личных «топ-3» орфограмм ученика (например, Н/НН, приставки ПРЕ/ПРИ, НЕ с глаголами).

ГК2-чек: проверка всех запятых по схеме «ищу конструкцию — проверяю правило», а не наоборот.

6. Обеспечить мотивацию к изучению тем, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения. Предлагать задания, требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незадаваемым основаниям, подбирать из ряда предложенных

или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

7. Применять инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у таких школьников беден, конструкции предложений примитивны. Нужны постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым. Следует постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма. Для этого необходимо формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы, использовать методики, при которых ученики смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам.

8. Спланировать работу по освоению содержания всех соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к сжато изложению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, в которую будут помещать тексты изложений и т.д. Уделять внимание тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося, и устраняя выявленные дефициты. Составить словари понятий по нравственно-этическим категориям, используемым в ответах на вопросы для сочинения 13.3, по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, развивая умение варьировать и комментировать общее определение с учетом узкого ракурса темы сочинения. Обучать сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых понятий, фрагментов текста, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат). Обучать различным способам привлечения исходного текста для аргументации. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием и самооценкой/взаимооценкой ответов по критериям ОГЭ.

Работа с группой «троечников» требует смещения акцента с простого объяснения правил на формирование привычки к структурированному контролю. Ключевой индикатор прогресса — не столько отсутствие ошибок в тренировочных тестах, сколько появление паузы перед постановкой знака препинания или написанием трудного слова, во время которой ученик проговаривает про себя алгоритм проверки. Именно этот переход от интуитивного письма к осознанной саморегуляции является необходимым условием для получения отметки «4».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Группа выпускников, получивших «4», – это обучающиеся со средним уровнем подготовки, уверенно владеющие предметом, 36,77% от всех участников. Средний процент выполнения заданий в этой группе значительно выше, чем в группе, получивших отметку «3», (в среднем на 20-30%). Участники демонстрируют высокий уровень владения написанием изложения (92-98%), понимания текста (88-90%), синтаксического анализа предложений (80,9%), грамматическими нормами (88,3%), лексикой (90,3%). Основные проблемы – низкая практическая грамотность (ГК1 – 56%, ГК2 – 48,5%) и некоторые сложные задания (задание 5 «Пунктуационные нормы» – 61,6%, задание 6 «Орфографический анализ слова» – 64,2%).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение соблюдать пунктуационные нормы в собственных текстах. Критерий ГК2.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
2.	Отдельные сложные темы орфографии (правописание омонимичных форм частей речи, -Н-/-НН- в причастиях и отглагольных прилагательных). Задание № 6. Критерий ГК1	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного).

		5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания части
3.	Отдельные сложные темы пунктуации (знаки препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными, в бессоюзных сложных предложениях) Задание №6.	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых

		предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи
--	--	---

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

В целом видим стабильный «барьер четвёрки». Учащиеся, получающие оценку «4», в целом освоили базовые правила, но испытывают затруднения на одних и тех же темах. Процент выполнения заданий 5 (61,6%) и 6 (64,2%), а также критериев ГК1-ГК2 не достигает высокого уровня, что указывает на системные пробелы, а не на случайные ошибки.

Критическая уязвимость — пунктуационный анализ предложений. Самый низкий показатель наблюдается по критерию ГК2 (пунктуационные нормы) — всего 48,5%. Это означает, что даже ученики с хорошей грамотностью систематически ошибаются в расстановке знаков препинания в собственных текстах (сочинении и изложении).

Орфография под контролем, но требует отработки навыка. Задания 5 и 6, проверяющие точечные знания правил, выполняются примерно на две трети. Критерий ГК1 (орфографические нормы) показывает результат 56%, что лучше, чем в пунктуации, но всё ещё далеко от уверенной пятёрки. Ошибки носят закономерный характер, так как идет разрыв между теорией и практикой. Ученики могут справляться с тестовыми заданиями, где нужно найти ошибку или применить правило к отдельному слову, но допускают ошибки при самостоятельном письме. Навык не доведен до автоматизма и не применяется осознанно в условиях свободного конструирования текста.

1. Реалистичные «зоны роста»: перевод обучающихся с оценки «хорошо» на «отлично», доведя применение орфографических и пунктуационных норм до автоматизма в условиях самостоятельного письма (изложение + сочинение).

Собрать банк работ учеников и классифицировать все ошибки по критериям: Орфография (ГК1): выделить топ-5 самых частых типов ошибок (например, Н/НН в разных частях речи; НЕ/НИ; приставки ПРЕ/ПРИ; корни с чередованием; правописание суффиксов причастий).

Отработка пунктуационных правил (ГК2): составить рейтинг ошибок: запятая в сложном предложении (особенно перед «и», «что», «когда»), обособление причастных и деепричастных оборотов, тире между подлежащим и сказуемым, прямая речь.

Сформировать персональные карточки-тренажёры для каждого ученика на основе его индивидуальных слабых мест.

2. Точечная отработка формата.

Практическое применение правила. Решать блоки только из заданий № 5 и № 6, анализируя каждую ошибку не по принципу «правильно/неправильно», а через проговаривание алгоритма применения правила.

Ввести практику «орфографической и пунктуационной пятиминутки» в начале каждого урока: разбор одного сложного случая, вызвавшего массовую ошибку.

3. Интеграция навыка в письмо.

Работа над изложением: после написания черновика обязателен этап самопроверки с использованием чек-листа, основанного на личных слабых местах (например: «Проверить все слова на -н/-нн-, проверить постановку запятых в СПП»).

Работа над сочинением: на этапе планирования обсуждать не только содержание, но и синтаксические конструкции, которые планирует использовать ученик («Какое предложение ты построишь здесь? Если будешь использовать деепричастный оборот, помни о правилах его обособления»).

Ввести обязательную редакторскую правку: сначала проверка содержания, затем — отдельная вычитка исключительно на предмет орфографии, и третья — только на пунктуацию.

Создать общий для класса «банк сложных случаев», куда каждый ученик добавляет слово или конструкцию, в которой он сомневался.

4. Автоматизация и контроль.

Проводить мини-диктанты и микро-сочинения (на один абзац), нацеленные исключительно на отработку одной конкретной проблемы (например, «Сочинение-миниатюра с обязательным использованием трёх причастных оборотов»).

Регулярные полные образцы ОГЭ с последующим детальным разбором именно второй части, где каждая ошибка по ГК1 и ГК2 должна быть объяснена учеником и проработана им письменно.

Ключевой принцип такого подхода — переход от глобального «учим всю орфографию и пунктуацию» к локальному и персонализированному «искореняем конкретные 10–15 ошибок, которые отделяют тебя от пятёрки».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Учащиеся, чьи итоговые результаты по ОГЭ соответствуют оценке «4», демонстрируют уверенное владение ключевыми метапредметными навыками. Их познавательные универсальные учебные действия (УУД) находятся на достаточном уровне для выполнения сложных аналитических задач: они успешно работают с языковым материалом в тестовой части, умеют классифицировать, сопоставлять и находить соответствия. Развитые коммуникативные УУД позволяют им создавать логичные, связные и содержательные письменные высказывания — изложения и сочинения, которые отвечают требованиям к структуре и смысловой цельности.

Системным ограничением, сдерживающим их переход на уровень «5», является недостаточная сформированность регулятивных УУД, а именно компонента самоконтроля. Это проявляется не в незнании материала, а в исполнительских ошибках:

- «технические» промахи: опечатки, пропуск букв или знаков препинания из-за невнимательности при переписывании черновика в чистовик.
- редакторская небрежность: слабая вычитка собственного текста перед сдачей работы. Ученики не видят собственные очевидные ошибки, поскольку полагаются на первый вариант написания, а не на результат проверки.
- неравномерное распределение времени: спешка на финальном этапе работы над текстом, что приводит к поверхностной проверке грамотности.

На основе анализ можно сделать следующие выводы с учётом метапредметных результатов.

1. Проблема не в знаниях, а в управлении процессом. Фундамент прочный: ученики знают правила (познавательные УУД) и могут строить текст (коммуникативные УУД). Барьер между «4» и «5» носит исключительно регуляторный характер. Они способны сделать правильно, но не всегда делают это фактически из-за отсутствия привычки к полной самопроверке.

2. Невнимательность — симптом, а не причина. Ошибки «по невнимательности» у этой группы учащихся являются прямым следствием несформированного навыка самоконтроля. Выпускник уверен, что действие выполнено верно, поэтому отключает критическое внимание на этапах списывания и финальной проверки.

3. Стратегия подготовки должна быть смещена. Дальнейшая работа с этой группой требует переноса фокуса с предметного содержания («ещё раз повторить правило») на формирование конкретных регулятивных техник. Цель — не научить новому правилу, а выработать автоматическую привычку проверять уже написанное по чёткому алгоритму.

4. Необходимы инструменты внешнего контроля для развития внутреннего. Поскольку внутренний самоконтроль пока слаб, его необходимо временно заменить внешним. Эффективными инструментами станут чек-листы для самопроверки, обязательные цветные маркеры для выделения орфограмм и пунктограмм во время вычитки, взаимопроверка по строгим критериям ГК1-ГК2 и упражнения формата «найди чужую ошибку».

5. Точка роста — осознанная саморегуляция. Ключ к стабильной пятёрке лежит в развитии умения ученика произвольно управлять своим вниманием на всех этапах выполнения работы: от медленного, внимательного чтения исходного текста до трёхэтапной проверки собственного сочинения (содержание → орфография → пунктуация).

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа метапредметных результатов можно сформулировать следующее предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах в соответствии с требованиями ФГОС.

1. Достигнутые метапредметные результаты (базовый уровень).

Познавательные УУД.

Анализ и синтез: учащиеся уверенно владеют логическими операциями анализа, сравнения и классификации. Это позволяет им успешно выполнять задания тестовой части (№ 5 — пунктуационный анализ, № 6 — орфографический анализ), где требуется работать с языковым материалом по заданному алгоритму.

Знаково-символические действия: способность преобразовывать информацию из текста (изложение) или схемы (задания теста) и представлять её в иной форме (сочинение-рассуждение).

Смысловое чтение: умение извлекать необходимую информацию, устанавливать причинно-следственные связи и понимать структуру текста, что является основой для качественного написания сжатого изложения. Таким образом, познавательные УУД сформированы на уровне, достаточном для решения стандартных и нестандартных учебных задач предметной области.

Коммуникативные УУД.

Продуктивная коммуникация: способность создавать собственные письменные тексты (изложение, сочинение), которые соответствуют требованиям к смысловой цельности, речевой связности и композиционной стройности.

Владение монологической речью: умение логично выстраивать аргументацию, формулировать тезис и подбирать доказательства, что соответствует критериям оценивания сочинения (СК2-СК4).

Организация сотрудничества: развитые навыки позволяют эффективно взаимодействовать в рамках учебного процесса (например, при взаимопроверке), хотя это и не отражено напрямую в результатах экзамена. В целом коммуникативные УУД сформированы достаточно для создания индивидуального продукта и успешной коммуникации через письменный текст.

2. Недостигнутые / Сформированные ниже оптимального уровня метапредметные результаты
Регулятивные УУД (зона ближайшего развития).

Основной дефицит лежит именно в этом блоке, а конкретно — в компоненте самоконтроля и саморегуляции. Это проявляется в следующем. Недостаточный итоговый контроль («контроль по результату»): ученики не осуществляют полноценную вычитку и редакторскую правку своего финального текста перед сдачей. Они полагаются на то, что написали правильно с первого раза, вместо того чтобы проверить конечный продукт.

Слабый пошаговый контроль («контроль по ходу действия»): отсутствие привычки останавливаться после написания сложного предложения, чтобы мысленно или визуально проверить его пунктуационную схему. Это приводит к системным ошибкам в ГК2.

Неустойчивость внимания и произвольной регуляции: ошибки «по невнимательности» (опiski, пропуск букв, опечатки при переписывании) являются прямым следствием неспособности удерживать высокий уровень концентрации на протяжении всей работы и распределять ресурс внимания на этап проверки.

Несовершенство целеполагания и коррекции: ученик ставит себе общую цель «написать без ошибок», но не дробит её на конкретные задачи самопроверки («цель — найти все запятые в СПП», «цель — проверить все Н/НН»). Соответственно, он не владеет инструментами для коррекции собственных действий в процессе письма. Следовательно, надо обратить внимание на развитие регулятивных УУД, в частности самоконтроля. Познавательный и коммуникативный потенциал ученика реализуется не полностью из-за отсутствия механизма управления собственным действием на финальном этапе.

Таким образом, переход от оценки «4» к «5» требует целенаправленной педагогической работы не над содержанием предмета, а над формированием осознанной саморегуляции: умения ставить конкретную задачу контроля, осуществлять его пошагово и вносить коррекцию до момента сдачи работы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы учащихся, чьи результаты на ОГЭ по русскому языку остановились на отметке «4», стратегической целью становится не просто закрепление знаний, а целенаправленная работа над исполнительскими навыками. Поскольку их познавательные и

коммуникативные способности уже позволяют создавать качественные тексты (изложения и сочинения), основной фокус должен быть смещён на преодоление дефицита регулятивных УУД — в частности, самоконтроля.

Это означает переход от стратегии «написать правильно» к стратегии «написать, проверить и исправить до сдачи». Работа должна строиться вокруг доведения грамотности до автоматизма через осознанный контроль, где анализ чужих ошибок служит тренажёром для развития внутреннего «фильтра», применяемого затем к собственному письму.

Организационно-методические рекомендации с учётом метапредметных результатов.

1. Целеполагание: перевод фокуса на регуляторную цель (Регулятивные УУД).

Рекомендация: изменить установку с предметной («повторить правила») на метапредметную («освоить алгоритм тотальной самопроверки»).

Практическая реализация будет заключаться в смещении акцента со знания на контроль, то есть безупречное применение правил в итоговой работе. Внедрение микрорегуляции на каждом уроке. Каждый фрагмент письменной работы должен сопровождаться конкретной, узконаправленной задачей на самоконтроль. Это научит выпускника целенаправленно искать определённый тип ошибок. «Задача-минимум: найти и графически выделить в своём тексте не менее пяти причастных оборотов и убедиться в правильности их пунктуационного оформления».

3. Переоценка критериев успеха и система поощрения.

Необходимо изменить систему оценки так, чтобы она подкрепляла сам процесс регуляции, а не только идеальный результат. Ученик должен понять, что исправленная ошибка — это демонстрация силы, а не слабости.

При проверке работы можно использовать два показателя: один за качество содержания (коммуникативный аспект), другой — за эффективность саморедактирования (регулятивный аспект).

2. Методика работы: развитие самоконтроля через внешний объект (познавательные + регулятивные УУД).

Рекомендация: использовать анализ «чужого» текста как безопасный полигон для отработки навыков контроля перед применением их к собственной работе.

Практическая реализация возможна в несколько этапов.

Этап 1: Экспертиза анонимного текста. Давать ученикам тексты (например, прошлогодние сочинения) с ошибками, замаскированными под работу условного «ученика». Задача — выступить в роли эксперта: заполнить бланк оценивания по критериям ГК1-ГК2, выписать каждую ошибку, классифицировать её и объяснить правило.

Этап 2: Редакторская правка. Предлагать задания вида «Найди и исправь 7 намеренно допущенных пунктуационных и 5 орфографических ошибок в тексте». Это развивает зоркость и учит видеть несовершенство.

Этап 3: Переход на собственный текст. Сразу после успешного анализа чужого текста дать задание написать небольшой фрагмент (5–7 предложений) на ту же тему, сознательно применяя те же самые правила, которые они только что искали у других. Финальный этап — вычитка своего текста с использованием той же экспертной позиции.

3. Инструментарий: формализация процесса самопроверки (регулятивные УУД).

Рекомендация: дать учащимся конкретные внешние инструменты (чек-листы, алгоритмы), которые со временем станут внутренними приёмами саморегуляции.

Практическая реализация возможна с использованием цветowych маркеров. Обязать учеников во время финальной вычитки выделять разными цветами: грамматические основы, причастные/депричастные обороты, границы всех предложений. Это заставляет выпускника читать текст не семантически, а формально-грамматически.

Чек-лист «Редактор перед публикацией». Создать персональный чек-лист для каждого ученика на основе его типичных ошибок.

Обратная связь по процессу. При проверке работ делать пометки не только об ошибке, но и о сбое в регуляции: вспомнить теоретические сведения на допущенную ошибку в орфограмме.

4. Организация деятельности: создание среды управляемой коррекции.

Рекомендация: выстроить учебный процесс так, чтобы обучающийся не позволял себе сдать непроверенную работу.

Практическая реализация может реализоваться при двухэтапной сдаче работы. Сначала ученики сдают черновик. Ваша задача на этом этапе — быстрая проверка исключительно на наличие попыток самокоррекции (видны ли зачёркивания, пометки). Если черновик выглядит идеально с первого раза — это сигнал тревоги, скорее всего, ученик ничего не проверял.

Взаимопроверка по ролям. Возможна организация парной работы, где один пишет, а второй выступает в роли «старшего редактора» с чек-листом. Затем они меняются. Это снимает психологический барьер (свои ошибки заметить сложнее) и тренирует коммуникативные и регулятивные навыки одновременно.

Работа с лимитом времени. Тренировать способность распределять время: например, 10 минут от общего времени на экзамене должно быть зарезервировано исключительно под тотальную вычитку чистовика, без внесения нового содержания.

5. Формирование аналитико-синтетических и коммуникативных компетенций (познавательные и коммуникативные УУД)

Необходимо выстроить учебный процесс так, чтобы он целенаправленно развивал у учащихся способность глубоко работать с текстом как с источником информации и средством коммуникации. Отрабатывать навык критического осмысления прочитанного: не просто извлекать факты, но и анализировать структуру текста, оценивать достоверность утверждений, выявлять причинно-следственные связи (например, при определении верных/неверных суждений).

Создание и рефлексия: развивать умение создавать собственные письменные тексты (изложения, сочинения), а также формировать навыки саморедактирования через регулярный анализ и правку собственных работ и текстов одноклассников в соответствии с грамматическими и речевыми нормами русского языка.

6. Развитие навыков самостоятельной учебно-познавательной деятельности (познавательные и регулятивные УУД)

Следует создать образовательную среду, стимулирующую самостоятельность обучающихся в поиске и обработке знаний.

Информационная грамотность: обучать технологиям смыслового чтения и извлечения информации из разнообразных источников (словари, справочники, научные статьи), используя приёмы технологии развития критического мышления («инсерт», «фишбоун») и эвристического обучения.

Синтез и структурирование: требовать от учеников не пассивного потребления информации, а её активного преобразования — выделения главного, составления планов, тезисов, ментальных карт и схем-конспектов.

7. Практико-ориентированное оценивание с учётом индивидуального прогресса (регулятивные УУД)

Система заданий и контроля должна быть направлена на проверку умения применять знания в реальных учебных ситуациях, а также учитывать разный темп формирования универсальных умений. Предлагать задания продуктивного типа уже на этапе изучения нового материала. Это требует от ученика постоянного включения самоконтроля для немедленной проверки гипотез и применения правила, что повышает осознанность и мотивацию. Дифференциация по уровню регуляции: конструировать проверочные работы таким образом, чтобы они позволяли оценить не только предметные знания, но и степень овладения регулятивными УУД. Задания должны предоставлять возможность успеха учащимся с разным уровнем сформированности этих навыков, позволяя продемонстрировать освоенный материал.

8. Стимулирование исследовательской позиции и интеллектуального потенциала (все виды УУД)

Для поддержания высокой мотивации и развития одарённых школьников необходимо использовать методы проблемного и проектного обучения. Опережающие и поисковые задачи: регулярно предлагать задания, выходящие за рамки урока: самостоятельно подобрать примеры к лингвистическому правилу, составить схему-опору, найти этимологию слова или подготовить микропроект.

Интенсификация вместо увеличения объёма: усложнять деятельность высокомотивированных учащихся за счёт повышения уровня проблемности задач, введения межпредметных связей и разнообразия форматов работы (дебаты, диспуты, создание дидактических материалов). Это создаёт условия для максимального раскрытия их интеллектуального потенциала.

Представленные рекомендации описывают системный переход от традиционной модели преподавания, ориентированной на передачу готовых знаний, к деятельностному подходу, соответствующему требованиям ФГОС.

Ключевой вывод заключается в том, что успех современных учащихся определяется не столько объёмом усвоенной предметной информации, сколько степенью овладения метапредметными результатами, то есть способностью управлять собственным учебным процессом: ставить цели и планировать действия (регулятивные УУД), искать, критически анализировать и преобразовывать информацию (познавательные УУД), эффективно коммуницировать и сотрудничать (коммуникативные УУД).

Реализация данных рекомендаций позволяет сформировать у обучающихся не просто набор знаний по русскому языку, а целостную компетенцию учиться на протяжении всей жизни, где учитель выступает не транслятором фактов, а модератором и наставником в процессе самостоятельного познания.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Группа учащихся, получивших оценку «5» на ОГЭ по русскому языку (18,74% от общего числа участников), представляет собой высокий уровень предметной подготовки. Отличительной чертой является не просто высокий результат, а исключительная стабильность и универсальность. Эта группа демонстрирует практически полное владение всеми проверяемыми умениями. Уровень сформированности навыков приближается к абсолютному:

Работа с текстом (изложение): критерии ИК1–ИК3 выполнены почти безупречно (99,80%, 99,90%, 98,40% соответственно), что говорит об отличной слуховой памяти, умении компрессировать информацию без потери смысла и сохранять авторскую логику.

Лингвистический анализ: показатели по всем заданиям тестовой части находятся в диапазоне от 91% до 96%. Это свидетельствует о глубоком, системном понимании языка: синтаксической структуры предложений (задание 2 — 96,10%), лексического значения слов (задание 12 — 98,10%), морфологических норм (задание 8 — 96,50%) и пунктуационного (задание 4 — 94,70%) / орфографического (задание 7 — 92,30%) анализа.

Создание собственного текста (сочинение): критерии грамотности СК1–СК4 демонстрируют уровень выполнения от 97% до 100%, что указывает на полную автоматизацию применения орфографических и пунктуационных правил в условиях самостоятельного письма.

Учащиеся, получающие оценку «5», представляют собой категорию выпускников, у которых предметные знания полностью интегрированы с метапредметными регулятивными навыками высшего порядка. Их успех обусловлен не только знанием правил, но и доведённой до совершенства системой саморегуляции:

1. Максимальный самоконтроль. Эти ученики не допускают ошибок из-за невнимательности. Они успешно реализуют полный цикл регуляции деятельности: постановка микроцелей при чтении → пошаговый контроль при письме → итоговая вычитка и редакторская правка перед сдачей.

2. Автоматизм как основа для творчества. Высочайшая степень автоматизации базовых операций (орфография, пунктуация, определение грамматических основ) освобождает когнитивный ресурс. Выпускник не тратит энергию на вспоминание правила написания -НН-, поэтому все ресурсы направляются на решение творческих задач: построение сложной аргументации, поиск оригинальных примеров, стилистическую шлифовку текста.

3. Системное видение языка. Высокие результаты во всех видах анализа показывают, что язык для них — это единая система, а не набор разрозненных правил. Успешное выполнение задания 12 (лексика) помогает лучше понимать текст для изложения, а уверенное владение синтаксисом (задание 2) напрямую влияет на пунктуационную грамотность сочинения (ГК2).

Таким образом, оценка «5» — это маркер того, что у учащегося сформирована целостная языковая личность, способная не только грамотно писать, но и эффективно управлять своим познавательным процессом, демонстрируя интеллектуальную зрелость и готовность к продолжению образования на высоком уровне.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Отдельные случаи нарушения орфографии и пунктуации, вызывающие трудности даже у сильных учащихся (слитное/дефисное написание наречий, правописание предлогов, союзов, омонимичных словоформ), задание 6 – 89,40%, критерий ГК1 – 82,60%	7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания части
2.	Задание 5 (пунктуационный анализ), знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи) – 86,8%. Для получения максимума необходимо добиться	9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений.

	100%. Критерий ГК2 – 80,70%	9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи
3.	Владение синтаксической синонимией (зад. 9) – 93,3%.	8 класс, п. 19.9.5.2. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для этой категории обучающихся переход от высокой оценки к абсолютному максимуму первичных баллов лежит не в плоскости изучения базовых правил, а в области микрорегулирования и проработки самых сложных, исключительных случаев. Их цель — превратить 98% уверенности в 100%.

Зона роста № 1: Орфографические нюансы и омонимия (задание 6 — 89,4%; критерий ГК1 — 82,6%)

Даже сильные ученики теряют баллы на темах, где логика правила уступает место традиции написания или контекстуальному различию.

Чтобы решить данную проблему, необходимо отработать навык практического применения правил по темам, связанным с слитным, дефисным и раздельным написанием (*наречия типа "по-прежнему", "впоследствии"; предлоги "в течение", "вследствие" и т.д.*); различением союзов и самостоятельных частей речи (*чтобы/что бы; также/так же; зато/за то*).

Эти случаи требуют мгновенного синтаксического анализа контекста, на который в условиях стресса может не хватить времени. Ошибки здесь носят характер «когнитивного сбоя», а не незнания. Необходимо поэтапно доводить применение правил до автоматизма. Создать банк «ловушек», собрать персональный топ-20 самых частотных слов-омофонов и трудных написаний из реальных вариантов ОГЭ прошлых лет.

Возможно применение метода орфографического проговаривания. При выполнении заданий ученик должен вслух проговаривать алгоритм различия. Микро-диктанты: ежедневные диктанты объёмом ровно 10–15 предложений, состоящие исключительно из таких «опасных» конструкций. Работа с НКРЯ (Национальным корпусом русского языка): самостоятельный поиск примеров употребления сомнительного слова в разных контекстах для закрепления узуса.

Зона роста № 2: Пунктуационный лабиринт (задание 5 — 86,8%; критерий ГК2 — 80,7%)

Максимальный балл теряется на сложнейших синтаксических конструкциях, которые редко встречаются в повседневной практике, но присутствуют в КИМ.

Для решения проблемы необходимо понимать, как практически применить правило, связанное со знаками препинания в предложениях с разными видами связи (сложноподчинённые с несколькими придаточными, стык союзов "и когда", "но если", бессоюзие в составе сложной конструкции).

Здесь требуется удерживать в оперативной памяти несколько грамматических основ и иерархию связей между ними.

Значит, необходимо выполнять графический синтаксический разбор: Обязательное составление линейных схем для каждого предложения из задания 5 перед выбором ответа. Не просто "[...], (что...)". А детальная прорисовка всех стрелок и блоков. Тренинг на «стыке союзов»: Отдельный блок упражнений на различие ситуаций со стыком союзов, где нужно выбрать условие постановки запятой.

Возможна редакторская работа с чужими ошибками. Поиск подобных пунктуационных задач в сложных текстах классики (например, Л.Н. Толстой, И.А. Бунин), где подобные конструкции являются нормой стиля.

Зона роста № 3: Гибкость языкового мышления (задание 9 — 93,3%)

Владение синтаксической синонимией близко к идеалу, но оставшиеся 6,7% указывают на непонимание тонких стилистических и смысловых оттенков при трансформации.

Чтобы решить данную проблему, необходимо выбрать синонимичную конструкцию, которая полностью сохраняет не только смысл, но и модальность, временную соотнесённость и все семантические нюансы исходного предложения. Это задание проверяет не знание правила, а языковое чутьё.

Возможен анализ дистракторов (неправильных ответов). Вместо поиска правильного ответа тратить время на анализ того, почему каждый из трёх неверных ответов является таковым. Какая именно часть смысла была утеряна? Проводить замену словосочетаний сложного уровня, переводить их в разные формы. Контекстуальная замена: искать в тексте художественного произведения сложное предложение и пытаться заменить его двумя-тремя простыми без потери авторской интонации.

Зона роста для сильных учеников — это переход от работы с типичными моделями к работе с исключениями. Стратегия заключается в полной персонализации подготовки: их слабые места немногочисленны, но системны. Работа должна быть направлена не на повторение всего курса, а на точечную работу для этих конкретных 15–20 типов задач, отделяющих их от идеального результата.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для поддержания высокого уровня мотивации и углубления предметных знаний следует сместить фокус с решения готовых заданий на их конструирование и экспертную оценку.

1. Переход от репродуктивной модели к исследовательской и наставнической (познавательные УУД)

Конструкторское моделирование: предлагать сильным ученикам создавать собственные контрольно-измерительные материалы по формату ОГЭ, а также разрабатывать отдельные задания для менее подготовленных одноклассников. Это требует глубокого понимания структуры вопроса, дистракторов и критериев оценки.

Экспертная деятельность: привлекать учащихся к анализу обезличенных работ учеников с более низким уровнем подготовки. Роль эксперта заставляет посмотреть на критерии оценивания (ГК1-ГК2, СК1-СК4) с обратной стороны, что является мощнейшим инструментом для собственной самопроверки и калибровки «метрики грамотности».

2. Развитие навыков глубокой текстовой переработки и рефлексии (регулятивные и познавательные УУД)

Работа над сочинением не должна заканчиваться получением оценки. Необходимо выстроить систему, где каждая проверенная работа становится основой для дальнейшего роста.

Обязательная редакция: неудачно выполненное задание подлежит не просто исправлению, а полной переработке. Это включает дописывание фрагментов, изменение композиции, поиск альтернативной аргументации и новых примеров.

Аспектный анализ: обучать целенаправленному редактированию конкретных элементов: замена пересказа на глубокий анализ деталей, образов и микротем; переформулирование вступления/заключения; усиление логической связи между тезисом и аргументами.

Источники для практики: использовать в качестве тренажёров не только собственные работы, но и сочинения одноклассников, а также методические материалы и образцы ФИПИ. Это развивает гибкость мышления и умение видеть текст глазами эксперта.

3. Формирование системного лингвистического мышления через сопоставление (познавательные УУД)

Высокий уровень владения языком подразумевает способность видеть его как единую систему.

Сопоставительный анализ: регулярно включать задания на сравнение языковых явлений, текстов или понятий (например, паронимы, синтаксические синонимы, стили речи). Учащиеся должны самостоятельно определять основания для сравнения.

Визуализация данных: активно применять графические методы систематизации информации: таблицы, кластеры, ментальные карты, диаграммы Венна. Графическая модель помогает структурировать сходства и различия, формируя базовые логические действия — классификацию, обобщение, установление аналогий.

Исследовательская позиция: требовать от учеников не просто найти общее и различное, но и доказать свою точку зрения, задав чёткие параметры и критерии для анализа.

4. Углублённая герменевтическая подготовка к сочинению (анализ авторского замысла)

Успешное написание сочинения-рассуждения невозможно без точного понимания исходного текста.

Межпредметная интеграция: усилить работу по анализу текста (авторская позиция, идея, подтекст) не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы. Навык интерпретации художественного произведения напрямую готовит ученика к верному толкованию публицистического или научного текста на ОГЭ.

Анализ речевой ткани: научить соотносить содержание (что сказано) с формой (какими средствами это выражено). Анализировать виды логических связей в тексте, функции лексических и грамматических средств, которые организуют текст как целостную динамическую систему.

5. Расширение образовательного горизонта через олимпиадную и проектную деятельность

Материалы повышенной сложности: сделать регулярной практикой решение заданий из Всероссийской олимпиады школьников, перечневых олимпиад и дополнительной профильной литературы.

Проектно-исследовательская работа: стимулировать участие во внеурочной деятельности: проекты по истории языка, лингвокраеведению, созданию словарей локальной лексики, анализу медиатекстов. Это повышает общую культуру языковой личности и поддерживает познавательный интерес за рамками экзаменационных требований.

Стратегия работы с группой выпускников, получивших «5», строится на принципе интеллектуального усложнения, а не количественного увеличения нагрузки. Поскольку базовый предметный материал ими полностью усвоен, дальнейший рост возможен только через развитие высших метапредметных компетенций:

Цель обучения смещается с простого применения правил на конструирование, экспертизу, критический анализ и исследование. Сильный ученик перестаёт быть потребителем знаний и становится их активным со-творцом и модератором.

Такой подход позволяет не только довести результат до максимальных 37 баллов, но и сформировать навыки аналитической и проектной работы, необходимые для успешного обучения в высшей школе. Ключевым фактором успеха здесь выступает переход от внешней регуляции (контроль учителя) к абсолютной внутренней саморегуляции, где ученик сам ставит себе планку качества и обладает инструментами для её достижения.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

По итогам анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году могут быть даны следующие рекомендации.

Необходимо выработать стратегию системного обобщения и осознанной грамотности (5–9 классы)

1. От линейного повторения к модульному синтезу. Вместо последовательного повторения всех тем в 9 классе целесообразно внедрить систему тематических модулей (например, «Правописание Н/НН», «Пунктуация в предложениях с разными видами связи»), где орфография, морфемика, словообразование и лексика рассматриваются во взаимосвязи. Практический акцент: как через анализ структуры слова (морфемный уровень) прийти к пониманию его написания (орфографический уровень). Обмен опытом по использованию этимологического анализа для объяснения традиционно трудных случаев.

2. Синтаксис — фундамент пунктуации. Смещение фокуса с простого распознавания схем на понимание структурно-семантической роли знаков препинания. Ученик должен ставить запятую не потому, что «увидел союз "что"», а потому, что понимает границу грамматической основы или границы смыслового отрезка. Практический акцент: методики работы над осознанием функции знака: точка — конец мысли; запятая — пауза, разделяющая равные или неравные части смысла; тире — сигнал противопоставления или вывода и пр.

3. Единый речевой режим. Интеграция устной и письменной речи. Работа над монологическим высказыванием (устное собеседование) должна напрямую готовить к написанию сочинения, а навыки аудирования при сжатом изложении — развивать умение выделять главное при чтении сложных текстов. Практический акцент: практики взаиморецензирования устных ответов одноклассников перед их фиксацией на письме.

Эффективность подготовки к ОГЭ определяется не количеством решённых вариантов, а глубиной понимания языка как системы. Рекомендации указывают на необходимость перехода от экстенсивного пути (больше часов, больше заданий) к интенсивному:

Ключевая задача учителя — сформировать у девятиклассника рефлексивную позицию, при которой он воспринимает слово не как набор букв, а как единицу со своей историей и структурой (морфемика/лексика), а предложение — не как схему, а как инструмент для выражения сложной мысли (синтаксис/пунктуация).

Обсуждение на ШМО стоит направить на поиск конкретных инструментов, которые переводят знание правила в практическое действие и развивают языковое чутьё, позволяющее ученикам из группы «высокого уровня» достигать максимума за счёт внимания к деталям, а ученикам из групп риска — преодолевать порог за счёт прочной базы.

4. Необходимо использовать методики работы с текстом: от аудирования к смысловой интерпретации (навыки для заданий 1 и 13). Отработать принципы отбора дидактического материала для сжатого изложения. При выборе текстов для тренировки навыка компрессии информации необходимо руководствоваться критериями, который поможет сделать материал эффективным инструментом обучения. Психологическая релевантность: содержание текста должно соответствовать жизненному опыту и возрастным интересам девятиклассника, вызывая эмоциональный отклик, но не быть при этом излишне бытовым. Коммуникативная сложность: текст должен ставить перед учеником интеллектуальную задачу — понять авторский замысел, подтекст или нравственную дилемму. Следует избегать как примитивных повествований, так и перегруженных фактами, цифрами и именами собственными материалов, которые уведут фокус с главной мысли на детали. Ценностно-смысловая насыщенность: приоритет следует отдавать текстам, затрагивающим этические, социальные или личностно значимые проблемы (выбор, ответственность, отношения между людьми), что создаёт базу для дальнейшей аргументации в сочинении.

5. Формирование комплекса аналитико-синтетических умений. Подготовка к сжатому изложению должна строиться на системе разноуровневых упражнений, развивающих навыки обработки информации: от анализа к синтезу (практиковать выделение ключевых микротем и «свёртывание» их до одной фразы; обучать различным техникам компрессии (исключение, обобщение, замена). Логическая реконструкция: развивать умение воспроизводить ход авторских мыслей последовательно, «поабзацно», сохраняя логику исходного текста. Языковое обобщение: тренировать навык использования клише и средств связи для передачи общего содержания вместо перечисления частных. Аудиальный формат: регулярно проводить имитацию реального экзамена — написание изложения по аудиозаписи, работая над скоростью письма, концентрацией внимания и умением выделять главное на слух.

6. Интеграция подготовки к изложению и сочинению через текстоцентризм. Необходимо преодолеть разрыв между работой над первой и третьей частями экзамена, используя единый инструмент — текст.

Единый понятийный аппарат: целенаправленно вводить и закреплять на уроках русского языка термины «текст», «проблема», «авторская позиция», «аргумент». Ученик должен понимать, что проблема прослушанного текста для изложения становится основой для сочинения. Комплексный анализ: любое упражнение на грамматическую тему завершать вопросом о функции данного языкового явления в тексте: «Зачем автор здесь использовал именно это причастие? Какой эффект создаёт этот знак препинания?». Это формирует представление о языке как об эстетической системе. Систематизация жанров: выстроить чёткую последовательность отработки форматов

сочинения (13.1, 13.2, 13.3), показывая ученикам, как одна и та же проблема, поднятая в тексте для изложения, может стать материалом для лингвистического рассуждения, комментария к фрагменту или морально-этического эссе.

Результаты ОГЭ показывают, что успешное выполнение заданий 1 и 13 требует от выпускника не просто хорошей памяти или грамотности, а развитых навыков аналитического чтения и смысловой переработки. Ключевой зоной роста является преодоление разрозненности в подготовке: работа над изложением не должна быть изолирована от подготовки к сочинению.

Стратегическая задача учителя — сформировать у школьника позицию исследователя текста, который воспринимает любой фрагмент речи как источник смыслов. Работа над изложением учит его находить эти смыслы и сжимать их без потерь, а работа над сочинением — интерпретировать, оценивать и аргументированно защищать свою точку зрения на основе найденного.

Обсуждение на ШМО стоит направить на обмен конкретными приёмами создания таких комплексных уроков, где один текст служит основой для отработки орфографии, пунктуации, синтаксиса, анализа содержания (изложение) и построения собственного высказывания (сочинение).

7. Функциональная стилистика как основа речевой практики. Необходимо сместить фокус с теоретического заучивания признаков стилей речи на их активное использование. Практический акцент: предлагать учащимся трансформировать тексты: переводить научный стиль в публицистический (например, объясняя сложное правило простым языком), а разговорный — в официально-деловой. Это развивает языковую гибкость и понимание того, как синтаксические конструкции зависят от цели высказывания.

8. Синтаксическая зоркость: анализ через призму простого предложения. Увеличить долю упражнений на полный синтаксический разбор именно простых предложений, особенно осложнённых (однородными членами, обособлениями, вводными конструкциями).

Практический акцент: ученик должен понимать, что правила пунктуации при причастных или деепричастных оборотах работают так же логично, как и запятая перед союзом «и». Уверенное владение структурой простого предложения создаёт надёжную базу для понимания сложных синтаксических конструкций. Пунктуация как инструмент управления смыслом. Добиваться от учеников не механического следования алгоритмам («вижу "что" — ставлю запятую»), а понимания функции знака препинания.

Практический акцент: вводить задания вида «Объясни, почему автор поставил здесь тире/скобки/двоеточие. Что изменится в интонации и смысле, если убрать этот знак?». Это формирует представление о знаках препинания как о помощниках читателя в расшифровке авторского замысла.

Грамматическая основа — фундамент анализа текста. Преодоление многолетней неуспешности в выделении подлежащего и сказуемого должно стать приоритетной задачей, начиная с 5 класса. Практический акцент: внедрить практику ежедневного микроанализа (на 2–3 минуты) любого предложенного предложения исключительно с целью выделения грамматической основы. Использовать визуальные методы: подчёркивание двойной чертой, выделение цветом, составление графических схем. Без этого базового навыка невозможно успешное выполнение заданий ОГЭ № 2, № 3, № 4, № 5 и работа над сочинением. Продуктивная речевая деятельность на основе синтаксиса. Знания о строении предложения должны напрямую применяться при создании собственных текстов.

Практический акцент: вместо банального «напиши сочинение» давать задания на трансформацию: «Напиши три варианта одного и того же абзаца, используя сначала простые предложения, затем сложносочинённые, а после — сложноподчинённые. Оцени, какой вариант наиболее точно передаёт твою мысль и эмоции».

Анализ результатов ОГЭ стабильно указывает на то, что главной причиной пунктуационных ошибок является не незнание правил, а неспособность быстро и точно определить структуру предложения, а именно — найти грамматическую основу. Все остальные ошибки являются следствием этой базовой проблемы.

Следовательно, стратегия подготовки должна быть пересмотрена: необходимо отказаться от форсированного изучения сложных предложений в 8–9 классах в пользу углублённой работы с синтаксисом простого предложения на протяжении всего курса с 5-го класса.

Обсуждение на ШМО стоит направить на создание «Вертикали синтаксической подготовки»: обмениваться конкретными приёмами и упражнениями для каждого года обучения (5–9 классы), которые постепенно ведут ученика от распознавания главных членов до конструирования сложных синтаксических целых, где каждый знак препинания ставится осмысленно для достижения коммуникативной цели.

9. Формирование навыка осознанного чтения инструкций (регулятивные УУД). Ошибки в тестовой части часто связаны не с незнанием предмета, а с неспособностью правильно декодировать задание. Практический акцент: внедрить практику обязательного визуального кодирования формулировки задания. Перед решением ученик должен:

- подчеркнуть ключевые операторы («найдите», «укажите все», «выпишите цифру(-ы)»);
- определить формат ответа (одна цифра / несколько цифр / слово);
- сформулировать про себя или письменно алгоритм своих действий: «Мне нужно найти грамматические основы во всех предложениях и выписать номера тех, где основа определена верно».

Если ученик не может провести полный синтаксический/пунктуационный анализ и логически доказать выбор ответа, он обязан оставить поле пустым. Это приучает ценить точность выше случайной удачи.

10. Глубинное чтение: выход за пределы фактического понимания.

Работа с текстом на уроках русского языка должна развивать навыки литературоведческого анализа, что напрямую влияет на качество сочинения. Практический акцент: разработать систему многоуровневых вопросов к любому тексту:

- фактический уровень: «Что произошло? Кто главный герой?»
- концептуальный уровень: «Какую проблему поднимает автор? В чём заключается его позиция?»
- эстетический уровень: «С помощью каких деталей (цвет, звук, деталь интерьера) автор передаёт атмосферу? Как система образов раскрывает главную идею?»

11. Фразеология как ключ к подтексту и авторскому замыслу.

Работа с устойчивыми выражениями — это не просто расширение словарного запаса, а инструмент постижения культурного кода и стилистики автора. Практический акцент: активизация словаря: регулярно проводить пятиминутки по замене нейтральных слов фразеологизмами и наоборот («сильно устал» — «валился с ног»). Анализ функции в тексте: учить школьников видеть роль фразеологизма. Почему автор вместо прямого описания использует идиому? Для стилизации речи героя? Для создания комического эффекта? Для точной передачи эмоционального состояния? Этимологические экскурсы: обращаться к словарям для объяснения происхождения фразеологизмов. Понимание образа, лежащего в основе выражения, гарантирует его правильное употребление и помогает запомнить написание.

Результаты ОГЭ показывают, что успешность выполнения заданий определяется балансом предметных знаний и метапредметных умений. Две обозначенные зоны роста требуют от учителя перехода от роли транслятора правил к роли модератора аналитических процессов.

Задача-минимум — научить ученика читать инструкцию так же внимательно, как и сам текст, исключив ошибки формата.

Задача-максимум — воспитать читателя, способного видеть за словами смыслы, культурные отсылки и эстетические приёмы.

Обсуждение на ШМО стоит направить на обмен опытом создания чек-листов для самоконтроля при выполнении тестовых заданий и разработку банка контекстуальных заданий по фразеологии, которые можно интегрировать в уроки при анализе текстов разных стилей.

12. Использование словаря как активного инструмента письма, а не пассивного справочника. Необходимо изменить отношение школьников к лексикографическим ресурсам. Практический акцент: внедрить практику обязательного обращения к орфографическому словарю не после написания работы (для исправления), а в процессе создания текста — для проверки гипотезы или подбора наиболее точного слова. Это формирует привычку сомневаться и проверять, что является основой регулятивных УУД. От ошибки к синониму: учить использовать словарь не только для фиксации правильного написания, но и для поиска альтернатив. Если слово вызывает сомнения в написании или кажется стилистически слабым («хороший», «интересный»), ученик должен уметь найти лексический или морфологический синоним с помощью словаря. Осознанное использование языкового богатства. Грамотность — это не только отсутствие ошибок, но и точность, выразительность и уместность словоупотребления. Практический акцент: регулярно давать задания на трансформацию предложений с использованием средств синонимии:

- заменить глагольные сказуемые на синонимичные именные конструкции;
- подобрать эпитеты или метафоры к нейтральным существительным из текста;
- перестроить простое предложение в сложносочинённое/сложноподчинённое без потери смысла. Это развивает синтаксическую гибкость.

13. Преодоление разрыва между языком и знаниями. Фактические ошибки в аргументах сочинения часто свидетельствуют о низком уровне фоновых знаний, который невозможно компенсировать знанием правил русского языка. Практический акцент: интегрировать работу с текстом на уроках литературы и истории с анализом этого же текста на уроках русского языка, при разборе сочинений обращать

внимание не только на грамматику, но и на достоверность приводимых фактов, имён, дат, создавать на уроках ситуации интеллектуального вызова: обсуждать реалии, упомянутые в текстах ОГЭ, обращаться к энциклопедиям и качественным научно-популярным источникам прямо во время занятия.

Формирование практической грамотности современного выпускника требует комплексного подхода, объединяющего языковую и предметную подготовку.

Орфографический словарь должен позиционироваться как инструмент писателя, позволяющий автору чувствовать уверенность в выборе языковых средств. Работа над ошибками должна эволюционировать в работу по поиску оптимального выражения мысли через синонимию. Одновременно с этим учитель-словесник сталкивается с объективной реальностью: нельзя написать сильное сочинение-рассуждение, опираясь только на правила орфографии. Низкий уровень общих знаний становится непреодолимым барьером. Следовательно, зона роста заключается в интеграции дисциплин.

Обсуждение на ШМО стоит направить на поиск форматов совместной работы учителей русского языка, литературы, истории и обществознания для формирования единого образовательного пространства, где работа с любым текстом автоматически ведёт к расширению как лингвистических навыков, так и общего культурного уровня учащегося.

14. Редактирование как обязательный этап учебного цикла (с 5 класса). Необходимо выстроить системную работу по развитию навыка улучшения текста, рассматривая любую письменную работу как проект. Переход от исправления к переработке: неудачно выполненное задание требует не просто зачёркивания ошибки, а полной переработки фрагмента или всего текста с учётом замечаний. Это включает дописывание частей, поиск альтернативных доказательств и переформулирование тезисов. Аспектное взаиморецензирование: внедрить практику анализа работ одноклассников по конкретному критерию (например, только СК2 — комментарий или только ГК2 — пунктуация). Это снижает психологический барьер перед критикой и учит видеть ошибки со стороны. Эволюция аргументации: главная цель редактирования сочинений — переход от уровня «пересказа сюжета» или «общих слов» к уровню глубокого анализа конкретных деталей, образов, микротем и языковых средств исходного текста. Источники для практики: использовать триаду материалов для редактирования: собственные работы, тексты одноклассников и официальные методические материалы ФИПИ.

15. Ученик должен стать экспертом собственной работы до того, как её увидит учитель. Раннее знакомство с инструментарием: заблаговременно (начиная с 7–8 классов) знакомить учащихся со структурой КИМ, кодификатором и, главное, — с бланками критериев оценивания. Ученик должен понимать, за что именно начисляются баллы. Самопроверка и взаимопроверка по чек-листам: при выполнении любых заданий формата ОГЭ обязать школьников проводить предварительную оценку своей или чужой работы строго по критериям. Например, перед сдачей сочинения ученик отмечает в черновике: «Тезис есть (1 балл), два примера из текста приведены (2 балла), пояснение к первому примеру дано...». Разноаспектный контроль знаний: система контроля должна включать не только тесты, но и регулярный комплексный анализ текстов, проверяющий одновременно знание орфограмм/пунктограмм и умение извлекать информацию. Необходимо провести интеграцию самоконтроля в повседневную практику. Работать с орфографическим словарём:

позиционировать словарь не как средство экстренной помощи, а как постоянный рабочий инструмент на уроке для проверки гипотез и поиска синонимов. Систематически повторять пройденные темы: практиковать регулярное возвращение к орфограммам и пунктограммам 5–8 классов в формате микро-диктантов или тестовых пятиминуток. Это формирует автоматизм, освобождая когнитивный ресурс для решения сложных задач части 1, 3.

Результаты ОГЭ демонстрируют, что успешные ученики отличаются не столько объёмом знаний, сколько степенью сформированности регулятивных УУД: умением планировать свои действия, осуществлять пошаговый контроль и вносить коррекцию.

Ключевая задача школы — сместить фокус с получения оценки (внешний контроль) на развитие способности ученика самостоятельно оценить качество своего продукта по заданным стандартам (внутренний контроль).

Обсуждение на ШМО стоит направить на разработку «Технологической карты формирования редакторских навыков» с 5 по 9 класс. Необходимо обмениваться практическими приёмами: шаблоны чек-листов для самопроверки по критериям, форматы уроков-взаимопроверок, алгоритмы переработки слабых аргументов в сильные аналитические комментарии. Цель — сделать процесс переписывания и анализа чужих текстов не наказанием, а естественной и важнейшей частью обучения, формирующей осознанную учебную самостоятельность.

16. Руководителям необходимо включить в планы работы школьных методических объединений следующий комплекс мер:

Направление	Конкретные действия
Аналитическое	Провести детальный анализ результатов, выявить конкретные темы и типы заданий, вызывающие наибольшие трудности у учащихся школы. Организовать обсуждение причин роста доли неуспевающих.
Коррекционное	Разработать и внедрить систему индивидуальных маршрутов поддержки для учащихся группы риска, начиная с 7–8 классов. Включить обязательный модуль повторения базовой орфографии и пунктуации.
Методическое	Создать банк дидактических материалов: тексты разного типа с пропусками, карточки для индивидуальной работы, шаблоны для ведения словарей. Предложить учителям-предметникам использовать орфографические словари на уроке при выполнении письменных работ.
Контрольное	Ввести практику регулярных микро-диагностик (раз в четверть) для отслеживания динамики устранения пробелов в знаниях у целевой группы учащихся.

Главная цель всех мероприятий — переход от констатации низких результатов к выстраиванию адресной, систематической работы по формированию устойчивой практической грамотности каждого ученика.

17. При подготовке к экзамену рекомендуется использовать открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ (<https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=2F5EE3B12FE2A0EA40B06BF61A015416>), навигатор самостоятельной подготовки ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge>), видеоуроки регионального проекта «Телешкола Кубани» (https://iro23.ru/?page_id=39825) и материалы ГБОУ ИРО Краснодарского края «ОГЭ и ЕГЭ предметно» (https://iro23.ru/?page_id=73524) (9 класс). А также осуществлять подготовку обучающихся к ОГЭ с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: ФГИС «Моя школа», «Библиотека ЦОК», РЭШ, Я-класс, Учи. ру и др. Следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ОГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Анализ результатов ОГЭ в 2026 году показал тревожную тенденцию: доля участников, не преодолевших минимальный порог на диагностических работах, составила 5,48%. Это свидетельствует о системных проблемах в освоении базовых навыков учащимися. Наибольшие затруднения вызывает формирование практической грамотности — соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

На основе выявленных дефицитов предлагается организовать следующие направления профессионального развития педагогов:

1. Программы курсового повышения квалификации (в формате лекций-практикумов), где возможно рассмотреть систему работы над ошибками как инструмент формирования функциональной грамотности». Необходимо сфокусироваться не на констатации ошибок, а на методике их предупреждения через анализ типичных затруднений учащихся 7–11 классов. Рассмотреть дидактику современного урока русского языка: от теории к практике. Акцент на интеграции работы со справочными материалами (орфографический словарь) непосредственно в структуру урока, а не только при проверке домашних заданий. Предложить технологии диагностики и коррекции учебных дефицитов. Обучение педагогов созданию индивидуальных образовательных маршрутов для слабоуспевающих учеников, начиная со среднего звена (7–8 классы).

2. Практико-ориентированные мероприятия (семинары, мастер-классы) на базе школ, показавших высокие результаты:

- Семинар-тренинг «Методика ведения индивидуального словаря трудных слов ученика». Демонстрация эффективных форматов его использования для закрепления орфограмм.

- Мастер-класс «Работа с несплошными текстами и текстами с пропусками». Отработка приёмов включения в уроки упражнений на восстановление пропущенных букв и знаков препинания на материале текстов разных стилей.

- Консультационная линия «Трудные случаи пунктуации» для разбора конкретных примеров из работ учащихся.

3. Анализ итоговой аттестации выявил два ключевых вектора для методической работы. С одной стороны, зафиксирован успешный опыт отдельных школ в обучении созданию текстов (сочинение-рассуждение, сжатое изложение), который необходимо сделать достоянием всего педагогического сообщества. С другой — наблюдается резкое падение результатов по заданиям на синтаксическую синонимию (задание 9), что указывает на системный пробел в освоении учащимися этой сложной грамматической темы.

Стратегия должна быть двусторонней: масштабирование успешных практик и одновременная разработка инструментов для устранения конкретных дефицитов знаний. Трансляция успешного опыта подготовки к развернутым ответам:

- изучение: организовать серию выездов или стажировок «Лучшие практики» в образовательные организации, демонстрирующие стабильно высокие результаты ГИА. Основной фокус изучения — методики обучения написанию сочинения-рассуждения (аргументация, комментарий) и сжатого изложения (компрессия текста).

- трансляция: провести цикл практических семинаров и мастер-классов с привлечением учителей-лидеров из этих ОО. Формат должен предполагать не лекции, а разбор реальных работ учащихся, тренинг по использованию приёмов смыслового анализа текста и обучению различным моделям аргументации.

4. Устранение дефицита по синтаксической синонимии

Диагностика: выполнить углублённый анализ выполнения задания 9 КИМ ОГЭ/ЕГЭ, чтобы определить, какие именно виды трансформации словосочетаний (согласование → управление, управление → примыкание и т. д.) вызывают наибольшие затруднения у учащихся.

Разработка рекомендаций: создать пакет методических материалов под рабочим названием «Синтаксическая лаборатория», включающий:

- алгоритмы пошагового преобразования словосочетаний;
- банк тренировочных упражнений с постепенным усложнением от модели к реальному контексту;
- сборник типичных ошибок учеников при трансформации и способы их предупреждения;
- варианты включения микрозаданий на синтаксическую синонимию в уроки литературы и развития речи.

5. Для повышения качества образования необходимо одновременно работать на двух уровнях: распространять передовые технологии педагогического опыта, который уже доказал свою эффективность, и точно закрывать конкретные грамматические дефициты через разработку новых дидактических инструментов. Успех будет зависеть от того, насколько быстро лучшие практики станут общим достоянием, а сложные теоретические темы будут переведены в формат понятных ученику алгоритмов действий. Анализ представленных задач показывает, что для повышения качества образования по русскому языку требуется выстроить целостную и

многоуровневую систему управления методической работой. Эта система должна базироваться на трёх принципах: координация (горизонтальные связи), тиражирование успеха (работа с лидерами) и анализ данных (обратная связь). Текущая ситуация требует перехода от разрозненных мероприятий к созданию единой экосистемы профессионального развития педагога, где диагностика результатов учеников напрямую влияет на содержание обучения учителей, а лучшие практики становятся нормой для всех.

6. Возможно создание единого координационного центра. Сформировать интегрированную сеть взаимодействия между муниципальными методическими службами и общественно-профессиональными объединениями (ассоциации учителей-предметников). Организовать непрерывное адресное сопровождение педагогов через систему тьюторства, консультационных пунктов и практико-ориентированного наставничества, сфокусировавшись на подготовке учащихся к ОГЭ по русскому языку.

7. Формирование банка лучших практик и организация стажировок. Выявлять инновационные подходы в преподавании и управлении качеством образования на основе объективных данных (результаты ГИА, олимпиад). Создать реестр «Школ-маяков», готовых делиться опытом, и запустить программу целевых стажировок для педагогических команд из школ со стабильно низкими результатами.

8. Разработка гибкой системы обмена опытом. Провести серию интегративных мероприятий — семинаров-практикумов, тематических консультаций и круглых столов — в гибридном формате (очно и онлайн). Ключевая задача — не передача общей информации, а разбор конкретных задач: анализ сложных заданий КИМ, методик работы с разными группами учащихся, приёмов формирования функциональной грамотности.

9. Внедрение сквозной аналитики образовательных результатов. Разработать единый регламент сопоставительного анализа данных Всероссийских проверочных работ (ВПР), ОГЭ и ЕГЭ. На основе выявленных пробелов в знаниях, которые остаются стабильными на протяжении всего периода обучения, обязать школы вносить корректировки в рабочие программы и календарно-тематическое планирование начиная с основной школы.

10. Проактивная работа с одарёнными детьми. Обеспечить систематическое информирование муниципальных служб и школ о возможностях для высокомотивированных учащихся. Это включает календарь предметных олимпиад, конкурсов, проектных смен и конференций. Активно развивать сетевое взаимодействие с вузами, научными институтами и учреждениями культуры для создания индивидуальных образовательных траекторий для таких школьников.

Эффективность всей системы зависит от синергии её элементов. Анализ данных ВПР, ОГЭ и ЕГЭ должен служить отправной точкой, которая запускает два параллельных процесса:

- коррекционный: выявление дефицитов → корректировка программ → адресная поддержка учителей.
- развивающий: поиск успешных решений у лидеров → их изучение и адаптация → масштабирование через стажировки и семинары.

Только такой замкнутый цикл «диагностика → действие → анализ» способен обеспечить устойчивый рост образовательных результатов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку и мониторинга функциональной грамотности выявил системные пробелы в знаниях учащихся, особенно в школах с низкими образовательными результатами. Это требует перехода от общих рекомендаций к адресной, целенаправленной работе не только с учителями, но и с муниципальными методическими структурами.

Ключевая проблема — разрыв между типичными ошибками учеников на экзамене и содержанием текущей методической поддержки педагогов. Для его устранения необходимо выстроить единую вертикальную систему сопровождения: «научно-методический центр → муниципальная служба → школьное методическое объединение (ШМО) → учитель».

1. Целевое сопровождение «сложных» школ и педагогов.

Организовать дифференцированную поддержку учителей русского языка, работающих в образовательных организациях с низкими результатами обучения (согласно данным таблицы 2-8). Помощь должна оказываться совместно с муниципальными методическими службами и строиться на основе индивидуальных образовательных маршрутов для каждого педагога, учитывающих его профессиональные дефициты.

2. Доказательный подход к коррекции преподавания.

Провести детальный анализ типологии ошибок выпускников на ОГЭ по русскому языку. На основе полученных данных о пробелах в знаниях учащихся пересмотреть и скорректировать план методической работы с учителями на новый учебный год.

Изучить опыт школ-лидеров (таблица 2-7), показавших высокие результаты по итогам мониторинга функциональной грамотности, и организовать масштабирование их успешных педагогических практик.

Внедрить механизм целевого наставничества: направить сильных учителей-предметников из высокоэффективных организаций для помощи коллегам в школах с низкими результатами ОГЭ.

Активизировать работу школьных методических объединений (ШМО) через разработку единого комплекса мероприятий, направленных на повышение качества преподавания и обмен эффективными методиками подготовки к экзамену.

3. Координация и непрерывная поддержка.

Создать единый координационный центр для согласования действий муниципальных методических служб и общественно-профессиональных объединений. Организовать систему адресного сопровождения педагогов непосредственно в процессе их профессионального роста, сфокусировавшись на специфике подготовки к ОГЭ. Поддержка должна включать оперативные консультации, практико-ориентированные семинары и тьюторское сопровождение.

Требуется переход от формальных отчётов к созданию работающей экосистемы методической поддержки. Успех будет измеряться не количеством проведённых мероприятий, а конкретным снижением доли учащихся, не преодолевающих минимальный порог на ГИА, и положительной динамикой показателей функциональной грамотности. Основа стратегии — анализ данных → коррекция содержания →

адресная поддержка → распространение успешного опыта. Все управленческие и методические решения — от составления расписания до планирования курсов повышения квалификации для учителей — должны приниматься не интуитивно, а на основе объективных данных о реальных знаниях учащихся.

5. Внедрение адресной модели поддержки обучающихся. Организовать систему индивидуально-групповых занятий не как форму принудительной отработки, а как инструмент целенаправленной помощи. Формирование групп должно быть гибким и основываться на результатах диагностик для совместного устранения конкретных пробелов в знаниях, будь то орфография, пунктуация или работа с текстом.

6. Создание системы доказательного мониторинга и обратной связи. Запустить многоуровневую систему диагностики: проводить регулярные срезы знаний на каждой ступени обучения (5–9 классы) для отслеживания динамики и своевременной корректировки рабочих программ. Интегрировать в текущий учебный процесс обязательные диагностические работы в формате ОГЭ по русскому языку (минимум раз в четверть) для формирования у учащихся навыка выполнения заданий экзаменационного типа и снятия психологического напряжения. Превратить анализ результатов этих работ в главный вопрос повестки заседаний школьных методических объединений (ШМО). По итогам анализа первого полугодия необходимо не просто фиксировать уровень, но и прогнозировать итоговые результаты, планировать корректирующие мероприятия и выстраивать график внутришкольного контроля, концентрируя внимание на классах и темах с наибольшими трудностями. Установить прямую ответственность за результат: обеспечить обязательное прохождение целевых курсов повышения квалификации для всех учителей русского языка, сделав особый акцент на обучении педагогов, чьи выпускники показали низкие результаты на ГИА. Участие в работе ШМО также сделать обязательным элементом их профессионального развития.

7. Реализация принципов дифференциации и персонализации. Создать условия, при которых учебно-воспитательный процесс строится вокруг ученика. Это включает использование разноуровневых заданий на уроках, формирование профильных групп на основе реального уровня подготовки и образовательных запросов, а не только желания учащихся, организацию профориентационной работы, помогающей школьникам соотнести свои способности и интересы с выбором дальнейшего образовательного маршрута, внедрение практик рефлексии и самоанализа для развития у школьников субъектной позиции в обучении.

Эффективная система преподавания русского языка сегодня — это замкнутый цикл «диагностика → анализ → коррекция → индивидуализация». Успех определяется способностью школы быстро превращать данные об ошибках учеников в конкретные действия: изменение методики учителя, создание временной группы для отстающих или разработка индивидуальной траектории для одарённого ребёнка. Без такой аналитики любая методическая работа становится формальной и не приводит к реальному росту качества образования.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каян Татьяна Анатольевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, старший преподаватель кафедры филологического образования, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Николаевская Елена Львовна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Сафонова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, председатель предметной комиссии по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каян Татьяна Анатольевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, старший преподаватель кафедры филологического образования, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Николаевская Елена Львовна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>
<i>Сафонова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, председатель предметной комиссии по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
-------------------------------	---

<i>Бойкова Марина Евгеньевна</i>	<i>Начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования министерства образования и науки Краснодарского края</i>
<i>Терновая Людмила Николаевна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации</i>