

АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНОЧНЫХ
ПРОЦЕДУР
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

2026

Информационно-методический сборник

Краснодар
2026

Редакционная коллегия

- Пронько С.В.** – министр образования и науки Краснодарского края.
- Мясищева Е.В.** – заместитель министра образования и науки Краснодарского края.
- Горностаева Т.Ю.** – начальник управления по надзору и контролю в сфере образования министерства образования и науки Краснодарского края.
- Колчанов А.В.** – начальник управления общего образования министерства образования и науки Краснодарского края.
- Бойкова М.Е.** – начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации министерства образования и науки Краснодарского края.
- Гайдук Т.А.** – ректор ГБОУ ИРО Краснодарского края, к.п.н.
- Карамов И.Р.** – руководитель ГКУ КК Центра оценки качества образования.
- Терновая Л.Н.** – проректор ГБОУ ИРО Краснодарского края, к.п.н., доцент.

Р34 По результатам оценочных процедур Краснодарского края 2026:
Информационно-методический сборник. – Краснодар : ГБОУ ИРО Краснодарского края, 2026. – 205 с.
ISBN 978-5-907398-13-9

Информационно-методический сборник содержит результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования.

Издание адресовано руководителям муниципальных органов управления образованием, руководителям общеобразовательных организаций, специалистам территориальных методических служб, педагогической и родительской общественности.

УДК 373.1
ББК 74.04(2Рос)

АВТОРЫ-СОСТАВИТЕЛИ
ГКУ КК Центра оценки качества образования

Богачева М.Ю. – заместитель руководителя ГКУ КК Центра оценки качества образования.

Леденева С.В. – заместитель руководителя ГКУ КК Центра оценки качества образования.

Пронин Е.А. – начальник отдела обработки информации ГКУ КК Центр оценки качества образования.

ГБОУ ИРО Краснодарского края

Стан Ю.Ю. – заведующий кафедрой начального образования.

Сафонова О.А. – заведующий кафедрой филологического образования.

Каян Т.А. – старший преподаватель кафедры филологического образования.

Белай Е.Н. – заведующий кафедрой математики, информатики и технологического образования.

Задорожная О.В. – доцент кафедры математики, информатики и технологического образования.

Василишина Н.В. – старший преподаватель кафедры математики, информатики и технологического образования.

Чеснокова А.В. – доцент кафедры филологического образования.

Ивко И.В. – заведующий кафедрой общественных дисциплин и регионоведения.

Ким Т.И. – доцент кафедры общественных дисциплин и регионоведения.

Кара А.П. – доцент кафедры общественных дисциплин и регионоведения.

Голованова О.Б. – старший преподаватель кафедры общественных дисциплин и регионоведения.

Черницова М.А. – заведующий кафедрой естественнонаучного образования, кандидат педагогических наук.

Третьяков Д.А. – старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования.

Мокеева Т.Н. – доцент кафедры естественнонаучного образования, кандидат биологических наук.

Терновая Л.Н. – доцент кафедры естественнонаучного образования, кандидат педагогических наук.

Мироненко Д.В. – старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования.

Шарыпова И.В. – старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования.

Ткаченко С.В. – старший преподаватель кафедры математики, информатики и технологического образования.

Овсиенко В.Е. – доцент кафедры иностранных языков.

Содержание

Всероссийские проверочные работы в Краснодарском крае в 2026 году	5
Организация и проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Краснодарском крае в 2026 году	7
ВПР-2026 в начальной школе: проблемные зоны и методические ориентиры	9
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по русскому языку в 2025–2026 учебном году	15
Анализ результатов ГИА по русскому языку в 2026 году	24
Анализ результатов ГВЭ по русскому языку в 2026 году.	31
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования по математике в 2025–2026 учебном году	35
Анализ результатов ГИА по математике в 2026 году	42
Анализ результатов ГВЭ–9 по математике 2026 года	49
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования по литературе в 2025–2026 учебном году	57
Анализ результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2026 году	62
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования по истории в 2025–2026 учебном году	71
Анализ результатов государственной итоговой аттестации по истории в 2026 году	75
Всероссийские проверочные работы по обществознанию в Краснодарском крае в 2026 году	84
Анализ результатов ОГЭ по обществознанию 2026 года	89
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ Краснодарского края по географии в 2025–2026 учебном году	97
Анализ результатов ОГЭ по географии в 2026 году	105
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования по биологии в 2025–2026 учебном году	122
Анализ результатов ОГЭ по биологии в 2026 году	129
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по химии в 2025–2026 учебном году	138
Анализ результатов ОГЭ по химии 2026 года	147
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по физике в 2025–2026 учебном году	154
Анализ результатов ОГЭ по физике 2026 года	163
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования по информатике в 2025–2026 учебном году	171
Анализ результатов ОГЭ по информатике 2026 года	179
Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования по английскому языку в 2025–2026 учебном году	187
Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году	194

ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ В 2026 ГОДУ

В настоящее время в Российской Федерации создана разноаспектная система оценки качества образования, состоящая из следующих процедур:

- ОГЭ
- ЕГЭ
- национальные сопоставительные исследования качества общего образования (НСИ)
- всероссийские проверочные работы (ВПР)
- исследования профессиональных компетенций учителей.

В 2026 году в ВПР приняли участие обучающиеся 5–8 классов из 1 165 ОО Краснодарского края.

С 20 апреля по 20 мая 2026 года участниками ВПР стали обучающиеся 5, 6, 7, 8 классов, писавшие работы в традиционной форме.

С 20 апреля по 29 апреля 2026 года участниками ВПР стали обучающиеся 5, 6, 7, 8 классов, выполнявшие работы в компьютерной форме по предметам «История», «Биология», «География» и «Обществознание». Решение о форме проведения проверочной работы ОО принимала самостоятельно.

Все работы, обучающие писали по программам текущего года обучения в соответствии с расписанием ОО, загруженным в государственную информационную систему «Федеральная информационная система оценки качества образования».

Проверка работ, выполненных обучающимися, осуществлялась ОО самостоятельно.

Участники ВПР, обучающиеся 5–8 классов, в разрезе учебных предметов.

Таблица

Предмет	Класс	Число участников	Число ОО
Русский язык	5	72 619	1 150
Математика	5	72 186	1 150
История	5	23 829	782
Литература	5	23 332	783
Английский язык	5	22 966	757
Немецкий язык	5	139	15
Французский язык	5	9	2
География	5	34 683	932
Биология	5	35 127	918
Русский язык	6	67 508	1 149
Математика	6	65 856	1 147
История	6	21 506	787
Литература	6	21 344	743
Английский язык	6	21 373	775
Немецкий язык	6	125	21
Французский язык	6	19	1
География	6	32 275	919
Биология	6	32 089	941
Русский язык	7	66 902	1 164
Математика	7	64 604	1 159

Математика (углубленная)	7	860	27
История	7	21 171	762
Литература	7	21 472	786
Английский язык	7	21 150	778
Немецкий язык	7	128	17
Французский язык	7	5	1
География	7	16 248	641
Биология	7	16 127	654
Физика	7	13 815	610
Физика (углубленная)	7	1 396	60
Информатика	7	15 880	661
Русский язык	8	61 772	1 165
Математика	8	59 350	1 160
Математика (углубленная)	8	841	24
История	8	15 270	646
Обществознание	8	15 104	633
Литература	8	14 674	637
Английский язык	8	14 001	638
Немецкий язык	8	151	17
География	8	11 887	536
Биология	8	11 985	538
Химия	8	11 883	574
Физика	8	11 276	532
Физика (углубленная)	8	207	10
Информатика	8	11 072	526

На основании методических рекомендаций по подготовке и проведению всероссийских проверочных работ в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам основного общего образования, в 2025/2026 учебном году, была предусмотрена возможность использования ВПР в качестве мероприятий текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, проводимых в рамках реализации образовательной программы.

В соответствии с рекомендациями Рособрнадзора результаты ВПР не влияют на перевод в следующий класс, а также на получение документа об образовании и могут быть использованы муниципальными органами, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ её развития.

Результаты ВПР могут быть использованы ОО для совершенствования преподавания учебных предметов на основе аналитических выводов о качестве образования и не могут быть использованы для оценки деятельности педагогических работников и ОО.

Результаты ВПР должны помочь ОО выявить имеющиеся пробелы в знаниях у обучающихся для корректировки рабочих программ по учебным предметам на 2026–2027 учебный год.

Организация и проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Краснодарском крае в 2026 году

Организация и проведение ГИА–9 осуществлялись в соответствии с Порядком ГИА–9 и региональной схемой проведения ГИА–9 в Краснодарском крае в 2026 году.

Для участия в ГИА–9 в РИС ГИА–9 было зарегистрировано 80 779 обучающихся девятых классов, из них 75 434 в форме ОГЭ, 4 658 в форме ГВЭ, 44 в смешанной форме, 643 в форме промежуточной аттестации.

ОГЭ по всем предметам кроме экзамена по информатике проходил по технологии 2.1, по предмету информатика проходил по технологии 1.0 ФГБУ ФЦТ с использованием автоматизированной информационной системы государственной итоговой аттестации.

Обеспечение, проведение и контроль за соблюдением установленного порядка проведения ГИА–9 в крае возложены на министерство образования и науки Краснодарского края (далее – министерство).

Организационно-информационное обеспечение ГИА–9 осуществляло Государственное казенное учреждение Краснодарского края Центр оценки качества образования (далее – ГКУ КК ЦОКО), на который возложены функции регионального центра обработки информации (далее – РЦОИ). В организации и проведении ГИА–9 принимали участие образовательные организации (далее – ОО) Краснодарского края.

Организационно-методическое обеспечение ГИА–9 осуществляло государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края (далее – ГБОУ ИРО Краснодарского края).

Условия для проведения ГИА–9 в муниципальных образованиях обеспечивали ответственные, назначенные руководителями муниципальных органов управления образованием (далее – МОУО), в ОО – ответственные, назначенные руководителями этих организаций.

Информационно-разъяснительная работа с выпускниками и родителями (законными представителями) осуществлялась на региональном и муниципальном уровнях с использованием различных форм работы.

Для снижения социальной напряженности и повышения качества информационной работы в крае работали телефоны «горячей линии» для участников ГИА–9 и их родителей (законных представителей).

Информационная поддержка участников ГИА–9 и их родителей (законных представителей) осуществлялась через сайты министерства и ГКУ КК ЦОКО. Кроме того, проведены краевые родительские собрания в режиме видеоконференцсвязи, в которых приняли участие более 6 тысяч человек.

МОУО и ОО информировали участников ГИА–9, их родителей (законных представителей) о сроках, местах и порядке подачи заявлений на прохождение ГИА–9, о порядке проведения ГИА–9, особенностях проведения ГИА в 2026 году, в том числе об основаниях для удаления с экзамена, изменении или аннулирования результатов экзамена, о ведении в ППЭ видеонаблюдения, о порядке подачи апелляций о нарушении установленного порядка проведения ГИА и о несогла-

сии с выставленными баллами, о времени и месте ознакомления с результатами ГИА, а также о результатах, полученных участниками ГИА–9.

Для проведения ГИА–9 в Краснодарском крае создана ГЭК.

В состав ГЭК вошли 2 553 человека – представители министерства, ГКУ КК ЦОКО, МОУО, ОО, территориальных методических служб. Состав ГЭК утвержден приказом министерства. Кандидатуры председателя ГЭК и заместителя председателя ГЭК утверждены Рособрнадзором.

Члены ГЭК обеспечивали соблюдение Порядка ГИА–9 в местах работы с ЭМ в ППЭ, РЦОИ, предметных комиссиях, апелляционной комиссии, обеспечивали проверку готовности ППЭ, контролировали процедуру печати и сканирования ЭМ в штабе ППЭ, осуществляли доставку ЭМ в РЦОИ.

Проверка экзаменационных работ участников ОГЭ осуществлялась региональными предметными комиссиями. Для проверки экзаменационных работ в крае созданы 13 предметных комиссий по каждому учебному предмету. В проверке экзаменационных работ приняли участие 1 245 экспертов.

Состав предметных комиссий утвержден приказом министерства, кандидатуры председателей предметных комиссий утверждены приказом министерства по согласованию с Рособрнадзором. В состав предметных комиссий вошли преподаватели ГБОУ ИРО Краснодарского края и учителя ОО, имеющие высшее образование, квалификационную категорию, опыт работы по специальности не менее 3 лет, документ, подтверждающий получение дополнительного профессионального образования по результатам квалификационных испытаний. Количественный состав предметных комиссий определялся исходя из числа участников ГИА–9, установленных сроков проверки.

Для обеспечения соблюдения Порядка ГИА–9 в местах работы с ЭМ аккредитованы 3 261 общественных наблюдателей из числа родительской общественности, образовательных организаций, общественных организаций и объединений.

Для проведения ГИА–9 организованы 400 ППЭ, которые располагались в помещениях ОО, из них 325 ППЭ ОГЭ, 28 ППЭ смешанной формы, 47 ППЭ ГВЭ. Для участников ГИА–9 в соответствии с медицинскими показаниями было открыто 360 ППЭ на дому: ППЭ ОГЭ – 62, ППЭ ГВЭ – 298.

Для 465 участников ГИА–9 с ограниченными возможностями здоровья в ППЭ были созданы специальные условия для сдачи ОГЭ.

Доставка КИМ в ППЭ по предметам информатика и иностранный язык (устная часть) осуществлялась в зашифрованном виде по защищенному каналу связи. По всем остальным предметам в зашифрованном виде через ПО «Модуль связи с ППЭ». Расшифровка и печать ЭМ проходила в штабе ППЭ в день проведения экзаменов.

Все штабы и аудитории проведения экзаменов в ППЭ были оснащены системами или средствами видеонаблюдения.

Проведение экзаменов в ППЭ обеспечивали 1 153 руководителя ППЭ, 2 072 технических специалиста и 24 591 организатор, включая специалистов по проведению инструктажа и обеспечению лабораторных работ, ассистентов, экзаменаторов-собеседников.

Все лица, привлеченные к проведению ГИА–9, прошли подготовку по освоению нормативных правовых документов и инструктивных материалов по процедуре проведения ГИА–9 на региональном уровне.

Специалистами ГКУ КК ЦОКО разработаны материалы для лиц, привлекаемых к проведению ГИА–9: сборник инструктивных материалов, деловые блокноты работников ППЭ и памятки по проведению экзаменов. Все инструктивные материалы размещены на сайте ГКУ КК ЦОКО, а также направлены в МОУО для использования в работе при подготовке и проведении ГИА–9 в ППЭ. Подготовка лиц, привлекаемых к проведению ГИА–9, завершилась контролем знаний в форме тестирования.

Результаты экзаменов утверждались председателем ГЭК, после чего передавались в МОУО и ОО для ознакомления участников ГИА–9 в соответствии с требованиями Порядка ГИА–9.

За нарушение Порядка ГИА–9 удалены с экзаменов 46 участников ОГЭ. Результаты участников ОГЭ, нарушивших Порядок ГИА–9, аннулированы по решению ГЭК.

Не прошли ГИА–9 в основной период 4 036 обучающихся.

Для рассмотрения апелляций участников ГИА–9 создана региональная апелляционная комиссия, в состав которой вошли представители министерства, ГКУ КК ЦОКО, СПО, МОУО, ОО. Состав апелляционной комиссии утвержден приказом министерства, кандидатура председателя апелляционной комиссии согласована Рособрнадзором.

Анализ протоколов проведения экзаменов в ППЭ, отчетов членов ГЭК и актов общественных наблюдателей позволил сделать вывод о соответствии процедуры проведения экзаменов установленным требованиям в целом.

ВПР–2026 в начальной школе: проблемные зоны и методические ориентиры

Анализ результатов всероссийских проверочных работ, проведенных в 2026 году в четвертых классах общеобразовательных организаций Краснодарского края, позволяет составить объективную картину состояния начального общего образования в регионе и выявить системные проблемы, требующие методической поддержки. В проверочных мероприятиях по русскому языку, математике, окружающему миру и литературному чтению приняли участие обучающиеся из 1157 общеобразовательных организаций всех 44 муниципальных образований, что обеспечивает репрезентативность полученных данных и позволяет сформулировать конкретные рекомендации для учителей, руководителей школ и муниципальных органов управления образованием. Полученные результаты могут быть использованы на всех уровнях для совершенствования преподавания, планирования повышения квалификации учителей и построения индивидуальных образовательных траекторий для учащихся.

Проверочная работа по русскому языку состояла из двенадцати заданий, включавших пятнадцать позиций, и оценивалась 24 первичными баллами, при этом два задания относились к повышенному уровню сложности. Качество знаний по предмету в целом по краю составило 59,44%, что ниже общероссийского показателя, при сравнении отметок ВПР с журнальными выяснилось, что более половины учеников подтвердили свои результаты, однако значительная доля в 21,89% понизила их, что может указывать на проблемы с текущим оцениванием. В число проблемных заданий, выполнение которых не достигло 50%, вошли

задания на создание письменных текстов для конкретной ситуации общения, аргументированное высказывание своего мнения, определение темы и главной мысли текста, составление плана, подбор синонимов, разбор слов по составу и определение грамматических признаков имен существительных и прилагательных. Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся, что говорит о том, что трудности характерны для всех учеников, в той или иной степени. Учителям рекомендуется переориентировать учебный процесс на методы осознанного усвоения материала, скорректировать поурочное планирование, увеличив долю самостоятельной работы, сбалансировать инструментарий заданий, ограничив долю шаблонных упражнений в пользу творческих, логических и исследовательских задач, а также обеспечить систематическое использование практико-ориентированных заданий, направленных на развитие навыка гибкого переноса знаний в нестандартные учебные ситуации.

Для качественной подготовки к ВПР требуется комплексный анализ нормативных документов, включая спецификацию и кодификатор, а не только демонстрационный вариант, поскольку ограничение анализа только демоверсией не позволяет в полной мере оценить объем проверяемых умений. Предлагаемые методические материалы лаборатории начального образования ФГБНУ «ИСПРО РАО» могут быть использованы для работы с детьми, испытывающими трудности при изучении учебных предметов. Анализ выполнения заданий свидетельствует о сохраняющемся проблемном поле, связанном с построением речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации, что требует перехода от репродуктивного обучения и механического заучивания правил к осознанному усвоению.

В целях формирования предметных и метапредметных компетенций необходимо проектировать ежедневные учебные занятия строго в соответствии с требованиями ФООП, ориентировать образовательный процесс на активизацию самостоятельной учебно-познавательной деятельности учащихся и развитие их аналитического мышления. Приоритетными задачами должны стать развитие навыков смыслового чтения, аналитической работы с разнородными источниками информации и формирование умения выбирать оптимальные стратегии решения учебных задач, при этом требуется обеспечить сбалансированную подготовку к ВПР, ориентируясь на требования как к предметным, так и к метапредметным результатам. В рамках преподавания русского языка необходима системная модернизация текстоцентрической деятельности, планомерная и поэтапная работа с текстом на каждом уроке, для чего стоит пересмотреть структуру занятий и календарно-тематическое планирование, выделив больше времени на смысловое чтение, привлечение дополнительных источников и практику написания текстов в разных жанрах. Также необходимо формировать у обучающихся ценностное отношение к культуре речи и стремление к соблюдению комплекса языковых норм, для чего эффективна систематическая работа со справочной литературой и словарями различных типов.

Проверочная работа по математике состояла из одиннадцати заданий, фактически из четырнадцати, и оценивалась 18 первичными баллами. Качество знаний по математике в целом по краю составило 74,51%, что выше прошлогоднего уровня почти на полтора процентных пункта, при сравнении отметок ВПР

с журнальными количество подтвердивших результаты составило 69,63%, что чуть выше, чем в прошлом году. В число проблемных заданий, выполнение которых не достигло 50%, вошли задания на решение задач в три-четыре действия с использованием единиц измерения, интерпретацию информации, формулирование выводов и прогнозов, а также решение нестандартных задач, задание на построение геометрических фигур и нахождение периметра и площади составных прямоугольников не достигло 60% выполнения, хотя видна положительная динамика.

Учителям рекомендуется при организации адресной помощи по геометрии переходить от механического заучивания формул к предметно-практическим действиям, на этапе диагностики важно разграничивать несформированность зрительного образа фигуры, смешение понятий периметра и площади и слабые навыки владения чертежными инструментами. Для распознавания фигур эффективно использовать кинестетическое моделирование, конструирование из проволоки или палочек, прием выделения существенных признаков, а для различения периметра и площади необходимо зафиксировать яркие визуальные и тактильные образы – периметр как граница, забор, площадь как внутренняя поверхность, причем перед введением формулы ученик должен заполнить фигуру мерками и пересчитать их. Для построения фигур следует обучать правилу плотного прижатия инструментов и строго пошаговому алгоритму, используя карточки с разным уровнем поддержки – от максимальной опоры с пошаговым планом до схематического чертежа и формул, постепенно убирая подсказки по мере автоматизации навыка.

При решении задач на площадь и периметр полезно использовать таблицы, показывающие, что фигуры с одинаковой площадью могут иметь разный периметр, и наоборот, а при вычислении площади нестандартных фигур необходимо осваивать метод использования палетки. Для преодоления трудностей с переводом единиц измерения требуется организовать подготовительную работу с опорой на предметные действия и таблицы-подсказки, используя прием маркеров величин, когда ребенок подчеркивает все числа вместе с единицами измерения, проверяя их однородность. Чтобы ребенок не запутался в трех-четырех действиях, текстовую задачу необходимо деконструировать, разбить на смысловые части с помощью моделирования, используя графические схемы, отрезки или таблицы, а метод «иди с конца» помогает составить план решения, определяя главный вопрос и шаг за шагом спускаясь к первому действию. Для закрепления навыка применяется система дифференцированных карточек с постепенным уменьшением помощи, для учеников с низким уровнем навыка карточка содержит готовую краткую запись, таблицу перевода и подсказки к каждому действию, для среднего уровня – только напоминание о переводе и схематический чертеж, а по мере преодоления затруднений ребенок переходит к самостоятельному анализу текста без внешних опор.

Решение составных задач на финальном этапе начального обучения требует применения всех учебных умений: анализа текста, составления рисунка или схемы, выявления связей между данными и искомым, выбора действий и их последовательности, осуществления проверки, при этом существует аналитический способ разбора – от вопроса, синтетический – от данных, и чаще применяется аналитическо-синтетический разбор. Для задач на четвертое пропорци-

ональное используется метод приведения к единице с помощью таблицы, а для комплексных составных задач рекомендуется составление таблиц с колонками, отражающими массу, количество и общую массу, выработку, время и объем продукции, или цену, количество и стоимость. Деятельность по решению текстовых математических задач включает анализ текста, поиск решения, осуществление плана и проверку, при этом основные затруднения возникают на начальных этапах, поэтому рекомендуется интерпретировать условие через рисунок или таблицу, выделять данные и искомое, обращаться к прошлому опыту. Для предупреждения трудностей важно предлагать дополнительные вопросы, показывающие понимание математической сути проблемы, например, о переводе единиц времени или проверке реальности ответа.

В начальной школе ученики начинают осваивать основы анализа, выполняя отдельные операции. Это происходит под руководством учителя, который помогает детям развивать универсальные учебные навыки. Важно включать в процесс обучения математике работу с текстом задачи. Дети должны слушать и читать текст, отвечать на вопросы, воспроизводить основное содержание текста, представлять данные из текста или сам текст на модели. Необходимо также учить детей устанавливать зависимость между величинами, определять взаимосвязь между условием и вопросом задачи, выбирать и объяснять действия для каждого этапа решения, анализировать ответ. Важно обсуждать, является ли ответ реальным для предложенной ситуации, соответствует ли он логике решения, правильно ли указаны наименования и единицы измерения (обсуждение: «Является ли ответ реальным для предложенной ситуации?», «Соответствует ли логике решения?», «Правильно ли указаны наименования/единицы измерения?»).

Для предупреждения трудностей в работе с задачей важно предлагать дополнительные вопросы, которые покажут, понимает ли ученик математическую суть проблемы, владеет ли средствами для решения. Например, при работе с таким заданием: «Суп варится полтора часа, а макароны – четверть часа. Во сколько раз быстрее варятся макароны по сравнению с супом?» Прежде, чем обсуждать ответ, необходимо убедиться, готовы ли все ученики работать в единой ситуации. На это укажут ответы на вопросы: «Сколько времени варится суп?», «Сколько минут варится суп?», «Верно ли, что суп варится 90 минут?», «Верно ли, что макароны варятся 4 часа?» и т. п. Какие конкретно вопросы задать, решит учитель. Но любые из них подскажут, какова вероятность, что будет правильно установлено и произведено кратное сравнение величин.

Организация адресной помощи при выполнении логических и алгоритмических заданий требует смещения фокуса с механических вычислений на анализ причинно-следственных связей и планирование этапов, для этого эффективно использовать прием пошагового зачеркивания и чек-листы инструкции, а также матричные таблицы для комбинаторных задач. Для индивидуализации используются разноуровневые карточки с разной степенью подсказки – для низкого уровня с пошаговым планом и наводящими вопросами, для среднего уровня с одним ключевым утверждением или незаполненной схемой, с постепенной минимизацией подсказок до полной самостоятельности.

Проверочная работа по окружающему миру состояла из десяти заданий, фактически из двадцати двух, и качество знаний по краю составило 81,24%, что

выше показателя прошлого года, при сравнении отметок ВПР с журнальными количество подтвердивших результаты составило 70%. В число проблемных заданий, выполнение которых не достигло 50%, вошли задания на описание хода опыта и формулирование вывода, а также рассказ о памятнике природы или истории и культуры региона. Соотношение показателей выполнения отдельных заданий сохраняется в различных группах обучающихся, что говорит о массовом характере трудностей.

Коррекционная работа должна быть направлена на развитие базовых логических действий – нахождение закономерностей, установление причинно-следственных связей, формулирование выводов, а также на развитие исследовательских действий – проведение опытов по плану, прогнозирование развития событий, и коммуникативных умений – построение речевого высказывания, создание устных и письменных текстов. Для работы с заданиями на описание опытов рекомендуется начинать с последовательного анализа экспериментальной ситуации, обсуждая, что изменяется, какие условия одинаковы, каким способом проверяются свойства, и фиксируя ответы в краткой схеме, при формулировании вывода важно опираться на данные наблюдения, а не на готовое утверждение. При работе над заданиями о памятниках природы и культуры рекомендуется использовать таблицу для распределения информации по смысловым позициям, затем восстанавливать текст по заполненной таблице, а на втором этапе составлять рассказ из четырех-пяти предложений по плану, сначала проговаривая в паре, затем записывая самостоятельно. Для отработки умений о массовых профессиях рекомендуется перед ответом заполнять таблицу с профессией, действиями специалиста, результатом и пользой, затем преобразовывать сведения в связные предложения, а коррекционную работу проводить небольшими модулями по единой последовательности – коллективный анализ, выполнение по образцу, работа с опорой, без опоры и перенос на измененный материал. На уроках окружающего мира необходимо планомерно осуществлять работу с текстовой, графической и практико-ориентированной информацией, для чего требуется пересмотреть планирование, чаще включать смысловое чтение, работу с картами, схемами, таблицами, диаграммами и дополнительными источниками, скорректировать КТП, уделив больше времени наблюдениям, опытам и формулированию развернутых выводов.

В качестве содержательной основы коррекционной работы рекомендуется использовать учебное пособие «Краснодарский край – это мой край, моя родная земля, моя Россия!», разработанное специалистами кафедры начального образования ГБОУ ИРО Краснодарского края. Рабочая тетрадь входит в учебно-методический комплект программы внеурочной деятельности «Я живу и учусь на Кубани» серии «ЧИТАЕМ. РЕШАЕМ. ЖИВЁМ» и объединяет материалы по общему технологическому просвещению, естественно-научной функциональной грамотности и регионоведению. Содержание пособия соответствует требованиям ФГОС НОО и ФОП НОО, включает материалы для проведения наблюдений, опытов, практических работ, мини-исследований и решения учебно-практических задач. По своему усмотрению педагог может адаптировать их с учётом содержания изучаемой темы, выявленных затруднений обучающихся и уровня подготовки конкретного класса.

Проверочная работа по литературному чтению состояла из четырнадцати заданий и оценивалась 22 первичными баллами, качество знаний по краю составило 72,33%, что выше прошлогоднего показателя, однако ниже общероссийского. В число проблемных заданий, выполнение которых не достигло 50%, вошли задания повышенного уровня на составление письменных высказываний на заданную тему, аргументированное высказывание своего мнения с использованием типа речи рассуждение, корректировку собственного текста, а также задания на построение речевого высказывания в соответствии с поставленной задачей. Соотношение показателей выполнения сохраняется в различных группах, что говорит о системном характере трудностей.

Учителям рекомендуется скорректировать образовательный процесс с учетом полученных результатов, изучить ФООП и использовать ее содержание как ориентир, пересмотреть подходы к урокам литературного чтения, смещая ориентиры на углубленный литературный анализ каждого программного произведения и формирование читательских умений, регулярно включать работу с литературоведческими терминами и средствами выразительности, формировать самостоятельную познавательную деятельность, учить максимально извлекать информацию из текста для различных целей, находить и анализировать информацию, работать с различными источниками, находить рациональные способы решения заданий.

При подготовке к ВПР необходимо изучать не только демоверсию, но и полное описание контрольных измерительных материалов со спецификацией и кодификатором, поскольку только демоверсия не дает полного представления о всех проверяемых элементах содержания. В целом результаты ВПР-2026 по всем четырем предметам показали достижение базового уровня, однако особое значение для повышения качества имеет решение проблемы объективности результатов, для чего необходимо сравнение отметок ВПР с журнальными, анализ распределения первичных баллов, и это понимание и владение инструментарием должно быть у каждого учителя, поэтому требуется планировать системную работу администрации образовательных организаций с учителями четвертых классов по совершенствованию внутренней системы оценки качества образования.

Несмотря на позицию разработчиков о том, что написание ВПР не требует специальной подготовки, нужна систематическая комплексная работа с заданиями и темами, изучаемыми на уроках, следует провести дополнительную работу по устранению выявленных пробелов в предметных и метапредметных умениях, наметить пути коррекции с обучающимися, получившими неудовлетворительные отметки, особое внимание уделить разработке индивидуальных образовательных траекторий и планов помощи для учащихся, не преодолевших минимальный порог баллов, и провести точечную работу по восполнению пробелов в знаниях и умениях, выявленных в ходе анализа выполненных работ.

Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ в 2025–2026 учебном году

Задача ВПР по учебному предмету «Русский язык» – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся 5–8, 10 классов в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО) и федеральной образовательной программы основного общего образования (ФОП ООО).

Тексты заданий проверочных работ соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в федеральный перечень, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования. Все задания базового уровня.

Результаты проверочной работы в 2026 году, переведенные в отметку, наглядно представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты ВПР по русскому языку в 5–8, 10 классах в Краснодарском крае в 2025 году, переведенные в отметку

Класс	«2»	«3»	«4»	«5»
5 класс	13,34	39,99	32,36	14,30
6 класс	10,39	37,67	35,75	16,20
7 класс	11,76	41,21	32,95	14,07
8 класс	13,89	43,70	30,19	12,22
10 класс	9,27	35,07	42,20	13,46

Большинство обучающихся продемонстрировали результаты в диапазоне отметок «3» и «4». Сопоставление полученных результатов с отметками обучающихся в журнале показало, что подтвердили отметку 65,88% обучающихся 5-х классов, 66,55% – 6-х, 66,80% – 7-х, 67,27% – 8-х, 64,52% – в 10-х.

Задание 1 в 5-8 классах проверяет умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания, составленного с учетом ранее изученных правил правописания. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Одна из главных причин, по которым был получен средний результат в 5–6 классах 1К1, – сложность самого орфографического навыка. Следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции.

Наибольшую трудность вызвал пунктуационный анализ текста 1К2. Сложности в выполнении заданий по пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения, одним из основополагающих умений в области синтаксиса, чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, следовательно, для овладения пунктуационными нормами. Уси-

ление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Таблица 2

**Проверяемые предметные результаты освоения
основной образовательной программы ООО (1К1 – 1К3)**

Кри- терии	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс. балл	Процент выполнения задания			
			5	6	7	8
1К1	Соблюдать при письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста. Соблюдение орфографических норм	4	68,43	70,50	65,77	58,57
1К2	Соблюдать при письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста. Соблюдение пунктуационных норм	3	68,24	69,91	45,50	41,29
1К3	Соблюдать при письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста. Правильность списывания текста	2	92,10	93,64	93,87	91,77

Общая статистика процента выполнения работ в 2026 году по остальным заданиям представлена в таблице 3.

Таблица 3

**Проверяемые предметные результаты освоения
основной образовательной программы ООО**

Номер задания	Проверяемые предметные результаты	Общий процент выполнения
5 КЛАСС		
2К1	Проводить фонетический анализ слов	52,14
2К2	Проводить морфологический анализ имен существительных, частичный морфологический анализ имен прилагательных, глаголов (в рамках изученного).	39,80
2К3	Проводить синтаксический анализ простых предложений, проводить пунктуационный анализ простых осложненных и сложных предложений (в рамках изученного)	46,48
3	Осуществлять информационную переработку прочитанных научно-учебного, художественного и научно-популярного текстов, включая умения формулировать вопросы по содержанию текста и отвечать на них; осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом	62,80
4.1	Объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов, подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту)	74,47
4.2	Объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов, подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту)	51,72

5	Соблюдать нормы постановки ударения (в рамках изученного)	73,44
6 КЛАСС		
2К1	Проводить морфемный анализ слова	80,01
2К2	Проводить словообразовательный анализ слова	56,44
2К3	Проводить морфологический анализ слова	36,60
3	Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым; осуществлять информационную переработку прочитанного текста; понимать целостный смысл текста; находить в тексте требуемую информацию в целях подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме; распознавать эпитеты, метафоры, олицетворения	80,35
4.1	Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым; распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст	67,38
4.2	Использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании; определять стилистическую окраску слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); осуществлять информационную переработку прочитанного текста	48,75
5	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения	60,68
7 КЛАСС		
2	Работать с текстом: проводить смысловой анализ текста, использовать способы информационной переработки текста	74,73
3.1	Распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст	71,22
3.2	Использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании	53,32
4	Проводить морфологический анализ причастий, деепричастий, наречий, предлогов, союзов, частиц	36,90
5.1	Различать производные и непроизводные предлоги, простые и составные предлоги	53,42
5.2	Соблюдать правила правописания производных предлогов	47,14
6.1	Различать разряды союзов по значению, строению	58,32
6.2	Соблюдать правила правописания союзов	56,55
7.1	Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с причастным оборотом, правильно расставлять знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом	64,67
7.2	Проводить пунктуационный анализ предложения с причастным оборотом (в рамках изученного), проводить пунктуационный анализ предложения с деепричастным оборотом (в рамках изученного)	41,01
8 КЛАСС		
2.1	Определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание	75,34
2.2	Определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание	65,36
3	Находить в предложении грамматическую основу	70,15
4	Различать виды односоставных предложений (назывное предложение, определительно-личное предложение, неопределенно-личное предложение, обобщенно-личное предложение, безличное предложение)	70,50

5	Распознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными членами (главными и второстепенными); находить в ряду других предложений предложение с однородными членами с опорой на графическую схему	90,81
6.1	Находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы	83,35
6.2	Находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы	50,42
7.1	Находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы	82,85
7.2	Находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы	55,20
8.1	Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению)	75,45
8.2	Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению)	65,96
9	Проводить синтаксический анализ предложения	32,96
10	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения	34,65

Знания по фонетике важны для формирования орфографического умения (**задание 2К1, 5 класс**). Процент выполнения задания 52,14%.

Выполнение морфологического разбора связано с умением определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова. Очень низкий процент выполнения задания – 39,80% в 5 классе, 36,60% – в 6 классе. В 7 классе данное задание является 4, процент выполнения 36,90%, учащиеся должны были выполнить морфологический анализ причастий, деепричастий, наречий, предлогов, союзов, частиц. Умение распознавать части речи и их морфологические признаки способствует успешному овладению нормами русского литературного языка. Основной метод изучения морфологии, позволяющий систематизировать знания учащихся о частях речи, – морфологический разбор.

Задание № 2 КЗ в 5 классе, задание 9 в 8 классе связано с синтаксическим разбором – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности. С данным заданием справились 46,48% писавших работу в 5 классе и 32,96% в 8 классе.

Задание 2 (6 класс) предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися предметными умениями определять способы словообразования, проводить морфемный и словообразовательный анализ слов. Средний процент выполнения задания 2К1 составляет 80,01%. В целом задание выполнено на достаточном уровне, обуча-

ющиеся умеют выполнять морфемный анализ слова. Существенные затруднения возникают у школьников при определении способа образования отдельных слов русского языка, при установлении отношений между мотивирующим и производным словом. Процент выполнения задания 2К2 средний – 56,44.

Задание 2 (8 класс) оценивает умения распознавать подчинительные словосочетания и определять типы подчинительной связи слов в словосочетании. Выписали подчинительные словосочетания 75,34% обучающихся. Верно указали в них вид подчинительной связи 65,36% писавших работу.

Задание 3 (5–6 классы) позволяет оценить овладение умениями информационной переработки прочитанных научно-учебного, художественного и научно-популярного текстов, включая умения формулировать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом, владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым; понимать целостный смысл текста; находить в тексте требуемую информацию в целях подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме; распознавать эпитеты, метафоры, олицетворения. С заданием справились 62,80% пятиклассников и 80,35% шестиклассников. Ошибки, которые были допущены при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: невнимательное чтение предложенного текста, непонимание прочитанного, непонимание содержания вопроса.

Задание 3 (7 класс) оценивает умения распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст, использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Лексическое значение слова в задании 3.1 правильно определили 71,22% учащихся. Верно подобрали и записали предложение в задании 3.2, в котором данное многозначное слово употреблялось бы в другом значении, 53,32% семиклассников.

Наиболее успешно справились с **заданием 3** обучающиеся 8-х классов. Задание 3 оценивает умение находить в предложении грамматическую основу. Средний процент выполнения данного задания составляет 70,15%. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Неумение определять способ выражения сказуемого, а следовательно, и тип односоставного предложения приводит к ошибке.

Задание 4 в 5 классе проверяет уровень предметных умений обучающихся: объяснять лексическое значение слова разными способами. Полностью с заданием справились (получили 2 балла) – 74,47% учащихся, 1 балл получили – 51,72% обучающихся. Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста.

Задание 5 в 5 классе позволяет оценить умение правильно ставить ударение в соответствии с нормами современного русского литературного языка (в

рамках изученного). Процент выполнения – 73,44. Орфоэпия тесно связана с орфографией и фонетикой, ведь без знания звуков, а также написания и интонирования слов, овладевать навыками правильного произношения сложно.

Задание 5 в 6 классе оценивает умения распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи (в рамках изученного) и исправлять эти нарушения. С ним справились 60,68% писавших работу. Успешное выполнение **задания 5 в 8 классе** (90,81% обучающихся) позволяет говорить об умении распознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными членами (главными и второстепенными), и находить в ряду других предложений предложение с однородными членами с опорой на графическую схему.

Задания 5-6 в 7 классе проверяет умения распознавать производные предлоги, союзы, соблюдать правила их правописания. Правильно определены и выписаны два предложения в задании 5.1, в которых выделенные слова являются предлогами, в 53,42% работ. В задании 5.2 при написании предлогов орфографических ошибок не допустили 47,14% учащихся. Правильно определены и выписаны два предложения в задании 6.1, в которых выделенные слова являются союзами, в 58,32% работ. В задании 6.2 при написании союзов орфографических ошибок не допустили 56,55%. Это говорит о том, что недостаточно полно сформировано умение распознавать производные предлоги и союзы, соблюдать правила их правописания.

Задание 6 в 8 классе оценивает умения обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным согласованным распространенным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. С первой частью задания 6.1 справились 83,35%. Вторую часть задания 6.2, обоснование условий обособления, выполнили 50,42% обучающихся. При его выполнении учащиеся допустили ошибки, которые относятся не только к синтаксису, но и к морфологии.

Задание 7 в 7 классе предполагает проверку навыка проводить пунктуационный анализ предложений с причастным и деепричастным оборотами (в рамках изученного). Задание нацелено на проверку умения правильно расставлять знаки препинания в предложениях с причастным и деепричастным оборотом, одиночным деепричастием. Нашли и верно выписали предложение – 64,67% обучающихся. Обосновали верно поставленный знак препинания – 41,01% учащихся. Низкий процент выполнения задания говорит о том, что при его выполнении экзаменуемые допускают ошибки, которые относятся к области не только синтаксиса, но и морфологии. Одна из них – неумение опознавать причастие и деепричастие и отличать их от слов других частей речи.

Задание 7 в 8 классе оценивает умения обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Нашли и выписали верно предложение – 82,85% обучающихся. Обосновали (,) верно (,) поставленный знак препинания – 55,20% выполнявших работу. Учащиеся могут опознавать предложения с причастным, деепричастным оборотом, соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе, однако испытывают существенные затруднения при объяснении выбора предложения и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы.

Задание 8 в 8 классе нацелено на проверку предметных умений обучающихся находить в ряду других предложение с вводным словом и подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению). Нашли и выписали верно предложение – 75,45% обучающихся. Подобрали и записали верно синоним к данному вводному слову – 65,96% учащихся.

Задание 10 в 8 классе проверяет умения распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в рамках изученного и исправлять эти нарушения. Применять нормы построения простого предложения. Низкий процент выполнения данного задания 34,65% обусловлен недостаточным знанием школьниками грамматического строя языка, сформированностью учебно-языковых умений и навыков.

Анализ результатов всероссийской проверочной работы в 10 классе

Проверочная работа в 10 классе состоит из двух частей и включает в себя 10 заданий, в том числе 2 задания к приведенному в варианте проверочной работы тексту 1 для чтения и 3 задания – к тексту 2. В части 1 содержатся задания 1–7, в части 2 – задания 8–10. Задания 4, 5, 9 предполагают запись выбора ответа; задания 1, 6–8 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов); задания 2, 10 – развернутого ответа; задание 3 – постановку ударения в приведенных словах.

Кодификатор проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся 10 класса по учебному предмету «Русский язык» сформирован с использованием Универсального кодификатора распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания по русскому языку (базовый уровень), разработанного на основе требований ФГОС СОО и ФОП СОО.

Рассмотрим информацию о распределении заданий по позициям кодификатора.

Таблица 4

Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы СОО

Достижение планируемых результатов		
Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Краснодарский край
		24138 уч.
1. Выполнять лексический анализ слова	1	71,88
2К1. Определять изобразительно-выразительные средства фонетики и лексики	1	88,92
2К2. Определять изобразительно-выразительные средства фонетики и лексики	2	67,72
3. Соблюдать основные произносительные и акцентологические нормы современного русского литературного языка	1	75,30
4. Анализировать и характеризовать высказывания (в том числе собственные) с точки зрения соблюдения лексических норм современного русского литературного языка	1	48,20

5. Анализировать и характеризовать высказывания с точки зрения соблюдения морфологических норм современного русского литературного языка; соблюдать морфологические нормы; характеризовать и оценивать высказывания с точки зрения трудных случаев употребления имен существительных, имен прилагательных, имен числительных, местоимений, глаголов, причастий, деепричастий, наречий (в рамках изученного)	1	69,26
6К1. Соблюдать правила орфографии с учётом морфемного анализа слова	1	32,38
6К2. Соблюдать правила орфографии с учётом морфемного анализа слова	1	45,74
7К1. Соблюдать правила орфографии; выполнять морфологический анализ слова	1	45,96
7К2. Соблюдать правила орфографии; выполнять морфологический анализ слова	1	41,06
8. Применять знания о тексте, его основных признаках, структуре и видах представленной в нем информации в речевой практике	2	75,90
9. Выполнять лексический анализ слова	1	72,30
10К1. Понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка	1	85,04
10К2. Понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка	2	72,18
10К3. Понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка	2	65,63
10К4. Понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка	1	52,68

Задание 1 проверяло умение учащихся осуществлять лексический анализ слова. 71,88% обучающихся успешно справились с ним.

Задание 2 проверяло знание изобразительно-выразительных средств фонетики и лексики (аллитерация, ассонанс, эпитет, метафора, сравнение, метонимия, олицетворение и др. и умение приводить примеры тропов). 88,92% десятиклассников смогли распознать средства художественной выразительности, 67,72% – подобрали примеры средства художественной выразительности.

Задание 3 проверяло владение основными акцентологическими нормами современного русского литературного языка. Правильно выполнили задание 75,30% школьников.

Задание 4 определяло уровень владения умениями анализировать и характеризовать высказывания с точки зрения соблюдения лексических норм современного русского литературного языка. 48,20% обучающихся смогли вы-

полнить это задание и соотнести виды речевых ошибок с предложенными примерами предложений.

Задание 5 проверяло умение анализировать и характеризовать высказывания с точки зрения соблюдения морфологических норм современного русского литературного языка. 69,26% десятиклассников продемонстрировали владение грамматическими нормами употребления имен существительных, имён прилагательных и глаголов.

Задание 6 проверяло умение соблюдать правила орфографии с учётом морфемного анализа слова: правописание гласных и согласных в корне; употребление Ъ и Ь; правописание приставок; буквы Ы – И после приставок; правописание суффиксов; правописание окончаний имен существительных, имен прилагательных и глаголов. Получен низкий процент выполнения задания. Только 32,38% обучающихся распознали орфограммы. Записали слова без ошибок 45,74% школьников.

Задание 7, помимо умения решать орфографическую задачу, оценивало умение проводить морфологический анализ слова, в частности, определять часть речи. С ним десятиклассники справились менее успешно. Только 45,96% обучающихся безошибочно смогли определить части речи. Кроме того, данное задание проверяло умение соблюдать правила орфографии: *правописание Н и НН в словах различных частей речи; правописание НЕ и НИ; слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи*. Безошибочно справились с заданием 41,06% писавших работу десятиклассников.

Задание 8 проверяло умение учащихся читать текст и использовать различные приемы информационно-смысловой переработки прочитанного текста, а также применять знания о тексте, его основных признаках, структуре и видах представленной в нем информации (определять ключевые слова текста). Верно выбрали ключевые слова и словосочетания на основе смыслового анализа текста 75,90% десятиклассников.

Задание 9 проверяло умение обучающихся выполнять лексический анализ слова. Смогли правильно соотнести слово с его лексическим значением 72,30% обучающихся.

Задание 10 оценивало умения обучающихся понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию, содержащуюся в тексте; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка. В целом с этим заданием десятиклассники справились успешно. Сформулировали позицию автора по указанной проблеме – 85,04% десятиклассников; выбрали два примера, важных для понимания позиции автора, – 72,18% обучающихся. Развернутые ответы 65,63% участников ВПР характеризовались смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Было допущено не более одной орфографической (или пунктуационной, или речевой, или грамматической ошибки) в работах 52,68% десятиклассников.

Рекомендации

Системно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков. При организации работы, направленной на повышение орфографической грамотности, использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению.

Включать при анализе текста словообразовательный, морфемный и морфологический анализ слов.

Проводить систематическую работу по орфографии и реализовать ее в связи с изучением синтаксиса и пунктуации. Уделять повышенное внимание обучению смысловому многоаспектному анализу текста, последовательно развивать у обучающихся умения, характеризующие читательскую грамотность, работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков.

Активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка.

Систематически отрабатывать на уроках русского языка навыки языкового разбора: фонетического, лексического, морфемного, словообразовательного, особенно морфологического и синтаксического;

При проведении контроля достижения планируемых результатов освоения образовательных программ по русскому языку шире использовать КИМ, разработанные на федеральном уровне и размещенные на специализированных ресурсах:

- в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО (<https://www.eduniko.ru>);

- на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы» <https://vpr.statgrad.org> (материалы ВПР), на сайте ФИОКО <https://fio.co.ru> (раздел «Оценка качества образования», материалы ВПР разных лет).

Кафедрой филологического образования подготовлены методические рекомендации https://iro23.ru/?page_id=62247

Анализ результатов ГИА по русскому языку в 2026 году

Общее число участников письменного экзамена в формате ОГЭ в основной период составило **72828** человек из 00 44 территорий Краснодарского края.

По учебному предмету «Русский язык» в 2026 году наблюдается стабильность числа участников ОГЭ по сравнению с 2025 годом (небольшое снижение на 95 человек). Однако общая тенденция за три года показывает рост: +2618 выпускников по сравнению с 2024 годом. Структура участников по категориям ОО остается прежней: основную часть составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ (81,12%), гимназий (8,19%) и лицеев (3,84%). Заметен рост числа участников из президентских кадетских училищ (до 131 чел., +0,07) и общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (до 125 чел., +0,02). Доля юношей и девушек остается сбалансированной: 50,33% и 49,67%

соответственно (небольшое увеличение доли юношей на 0,33% по сравнению с 2025 годом).

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ: по учебному предмету «Русский язык» в 2026 году наблюдается стабилизация числа участников ОГЭ на высоком уровне (72 828 чел.). Сохраняется тенденция к увеличению доли участников из гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предметов. Вместе с тем наблюдается уменьшение количества выпускников из основных общеобразовательных школ-интернатов, что, вероятно, связано с перераспределением контингента учащихся.

В целом результаты по основным критериям проверки обученности остаются на стабильно высоком уровне. Важно подчеркнуть, что результаты ОГЭ по русскому языку сопоставимы с результатами ЕГЭ в Краснодарском крае, что свидетельствует о наличии преемственности обучения предмету и эффективности региональной системы подготовки учащихся к ГИА.

Таблица 1

Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3303	4,70	3650	5,01	3993	5,48
«3»	19974	28,41	31573	43,30	28411	39,01
«4»	24761	35,22	25733	35,29	26777	36,77
«5»	22260	31,67	11967	16,41	13647	18,74

Распределение тестовых баллов в 2026 году отражает сохранение тенденций, характерных для 2025 года. Основная масса участников (около 85%) набрала баллы в диапазоне, соответствующем отметкам «3» и «4» (от 15 до 33 первичных баллов). Наблюдается небольшое смещение распределения по сравнению с 2025 годом: увеличилась доля участников, набравших 29-33 балла (отметка «5»), что подтверждается ростом доли «пятерок» на 2,33.

Доля выпускников, не преодолевших порог успешности (отметка «2»), в 2026 году, увеличилась на 0,47% по сравнению с 2025 годом и на 0,78% по сравнению с 2024 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», увеличилась на 2,33 по сравнению с 2025 годом, но все еще значительно (на 12,93) ниже уровня 2024 года. В целом доля выпускников, качественно освоивших программу (отметки «4» и «5»), составила 55,51%, что на 4,11% выше, чем в 2025 году, но на 11,38% ниже, чем в 2024 году. Это свидетельствует о постепенном восстановлении результатов после резкого спада в 2025 году.

Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ из прези-

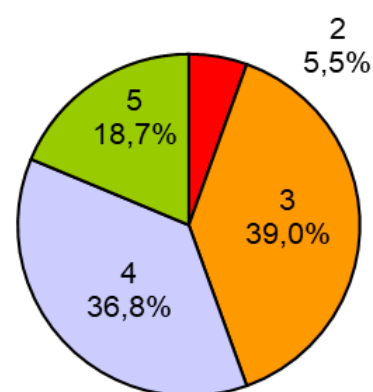


Диаграмма 1. **Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.**

дентского кадетского училища (90,08%), лицеев (74,52%), гимназий (70,67%) и обучающиеся техникумов (65,00%). Доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 53,63%, что на 3,63% выше, чем в 2025 году. Наиболее низкие результаты традиционно демонстрируют обучающиеся вечерних (сменных) школ (качество 16,13%, доля «2» – 29,03%), открытых (сменных) школ (качество 36,17%, доля «2» – 19,15%) и специальных школ (качество 26,92%, доля «2» – 17,31%).

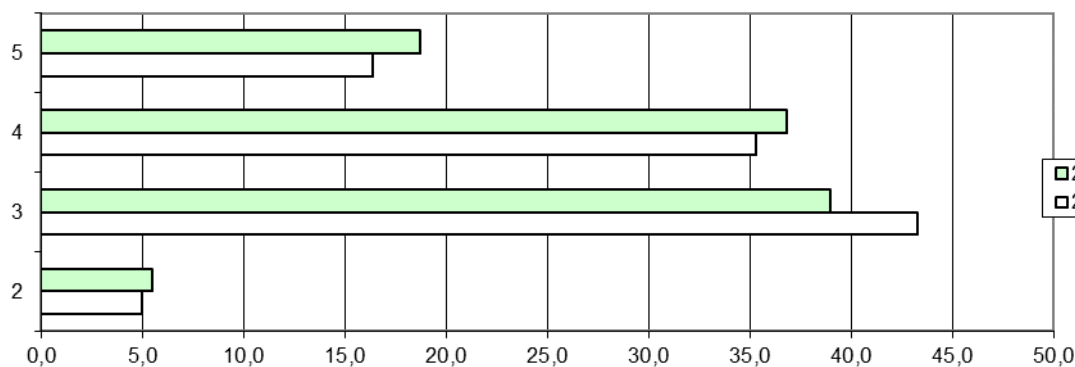


Диаграмма 2. Сравнение распределения оценок по русскому языку (ОГЭ-2025 и ОГЭ-2026)

Рассмотрим результаты, полученные учащимися на экзамене в 2026 году, по отдельным частям, заданиям и критериям оценки соответствующих умений.

В 2026 году в связи с уточнением критериальной системы оценивания, а именно изменением требований к объёму письменной работы, требованием выполнения изложения и сочинения с опорой на прочитанный текст, при проверке работы по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 обращали внимание на следующие моменты:

1) по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 работа оценивалась в том случае, если её суммарный объём составлял 140 слов и более;

2) при этом по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивался только тот вид творческой работы, который был учтён при проверке содержания. Если один из видов творческой работы не учтён, то ошибки фиксировались только в зачтённом виде работы.

Таблица 2

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2026 году

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1/ИК1	Б	93,60	52,90	92,00	98,30	99,80
1/ИК2	Б	94,50	54,30	93,50	98,90	99,90
1/ИК3	Б	84,40	38,00	76,90	92,10	98,40
2	Б	73,20	31,30	60,80	80,90	96,10
3	Б	67,70	28,90	56,30	73,20	91,90
4	Б	67,10	24,20	53,40	73,90	94,70

5	Б	56,00	18,70	41,10	61,60	86,80
6	Б	60,60	23,40	48,70	64,20	89,40
7	Б	65,70	24,70	51,20	73,60	92,30
8	Б	82,70	46,60	75,80	88,30	96,50
9	Б	71,70	28,80	60,40	79,00	93,30
10	Б	81,70	39,40	74,80	88,10	95,90
11	Б	70,70	27,40	58,30	78,10	94,90
12	Б	81,80	36,10	72,40	90,30	98,10
13/СК1	Б	93,90	33,30	94,30	99,40	100,00
13/СК2	Б	89,30	21,70	86,70	96,90	99,40
13/СК3	Б	81,80	16,80	74,50	91,00	97,80
13/СК4	Б	92,80	27,30	92,50	99,10	99,90
ГК1	Б	43,80	2,80	19,40	56,00	82,60
ГК2	Б	38,20	2,40	13,20	48,50	80,70
ГК3	Б	68,80	11,50	55,80	78,90	92,60
ГК4	Б	68,20	12,80	56,90	77,20	90,50
ФК1	Б	91,50	30,90	90,70	97,40	99,10

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

– **умение писать сжатое изложение** (задание 1): высокие показатели по всем трем критериям (ИК1 – 93,6%, ИК2 – 94,5%, ИК3 – 84,4%) свидетельствуют о том, что выпускники умеют воспринимать текст на слух, выделять микротемы, использовать приемы сжатия и создавать связное высказывание. Однако разрыв между группой «2» и «5» по этим критериям (например, по ИК3: 38,0% против 98,4%) говорит о необходимости целенаправленной работы со слабоуспевающими учащимися;

– **задание 8 (грамматические нормы)**: средний процент выполнения 82,7% – высокий результат, что говорит о хорошем владении нормами словоизменения и согласования;

– **задание 10 (смысловый анализ текста)** – 81,7%;

– **задание 12 (лексический анализ)** – 81,8% – показывают достаточный уровень понимания прочитанного и владения лексическими нормами;

– **задание 4 (пунктуационный анализ)** – 67,1% ; результат улучшился по сравнению с 2025 годом (56,6%), что говорит о позитивных сдвигах в освоении пунктуационных норм.

Далее назовем элементы содержания заданий, усвоенные на *недостаточно высоком уровне*.

Задание 5 (пунктуационный анализ предложения) – 56,0% – чуть выше, чем в 2025 (53,5%), но все еще недостаточно устойчивый результат. Ошибки связаны с неумением видеть структуру предложения и правильно расставлять знаки препинания в сложных конструкциях.

Задание 6 (орфографический анализ) – 60,6% – результат практически не изменился по сравнению с 2025 годом (61,2%). Это свидетельствует о сохранении проблем в освоении орфографических правил, особенно в их практическом применении.

Задание 11 (анализ средств выразительности) – 70,7% – результат вырос на 9,3 по сравнению с 2025 годом, что говорит об улучшении узнавания тропов и фигур речи.

В целом учащиеся справились с заданиями КИМ по русскому языку успешно. Из 22 позиций (с учетом критериев) только 4 (**ГК1, ГК2, зад.5, зад.6**) имеют средний процент выполнения ниже 60%. Это те же проблемные зоны, что и в прошлые годы, требующие особого внимания со стороны учителей.

Рассмотрим подробнее все части экзаменационной работы.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения.

Анализ изложений позволяет выявить типичные ошибки обучающихся, особенно в группе «2»:

- **пропуск или искажение микротем** исходного текста, что приводит к неполной передаче содержания;

- **неумение использовать приемы сжатия**: замена сжатия подробным пересказом, механическое исключение слов без сохранения общего смысла исходного аудиотекста;

- **искажение смысла** при использовании приёмов сжатия;

- **нарушение логики и абзацного членения** в самостоятельно созданном тексте.

Необходимо усилить внимание к обучению смысловому чтению и информационной переработке текста на более раннем этапе обучения, начиная с 5-го класса.

Вторая часть работы (задания 2-12) проверяет комплекс лингвистических умений. Анализ статистических данных позволяет сделать обоснованные выводы об уровне обученности выпускников 2026 года по основным разделам изучения предмета.

Задания 2 и 3 (синтаксический анализ). Средний процент выполнения 73,2% и 67,7% соответственно, что значительно выше, чем в 2025 году (62,4% и 53,5%). Это существенный прогресс, который может быть связан с усилением работы по синтаксису в школах. В группе «2» результаты, однако, остаются крайне низкими: 31,3% и 28,9%. Основные ошибки:

- неумение определять грамматическую основу, особенно в сложных предложениях;

- неразличение подлежащего и дополнения;

- ошибки в определении типов сказуемых;

- слабое знание видов придаточных предложений и способов подчинения.

Задание 4 (пунктуационный анализ) – 67,1% (рост на 10,5). Получен хороший результат, свидетельствующий о том, что учителя и учащиеся смогли адаптироваться к формату задания. Однако в группе «2» результат по-прежнему крайне низкий – 24,2%. Типичные ошибки:

- смешение пунктуационных правил;

- неумение отличать обособленные члены предложения от необособленных;

- ошибки в определении типов сложных предложений и правил постановки знаков препинания в них.

Задание 5 (пунктуационный анализ предложения) – 56,0% (незначительный рост на 2,5). Это один из самых сложных вопросов в обучении, так как

требует не только знания правил, но и умения анализировать конкретное предложение. Типичные ошибки:

- неумение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами и вводными конструкциями;
- ошибки в сложных предложениях с разными видами связи;
- неверное определение границ причастных и деепричастных оборотов.

Задание 6 (орфографический анализ) – 60,6% (небольшое снижение по сравнению с 2025 годом – 61,2%). Задание традиционно вызывает трудности. Группа «2» показала лишь 23,4%. Причины:

- незнание правил правописания (особенно чередующихся гласных, -Н- и -НН-, правописания приставок);
- неумение применять правила на практике из-за недостаточной орфографической зоркости;
- слабое владение морфемным и морфологическим анализом;
- неумение пользоваться орфографическим словарем.

Задание 7 (орфографический анализ) – 65,7% (рост на 4,5). Успешность выполнения этого задания несколько выше, чем задания 6, что объясняется форматом (вставка пропущенных букв в связном тексте). Типичные ошибки связаны с теми же орфографическими темами.

Задание 8 (грамматические нормы) – 82,7% (очень высокий результат, рост на 10,3). Это говорит о том, что работа по формированию грамматических (морфологических) норм в школах ведется успешно. Вместе с тем наиболее сложными по-прежнему остаются задания на образование форм числительных, степеней сравнения прилагательных и форм глагола.

Задание 9 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 71,7% (снижение на 13,2 по сравнению с 2025 годом). Это значительное ухудшение результата, которое требует анализа. Возможно, оно связано с изменением типа заданий или недостаточной отработкой навыка трансформации словосочетаний. Типичные ошибки:

- неумение найти главное слово в словосочетании;
- ошибки в изменении формы зависимого слова;
- смешение типов подчинительной связи (согласование, управление, примыкание).

Задания 10-12 (анализ текста). Результаты стабильно высокие:

– **задание 10 (смысловый анализ)** – 81,7% (рост на 12,8). Это отличный результат, показывающий, что выпускники научились значительно лучше понимать содержание текста;

– **задание 11 (анализ средств выразительности)** – 70,7% (рост на 9,3). Прогресс очевиден, хотя проблема различения тропов (особенно метафоры, сравнения, олицетворения) и фигур речи сохраняется. Однако в группе «2» результат – лишь 27,4%;

– **задание 12 (лексический анализ)** – 81,8% (стабильно высокий результат). Выпускники хорошо ориентируются в лексических значениях слов и умеют находить их в тексте. Группа «2» – 36,1%.

Часть 3 (задание 13) – сочинение-рассуждение. В 2026 году выбор выпускников распределился аналогично прошлому году: большинство выбирало задание 13.3 (нравственно-этическая тема), несколько реже – 13.2

(анализ фрагмента текста), и значительно меньше – 13,1 (лингвистическая тема).

Результаты по критериям СК1-СК4 достаточно высокие:

СК1 (наличие обоснованного ответа) – 93,9% (резкий рост на 46,6). Это, вероятно, связано с адаптацией к новой формулировке задания, а также с целенаправленной подготовкой. Однако в группе «2» результат остается низким – 33,3%;

СК2 (наличие примеров-аргументов) – 89,3% (небольшое снижение на 0,5). Результат стабильно высокий, что говорит о сформированном умении аргументировать свою позицию;

СК3 (логичность и композиционная стройность) – 81,8% (стабильный результат). Группа «2» показала лишь 16,8% – это указывает на недостаточно сформированное умение создавать связное и последовательное рассуждение;

СК4 (композиционная стройность) – 92,8% (стабильно высокий результат).

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие:

- **в сочинениях 13.1:** непонимание лингвистического тезиса (вопроса), подмена рассуждения пересказом, формальный подход к подбору примеров;

- **в сочинениях 13.2:** неумение объяснить смысл фрагмента в контексте всего текста, а также подбор неубедительных аргументов;

- **в сочинениях 13.3:** неумение дать развернутое определение нравственному понятию, подбор примеров, не соответствующих тезису (особенно из жизненного опыта).

- **общие проблемы:** нарушение абзацного членения, логические ошибки, бедность лексики, примитивные синтаксические конструкции.

Отдельно выделим **уровень практической грамотности (ГК1 и ГК2):** средний процент выполнения 43,8% и 38,2% соответственно. Это самая проблемная зона. Особенно тревожны показатели группы «2» (2,8% и 2,4%), что говорит о почти полном отсутствии орфографической и пунктуационной зоркости у этой категории. Необходима системная работа по формированию навыков грамотного письма на протяжении всего обучения в основной школе. Соответственно критерии грамотности (ГК1-ГК4) по-прежнему остаются самой слабой стороной экзаменационных работ.

По критериям по орфографической грамотности (ГК1) – 43,8% и пунктуационной грамотности (ГК2) – 38,2% в 2026 году низкий результат свидетельствует о том, что навык грамотного письма не является автоматизированным у значительной части выпускников. Группа «2» практически не справляется с этими критериями (2,8% и 2,4%).

Грамматические (ГК3) – 68,8% и речевые (ГК4) – 68,2% нормы – показатели значительно выше.

Типичные орфографические ошибки: безударные гласные в корне, личные окончания глаголов, -Н- и -НН- в разных частях речи, правописание производных предлогов и союзов. Типичные пунктуационные ошибки: запятые в сложноподчиненных и сложносочиненных предложениях, при обособлении определений и обстоятельств, при вводных словах.

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют его важность для формирования универсальных учебных действий. Анализ

результатов 2026 года показывает, что наиболее успешно формируются регулятивные и коммуникативные УУД, связанные с построением речевого высказывания в письменной форме (изложение, сочинение). Однако такие познавательные УУД, как анализ, синтез, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, особенно в группе слабоуспевающих, развиты недостаточно. Это проявляется в низких результатах выполнения заданий 3, 5, 6, 7, 11 и критериев ГК1, ГК2.

В представленной таблице 3 приводятся задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений.

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Успешность выполнения задания	Типичные ошибки
Метапредметные результаты: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации			
СК 1	Наличие обоснованного ответа на вопрос	93,9% (ср.)	Отсутствие четкого тезиса, подмена вопроса пересказом, непонимание нравственной проблемы
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	68,8% (ср.)	Нарушение синтаксических норм (построение сложных предложений, деепричастных оборотов), нарушение управления
ГК 4	Соблюдение речевых норм	68,2% (ср.)	Нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, речевая избыточность
Метапредметные результаты: устанавливать существенный признак классификации, выявлять причинно-следственные связи, смысловое чтение			
Задание 3	Синтаксический анализ (виды подчинения, осложненные конструкции)	67,7%	Неумение определять структуру предложения, виды связи, различать виды осложнения
Задание 5	Пунктуационный анализ (практическая расстановка)	56,0%	Неумение видеть структуру предложения, применять правила в контексте
Задание 6	Орфографический анализ (выбор объяснения)	60,6%	Незнание правил, неумение применять алгоритм выбора, слабое владение морфемным анализом
Задание 11	Анализ средств выразительности	70,7%	Неумение различать тропы и фигуры речи, смешение терминов
ГК1	Соблюдение орфографических норм	43,8%	Отсутствие орфографической зоркости, неумение применять правила на практике
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	38,2%	Неумение видеть структуру предложения, расставлять знаки препинания в связном тексте

Анализ результатов ГВЭ по русскому языку в 2026 году.

Государственный выпускной экзамен (ГВЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего

образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. ГВЭ проводится для обучающихся, осваивающих образовательные программы основного общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, а также для обучающихся, экстернов с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся, экстернов – детей инвалидов и инвалидов, осваивающих образовательные программы основного общего образования.

Для оценки экзаменационной работы используется комплекс критериев оценивания, соответствующий определённому типу заданий: сжатое изложение с творческим заданием (варианты 100 – 400), осложнённое списывание (вариант 500), диктант (вариант 600). Для каждого из этих типов заданий разработаны специальные критерии оценивания.

Таблица 4

Форма работы	Аспекты оценивания	Баллы	Максимальный первичный балл
Сжатое изложение с творческим заданием	Сжатое изложение	4	17
	Творческое задание	3	
	Грамотность и фактическая точность письменной речи	10	
Осложнённое списывание, диктант	Точность записи текста	12	17
	Грамотность	5	

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе. Общее число участников письменного экзамена в формате ГВЭ составило 4554 учащихся из 00 44 территорий Краснодарского края.

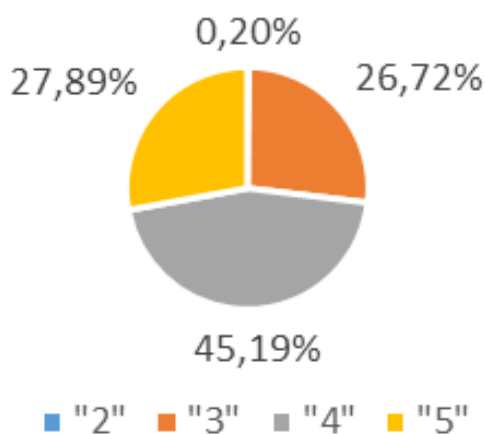


Диаграмма 3.
Результаты ГВЭ-2026

Из общего количества обучающихся 9-х классов не справились с заданиями 9 выпускников – 0,20%. Отметку «3» получили 1217 учащихся – 26,72%. Отметку «4» и «5» получила 2058 обучающихся – 45,19% и 1270 учащихся – 27,89% соответственно.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились заданием (изложение), применяя приемы компрессии текста. Школьники смогли передать основное содержание текста для изложения и смогли применить один или несколько приёмов сжатия текста, практически все выпускники точно передали основное содержание текста для изложения, верно отразив все микротемы.

Анализ выполнения творческого задания показал, что учащиеся в основном справились с творческим заданием. Все экзаменуемые в той или иной форме дали ответ на вопрос, приняв в качестве тезиса формулировку задания, выра-

зили собственное мнение по сформулированной проблеме, аргументировали собственное мнение. Однако часть экзаменуемых раскрыли тему сочинения поверхностно, не опираясь на авторскую позицию. Анализ показал, что компоненты сочинения логически связаны между собой, но имеются нарушения композиционной цельности.

При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Анализ результатов ГВЭ, типичных ошибок позволяет выделить основные причины: низкий уровень усвоения изученных в предыдущих классах тем по предмету; недостаточно развито умение учащихся работать самостоятельно.

Хорошие результаты показали учащиеся, выбравшие форму диктанта, устного ответа, списывания. Однако при выполнении осложненного списывания не все обучающихся справились с соблюдением пунктуационных норм (ТК2).

Проведение экзамена обнаружило необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания, а также владением орфографическими и пунктуационными нормами языка.

По результатам ГИА в форме ГВЭ по русскому языку определены следующие типичные ошибки:

- отражение собственного мнения;
- орфографические и пунктуационные нормы.

Рекомендации для учителей

1. Предлагать сильным учащимся задания повышенного уровня сложности, в том числе связанные с анализом сложных текстов, написанием сочинений разных жанров.
2. Отрабатывать индивидуальные «точки роста» каждого ученика на основе анализа собственных ошибок.
3. Стимулировать участие в олимпиадах и конкурсах по русскому языку для развития языковой компетенции.

Рекомендации администрации ОО

1. Обратить внимание руководителей ОО и педагогов на выявленный рост доли участников, не преодолевших минимальный порог (5,48%). Включить в план работы ШМО и школьных методических служб вопрос о причинах этого роста и разработке индивидуальных маршрутов коррекции для слабоуспевающих учащихся, начиная с 7-8 классов.
2. Усилить работу по формированию практической грамотности (орфографические и пунктуационные нормы), в том числе используя методику системной работы над ошибками, ведение индивидуальных словарей, включение в уроки текстов разного типа с пропущенными буквами и знаками пре-

пинания. Рекомендовать активное использование орфографического словаря на уроках.

3. Изучить практику работы ОО, показавших стабильно высокие результаты, особенно в части методики обучения написанию сочинения-рассуждения и сжатого изложения. Организовать семинары и мастер-классы для трансляции этого опыта.

4. Провести анализ результатов выполнения заданий по синтаксической синонимии (задание 9), показавших значительное снижение. Разработать методические рекомендации по обучению трансформации словосочетаний с разными видами подчинительной связи.

5. Обратить внимание на качество подготовки выпускников из вечерних (сменных) и открытых (сменных) школ. Организовать методическую поддержку педагогов этих школ, возможно, в формате целевых консультаций и совместных заседаний МО.

6. Рекомендовать руководителям ОО пересмотреть систему контроля качества преподавания русского языка, уделяя особое внимание организации работы со слабоуспевающими учащимися.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников

1. «Эффективные приемы обучения написанию сжатого изложения на уроках русского языка».

2. «Система работы по формированию орфографической и пунктуационной грамотности в 5-9 классах».

3. «Подготовка к сочинению-рассуждению (задание 13 ОГЭ): виды трудностей и пути их преодоления».

4. «Метапредметный подход в обучении русскому языку как основа формирования умений, необходимых для выполнения заданий ОГЭ».

5. «Трансляция опыта работы учителей, подготовивших выпускников с высокими результатами ОГЭ».

Рекомендуемые направления повышения квалификации

1. Дополнительные профессиональные программы повышения квалификации по темам:

– «Методика обучения русскому языку в условиях обновленного ФГОС ООО и СОО».

– «Формирование и оценка метапредметных результатов обучения русскому языку в контексте требований ОГЭ».

– «Практическая грамотность как основа успешного выполнения заданий ОГЭ по русскому языку».

2. Организация стажировок на базе школ-лидеров по результатам ОГЭ по русскому языку.

3. Проведение вебинаров и консультаций для педагогов по разбору сложных заданий КИМ.

Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования ПО МАТЕМАТИКЕ в 2025–2026 учебном году

В апреле 2026 года обучающиеся 5-8 классов ОО Краснодарского края писали всероссийские проверочные работы (ВПР) по математике. Для обучающихся 7 и 8 классов предлагалось 2 варианта работ: для тех, кто изучал математику на базовом уровне – БУ (6 часов в неделю) и для тех, кто учил математику на углублённом уровне – УУ (8 часов в неделю). В таблице 1 приведено количество обучающихся по классам.

Таблица 1

Класс	Количество участников ВПР
5	72186
6	65856
7 (БУ)	64604
8 (БУ)	59350

Проанализируем задания базового уровня, которые обучающиеся выполнили на ВПР достаточно успешно в каждом классе (на уровне 80% и выше).

В 5 классе задания № 3 (выполнение арифметических действий с натуральными числами, с обыкновенными дробями в простейших случаях), № 4.1, № 4.2 (извлечение, анализ, оценка информации, представленной в таблице, на столбчатой диаграмме; интерпретация представленных данных, использование данных при решении задач), № 6 (соотнесение точки на координатной (числовой) прямой с соответствующим ей числом и изображение натуральных чисел точками на координатной (числовой) прямой) были выполнены на уровне более 75%. Самый высокий результат по заданию № 4.1 – 88,1%.

Лучше всего в 6 классе обучающиеся справились с заданием № 4, направленным на проверку умения работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать представленные в них данные при решении задач (80,57%) и заданием № 9 (уровень 82,36%) на знание алгоритма нахождения среднего арифметического нескольких чисел.

В 7 классе (БУ) с заданиями № 2.1 (работа с таблицами, диаграммами, со статистическими характеристиками) справились 88,29% обучающихся; умение описывать и интерпретировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках (задание № 4) продемонстрировали 87,79% обучающихся.

В 8 классе (БУ) самый высокий уровень выполнения по заданию № 14 (умение извлекать и преобразовывать информацию, представленную в виде таблиц, диаграмм, графиков; представлять данные в виде таблиц, диаграмм, графиков – 80,64%. По всем остальным заданиям результат ниже 80%.

Отметим, что в 2026 году увеличилось количество школ и, соответственно, участников, писавших ВПР по математике на УУ. Сравнительные данные по годам отражены в таблице 2.

Таблица 2

Год	Количество ОО		Количество обучающихся	
	7 класс	8 класс	7 класс	8 класс
2025	18	13	656	399
2026	27	24	860	841

В 7 классе (УУ) лучше всего, на уровне 91,86%, обучающиеся выполнили задание № 3, направленное на проверку умения описывать и интерпретировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках. По всем остальным заданиям результат ниже 80%.

В 8 классе (УУ) по 5 заданиям уровень выполнения составил более 80%. Лучший результат – 90,84% – по заданию № 5 (умение распознавать основные виды четырехугольников, их элементы; пользоваться их свойствами при решении геометрических задач). Задание № 2 (уравнения) решили 90,13% восьмиклассников. Умение применять свойства числовых неравенств и решать линейные неравенства (системы линейных неравенств) продемонстрировали 87,99% обучающихся (задание № 4). С заданием № 1 (квадратные корни) и с заданием № 7 (рациональные выражения) справились соответственно 89,42% и 80,98% восьмиклассников.

В таблице 3 указаны номера заданий и проверяемые элементы содержания (ПЭС), характеризующиеся достаточно высоким процентом выполнения. Одинаковые типы заданий по классам выделены цветом.

Таблица 3

Проверяемые элементы содержания (ПЭС)

ПР 2026 Математика 5 класс					
№ /% выпол-нения	3 / 81,3%	4.1 / 88,1%	4.2 / 80,96%	6 / 78,66%	10 / 63,06%
ПЭС	Натуральные числа и нуль	Решение текстовых задач (с помощью таблиц, диаграмм и т.д.)		Натуральные числа и нуль	Дроби
ВПР 2026 Математика 6 класс					
№ /% выпол-нения	1 / 79,04%	4 / 80,57%	9 / 82,36%	10 / 74,37%	11 / 70,61%
ПЭС	Положительные и отрицательные числа	Решение текстовых задач (с помощью таблиц, диаграмм и т.д.; многошаговые текстовые задачи арифметическим способом)			Наглядная геометрия (равенство, симметрия)
ВПР 2026 Математика 7 класс (БУ)					
№ /% выпол-нения	1 / 73,02%	2.1 / 88,29%	3 / 71,19%	4 / 87,79%	6 / 76,6%
ПЭС	Числа и вычисления (действия с рациональными числами)	Вероятность и статистика (чтение информации статисти-ческие характе-ристики)	Числа и вычисления (практико-ори-ентированные задачи)	Вероятность и статистика (описание и интерпрета-ция)	Координаты и графики. Функции (ко-ординатная прямая)
ВПР 2026 Математика 8 класс (БУ)					
№ /% выпол-нения	1 / 79,52%	3 / 76,92%	4 / 76,89%	6 / 78,05%	14 / 80,84%

ПЭС	Числа и вычисления (начальные представления о действительных числах)	Уравнения и неравенства (текстовая задача)	Неравенства (числовые, линейные, системы линейных неравенств)	Числа и вычисления (сравнение, округление, вычисление)	Вероятность и статистика (работа с информацией)
-----	--	--	---	--	---

Мы видим, что простые текстовые задачи, которые решаются с помощью таблиц и диаграмм, успешно выполнены обучающимися 5 и 6 классов. Также отметим, что примеры, предполагающие несложные вычисления, решены многими обучающимися 5-8 классов. Семиклассники и восьмиклассники хорошо справились с заданиями по вероятности и статистике (работа с информацией).

Далее проанализируем задания, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся базового и повышенного уровня сложности в каждом классе.

Отметим, что на уровне от 41% до 50% пятиклассники справились с заданиями базового уровня сложности (№ 2, № 8, № 14, № 15), которые проверяли умения решать текстовые задачи и применять геометрические знания по теме «Параллелепипед, куб» (нахождение объёма) и «Прямоугольник, квадрат» (нахождение периметра, площади, в том числе фигур, изображённых на клетчатой бумаге). Меньше 30% школьников выполнили задания повышенного уровня сложности, направленных на проверку умений решать текстовые задачи (№ 16, № 17).

В 6 классе все задания первой части, обучающиеся выполнили более чем на 50%. Самый низкий результат по заданиям повышенного уровня (7,9%) показали в задании № 17, которое было направлено на умение решать многошаговые текстовые задачи арифметическим способом и составлять буквенные выражения по условию задачи. Уровень выполнения остальных заданий второй части немного выше, но все равно недостаточно высокий. Задания № 12 (30,61%), № 15 (28,98%), № 16 (20,3%) тоже проверяли умения решать текстовые задачи.

Для обучающихся 7 классов наиболее трудными оказались задания базового уровня № 9.1, № 9.2, № 11. Результаты 49,8%, 35,23% и 42,51% соответственно. Они проверяли следующие предметные результаты: понимать графический способ представления и анализа информации, извлекать и интерпретировать информацию из графиков реальных процессов и зависимостей, описывать и интерпретировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках, то есть уметь решать практические задачи. Особого внимания заслуживают задания с низким уровнем выполнения (менее 30%) – задания второй части № 15, № 16 и № 17, результаты соответственно – 17,48%, 18,91% и 8,07%. Они проверяли умения решать текстовые задачи, геометрические знания и умение применять признаки делимости.

Для семиклассников, писавших ВПР углублённого уровня, самым проблемным оказалось 17 задание повышенного уровня сложности, его выполнили 12,44% обучающихся. Оно предполагает составление и решение линейного уравнения или системы линейных уравнений по условию задачи, интерпретацию в соответствии с контекстом задачи полученного результата. Также вызвали затруднения задания № 14 и № 16, их выполнили соответственно 25,52% и 13,6% обучающихся. Задание № 14 проверяло умение описывать и интерпретировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграм-

мах, графиках и использовать для описания данных статистические характеристики: среднее арифметическое, медиана, наибольшее и наименьшее значения, размах. Задание № 16 было направлено на умение применять признаки делимости, разложение на множители натуральных чисел.

Обучающиеся 8-х классов хуже всего справились с заданиями повышенного уровня сложности (№ 16, № 17, № 18). Задания были на нахождение вероятности случайного события (28,03%), использование свойств квадратных корней (15,03%) и геометрическая задача (6,95%) соответственно. Затруднения у большинства писавших работу также вызвали задания № 10, № 13, № 15 базового уровня сложности. С геометрическим заданием № 10 справились 41,96% всех писавших. В задании № 13 нужно было дать развёрнутое решение уравнения, приводимого к квадратному. Успешно выполнили 42,53%. В задании № 15 (часть 2) проверялось умение переходить от словесной формулировки задачи к ее алгебраической модели, интерпретировать в соответствии с контекстом задачи полученный результат. С этим справились 20,12%.

Обучающиеся 8-х классов, выполнявшие ВПР по математике углубленного уровня, хуже всего (на уровне ниже 32%) справились с заданиями с развёрнутым ответом № 14, № 15, № 16. Задание № 14 представляло собой геометрическую задачу, при выполнении которой восьмиклассники должны были показать умение применять полученные теоретические знания на практике: использовать свойства медиан треугольника; применять теоремы Фалеса, Пифагора; свойства средней линии треугольника и трапеции. Это задание смогли выполнить 25,09% писавших. Задание № 15 проверяло умение обучающихся переходить от словесной формулировки задачи к ее алгебраической модели с помощью составления уравнения или системы уравнений, интерпретировать в соответствии с контекстом задачи полученный результат. С этим заданием справились 31,81%. В задании № 16 необходимо было продемонстрировать умение распознавать основные виды четырехугольников, их элементы; пользоваться их свойствами при решении геометрических задач; применять свойства точки пересечения медиан треугольника (центра масс). Верно решили 8,32%.

Далее рассмотрим некоторые задания ВПР, характеризующиеся сравнительно низким процентом выполнения. Одинаковые типы заданий по классам выделены цветом. По каждому заданию указан проверяемый элемент содержания – ПЭС (Таблица 4).

Таблица 4

Проверяемые элементы содержания (ПЭС)

ВПР 2026 Математика 4 класс начальная школа					
№ задания/% выполнения	5.2 / 52,87%	8 / 42,87%	9.1 / 51,02%	9.2 / 44,58%	11 / 13,7%
ПЭС	Геометрия	Текстовая задача	Математическая информация	Математическая информация	Текстовая задача
ВПР 2026 Математика 5 класс					
№ задания/% выполнения	11 / 36,05%	14 / 43,8%	15 / 40,84%	16 / 23,97%	17 / 14,5%
ПЭС	Текстовая задача	Текстовая задача	Наглядная геометрия	Текстовая задача	Текстовая задача

ВПР 2026 Математика 6 класс					
№ задания/% выполнения	12 / 30,61%	13 / 33,22%	15 / 28,98%	16 / 20,3%	17 / 7,9%
ПЭС	Текстовая задача	Дроби	Текстовая задача	Текстовая задача	Текстовая задача
ВПР 2026 Математика 7 класс (БУ)					
№ задания/% выполнения	9.2 / 35,23%	12 / 32,37%	15 / 17,48%	16 / 18,91%	17 / 8,07%
ПЭС	Координаты и графики. Функции	Система линейных уравнений	Текстовая задача	Геометрия	Числа и вычисления
ВПР 2026 Математика 8 класс (БУ)					
№ задания/% выполнения	13 / 42,53%	15 / 20,12%	16 / 28,03%	17 / 15,03%	18 / 6,95%
ПЭС	Уравнения и неравенства	Уравнения и неравенства (текстовая задача)	Вероятность и статистика	Числа и вычисления	Геометрия

Анализ результатов позволяет выявить как трудности, характерные для отдельных возрастных групп, так и устойчивые содержательные дефициты, сохраняющиеся на протяжении нескольких лет обучения. Повторяющиеся в таблице по разным классам проверяемые элементы содержания свидетельствуют о том, что некоторые затруднения, возникшие на начальном этапе изучения математики, в последующих классах не устраняются, а проявляются при выполнении более сложных заданий.

Основные повторяющиеся содержательные дефициты отражены в нескольких ПЭС. Наиболее устойчивым затруднением является решение текстовых задач. Оно проявляется в 4, 5 и 6 классах и охватывает значительное количество заданий.

В 4 классе задание по текстовым задачам базового уровня выполнили 42,87%, а задание повышенного уровня только 13,7% школьников. В 5 классе результаты составили 43,8% по заданию базового уровня и 36,05%, 23,97%, 14,5% по заданиям повышенного уровня. В 6 классе соответствующие показатели по заданиям повышенного уровня равны 30,61%, 28,98%, 20,3% и 7,9%. У обучающихся 7-х классов текстовую задачу повышенного уровня сложности решили 17,48%. С заданием повышенного уровня № 15, проверявшим умение переходить от словесной формулировки задачи к ее алгебраической модели с помощью составления уравнения, справились 20,12% восьмиклассников. Отметим, что текстовые задания базового уровня шестиклассники выполнили достаточно успешно. Наблюдаем общую тенденцию: по мере усложнения структуры задач процент выполнения снижается. Наибольшие трудности вызывают задания, в которых недостаточно применить готовый алгоритм, а нужно продемонстрировать математическое мышление, умения решать на продуктивном уровне. Поэтому необходимо уделять внимание не только количеству решенных задач, но и формированию общих способов их анализа.

Схожие проверяемые элементы содержания «Дроби» и «Числа и вычисления» вызывают затруднения в 6, 7 и 8 классах. В 6 классе задание по дробям повышенного уровня сложности выполнили 33,22% обучающихся. В 7 классе

задания повышенного уровня сложности по числам и вычислениям выполнили 8,07%, в 8 классе – 15,03%. Результаты указывают на недостаточную сформированность вычислительных навыков и неполное понимание смысла выполняемых действий. Простые примеры, обучающиеся выполняют достаточно хорошо, а более сложные – намного хуже. Вычислительные дефициты имеют накопительный характер и в дальнейшем отрицательно влияют на освоение алгебры, функций, геометрии, вероятности и решение практических задач.

Затруднения по геометрии наблюдаются в 4, 5, 7, 8 классах. В 4 классе задание по пространственным отношениям и геометрическим фигурам выполнили 52,87% обучающихся, в 5 классе задание по наглядной геометрии – 40,84%, в 7 классе геометрическое задание – 18,91%, в 8 классе – 6,95%. По мере перехода от распознавания фигур и наглядных представлений к применению теорем, вычислениям и доказательствам результаты существенно снижаются. Это может быть связано с недостаточной преемственностью между наглядной геометрией и систематическим курсом геометрии.

Трудности по содержательной линии «Уравнения и неравенства» проявляются в 7 и 8 классах. В 7 классе задание, связанное с решением системы линейных уравнений, выполнили 32,37% обучающихся. В 8 классе задания повышенного уровня, связанные с решением уравнений, выполнили 42,54% и 20,12% соответственно. Результаты показывают, что учащиеся нередко воспринимают решение уравнения как последовательность формальных преобразований. При изменении привычной структуры задания, необходимости учитывать ограничения, выбирать метод или проверять корни успешность снижается. Особое внимание следует уделять смыслу равносильных преобразований, области допустимых значений, различным способам решения и обязательной проверке полученного результата.

При проверке знаний по темам функции, графики и математическая информация, трудности работы с информацией, представленной в различном виде, выявляются уже в 4 классе, где задания № 9.1 и № 9.2 выполнили 51,02% и 44,58% обучающихся. В 7 классе задание по координатам, графикам и функциям выполнили 35,23% школьников. Данная динамика позволяет предположить, что первоначальные затруднения при чтении и интерпретации информации постепенно переходят в трудности при работе с более сложными графическими и функциональными моделями. Для устранения дефицитов необходима систематическая работа с таблицами, схемами, диаграммами и графиками. Обучающиеся должны не только считывать отдельные значения, но и объяснять характер зависимости, переходить от одного способа представления информации к другому и связывать графическую модель с реальной ситуацией.

В связи с полученными результатами ВПР, предлагаем учителям математики общие рекомендации.

Методические рекомендации

Проводить системную работу с обучающимися по совершенствованию умений владения навыками письменных и устных вычислений с рациональными и иррациональными числами, применяя законы арифметических действий.

Разнообразить формы и методы работы на уроке; использовать различные педагогические технологии, учитывающие дифференцированный и индивидуальный подход в обучении.

Особое внимание уделить развитию читательской грамотности обучающихся, потому что некоторые ошибки допущены из-за неверного восприятия условия задания; умению извлекать, анализировать, оценивать информацию, представленную в текстах, таблицах, на диаграммах; интерпретировать представленные данные, использовать данные при решении задач; выражать одни единицы величины через другие.

На уроках математики и во внеурочной деятельности решать практико-ориентированные задания, опирающиеся на жизненный опыт обучающихся, исторический и региональный материал, задания на развитие функциональной грамотности. Можно использовать УМК для реализации курса внеурочной деятельности «Читаем, решаем, живём (математическая грамотность)» для соответствующего класса. Все пособия размещены на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=76671).

При решении текстовых задач различных типов необходимо акцентировать внимание обучающихся на составлении математической модели и правильно-му, грамотному описанию решения. При этом максимально использовать методы визуализации текстовой информации: схемы, таблицы, рисунки, чертежи и т.п.

На уроках геометрии уделять внимание знанию точных определений, признаков и свойств изучаемых фигур, умению применять знания в практических ситуациях, проводить доказательства со ссылкой на необходимые теоретические факты; включать задания повышенного и высокого уровня сложности. Можно использовать материал из УМК для реализации курса «Практикум по геометрии» для 8, 9 классов. Все пособия размещены на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=76671).

Организовывать индивидуальную или групповую работу для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие результаты, с целью их дальнейшего развития.

Для снятия тревожности своевременно ознакомить обучающихся и их родителей с образцами и описаниями контрольно-измерительных материалов для проведения ВПР в 2027 году (сайт ФГБУ «ФИОКО» https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

В качестве дополнительных инструментов рекомендуем российские цифровые образовательные ресурсы, расположенные на ФГИС «Моя школа», (<https://myschool.eduprosvet.ru/>); задания из открытого банка заданий ОГЭ по математике в соответствии с программой (сайт ФГБНУ «ФИПИ» <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=DE0E276E497AB3784C3FC4CC20248DC0>) для объяснения, закрепления и проверки изучаемого материала.

Кафедрой математики, информатики и технологического образования подготовлены методические рекомендации ВПР по каждому классу https://iro23.ru/?page_id=62247.

Анализ результатов ГИА по математике в 2026 году

Общее число участников письменного экзамена в формате ОГЭ в основной период составило 73888 человек из 44 территорий Краснодарского края, в том числе 412 выпускников с ОВЗ. Экзамен обучающиеся сдавали 02 июня (6 вариантов). Обучающиеся, сдававшие ОГЭ на дому, писали экзаменационную работу по другим 6 вариантам.

В 2026 году по сравнению с 2025 годом число участников ОГЭ увеличилось на 820 человек.

В структуре и содержании КИМ в 2026 году по сравнению с 2025 годом изменений нет. Часть 1 содержит 19 заданий, при выполнении которых нужно было указывать только ответы. Правильный ответ оценивался в 1 балл. Причем, ответ должен был быть записан в виде целого числа или десятичной дроби, каждый знак в отдельной клетке. Для исправления ответа на задание необходимо было переходить в поле замены ошибочных ответов. Часть 2 состояла из 6 заданий, которые выполнялись на бланке ответов № 2. Все задания части 2 требовали записи развернутого решения и ответа. В соответствии с критериями, за каждое задание обучающийся мог получить 0,1 или 2 балла. Способ решения девятиклассник мог выбрать любой. Правильное решение (рациональное оно или нет) оценивалось в 2 балла. Максимальный первичный балл за всю работу в целом равен 31. Общее время выполнения работы – 235 мин.

На экзамене разрешалось использовать справочные материалы, содержащие основные формулы курса математики, выдававшиеся вместе с работой; можно было пользоваться линейкой.

Баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале согласно таблице 1

Таблица 1

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Первичный балл	0 – 7	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
Отметки по 5-балльной шкале	2	3	4	5

Средняя отметка по краю – 3,45 (в 2025 году было 3,41). Среднее число верных ответов составляет 14,2 (в 2025 году было 13,9).

В таблице 2 и на диаграммах 1, 2 представлены сравнительные результаты по математике в Краснодарском крае в 2026 году и в 2025 году.

Таблица 2

Сравнительные результаты ОГЭ по математике в 2025 году и в 2026 году

Отметка	Результаты ОГЭ–2025		Результаты ОГЭ–2026	
	Количество работ	Процентная доля	Количество работ	Процентная доля
2	13741	18,8	11385	15,41
3	20857	28,5	24992	33,82
4	33193	45,4	30275	40,97
5	5277	7,3	7236	9,79

В 2026 году по сравнению с 2025 годом наблюдается небольшое снижение числа выпускников, не преодолевших порог успешности – примерно на 3%. Отмечается уменьшение доли «4» (почти на 5%), увеличение доли «3» (примерно на 5%). Обращаем внимание на увеличение доли «5» на 2,5% (в 2024 году «5» было на 0,2% меньше). Но, в целом, в 2026 году качество обучения по математике понизилось примерно на 2%.

На диаграмме 3 показано количество участников, получивших тот или иной балл на ОГЭ по математике в 2026 году.

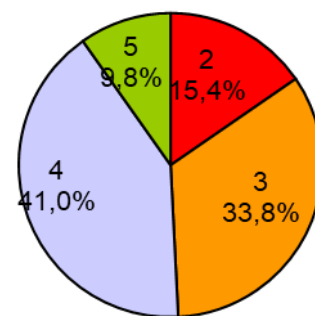


Диаграмма 1.
Распределение оценок
ОГЭ-2026
по математике

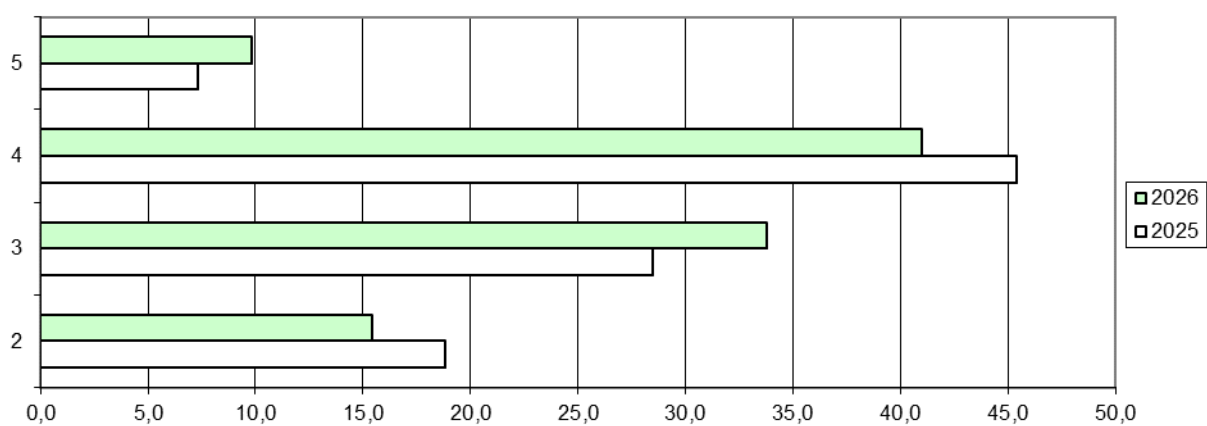


Диаграмма 2. Сравнительная диаграмма распределения оценок
по математике ОГЭ-2026 и ОГЭ-2025

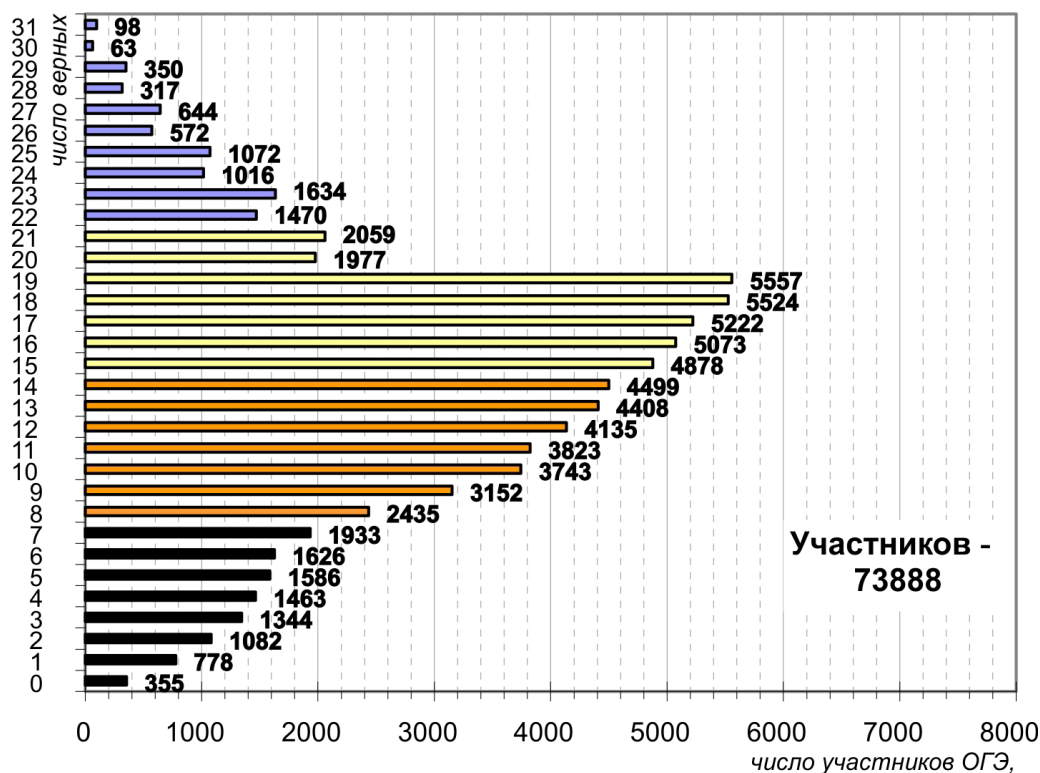


Диаграмма 3. Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов 02.06.2026

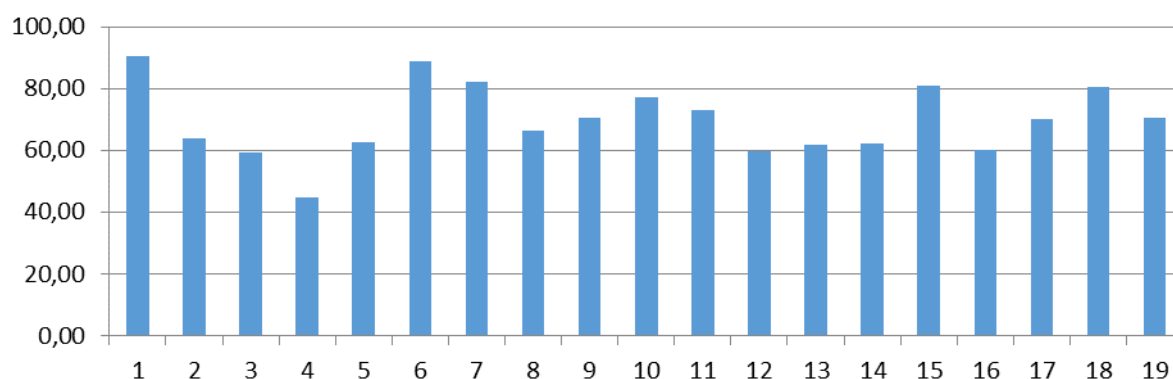


Диаграмма 4. **Выполнение заданий базового уровня 02.06.2026**

Хочется отметить, что в крае есть 63 образовательных организации, в которых все выпускники преодолели «порог успешности»; однако есть 2 школы, у которых 62% выпускников получили отметку «2». Если сравнивать результаты участников ОГЭ по различным типам образовательных организаций, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали девятиклассники лицеев – 71,5%, в них обучаются 3,8% всех выпускников края; обучающиеся казачьих кадетских школ-интернатов – 81,18%, их воспитанники составляют 0,23% всех выпускников; кадеты президентского кадетского училища – 91,67%, в нём обучаются 0,18% всех выпускников.

По сравнению с 2025 годом на 13 человек уменьшилось количество выпускников, справившихся со всеми заданиями экзамена и получивших максимальный балл (31). В 2024 году 95 обучающихся набрали максимальное количество баллов; в 2025 году таких выпускников было 111; в 2026 году 98 обучающихся получили полный балл. К сожалению, отмечаем, что 355 девятиклассников на ОГЭ-2026 не смогли решить ни одного задания, их результат 0 баллов.

Рассмотрим результаты, полученные обучающимися по заданиям базового уровня сложности на экзамене в 2026 году (на диаграмме 4).

Часть 1 содержала 14 алгебраических заданий и 5 геометрических заданий. Задания №№ 1 – 5 относились к задачам практического характера, при решении которых необходимо было использовать информацию из общего приведенного текста и рисунка (схемы).

В одном из вариантов к заданиям предлагался текст и рисунок, на котором был план дачного участка с постройками, садом, огородом. Самым сложным из этих заданий оказалось задание № 4 (его выполнили 45,7%). В задании обучающиеся должны были вычислить, сколько процентов от площади всего участка занимают строения (жилой дом, гараж, сарай, баня). Ответ необходимо было округлить до десятых.

В другом варианте к заданиям предлагался текст и план на клетчатой бумаге, на котором было изображено взаимное расположение 4 населенных пунктов (деревень) и дороги к ним. Текст содержал информацию о маршрутах мальчика и дедушки между этими деревнями. Лучше всего справились с заданием № 1 (на соотношение объектов (деревень) и цифр на плане) – на уровне 85,9%. Самым сложным из этих заданий оказалось задание № 4 (его выполнили 46,2%). В задании предлагалась вычислить время, затраченное мальчиком и дедушкой на

определенный маршрут, зная скорость их движения на участках между деревнями, а расстояние надо было посчитать по клеткам. Хочется отметить, что на ОГЭ-2025 этот тип задания оказался тоже сложным для выпускников.

В третьем варианте к заданиям предлагался текст и план, на котором было изображено взаимное расположение 7 населенных пунктов (деревень) и дороги к ним. Текст содержал информацию о маршрутах девочки и дедушки между этими деревнями. Самыми сложными из этих заданий оказались задания № 4 и № 5. Их выполнили 38,3% и 34,5%. В задании № 4 предлагалась вычислить время, затраченное девочкой и дедушкой на определенный маршрут, зная скорость их движения на участках между деревнями (похожее на задание из предыдущего варианта). В задании № 5 необходимо было вычислить расход бензина машины дедушки по просёлочным дорогам, зная расход бензина по шоссе и объёмы бензина на разных участках.

В остальных трёх вариантах предлагался текст с планом двухкомнатной квартиры в многоэтажном доме. Выпускники должны были при решении задач № 1 – № 5 продемонстрировать умения анализировать схему, таблицу, соотносить данные, выполнять несложные практические расчеты (действия с натуральными числами и десятичными дробями), вычислять площади прямоугольников, решать задачи на проценты. С заданием № 4, в котором обучающиеся должны были найти, на сколько процентов площадь одной из комнат, больше площади другого помещения, приведенных на плане квартиры, справились на уровне от 32,8% до 56,4%. (в зависимости от варианта). Ошибки могли быть связаны с низкой читательской грамотностью, незнании формул и вычислительных ошибках многих девятиклассников. Пример задания: «На сколько процентов площадь коридора больше площади кладовой?».

Лучше всего девятиклассники справились с заданиями № 6 (действия с десятичными дробями (деление, вычитание или сложение двух дробей), с кратким ответом) и № 7 (выбор одного верного ответа из четырех предложенных), проверяющим умения сравнивать числа на координатной прямой (дробные или иррациональные с натуральными). Средний процент выполнения составил 88,7% и 82,3% соответственно. Исключение составляет один из вариантов, в котором обучающиеся при решении задания № 6 должны были выполнить умножение обыкновенных дробей. Справились 80,2%.

На ОГЭ-2025 в заданиях № 6 предлагался пример на действия с десятичными дробями (сложение, вычитание, деление, в зависимости от варианта, с кратким ответом), тогда процент выполнения был ниже – 81,9%.

Вызвали затруднения у обучающихся задания № 12 (работа с формулами) и № 13 (линейное неравенство или система линейных неравенств, в зависимости от варианта). Справились соответственно 59,6% и 61,9%, результаты невысокие.

На ОГЭ-2025 уровень выполнения задания № 13 (выбрать верное решение системы линейных неравенств) был чуть ниже – 60,4%.

Самым сложным из геометрических заданий оказалось № 16 (в зависимости от варианта было дано взаимное расположение окружности и треугольника или четырёхугольника). Уровень выполнения составил всего 60%. В задании № 17 нужно было найти элементы в четырёхугольнике (трапеция, квадрат, параллелограмм). В задании № 19 необходимо было продемонстрировать умение оце-

нивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выбирая из трёх предложенных геометрических утверждений одно или несколько, которые являются истинными высказываниями. Справились 70% и 70,7% обучающихся соответственно.

На ОГЭ-2025 самыми сложными для обучающихся оказались задания № 17 (справились, в среднем, 67,8%) и № 19 (67,6%).

Лучше всего девятиклассники справились с заданиями № 15 (треугольник и его элементы – средняя линия, сторона, один из углов) – на уровне 81%. Достаточно хороший результат по заданиям № 18 (фигуры на клетчатой бумаге), в которых надо было вычислить, в зависимости от варианта, расстояние между двумя точками (с использованием теоремы Пифагора), среднюю линию треугольника, трапеции, длину большей диагонали ромба. Выполнили 80,6% девятиклассников. Возможно, обучающиеся, которые не смогли выполнить эти задания, не нашли нужную формулу в справочных материалах или неправильно выполнили расчёты.

На ОГЭ-2025 из геометрических заданий обучающиеся справились лучше всего (77,9%) с № 18, в которых надо было вычислить, в зависимости от варианта, площадь треугольника, площадь трапеции, площадь параллелограмма.

Общие выводы по заданиям базового уровня сложности

Хочется отметить, что, по сравнению с ОГЭ-2025, немного улучшились результаты по заданиям № 6 (действия с десятичными дробями); по заданиям № 13 (линейные неравенства и системы линейных неравенств). Снизились результаты по заданиям № 14 (применение свойств арифметической прогрессии).

Часть 2 на экзамене содержала 3 алгебраических задания и 3 геометрических задания повышенного и высокого уровней сложности.

В таблице 3 и на диаграмме 5 представлены сравнительные результаты выполнения заданий № 20 – № 25 всеми выпускниками и выпускниками, получившими на ОГЭ отличные отметки.

Таблица 3

Задание	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группе выпускников, получивших «5»
№ 20	16,50	92,10
№ 21	10,40	72,90
№ 22	3,50	32,60
№ 23	12,40	79,90
№ 24	4,30	38,10
№ 25	0,40	3,60

Мы видим, что по заданию № 20 получили баллы, в среднем, 16,5% выпускников. В группе обучающихся, получивших на ОГЭ отметку «5» с этим заданием справились 92,1%. По заданию № 21 результаты соответственно 10,4% и 72,9%. С заданием № 22 справились 3,5% выпускников края; среди «отличников» таких ребят 32,6%.

По заданию № 23 результаты соответственно 12,4% и 79,9%; с заданием № 24 справились 4,3% и 38,1% соответственно. Самым сложным являлось задание № 25, поэтому результаты более низкие 0,4% и 3,6%.



Диаграмма 5. *Сравнительные результаты (проценты) выполнения заданий повышенного и высокого уровня 02.06.2026*

Проанализируем теперь задания Части 2 по всем типам и среднему баллу их выполнения девятиклассниками.

Алгебраические задания. Задание **№ 20** (максимальный балл – 2) в четырёх вариантах представляло собой уравнение 3-й степени. Обучающиеся должны были, применив сначала формулу сокращенного умножения, разложить выражение на множители, получить 3 корня. В двух других вариантах предлагалось уравнение: в левой части переменная в 4-й степени, в правой части квадрат двучлена. При решении задания девятиклассники могли использовать формулу разности квадратов или свойства модуля. Средний результат по всем заданиям 16,5%. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 92,1%.

В задании **№ 21** предлагалось два типа задач на движение: в 3 вариантах – стандартная задача на движение баржи или моторной лодки по реке. Зная скорость течения, расстояния, пройденные по течению и против течения, общее время (или разницу во времени), найти собственную скорость объекта. В трёх оставшихся вариантах тоже была задача на движение по реке, но двух объектов – плота и моторной лодки; необходимо было найти собственную скорость лодки. В обоих случаях обучающиеся либо составляли таблицу, либо описание математической модели, получали и решали дробно-рациональное уравнение. В среднем по всем обучающимся получился результат 10,4%. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 72,9%.

В задании **№ 22** (высокого уровня сложности) обучающиеся должны были построить график заданной функции, требующей предварительных преобразований, основанных на знаниях понятия «модуля», упрощение выражений. Типы заданий в вариантах немного отличались друг от друга, но во всех после преобразований получались ветви двух парабол. По правильно построенному графику необходимо определить, при каких значениях параметра график имеет две или три общие точки с прямой $y = t$. Баллы за эти задания набрали только те девятиклассники, которые на экзамене получили отметки «4» или «5». Их результаты 0,8% и 32,6% соответственно.

Геометрические задания. В трёх вариантах задания № 23 необходимо было найти периметр параллелограмма, зная длины отрезков, на которые делит одну из сторон параллелограмма биссектриса его угла. Обучающиеся должны были использовать свойства параллельных прямых, признак равнобедренного треугольника. На ОГЭ-2025 тоже предлагались в двух вариантах задания такого типа. В одном из вариантов предлагался треугольник с двумя известными углами и радиус описанной окружности, нужно было применить следствие из теоремы синусов и найти сторону треугольника. В пятом варианте зная длины отрезков, на которые высота ромба делит одну из его сторон, применив теорему Пифагора, нужно было найти высоту ромба. В шестом варианте была представлена комбинация окружности и треугольника. Применив свойства вписанного в окружность четырёхугольника, свойство смежных углов и подобие треугольников, найти хорду окружности. Средний уровень выполнения обучающихся по всем заданиям № 23 составил 12,4%. Среди выпускников, получивших на экзамене отметку «5», средний результат составил 79,9%.

В одном из вариантов в задании № 24 необходимо было, исходя из условия, выполнить чертеж параллелограмма, провести диагонали, дополнительную прямую и доказать равенство определенных отрезков в параллелограмме. В трёх других вариантах было предложено задание с трапецией и известными длинами оснований BC , AD и одной из диагоналей BD . Необходимо было доказать подобие треугольников CBD и BDA . В пятом варианте дан параллелограмм $ABCD$, биссектрисы углов A и C пересекаются в точке N , лежащей на стороне CD . Надо было доказать, что N – середина CD . В шестом задании был задан четырёхугольник $ABCD$, биссектрисы углов A и D пересекаются в точке M , лежащей на стороне BC . Надо было доказать, что M равноудалена от прямых AB , AD и CD . В среднем по всем обучающимся получился результат 4,3%. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средний результат – 38,1%. Задание на доказательство № 24 обычно вызывает затруднения у многих обучающихся.

Задание № 25 (высокого уровня сложности). Предлагались 5 разных типов заданий, связанные с темами: «Треугольник и описанная около него окружность», «Треугольник и пересекающая его окружность» (в двух вариантах), «Четырёхугольник, вписанный в окружность», «Комбинация из двух окружностей», «Параллелограмм и пересекающая его окружность». При решении заданий обучающиеся (в зависимости от варианта) должны были применить подобие треугольников, теорему синусов, теорему косинусов, теорему о касательной и секущей, теорему об угле между касательной и секущей, свойство вписанного в окружность четырёхугольника, выполнить достаточно сложные вычисления. В среднем по всем обучающимся получились результаты от 0,005 балла до 0,07 балла в зависимости от варианта. Среди обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», средние результаты – от 0,042 балла до 0,098 баллов. Самым сложным для обучающихся всех групп оказалось задание, связанное с четырёхугольником, вписанным в окружность. Лучше всего справились обучающиеся с заданиями по теме: «Треугольник и пересекающая его окружность».

При проверке заданий повышенного и высокого уровня сложности предметной комиссией были выявлены следующие типичные ошибки:

- в задании № 20 неверное разложение на множители; ошибки в символике; вычислительные ошибки; неверная запись при нахождении D квадратного

уравнения; пропуск шагов решения; потеря корня при решении кубического уравнения;

- при решении текстовой задачи № 21 многие обучающиеся неверно составляли математическую модель, недостаточно полно объясняли полученный ответ;

- при описании построения графика в задании № 22 девятиклассники неверно выполняли преобразование формулы, задающей функцию. Были ошибки в раскрытии модуля, в результате получался неправильный график; отсутствие комментариев и объяснений при построении графика функции; присутствие явных конечных точек, за которые график не продолжен; неверно определялись значения параметра m при анализе второй части задания;

- геометрическое задание № 23 требовало применения свойств углов при параллельных прямых, подобия треугольника, теоремы Пифагора, знание свойств и признаков равнобедренного треугольника, а также несложных вычислений. Однако отметим недостаточно полное описание всех этапов решения; отсутствие ссылок на применяемые теоремы и свойства; вычислительные ошибки;

- задание «на доказательство» № 24 требовало от выпускников верного чертежа и логического верно построенного, пошагового, обоснованного решения любым способом. Отметим неверное применение свойств параллелограмма, трапеции; отсутствие необходимых пояснений, ссылок на теоремы, в результате которых было получено неверное доказательство;

- к заданию № 25 приступал немногие девятиклассники, так как этот тип заданий самый трудный из экзаменационной работы. Отметим отсутствие чертежа, пояснений; неверное применение соответствующих теорем, свойств пропорции (при применении признака подобия треугольников), окружности; вычислительные ошибки; неверный чертёж; в записи многих обучающихся был просто набор формул, а не решение задачи.

Анализ результатов ГВЭ–9 по математике 2026 года

Государственный выпускной экзамен (ГВЭ–9) по математике представляет собой форму государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, и проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования, соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Письменный экзамен ГВЭ–9 по математике проводится в нескольких форматах в целях учёта возможностей разных категорий его участников: участников без ОВЗ и участников с ОВЗ. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по математике дает возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Общее число участников письменного экзамена в формате ГВЭ составило 4609 обучающихся ОО из 44 территорий Краснодарского края. На экзамене использовались материалы с 100-ми, 200-ми и 300-ми номерами вариантов. Также обучающиеся могли сдавать экзамен по математике в устной форме.

Существенных изменений в структуре и содержании экзаменационных материалов ГВЭ–9 по математике в 2026 году по сравнению с 2025 годом не было.

В таблице 8 представлены сравнительные результаты ГВЭ–9 за три последних года.

Таблица 4

**Сравнительные результаты выполнения экзаменационной работы
в 2024, 2025 и в 2026 году**

Год проведения экзамена	Количество обучающихся, сдававших экзамен	Экзаменационная отметка в процентах			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2024	3828	10,82	31,74	35,71	21,73
2025	4419	3,78	31,7	32,54	31,98
2026	4609	6,92	31,61	36,62	24,84

Статистический анализ показал, что порог успешности преодолели 93,08% экзаменуемых обучающихся. На довольно высоком уровне материал курса математики усвоили 61,46% школьников. Из них отметку «5» получили 24,84%, а отметку «4» – 36,62% выпускников основной школы.

В 2026 году по сравнению с 2025 годом уменьшился процент «пятерок» (на 7,14%), процент «двоек» и «четверок» увеличился соответственно на 3,14% и 4,08%, процент «троек» остался почти на том же уровне.

Сравнительные результаты распределения оценок по математике ГВЭ-2025 и ГВЭ-2026 представлены на диаграмме 12.

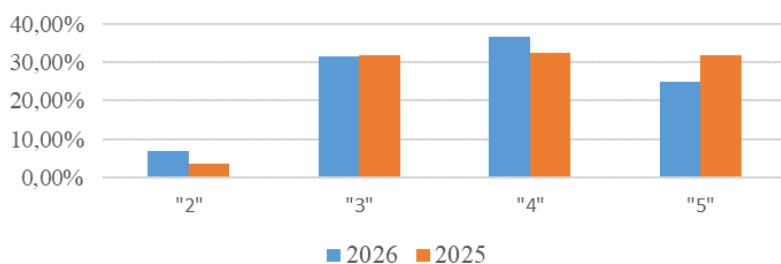


**Диаграмма 6. Сравнительные результаты
распределения оценок**

Проанализируем материалы экзаменационных работ.

Каждый вариант экзаменационной работы с 100-ми номерами вариантов содержал 14 заданий базового уровня сложности. Во всех заданиях необходимо было записать ответ в виде целого числа,

конечной десятичной дроби или последовательности цифр. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 14.

Каждый вариант экзаменационной работы с 200-ми номерами вариантов содержал 11 заданий базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня сложности. Во всех заданиях также необходимо было записать ответ в виде целого числа, конечной десятичной дроби или последовательности цифр. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 12.

Каждый вариант экзаменационной работы с 300-ми номерами вариантов содержал 10 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, в которых необходимо было записать ответ в виде целого числа, конечной десятичной дроби или последовательности цифр. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 10.

Комплект экзаменационных материалов по математике для ГВЭ–9 в устной форме содержал 15 билетов. Каждый билет состоял из пяти заданий, каждое из которых имело две альтернативные задачи. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей экзаменационной работы, – 10.

Рассмотрим более подробно содержание заданий и результаты их выполнения по всем содержательным блокам и формам экзамена. Следует заметить, что задания экзаменационной работы с 100-ми, 200-ми и 300-ми номерами вариантов частично были похожи.

Рассмотрим задания 100-го варианта.

Задания № 1 – № 3 относились к задачам практического характера, при решении которых необходимо было использовать информацию из рисунка (схемы) и общего приведенного текста. Самым сложным из этих заданий оказалось задание № 3, в котором необходимо было найти количество времени, за которое пройден конкретный путь.

В задании № 4 необходимо было выполнить действия с обыкновенными дробями (вычитание или сложение) и в ответ записать числитель (знаменатель) получившейся дроби.

Задание № 5 проверяло умение обучающихся решать квадратные уравнения и выбирать один из корней.

В задании № 6 требовалось найти значение выражения при заданном значении переменной. Данное задание вызвало трудности у обучающихся.

Задание № 7 проверяло умение обучающихся соотносить формулу, задающую функцию, и её график. Были представлены графики линейных функций.

В задании № 8 необходимо было решить квадратное неравенство и выбрать правильный ответ из приведённых вариантов ответов. С данным заданием учащиеся справились также не совсем хорошо.

Геометрические задания № 9 и № 10, требовали от обучающихся знания свойства биссектрисы угла и умение находить площадь квадрата, описанного около окружности. С данным заданием учащиеся справились довольно неплохо.

Задание № 11 проверяло умение обучающихся оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выбирая из трёх предложенных геометрических утверждений верные.

Задание № 12 проверяло умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение.

Задание № 13 проверяло умение обучающихся решать простейшие задачи по теории вероятностей. Было известно общее количество фонариков и количество неисправных. Надо было найти вероятность того, что случайно выбранный фонарик неисправен. По сравнению с прошлым годом учащиеся справились достаточно хорошо.

В задании № 14 требовалось умение решать задачу на движение, составлять уравнение по условию задачи и исследовать полученное решение. Задание вызвало наибольшие трудности у обучающихся.

Рассмотрим задания 200-го варианта.

Задание № 1 было аналогично заданию № 4 100-го варианта. Разница была лишь в том, что требовалось сложить обыкновенные дроби.

Задание № 2 проверяло умение обучающихся решать решить линейные уравнения, предварительно раскрыв скобки и приведя подобные слагаемые.

В задании № 3 (аналогично заданию № 6 100-го варианта) требовалось найти значение выражения при заданном значении переменной. Данное задание также вызвало трудности у обучающихся.

Задание № 4 было аналогично заданию № 7 100-го варианта. Отличие было лишь в том, что все функции были одинаковые и найти нужную необходимо было по коэффициентам.

В задании № 5 необходимо было решить неравенство методом интервалов и выбрать правильный ответ из приведенных на рисунке. С данным заданием учащиеся справились достаточно хорошо.

Задание № 6 и № 7 проверяли умение обучающихся находить углы прямоугольной трапеции, зная один из углов и длину стороны описанного квадрата, зная радиус окружности.

Задания № 8, № 9 и № 10 полностью соответствовали заданиям № 11, № 12 и № 13 100-го варианта. Задание № 8 проверяло умение обучающихся оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выбирая из трёх предложенных геометрических утверждений верные. В данном варианте учащиеся справились с заданием плохо.

Задание № 11 проверяло умение обучающихся использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач. Задание вызвало у обучающихся наибольшие трудности.

Задание № 12 также было аналогично заданию № 14 100-го варианта, в котором требовалось умение обучающихся решать текстовые задачи.

В 300-м варианте также были задания аналогичные другим вариантам.

Задание № 1 было аналогично заданию № 4 100-го варианта.

В задании № 2 требовалось решить простейшее линейное уравнение. Задание вызвало трудности у обучающихся.

Задание № 3 было аналогично заданию № 3 200-го варианта и № 6 100-го варианта, где требовалось от обучающихся умение преобразовывать многочлены и находить их значение. С данным заданием учащиеся справились плохо.

Задание № 4 и задание № 5 были аналогичны заданиям № 7 и № 8 100-го варианта.

Задание № 6 требовало от обучающихся умения находить углы параллелограмма, используя его свойства, а в задании № 7 было необходимо умение работать со вписанной окружностью. Данное задание вызвало у обучающихся наибольшие трудности.

Задание № 8 и задание № 9 также были аналогичны заданию № 8 и № 11 200-го варианта соответственно. Задание № 9 также вызвало у обучающихся трудности.

Задание № 10 было аналогично заданию № 13 из 100-го варианта. С данным заданием учащиеся справились достаточно хорошо.

Анализ результатов выполнения заданий ГВЗ в устной форме

В каждом задании экзаменуемый должен был выбрать для решения одну задачу. Ответы на каждое задание оценивались максимально 2 баллами. В зада-

ниях экзаменационной работы требовалось озвучить последовательность рассуждений или логику решения; а также озвучить ответ. Всего экзамен сдавали 5 обучающихся. Все преодолели «порог успешности».

Выводы по результатам ГВЭ–9 в 2026 году

При анализе результатов выполнения заданий можно увидеть, что на недостаточном уровне усвоено обучающимися содержание разделов: «Преобразование алгебраических выражений», «Вписанная и описанная окружность», «Арифметическая прогрессия». Хочется обратить внимание на недостатки вычислительной культуры выпускников и умение решать практические задачи.

Выделение «проблемных» тем для каждого конкретного ученика и работа над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях, обучающихся по этим темам, позволит скорректировать индивидуальную подготовку к экзамену.

Повышение уровня вычислительных навыков обучающихся (например, с помощью устной работы на применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, математических диктантов и др.) позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений.

Усиление практической направленности обучения, включение соответствующих заданий с использованием графиков реальных зависимостей, диаграмм, таблиц, текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации.

Использование при подготовке обучающихся к ГВЭ–9 материалов открытого банка заданий ГИА–9, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, даст возможность готовиться качественно к экзамену и на уроках с помощью учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику. Необходимо учить обучающихся заполнять бланки ответов.

Хочется отметить недостаточную информационную подготовку обучающихся, незнание ими правил оформления ответов на задания в бланках, а также незнание инструкций по выполнению заданий в устной форме. Для устранения этого недочета рекомендуем использовать «Методические рекомендации по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей–инвалидов и инвалидов в 2026 году» (Приложение № 15 к письму Рособнадзора от 02 февраля 2026 г. № 04-20).

Рекомендации по результатам итоговой аттестации по совершенствованию преподавания математики всем обучающимся

Рекомендации учителям математики по предметным аспектам подготовки

1. Развивать, закреплять, проверять вычислительные навыки обучающихся на каждом уроке в различных формах (фронтальная устная работа, математические диктанты, тесты, индивидуальные карточки и др.); полностью отказаться от использования калькуляторов на уроках.

2. Использовать задачи из открытых банков заданий ОГЭ и ГВЭ, размещенных на сайте ФИПИ, на уроках математики в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса, обсуждая, анализируя, сравнивая различные способы решения.

3. Регулярно проверять знания обучающихся по математике в 5–9 классах. Обращая внимание, прежде всего, на вычислительные навыки и базовые знания, формируемые по программе в соответствующих классах.

4. Своевременно ознакомить девятиклассников с демонстрационным вариантом ОГЭ, размещенным на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>

5. Своевременно ознакомить выпускников с демонстрационными вариантами ГВЭ в разных формах, размещенными на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

6. Обучать школьников 9 классов заполнению бланков ответов ОГЭ в течение всего учебного года.

7. Организовать работу школьников со справочными материалами, выдаваемыми на экзамене (ОГЭ и ГВЭ), в течение всего учебного года.

8. Своевременно информировать девятиклассников и их родителей о порядке проведения и проверки экзаменов, о рекомендуемом «пороге успешности» на ОГЭ и ГВЭ.

10. Для снятия тревожности по мере необходимости проводить консультации психолога для обучающихся и их родителей.

11. В целях профессионального роста учителям математики регулярно обучаться по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации.

12. Принимать участие в обучающих семинарах (вебинарах) по подготовке к государственной итоговой аттестации.

13. Для повышения уровня знаний школьников по геометрии реализовать в 2026-2027 учебном году учебные курсы «Практикум по геометрии» для обучающихся 8 и 9 классов (по 34 часа), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края, размещенные на сайте https://iro23.ru/?page_id=76671.

14. Для повышения уровня знаний школьников по алгебре реализовать в 2026-2027 учебном году (2 полугодие, 17 часов) учебный курс «Практикум по алгебре» для обучающихся 9 классов, размещенный на сайте https://iro23.ru/?page_id=76671.

15. Использовать материалы из пособий: «Тематический сборник алгебраических заданий для подготовки к ОГЭ по математике» и «Тематический сборник заданий по математике. 8 класс», разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края в 2025 году. Пособия размещены на сайте https://iro23.ru/?page_id=76671.

Рекомендации учителям математики по метапредметным аспектам подготовки

1. Внедрять в образовательный процесс различные формы межпредметного взаимодействия педагогов: интегрированных уроки, внеурочные занятия,

общешкольные мероприятия по формированию метапредметных результатов обучающихся.

2. Для формирования читательской грамотности, умения анализировать тексты, извлекать необходимые сведения рекомендуется предлагать задания на работу с информацией, представленной в различном виде (текстов, таблиц, диаграмм, графиков и др.) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

3. Организовать практику применения знаний в отличной от стандартной ситуации, включая в урок логические задачи, задания с избыточным или недостаточным условием, так как обучающиеся испытывают затруднения при решении задач, формулировка которых отличается от формулировки из учебника

4. Реализовать в первом полугодии 2026-2027 учебного года курсы внеурочной деятельности «Финансовая математика» для обучающихся 5 и 6 классов (по 17 часов), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и учителями математики края для повышения уровня финансовой грамотности школьников. Пособия размещены на сайте https://iro23.ru/?page_id=76671.

5. Реализовать во втором полугодии 2026-2027 учебного года курсы внеурочной деятельности «Читаем, решаем, живём (читательская грамотность и математическая грамотность)» для обучающихся 5 и 6 классов (по 34 часа), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования и кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края для повышения уровня читательской и математической грамотности школьников; Пособия размещены на сайте https://iro23.ru/?page_id=76671

6. Реализовать в 2026-2027 учебном году курсы внеурочной деятельности «Читаем, решаем, живём (математическая грамотность)» для обучающихся 7, 8 и 9 классов (по 34 часа), разработанные преподавателями кафедры математики, информатики и технологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края и педагогами края для повышения уровня математической грамотности школьников. Пособия размещены на сайте https://iro23.ru/?page_id=76671.

7. Использовать сборник материалов победителей и призёров краевого конкурса «Формирование функциональной грамотности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности», размещённый на сайте https://iro23.ru/?page_id=76671.

Информационно-образовательные ресурсы по математике

1. Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#ma>

2. Открытый банк заданий ОГЭ <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=DE0E276E497AB3784C3FC4CC20248DC0>

3. Открытый банк заданий ГВЭ–9 <https://gve9.fipi.ru/bank/index.php?proj=EDF009B3BE1C8B3244FF5BDB22F602F9>

4. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности по математике <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol/tab/223974643-2>

5. Уроки математики (9 класс) в рамках проекта «Телешкола Кубани 2020-2023» https://iro23.ru/?page_id=39825

6. Материалы серии вебинаров по подготовке к ОГЭ по математике, проведенных в течение 2023-2024 учебного года, размещенные на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=56633.

7. Материалы серии видеоуроков по подготовке к ОГЭ по математике, проведенных в течение 2024-2025 учебного года, размещенные на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=74439

8. Видеоуроки «Сдам ОГЭ на 5», размещенные на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=84130.

**Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ
по программам основного общего образования
ПО ЛИТЕРАТУРЕ
в 2025–2026 учебном году**

20 апреля 2026 года участниками ВПР по литературе стали 23332 обучающихся 5-х классов, 21344 обучающихся 6-х классов, 21472 обучающихся 7-х классов и 14674 обучающихся 8-х классов. Общее количество участников ВПР по литературе в Краснодарском крае в 2026 году – 80822 человек, в 2025 году – 40359 человек. Двукратное увеличение количества участников выборки существенно повышает репрезентативность результатов.

Назначение ВПР по учебному предмету «Литература» в 5-8 классах – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО) и федеральной образовательной программы основного общего образования (ФОП ООО).

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, уровневом и комплексном подходах к оценке образовательных достижений. В рамках ВПР наряду с предметными результатами освоения основной образовательной программы основного общего образования оценивается также достижение метапредметных результатов, включающих освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные).

Содержание проверочной работы определяется на основе требований федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287, и федеральной образовательной программы основного общего образования, утвержденной приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370.

Проверочная работа в 5-8 классах построена по единой модели и содержит 6 заданий, которые различаются по содержанию и проверяемым требованиям. Задания 1–3 требуют краткого ответа в виде слова или словосочетания. Задание 4 предполагает ответ в виде последовательности цифр. Задания 5 и 6 предполагают развернутый ответ. Задания 1-5 относятся к базовому уровню сложности, задание 6 – к повышенному.

Предусмотрено два варианта проверочной работы. Первый вариант содержит задания к фрагменту эпического произведения, второй вариант – к тексту стихотворения. При выполнении проверочной работы учащимся были предложены задания, соответствующие одному из вариантов.

На выполнение проверочной работы по литературе отводится один урок (не более 45 минут). При выполнении заданий не разрешается пользоваться учебниками, рабочими тетрадями, справочниками, словарями, текстами художественных произведений, литературоведческими материалами и критическими работами.

Максимальный балл за правильное выполнение всех заданий работы в 5-8 классах – 17. Баллы за выполнение всех заданий суммируются и переводятся в отметку по 5-балльной шкале.

Результаты проверочной работы в 2026 году, переведенные в отметку, наглядно результаты приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Результаты ВПР по литературе в 5-8 классах в Краснодарском крае
в 2025 и 2026 годах, переведенные в отметку**

Класс	год	«2»	«3»	«4»	«5»
5-й класс	2025	10,41	33,27	36,12	20,2
	2026	9,42	31,92	37,13	21,53
6-й класс	2025	10,02	33,82	35,33	20,81
	2026	10,22	33,69	36,22	19,87
7-й класс	2025	10,77	35,7	33,93	19,6
	2026	10,2	35,91	33,4	20,49
8-й класс	2025	11,03	37,73	31,18	20,06
	2026	10,07	38,16	32,16	19,61

Большинство обучающихся в 2026 году продемонстрировали результаты в диапазоне отметок «3» и «4». Расхождение между долями получивших определенный балл в 2025 и 2026 году минимальное, в среднем до 1%. При этом в 5 классах выявлено улучшение по всем показателям (уменьшение количества получивших «2» и «3» и увеличение количества получивших «4» и «5»). В 6 классах количество получивших «2» и «3» относительно стабильно, незначительно увеличилось количество получивших «4» и менее чем на 1% уменьшилось количество получивших «5». В 7 классах при относительной стабильности показателей, связанных с «2», «3» и «4», несколько увеличилось количество получивших «5». В 8 классах уменьшилось количество получивших «2» и «5» и увеличилось количество получивших «3» и «4».

Процент получивших «2» не менее чем в трех параллелях значительно выше среднекраевого в Усть-Лабинском районе (в 5-8 классах), Отрадненском районе (в 5-7 классах), Брюховецком районе (5,7,8 классы), Тбилисском районе (в 6-8 классах), г. Горячий Ключ (в 5-7 классах). Процент получивших «5» не менее чем в трех параллелях выше среднекраевого в г.к. Анапа (5-8 классы), Белоглинском районе (5-7 классы), Калининском районе (5,6,8 классы), Северском район (5,6,8 классы), Славянском районе (5,7,8 классы), Староминском районе (5-8 классы). Заслуживает внимания резко отрицательная динамика показателя доли получивших «2» по параллелям в Крыловском районе (6,59% в 5 классе и 14,29% в 8 классе), Усть-Лабинском районе (12,18% в 5 классе и 17,92% в 8 классе), Староминском районе (4,2% в 5 классе и 11,11% в 8 классе).

Сопоставление полученных результатов ВПР с отметками обучающихся в журнале показало, что подтвердили отметку 58,22% (в 2025 году – 54,04%) обучающихся 5-х классов (36,67% понизили результат, 5,11% повысили), 59,78% (в 2025 году – 58,21%) шестиклассников (33,69% понизили результат, 6,53% повысили), 61,07% (в 2025 году – 58,71%) учащихся 7 классов (31,29% понизили результат, 7,64% повысили) и 63,39% (в 2025 году – 60,13%) восьмиклассников (29,28% понизили результат, 7,33% повысили).

Задания 1 и 2 базового уровня сложности проверяют умения понимать смысловое наполнение теоретико-литературных понятий, иметь начальные представления о родах и жанрах литературы. **Задание 3** – умения владеть эле-

ментарными умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанные произведения; отвечать на вопросы по прочитанному произведению, **задание 4** – выявлять элементарные особенности языка художественного произведения, прозаической речи, понимать смысловое наполнение теоретико-литературных понятий и использовать их в процессе анализа и интерпретации произведений, иметь начальные представления о родах и жанрах литературы.

Задания 1–4 в среднем в 5–8 классах показали достаточный уровень подготовки, что свидетельствует о сформированности у школьников основной части предметных и метапредметных результатов. Средний процент выполнения заданий 1–4 в 5–8 классах высок (от 70,56% до 88,61% выполнения), однако несколько ниже среднероссийского (разница в баллах по критериям за задания 1–4 в ряде случаев достигает 6%).

Задание 5 представляет собой вопрос, нацеленный на осмысление, интерпретацию, оценку приведенного фрагмента, текстуально изученного эпического, лиро-эпического произведения или стихотворения, предполагающий развернутый ответ не менее заданного объема. При оценке ответа учитывается понимание обучающимся текста, проявление начальных умений интерпретации, умение опираться на текст произведения при формулировке суждений, умение строить связное высказывание.

Например, в 7 классе определенные затруднения у школьников вызвало задание 5 на основе фрагмента рассказа М.А. Шолохова «Родинка»: «Объясните, почему «стыдится» Николка своих восемнадцати годов», ориентированное на проверку не только навыков интерпретации эпизода, но и знания полного текста и определенного понимания исторического контекста произведения.

Задание 5 оценивается по 3 критериям: 5К1 – «Понимание текста, проявление начальных умений интерпретации» (в 5–х классах – 72,86%), 5К2 – «Опора на текст фрагмента/стихотворения» (в 5–х классах – 63,28%), 5К3 – «Умение строить связное высказывание» (учет логических и речевых ошибок) (в 5–х классах – 79,35%). Однако среди получивших «2» в 5 классе результаты значительно ниже: 5К1 – 25,03%, 5К2 – 17,39%, 5К3 – 23,08%. Стоит отметить существенное повышение результатов по этим критериям в группе получивших «3»: 63,58%, 52,84% и 70,65% соответственно.

Сопоставление этих показателей с результатами выполнения задания 5 ВПР в 6–8 классах выявляет колебания в сторону некоторого снижения результатов в 6 классе (5К1 – 69,89%, 5К2 – 61,74%, 5К3 – 78,1%), затем повышения в 7 классе (5К1 – 71,32%, 5К2 – 62,46%, 5К3 – 77,86,1%) и снижения в 8 классе (5К1 – 70,6%, 5К2 – 62,63%, 5К3 – 78,55%).

Стоит обратить внимание на то, что участникам из группы получивших «2» сложно опираться на текст так, чтобы соответствовать требованиям 5К2 («Текст использован уместно, в соответствии с содержанием ответа; текст произведения не искажён» – 2 балла): результаты по критерию в 5–8 классах варьируются от 16,55% до 19,03%.

Задание 6 проверяет владение элементарными умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанные произведения; создавать письменные высказывания разных жанров не менее определенного объема, подбирать аргументы для оценки прочитанного, характеризовать геро-

ев-персонажей, осознавать важность чтения и изучения произведений устного народного творчества и художественной литературы для познания мира, формирования эмоциональных и эстетических впечатлений, а также для собственного развития.

Например, в 7 классе в одном из вариантов было предложено ответить на вопрос: «В каком литературном произведении, рассмотренном в этом году на уроках или прочитанном Вами самостоятельно, раскрывается тема обретения человеком жизненного опыта? Как именно? Дайте развернутый ответ, опираясь на текст выбранного Вами произведения», в другом было необходимо раскрыть тему «обретения человеком уверенности в своих силах».

Определенная сложность задания связана с тем, что учащиеся должны выбрать произведение самостоятельно, то есть проявить достаточную широту литературного кругозора, умение определить в выбранном тексте предложенную проблему, сформулировать тезис и аргументы и привести подтверждающие аргументы примеры из текста – при отсутствии возможности пользоваться текстом выбранного произведения, то есть по памяти.

С заданием 6 по 6К1 «Понимание текста, проявление начальных умений интерпретации» справились 69,9% пятиклассников, по 6К2 «Опора на текст произведения» – 61,83%, по 6К3 – «Начальные умения строить рассуждение» – 54,79%, по 6К4 – «Умение строить связное высказывание» – 72,83%, что в целом совпадает с результатами прошлого года.

Хотя в целом показатели можно считать удовлетворительными, важно отметить неравномерность овладения данными умениями среди испытуемых 5-х классов. В группе получивших «2» результаты по 6К1 – 14,25%, 6К2 – 10,22%, 6К3 – 8,06%, 6К4 – 10,51%. Задание 6 вызвало затруднения и в группе получивших «3»: 6К1 – 51,34%, 6К2 – 42,35%, 6К3 – 35,44%, 6К4 – 54,15%.

В 6-8 классах по всем критериям выполнения задания 6 отмечается отрицательная динамика (таблица 2).

Таблица 2

**Результаты выполнения задания 6 ВПР по литературе
в 5-8 классах в Краснодарском крае в 2026 году**

Класс	6К1	6К2	6К3	6К4
5	70,12	64,49	57,89	74,89
6	68,94	60,78	53,51	72,91
7	64,46	55,5	49,38	68,83
8	59,96	52,69	47,44	64,79

Особые сложности у школьников вызывает соответствие работы 6К2 («Опора на текст произведения») с условием для максимальных 2 баллов: *«Текст использован уместно, в соответствии с содержанием ответа; текст произведения не искажён»*, а также 6К3 («Начальные умения строить рассуждение») – с условием для максимальных 2 баллов: *«Сочинение построено на основе выдвижения тезиса и приведения аргументов, сформулированы суждения»*.

Аргументация с опорой на текст произведения, как было показано выше, вызывает затруднения и при выполнении задания 5. Определенные сложности с построением рассуждения с опорой на текст испытывали также участники ОГЭ

по литературе (в 2026 году и ранее), что свидетельствует о системности данных затруднений.

В целом к числу типичных логико-композиционных ошибок в школьных сочинениях и развернутых ответах по литературе можно отнести следующие:

- 1) пример из текста не является аргументом, то есть не подтверждает суждение (тезис), то есть текст использован неуместно;
- 2) текст для подтверждения суждения не использован;
- 3) отсутствуют попытки построить текст на основе выдвижения тезиса и приведения аргументов, сформулировать суждения; умение строить рассуждение не проявлено;
- 4) отсутствует логическая связь между частями сочинения, особенно между аргументами;
- 5) нарушена смысловая связь между частями сочинения, в частности, высказаны два противоположных суждения об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные;
- 6) неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

При этом умение строить логическое рассуждение относится к метапредметным результатам освоения школьной программы (познавательные УУД: базовые логические действия, работа с информацией; коммуникативные УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; регулятивные: самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект). Систематически отрабатывать навыки привлечения текста для подбора аргументов необходимо не только учителю-словеснику на уроках развития речи, но и на других предметах при создании устного или письменного развернутого ответа на вопрос.

На уроках русского языка и литературы и во внеурочной деятельности важно усилить работу по формированию навыков написания текста-рассуждения с акцентом на аргументации. С учетом специфики предмета – обучать выявлению и анализу эмоций, в том числе в тексте, формируя личностный и читательский опыт, в том числе на основе эмоционального интеллекта; развивать у школьников навыки аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., а не только с опорой на пересказ или общие рассуждения.

Для выполнения подобного задания учащийся должен научиться отбирать из текста необходимые аргументы, оформлять высказывание (правильно располагать аргументы, связывать их), анализировать примеры.

Для работы по формированию логических универсальных действий на уроках литературы, в том числе по обучению созданию аргументативного текста, кафедрой филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края подготовлено электронное издание:

Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K> ; https://iro23.ru/?page_id=76669

Также кафедрой разработана рабочая программа внеурочной деятельности (8-9 классы) «Основы логики в филологическом образовании школьников» / ав-

торы-сост.: О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. URL: https://iro23.ru/?page_id=79486 (раздел «Филологическое образование»).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2026 году

Экзаменационная работа по литературе в 9 классе состоит из двух частей и представлена заданиями с развёрнутыми ответами (участник должен выполнить 5 заданий), тестовый формат отсутствует.

Центральное место в КИМ ОГЭ занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть I варианта КИМ и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов в объёме нескольких предложений. Часть I экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий: первый ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения, второй отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады (задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4). В части II КИМ ОГЭ (задания 5.1-5.5 – одно по выбору) обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему объёмом не менее 150 слов с аргументацией суждений на основе текста художественного произведения.

Экзаменуемым предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений.

Задания позволяют выпускнику проявить различные читательские компетенции и призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; необходимо аргументировать ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Изменения в структуре и содержании КИМ ОГЭ по литературе 2026 года в сравнении с 2025 годом отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения заданий и инструкции ко всем заданиям, изменены максимальные первичные баллы.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы в 2026 году – 40 баллов (табл. 1).

Таблица 1

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы по литературе в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной системе оценивания	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный первичный балл за работу в целом	0 – 15	16 – 24	25 – 32	33 – 40

В Краснодарском крае литературу сдавали 1258 человек из 43 территорий, за исключением Успенского района. Количество участников практически равно показателю 2025 года с незначительным ростом процента от общего числа участников (1,67% в 2026 г. и 1,65% в 2025 г. при 2,03% в 2024 г.).

Таблица 2

Динамика результатов ОГЭ по литературе за 3 года

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	65	4,41	55	4,48	46	3,66
«3»	193	13,08	152	12,38	112	8,90
«4»	435	29,49	421	34,28	204	16,22
«5»	782	53,02	600	48,86	896	71,22

В целом доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по литературе, т.е. получивших отметки «4» и «5», составила 87,44%, что на 4,3% выше показателя 2025 года (83,14%) и на 4,93% выше показателя 2024 года (82,51%) (таблица 2, диаграмма 1).

Высокий процент получивших «5» (71,22%) свидетельствует о сознательном выборе литературы в качестве основного государственного экзамена, системной подготовке школьников по предмету и согласованности работы региональной предметной комиссии (диаграмма 2).

К элементам содержания/умениям, навыкам, видам познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом по итогам ОГЭ по литературе можно считать **достаточным**, относятся следующие:

Задание 1.1/1.2. Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: строить развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и

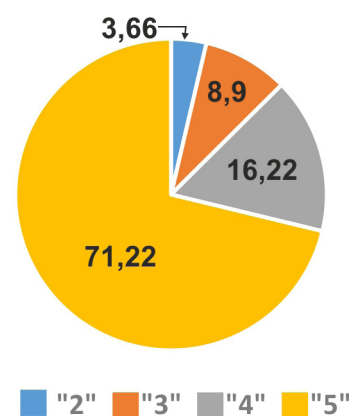


Диаграмма 1.
Распределение оценок за ОГЭ по литературе в 2026 году

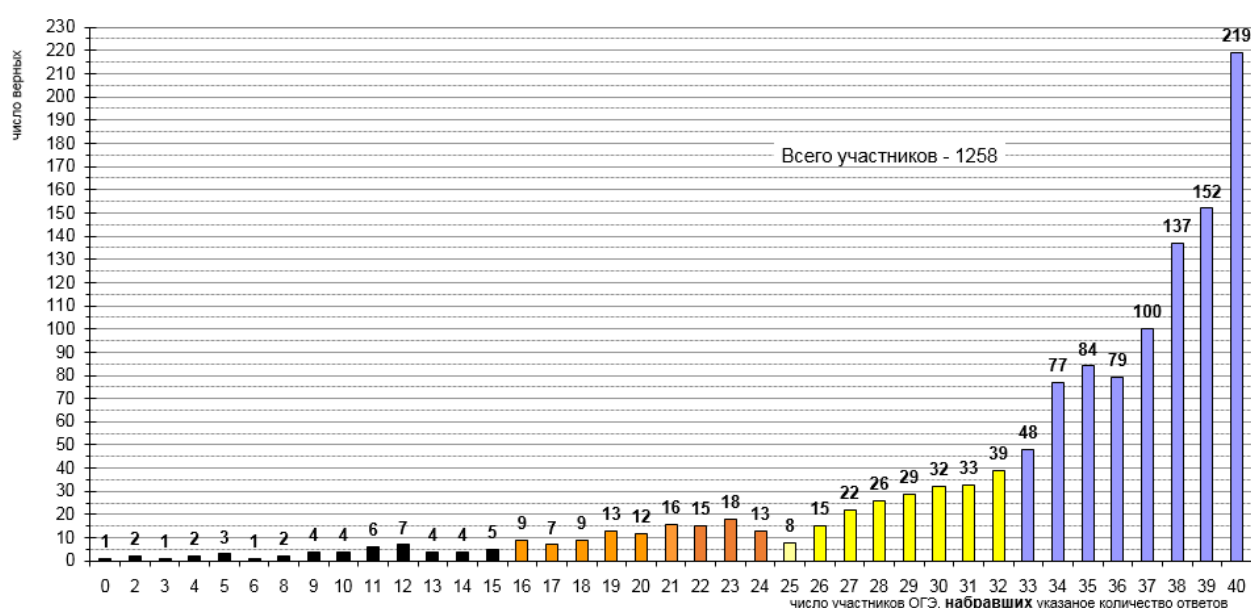


Диаграмма 2. **Распределение участников ОГЭ по литературе в 2026 году по числу верных ответов**

функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. Средний процент выполнения по К1 («Соответствие ответа заданию») – 90,9%, по К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») – 82,64%. Средний процент выполнения в группе получивших «2» – соответственно 68,89% и 53,33%, что говорит о достаточном уровне освоения названных умений.

Задание 3.1/3.2. Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: строить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения. Средний процент выполнения по К1 («Соответствие ответа заданию») – 86,94%, по К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») – 79,5%. В группе получивших «2» по К1 и К2 соответственно – 53,33% и 28,89%.

В целом с заданием экзаменуемые справились успешно, однако в группе получивших «2» учащиеся столкнулись с затруднениями при анализе *лирического* текста, более сложном в сравнении с анализом эпического, лиро-эпического или драматического текста в силу специфики лирического произведения (предмет изображения – чувство, мысль, главный носитель смысла – лирический герой, роль сюжета минимальна, позиция автора субъективна, растворена в лирическом герое, цель анализа – понять движение чувства, образную систему), а также в ряде случаев – в связи с непониманием устаревшей лексики.

Задание 4. Задание повышенного уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Средний процент выполнения по К1 («Указание сходства/различия») – 94,31%, по К2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») – 86,31%, по К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») – 78,03%, в группе получивших «2» – 56,67%, 38,33% и 21,11% соответственно.

Задание 4, основанное на сопоставлении приведенных стихотворений в заданном направлении анализа, традиционно вызывало у части экзаменуемых определенные затруднения в аспекте критерия 2 (в формулировке 2025 года – «Привлечение текстов двух произведений при сопоставлении для аргументации»): в 2025 году показатель по критерию составил 79,01%. В 2026 году средний балл за соответствующий критерий 2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») составил 86,31%, что на 7,3% выше. Вероятно, улучшение результата отчасти связано с некоторым смягчением критериального требования в аспекте требований к примеру из текста: если в 2025 году для получения максимальных 4 баллов было необходимо следующее: «Тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух

произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют», то в 2026 – «1. Приведено из каждого произведения по одному примеру, подтверждающему указанное сходство/различие. 2. Объяснено, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие», авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют.

Учащиеся в целом продемонстрировали достаточный уровень освоения таких **элементов содержания**, как повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», комедия А.С. Грибоедова «Горе от ума», повесть Н.В. Гоголя «Шинель», роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», лирика А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, А.Н. Майкова, А.А. Блока, Н.С. Гумилева.

Экзаменуемые в целом верно понимают использованные в формулировках заданий КИМ основного периода **литературоведческие понятия и термины**. Некоторые затруднения, как и в прошлые годы, вызывают вопросы, связанные с определением в тексте черт литературных направлений: 2.1. *«Выберите другой фрагмент повести, в котором ярко отображено душевное качество Лизы. Как в выбранном фрагменте проявились черты сентиментализма?»*; 2.2. *«Выберите другой фрагмент комедии с участием Чацкого. Какие черты романтического героя присутствуют в образе Чацкого?»*; 5.2. *«Романтические мотивы в балладах В.А. Жуковского (на примере одной из баллад по Вашему выбору)»*; 5.2. *«Черты романтического и реалистического героя в образе Чацкого (по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)»*.

Нередко при выборе таких тем экзаменуемые ограничивались пересказом или характеристикой персонажа без выделения соответствующих литературному направлению черт. Такой подход нередко приводил к обнулению баллов за задание из-за нераскрытой темы или отсутствия утверждения, соответствующего вопросу задания, свидетельствующего о понимании предложенного текста и не искажающего авторской позиции. Игнорирование ключевого слова темы, связанного с литературным направлением, свидетельствует о непонимании термина, низких навыках понятийного анализа темы или о недостаточном уровне литературной подготовки в целом, если из пяти предложенных тем сочинения 5 экзаменуемый останавливает выбор на той, смысл которой недостаточно ясен.

Рассмотрим элементы содержания/ умения, навыки, виды познавательной деятельности, освоенные на достаточном уровне участниками экзамена в целом, но оказавшиеся **«проблемной зоной» для группы получивших «2» и «3»**.

Задание 2.1/2.2. Задание базового уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Средний процент выполнения по К1 («Соответствие ответа заданию») – 78,74%, К2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») – 71,1%, однако в группе получивших «2» – 24,44% и 20% соответственно, «3» – 52,55% и 37,39%.

Во всех группах результаты за выполнение задания существенно выше, чем в 2025 году, однако следует обратить внимание на недостаточную сформированность у части школьников умения строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием,

прежде всего в части привлечения текста выбранного фрагмента для аргументации. Это связано не только с недостаточной сформированностью прежде всего познавательных УУД (логических, работа с информацией), но и с незнанием полного текста рассматриваемого произведения, неспособностью найти в нём нужный фрагмент за ограниченное время.

У части экзаменуемых вызвало затруднение понимание авторской позиции в рассказе А.П. Чехова «Хамелеон». Например, в задании 2.1 на вопрос *«Выберите другой фрагмент рассказа, в котором проявляется сущность Очумелова (А.П. Чехов, «Хамелеон»).* Как в выбранном фрагменте проявляется авторское отношение к герою?» был дан ответ, достаточно характерный для ряда работ (авторская редакция сохранена):

«В отрывке где надзиратель Очумелов пытается найти хозяина собаки, четко видна его сущность и авторское отношение к нему. Очумелов очень добрый и справедливый человек. Найдя хозяина собаки, он говорит: «Очень рад... Возьми ее Собачонка ничего себе...» – в этой фразе видна его радость и доброта к животному. Справедливость можно увидеть в фрагменте с Хрюкиным, выслушав ситуацию он все понял и сделал верный вывод. В конце говорит такую фразу, обращаясь к Хрюкину: «Я до тебя доберусь!». Таким образом, автор показывает Очумелова очень добрым и справедливым человеком».

Сложности в выявлении авторской позиции в рассказе А.П. Чехова «Хамелеон» обусловлены рядом факторов: прямая авторская оценка в тексте минимальна (автор показывает своё отношение косвенно: через говорящую фамилию и художественные детали); эффект «простого героя» (на фоне Очумелова Хрюкин выглядит несимпатичным, и у школьника возникает соблазн встать на сторону первого); сложность сатиры и иронии А.П. Чехова (подчас учащиеся воспринимают рассказ как забавный анекдот, а не как обличение чиновничества и отсутствия человеческого достоинства).

Задание 5.1-5.5. Задание высокого уровня сложности, проверяемые элементы содержания и умения: осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа (сочинение на литературную тему объемом не менее 150 слов). Средний процент выполнения задания по К1-К9 находится в диапазоне от 79,5% до 89,85%, то есть в целом экзаменуемые с заданием справились успешно. Однако в группе получивших «2» средний процент по К1-К9 варьируется от 1,11% до 5,56%, что говорит о несформированности проверяемых элементов содержания и умений у данной категории экзаменуемых, в группе получивших «3» – от 27,93% до 45,5%.

В целом менее уверенно экзаменуемыми раскрывались темы сочинений 5, связанные с определением черт литературного направления/метода в художественном произведении: 5.2. *«Романтические мотивы в балладах В.А. Жуковского (на примере одной из баллад по Вашему выбору)».* 5.2. *«Черты романтического и реалистического героя в образе Чацкого (по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)».* Подобная проблема отмечается и в работах прошлых лет.

В отдельных случаях причиной обнуления баллов за сочинение 5 из-за нераскрытия темы стало непонимание названных выше терминов, кроме того,

аналогичная ситуация возникла при написании сочинения на тему 5.3. «*Какие тайны человеческой души раскрыл М.Ю. Лермонтов в своей лирике? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)*»: работа была построена с опорой на роман «Герой нашего времени», что свидетельствует о непонимании термина «лирика».

Подчеркнем, что по результатам ОГЭ по литературе в регионе в **2024 и 2025 годах** при в целом качественных результатах обращал на себя внимание недостаточно стабильный процент выполнения некоторых заданий по отдельным критериям, связанным с привлечением текста для аргументации. Эта же проблемная зона выявлена в ВПР по литературе в 5-8 классах, особенно в группах, получивших «2» и «3». Показательно, что основная часть выпускников, выбравших ОГЭ по литературе в 2026 году, продемонстрировала высокий уровень сформированности навыка создания аргументативного текста-рассуждения, что свидетельствует о качественной подготовке данной категории выпускников. Однако данный результат не умаляет актуальности работы в данном направлении в связи с выявленными по итогам ВПР типичными затруднениями и универсальным характером навыка: построение логического рассуждения, выстраивание аргументации, подтверждение выводов аргументами из текста относятся к метапредметным результатам освоения школьной программы (познавательные УУД: базовые логические действия, работа с информацией; коммуникативные УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах).

Среди причин, выявленных по итогам ВПР и ОГЭ по литературе общих затруднений можно назвать следующие:

1. Слабая сформированность у части экзаменуемых умений строить развернутое рассуждение с опорой на текст, то есть аргументации, которой предшествует качественный анализ текста с выявлением важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей.

2. Незнание полных текстов произведений становится препятствием для качественного выполнения в части работ заданий 2.1/2.2 ОГЭ (необходимо выбрать другой фрагмент произведения и проанализировать его в соответствии с заданием и аргументировать суждения, опираясь на анализ выбранного фрагмента), написания сочинения 5.1-5.5 ОГЭ и задания 6 ВПР. Незнание полного текста закономерно приводит к недостаточной глубине анализа, фактическим ошибкам и искажению авторской позиции.

3. Проявлением низкого уровня читательской грамотности ряда учащихся является недостаточно сформированный навык анализа темы с выделением ключевых слов и несоблюдение условий выполнения заданий ОГЭ и ВПР, так как все задания снабжены подробными комментариями по выполнению. Недостаточное знание формата экзаменационных заданий и критериев оценивания становится причиной получения 0 баллов за все задание, чаще – в заданиях 2.1/2.2 ОГЭ (если привлекается для анализа тот же фрагмент или проводится не требуемое в задании сопоставление выбранного фрагмента с предложенным без ответа на вопрос аналитического характера), в задании 5.1-5.5 ОГЭ (при игнорировании указанного в инструкции объема сочинения не менее 150 слов), в заданиях 5 и 6 ВПР (при количестве слов ниже обозначенного в условиях задания считается невыполненным и оценивается 0 баллов).

4. Во всех заданиях ОГЭ по литературе учитываются логические, речевые и грамматические ошибки, в задании 5 дополнительно оценивается орфографическая и пунктуационная грамотность, в 5 и 6 заданиях ВПР на оценку влияют речевые и логические ошибки. При обучении написанию развернутых ответов и сочинений и их оценке на уроках литературы всегда необходимо учитывать сформированность речевых и языковых компетенций. Их системное формирование является ключевой задачей учителя-словесника.

5. В связи с ориентацией заданий ОГЭ по литературе и ВПР по литературе в значительной степени на литературу XVIII – 1 пол. XIX веков и древнерусскую литературу, в ряде работ просматриваются проблемы с пониманием предложенных текстов, обусловленные ограниченным лексическим запасом школьников, особенно в аспекте понимания устаревших слов. Примеры подобной лексики из заданий ОГЭ по литературе в 2026 году: «оказия», «асессор», «нега», «кущи», «лука», «зеницы», «аналой», «урочный», «журишь», «радеть», «роптать», «алкать», «кануть», «оплошно», «искони» и пр.

Рекомендации учителям русского языка и литературы

1. Для обучения аргументации на основе примеров из текста и формирования логических УУД целесообразно использовать следующие виды работ:

1) поиск ключевых слов и фраз: выделение основной информации, определение темы и идеи текста;

2) составление плана текста (в том числе в виде графических моделей с цитатами, вопросно-ответной формы и пр.);

3) составление планов развернутых ответов/сочинений с написанием отдельных частей;

4) определение заголовков к частям текста, абзацам, всему тексту: работа над целостностью восприятия информации;

5) аннотирование: краткое изложение содержания текста, выделение основной информации;

6) реферирование: более развернутое изложение содержания текста, с акцентом на основных идеях;

7) решение проблемных задач на основе текста: применение информации из текста для решения практических задач;

8) анализ авторской позиции: определение точки зрения автора, выявление его отношения к описываемым событиям и персонажам (с указанием подтверждающих слов/фраз/предложений из текста);

9) написание письменных ответов по структуре «тезис – литературный аргумент (пример из текста + пояснение)» в метапредметном формате;

10) обучение навыкам редактирования (дописать, изменить часть и др.). Неудачно выполненная работа обязательно переписывается.

2. Реализовать программу внеурочной деятельности по литературе (8-9 кл.) «Основы логики в филологическом образовании школьников» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, июль 2026 г.: https://iro23.ru/?page_id=79486, раздел «Филологическое образование») с применением учебно-практического пособия: Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканов

ва, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K>; https://iro23.ru/?page_id=76669

3. Систематически практиковать выполнение заданий по читательской грамотности в связи с их направленностью на анализ и интерпретацию текста, смысловое чтение, формирование логических навыков и умения работать с информацией (Банк заданий для оценки читательской грамотности, 9 класс, на сайте ФГБНУ «ФИПИ»:

<https://oge.fipi.ru/bank/index.php?crproj=B37230251B44AD1E4D5A616C96945D28>).

4. Для формирования навыков анализа и интерпретации художественного текста рекомендуется систематически использовать актуальные читательские стратегии и приемы: чтение с вопросами, чтение с остановками, «Двойной дневник», «Дерево вопросов», «Спросите автора», «Экскурсия по главе книги», «Следуйте за персонажем», «Цитатник действующих лиц», «Точки удивления» Е.С.Абелюк, инсерт, стратегия «Фишбоун», синквейн, «Шесть шляп мышления», РАФТ, технология Н.Н. Сметанниковой и др.

5. Систематически практиковать написание развернутых ответов в формате ОГЭ по литературе в соответствии с критериями, осуществлять проверку ответов по критериям. В качестве источника информации использовать задания по произведениям, изучаемым в 8 и 9 классах, из «Открытого банка заданий ФИПИ» (ОГЭ по литературе): <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

6. Редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.) и построение сочинения-рассуждения и развернутых ответов по предложенному алгоритму.

7. Практиковать письменное рецензирование развернутых ответов и сочинений учащихся в соответствии с актуальными критериями классе и ОГЭ по литературе. Контролировать результаты выполнения заданий в динамике, индивидуализировать работу по ликвидации проблемных зон.

8. Ввести в уроки литературы с 5 класса как обязательный компонент словарную работу над художественным текстом с ведением ученического словаря с систематическим контролем усвоения изученной лексики.

9. Усилить работу по изучению особенностей литературных направлений/методов (тесты, учебная игра «Найди лишнее», сопоставительные таблицы, таблицы с примерами-фрагментами произведений, рабочие листы, нахождение черт литературных направлений/методов в произведениях и их фрагментах с написанием развернутых ответов и сочинений на темы типа «Почему произведение относится к романтической поэзии», «Что позволяет отнести произведение к сентиментализму» и пр.), а также особенностей выявления авторской позиции в сатирических произведениях.

10. Провести для выбравших литературу не менее 1-2 пробных работ не позднее января 2027 г., проанализировать результаты, выстроить работу по индивидуальной траектории с учетом выявленного уровня подготовки.

11. При подготовке к экзамену рекомендуется использовать Открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ (<http://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>), навигатор самостоятельной подготовки ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/>

navigator-oge), видеоуроки регионального проекта «Телешкола Кубани» (https://iro23.ru/?page_id=39825) и материалы ГБОУ ИРО Краснодарского края «ОГЭ и ЕГЭ предметно» (https://iro23.ru/?page_id=73524).

В качестве дополнительных ресурсов использовать материалы, ФИПИ, «УБ ЦОК» «ФИОКО др.

Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования ПО ИСТОРИИ в 2025–2026 учебном году

В 2026 году Всероссийскую проверочную работу по истории писали учащиеся 5, 6, 7, 8 классов. Работа состояла из заданий базового и повышенного уровня сложности. Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по истории выглядит следующим образом:

Таблица 1

Класс	Суммарные первичные баллы			
	«2»	«3»	«4»	«5»
5 класс	0-4	5-8	9-12	13-16
6 класс	0-4	5-8	9-13	14-17
7 класс	0-5	6-10	11-15	16-20
8 класс	0-5	6-10	11-15	16-20

Общая статистика процента выполнения работ в 2026 году по всем заданиям представлена диаграммах по классам.

В таблице 2 представлены результаты ВПР учащихся по отметкам в 2026 году:

Таблица 2

Класс	Статистика по отметкам				
	Всего участников	«2»	«3»	«4»	«5»
		%	%	%	%
5 класс	23829	5,36	32,99	43,08	18,57
6 класс	21506	5,80	37,53	44,81	11,97
7 класс	21171	5,74	38,79	41,03	14,44
8 класс	15270	5,20	38,91	43,13	12,76

В таблице 3 представлены результаты соответствия отметок за Всероссийскую проверочную работу и по журналу, где можно увидеть процент повышения/понижения отметок

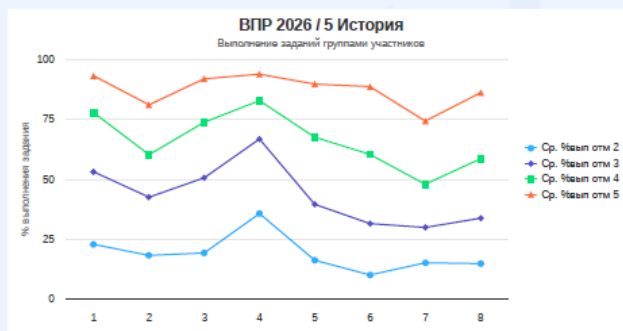
Таблица 3

Класс	Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу						
	Всего участников	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
5 класс	23829	6043	26,92	14113	62,87	2293	10,21
6 класс	21506	5205	25,52	13259	65,01	1930	9,46
7 класс	21171	4839	24,04	13022	64,68	2272	11,28
8 класс	15270	3361	23.03	9573	65.6	1659	11.37

В 5 классе сложным для выполнения стало задание № 7, проверяющее умение объяснять причины и следствия важнейших событий, явлений, процессов древней истории; характеризовать итоги и историческое значение событий. В 2025 году как показывает статистика задание № 7 также было сложным для выполнения. Это говорит о необходимости отрабатывать навык формирования

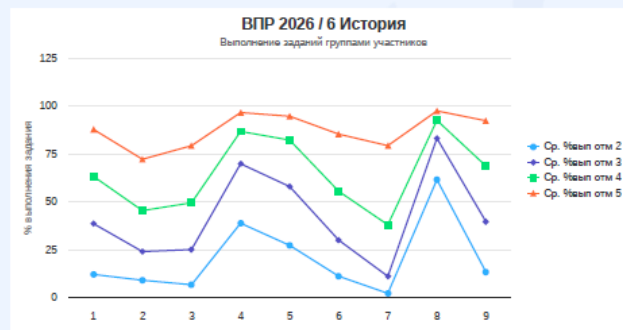
Выполнение заданий группами участников

Дата: 20.04.2026
Предмет: История
Максимальный первичный балл: 16



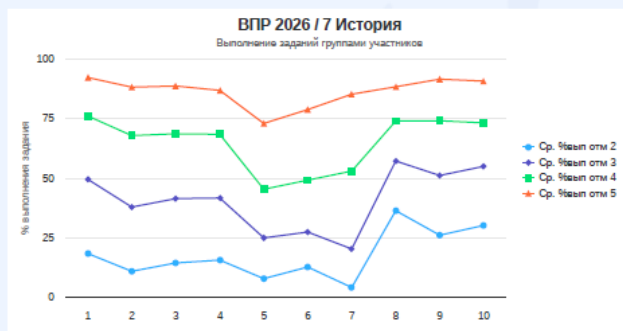
Выполнение заданий группами участников

Дата: 20.04.2026
Предмет: История
Максимальный первичный балл: 17



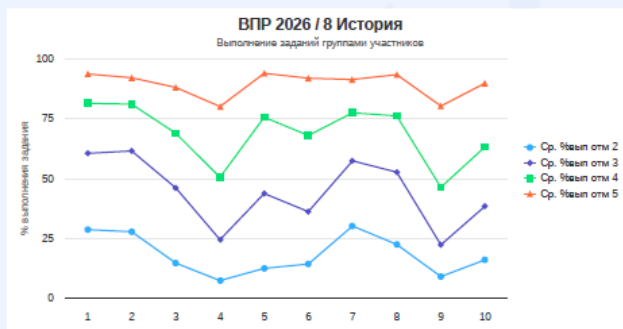
Выполнение заданий группами участников

Дата: 20.04.2026
Предмет: История
Максимальный первичный балл: 20



Выполнение заданий группами участников

Дата: 20.04.2026
Предмет: История
Максимальный первичный балл: 18



причинно-следственных связей. Например, отвечать на вопросы: «Почему это произошло?», «Какие последствия имело это событие?». Например, если речь идёт о развитии торговли у финикийцев, нужно понять, как это повлияло на создание алфавита и почему именно торговля стала причиной такого изобретения.

В 6 классе затруднения вызвали задание № 2 (38,41%), в котором проверялись умения проводить атрибуцию исторической карты; задание № 3 (41,34%), требующее найти и показать на карте исторические объекты, используя легенду карты; дать словесное описание их местоположения; задание № 6 (46,84%), требующее соотнести термин (понятие) с событием (процессом) и объяснить значение термина; задание № 7 (30,68%), в котором необходимо было объяснить, почему выбранное событие (процесс) имело большое значение (важные последствия) в истории нашей страны и/или истории зарубежных стран. В 2025 году задание № 3, задание № 6, задание № 7 также вызвали затруднения. Для эффективного решения заданий необходимо изучать ключевые термины по курсу истории 6 класса. К ним относятся, например, «варяги», «посадник», «инквизиция», «судебник», «вече». Важно понимать не только определение, но и контекст, в котором термин используется. Также работать с учебниками и справочниками. Конспектировать или выделять термины, их определения и примеры использования в исторических событиях. Использовать тренажёры и тренировочные задания. Например, на сайтах с материалами для подготовки к ВПР есть подборки заданий, где нужно

объяснить смысл термина или соотнести его с событием. Практиковать объяснение терминов в контексте. Например, если термин «варяги» связан с событием «призвание варягов», объясните, кто такие варяги и как они связаны с этим событием.

В 7 классе в 2026 году низкие результаты были продемонстрированы по заданию № 5 (39,2%) и заданию № 6 (42,84%), заданию № 7 (42,1%). В 2025 году оказалось сложным для выполнения задание № 7 (36,81%), в котором требовалось сопоставить по времени (уметь устанавливать синхронность) события истории России и события истории зарубежных стран XVI-XVII вв. А также сложным оказалось задание № 5 (45,76%), в 2024 году учащиеся справились с данным заданием на 49,10%, в котором проверялось умение использовать историческую карту как источник информации.

В 8 классе в 2026 году сложными оказались задание № 4 (41,84%) и задание № 9 (39,33%). В 2025 году также сложным оказалось задание № 9 (37,54%), которое предполагает «проверку владения простейшими приемами аргументации», для чего было необходимо «выбрать из списка исторический факт, который можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения, и объяснить, как с помощью выбранного факта можно аргументировать эту точку зрения». Статистика показывает, что несмотря на повторяющиеся сложности в выполнении задания № 9 в 2026 году процент успешности выше.

Анализ результатов Всероссийской проверочной работы показал, что наибольшие трудности у учащихся вызывают следующие типы заданий:

- работа с исторической картой;
- установление причинно-следственных связей;
- работа с исторической терминологией.

В связи с этим приоритетными направлениями методической работы должны стать:

1. Отработка навыков установления причинно следственных связей и выстраивания логических цепочек исторических событий. Необходимо научить школьников не просто запоминать факты, а видеть взаимосвязи между ними: понимать, какие причины привели к тому или иному событию и какие последствия оно имело. Важно формировать умение выстраивать последовательность событий так, чтобы каждый последующий элемент логично вытекал из предыдущего.

2. Синхронизация курсов отечественной и всеобщей истории. Для этого целесообразно периодически объединять материалы по российской и мировой истории в рамках одной темы. Такой подход даёт возможность:

- проследить сходные исторические явления и процессы в разных странах и регионах;
- выявить общие закономерности историко культурного развития на определённых этапах;
- лучше понять место России в общемировом историческом контексте.

3. Формирование терминологической грамотности. Следует целенаправленно работать над развитием у учащихся следующих умений:

- точно определять исторические термины;
- давать исчерпывающие и корректные определения;
- осознанно использовать терминологию в устной и письменной речи.



4. Систематическая работа с исторической картой. Необходимо обеспечить регулярное включение картографических заданий в учебный процесс, чтобы:

- закрепить навыки чтения исторической карты (понимание легенды, ориентирование по сторонам света, поиск объектов);
- развить умение соотносить исторические события с географическими объектами;
- сформировать практические навыки заполнения контурных карт на разных уровнях сложности (от репродуктивных заданий до творческих и аналитических).

Реализация этих направлений на каждом уроке позволит существенно повысить уровень подготовки учащихся и минимизировать типичные затруднения при выполнении заданий ВПР по истории.

Результаты ВПР для учащихся 5–8 классов Краснодарского края, представленные в диаграммах, подтверждают хороший уровень подготовки школьников. Большинство учащихся успешно выполнили задания, что говорит о соответствии их знаний требованиям образовательных стандартов. Вместе с тем отдельные зоны с пониженными показателями требуют дополнительного анализа для выявления причин и разработки корректирующих мер.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации по истории в 2026 году

В 2026 году в Краснодарском крае государственную итоговую аттестацию в 9 классах по истории проходило 1539 человека, в 2025 году – 1574 человек.

Анализ участников ОГЭ по истории за последние 3 года показывает их стабильное количество по всем категориям и увеличение числа участников ОГЭ по предмету в целом на 33 выпускника по сравнению с 2024 годом и уменьшение на 35 – по сравнению с 2025 годом. Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ, специальных общеобразовательных школ. Наблюдается уменьшение числа юношей, участвующих в ОГЭ в 2026 году на 0,06% в сравнении с 2025 годом, но вместе с тем девушек на 2,92% больше, чем юношей, участвующих в ОГЭ в 2026 году.

Экзамениционная работа обеспечила проверку следующих результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по истории:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
- работа с исторической картой;
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- определение причин и следствий важнейших исторических событий.

Общее количество заданий – 24. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В КИМ присутствуют задания, которые охватывают курс истории с древнейших времен до 1914 г, а также задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в., так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов) – середина XIX в.; 4) вторая половина XIX – начало XX в. (до 1914 г.).

Максимальный первичный балл составил 37 баллов. Общее время выполнения работы – 180 мин.

Баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале согласно таблице 2.

**Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы
в отметку по пятибалльной шкале**

Первичный балл	0 – 10	11 – 20	21 – 29	30 – 37
Отметки по 5-балльной шкале	2	3	4	5

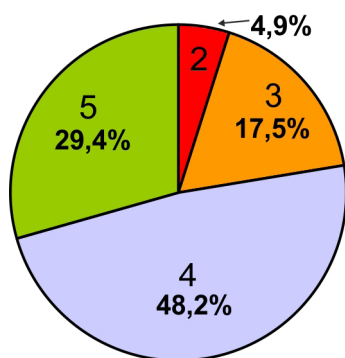


Диаграмма 1.
**Распределение оценок
ОГЭ-2026 по истории**

Средняя отметка ОГЭ по истории в 2026 году составляет – 4,02, что выше результата в 2025 году, который составлял 3,7. Средний краевой показатель верных ответов составил – 24,9.

Результаты ОГЭ по истории можно увидеть на диаграмме 1, которая показывает распределение отметок ОГЭ-2025 по истории.

Динамика отметок по истории 2025 и 2026 годов представлена на диаграмме 2.

Анализ представленной статистики показывает, что доля выпускников, не преодолевших порог успешности по истории уменьшилась на 3,8% в сравнении с 2025 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», увеличилась на 9,8% в сравнении с 2025 годом. В целом, доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по истории, т.е. получивших отметки «4» и «5», увеличилась на 5,82% в сравнении с 2025 годом.

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующих для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений, проверяемых заданиями части 1 экзаменационной работы. К ним относятся умения:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;

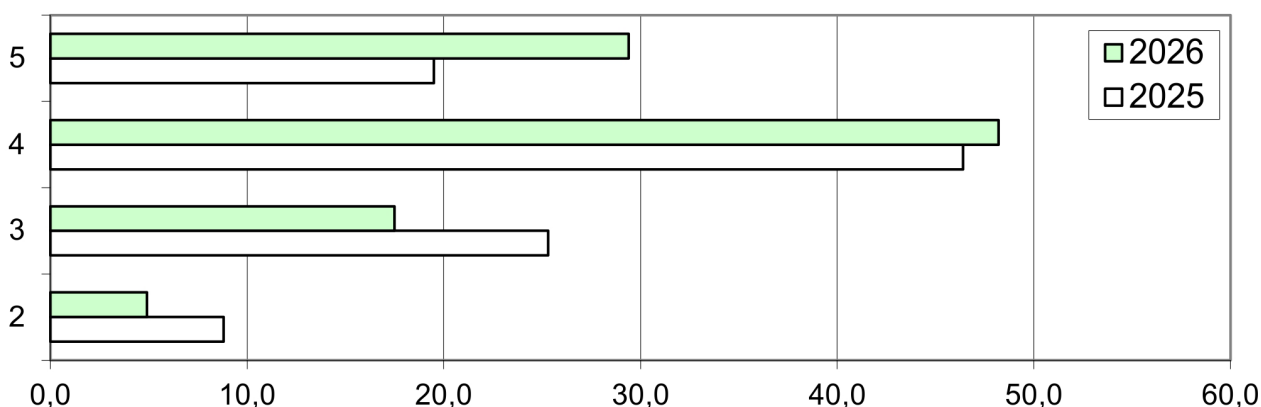


Диаграмма 2. **Сравнительная диаграмма распределения оценок по истории
ОГЭ-2025 и ОГЭ-2026**

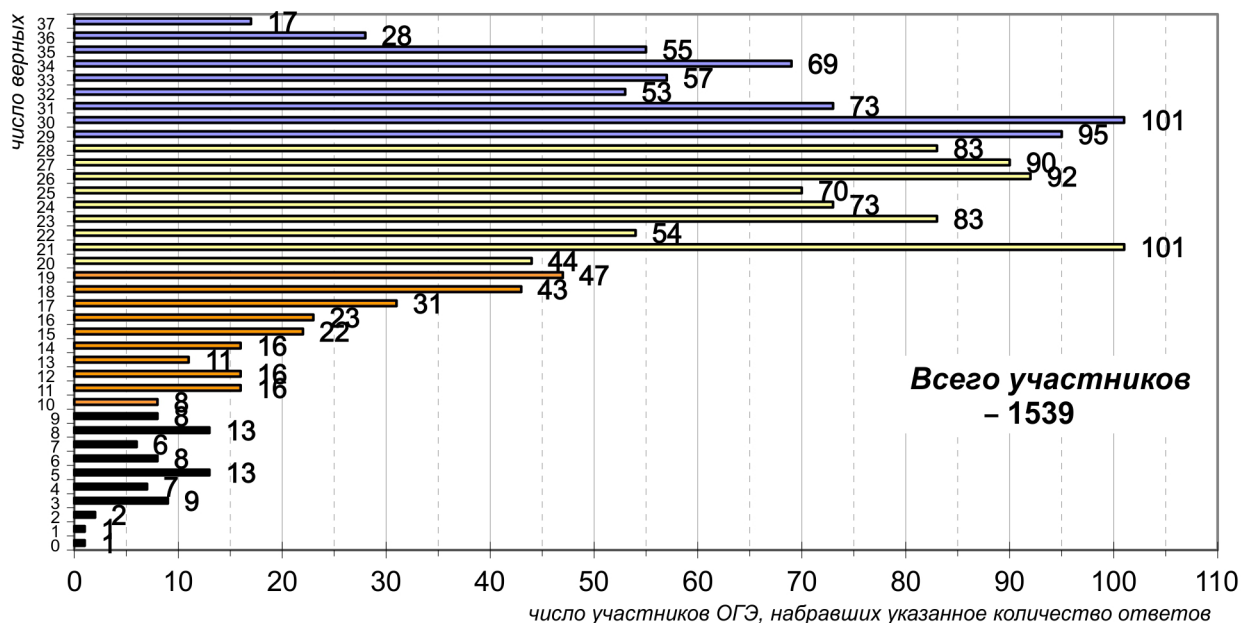


Диаграмма 3. *Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов.*
история, 16.06.2026, 19.06.2026

– умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;

– использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

– работа с исторической картой.

Содержательный элемент будем считать усвоенным при условии, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким ответом и развернутым ответом будет превышать 50%.

Степень успешности выполнения заданий демонстрируют диаграммы 1-3.

Сделав анализ данных, представленных в диаграмме 4-7, выделим блоки заданий в КИМ ОГЭ по истории, с которыми экзаменуемые справились, а также блоки, в которых были затруднения при выполнении заданий.

Более успешно учащиеся справились с заданиями блоков, проверяющих:

– знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории (задание 1);

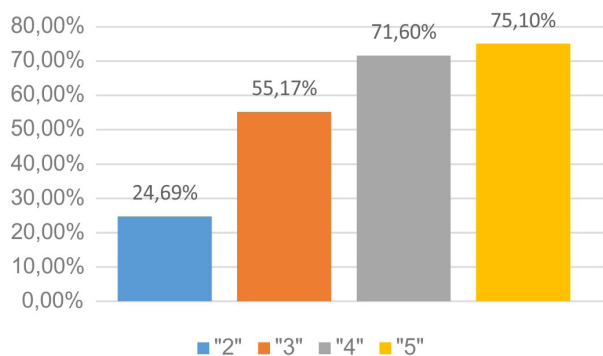


Диаграмма 4. *Среднее значение числа учащихся, набравших 1 балл (часть 1)*

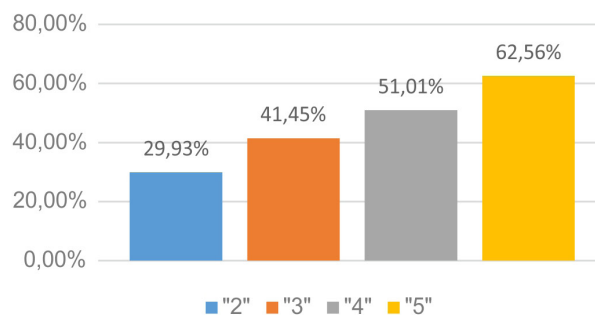


Диаграмма 5. *Среднее значение числа учащихся, набравших 2 балла (часть 1)*

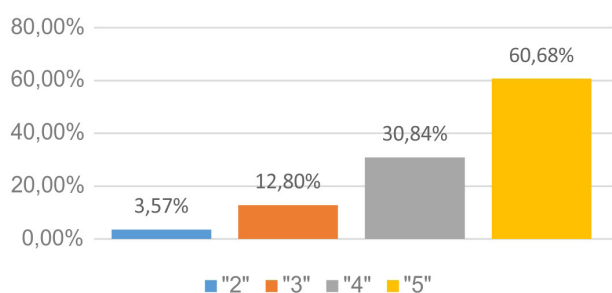


Диаграмма 6. *Среднее значение числа учащихся, набравших 2 балла (часть 2)*

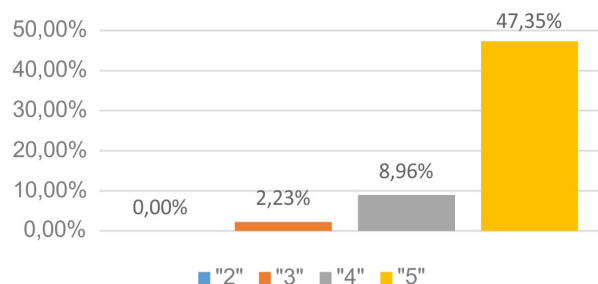


Диаграмма 7. *Среднее значение числа учащихся, набравших 3 балла (часть 2)*

- определение последовательности важнейших событий отечественной истории (задание 2);
- знание термина по данному определению понятия (задание 3);
- знание основных фактов истории России (множественный выбор) (задание 4);
- умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов (задание 5);
- умение соотносить тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации (задание 6);
- уметь соотносить даты событий отечественной и всеобщей истории с веком и определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание 7);
- умение работать с исторической картой (задания 8 и 9);
- уметь показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий (задание 10);
- умение работать с изображением (задание 11);
- умение работать с логической схемой (задание 12);
- умение работать с изображениями и списком названий памятников культуры (задание 13);
- умение работать с изображениями и списком названий памятников культуры (задание 14);
- знание исторических деятелей из истории зарубежных стран (задание 15);
- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (задание 16);
- уметь работать с историческим источником из истории зарубежных стран (задание 17);
- умение работать с историческим источником (атрибуция) (задание 18);
- умение поиска информации в историческом источнике, данной в явном виде (задание 19).

На примере вариантов КИМ ОГЭ-2025 по истории рассмотрим содержание наиболее сложных заданий.

Часть 2.

Прочитайте отрывок из исторического источника. «Начнём же, братья, повесть эту от старого Владимира до нынешнего Игоря, который выковал ум твёр-

достью своей и наострил его мужеством своего сердца, исполненный боевого духа, навёл свои храбрые полки на землю половецкую за землю Русскую. Тогда Игорь взглянул на светлое солнце и увидел, что от него тьмою все его воины прикрыты. И сказал Игорь дружине своей: «Братья и дружина! Ведь лучше быть убитым в бою, чем полонённым. Сядем же, братья, на своих борзых коней, чтобы нам взглянуть на синий Дон!» Разожгло князю ум, желание, и страсть ему знамение заступила изведать Дона великого. «Хочу, – сказал он, – копьё преломить о край поля половецкого, с вами, русичи, хочу голову свою сложить или испытать шелоном Дона!» О Боян, соловей старого времени! Вот если бы ты воспел эти походы, скача, о соловей, по мысленному древу, летая умом под облаками, сплетая обе славы того времени, рыща по тропе Трояновой через поля на горы. ...Игорь ждёт милого брата Всеволода. И сказал ему буй-тур Всеволод: «Один брат, один свет светлый ты, Игорь, оба мы Святославичи! Седлай, брат, своих борзых коней, а мои-то готовы, у Курска заранее осёдланы»».

Задание 20. Назовите город, в котором правил упоминаемый в отрывке князь Игорь. Поход, о подготовке к которому идёт речь в данном отрывке, окончился поражением русского войска. Укажите одну причину такого итога.

Задание 20 направлено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления, проверяет умение привлекать контекстную информацию для выполнения учебных задач, связанных с содержанием исторического источника. Средний процент выполнения – 45,52%.

Задание 21. Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) Отечественной войны 1812 г.?

- недовольство Франции условиями Парижского мирного договора;
- нарушение Россией условий Континентальной блокады Англии;
- лишение России права держать военно-морской флот на Чёрном море;
- поддержка Россией борьбы северо-американских колоний за независимость. Объясните, как выбранное Вами положение связано с началом Отечественной войны 1812.

Задание 21 нацелено на установление объяснения причинно-следственных связей. При выполнении данного задания выпускник должен определить одну из причин данного события. Наиболее сложным этапом выполнения этого задания является объяснение. На уроках истории необходимо отрабатывать прием: событие – последствие через опорные таблицы – схемы и памятки для запоминания материала. Средний процент выполнения – 41,23%.

Задание № 22. Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

«Хождение в народ» потерпело неудачу, потому что революционеры не нашли общего языка с рабочими, которым были чужды социалистические и антимонархические идеи. В 1876 г. была создана подпольная организация «Земля и воля», основной целью которой стало свержение самодержавия. Но среди землевольцев не было единства по вопросам тактики, всё сильнее становились споры между пропагандистами и сторонниками тактики террора. Весной 1879 г. «Земля и воля» разделилась на две организации: «Союз спасения» и «Чёрный передел».

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Для выполнения задания нужно внимательно прочитать отрывок, вспомнить соответствующий материал по истории России, найти две фактические ошибки и исправить их. Для успешного выполнения задания необходимо тщательно отрабатывать умение составления информационных таблиц основных событий по истории России. А также использовать возможности «привязки» событий, современников (реформаторов, полководцев и т.п.), понятий ко времени правления конкретного главы государства. Средний процент выполнения – 38,12%.

Задание № 23. Несмотря на некоторое сходство, внешняя политика киевских князей Олега Вещего и Святослава Игоревича различалась. Приведите не менее двух различий.

Задание № 23 проверяет умения анализировать, сравнивать аналогичные явления. Учащемуся необходимо продемонстрировать не только знание материала, но и умение критически мыслить, проводить аналогии, устанавливать сходства и различия. Большая часть выпускников на этот вопрос не отвечали или приводили положения общего характера. Средний процент выполнения, полученный учащимися – 27,10%. Сложность задания определена как его типом, так и содержанием. Для успешного выполнения задания необходимо знать и уметь целенаправленно сопоставлять факты и исторические события, явления и процессы.

Задание № 24. В Женеве сложилась группа «Освобождение труда», которая состояла из бывших членов организации «Чёрный передел», бежавших в Швейцарию из России. Эта группа была первой российской марксистской организацией.

1. Назовите российского императора, в период правления которого сложилась группа «Освобождение труда».

2. Укажите признанного лидера группы «Освобождение труда».

3. Какие социальные явления в России заставили бывших народников перейти в марксизм?

Укажите одно любое социальное явление.

Задание 24. относится к высокому уровню сложности. В задании 24 раскрываются умения анализировать историческую ситуацию, соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. От экзаменуемого требовалось указать правителя, в период которого происходили исторические события, указать лидера и дать объяснение происходившим событиям с позиции исторической оценки. При выполнении задания наблюдались фактические ошибки и недостаточная конкретизация ответа, которая не соответствует вопросу. Средний процент выполнения – 31,60%.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по истории в 2026 году

Для повышения результатов ГИА по истории в 2026 году рекомендуется проработать предметные и метапредметные требования ФГОС ООО, «Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания

для проведения основного государственного экзамена по истории», «Спецификации КИМ ОГЭ по истории».

Необходимо использовать на уроках применения усвоенных знаний задания, требующие обращения школьников к конкретным историческим фактам, к компонентам методического аппарата учебников, особенно к историческим источникам и историческим картам, которых много в учебниках истории, обязательно работать с атласами по истории.

Также рекомендуется проводить в рамках текущего контроля сформированности знаний и умений усвоение обучающимися понятийного аппарата в форме терминологических диктантов, выполнения заданий на узнавание понятия по определению, нахождение общего и различного, установление родовидовых связей, установление причин и следствий.

Анализ достижения метапредметных результатов обучения всеми выпускниками показывает, что учителям истории следует уделить особое внимание развитию различных метапредметных умений. Во многом этому способствует освоение алгоритмов выполнения заданий. Освоение алгоритма ведёт к осмыслению и пониманию самого учебного задания, развивает не только познавательные (логические, исследовательские, работа с информацией), но и регулятивные метапредметные умения.

Для усвоения терминов в курсе истории, помимо традиционных («Четвертый лишний», «Продолжи ряд», составление кроссвордов), рекомендуется использовать следующие приемы работы с терминами:

- «Исторический портрет понятия» (ученик должен раскрыть термин через ответы на вопросы: Кто? Когда? Где? Что сделал? Какое значение это имело?);
- «Переводчик с исторического на современный» (объяснение исторического термина или явления через современные аналоги, что развивает глубокое понимание сути, а не просто заучивание);
- «Терминологическая цепочка» (выстраивание терминов в логическую или хронологическую последовательность, например, христианизация → принятие кириллицы → распространение грамотности → создание первых школ);
- «Ассоциативный куст» / «Кластер» (в центре листа пишется термин, а вокруг фиксируются все связанные с ним факты, личности, даты и события).

Необходимо также на уроках истории отрабатывать умения работы с картой и иллюстративным материалом. Организация познавательной деятельности при работе с картой подразумевает использование методических приемов: локализация исторических событий на карте, «оживление» карты наглядными средствами, чтение и составление легенды карты, вычерчивание объектов. Эффективными новыми приемами работы с картой являются:

- «Немая карта»: работа с контурной картой без подписей, где ученики самостоятельно наносят границы государств, направления походов или места сражений по устным или письменным историческим подсказкам;
- «Маршрут исторического героя»: составление и описание маршрута (например, путешествий Ермака, экспедиций Беринга) с обязательным указанием хронологических рамок и целей;
- «Сравнительный картографический анализ» (наложение или сравнение карт разных эпох для выявления динамики расширения территории государства, изменения границ).

Нельзя забывать и о необходимости работы с иллюстративным материалом. В процессе обучения у учащихся должен сформироваться определенный запас зрительных образов и ассоциаций. Для работы с историческими картинами и фотографиями рекомендуется применять прием «Оживление картины»: ученики должны определить исторический контекст, узнать изображенных исторических личностей, описать детали быта, одежды, вооружения и объяснить, какую идею или событие хотел передать художник/фотограф.

С помощью разнообразных учебных заданий необходимо на уроках истории формировать умение группировать исторические явления и события по заданному признаку. Умение сравнивать исторические события и явления. Сравнительные таблицы являются наиболее эффективным способом развития умения находить общее и отличия. Дополнительно рекомендуется использовать диаграммы Венна, которые наглядно показывают пересечения и уникальные черты сравниваемых явлений (например, восстания С. Разина и Е. Пугачева, или внутренней политики Александра I и Николая I).

Умение использовать данные различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Для развития этого умения учителям истории необходимо совершенствовать работу с текстовыми источниками. Для подготовки к заданиям второй части ОГЭ (анализ фрагментов текста, выявление автора, времени, причинно-следственных связей) необходимо внедрять следующие новые приемы:

- «Двойной дневник»: текст источника делится на две колонки. Слева ученик выписывает ключевую цитату или факт из текста, справа – дает свой исторический комментарий (указывает время, личность, контекст, объясняет значение). Это прямой алгоритм для выполнения заданий на работу с источниками.

- Технология «РАФТ» (Роль, Аудитория, Форма, Тема): написание короткого текста от лица исторического деятеля, участника событий или даже самого исторического документа (например, «Напиши письмо от лица крестьянина 1861 года после чтения Манифеста об отмене крепостного права»). Развивает эмоциональный интеллект и глубокое понимание эпохи.

- «Детективное расследование документа»: ученикам выдается текст без указания автора и даты. Задача по внутренним признакам (упоминание должностей, терминов, топонимов, стиля) «вычислить» век, страну и автора.

Создавать условия для развития навыка смыслового чтения (функциональная читательская грамотность) через организацию работы как со сплошными текстами, так и не сплошными (схемы, таблицы, диаграммы). Следует уделить больше внимания развитию письменной речи обучающихся, чтобы развить умение формулировать ответ логически завершенным и обоснованным.

Важным этапом подготовки к ОГЭ является работа с Навигатором самостоятельной подготовки к ОГЭ по истории (элементы содержания, проверяемые в ОГЭ по истории, список событий, персоналий, исторических понятий, используемых в ОГЭ), расположенным на сайте ФГБНУ ФИПИ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#is>.

Проработку практической части по открытому банку заданий ФИПИ через выполнение заданий на этапе подготовки к ОГЭ по истории на протяжении учебного года можно осуществлять в соответствующем разделе сайта fipi.ru.

На информационном портале «Единое содержание общего образования» размещены методические материалы по системе оценивания и банк заданий для текущего оценивания по учебному предмету «История» <https://edsoo.ru/mr-istoriya/>.

Особую ценность для учителей истории представляет систематическое использование ресурсов официального портала Российского исторического общества «История.рф» (<https://история.рф>). Данный портал является надежным, научно верифицированным источником исторической информации, содержание которого строго соответствует положениям Единого историко-культурного стандарта (ЕИКС) и концепции преподавания истории в Российской Федерации.

Для анализа результатов и проработки заданий, вызвавших наибольшие затруднения, на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края во вкладке ГИА можно ознакомиться с анализом результатов государственной итоговой аттестации и рекомендациями по подготовке к ОГЭ по истории https://iro23.ru/?page_id=81536.

Также можно использовать в работе материалы мероприятий, проводимых кафедрой общественных дисциплин и регионоведения, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края во вкладке Региональное сообщество учителей истории Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=6311.

Кафедрой общественных дисциплин и регионоведения ГБОУ ИРО Краснодарского края в 2026-2027 учебном году планируется проведение мероприятий для педагогов, посвященных подготовке к ОГЭ по истории в 2027г., а именно проведение курсов повышения квалификации «Методическое и нормативно-правовое обеспечение проверки развернутых ответов участников ГИА по истории», «Тьюторская деятельность с учителями истории в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам», а также цикл вебинаров и семинаров.

Всероссийские проверочные работы ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ в Краснодарском крае в 2026 году

В 2026 году в ВПР по обществознанию приняли участие обучающиеся 8 и 10 классов, из 988 ОО Краснодарского края.

Все работы обучающие писали по программам текущего года обучения в соответствии с расписанием ОО, загруженным в Государственную информационную систему «Федеральная информационная система оценки качества образования».

Предмет	Класс	Число участников	Число ОО
Обществознание	8	15104	633
Обществознание	10	5900	355

В написании ВПР по обществознанию по программе 8-го класса в штатном режиме на основе случайного выбора в 2026 году приняли участие 15104 обучающихся (что составляет 6% от общего количества по России) из 44 муниципалитетов Краснодарского края, реализующих основную общеобразовательную программу основного общего образования (далее – ООП ООО) (всего 633 образовательных организации (далее – ОО) или 3%).

Задания проверяют сформированность системы знаний об информации как важном ресурсе современного общества, об экономической жизни общества, ее основных проявлениях, экономических системах, о собственности, механизме рыночного регулирования экономики, финансовых отношениях, роли государства в экономике, видах налогов, об основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики, о влиянии государственной политики на развитие конкуренции, процессах и явлениях в духовной жизни общества, о науке и образовании, системе образования в Российской Федерации, о религии, мировых религиях, об искусстве и его видах, о процессах и явлениях в духовной жизни общества, о науке и образовании, системе образования в Российской Федерации, о религии, мировых религиях, об искусстве и его видах. А также умений применять знания при решении практических задач. Все 8 заданий имеют практико-ориентированный характер.

Система оценивания выполнения работы

Максимальный балл, за правильное выполнение всех заданий работы составлял 22 балла.

Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммировались. Суммарный балл выпускника переводился в отметку по 5-балльной шкале с учетом рекомендуемой шкалы перевода, которая приведена в таблице 1.

Таблица 1

Рекомендуемая шкала перевода суммарного балла за выполнение ВПР в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл	0–9	10–14	15–29	20–22

Результаты проверочной работы, переведенные в отметку, в 2026 году оказались следующими: 14,41% обучающихся 8 классов набрали суммарный балл в диапазоне отметки «2», т. е. на 3,54% ниже, чем в 2024-2025 гг. (в 2024-2025 учебном году – 15,7%, в 2023-2024 учебном году – 12,16%); 42,73 (43,73% в 2024-2025 учебном году и 44,3% в 2023-2024 гг.) обучающихся – в диапазоне отметки «3», 34,36 (33,28% (33,97% в 2023-2024 гг.) – в диапазоне отметки «4» и 8,5% (7,92%) (9,48% в 2023-2024 гг.) обучающихся – в диапазоне отметки «5».

Статистика по отметкам

ВПР 2026 Обществознание 8 класс
Дата: 20.04.2026
Предмет: Обществознание
Максимальный первичный балл: 22



Рис.1.1. Результаты **выполнения ВПР по обществознанию в 2025–2026 гг.**

Таблица 2

Сравнение результатов проверочной работы, переведенные в отметку за 3 года

учебный год/отметка	2023 – 2024	2024 – 2025	2025-2026
	%	%	%
«2»	12,16	15	14,41
«3»	33,97	44	42,73
«4»	44,39	33	34,36
«5»	9,48	8	8,5

Следует отметить, что показатели качества знаний и умений улучшились.

Сравнение полученных результатов с отметками обучающихся в журнале, количество понизивших отметку уменьшилось на 8%; подтвердивших отметку, уменьшилось на 0,23%, а повысили на 0,54%, чем в прошлом году.

В целом, доля участников, получивших отметки «4» и «5» по обществознанию обучающихся 8 классов по Краснодарскому краю составляет 42,86% (что ниже, чем средний показатель по Российской Федерации – 47, 5%).

Сравнение отметок с отметками по журналу

Дата: 20.04.2026
Вся выборка, РФ
Предмет: Обществознание
Максимальный первичный балл: 22
ВПР 2026 Обществознание 8 класс



Дата: 20.04.2026
Краснодарский край
Предмет: Обществознание
Максимальный первичный балл: 22
ВПР 2026 Обществознание 8 класс

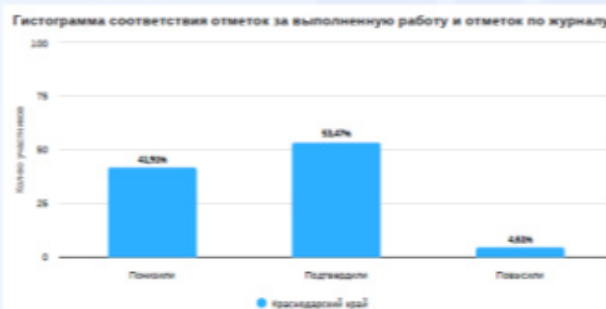


Рис. 1

Сравнительные данные приведены в таблице 4.

Таблица 4

Сравнение полученных результатов с отметками в журнале

Сравнение отметок с отметками по журналу/ учебный год	2025-2026 учебный год		2024-2025 учебный год	
% /кол-во чел	%	человек	%	человек
Понизили (Отметка < Отметка по журналу)	34,02	6014	42,22	8619
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу)	53,47	7673	53,72	10966
Повысили (Отметка > Отметка по журналу)	4,41	662	4, 07	830



Рис.2



Рис.3

На рисунках 2 и 3 приведены результаты выполнения обучающимися 8 классов отдельных заданий всероссийской проверочной работы по обществознанию.

В целом, у большинства обучающихся 8 классов на достаточном уровне сформировано знание тем из курса обществознания, проверяемых в заданиях ВПР.

Низкие результаты были отмечены при выполнении заданий, в которых требовалось применить знание на практике:

6.2 Применять знания об экономической жизни общества; анализировать, систематизировать, критически оценивать и обобщать социальную информацию, представленную в разных формах (описательную, графическую, аудиовизуальную).

7.3. Анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

8.2. Применять знания об экономической жизни общества, характеризовать духовно-нравственные ценности нашего общества, информационную культуру и информационную безопасность

Изучение результативности выполнения отдельных заданий ВПР по обществознанию в 2026 году свидетельствует о наличии у обучающихся затруднений, связанных с необходимостью использовать приобретенные знания для финансово-грамотного поведения в социальной среде, объективно оценивать

информацию, приведённую в задании, осознавать значение теоретических знаний по обществознанию для практической деятельности человека.

Особую сложность вызвали задания, в которых необходимо было анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить ее с личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами, при изучении экономической сферы, культуры, науки и образования.

Проведенная работа позволила оценить уровень достижения обучающихся 8 классов не только предметных, но и метапредметных результатов, в том числе овладения межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (далее – УУД) в учебной, познавательной и социальной практике. Результаты ВПР должны помочь образовательным организациям выявить имеющиеся пробелы в знаниях и умениях у обучающихся, для дальнейшей работы в 9 классах.

В написании **ВПР по обществознанию по программе 10-го класса** в штатном режиме на основе случайного выбора в 2026 году приняли участие 5900 обучающихся (что составляет 3,5% от общего количества по России) из 44 муниципалитетов Краснодарского края, реализующих основную общеобразовательную программу среднего общего образования (далее – ООП СОО) (всего 355 образовательных организации (далее – ОО)).

Проверочная работа состояла из двух частей и включала в себя 9 заданий.

Задания в совокупности охватывают различные аспекты содержания базовых социальных ролей (гражданина, потребителя, труженика (работника), члена семьи), основ духовной культуры, а также основы финансовой культуры личности и особенности поведения человека в современной информационной среде.

Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммировались. Суммарный балл выпускника переводился в отметку по 5-балльной шкале с учетом рекомендуемой шкалы перевода, которая приведена в таблице 1 и рисунке 1.

Таблица 1
**Рекомендуемая шкала перевода
суммарного балла за выполнение ВПР
в отметку
по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл	0-12	13-17	18-24	25-28

Статистика по отметкам

ВПР 2026 Обществознание 10 класс
Дата: 20.04.2026
Предмет: Обществознание
Максимальный первичный балл: 28



Рис. 4. **Результаты выполнения ВПР по обществознанию**

Следовательно, в 2025-2026 учебном году около 62% обучающихся получили отметку «4» и «5», подтвердив сформированность проверяемых знаний, умений и навыков.

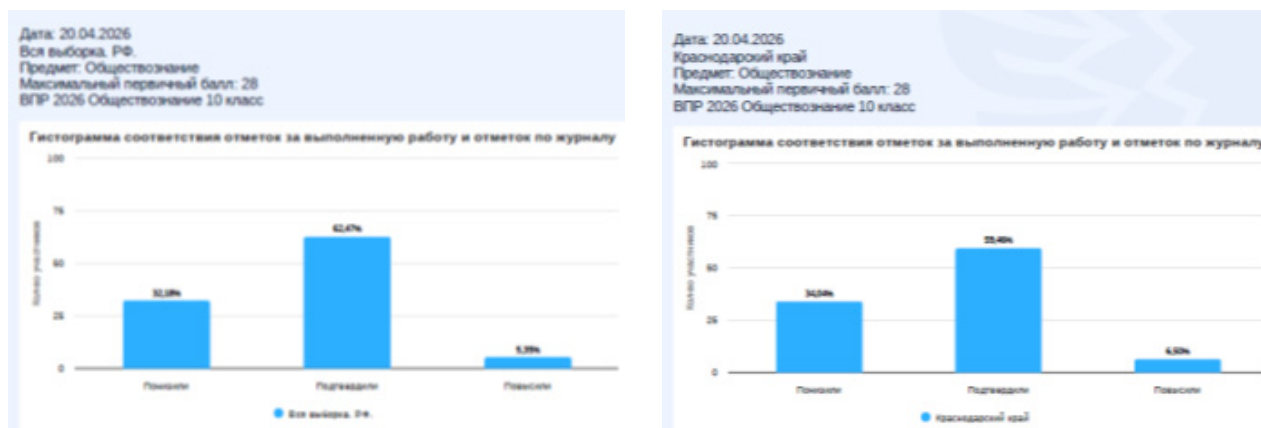


Рис. 5 Соответствие отметок за ВПР и отметок в журнале

Сравнение полученных результатов с отметками обучающихся в журнале, дало следующие результаты: 1905 человек (34,04%) показали результат ниже отметки в журнале; 3328 (59,46%), подтвердили отметку, 364 (6,5%) обучающихся – повысили отметку.

Как следует из данных, в целом, у большинства обучающихся 10 классов на достаточном уровне сформировано знание тем из курса обществознания, проверяемых в заданиях ВПР.

Низкие результаты были отмечены при выполнении задания 9.2 (48,29%), в котором требовалось применить знание на практике: осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев, делать обоснованные выводы.

В целях повышения качества преподавания обществознания в 9-11 классах рекомендовано:

1. При преподавании предмета «Обществознание» в 9 классе рекомендуем ориентироваться на федеральную рабочую программу основного общего образования (ФРП ООО). Консультант Плюс. Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452180/ed82ec8fd0dc66f50834c7e82498ef8709c2307c/ и Единое содержание образования. Режим доступа: URL: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/#/sections/200220>.

2. При преподавании предмета «Обществознание» в 10-11 классах рекомендуем ориентироваться на федеральную рабочую программу среднего общего образования (ФРП СОО). Режим доступа: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452080/6debd81b636fefdc3029575414e781a80f4f80d0/ и Единое содержание образования. Режим доступа: URL: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/#/sections/3002331>.

3. В условиях обновления содержания обучения по обществознанию целесообразно использовать цифровые образовательные ресурсы, рекомендованные Приказами Министерства просвещения РФ: Библиотека цифрового образовательного контента: Режим доступа: URL: <https://xn--h1aafgkbnx.xn--p1ai/>.

4. Для повышения качества обучения управлениям образованием МО Краснодарского края провести тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР, выявить проблемные зоны, включить в план обучения

учителей обществознания Краснодарского края, план работы ТМС анализ ВПР; рассмотреть на заседаниях РУМО учителей обществознания методическое сопровождение тем, вызвавших у обучающихся 8 и 10-ых классов затруднения в выполнении заданий ВПР.

5. Администрации ОО проводить систематический внутренний мониторинг уровня достижений обучающихся с использованием возможностей многоуровневой системы оценки качества образования, анализировать динамику изменений индивидуальных результатов обучающихся, планировать коррекционную работу по результатам мониторинга; осуществлять административный контроль по объективности выставления текущих, четвертных и годовой отметок и выполнения требований к оцениванию результатов обучающихся;

8. Учителям обществознания информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах написания ВПР; вовлекать родителей в учебно-воспитательный процесс: информировать их о результатах работы, проводить индивидуальные беседы с родителями с целью усиления контроля за подготовкой обучающихся к учебным занятиям; изучить образцы, описания, Кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся проверочных работ, размещенных на сайте ФГБУ «ФИОКО» <https://fioco.ru/> и критерии их оценивания; особое внимание при проведении уроков стоит уделить включению в практическую часть заданий с развёрнутым ответом, требуя от учащихся свои ответы формулировать письменно; научить выполнять задания, содержащие визуальную, графическую или табличную информацию, на основе которой необходимо делать правильные выводы и получать верный ответ.

В целом, необходимо проводить систематическую работу по усовершенствованию уровня знаний обучающихся и умений комбинировать полученные знания.

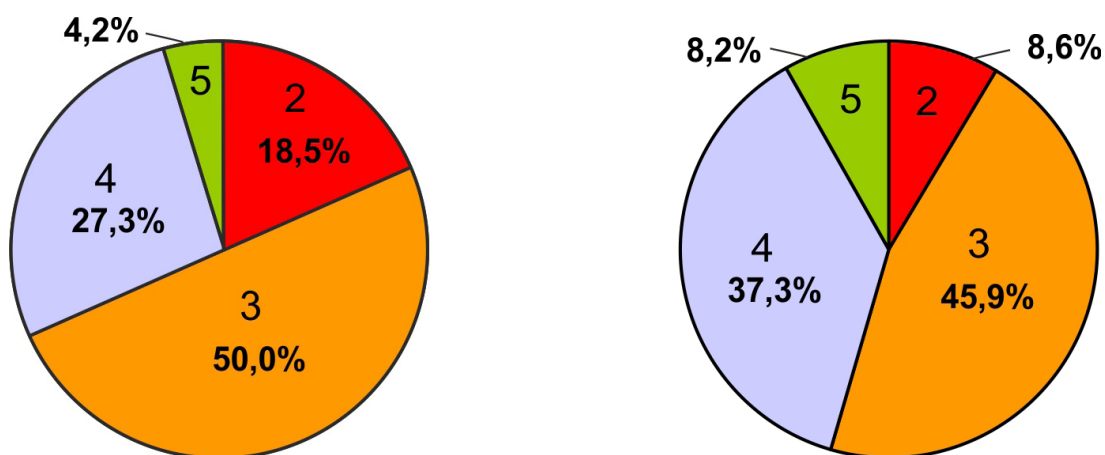
Анализ результатов ОГЭ по обществознанию 2026 года

В 2026 году в Краснодарском крае 32171 обучающихся (в 2025 – 37809) сдавали экзамен в форме ОГЭ по обществознанию, 14 выпускников сдавали экзамен в форме ГВЭ. Это более 40% от общего числа выпускников 9-х классов, что свидетельствует о большой популярности предмета у обучающихся.

Таблица 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	41418	57,03	37813	50,79	32171	42,62
ГВЭ–9	11	0,29	6	0,13	14	0,30

В 2026 году наблюдается уменьшение доли участников ОГЭ по предмету в целом на 8,17% в сравнении с 2025 годом и на – 14,41% в сравнении с 2024 годом. Это обучающиеся средних общеобразовательных школ, гимназий, лицеев, основных общеобразовательных школ, обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов, обучающиеся специальных общеобразовательных школ, обучающиеся вечерних (сменных) общеобразовательных школ, обучаю-



Диаграммы 1,2. *Диаграммы распределения оценок ОГЭ-2025 и ОГЭ 2026 по общественному знанию*

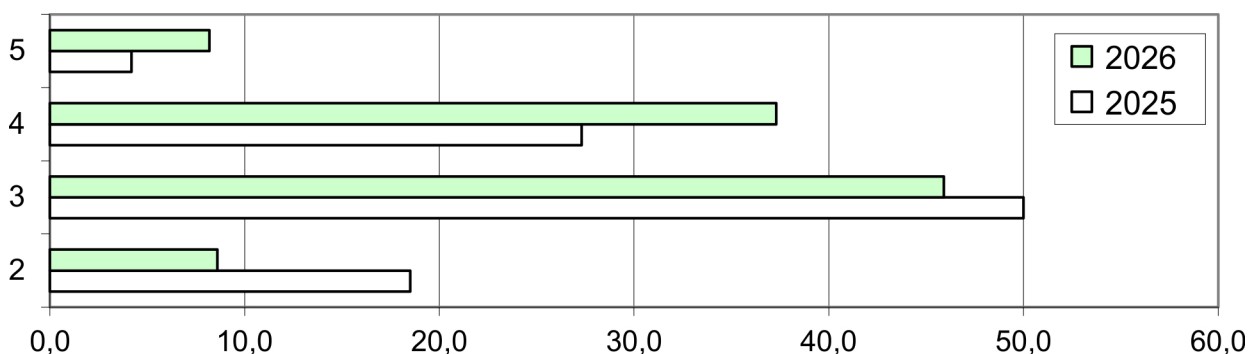


Диаграмма 3. *Сравнительная диаграмма распределения оценок по общественному знанию ОГЭ-2026 и ОГЭ-2025*

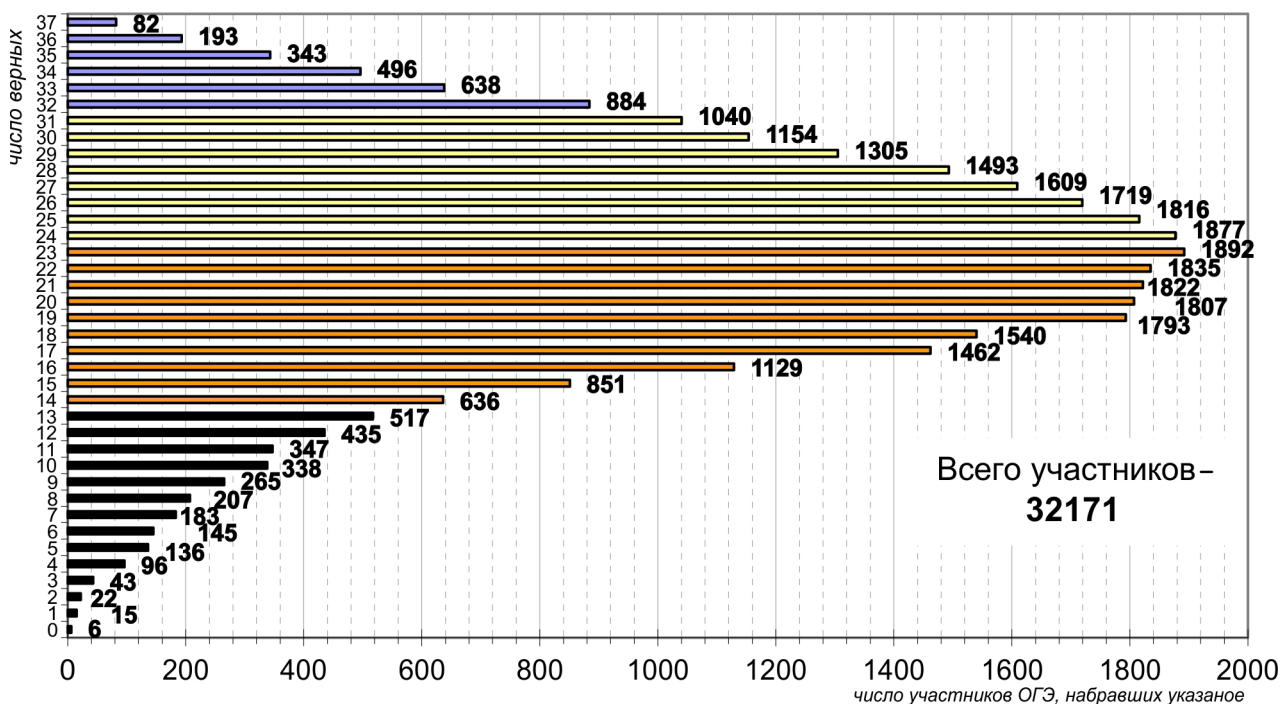


Диаграмма 4. *Распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.*

щиеся открытых (сменных) общеобразовательных школ, обучающиеся общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов, иных общеобразовательных учреждений. Вместе с тем наблюдается увеличение количества обучающихся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, обучающихся кадетских школ-интернатов, обучающихся техникумов, обучающихся президентского кадетского училища. Наблюдается уменьшение числа юношей, участвующих в ОГЭ в 2026 году на 0,8% в сравнении с 2025 годом и на 1,2% в сравнении с 2024 годом. Следует отметить, что девушек, участвующих в ОГЭ в 2026 году на 0,8% больше в сравнении с 2025 годом, и на 1,92% больше в сравнении с 2024 годом. В целом девушек на 10,6% больше, чем юношей, участвующих в ОГЭ в 2025 году.

Основные результаты ОГЭ по обществознанию в 2025 г. и 2026 г. представлены на диаграммах 1, 2, 3, 4

В 2026 г. средний балл выполнения заданий ОГЭ по обществознанию составил – 22,5%, что на 0,3% больше, чем в 2025 г. (22,2%).

Доля выпускников, не преодолевших порог успешности по обществознанию, уменьшилась на 9,93% в сравнении с 2025 годом и на 0,31% в сравнении с 2024 годом. Доля выпускников, получивших отметку «5», увеличилась на 3,98% в сравнении с 2025 годом и на 2,54% в сравнении с 2024 годом. В целом, доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по обществознанию, т.е. получивших отметки «4» и «5», увеличилась на 17,02% в сравнении с 2025 годом и на 1,37% в сравнении с 2024 годом. Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ президентского кадетского училища (84%), гимназий (76,26%), основных общеобразовательных школ-

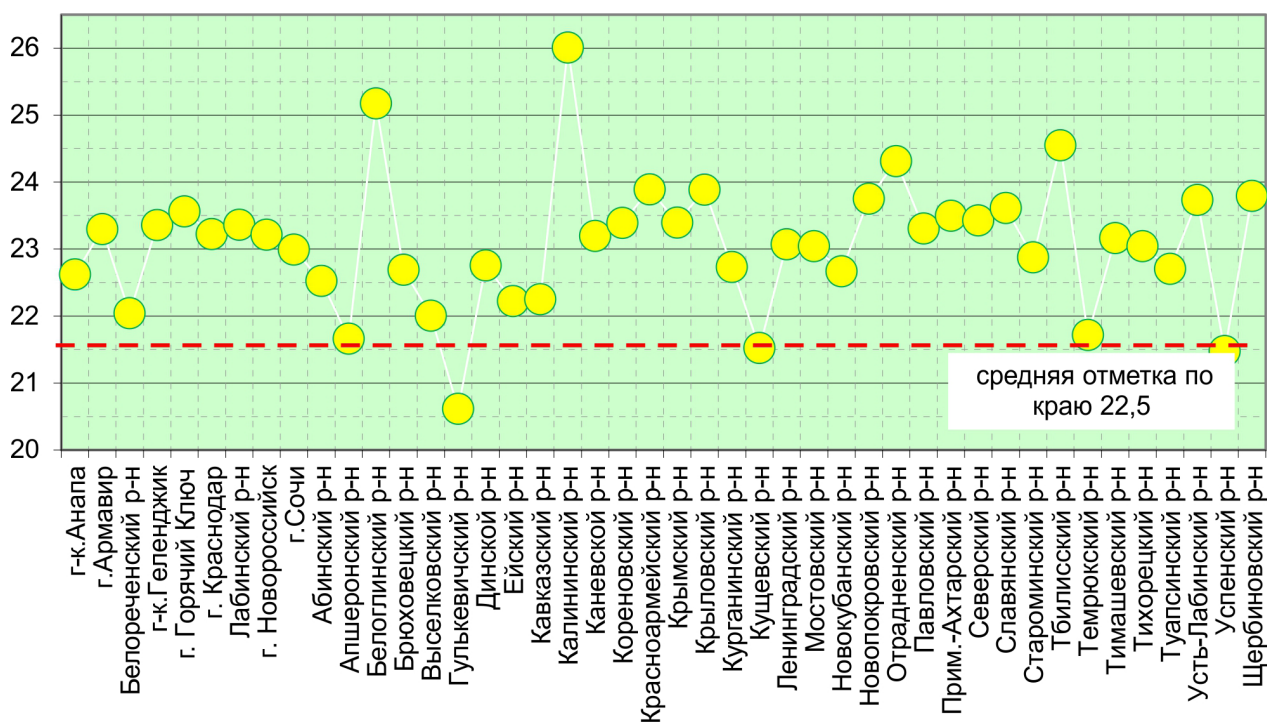


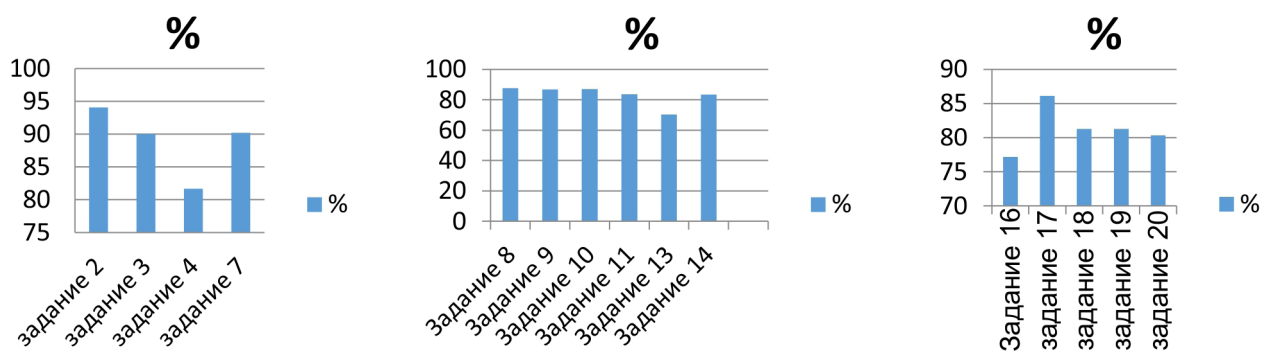
Диаграмма 5. Распределение итоговых отметок по обществознанию,
05.06.2026, 19.06.2026

интернатов (73,33%), общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (73,91%), средних общеобразовательных школ-интернатов (70,37%), лицеев (60,99%); доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 43,83%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 52,25%. Большая доля участников, получивших отметку «2», из вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 63,64%, специальных общеобразовательных школ – 37,04%. Приведённые выше результаты могут быть связаны не только с определенным составом обучающихся, уровнем их мотивации к экзамену, так и с системой подготовки по предмету в различных образовательных организациях.

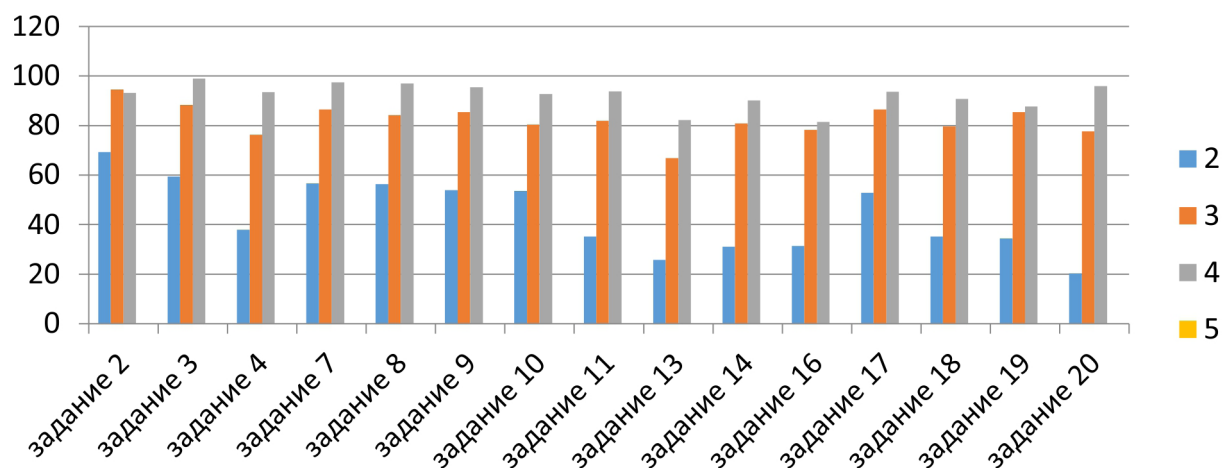
Содержательный и методический анализ результатов

В КИМ по обществознанию 2026 года по сравнению с 2025 годом нет изменений.

Переходя к анализу ответов, отметим, что все задания в первой части, оцениваемые в 1 первичный балл, выполнили более 75% выпускников. Лучше всего выполнены задания: № 2, 3, 7, 8, 9, 11, 17. Хуже обучающиеся справились с заданиями № 16 и 20.



Сравним результаты по отдельным заданиям среди выпускников, получивших различный диапазон отметок.

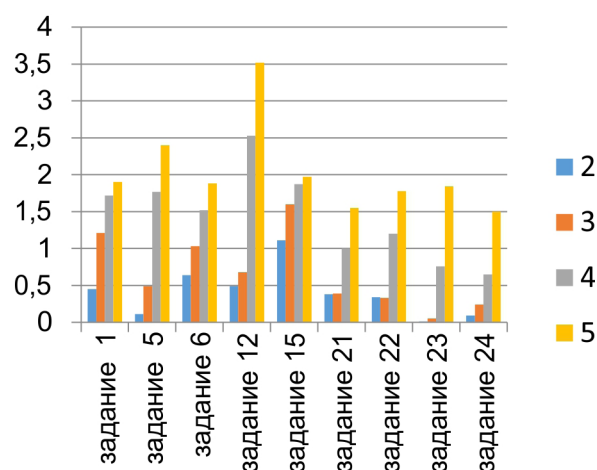
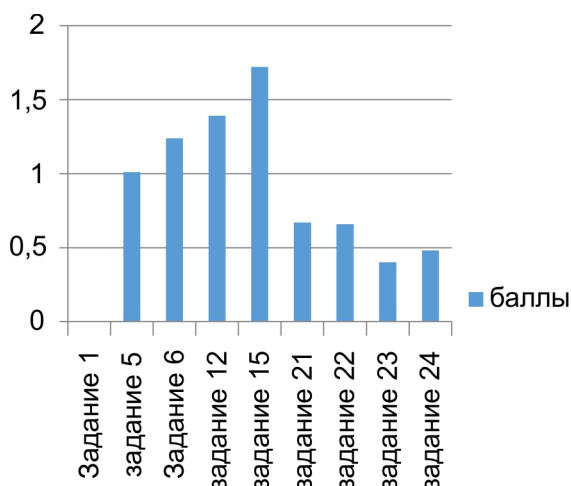


Как мы видим, преобладают ответы среднего уровня.

Ответы на задания № 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Так, задание 1, которое предполагало проверку умения узнавать и раскрывать понятия или термины, актуальные для определенной темы по обществознанию, оказалось под силу 92, 3% выпускников. Максимальный балл за это задание – 2 балла, средний – 1,43. В целом, это хороший результат, это говорит о том, что еще не все обучающиеся понимают, как правильно раскрыть содержание понятия.

Задание 5 комбинированное – нужно было проанализировать предложенную иллюстрацию, связанную с определенной сферой жизнедеятельности людей или элементом какой-либо сферы, правильно ее назвать и ответить на вопросы или составить правила поведения в конкретной ситуации. Максимально это задание оценивалось в 3 первичных балла, средний балл по краю – 1,01. Как правило, обучающиеся правильно отвечают на вопрос, но не всегда точно отвечают на поставленные далее вопросы или составить ответ, предполагающий самостоятельность суждения.



Задание 6 – проверка уровня знаний по финансовой грамотности и возможного их применения в социальной жизни. Максимальное количество баллов – 2, средний – 1,24. В 2026 году было представлено несколько моделей задания 6: на выявление уровня компетентности пользования банковскими картами, умения различать виды вкладов, поведения в социальных сетях и экономическим функциям и материальным ресурсам домохозяйств. Лучше всего данные задания были выполнены экзаменуемыми на определение уровня компетентности пользования банковскими картами и поведения в социальных сетях.

Задание 12 – необходимо было проанализировать гистограмму, диаграмму или таблицу с предложенными данными опроса, сформулировать по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Высказать предположение о том, чем объясняются указанные обучающимся сходство и различие (всего 4 элемента ответа). Максимальный балл за это задание – 4, средний по краю – 1,39 (меньше половины справились полностью). Процент обучающихся выполнивших данное задание и сдавших экзамен на «5» составляет – 98,1%, на «4» – 95,5%, на «3» – 89,1%. Среди тех, кто не сумел преодолеть

порог на экзамене, доля выполнения этого задания составляет 56%. Такая разница объясняется чаще всего невнимательностью учеников, отсутствием навыка работы с данным видом источниками информации, а также отсутствием социального опыта, который требуется для того, чтобы дать пояснения к выводам. Типичной ошибкой при выполнении этого задания в ОГЭ 2026 стала ситуация, когда ученик путает такие понятия как социологический опрос и голосование, в графическом виде приводятся результаты именно социологического опроса, а не какого-либо голосования. Часть других обучающихся, выполняя задание, не указывали, какие группы они сравнивают, или выделяли и в качестве сходства и различия одни и те же позиции.

Задание 15 предполагало установление соответствия между элементами двух столбцов (различное содержание в разных вариантах). Из 2 максимальных баллов в среднем было набрано 1,7 балла.

Задания экзаменационной работы с 21 по 24 предполагало работу с источником информации (текстом на определенную тему) с проверкой умения: «осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей» (21 и 22); «осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей, приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах» (23) и «объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности» (24).

За выполнение задания 21 – средний балл 0,67 (из 2), 22 – средний балл 0,66 из 2, за задание 23 – средний 0,40 из 3 и за задание 24 – 0,48 из 2. Средние баллы по заданиям показывают, что навык составления плана текста в полной мере продемонстрировало менее 50% выпускников, как и смыслового чтения с выделением позиции автора. При этом всего 26% выпускников смогли дополнительно объяснить позицию автора. Некоторую проблему составила для школьников необходимость проиллюстрировать позицию автора примерами. На примере общего массива вариантов разберем самые сложные задания и их выполнение определенными группами обучающихся.

Задание № 21 относится к заданиям повышенной сложности. Это задание требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. С данным заданием справилось 43,2% учеников. Среди тех, кто показал отличный результат, доля выполнения составляет 82,5%. Ребята, сдавшие экзамен на оценку «4», справились в 62,1% случаев, выпускники, получившие оценку «3», – в 31,4% случаев и только 13,1% выпускников, получивших оценку «2», справились с этим заданием.

Задание № 22 базового уровня сложности предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причем могут быть опущены длинноты и подробности и приведен лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. По причине разного уровня читательской грамотности выпускников обусловлена разница результатов по этому вопросу. Те, кто сдал экзамен на «5», нашли ответ в тексте в 92,2% случаев, на «4» – 67,1%, на «3» – 29,5%, а ребята, получившие оценку «2», нашли ответ только в 10,6% случаев.

Задание № 23 – задание высокого уровня сложности – предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. К выполнению такого вида заданий предъявляется ряд требований: точность и корректность приводимых фактов, их соответствие приведенным в задании теоретическим положениям; наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведенного в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений; корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа. С этим заданием в 2026 году ребята справились хуже всего: средняя доля выполнения составляет всего 9%. Справились с заданием из числа тех, кто не сумел сдать экзамен 0,7% обучающихся. Среди тех, кто сдал на «5», с заданием справились лишь 51,9%, на «4» – 13,4%, на «3» – 3,2%.

Задание № 24, высокого уровня сложности, предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. В данном задании выпускники часто формулируют ответы очень сжато, не демонстрируют мыслей, не всегда приводят собственные обоснования, вместо них цитируют текст, не используя при этом знания по предмету.

С заданием справилось 26,6% девятиклассников. В группе учеников с высокими результатами 74,2%, среди написавших работу на «2» только 5,6%. Среди тех, кто получил за экзамен оценку «3» – 15,9%, оценку «4» – 40,1%

Выводы по результатам ОГЭ в 2026 г. по предмету «Обществознание»

В 2026 г. небольшие подъемы результатов по сравнению с 2025 г. приходится на задания, в которых содержится социальная ситуация. Задания повышенного уровня сложности вызвали различную степень затруднений у обучающихся. У выпускников, не набравших минимального балла ОГЭ по обществознанию (а это 8,57%), круг основных умений, проверяемых базовым блоком заданий, не сформирован. Большинство участников с хорошей подготовкой уверенно владеют комплексом соответствующих знаний и умений, выявляемых с помощью заданий этого блока. Результаты выполнения заданий части 2 показывают, что некоторые участники ОГЭ не владеют комплексом сложных умений, выявляемых данными заданиями. Выпускники со слабой подготовкой продемонстрировали большой разброс показателей выполнения заданий второй части или вообще не приступали к ней. Большинство успешно выполнили задания на составление плана текста и воспроизведение необходимой информации из него. Однако других умений многим продемонстрировать не удалось. Экзамен выявил определенную фрагментарность знаний у части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных ее сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов. Основанием для такого вывода служат, в первую очередь, результаты выполнения заданий 21–24, которые как раз и предполагают наличие целостного представления по теме. Только часть участников экзамена справляются полностью или частично с ними. Довольно низкие показатели их выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее

сложными. Таким образом, более половины участников экзамена демонстрируют овладение на базовом уровне содержанием всех основных разделов курса.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по обществознанию 2027 года

Проведение государственной (итоговой) аттестации позволило выявить определенные пробелы в знаниях выпускников в политической сфере. Позитивным следует считать расширение социального опыта учеников через анализ конкретных ситуаций. Навыки приведения примеров, объяснений следует развивать в диалогичной форме индивидуальной, либо групповой работы на уроках и во внеурочной деятельности. Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Конкретными традиционными формами должны оставаться: 1) работа по закреплению навыков учащихся по работе с текстом; 2) выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе, и работа над ликвидацией пробелов в умениях учащихся по расширению социального опыта, с привлечением межпредметных связей, материалов СМИ; 3) со слабыми учащимися – закрепление достигнутых успехов, с представлением им возможности на каждом уроке выполнять самостоятельную работу, в которую включены задания на отработку умений решать задания ОГЭ; 6) с сильными учащимися – проведение разбора заданий повышенного уровня сложности, проверка усвоения методов их решения на самостоятельных работах и дополнительных занятиях. Требуется развивать у обучающихся навыки реализации алгоритма логических действий. Методическую помощь учителю могут оказать материалы с сайта ФИПИ <https://fipi.ru/> : документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной (итоговой) аттестации по обществознанию выпускников IX классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов. Для самостоятельной подготовки обучающихся рекомендуется использовать «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» ФИПИ, в особенности обратить внимание на «Рекомендации по самостоятельной подготовке к ОГЭ по обществознанию» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge>, а также «Открытый банк заданий ОГЭ» <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj>). Также использование дидактических материалов, размещенных на странице кафедры общественных дисциплин и регионоведения на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края <https://iro23.ru/> поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

Кафедрой общественных дисциплин и регионоведения ГБОУ ИРО Краснодарского края на 2027 год планируются курсы повышения квалификации кандидатов в эксперты по проверке ОГЭ, которые в методически адаптированном виде включены как модуль в курсы повышения квалификации для учителей обществознания. Готовятся обучающие семинары и вебинары для школьников.

Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ Краснодарского края ПО ГЕОГРАФИИ в 2025–2026 учебном году

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводятся в целях осуществления мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов и федеральных основных общеобразовательных программ.

Тексты заданий проверочных работ в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в федеральный перечень учебников, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

На выполнение проверочных работ для 5, 6, 7, 8 и 10 классов отводилось два урока. Работы состояли из двух частей. Задания частей 1 и 2 можно было выполнять в один день с перерывом не менее 10 минут или в разные дни. По структуре проверочные работы состояли из двух частей и включала в себя **17 заданий**.

При выполнении всех заданий работы можно использовать карты атласа для класса, в котором учатся школьники и только при выполнении ВПР 10 класса используются атласы для 8 – 10 класса, поэтому важно помнить, какие карты в них есть, и иметь представление о том, какую информацию, необходимую для выполнения того или иного задания, можно извлечь.

Результаты ВПР по географии в 5 классе

В Краснодарском крае в ВПР 5 класса по географии принимали участие **932 образовательных учреждения или 34 683 обучающихся**, что в два раза больше в сравнении с прошлым учебным годом. Наибольшее число образовательных учреждений – 114 и соответственно обучающихся – 9 409 в городе Краснодаре. На втором месте город-курорт Сочи (61 ОУ и 3 628 обучающихся). Далее г. Новороссийск (38 ОУ и 2 085 обучающихся) и город-курорт Анапа (30 ОУ и 1 522 обучающихся).

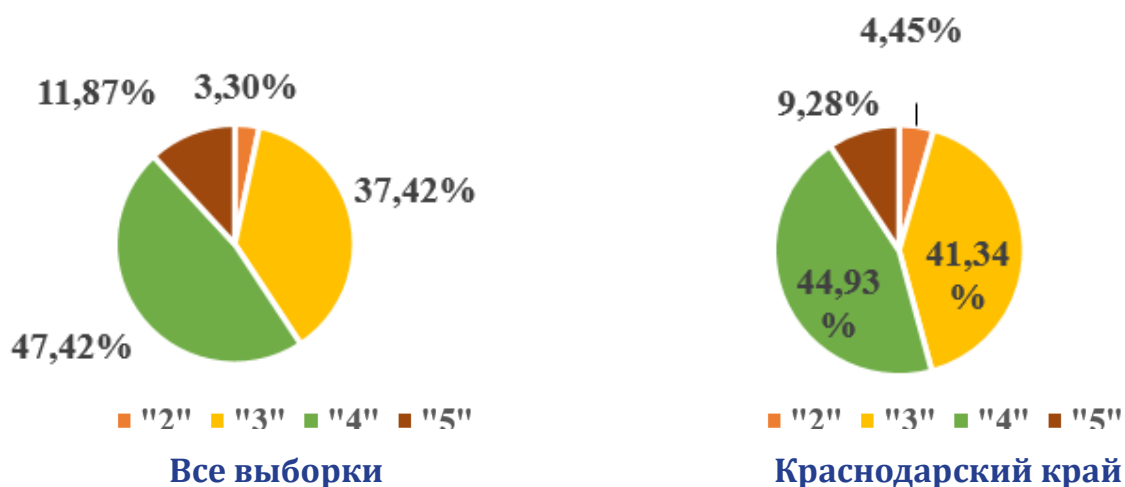


Диаграмма 1

Анализ представленной статистики (Диаграмма 1) показывает разницу результатов Краснодарского края со среднероссийскими. Более высокий процент, получивших в крае «2» на 1,15% и «3» на 3,92%. Меньше процент, получивших «4» на 2,49% и «5» на 2,59%. Что показывает результат немного хуже в регионе, чем в целом по России.

Сопоставление полученных результатов с отметками обучающихся в журнале, дало следующие результаты: 33,04% обучающихся 5 классов показали результат ниже отметки в журнале; 61,79% – подтвердили отметку и 5,17% – повысили отметку.

На диаграмме 2 представлены проценты выполнения заданий в 5 классе ВПР по географии в Краснодарском крае.

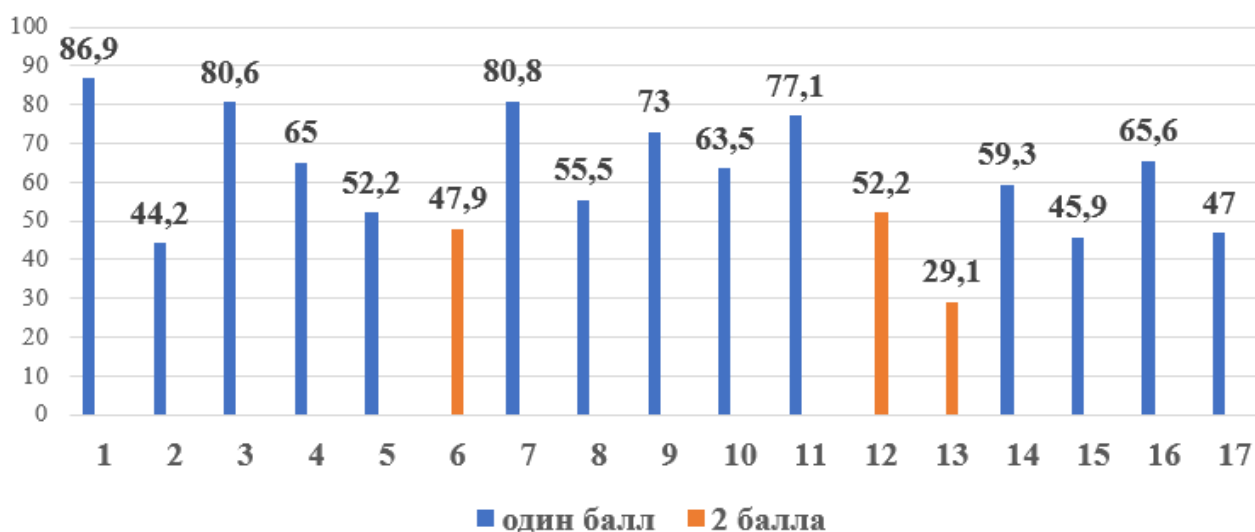


Диаграмма 2. Процент выполнения заданий

Самыми сложными заданиями для пятиклассников были задания: 2, 6, 13, 15 и 17, которые были направлены на усвоение предметных результатов:

- показывать на карте и обозначать на контурной карте крупные формы рельефа Земли;
- описывать маршруты путешествий великих путешественников; выбирать картографические источники географической информации, необходимые для изучения истории географических открытий;
- определять расстояния по географическим картам;
- устанавливать эмпирические зависимости между продолжительностью дня и географической широтой местности, между высотой Солнца над горизонтом и географической широтой местности на основе анализа данных наблюдений;
- интегрировать и интерпретировать информацию о путешествиях и географических исследованиях Земли, представленную в одном или нескольких источниках; применять понятия «план местности», «аэрофотоснимок», «стороны горизонта», «азимут», «горизонталь», «масштаб», «условные знаки» для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач; объяснять причины смены дня и ночи и времен года; называть причины землетрясений; применять понятия «литосфера», «землетрясение», «вулкан», «литосферная плита», «эпицентр землетрясения» и «очаг землетрясения» для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач.

Результаты ВПР по географии в 6 классе

В Краснодарском крае в ВПР 6 класса по географии принимали участие **919 образовательных учреждений** или **32 275 обучающихся**. Наибольшее число образовательных учреждений – 112 и соответственно обучающихся – 8712 в городе Краснодаре. На втором месте город-курорт Сочи (62 ОУ и 3 531 обучающихся). Далее г. Новороссийск (33 ОУ и 2 033 обучающихся) и город-курорт Анапа (27 ОУ и 1 336 обучающихся).

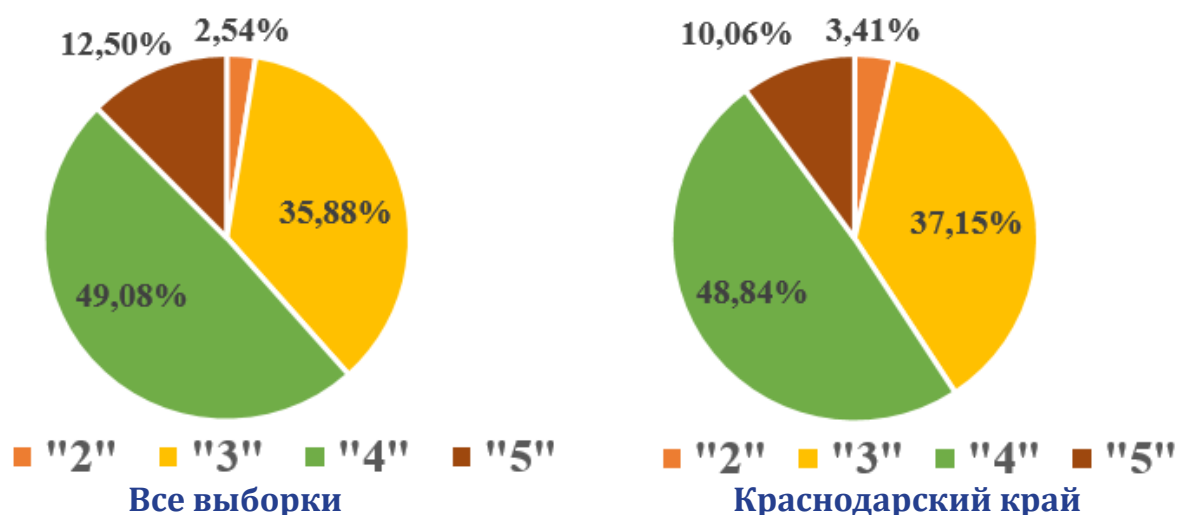


Диаграмма 1

Анализ представленной статистики (Диаграмма 1) показывает, что разница со среднероссийскими результатами незначительная. Выше для получивших оценку «2» на 0,87% и «3» на 1,27%, ниже для отметки «4» на 0,24% и для «5» на 2,44%.

Сопоставление полученных результатов с отметками обучающихся в журнале, дало следующие результаты: 28,88% обучающихся 6 классов показали результат ниже отметки в журнале, 63,78% – подтвердили отметку и 7,33% – повысили отметку.

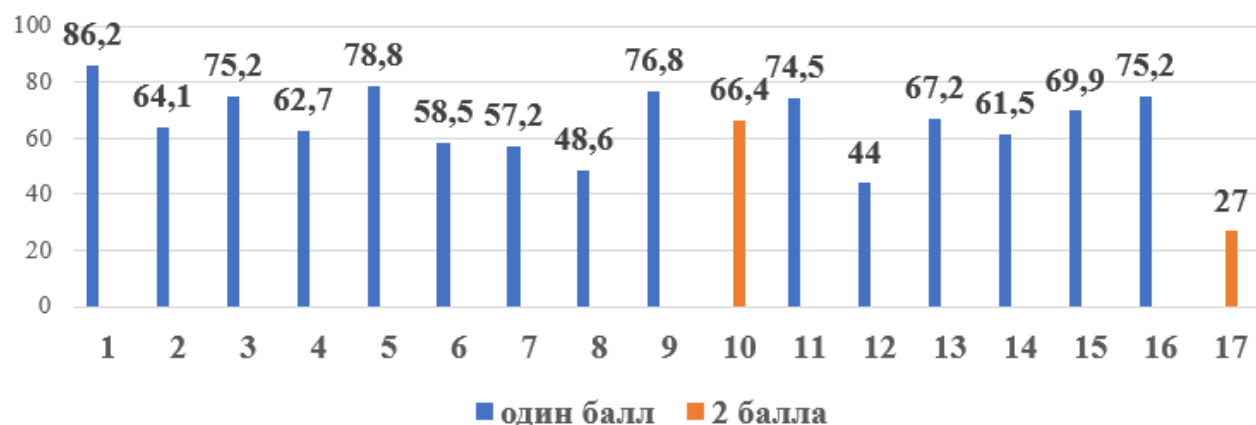


Диаграмма 2. Процент выполнения заданий

Самыми сложными заданиями для шестиклассников (Диаграмма 2) были задания первой части – 8 и второй части: 12 и 17, которые были направлены на усвоение предметных результатов:

- определять амплитуду температуры воздуха;
- сравнивать количество солнечного тепла, получаемого земной поверхностью при различных углах падения солнечных лучей;
- объяснять направление дневных и ночных бризов, муссонов, годовой ход температуры воздуха и распределение атмосферных осадков для отдельных территорий; применять понятия «атмосферное давление», «ветер», «атмосферные осадки», «воздушные массы» для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач.

Результаты ВПР по географии в 7 классе

Весной 2026 г. в Краснодарском крае в ВПР 7 класса по географии принимали участие 641 образовательное учреждение или 16 248 обучающихся. Наибольшее число образовательных учреждений – 101 и соответственно обучающихся – 4 096 в городе Краснодаре. На втором месте город-курорт Сочи (54 ОУ и 1 838 обучающихся). Далее г. Новороссийск (30 ОУ и 1087 обучающихся) и город-курорт Анапа (24 ОУ и 806 обучающихся).

Результаты проверочной работы, переведенные в отметку в 2026 году, более наглядно приведены на диаграмме 1.

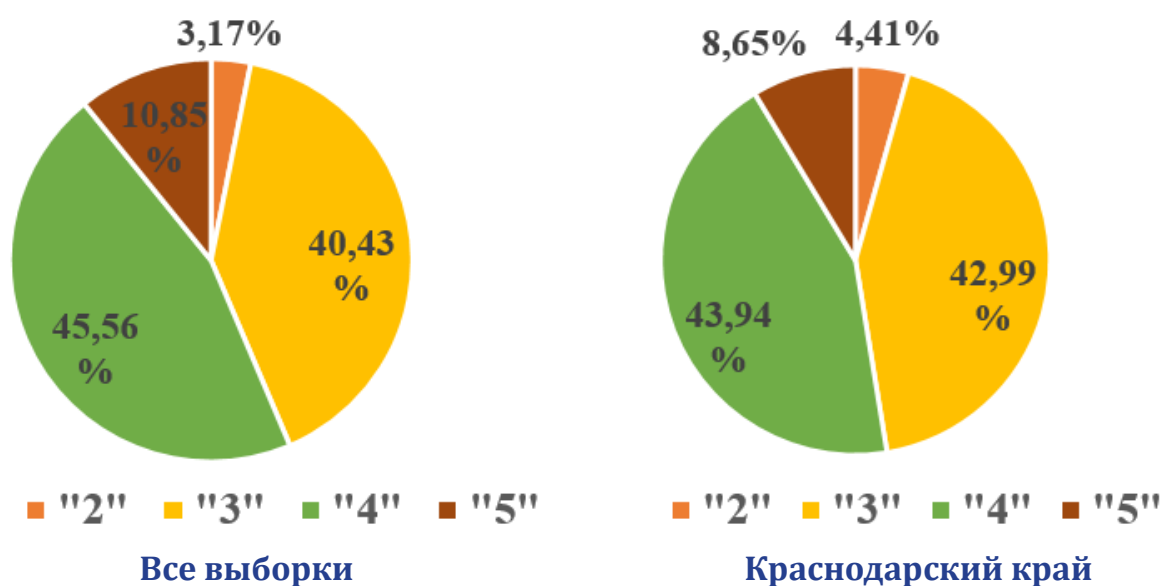


Диаграмма 1

Анализ представленной статистики показывает, что разница со среднероссийскими результатами в крае выше для отметок «2» на 1,24% и для отметки «3» на 2,56%, и ниже для отметки «4» на 1,62% и для «5» на 2,2%, что показывает результат незначительно хуже в регионе, чем в целом по России.

Сопоставление полученных результатов с отметками обучающихся в журнале, дало следующие результаты: 30,38% обучающихся 7 класса показали результат ниже отметки в журнале, 63,02% – подтвердили отметку и 6,6% – повысили отметку.

На диаграмме 2 представлены проценты выполнения заданий в 7 классе ВПР по географии в Краснодарском крае.

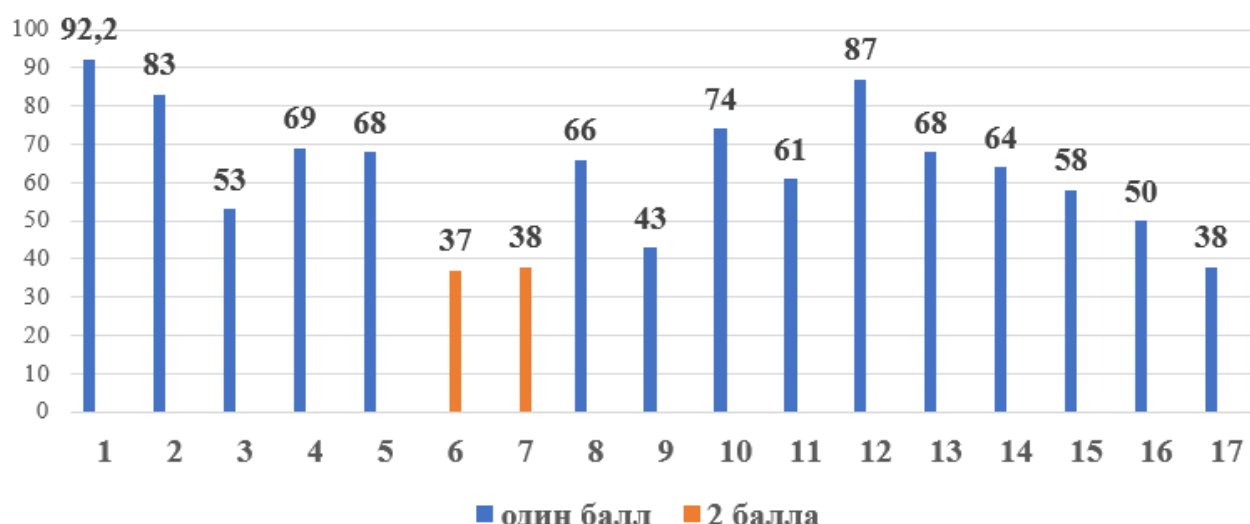


Диаграмма 2. Процент выполнения заданий

Самыми сложными заданиями для семиклассников были задания первой части – 6, 7, 9 и второй части 17, которые были направлены на усвоение предметных результатов:

- классифицировать типы климатов Земли по заданным показателям;
- представлять в различных формах (в виде таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач;
- применять понятия «воздушные массы», «муссоны», «пассаты», «западные ветры», «климатообразующий фактор» для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач;
- выявлять и объяснять образование тропических муссонов, пассатов тропических широт, западных ветров; объяснять влияние климатообразующих факторов на климатические особенности территории.

Результаты ВПР по географии в 8 классе

Весной 2026 г. в Краснодарском крае в ВПР 8 класса по географии принимали участие **536 образовательных учреждений или 11 887 обучающихся**. Наибольшее число образовательных учреждений – 93 и соответственно обучающихся – 3016 в городе Краснодаре. На втором месте город-курорт Сочи (48 ОУ и 1 304 обучающихся). Далее г. Новороссийск (28 ОУ и 771 обучающихся) и город-курорт Анапа (19 ОУ и 550 обучающихся).

Результаты проверочной работы, переведенные в отметку в 2026 году, более наглядно приведены на диаграмме 1.

Анализ представленной статистики показывает разницу результатов Краснодарского края со среднероссийскими. Более высокий процент, получивших в крае «2» на 0,89% и «3» на 1,25%. Меньше процент, получивших «4» на 0,46% и «5» на 1,68%. Что представляет незначительные расхождения результатов в регионе, чем в целом по России.

Сопоставление полученных результатов с отметками обучающихся в журнале, дало следующие результаты: 25,68% обучающихся 8 класса показали результат ниже отметки в журнале, 65,41% – подтвердили отметку и 8,91% – повысили отметку.

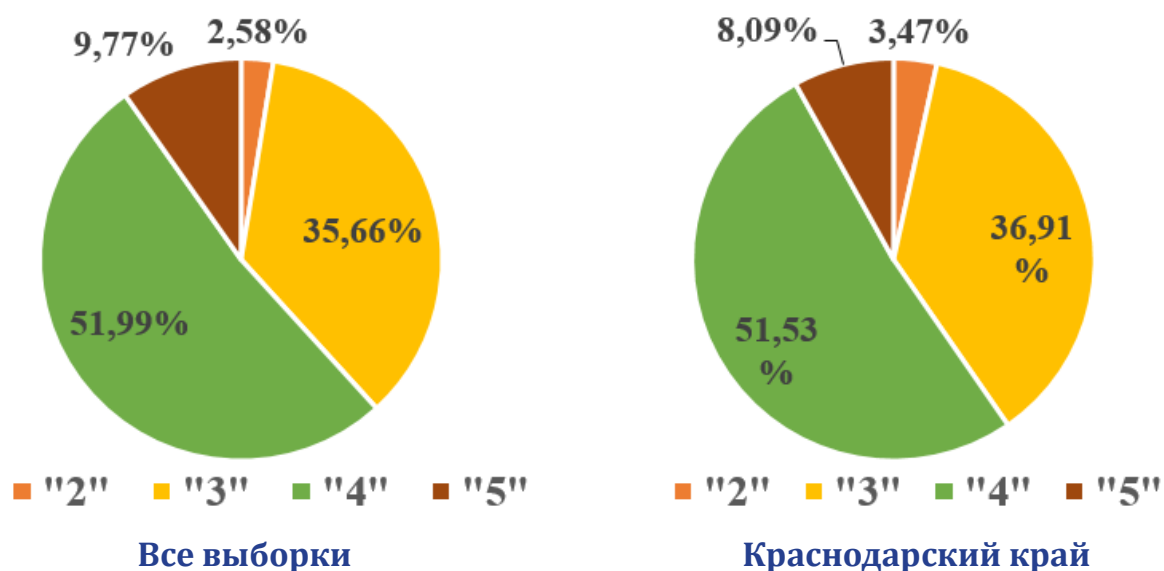


Диаграмма 1

На диаграмме 2 представлены проценты выполнения заданий в 8 классе ВПР по географии в Краснодарском крае.

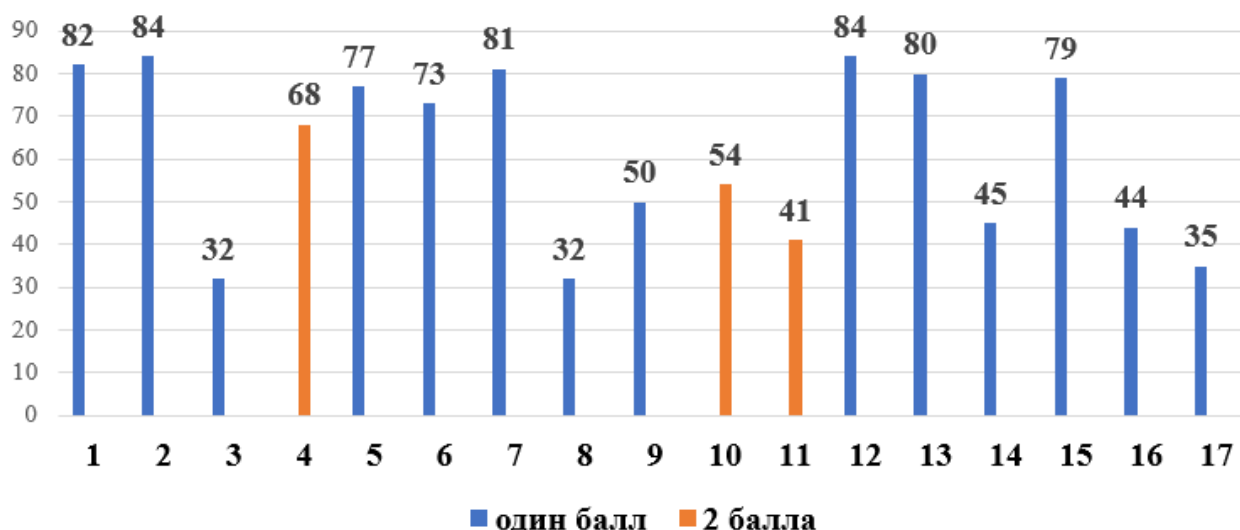


Диаграмма 2. *Процент выполнения заданий*

Самыми сложными заданиями для восьмиклассников были задания первой части – 3 и 8, а также второй части: 11, 14, 16 и 17, которые были направлены на усвоение предметных результатов:

- использовать знания о государственной территории и исключительной экономической зоне, континентальном шельфе России, для решения практико-ориентированных задач;
- описывать и прогнозировать погоду территории по карте погоды;
- представлять в различных формах (таблица, график, географическое описание) географическую информацию, необходимую для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач;
- применять понятия «рождаемость», «смертность», «естественный прирост населения», «миграционный прирост населения», «общий прирост населения»;

– применять различные понятия, характеризующие природные объекты и их свойства, процессы и явления, а также понятия демографических и социальных процессов и явлений;

– объяснять распространение природных процессов и явлений на территории страны, в том числе опасных явлений природы; объяснять особенности компонентов природы в разных частях страны, особенности взаимодействия человека и природы.

Результаты ВПР по географии в 10 классе

Весной 2026 г. в Краснодарском крае в ВПР 10 класса по географии принимали участие **334 образовательных учреждений** или **5 685 обучающихся**. Наибольшее число образовательных учреждений – 68 и соответственно обучающихся – 1 468 в городе Краснодаре. На втором месте город-курорт Сочи (23 ОУ и 523 обучающихся).

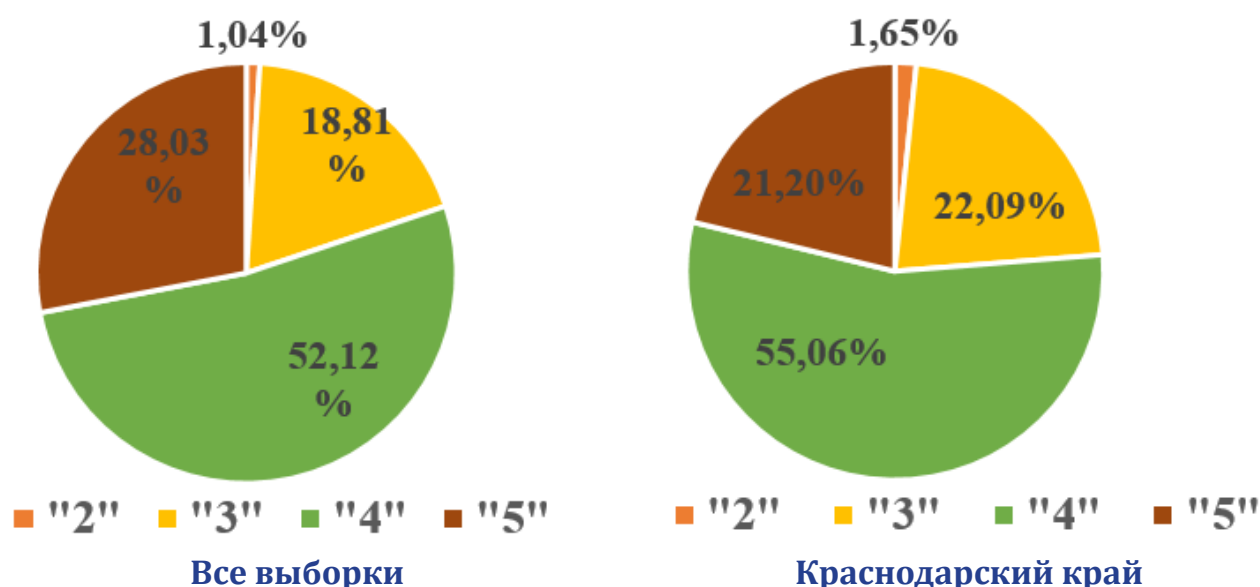


Диаграмма 1

Анализ представленной статистики (Диаграмма 1) показывает, что разница со среднероссийскими результатами для отметки «2» выше на 0,61%, для отметки «3» на 3,28%, для отметки «4» выше на 2,94%, а для «5» ниже на 6,83%, что показывает незначительные различия в регионе в целом по России.

Сопоставление полученных результатов с отметками обучающихся в журнале, дало следующие результаты: 33,59% обучающихся 10 класса показали результат ниже отметки в журнале, 59,03% – подтвердили отметку и 7,37% – повысили отметку.

Самыми сложными заданиями для десятиклассников (Диаграмма 2) были задания второй части: 13 и 17, которые были направлены на усвоение предметных результатов:

– сформированность знаний об основных проблемах взаимодействия природы и общества, о природных и социально-экономических аспектах экологических проблем; умения выбрать карты атласа, необходимые для решения задачи, и сделать вывод на основе анализа и интеграции полученной информации;

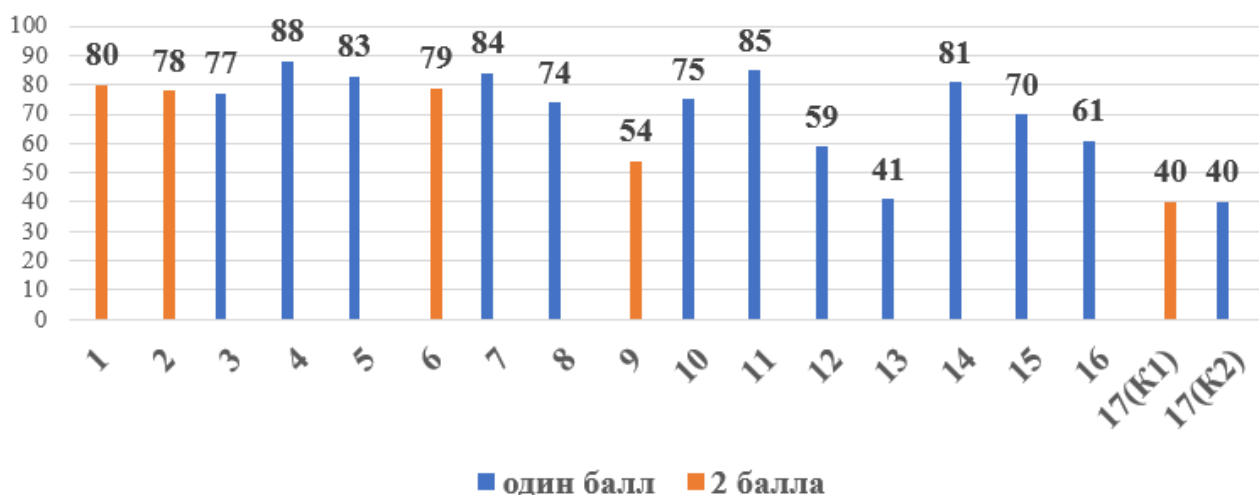


Диаграмма 2. *Процент выполнения заданий*

– прогнозировать изменения состава и структуры населения, в том числе возрастной структуры населения отдельных стран; сформированность умения применять географические знания для оценки разнообразных явлений и процессов.

Рекомендации для учителя

Для качественного преподавания предмета географии от учителя требуется знание содержания предмета и требования федеральной рабочей программы. Учителю рекомендуется:

Формирование на уроках географии основных компонентов географического образования. К основным компонентам можно отнести знания и умения. Основные теоретические знания – это формирование понятий, причинно-следственных связей и закономерностей.

Формирование метапредметных результатов или умение их использовать на уроках географии: статистические материалы, научно-популярные тексты, разнообразные географические карты, фото и видеоизображения, тексты информационных сообщений СМИ.

Развивать на уроках географии читательскую компетентность и математическую грамотность обучающихся.

Проведение всех практических работ на уроках географии согласно требованиям федеральной рабочей программы.

При подготовке к новому учебному году рекомендуется учесть в поурочном планировании ФРП изменения в поурочном планировании федеральной рабочей программы по географии на 2026-2027 учебный год согласно конструктору рабочих программ. Основные изменения связаны с корректировкой последовательности тем во втором полугодии, а также добавлением к урокам слов «Все-российская проверочная работа».

Также в федеральных и региональных процедурах оценки качества образования используется перечень (кодификатор) распределенных по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по географии:

- ФРП ООО https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/07/2025_ooo_frp_geografiya-5-9.pdf;
- ФРП СОО https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/07/2025_soo_frp_geografiya_10_11_baz.pdf).

Уроки географии необходимо проводить с учетом современных требований и структур проверочных работ. Особое внимание учителей географии необходимо обратить на «Описание контрольных измерительных материалов для проведения в 2027 году проверочной работы по ГЕОГРАФИИ в 5, 6, 7, 8 и 10 классе», представленное к каждой ВПР на сайте ФИОКО <https://fioco.ru/>.

Анализ результатов ОГЭ по географии в 2026 году

В период с 2024 по 2026 гг. процент от общего числа участников ОГЭ по географии в Краснодарском крае увеличился с 52,2 до 55,25. Ежегодно отмечается динамика числа сдающих экзамен: 37 940 человек в 2024 году; 39 734 в 2025 году и 41 704 в 2026 году.

Из 41 704 участников ОГЭ по географии наибольшее число выпускников, выбравших географию в качестве ОГЭ приходится на: средние общеобразовательные школы – 34 888 человек, что составляет 83,66%; обучающихся гимназий – 2 702 (6,46%); основных общеобразовательных школ – 2 432 или 5,83%; обучающихся лицеев – 903 человек (2,17%). Менее 1% приходится на обучающихся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов; кадетских школ-интернатов, специальных общеобразовательных школ, вечерних (сменных) общеобразовательных школ, обучающихся техникумов и колледжей, общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов, президентских кадетских училищ, суворовского училища.

В разрезе АТЕ доля выпускников из Краснодара в 2026 г. самая высокая. Наблюдается увеличение числа юношей, участвующих в ОГЭ (диаграмма 1): в 2026 году больше на 3 564; в 2025 годом больше на 2 902, а в 2024 году на 2 705. Следует отметить, что третий год юношей, выбирающих экзамен по географии больше, чем девушек.

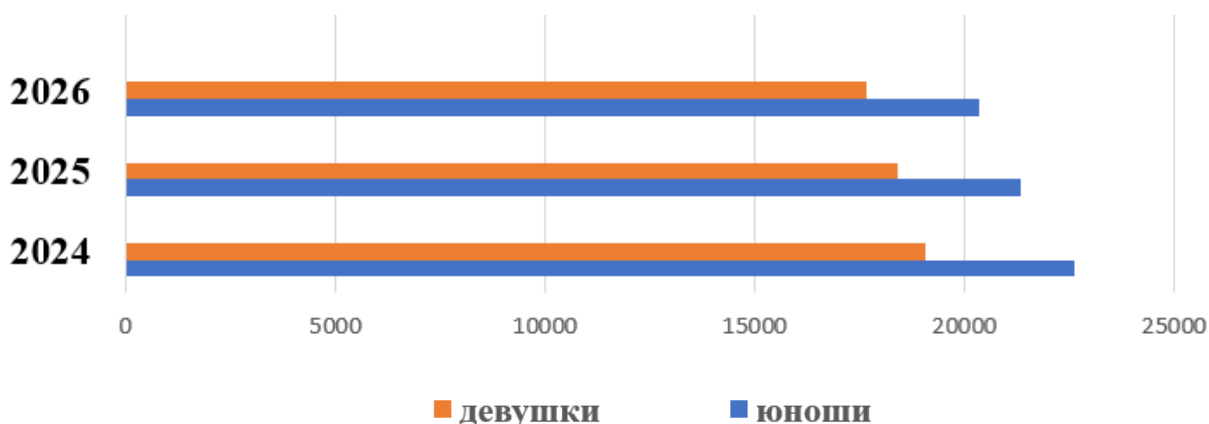


Диаграмма 1. Соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Диаграмма 2 отражает в процентах оценки, полученные учащимися при выполнении экзаменационной работы 2026 года.

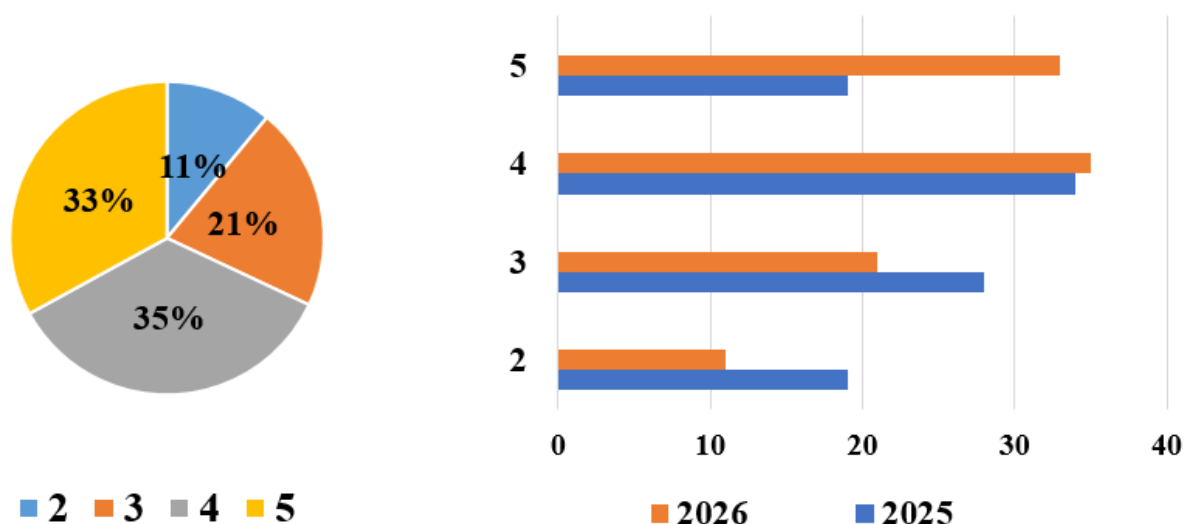


Диаграмма 2. *Результаты ОГЭ по географии Краснодарского края в 2026 г. (диаграмма распределения оценок и сравнительная диаграмма распределения оценок 2025-2026 гг.)*

Сравнивая результаты ОГЭ по географии с 2025 годом можно отметить уменьшение количества выпускников, получивших отметку «2» на 7,87% и «3» на 7,04%. Немного увеличилось количество выпускников, получивших отметку «4» на 0,62%. Получивших «5» больше на 14,29% (диаграмма 2). В целом, количество выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по географии, т.е. получивших отметки «4» и «5», увеличилось на 14,91%, а получивших «2» и «3» уменьшилось на 14,15%. Сравнивая с результатами 2024 года, доля выпускников 2026 г., качественно освоивших программу основного общего образования по географии, т.е. получивших отметки «4» и «5», также увеличилась на 5,9%. В итоге результаты выпускников основного общего образования Краснодарского края по географии за 2026 год значительно улучшились.

Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ президентских кадетских училищ (97%), общеобразовательных учреждений казачьих кадетских корпусов (94%), техникумов (94%), обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов с углубленным изучением отдельных предметов (88%), кадетских школ-интернатов (85%). Самые низкие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ вечерних (сменных) общеобразовательных школ (13%) и обучающиеся специальных общеобразовательных школ колледжей (33%).

Нельзя не отметить территории края с рекордно высокими процентами двоек, как Усть-Лабинский, Успенский и Мостовской районы.

Анализируя динамику результатов ОГЭ по географии в Краснодарском крае можно сделать вывод о том, что при увеличении процента получивших девятиклассниками пятерок и четверок, уменьшился процент двоек и троек.

Степень успешности выполнения заданий девятиклассниками основного периода ОГЭ-2026 г. в Краснодарском крае демонстрируют диаграммы от 3 и 4.

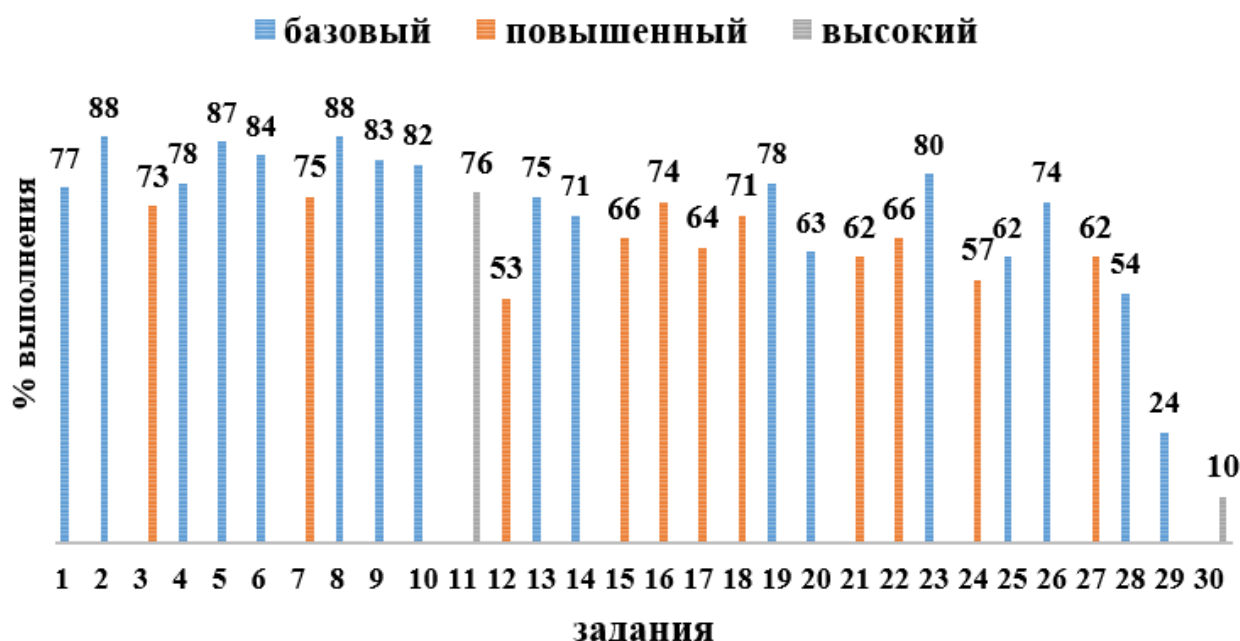


Диаграмма 3. *Средний процент выполнения заданий*

Самыми сложными для девятиклассников (диаграмма 3) было задание базового уровня сложности 29, повышенного – 12 и высокого уровня сложности – 30. В этих заданиях в основном проверялось прежде всего умение работать с текстом географического содержания.

В 29 задании базового уровня сложности контролировалось овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, умение классифицировать географические объекты и явления, умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни. Средний процент выполнения соответствует – 24.

В традиционно сложном **30 задании** высокого уровня сложности проверяется умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития, а также умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды. Самый низкий средний процент выполнения – 10.

Задание 12 повышенного уровня сложности проверяет умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Средний процент выполнения соответствует – 53.

Анализируя выполнение заданий по географии основного периода ОГЭ-2026 г. в Краснодарском крае **по формам заданий** с кратким ответом можно отметить:

– 8 заданий с ответом в виде одной цифры (1, 4, 5, 6, 11, 16, 17, 18) выполнены девятиклассниками довольно успешно и минимальный средний процент выполнения соответствует 64% (задание 17);

– 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания (2, 7, 10, 21, 28) выполнены девятиклассниками успешно, кроме 28 задания с более низким процентом выполнения – 54;

– 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр (3, 8, 9, 13, 14, 15, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27) выполнены девятиклассниками успешно и минимальный процент выполнения соответствует 57% (задание 24).

Работа содержала 3 задания с развернутым ответом в двух из которых (12 и 30) требовалось записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос. Эти три задания являются сложными для выполнения всех категорий учащихся. Задания: 12 – 53% выполнения; 29 – 24% выполнения, задание 30 – 10% выполнения.

Анализируя задания **по тематическим разделам** можно отметить, что содержательно задание 1 представляло все тематические разделы. Проверялись элементы содержания: определение столиц государств; географические исследования и открытия; геологическое летоисчисление; представители животного мира материков; происхождение горных пород. Процент выполнения в группах, получивших отметку: «2» – 27%; «3» – 63%; «4» – 82% и «5» – 97%.

Хорошие результаты продемонстрировали девятиклассники, выполняя задания по тематическому разделу *«Изображение земной поверхности»*. Задания базового уровня **9** и **10** по определению на топографической карте расстояний и направлений проценты выполнения: 9 задание – 83%; 10 задание – 82%. При выполнении **11 задания** высокого уровня сложности по определению верного профиля из предложенных девятиклассники продемонстрировали хорошие результаты. Процент выполнения в группах, получивших отметку: «2» – 26%; «3» – 61%; «4» – 81% и «5» – 95%. **12 задание** с развернутым ответом одно из самых сложных. В задании требовалось выбрать место для катания на санках, игры в футбол и высадки фруктового сада, девятиклассники продемонстрировали результаты, где процент выполнения в группах, получивших отметку соответствовал: «2» – 19%; «3» – 40%; «4» – 53% и «5» – 73%, что значительно лучше, чем в прошлом году.

Выполняя задания повышенного уровня сложности тематического раздела *«Земля планета Солнечной системы»*, девятиклассники набрали свыше 50% (16 задание – 74% выполнения; 17 задание – 64%). Задание 16 по выявлению эмпирических зависимостей на основе результатов наблюдений, представленных в разной форме, соответствует проценту выполнения в группах, получивших отметку: «2» – 19%; «3» – 51%; «4» – 82% и «5» – 99%. **Задание 17** по установлению взаимосвязи между продолжительностью светового дня, углом падения солнечных лучей и положением Земли на орбите процент выполнения в группах, получивших отметку: «2» – 22%; «3» – 39%; «4» – 65% и «5» – 92%.

На экзамене было представлено много заданий тематического раздела *«Оболочки Земли»*. Высокие результаты свыше 80% выполнения заданий базового уровня сложности: задание 5 на определение по синоптической карте городов в зоне антициклона (циклона) – 87% выполнения; задание 6 на определение по синоптической карте существенное потепление (похолодание) в городах – 84%; задание 8 по схематической зарисовке залегания горных пород расположить породы в порядке увеличения или уменьшения их возраста – 88% выполнения. Немного хуже 75% выполнения задание 13 базового уровня по определению от-

носительной влажности воздуха и относительной высоты точки, а также доли выбывших (прибывших) и доли городского населения. 71% выполнения продемонстрировали девятиклассники за **задания 18** повышенного уровня на умение анализировать информацию, представленную на климатограмме. Сложное **задание 22** повышенного уровня сложности, где требовалось выбрать верное утверждение о климате данной точки (территории), о режиме реки. Средний процент выполнения этого задания соответствует 66%, а в группах, получивших отметку: «2» – 15%; «3» – 40%; «4» – 69% и «5» – 95%.

Задание 4 базового уровня раздела «Человечество на Земле. Материки и страны» на умение определять особо охраняемые природные территории России и знание традиционного жилища народов России имеет процент выполнения – 78. Средний процент в этом году ниже прошлого года продемонстрировали выпускники, выполняя **задание 20** на установление соответствия между слоганом и регионом (страной) – соответствует 63. Процент выполнения в группах, получивших отметку: «2» – 12%; «3» – 33%; «4» – 67% и «5» – 94.

Задания 14 базового уровня сложности и 15 повышенного уровня тематического раздела «Взаимодействие природы и общества» имеют средние проценты выполнения 71 – 14 задание и 66% – 15 задание. В **задании 14** проверялось умение устанавливать связь между природным явлением и территорией, в пределах которой оно может наблюдаться. Процент выполнения в группах, получивших отметку: «2» – 12%; «3» – 46%; «4» – 80% и «5» – 97%. Задание 15 проверяет знание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, мер, принимаемых для сохранения природы и защиты людей от стихийных и техногенных явлений. Процент выполнения в группах, получивших отметку: «2» – 16%; «3» – 44%; «4» – 70% и «5» – 94.

Среди заданий тематического раздела «География России» можно отметить высокие результаты **задания 2** (88% успешности) где надо было определить пограничные государства субъектов РФ, пограничный залив или название острова на месте пропуска. Так же неплохие результаты (74% выполнения) задания 26 где надо было расположить регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. **Задание 23** на умение выбирать и использовать данные демографических показателей из таблиц и диаграмм демонстрирует результаты – 80% выполнения. Выполняя **задание 24** повышенного уровня сложности на овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии при решении учебных и практических задач, девятиклассники продемонстрировали не высокие результаты: средний процент выполнения – 57, а группах, получивших отметку: «2» – 9%; «3» – 31%; «4» – 57% и «5» – 89. **Задание 25** базового уровня на определение регионов с наибольшей средней плотностью населения и расположения городов в порядке увеличения их численности населения девятиклассники продемонстрировали 62% в группах, получивших отметку: «2» – 10%; «3» – 34%; «4» – 64% и «5» – 94. **Задание 27** повышенного уровня (62% выполнения) проверяет знание основных отраслей хозяйства России, крупных центров и регионов размещения важнейших отраслей промышленности, регионов размещения производства сельскохозяйственной продукции, а также особенностей природы, населения и хозяйства природно-хозяйственных зон и районов России. Процент выполнения в группах, получивших отметку: «2» – 21%; «3» – 38%; «4» – 60% и «5» – 92.

По результатам ОГЭ-2026 по географии в Краснодарском крае к самым сложным заданиям и их тематическим блокам можно отнести: задание 12 – «Изображение земной поверхности»; задания 28, 29, 30 – привязанные к одному тексту, в содержание которых входят все 7 тематических блоков.

Для всех групп девятиклассников (диаграмма 4) самыми сложными **заданиями** при выполнении экзаменационной работы являлись – **12, 24, 29 и 30**.

Если диапазон выполнения заданий для отличников в основном соответствует от 88 до 99 процентов, то для остальных групп участников экзаменационной работы можно выделить проблемные или сложные задания: 3, 4, 7, 12, 15, 20, 21, 22, 25, 28.

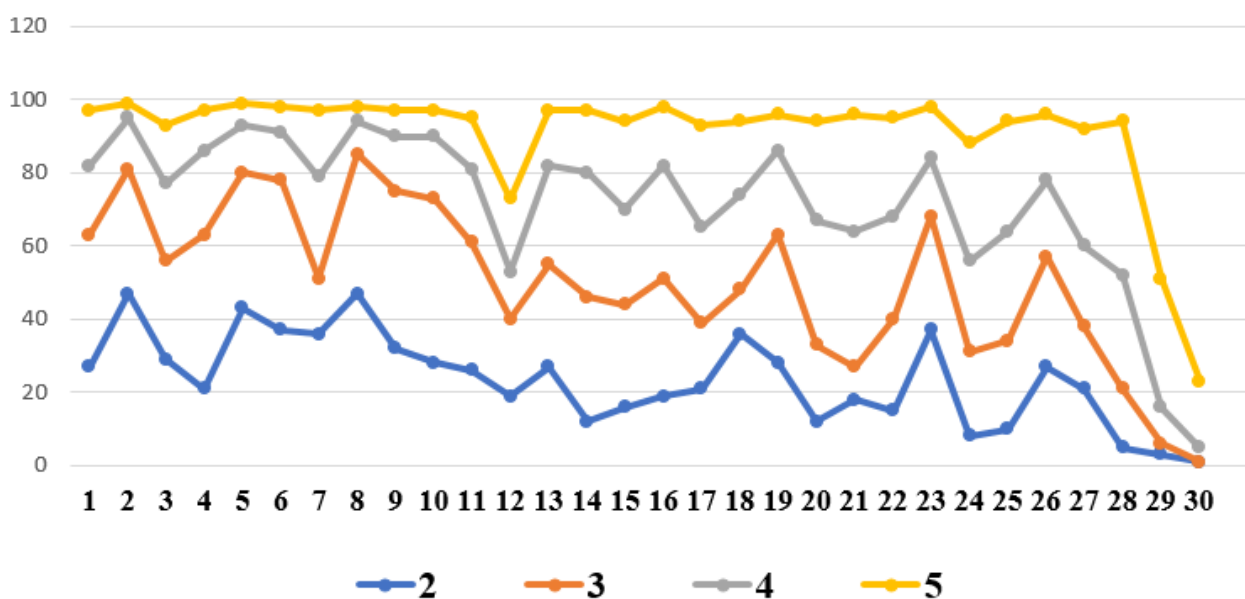


Диаграмма 4. *Средние проценты выполнения заданий по группам участников*

Все задания вызвавшие затруднения у групп девятиклассников, получивших четверки, тройки и двойки были направлены на освоение умений:

- сравнивать изученные географические объекты;
- выбирать и использовать источники географической информации;
- оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;
- классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств;
- решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения;
- использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни;
- овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.

Перечень **элементов содержания / умений**, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом **можно считать достаточным**.

Высокие результаты свыше 80% выполнения продемонстрировали девятиклассники при выполнении заданий с кратким ответом – 2, 5, 6, 8, 9, 10, и 23. Проверяемые элементы содержания (умения, навыки) практически относятся ко всем разделам учебного предмета «География».

Задание 2 (определение приграничных государств, субъектов РФ). Элементы содержания относятся к разделу «Географическое положение России». Задание направлено на умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;

Задания 5 и 6 (определение по синоптической карте городов в зоне антициклона (циклона), существенное потепление(похолодание) в городах. Элементы содержания относятся к разделу «Гидросфера». Задание направлено на овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, а также умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач.

Задание 8 (по схематической зарисовке залегания горных пород расположить породы в порядке увеличения или уменьшения их возраста). Элементы содержания относятся к разделу «Литосфера». Задание направлено на умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Задания 9, 10 (определение по карте расстояния, направления). Элементы содержания относятся к разделу «Изображение земной поверхности». Задание направлено на умение выбирать и использовать источники географической информации.

Задание 23 (умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотозображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, выбрать верное утверждение: о климате данной точки (территории); о режиме реки). Элементы содержания относятся к разделам «Население России» и «Хозяйство России».

Перечень **элементов содержания / умений**, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Краснодарского края в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**.

Низкие результаты ниже 55% выполнения продемонстрировали девятиклассники при выполнении заданий с кратким и развернутым ответами – 12, 28, 29, 30. Проверяемые элементы содержания (умения, навыки) практически относятся ко всем разделам учебного предмета «География».

Задание 12 (определение участка для катания на лыжах, игры в футбол, высадки фруктового сада). Элементы содержания относятся к разделу «Изображение земной поверхности». Проверяется умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.

Задание 28 (работа с текстом и умение определять расположение географических объектов на карте). Элементы содержания относятся ко всем разделам предмета «География». Задание направлено на умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Задание 29 (знание и понимание основных географических понятий и терминов). Элементы содержания относятся ко всем разделам предмета «География». Задание направлено на умение – освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов; овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии; умение классифицировать географические объекты и явления; умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов.

Задание 30 (умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений). Элементы содержания относятся ко всем разделам предмета «География». Задание направлено на умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды; оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития; умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды.

Таблица 1

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 5, 8	2, 5, 8		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	25, 28, 29	20, 28, 29	25, 28, 29	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	7, 18	3, 16	7, 16	7, 16
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		21, 24	12, 24	12, 24
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11	11	11
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			30	30

Из представленной таблицы можно отметить, что практически для всех групп участников ОГЭ наиболее успешно выполненные задания: базового уровня – 2, 5, 8; повышенного уровня – 7 и 16; высокого – 11. Наименее успешно выполнены задания: базового уровня – 25, 28, 29; повышенного уровня – 12, 24; высокого – 30.

Анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с минимальным уровнем подготовки, получивших отметку «2»

Группа девятиклассников с минимальным уровнем подготовки наиболее успешно справилась с заданиями *базового уровня сложности* – 2, 5 и 8. **Задание 2** было направлено на сформированность умений использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, где надо было определить пограничные государства субъектов РФ, пограничный залив или название острова (46,8% выполнения). Проверяемый элемент содержания этого задания относится к школьной программе 8 класса по теме «Географическое пространство России». **Задание 5** направлено на овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач, где надо было определить по синоптической карте города в зоне антициклона/циклона (42,8% выполнения). Проверяемый элемент содержания этого задания относится к теме школьной программы 5 класса «Атмосфера – воздушная оболочка Земли» и программе 8 класса темы «Климат и климатические ресурсы». **Задание 8** на усвоение умений использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве, где по схематической зарисовке залегания горных пород надо было расположить породы в порядке увеличения или уменьшения их возраста (47,39% выполнения). Проверяемый элемент содержания этого задания относится к теме школьной программы 8 класса темы «Природа России. Геологическое строение, рельеф и полезные ископаемые».

Задания *повышенного уровня сложности*, с которыми успешно справилась группа обучающихся с минимальным уровнем подготовки. **Задание 7** направлено на умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни или умение определять географические координаты (36,24% выполнения). Проверяемый элемент содержания этого задания относится к теме школьной программы 5 класса «Географические карты». **Задание 18** направлено на сформированность умения использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни или умение анализировать информацию, представленную на климатограмме (36,82% выполнения). Проверяемый элемент содержания этого задания относится к теме школьной программы 7 класса «Атмосфера и климаты Земли».

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 25 (Б). Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	8 класс, «Население России».
2.	Задание 28 (Б). Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	7 класс, «Главные закономерности природы Земли», «Материки и страны». 8 класс, «Географическое пространство России», «Природа России». 9 класс, «Регионы России».
3.	Задание 29 (Б). Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	5 класс, «Географическое изучение Земли», «Изображения земной поверхности», «Земля – планета Солнечной системы». 5 класс, Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 класс, «Оболочки Земли». 7 класс, «Главные закономерности природы Земли», «Человечество на Земле», «Материки и страны». 8 класс, «Географическое пространство России», «Природа России», «Население России». 9 класс, «Хозяйство России», «Регионы России», «Россия в современном мире».

Анализируя самые сложные для девятиклассников с минимальным уровнем подготовки задания (таблица 2) для более успешной подготовки и получения отметки «3» можно рекомендовать к изучению задания: базового уровня сложности – 14, 20 и повышенного уровня – 24.

Задание 14 направлено на сформированность умений оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития (12% выполнения). Проверяемый элемент содержания этого задания относится к школьной программе 6, 7 и 8 классов по темам «Оболочки Земли», «Взаимодействие природы и общества», «Природа России». Важно знать причины возникновения природных явлений: землетрясения, сели, снежные лавины, вулканизм, цунами, многолетняя мерзлота, таяние покровных ледников и повышение уровня Мирового океана, тропические циклоны. При выполнении задания пользуйтесь физической и климатической картами мира и России, а также картой «Строение земной коры» и другими, которые есть в школьных атласах. Для успешного выполнения задания обратить внимание на отличия между рациональным и нерациональным природопользованием, примеры разных типов природопользования, а также влияние различных отраслей хозяйства на окружающую среду.

Задание 20 направлено на умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (12% выполнения). Задание включает два слогана (обозначены буквами) и список из четырёх субъектов РФ или стран мира. Проверяемый элемент содержания этого задания относится к школьной программе 7 и 8 классов по темам «Человечество на Земле», «Материки и страны» и «Регионы

России». Выполняя задание необходимо прочитать и проанализировать информацию, содержащуюся в двух рекламных слоганах, призванных привлечь туристов, и определить (используя, если нужно, карты из атласа), к каким двум из четырёх перечисленных в задании субъектов РФ (или стран мира) они относятся.

Задание 24 направлено на овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач (8% выполнения). Проверяемый элемент содержания этого задания относится к школьной программе 8 класса «Население России». При решении задания предполагалось умение анализировать статистические данные и решать задачи. Для успешного выполнения задания рекомендуется знать и понимать понятия, термины: естественный прирост населения; общий прирост населения; миграционный прирост; плотность населения; густота дорог.

Анализ выполнения отдельных заданий КИМ свидетельствует о достаточной и недостаточной сформированности метапредметных умений участниками ОГЭ, получивших оценку «2».

К группе *с достаточной сформированностью* умений можно отнести задание 2 и 5, 8 и 18, направленные на формирование познавательных УУД базовых логических действий по выявлению и характеристике существенных признаков объектов (явлений), а также коммуникативных УУД – общение. Задание 7, направленное на формирование познавательных УУД умение работать с информацией по применению, анализу, систематизации, оценке информации различных видов и форм.

К группе *с недостаточной сформированностью* умений можно отнести задание 25, направленное на формирование познавательных УУД базовых логических действий по умению устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Задание 28, направленное на формирование познавательных УУД базовых логических действий по умению выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Самое сложное задание для все участников ОГЭ задание 29, направленное на формирование познавательных УУД базовых логических действий по умению выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации; основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания. Работа с информацией: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. К коммуникативным УУД относится общение.

Недостаточная сформированность метапредметных умений отражена в проблемных заданиях, которые являются сложными не только для групп девятиклассников, получивших «2», но и «3» и «4». К примеру задание 29 относится

к формированию познавательных УУД всех видов действий (логических, исследовательских и работа с информацией).

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания географии

Учителям в процессе преподавания географии рекомендуется обратить внимание на соответствие заданий КИМ ОГЭ с федеральной рабочей программой.

Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений: выбрать источник, найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию. Практически на каждом уроке географии рекомендуется использовать элементы практикумов с источниками информации.

Учителям на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок для совершенствования образовательного процесса рекомендуется.

По результатам ОГЭ 2026 г. для девятиклассников традиционно самыми сложными были линии заданий мини-теста с 28 по 30. В этих заданиях с развернутым ответом проверялось прежде всего умение работать с текстом географического содержания. Элементы содержания мини-теста отражали все разделы и темы школьного курса «География» с 5 по 9 классы.

Задание № 28 базового уровня сложности проверялось овладение девятиклассниками основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

Типичными ошибками при выполнении этого задания являются неумение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве или неумение определять расположение географических объектов на карте.

Задание № 29 базового уровня сложности. В задании проверяется знание и понимание основных географических понятий и терминов, используемых в тексте, и их значение.

Типичные ошибки при выполнении этого задания обусловлены слабой сформированностью метапредметных умений которые заключаются в том, что для успешного выполнения задания необходимо знание классификации географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств; умение (при необходимости) привести примеры, подтверждающие то или иное высказывание, содержащееся в тексте. Девятиклассникам сложно бывает дать ответ на поставленный вопрос, сформулировать его на основе приведённого текста и правильно записать в бланк ответов.

Задание № 30 высокого уровня сложности. Типичные ошибки при выполнении этого задания обусловлены слабой сформированностью метапредметных умений которые заключаются в том, что девятиклассники не всегда понимают какие именно связи существуют между географическими объектами или явлениями и как эти связи проявляются на территории, о которой говорится в тексте.

Задание № 12 повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Элементы содержания этого задания входят в раздел школьного курса «Изображение Земной поверхности», который изучается в 5 классе. Учителю рекомендуется уделить время на особенности выполнения этого задания в рамках урочной и внеурочной деятельности, так как к 9 классу школьники материал забывают.

Самыми основными затруднениями девятиклассников являлось неумение строить ответ согласно требованиям задания (утверждение и два обоснования). Рекомендуется в утверждениях указывать правильный участок, а в обоснованиях если склон для санок или лыж тогда он должен быть крутым; для футбола ровная горизонтальная поверхность; для фруктового сада – склон южной экспозиции. Во втором обосновании если фруктовый сад, тогда он должен быть рядом с дорогой; если футбольное поле – луг и нет кустарников; лыжи и санки – отсутствуют препятствия или нет кустарников.

Задание № 24 повышенного уровня сложности было направлено на овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии, а также их использование для решения учебных и практических задач. От девятиклассников требовалось по данным таблиц и графиков определить естественный или миграционный прирост населения регионов России.

В задании проверяются элементы содержания разделов школьного курса география «Население России», который изучается в 8 классе и раздел «Хозяйство России», изучаемый в 9 классе.

Причинами невысоких результатов может быть непонимание как самих понятий, так и из чего они складываются к примеру, естественный и миграционный прирост населения; общий прирост населения, а также численность населения. О проблемах математической грамотности свидетельствуют ошибки в вычислениях и округлениях.

Задание № 21 повышенного уровня сложности было направлено на умение определять страну, регион и город РФ по краткому описанию.

В задании проверяются элементы содержания разделов «Географическая зональность» и «Многообразие стран мира», которые изучаются в 7 классе, а также раздел «Регионы России», изучаемый в 9 классе.

Для успешного выполнения этого задания рекомендуется разбивать текст на ключевые фразы: географическое положение; пограничные страны, регионы; особенность природы и ресурсов; особенность хозяйства. Далее при верном подборе карт можно найти правильный ответ.

К выводам о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Краснодарского края можно отнести прежде всего слабо развитую читательскую компетентность.

Прежде всего важно отметить непонимание девятиклассниками смысла задания, а отсюда и неверные ответы. В заданиях № 3, 8, 26 надо было расставить ответы в порядке увеличения/уменьшения, что у многих школьников вызывает путаницу. Особого внимания и вычитывания требуют тексты заданий № 16 (высказывания учащихся по поводу пунктов наблюдений), № 20 (слоганы или рекламные ролики), № 22 (выбрать верную информацию из высказываний).

На основе вееров ответов анализ заданий с кратким ответом продемонстрировал колоссальное количество грамматических ошибок, несмотря на то, что названия географических объектов школьники выписывают из атласа.

Учителю в преподавании географии во всех классах рекомендуется уделять внимание несформированности умения школьников вчитываться в условие задания, понимания его смысла. Для преодоления этой проблемы необходима осознанная и систематическая работа, требующая специального внимания и особых педагогических приемов.

Одним из приемов может служить структурирование задания, когда ручкой или карандашом школьники разделяют задание на части и вчитываются в него. И только после понимания каждой части задания приступают к ответу. Этот прием хорош при выполнении заданий с развернутым ответом ОГЭ. Отвечая на каждую часть задания формируются элементы верного ответа.

Для понимания задачи задания рекомендуется его переформулировать, объяснить суть вопроса, записать план выполнения задания. Важно включать в учебный процесс задания на работу с текстами географического содержания.

Например, при выполнении заданий ОГЭ с текстами (№ 28-30) девятиклассники должны продемонстрировать владение коммуникативными УУД, связанными с умением отбора и использования речевых средств. Как показал анализ работ выпускников именно недостаточно сформированные коммуникативные умения такие как: готовность ясно и четко излагать свои мысли, способность убеждать, аргументировать (понимать и правильно интерпретировать географическую информацию) приводят к потере баллов при выполнении заданий экзаменационной работы.

Для повышения эффективности выполнения заданий подобного вида необходимо отработать навыки организации читательской деятельности.

Так же причинами затруднений при выполнении заданий является недостаточное знание основ предмета «География». Задания № 22, 24 и 29 были направлены на проверку сформированности понятийного аппарата. Результаты этих заданий относятся к группе проблемных по причине недостаточного знания и понимания географических терминов и понятий.

Учителю рекомендуется перед началом учебного года и в самом учебном процессе определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательно изучению и контролю. На уроках географии помогут методические приемы смыслового чтения, диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов.

Уже с 5 класса обучающиеся осваивают понятия. Для понимания понятия и умения его вслух проговаривать может служить прием структурирования, когда понятие разбивается на части: ключевое слово и отличительные признаки. В процессе знакомства с понятием учитель обучает школьников приемам умственной деятельности, т.е. формирует логическое мышление. С каждым годом понятийный аппарат расширяется, поэтому важно устанавливать связи между понятиями и их систематизацией. Сформированность понятийного аппарата проверяется во всех оценочных процедурах по географии, поэтому учителю рекомендуется эту работу проводить постоянно.

Формирование причинно-следственных связей в курсе географии начинается с практической работы 5 класса «Фенологические наблюдения». В течение учебного года школьники ведут наблюдения, а в итоге должны сделать вывод о причинах изменения в природе. Существуют методические приемы изучения причинно-следственных связей: от их усвоения учащимися в готовом виде до самостоятельного установления в процессе использования техно-

логии проблемного обучения. К этой группе относятся проблемные задания ОГЭ № 12, 29 и 30.

Для формирования причинно-следственных связей с 7 класса поможет технология составления логических опорных схем, а уже с 9 класса логических опорных конспектов. Эта технология учит выделять главное и основное, учит устанавливать логические связи, развивает умения самостоятельной работы и логическое мышление.

Выполнение заданий ОГЭ предполагает не только знание теоретических положений, но и умение связать их с практикой современной общественной жизни. Поэтому следует повысить практическую и прикладную направленность в изучении всего курса географии, например, через рассмотрение и разбор как можно большего числа различных примеров из повседневной жизни школьника и территории в которой он живет.

Методика формирование метапредметных результатов. Как показал анализ ОГЭ-26 в Краснодарском крае метапредметные результаты выпускниками освоены недостаточно хорошо. К проблемным метапредметным результатам можно отнести познавательные УУД группа базовых логических действий и использование различных источников информации, а к коммуникативным УУД – умение выражать свою точку зрения в письменном виде.

В географии к умениям использовать источники информации относятся умения работать с географическими картами различного содержания, статистическими данными, диаграммами, климатограммами и текстами.

Так как карта является одним из основных средств обучения на уроках географии, она должна присутствовать на каждом уроке. Система разнообразных заданий, предполагающих обращение к карте, позволяет создать условия для формирования познавательной деятельности учащихся на разных уровнях: репродуктивном, частично-поисковом и исследовательском. Например, репродуктивный уровень предполагает проверку географической номенклатуры. Отличие частично-поискового от репродуктивного уровня заключается в том, что при выполнении заданий ученик должен уметь анализировать карту, интегрируя приобретенные географические знания с умениями работать по карте.

И, наконец, третий – исследовательский уровень состоит из заданий типа: “На основе анализа ряда карт сделать вывод, вывести закономерности о каком-либо географическом явлении или процессе”. Пример 12 задания ОГЭ направленного на проверку использования приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию.

Учителю рекомендуется использовать в учебном процессе материал:

- Открытый банк заданий для оценки естественнонаучной грамотности размещенный на сайте ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=0CD62708049A9FB940BFBB6E0A09ECC8>;

- Методические рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся 5-9 классов с использованием открытого банка заданий на цифровой платформе по шести направлениям функциональной грамотности в учебном процессе и для проведения внутришкольного мониторинга формирования функциональной грамотности обучающихся 2022 https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/metodicheskie-rekomendaczii_fg_2022_itog.pdf

Так же важно отметить, что в выполнении заданий с развернутым ответом, играет важную роль применение в учебном процессе технологий проблемного обучения и технологий проектной деятельности.

Внедряя в педагогическую практику технологию проектной деятельности, должно уделяться внимание на всестороннее развитие личности ученика и преследоваться определенные цели: выявление талантливых учащихся; активизация учебного процесса; формирование у учащихся интереса к научной работе; формирование навыков публичного выступления; профессиональной ориентации учащихся; повышение уровня научной и методической работы. Технология проектной деятельности включает в себя совокупность исследовательских, поисковых методов и творческих. Работу над мини-проектами рекомендуется начинать уже с 5 класс и на материале территории где живут учащиеся.

В проблемном обучении применяют основные три метода: проблемное изложение, частично-поисковый и исследовательский. Применение этих методов эффективно тогда, когда преподаватель ставит задачу: на базе уже имеющихся знаний и умений сформировать качественно новые способы деятельности – умение учащихся самостоятельно формулировать и решать обнаруженные или поставленные проблемы, умение предлагать гипотезы и способы их проверки, планировать эксперименты. Проблемные методы способствуют развитию мышления учащихся таким образом, чтобы они самостоятельно и оперативно ориентировались в учебном материале, оценивали его значимость, сложность, сферу применимости полученных знаний в отношениях с другими знаниями. Методы проблемного обучения способствуют развитию творческих способностей каждого учащегося на его индивидуальном уровне.

Нельзя не отметить *оформление девятиклассниками бланков ответов*. Учителям рекомендуется проводить работу по оформлению бланков регулярно. В бланке ответов 1 части цифры и буквы надо ставить согласно образцу, который дается в начале бланка. Нельзя в клеточках использовать лишние знаки (запятая, точка). В названиях государств, регионов, стран не допускаются грамматические ошибки, так как географический атлас у девятиклассника на столе. Типичные ошибки при выполнении заданий помимо грамматических:

задание 2 и 21 – в условии задания вставить название субъекта или страны, поэтому в бланк переносится только название;

задание 9, 13 и 23 – в задании расстояние округлить до десятков метров.

К вероятным причинам затруднений и типичных ошибок обучающихся Краснодарского края можно отнести некачественное проведение или неполное выполнение практических работ согласно ФРП на уроках географии. В процессе работы над практикумом систематически отрабатываются учебные действия: владение научными географическими понятиями; наблюдение и исследование местности; умение пользоваться географической картой и современными геоинформационными технологиями; анализировать информацию, классифицировать и группировать ее: учиться делать выводы и умозаключения, составлять характеристики и сравнивать.

Для осуществления оперативной коррекции уровня готовности обучающихся к ОГЭ по географии и повышения качества знаний по предмету необходимо не только включать элементы содержания КИМ текущей версии в задания промежуточного и текущего контроля, но и осуществлять разбор ти-

пичных ошибок и обоснования причин успешности выполнения конкретных заданий.

Рекомендуется на уроках географии использовать атласы последнего года издания или с новыми территориями России.

Для преподавания предмета «География» рекомендуется использование материала на сайте «Единое содержание общего образования»:

- Информационно-методическое письмо об особенностях преподавания учебного предмета «География» в 2026/2027 учебном году <https://edsoo.ru/mr-geografiya/>

- Дифференциация и вариативность при изучении отдельных тем на уроках истории, географии, обществознания https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2026/04/mp_dif_i-var_itog_260407_075822-1.pdf

- Организация и проведение практических работ в курсе «География России»: 8–9 классы <https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/12/geografiya-.pdf>

Для подготовки к экзамену рекомендуется использование материала на сайте ФИПИ:

- Спецификация, кодификатор, демоверсия <https://fipi.ru/oge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/173801626-8>

- Открытый банк заданий <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=0FA4DA9E3AE2BA1547B75F0B08EF6445>

- Навигатор самостоятельной подготовки ОГЭ <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#gg>

- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной не успешности <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-9>

Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования ПО БИОЛОГИИ в 2025–2026 учебном году

В 2026 году участниками ВПР по биологии стали 35127 обучающихся 5 классов, 32089 – 6 классов, 16127 – 7 классов, 11985 – 8 классов и 5517 – 10 классов.

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводятся в целях оценки качества общеобразовательной подготовки обучающихся 5-8 и 10 классов в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО) и федеральной образовательной программы основного общего образования (ФОП ООО).

В рамках ВПР наряду с предметными результатами освоения основной образовательной программы основного общего образования оценивается также достижение метапредметных результатов, включающих освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные).

Проверочная работа состояла из двух частей и включала в 5 классе 19 заданий, 6 – 16, 7 – 19, 8 – 17 заданий и 10 – 15 заданий, среди которых были задания базового и повышенного уровней сложности. Максимальный балл, за правильное выполнение всех заданий работы составлял в 5 классе 43 балла, 6 – 42, 7 – 45, 8 – 47 баллов и 10 – 37 баллов. Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммировались и переводились в отметку по 5-балльной шкале.

Результаты проверочной работы, переведенные в отметку, в 2026 году наглядно результаты приведены на рисунках 1 (а, б, в, г, д).

Как следует из приведенных диаграмм, большинство обучающихся продемонстрировали результаты в диапазоне отметок «3» и «4». Сопоставление полученных результатов с отметками обучающихся в журнале показало, что подтвердили отметку 62,79% обучающихся 5 классов, в 6 классах – 61,97%, 7 – 62,55%, 8 – 64,25% и 10 – 63,23%.

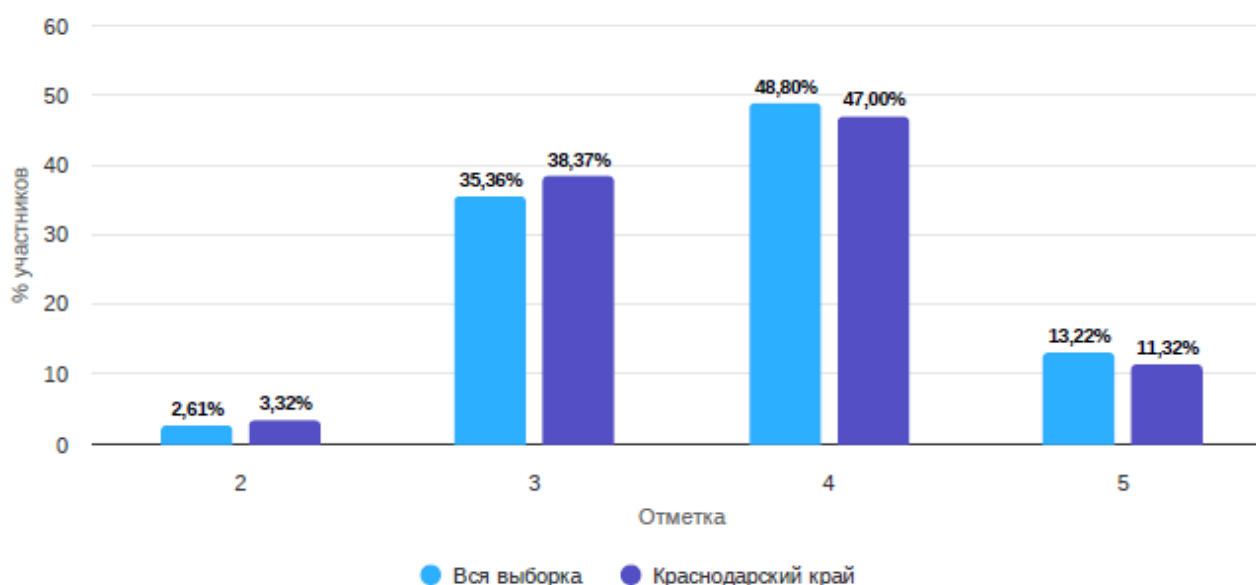


Рис. 1а. Результаты выполнения ВПР по биологии в 5 классах

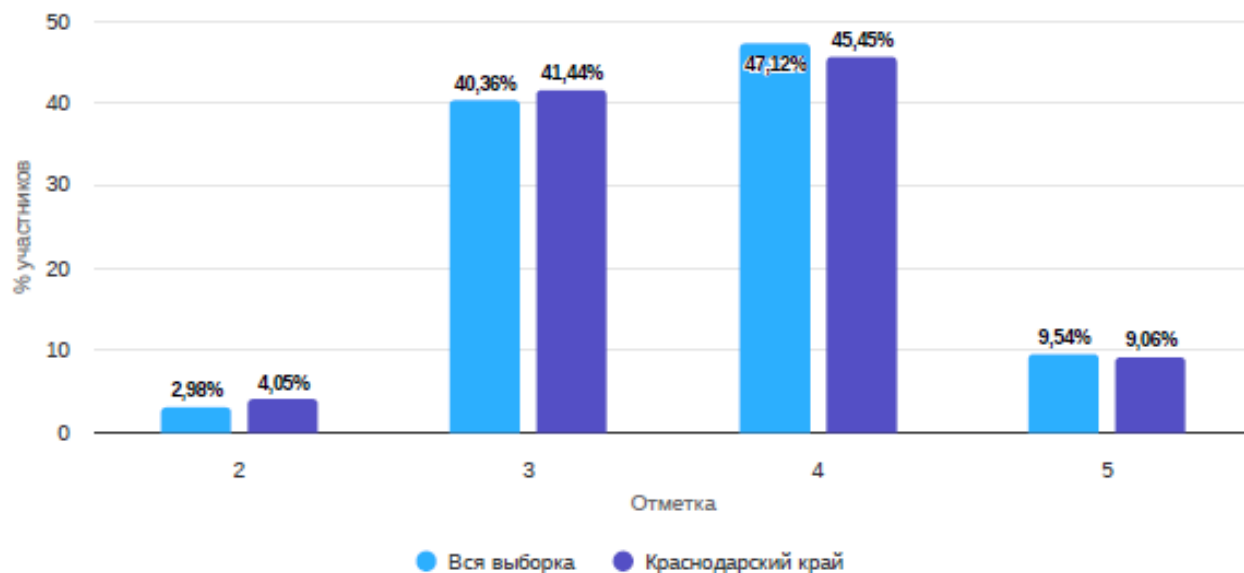


Рис. 1б. *Результаты выполнения ВПР по биологии в 6 классах*

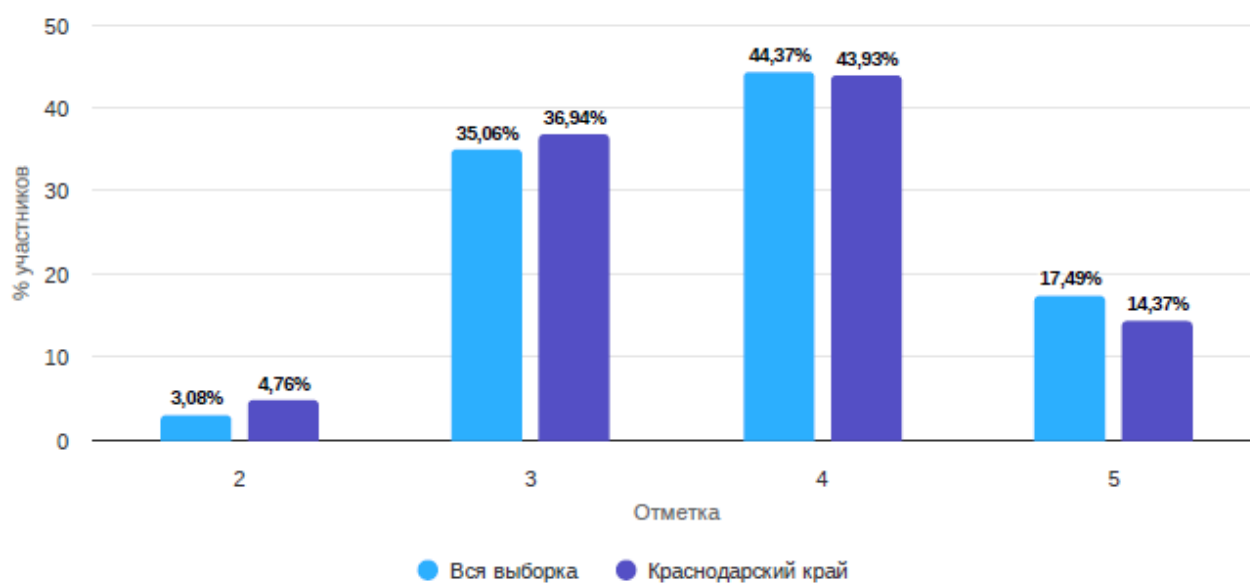


Рис. 1в. *Результаты выполнения ВПР по биологии в 7 классах*

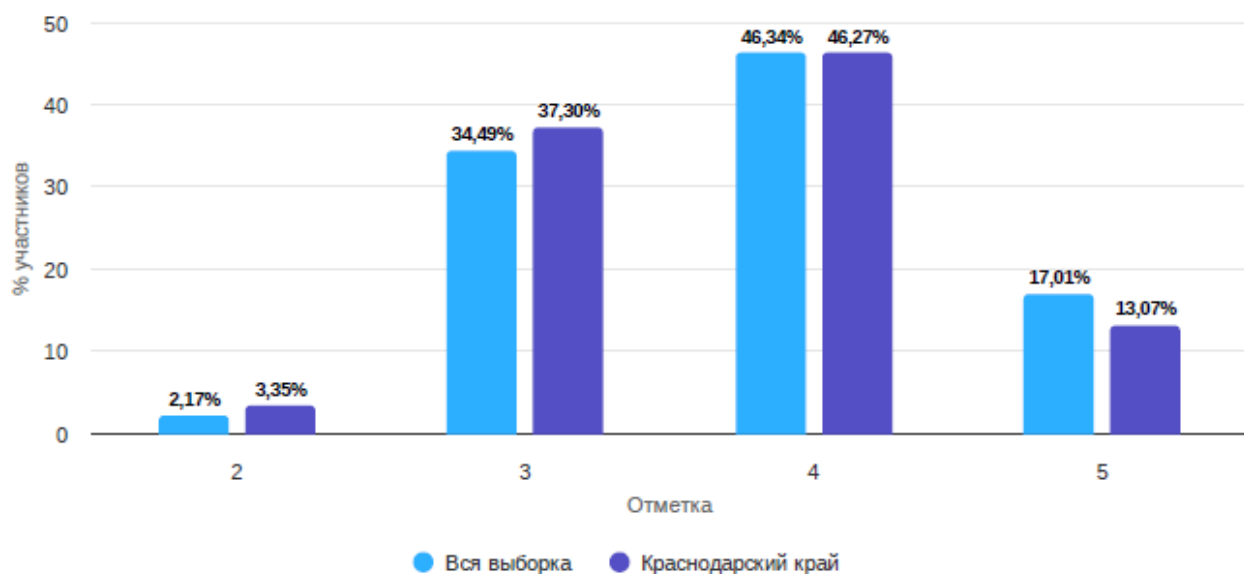
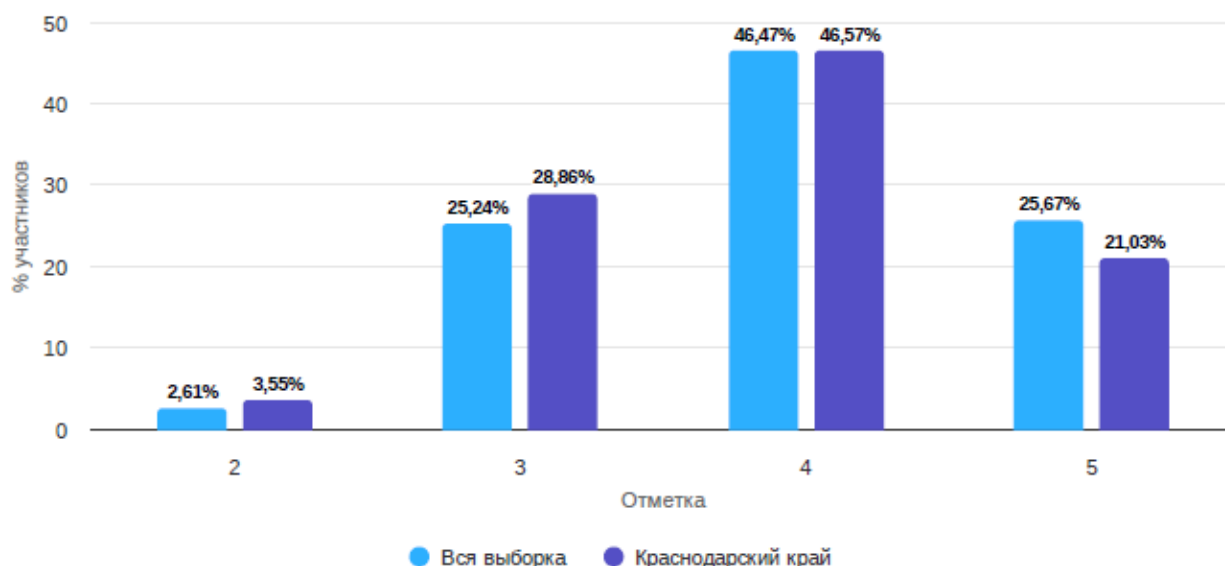
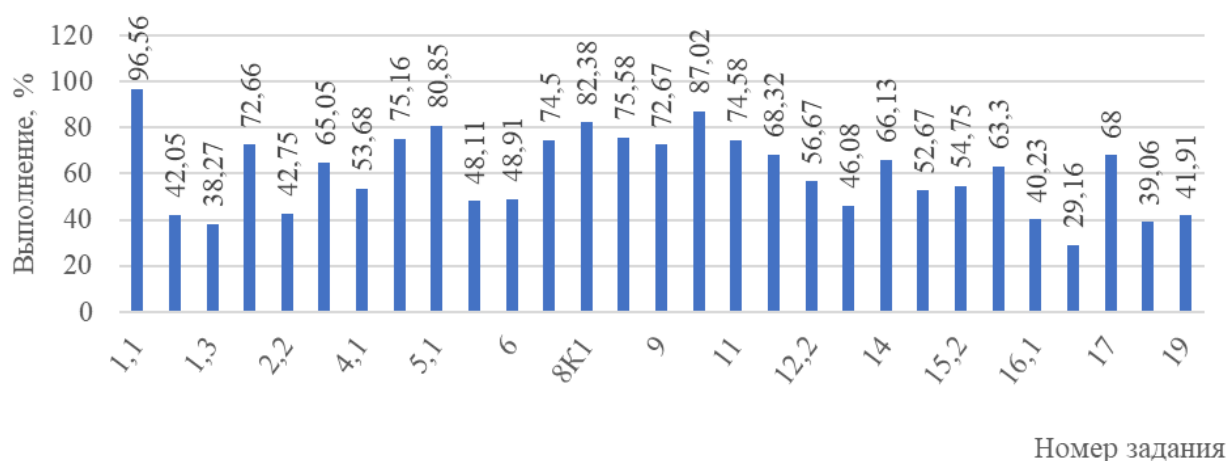


Рис. 1г. *Результаты выполнения ВПР по биологии в 8 классах*

Рис. 1д. *Результаты выполнения ВПР по биологии в 10 классах*Рис. 2 *Выполнение обучающимися 5 классов заданий ВПР по биологии*

На рисунке 2, приведены результаты выполнения обучающимися 5 классов отдельных заданий всероссийской проверочной работы по биологии.

Как следует из данных, приведенных в графике, у обучающихся 5 классов на высоком уровне сформировано знание и понимание тем из курса биологии, проверяемых в заданиях 1.1, 2.1, 4.2, 5.1, 7, 8K1, 8K2, 9, 10, 11 и 12.1. На достаточном уровне – 3, 14, 15.3 и 17. При этом, низкие результаты были отмечены при выполнении трех заданий:

- Задание 1.3 – проверяло умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектами и формулировать развернутый ответ (38,27% выполнения, базовый уровень сложности);

- Задание 16.2 – проверяло умение определять изображенные на рисунке структуры клетки и описывать выполняемые ими функции (29,16% выполнения, повышенный уровень сложности);

- Задание 18 проверяло знания об особенностях сред обитания и приспособлениях организмов и формулировать развернутый ответ (39,06% выполнения, базовый уровень сложности).

На рисунке 3, приведены результаты выполнения обучающимися 6 классов отдельных заданий всероссийской проверочной работы по биологии.

Как следует из данных, приведенных в графике, у обучающихся 6 классов на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса биологии, проверяемых в заданиях 1.1, 2.1, 4.1, 5, 7.2, 8, 10.1, 10.2, 11.3, 11.4 и 15. Низкие результаты были отмечены при выполнении четырех заданий:

– Задание 7.1 – проверяло умение работать с микроскопическими объектами: узнавать их, определять их значение (выполнили 32,31% обучающихся, повышенный уровень сложности);

– Задание 12.K2 – проверяло сформированность умений сравнивать растительные ткани и органы растений между собой, а также выявлять причинно-следственные связи между строением и функциями тканей и органов растений, строением и жизнедеятельностью растений; а также умение классифицировать растения и их части по разным основаниям и формулировать развернутый ответ (выполнили 25,22% обучающихся, базовый уровень сложности);

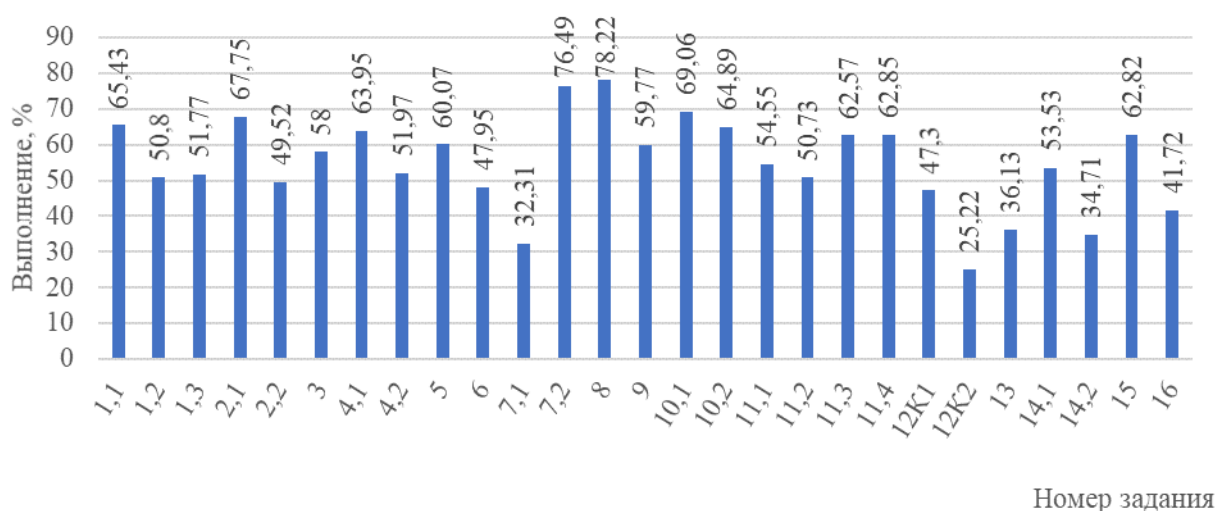


Рис.3 Выполнение **обучающимися 6 классов заданий ВПР по биологии**

– Задание 13 – проверяло знание строения и признаков растений, умение сравнивать растительные ткани и органы растений между собой, выявлять причинно-следственные связи между строением и функциями тканей и органов растений, строением и жизнедеятельностью растений; а также умение классифицировать растения и их части по разным основаниям (выполнили 36,13% обучающихся, базовый уровень сложности)

– Задание 14.2 – проверяло знание строения и признаков растений, умение сравнивать растительные ткани и органы растений между собой, выявлять причинно-следственные связи между строением и функциями тканей и органов растений, строением и жизнедеятельностью растений; а также умение классифицировать растения и их части по разным основаниям (выполнили 34,71% обучающихся, повышенный уровень сложности)

На рисунке 4, приведены результаты выполнения обучающимися 7 классов отдельных заданий всероссийской проверочной работы по биологии.

Как следует из данных, приведенных в графике, у обучающихся 7 классов на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса биоло-

гии, проверяемых в заданиях 1.1, 3, 4, 10.1, 11.1, 12, 15.1, 15.3. Низкие результаты были отмечены при выполнении четырех заданий:

– Задание 6.2 проверяет знание строения растительного организма и понимание функций его частей и органов (выполнили 37,11% обучающихся, базовый уровень сложности);

– Задание 9 проверяет умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям; знание культурных растений и их значение в жизни человека (выполнили 37,07% обучающихся, повышенный уровень сложности);

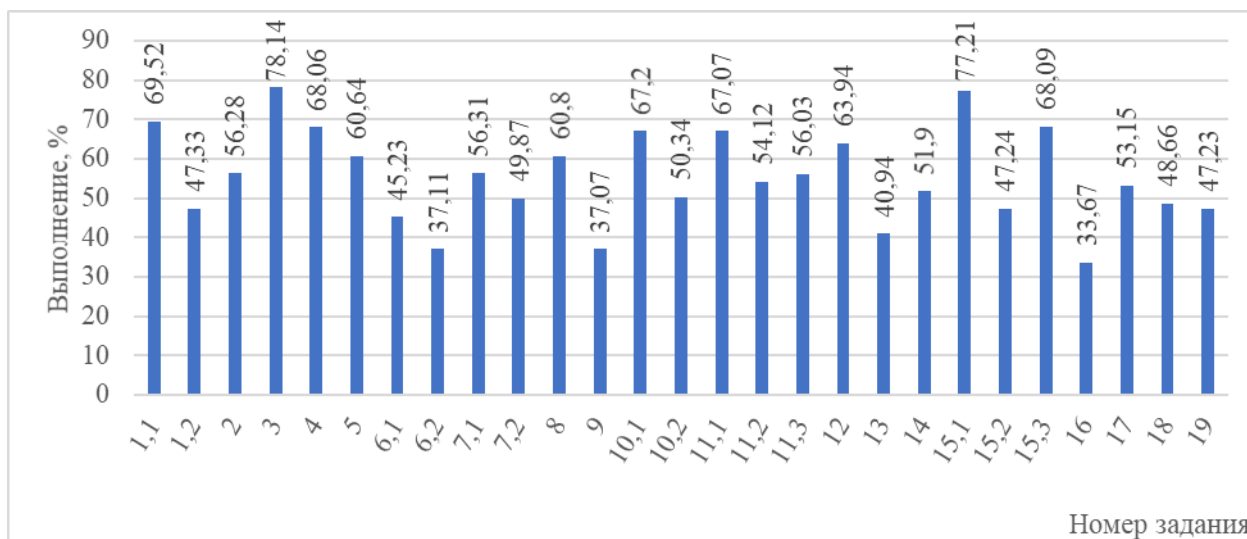


Рис. 4. *Выполнение обучающимися 7 классов заданий ВПР по биологии*

– Задание 13 направлено на проверку умений выявлять признаки классов покрытосеменных, или цветковых, семейств двудольных и однодольных растений (исходя из особенностей строения цветка), выявлять черты приспособленности растений к среде обитания, а также знания значения экологических факторов для растений (выполнили 40,94% обучающихся, базовый уровень сложности);

– Задание 16 проверяет сформированность умений выявлять признаки классов и семейств растений, приводить примеры культурных растений и их значение в жизни человека, а также понимать причины и знать меры охраны растительного мира Земли (выполнили 33,67% обучающихся, базовый уровень сложности).

На рисунке 5, приведены результаты выполнения обучающимися 8 классов отдельных заданий всероссийской проверочной работы по биологии.

Как следует из данных, приведенных в графике, у обучающихся 8 классов на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса биологии, проверяемых в заданиях 1, 5.1, 5.2, 9.1, 10, 12.1, 13.2, 14.3 и 15.1. Низкие результаты были отмечены при выполнении четырех заданий:

– Задание 6.2 – проверяло умение оценивать влияние животных (циклы развития которых изображены на рисунке) на человека, а также умение формулировать развернутый ответ (выполнили 42,09% обучающихся, базовый уровень сложности);

– Задание 8 – проверяло умение работать с рисунком, осуществлять множественный выбор и характеризовать объект по заданным параметрам, а также

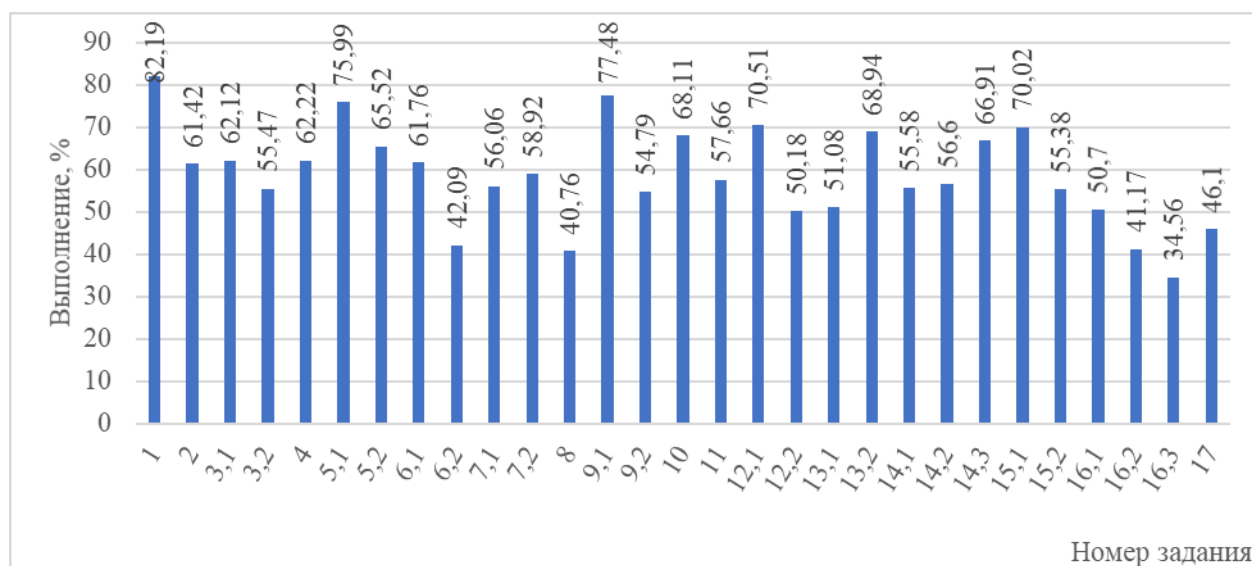


Рис. 5. *Выполнение обучающимися 8 классов заданий ВПР по биологии*

знание особенностей строения и функционирования отдельных органов и систем органов у животных разных таксономических групп (выполнили 40,76% обучающихся, базовый уровень сложности);

– Задание 16.2 – проверяло знание функций отдельных органов и систем органов (выполнили 41,17% обучающихся, повышенный уровень сложности);

– Задание 16.3 – проверяло знание процессов жизнедеятельности животных изучаемых систематических групп и умение формулировать развернутый аргументированный ответ на поставленный вопрос (выполнили 34,56% обучающихся, повышенный уровень сложности).

На рисунке 6, приведены результаты выполнения обучающимися 10 классов отдельных заданий всероссийской проверочной работы по биологии.

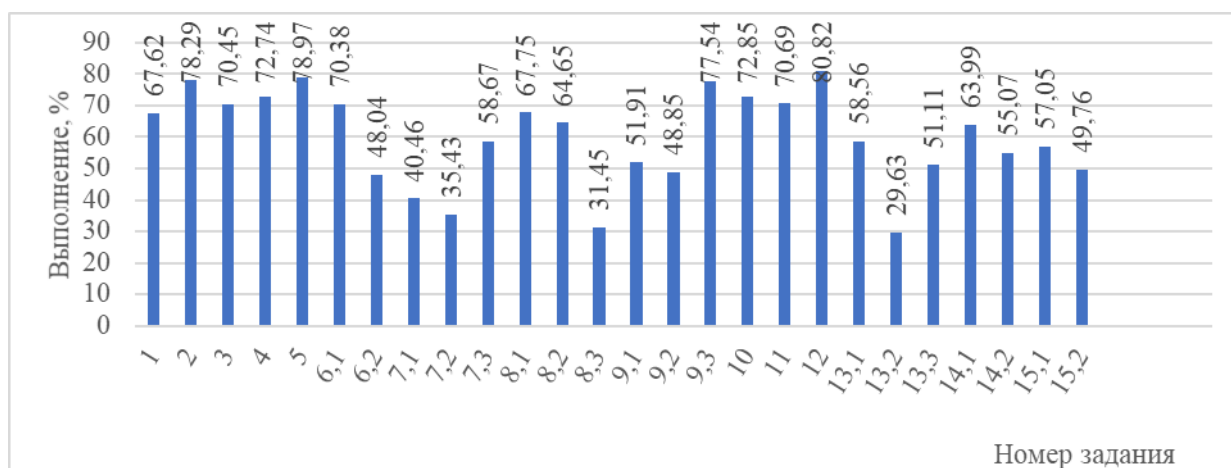


Рис. 6. *Выполнение обучающимися 10 классов заданий ВПР по биологии*

Как следует из данных, приведенных в графике, у обучающихся 10 классов на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса биологии, проверяемых в заданиях 1, 2, 3, 4, 5, 6.1, 8.1, 9.3, 10, 11 и 12. Низкие результаты были отмечены при выполнении трех заданий:

– Задание 7.2 – проверяет умение работать с рисунком, определять стадии жизненных циклов растений, а также умение формулировать разверну-

тый ответ (выполнили 35,43% обучающихся, повышенный уровень сложности);

– Задание 8.3 – проверяло умение работать с рисунком, и использовать теоретические знания для формулирования биологического смысла процесса деления клетки (выполнили 31,45% обучающихся, базовый уровень сложности);

– Задание 13.2 – проверяло умение решать генетические задачи (выполнили 29,63% обучающихся, повышенный уровень сложности).

С учетом полученных результатов, можно дать следующие рекомендации.

В процессе изучения биологии целесообразно чаще практиковать работу с изображениями биологических объектов, процессов и явлений, приведенных в школьных учебниках. При опросе обучающихся рекомендуется рассказ с использованием рисунков. Необходимо формировать у обучающихся умение анализировать изображения, по предложенному плану, классифицировать и/или систематизировать объекты по определенному признаку, применяя биологические знания при решении теоретических и практических задач.

Следует уделять внимание методическим приемам, способствующим формированию у обучающихся умения сопоставлять перечисленные признаки с конкретным объектом, анализировать и выбирать характерные для него; умения выявлять общие признаки у представленных объектов и исходя из них распределять объекты по группам и умения описывать изображенный объект по заданным признакам.

Изучая среду обитания живых организмов, следует акцентировать внимание на представителях, характерных для каждой среды, и особенностях их внешнего строения, позволивших освоить эту среду обитания. Необходимо уделять внимание формированию у обучающихся умения описывать изображенный объект по заданным признакам и аргументировать свой ответ.

При изучении семейств растений акцентировать внимание на представителях разных семейств. Сравнительную характеристику семейств цветковых растений следует составлять в виде таблицы, включая диаграмму и формулу цветка. Повторять с обучающимися виды жизненных форм растений, их особенности и приводить примеры представителей, которые к этим группам относятся.

При изучении животных, нужно акцентировать внимание на функциях, выполняемых различными органами и особенностях жизнедеятельности разных групп животных. Объемный материал рекомендуется анализировать с использованием сравнительных таблиц по разным систематическим группам животных, с учетом строения их систем органов (такие таблицы целесообразно заполнять с обучающимися постепенно, в ходе изучения материала). В ходе изучения материала о паразитических червях, следует изучать циклы развития паразитических червей (схематично зарисовывать циклы и подписывать каждую стадию); определять промежуточных и основных (окончательных) хозяев; разбирать пути заражения паразитическими червями и меры профилактики.

Рассматривать и закреплять материал с обучающимися касательно последовательности этапов различных биологических процессов на уровне схем и рисунков.

На уроках биологии необходимо чаще применять активные методы обучения, ставить перед обучающимися проблемные вопросы, предлагать задания поискового характера. Такие задания формируют у обучающихся умение прово-

дить структурный анализ причинно-следственных связей и логично излагать свою точку зрения, используя при этом биологическую терминологию. При работе с биологическими терминами целесообразно раскрывать основное содержание термина, объясняя значение слов для осмысленного запоминания.

В процессе изучения биологии целесообразно чаще практиковать работу с изображениями биологических объектов, процессов и явлений, приведенных в школьных учебниках. Регулярно используйте на уроках рисунки без подписей. Просите обучающихся не просто подписать (или назвать) объект, а также указать взаимосвязи. Следует формировать у обучающихся умение анализировать изображения, по предложенному плану, классифицировать и/или систематизировать объекты по определенному признаку, применяя биологические знания при решении теоретических и практических задач. Изучение клеточных и молекулярных механизмов должно сопровождаться обязательным раскрытием их биологической целесообразности.

Для решения генетических задач очень важна четкая запись схемы скрещивания. Целесообразно сформировать пошаговый алгоритм действий, которому бы следовали обучающиеся, а также организовать системность в отработке практического навыка.

При изучении биологии следует уделять внимание практической стороне: умению работать с микроскопическими объектами, узнавать микроскопические объекты на изображениях, определять их значение. При проведении лабораторных и практических работ, необходимо формировать у обучающихся умение анализировать проводимый или виртуальный эксперимент, формулировать гипотезу, ставить цель и описывать результаты, а также делать выводы на основании полученных результатов.

Анализ результатов ОГЭ по биологии в 2026 году

В Краснодарском крае в 2026 году сдавали биологию 18744 выпускника из 44 муниципальных образований края.

В 2026 году изменений в структуре КИМ не было, она осталась прежней – работа состояла из 2-х частей, включавших 26 заданий (в Части 1 – 21 задание, в Части 2 – 5 заданий).

Часть 1 содержит 21 задание *базового и повышенного уровня сложности* с кратким ответом: 5 заданий с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 – с ответом в виде комбинации цифр (множественный выбор из списка); 5 – с ответом в виде комбинации цифр (установление соответствия); 3 – с ответом в виде комбинации цифр (установление последовательности элементов); 1 – заполнение пропусков в тексте; 1 – краткий ответ (слово или словосочетание).

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом: содержит 5 заданий с развернутым ответом: 2 – *повышенного уровня сложности* (1 – работа с текстом, предполагающая использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы, 1 – на умение распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого); 3 – *высокого уровня сложности* (1 – анализ биологического эксперимента, 1 – анализ статистических данных, представленных в табличной

форме, 1 – на применение биологических знаний и умений для решения практических задач).

Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения обучающимися важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в содержательных блоках курса биологии «Биология как наука» (пункт 1 в таблице 3 кодификатора «Биология – наука о живой природе. Методы научного познания»), «Признаки живых организмов» (в таблице 3 кодификатора пункты 4–6 «Организмы бактерий, грибов и лишайников», «Растительный организм. Систематические группы растений», «Животный организм. Систематические группы животных»), «Система, эволюция и многообразие живой природы» (пункт 3 в таблице 3 кодификатора «Эволюционное развитие растений, животных и человека»), «Человек и его здоровье» (пункт 7 в таблице 3 кодификатора), «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» (пункт 2 в таблице 3 кодификатора «Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда»). Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить содержательную валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационной работе использовались задания различной степени сложности, что позволило провести проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях.

Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале осуществлялся следующим образом (таблица 1).

Таблица 1

Шкала перевода первичного балла за выполнение работы в отметку

Отметка по 5-балльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0 – 12	13 – 25	26 – 37	38 – 47

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы в 2026 году составлял 47 баллов.

На рисунке 1 в процентном соотношении отражены отметки, полученные выпускниками при сдаче ОГЭ по биологии в 2026 году, на рисунке 2 – в сравнении с предыдущим годом.

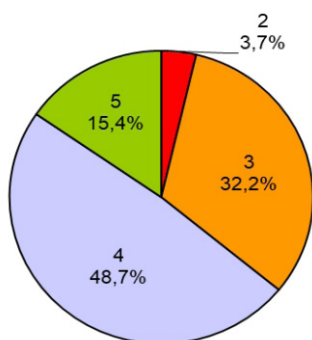


Рис. 1. Распределение отметок ОГЭ-2026 по биологии

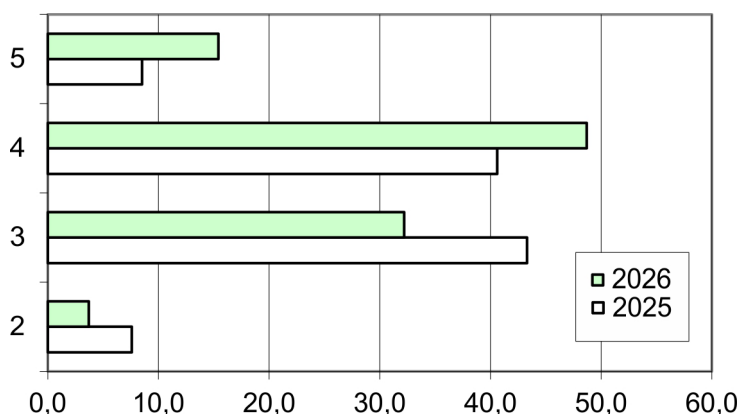


Рис. 2. Распределение отметок по биологии ОГЭ в 2025–2026 гг.

Исходя из данных, приведенных на диаграммах, 64,1% выпускников, сдававших ОГЭ по биологии в 2026 году, получили положительные отметки «4» и «5», что оказалось выше результатов, полученных выпускниками в 2025 – 49%. Результаты в диапазоне отметки «3» уменьшилось до 32,2% в 2026 году в сравнении с 2025 годом – 43,3%. Также уменьшился процент выпускников, получивших баллы в диапазоне отметки «2» – до 3,7%, в сравнении с 2025 годом – 7,6%. Подобные результаты свидетельствуют о том, что задания КИМ становятся более сложными и позволяют дифференцировать выпускников, выделив кандидатов в профильные классы средней школы. Это те выпускники основной школы, которые способны применять биологические знания и метапредметные умения в измененной ситуации, для решения контекстных практико-ориентированных заданий высокого уровня сложности.

На рисунке 3 представлено количество выпускников 9-х классов, сдававших биологию, в зависимости от полученных итоговых баллов (от 0 до 47 баллов). Таким образом, в 2026 году, за правильное выполнение всех заданий КИМ по биологии, максимальные 47 баллов получили 8 выпускников, 46 баллов – 29, 45 баллов – 74 выпускника.

Среднее число верных ответов по краю в 2026 году (при максимальном балле 47) составило 28,5, что немного выше результатов 2025 года – 25,3, что связа-

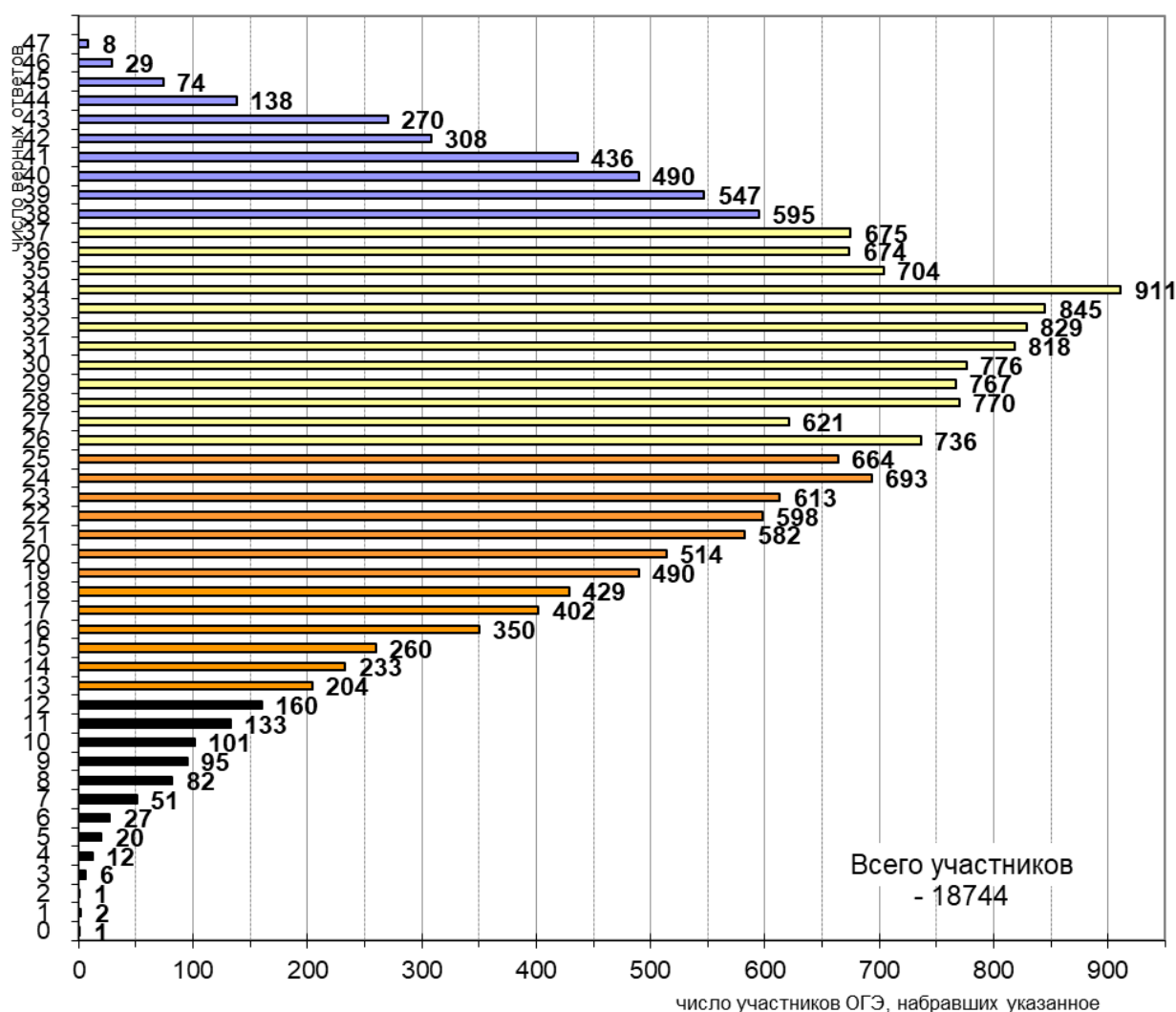


Рис. 3. Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов в 2026 году

но с увеличением количества выпускников, набравших баллы в диапазоне отметок «4» и «5». Среди муниципалитетов можно выделить три, в которых в 2026 году выпускники показали набранные баллы несколько выше среднекраевых: Приморско-Ахтарский – 34,3 балла, Геленджик – 31,4 балла, Брюховецкий – 30,9 балла, Кавказский – 30,8 баллов и Крыловский – 30,5 баллов. При этом, самые низкие результаты показали такие муниципалитеты, как: Гулькевичский район – средний балл 25,2, Мостовский – 25,2 балла и Тбилисский – 24,7.

Показатели качества обучения в зависимости от типа образовательной организации представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

№ п/п	Участники ОГЭ	Средняя отметка	Доля участников, получивших отметку, %				
			«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)
1	Средняя общеобразовательная школа	3,7	3,8	32,8	49	14,3	63,3
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3,8	4,3	27,6	48,3	19,8	68,1
3	Гимназия	4,0	1,6	23,3	49,0	26,4	75,3
4	Лицей	4,2	0,8	16,6	46,6	36,0	82,6
5	Основная общеобразовательная школа	3,6	5,2	40,3	44,5	10,0	54,5
6	Основная общеобразовательная школа-интернат	3,7	0,0	33,3	66,7	0,0	66,7
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4,2	1,3	10,4	54,5	33,8	88,3
8	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	3,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
9	Кадетская школа-интернат	3,8	0,0	22,2	77,8	0,0	77,8
10	Кадетская школа	3,3	0,0	75,0	25,0	0,0	25,0
11	Специальная общеобразовательная школа	3,8	4,5	31,8	40,9	22,7	63,6
12	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	3,0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
13	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3,7	0	28,6	71,4	0,0	71,4
14	Техникум	4,0	0	0,0	100,0	0,0	100,0
15	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	4,0	0	22,7	59,1	18,2	77,3
16	Президентское кадетское училище	4,5	0	0,0	46,7	53,3	100,0
17	Средняя общеобразовательная школа	3,7	0	0	100	0	100

Анализируя результаты ОГЭ по биологии в 2026 году в зависимости от типа образовательного учреждения, можно сделать вывод о том, что наиболее высокое качество обучения (результаты, полученные в диапазоне отметок «4» и «5»)

продолжают показывать выпускники гимназий, лицеев и президентское кадетское училище. В указанных типах ОО, процент качества оказался выше, по сравнению с обучающимися СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и ООШ, в которых был более высокий процент выпускников, набравших итоговые баллы в диапазоне отметок «2» и «3», и меньший процент набравших итоговые баллы в диапазоне отметки «5». В диапазоне отметки «4» процентное соотношение практически одинаково во всех указанных выше категориях образовательных организаций.

Количество выпускников, сдававших биологию в 2026 году по сравнению с прошлым годом, увеличилось во всех типах ОО, за исключением СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

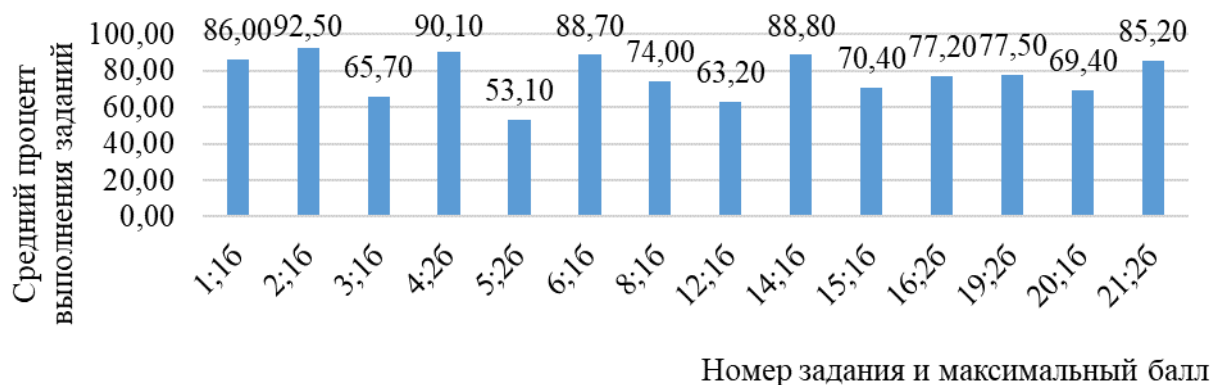
Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

В экзаменационной работе представлены задания трех уровней сложности: базового (14 заданий), повышенного (9 заданий) и высокого (3 задания). Средний процент выполнения выпускниками 2026 года заданий базового уровня сложности, представлен на рисунке 4.

Рис. 4. *Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности*

Как следует из данных диаграммы, в 2026 году не было отмечено заданий базового уровня сложности со средним процентом выполнения заданий менее 50%. В целом, результаты выполнения экзаменационной работы показали, что выпускниками на высоком уровне выполнены задания базового уровня сложности в Линиях 1, 2, 4, 6, 14 и 21 средний процент их выполнения варьировал от 85,2 до 92,5% и на достаточном – задания Линий 8, 15, 16, 19 и 20, средний процент выполнения которых варьировал от 69,4 до 77,5%.

Выпускниками успешно освоены следующие знания и умения:

- понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.);
- определять принадлежность биологических объектов к отдельным систематическим группам (установление соответствия);
- систематика растений и животных (установление последовательности);
- работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор);
- узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов, и инструментов;
- сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия);
- определение особенностей жизнедеятельности организма человека;
- узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей, особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;
- экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор, составление последовательности, сопоставление объектов).

На рисунках 5 и 6 представлен средний процент выполнения выпускниками 2026 года заданий, повышенного и высокого уровней сложности, соответственно.

Как следует из данных, приведенных выше диаграмм, в 2026 году не было отмечено заданий повышенного и высокого уровней сложности с выполнением менее 15%. Однако задания Линии 23 были выполнены в среднем 17,3% выпускников. Задания этой линии высокого уровня сложности, максимально оцениваются в 2 балла. Они направлены на проверку умения выпускников объяснять результаты биологических экспериментов.

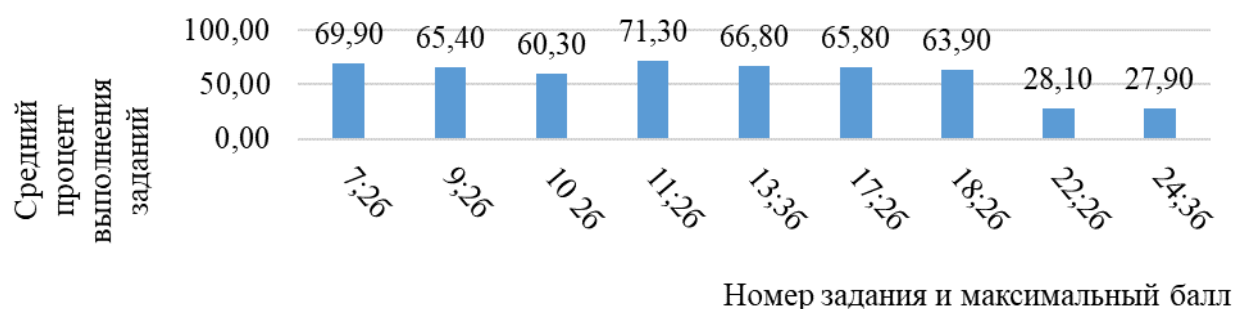


Рис. 5. *Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности*

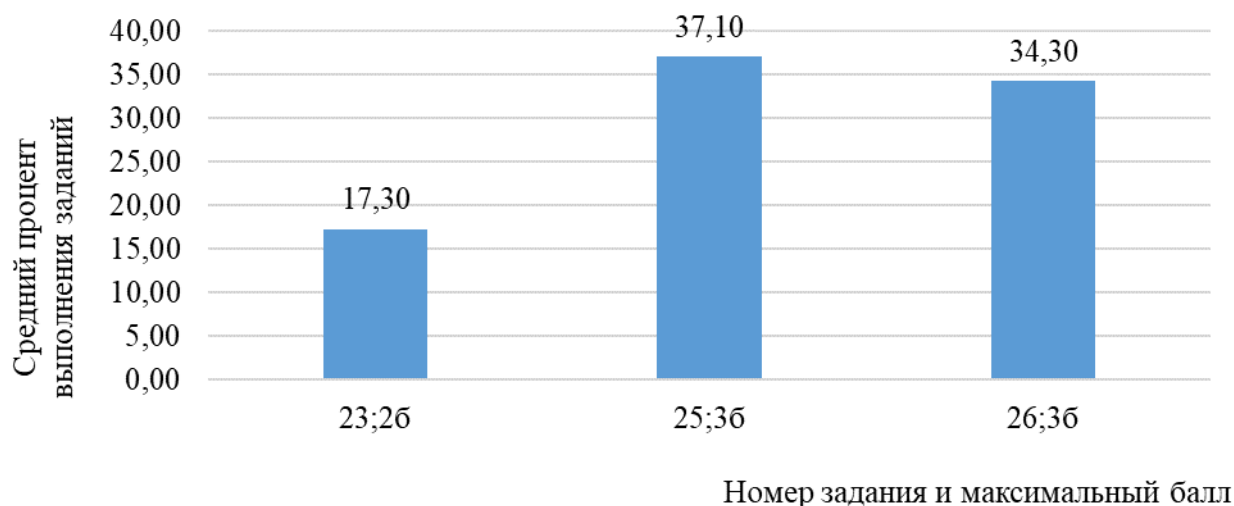


Рис. 6. *Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности*

Распространенной ошибкой в ответах выпускников, при формулировании ответа на поставленный вопрос в заданиях Линии 23 является переписывание хода эксперимента, описанного в задании, что является пересказом эксперимента, но не выводом. За подобные ответы баллы не выставались.

Следует отметить, что отсутствие качества знаний по ряду заданий свидетельствует о недостаточной практико-ориентированной направленности процесса обучения, что особенно важно при изучении биологии.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по биологии 2027 года

1. Усилить практико-ориентированную направленность процесса обучения за счет использования различных типов учебно-познавательных и практических заданий на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении учащимися разноуровневых дифференцированных домашних заданий.

2. Формировать у обучающихся умение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов. Успешное выполнение подобных заданий формируется при выполнении лабораторных, практических и проектно-исследовательских работ.

3. Необходимо организовать системное повторение пройденного материала во взаимосвязи с изучаемым с начала учебного года. При повторении разделов «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные» особое внима-

ние следует уделить вопросам систематики, а также характерным признакам строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы. Материал этих разделов достаточно объемный, поэтому его закрепление и повторение, целесообразно осуществлять с использованием сравнительных таблиц, как Царств между собой, так и таксономических групп внутри отдельных Царств.

4. При организации образовательного процесса и учебной деятельности учащихся на уроках биологии важно развивать умения рассуждать и логически мыслить; устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, аргументировать и отстаивать свое мнение. Эти метапредметные умения необходимы для успешного выполнения выпускниками экзаменационных заданий, особенно повышенного и высокого уровня сложности.

5. Акцентировать внимание обучающихся на особенности, которые обязательно следует учитывать при формулировании ответов на задания Части 2 (развернутые ответы), для получения более высоких баллов:

- обращать внимание на то, в каком числе (множественное или единственное) поставлен конкретный вопрос (*например, Укажите одно /Укажите два, или Какое вещество/Какие вещества, или Какова причина/Какие причины*). Если вопрос во множественном числе, а ответ содержит только одну позицию ответа, то балл **не** выставляется;

- если нужно указать в чём разница между объектами, то обязательно следует провести сравнение объектов, а не описывать только один;

- в качестве ответа **не** переписывать условие задания;

- в заданиях Линии 23 – выписывать кратко «Дано задачи», и выстраивать последовательность происходящего в описываемом эксперименте/исследовании;

- в заданиях Линии 24 (работа с текстом) – если в тексте содержится информация для ответа на поставленный в задании вопрос, то следует выбрать нужную информацию – дав конкретный ответ (**не переписывать** полностью всё предложение или абзац с ним);

если в вопросе просят перечислить какие-либо объекты, то выписать из текста нужно все, которые в нем указаны;

- в заданиях Линии 26 (решение задач на рацион питания):

- 1) **обязательно** указывать единицы измерения (**не допуская в них ошибки!**) и пояснять, к чему относятся приведенные в ответе цифры;

- 2) **округление в расчетах** допускается только по правилам математики;

- 3) при расчетах процентного отношения белков, жиров или углеводов в выбранных блюдах к норме, обращать внимание к норме какого приема пищи следует вести расчет;

- 4) во втором вопросе задания, следует обратить внимание на количество расчетов (их, в зависимости от задания, может быть от 1 до 3), например, есть задания, в которых нужно рассчитать калорийность и насколько компенсирует данный прием пищи какие-либо затраты. В том случае, если будет указан только один расчет, балл за ответ на вопрос не выставляется;

- 5) Пример пояснение ответа на вопрос 2:

- 1) *Содержание углеводов в блюдах, выбранных Ильей: $74\text{г} + 14\text{г} = 88\text{г}$*

- 2) *Норма количества углеводов во втором завтраке:*

- находим по Таблице 2 исходя из суточной нормы углеводов для возраста Ильи – 475 г,
- по Таблице 1 второй завтрак составляет 18% от суточной нормы,
- находим норму количества углеводов во втором завтраке

$$\begin{array}{l} 475\text{г} - 100\% \\ \text{Хг} - 18\% \end{array} \quad \frac{475\text{г} * 18\%}{100\%} = 85,5\text{г}$$

3) Находим насколько выбранные блюда второго завтрака соответствуют норме второго завтрака:

$$\begin{array}{l} 85,5\text{г} - 100\% \\ 88\text{г} - \text{Х}\% \end{array} \quad \frac{88\text{г} * 100\%}{85,5\text{г}} = 102,9\%$$

Умение решать задачи формируется при постоянной, систематической практике по решению биологических задач.

6. Обеспечить методическую помощь и доступ учителей и обучающихся к электронным образовательным ресурсам.

7. Следить за изменениями КИМ по ОГЭ в 2027 году на сайте <http://www.fipi.ru>. Документы по итоговой аттестации в 9 классе можно найти на сайте Федерального института педагогических измерений.

8. В процессе обучения и при подготовке к экзамену, обязательно использовать задания из открытого банка ФИПИ <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=0E1FA4229923A5CE4FC368155127ED90>, а также материалы из Навигатора самостоятельной подготовки к ОГЭ по биологии <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#bi>, размещенного на сайте ФИПИ.

9. Использовать в работе материалы мероприятий, проводимых кафедрой естественно-научного и экологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края, посвященных подготовке к ОГЭ по биологии.

10. Использовать записи видеоуроков регионального проекта «Телешкола Кубани» https://iro23.ru/?page_id=39825 и видеоконсультации муниципальных тьюторов Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=62887 (или Qr-код). Данные видеоуроки носят консультационный характер, с разбором содержания сложных тем и особенностей выполнения заданий на разные виды умений, в рамках отдельных линий КИМ ОГЭ по биологии. Эти материалы будут полезны педагогам и обучающимся в учебном процессе при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса, а также при подготовке к экзамену. И как следствие, способствовать повышению уровня успешности сдачи ОГЭ по биологии.



Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ ПО ХИМИИ в 2025–2026 учебном году

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) проводятся в целях осуществления мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) и федеральных основных общеобразовательных программ (далее – ФООП).

В написании ВПР по химии по программе 8-го класса в штатном режиме на основе случайного выбора в 2026 году (далее ВПР – 8.26) приняли участие 11883 человека. Это на 2642 человека меньше, чем в 2024–2025 году (14525 обучающихся) что составляет 4,1% от общего количества по России (285739 чел.) из 44 муниципалитетов Краснодарского края, реализующих основную общеобразовательную программу основного общего образования (далее– ООП ООО) (всего 574 образовательных организации (далее – ОО) или 3,8%).

Количество обучающихся 10 классов Краснодарского края, принявших участие в написании ВПР по химии в 2025-2026 учебном году (далее – ВПР -10.26), приняло участие 5457 человек из 352 ОО.

По итогам проверки работ во многих школах региона зафиксирован базовый уровень достижения предметных и метапредметных результатов

Проверочная работа ВПР – 8.26 имеет структуру, состоящую из 2 частей, которые различаются по содержанию и проверяемым требованиям. и содержит 9 заданий: часть 1 включает задания 1–5, часть 2 – задания 6–9. Задания имеют различия по требуемой форме записи ответа, который может быть представлен в виде краткого или развернутого ответа. В работе содержались 3 задания (задания 1, 2, 7.3), которые требуют анализа изображений и применения химических знаний при решении практических задач. Задание 5 основано на справочной информации и требует анализа модели реальной жизненной ситуации. Задания 1, 3.1, 4, 6.2, 6.3, 8 и 9 требуют краткого ответа. Развернутый ответ предусмотрен для всех остальных заданий проверочной работы. Задания 1, 2, 3, 5, 8, 9 проверочной работы относятся к базовому уровню сложности. Задания 4, 6, 7 проверочной работы относятся к повышенному уровню сложности. Максимальный первичный балл за выполнение работы – 36.

В работе ВПР -10.26 все задания относятся к базовому уровню сложности, всего 16 заданий. Задания имеют различия по требуемой форме записи ответа, который может быть представлен в виде последовательности цифр или символов, слова, формулы вещества, уравнения реакции. В части 1 содержатся задания 1–8; в части 2 – задания 9–16. В ответах на задания требуется записать молекулярную или структурную химическую формулу, уравнение реакции, ввести текст или дать подробное текстовое описание. В работе содержится 11 заданий базового уровня, в которых ответы на разные вопросы задания не зависят друг от друга. Их порядковые номера: 1, 2, 5–7, 9–10, 12–14, 16. В работе содержится 5 заданий базового уровня, в которых части задания взаимосвязаны и ответ на один вопрос зависит от ответов на предыдущие вопросы. Их порядковые номера: 3, 4, 8, 11, 15. При этом за верное решение заданий базового уровня сложности ученик может набрать максимально 32 балла.

На выполнение проверочных работ и в 8 и в 10 классах отводится 90 минут. Работы направлены на проверку сформированности системы знаний о химических веществах и их превращениях, а также умений применять химические знания для решения практических задач.

Система оценивания выполнения работы

Суммарный балл переводился в отметку по 5-балльной шкале с учетом рекомендуемой шкалы перевода, которая приведена в таблице 1 (для ВПР -8.26) и таблице 2 (для ВПР -10.26).

Таблица 1

Рекомендуемая шкала перевода суммарного балла за выполнение ВПР-8.26 в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл	0–9	10–18	19–27	28–36

Таблица 2

Рекомендуемая шкала перевода суммарного балла за выполнение ВПР-10.26 в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл	0–8	9–16	17 – 24	25 – 32

На основе предоставленных статистических данных можно проследить **динамику качества химического образования в регионе**.

В таблице 3 приведен сравнительный **анализ успеваемости и качества знаний**, обучающихся 8 классов по химии (Краснодарский край, 2022–2026 гг.).

Таблица 3

Статистика по отметкам ВПР по химии в 8 классах Краснодарского края за 2022–2026 учебные годы

Учебный год	Успеваемость (без «2»)	Качество («4» + «5»)	Средний балл
2022–2023	92,35%	53,39%	3,61
2023–2024	92,68%	53,36%	3,62
2024–2025	93,38%	49,47%	3,56
2025–2026	93,71%	51,14%	3,60

– **Отметка «2»:** Четвертый год подряд фиксируется минимум – снижение с 7,65% до 6,29%. Количество двоечников сократилось более чем вдвое (с 1586 до 747 человек).

– **Базовая успеваемость («3»):** Стабилизировалась на уровне около 42,6% после аномального скачка в прошлом году.

– **Качество знаний («4» и «5»):** Показатель восстанавливается после просадки (рост с 49,47% до 51,14%), но всё еще не достиг пика 2023–2024 годов (53,36–53,39%).

– **Высокобалльники:** Выявлен дефицит одаренных учеников. Доля отличников снизилась с 16,18% до 14,68%, что стало главным фактором падения среднего качества образования.

Таким образом, наблюдается устойчивый рост общей успеваемости (доля двоек снизилась до 6,29%). При этом суммарное качество знаний пока не восстановилось до пиковых значений прошлых лет из-за сокращения доли отличников. Система успешно поддерживает базовый уровень подготовки, сохраняя потенциал для дальнейшего роста высоких результатов.

Успеваемость и качество знаний обучающихся 10 классов из 44 муниципалитетов Краснодарского края в 2026 г., согласно анализу данных ВПР -10.26 приведены в таблице 4.

Таблица 4

Основные показатели качества знаний ВПР-10.26

Показатель	Значение, %
Успеваемость	94,72%
Качество знаний	58,81%
Степень обученности учащихся (СОУ)	57,43%
Средний балл	3,7

Образовательная система эффективно формирует базу («удовлетворительно»), но демонстрирует дефицит в работе с одаренными детьми и развитии глубокого концептуального мышления. Требуется переход от заучивания алгоритмов к формированию метапредметных навыков через решение нестандартных задач.

Результаты проверочной работы ВПР-10.26, **переведенные в отметку**, в 2026 году оказались следующими: всего принимало участие 7236 обучающихся Краснодарского края, из них: 353 человека (4,88%) набрали суммарный балл в диапазоне отметки «2», 2192 школьников (30,29%) – в диапазоне отметки «3», 3109 человек (42,97%) – в диапазоне отметки «4» и 1582 обучающихся (21,86%) – в диапазоне отметки «5», более наглядно результаты приведены в таблице 5.

Таблица 5

Статистика по отметкам ВПР-10.26

Группы участников	Кол-во ОО, ед.	Кол-во участников, чел.	2 (%/чел)	3 (%/чел)	4 (%/чел)	5 (%/чел)
Вся выборка	9440	138562	3,15/4364	29,59/ 41000	44,33/61424	22,93/31773
Краснодарский край	352	5457	5,28/288	35,92/1960	42,07/2296	16,73/913

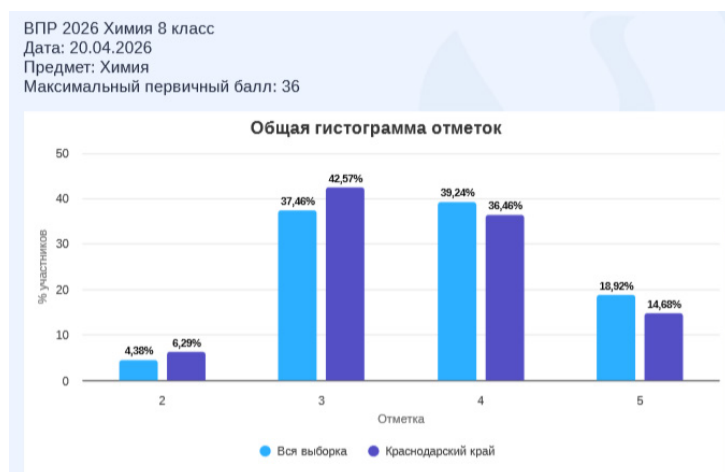


Рис. 1. Статистика по отметкам ВПР-8.26

На рисунке 1 представлены результаты общей сравнительной **статистики по отметкам ВПР -8.26**, на рисунке 2 – **результаты статистики по отметкам ВПР-10.26 на уровне Краснодарского края и России в целом**.

По данным диаграммы на рисунке 1 можно сделать вывод о том, что по итогам выполнения ВПР процент участников,

получивших отметки «3», «4» и «5» (успеваемость) составляет 93,71%, что ниже федерального уровня на 1,91%, процент участников, получивших отметку «2», больше, чем в среднем по России на 1,91%. Процент участников, получивших отметки «4» и «5» (качество знаний) составляет 51,14%. Таким образом, статистика указывает на поляризацию результатов: базовые знания (отсутствие двоек) укрепляются, но происходит «усреднение» сильных учеников.

По данным диаграммы на рисунке 2 видно, что качество подготовки более 50%, хотя это ниже федерального показателя на 7,02%. Следовательно, больше половины обучающихся получили отметку «4» и «5» (56,88%), подтвердив сформированность проверяемых знаний, умений и навыков.

Сравнение полученных результатов с отметками обучающихся в журнале в 2025-2026 гг. приведено на рисунках 3 и 4 (ВПР-8.26 и ВПР-10.26 соответственно). Анализ этих данных в Краснодарском крае дал следующие результаты: 1805 человек (16%) показали результат ниже отметки в журнале, 7814 (69,27%), подтвердили отметку, 1661 обучающихся (14,73%) – повысили отметку.

Анализ представленных данных о расхождении отметок ВПР-10.26 с текущими отметками школьного журнала позволяет сделать следующие выводы: 1016 человек (18,62%) показали результат ниже отметки в журнале, 3740



Рис. 2. Статистика по отметкам ВПР-10.26

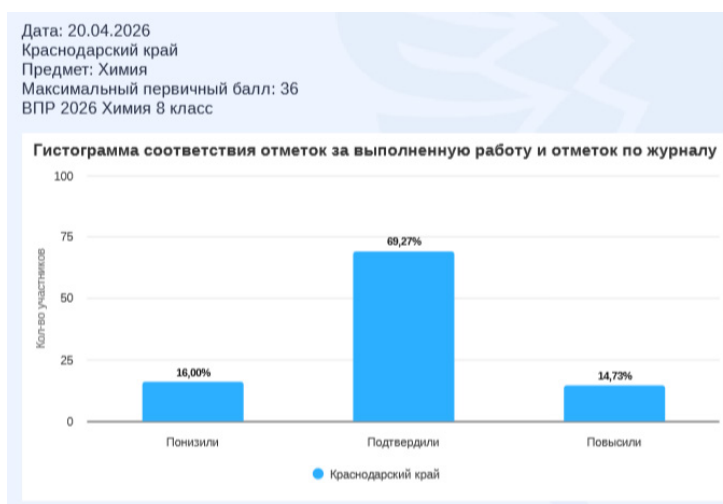


Рис. 3. Гистограмма соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу ВПР – 8.26

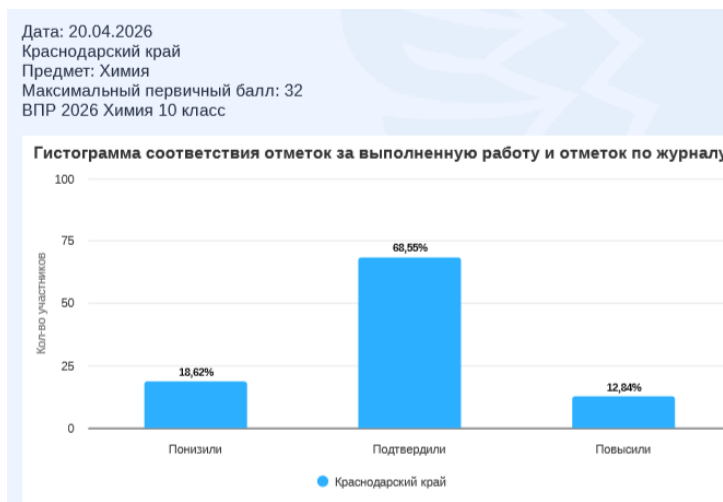
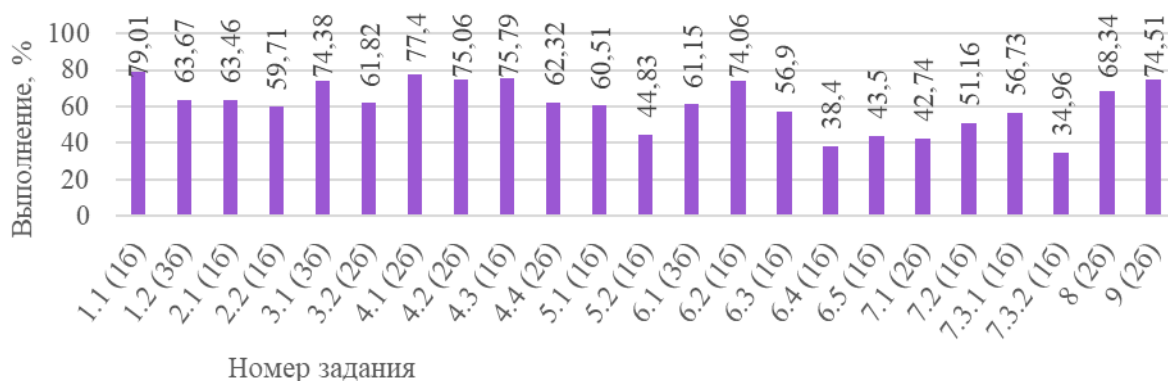
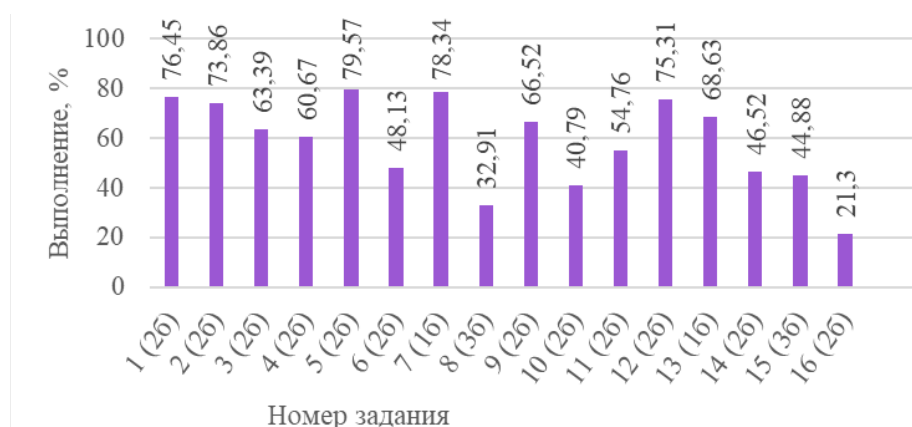


Рис. 4. Гистограмма соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу ВПР - 10.26

Рис.5. Выполнение *обучающимися отдельных заданий ВПР-8.26*Рис. 6. *Процент выполнения обучающимися заданий ВПР – 10.26*

человек (68,55%) – подтвердили отметку, 700 человек (12, 84%) – повысили отметку.

На рисунках 5, 6 приведены **результаты выполнения** обучающимися 8 классов **отдельных заданий** ВПР -8.26 и ВПР -10.26 соответственно.

Как следует из данных, приведенных в графике на рисунке 5, у обучающихся 8 классов на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса химии, проверяемых в заданиях 1.1 (79,01% выполнения), 3.1 (74, 38% выполнения), 4.1 (77,4% выполнения), 4.2 (75,06% выполнения), 4.3 (75,79% выполнения), 6.2 (74,06% выполнения) и 9 (74,51% выполнения).

Низкие результаты были отмечены при выполнении заданий, в которых требовалось применить знание, понимание, умение:

- характеризовать физические и химические свойства воды; называть соединения изученных классов неорганических веществ; характеризовать физические и химические свойства основных классов неорганических веществ: оксидов, кислот, оснований, солей (задание 6.4, процент выполнения 38,4%);

- характеризовать взаимосвязь между классами неорганических соединений; соблюдать правила безопасной работы при проведении опытов; пользоваться лабораторным оборудованием и посудой; характеризовать вещества по составу, строению и свойствам, устанавливать причинно-следственные связи

между данными характеристиками вещества; составлять уравнения реакций, соответствующих последовательности превращений неорганических веществ различных классов (задание 7.3.2, процент выполнения 34,96%);

– использовать приобретенные знания для экологически грамотного поведения в окружающей среде; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека; понимать необходимость соблюдения предписаний, предлагаемых в инструкциях по использованию лекарств, средств бытовой химии и др. (задание 5.2, процент выполнения 44,83%);

– определять принадлежность веществ к определенному классу соединений; составлять формулы неорганических соединений изученных классов; описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах (задание 6.5, процент выполнения 43,5%).

Анализ показал наличие системных пробелов в знаниях восьмиклассников Краснодарского края.

На рисунке 6 представлен **процент выполнения обучающимися заданий ВПР-10.26.**

Как следует из данных, приведенных на диаграмме, у обучающихся 10 классов на достаточном уровне (более 70% выполнения) сформировано знание и понимание тем из курса химии, проверяемых в заданиях 1 (76,45%), 2 (73,86%), 5 (79,57%), 7 (78,34%), 9 (66,52%), 11 (54,76%), 12 (75,31%), 13 (68,63%).

Средние результаты (более 50%, но менее 70%) при выполнении заданий, 3 (63,39%), 4 (60,67%), 6 (60,44%).

Низкие результаты (менее 50%) при выполнении заданий 8 (32,91%), 10 (40,79%), 14 (46,52% в), 15 (44,88%), 16 (21,3%).

Наибольшие затруднения вызвало задание 16, нацеленное на проверку таких элементов содержания, как нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания, проверяющее сформированность умений проводить вычисления по химическим уравнениям.

На рисунке 7 приведено **достижение планируемых результатов** обучающимися 8 классов при выполнении заданий ВПР по химии в 2026 году.

Визуально видно, что результаты учащихся Краснодарского края коррелируют со средними показателями по стране. В большинстве случаев разница составляет всего несколько процентов или столбцы полностью накладываются друг на друга. Это говорит о том, что образовательный процесс в регионе соответствует общероссийским стандартам.

На рисунке 8 приведены данные о **достижении планируемых результатов по отдельным темам курса химии 10 класса** в соответствии с ФГОС, предложенные в заданиях ВПР 2026, и процент выполнения заданий.

Изучение результативности выполнения отдельных заданий ВПР – 10. 26 свидетельствует о наличии у обучающихся затруднений, связанных с необходимостью находить молекулярную формулу органического вещества по массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания, а также понимание практического значения органических веществ; проводить вычи-

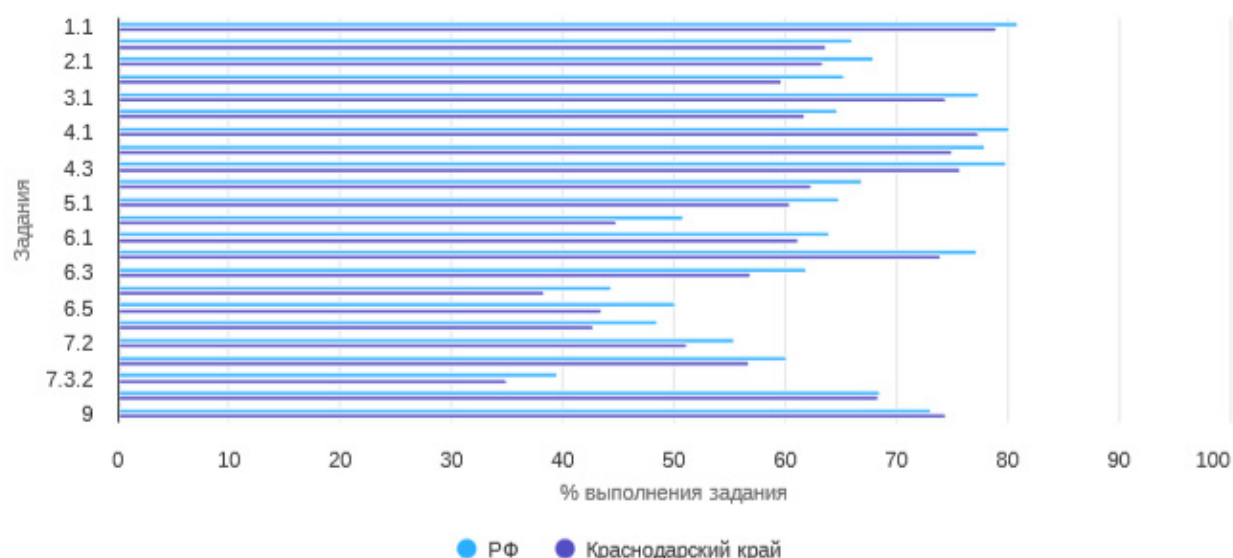


Рис. 7. Достижение планируемых результатов обучающимися 8 классов при выполнении заданий ВПР по химии в 2026 году

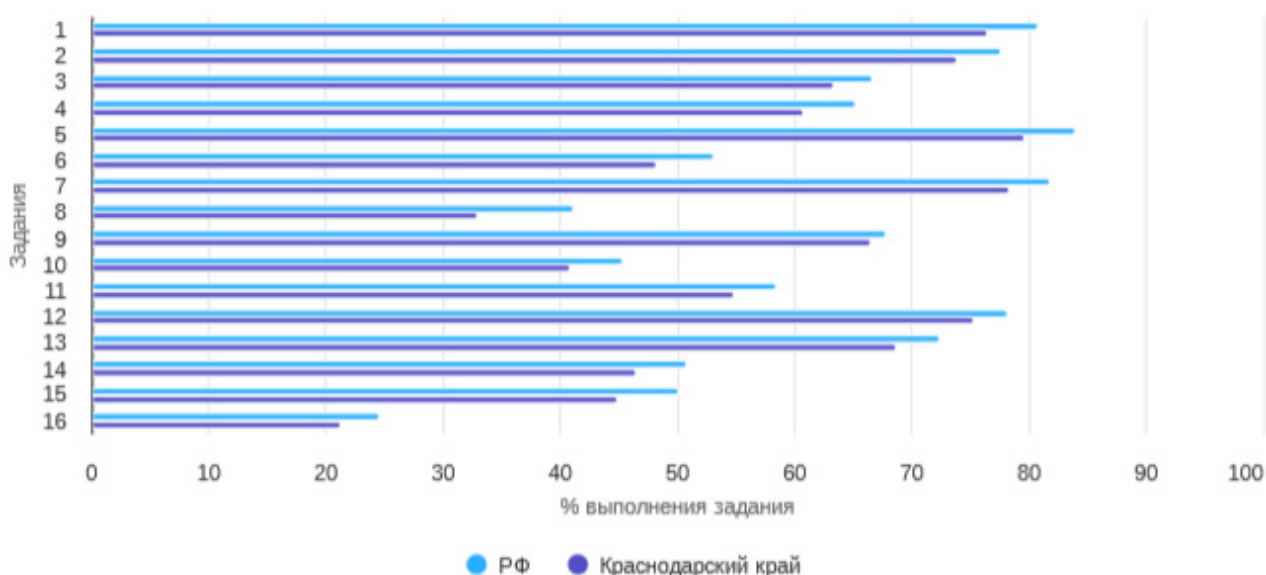


Рис. 8. данные о достижении планируемых результатов по отдельным темам курса химии 10 класса ВПР-10.26

сления по химическим уравнениям; прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствия бытовой и производственной деятельности человека; приводить тривиальные названия отдельных органических веществ; иллюстрировать генетическую связь между типичными представителями различных классов органических веществ уравнениями соответствующих химических реакций с использованием структурных формул.

В таблице 6 представлены обобщенные данные по проверяемым элементам содержания (ПЭС) по результатам ВПР по химии в 2025-2026 учебном году в сравнении для 8 и 10 классов.

Таблица 6

**Проверяемые элементы содержания (ПЭС) по результатам ВПР по химии
в 2025-2026 учебном году**

ВПР 2026. Химия. 8 класс					
№ задания/ % выполнения	6.4 / 38,4%	7.3.2/34,96%	5.2/44,83%	6.5/43,5%	7.1/
ПЭС	характеризовать физические и химические свойства основных классов неорганических веществ	соблюдать правила безопасной работы при проведении опытов; пользоваться лабораторным оборудованием и посудой, составлять уравнения реакций	объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах	определять принадлежность веществ к определенному классу соединений; составлять формулы неорганических соединений изученных классов	составлять уравнения химических реакций по словесным описаниям
ВПР. Химия. 10 класс					
№ задания/ % выполнения	8 / 32,91%	10 /40,79%	14 /46,52%	15/44,88%	16 /21,3%
ПЭС	Сформированность умения проводить вычисления по химическим уравнениям	Сформированность умения проводить вычисления по химическим уравнениям	Сформированность умения иллюстрировать генетическую связь между типичными представителями различных классов органических веществ	Сформированность умения характеризовать состав, строение, физические и химические свойства типичных представителей различных классов органических веществ. Сформированность умения иллюстрировать генетическую связь между типичными представителями различных классов органических веществ уравнениями соответствующих химических реакций с использованием структурных формул.	нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, проводить вычисления по химическим уравнениям.

Анализ представленных данных позволяет также выявить сквозную закономерность. Типичные ошибки в 8 и 10 классах – это не просто пробелы в знаниях разных разделов химии (неорганической и органической), а проявление одних и тех же когнитивных дефицитов на разном предметном материале.

Если наложить проблемные задания друг на друга, выстраивается четкая система повторяющихся ошибок.

1. Разрыв между макро- и микроуровнем (буквальное восприятие формул):

- В 8 классе: проявляется в задании 6.4 (свойства веществ). Ученик знает общую схему «оксид металла + кислота = соль + вода», но при столкновении с конкретным веществом допускает ошибку. Он воспринимает формулу как набор

букв, а не как модель частицы со своими физическими свойствами (амфотерность, растворимость).

- В 10 классе: зеркально отражается в задании 15 (структурные формулы) и 14 (генетическая связь). Ученик рисует стрелку превращения «этанол → этаналь» и ставит знак равенства, забывая о смене гибридизации атома углерода ($sp^3 \rightarrow sp^2$), изменении валентных углов и потере атомов водорода. Органическая формула для него остается плоским ребусом, а не трехмерной моделью, определяющей реакционную способность.

- Суть ошибки: неспособность видеть за химической формулой реальный физический объект. Знание существует только на уровне заученной текстовой схемы («если А, то Б»), которая ломается при первой же модификации условия.

2. Потеря ориентиров при столкновении со сложной задачей (линейное мышление)

- В 8 классе: ярко выражено в задании 7.1 (уравнения по описанию). Ученики либо пишут одну стадию вместо двух, пропуская стадию образования осадка, либо путаются в продукте термического разложения в условиях избытка углеводов, если описание подразумевает восстановительную среду, или наоборот).

- В 10 классе: критически проявляется в задании 16 (нахождение молекулярной формулы). Задача требует последовательного выполнения минимум пяти операций: работа с плотностью → расчет молярной массы → → определение простейшей формулы через массовые доли → сопоставление истинной и простейшей масс → финальный расчет. Провал даже на одном этапе обнуляет весь результат. В заданиях 8 и 10 та же проблема: ученики делят массу на объем там, где нужно использовать молярное соотношение коэффициентов.

- Суть ошибки: отсутствие навыка декомпозиции сложной задачи. Школьник пытается найти одно действие-решение для многоходового процесса. Если условие содержит слова «избыток/недостаток», «смесь», «прокаливание», линейный алгоритм из учебника перестает работать, и ученик останавливается.

3. Иллюзия понимания вместо реального владения инструментом

- Минимальный показатель (34,96%) по заданию 7.3.2 (ВПР -8.26) свидетельствует о несформированности практических компетенций при наличии устойчивых теоретических представлений. У учащихся зафиксировано механическое заучивание инструкций без их перевода в план моторного исполнения. Отсутствует перенос усвоенного алгоритма ТБ в реальное рабочее пространство, что выражается в игнорировании правил эргономики и взаимной безопасности при сборке лабораторной схемы.

- В 10 классе: аналогом выступает номенклатура органических соединений внутри заданий 14–15. Ученик правильно называет вещество по ИЮПАК в тесте, но пишет абсолютно невозможную структурную формулу (например, пятивалентный углерод или нарушение валентности азота), потому что название для него – это лишь последовательность слогов, а не графический чертеж связей.

- Суть ошибки: вербальная память работает лучше, чем процедурная. Знание правил не перешло в автоматизированный навык их применения. Инструмент (штатив, правила номенклатуры, калькулятор химических величин) не освоен на уровне практического действия.

В целях повышения качества преподавания химии рекомендовано:

1. Опирайтесь на федеральные рабочие программы (базовый и углубленный уровни) при планировании уроков в 8–11 классах: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/06/14_frp_himiya_8-9-klassy_baza_19062025_itog-na-sajt.pdf, среднего общего образования (10–11 классы) (ФРП СОО) https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/06/33_frp_himiya_10_11-klassy_baza_18062025_itog-na-sajt.pdf, учитывая базовый или углублённый уровень преподавания предмета.

2. Выявить проблемные темы, выявленные проверочной работой, и включить их в планы работы учителей и методических служб края.

3. При проведении занятий по химии учителям уделять внимание демонстрационному и лабораторному эксперименту, организации и проведению практических работ, особенно по распознаванию неорганических и органических веществ, т.к., задание такого рода вызывают сложности при выполнении экзаменационной работы. Для обеспечения системной подготовки к изучению химии важно учитывать индивидуальные особенности каждого ученика, обязательно выполнять лабораторные работы, указанные в ФРП, т.к. при обучении очень важна реализация практической части программы. С этой целью рекомендуем использовать в работе методические пособия, разработанные муниципальными тьюторами Краснодарского края по химии, размещенные на сайте ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=76675 : «Методические рекомендации по проведению и оформлению практических работ по химии в 8-9 классах» (составитель Д.А. Третьяков.)



4. Руководителям школ провести сравнительный анализ фактических результатов ВПР с плановыми показателями для оценки эффективности педагогических стратегий.

5. Обеспечить строгий контроль за соблюдением единых критериев выставления текущих и итоговых отметок.

6. Наладить обмен опытом между школьными и краевыми объединениями учителей, используя пособия тьюторов Краснодарского края.

7. Доводить результаты ВПР до сведения общественности и проводить индивидуальные консультации для семей учеников группы риска.

8. Строить обучение так, чтобы учащиеся могли применять знания для объяснения химических явлений в повседневной жизни.

Анализ результатов ОГЭ по химии 2026 года

Структура КИМ 2026 года основного государственного экзамена по химии в сравнении с 2025 годом не изменилась, все задания остались такого же формата, как и в 2025 году.

Каждый вариант экзаменационной работы по химии включает в себя 23 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 5 заданий повышенного уровня сложности, подразумевает выбор ответа в виде несколько цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом высокого уровня сложности: 20 задание умение определять окислитель и восстановитель, выполнять электронный баланс и расставлять коэффициенты; 21 задание – генетическая связь между классами неорганической химии; 22 задание-умение решать задачи по уравнению реакции и на определение массовой доли вещества; 23 задание – экспериментальная химия.

Динамика результатов ОГЭ по химии за 2024–2026 годы носит волнообразный характер: ухудшение показателей в 2025 году сменилось их восстановлением в 2026 году, однако по отдельным параметрам уровень 2024 года достигнут не полностью. Доля участников, не преодолевших минимальную границу и получивших отметку «2», составила 3,25% в 2024 году, повысилась до 6,30% в 2025 году, а в 2026 году сократилась до 3,74%. Таким образом, по сравнению с предыдущим годом количество неудовлетворительных результатов уменьшилось с 314 до 193, то есть на 121 работу, а их доля – на 2,56%. Вместе с тем относительно 2024 года число участников, получивших отметку «2», осталось больше на 48 человек.

Результаты ОГЭ по химии в 2026 году характеризуются выраженной положительной динамикой по сравнению с 2025 годом: сократилась доля неудовлетворительных результатов, повысились успеваемость и качество знаний, увеличилась представленность отметок «4» и «5». При этом структура результатов изменилась за счёт роста доли отметок «4» при сохранении доли отметок «5» ниже уровня 2024 года. В целом показатели 2026 года свидетельствуют о восстановлении качества подготовки участников после снижения, зафиксированного в 2025 году, однако динамика за трёхлетний период остаётся неоднородной.

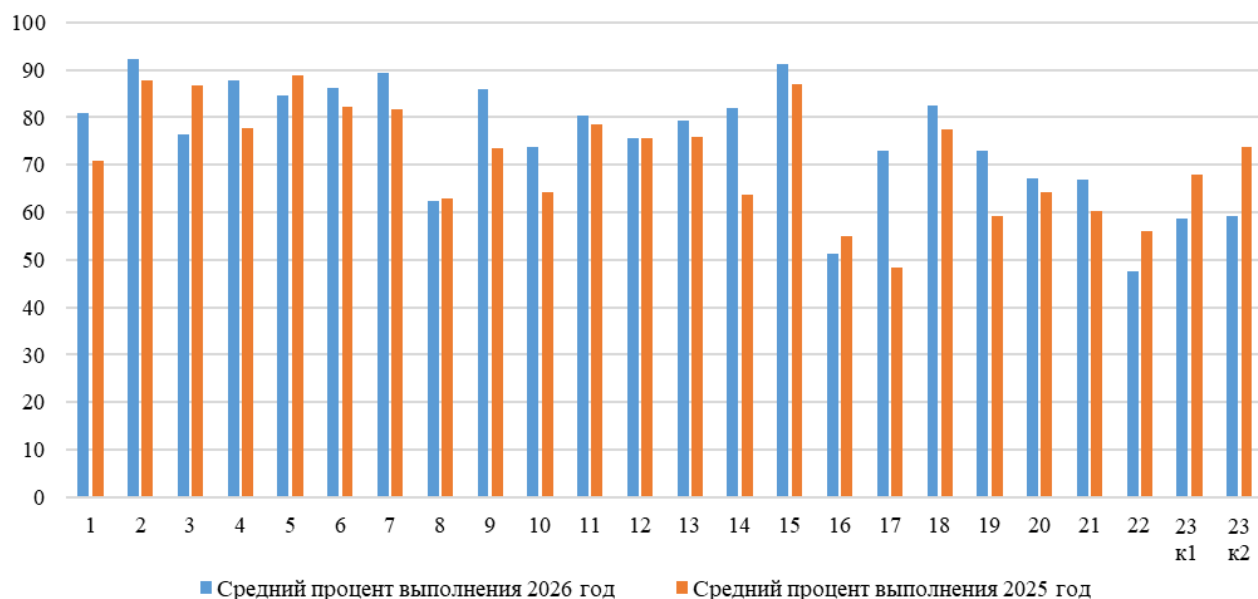
Для определения результативности подготовки выпускников в административно-территориальных единицах Краснодарского края в 2026 году, необходимо сравнить с данными 2025 года. Наибольший формальный прирост качества знаний отмечен в Успенском районе – с 53,33 до 83,33%, однако численность участников сократилась с 15 до 12 человек. Высокая положительная динамика также зафиксирована в Белоглинском районе – на 24,95% и Калининском районе – на 20,43%. В обоих случаях доля отметок «2» снизилась до нуля.

Среди территорий с более устойчивой численностью особенно выделяются Тимашевский район, где качество знаний повысилось с 72,15 до 90,11%, Крымский район – с 67,06 до 84,52%, Анапа – с 66,27 до 81,17%, Красноармейский район – с 78,57 до 88,98%. В этих муниципалитетах рост качества знаний сопровождался сокращением доли неудовлетворительных результатов. В Анапе число участников оставалось значительным – 252 человека в 2025 году и 239 человек в 2026 году, поэтому положительная динамика статистически более устойчива.

Средний показатель верных ответов (**средний балл**) по краю в 2026 году составил 27,4 балла.

Чтобы получить в полной мере картину успешности выполнения заданий ОГЭ по химии, необходимо вначале сопоставить средний процент выполнения КИМ ОГЭ по химии за 2025 и 2026 года, что и представлено в сравнительной диаграмме, расположенной ниже.

Сопоставление результатов показало общее повышение успешности выполнения заданий КИМ. Средний процент выполнения по совокупности заданий



увеличился с 71,68% в 2025 году до 76,00% в 2026 году. Положительная динамика отмечена по 16 заданиям, отрицательная – по 5 заданиям, относительно стабильными остались результаты двух заданий.

Наиболее высокий результат в 2026 году получен по заданию № 2 – 92,20%, проверяющему умение объяснять связь положения химического элемента в Периодической системе со строением атома. Высокие показатели также зафиксированы по заданиям № 15 – 91,30%, № 7 – 89,40%, № 4 – 87,70%, № 6 – 86,10% и № 9 – 85,90%. Минимальная успешность отмечена по заданию № 22 – 47,70%, связанному с выполнением расчётов по растворам и уравнениям химических реакций.

Наиболее выраженное повышение произошло по заданиям повышенного уровня сложности. Особенно существенно повысилась успешность выполнения задания № 17 – с 48,43 до 73,10%. Это свидетельствует о положительной динамике умений планировать качественные реакции, применять индикаторы и определять ионы в растворах.

По заданиям базового уровня средний результат увеличился незначительно. Положительная динамика отмечена по большинству заданий этой группы. Вместе с тем сохраняются затруднения при выполнении задания № 16 – 51,30% и задания № 8 – 62,30%. Результат задания № 3 снизился с 86,71 до 76,50%, хотя итоговый показатель остаётся сравнительно высоким.

По заданиям высокого уровня средний процент выполнения уменьшился. Успешность выполнения заданий № 20 и № 21 повысилась, однако результаты задания № 22 снизились с 55,94 до 47,70%, а средний результат по критериям задания № 23 – с 70,80 до 58,95%. Для задания № 23 использовано среднее значение двух представленных критериев.

Таблица

Предметные умения с наиболее выраженной положительной динамикой

№ задания	Уровень	Проверяемое предметное умение	2025,%	2026,%
17	Повышенный	Планировать качественные реакции и определять ионы в растворах	48,43	73,10

14	Базовый	Составлять молекулярные и ионные уравнения реакций	63,79	82,00
19	Базовый	Анализировать химическую информацию, таблицы и графики, формулировать выводы	59,16	73,00
9	Повышенный	Прогнозировать и характеризовать свойства и превращения веществ	73,61	85,90
4	Повышенный	Определять валентность, степень окисления и заряд иона	77,66	87,70
1	Базовый	Применять систему химических знаний и основы химической грамотности	70,89	80,90
10	Повышенный	Характеризовать свойства веществ и возможность химических превращений	64,15	73,70

Положительная динамика сформированности предметных умений наиболее заметна в области качественного анализа, составления ионных уравнений, прогнозирования химических свойств веществ и работы с химической информацией.

Западающие предметные умения в 2026 году

С учётом уровня сложности к наиболее выраженным дефицитам относятся:

Наибольшие затруднения вызвали расчётные задания, предусматривающие определение массовой доли вещества и вычисления по уравнениям химических реакций. Недостаточно сформированы отдельные практические умения, связанные с безопасным обращением с веществами, лабораторным оборудованием и выбором способов разделения смесей.

Несмотря на снижение по заданию № 23, результат остаётся выше установленной в анализе границы предметного дефицита для высокого уровня. Однако значительное снижение среднего процента выполнения указывает на необходимость усиления работы с экспериментальными заданиями, планированием последовательности действий и формулированием выводов.

Таблица

Умения с отрицательной динамикой

№ задания	Уровень	Проверяемое умение	2025,%	2026,%
23	Высокий	Планировать и проводить эксперимент, анализировать результаты	70,80	58,95
3	Базовый	Устанавливать периодические зависимости свойств элементов и веществ	86,71	76,50
22	Высокий	Выполнять расчёты по растворам и уравнениям реакций	55,94	47,70
5	Базовый	Определять вид химической связи и тип кристаллической структуры	88,99	84,50
16	Базовый	Применять правила безопасности и способы разделения смесей	55,11	51,30

Снижение по заданиям № 3 и № 5 не следует автоматически рассматривать как выраженный предметный дефицит, поскольку итоговая успешность остаётся достаточно высокой. Приоритетного внимания требуют задания № 16, № 22 и № 23.

Возможно выделить четыре группы участников экзамена ОГЭ по химии, а именно выпускники которые получили: «2», «3», «4», «5».

По всем заданиям прослеживается закономерное снижение доли нулевых результатов и увеличение доли максимальных баллов от группы «2» к группе «5». Наиболее отчётливо уровень подготовки дифференцируют задания 13, 14, 21, 17, 12, 10 и 9: разница между группами «2» и «5» за выполнение данных заданий варьируется от 82,47% в задании 9, и до 87,03% при выполнении задания 13.

Наиболее доступными для большинства групп оказались:

- задание 2: максимальный балл получили 53,37% участников группы «2», 83,51% группы «3», 93,25% группы «4» и 97,57% группы «5»;
- задание 15: соответственно 48,70; 76,29; 92,47 и 99,12%;
- задание 7: 38,86; 70,10; 92,47 и 97,66%.

Наибольшие затруднения вызвали многоэлементные задания 20–23. В группе «2» максимальный балл за задания 20 и 22 не получил ни один участник, за задание 21 и критерий 23К1 – только по 0,52%. Даже в группе «4» максимальный результат составил лишь 17,14% за задание 22, 32,26% по критерию 23К1, 37,04% по критерию 23К2, 39,38% за задание 21 и 41,66% за задание 20.

Особое положение занимает задание 16. Результаты по нему сравнительно невысоки во всех группах: максимальный балл получили 11,40% участников группы «2», 21,39% группы «3», 50,23% группы «4» и 65,94% группы «5». Таким образом, затруднение не ограничивается только участниками с низкой подготовкой.

Наиболее резкое снижение максимального результата при переходе от группы «5» к группе «4» наблюдается во всех заданиях второй части. Именно полнота выполнения заданий высокого уровня сложности, препятствует получению более высокой отметки значительной части участников группы «4».

Особое внимание хотелось бы уделить решению задания 23. Ниже представлен методический приём при работе с выпускниками.

Методический приём для решения задания № 23

Методический прием «Предсказание до опыта» (или «Прогнозирование результата») – это техника, при которой учащиеся до выполнения практических действий письменно или устно фиксируют свои гипотезы о том, что произойдет, какие признаки увидят и какие уравнения напишут. В химическом эксперименте этот прием превращает слепое «смешал и посмотрел» в осознанное исследование, где теория проверяется практикой.

Ниже приведено описание приема на примере реального задания ОГЭ по химии (экспериментальная задача) с выдачей склянок №1 и №2 (H_2SO_4 и KOH) и трех реактивов: Fe , K_3PO_4 , ZnSO_4 .

Суть приема для экспериментальной задачи ОГЭ

В этой задаче ученику нужно идентифицировать две безымянные склянки. Главная трудность – не подобрать реактивы наугад, а спланировать действия так, чтобы вещества дали разные (специфичные) признаки. Прием «Предсказание до опыта» заставляет ученика пройти 4 этапа до того, как он откроет склянки:

1. Предсказать (написать) уравнения реакций.
2. Предсказать (описать) цвет осадков/газов.
3. Сравнить прогнозы для двух склянок и убедиться, что признаки различаются.

4. Только после этого – проверить на практике.

Пошаговый алгоритм применения приема на данном задании

Шаг 1. Анализ реактивов (теоретическое предсказание)

Учитель предлагает задание и формулирует инструкцию: «До начала опыта заполните прогностическую часть таблицы: определите возможные взаимодействия, ожидаемые признаки и уравнения реакций. Практические действия выполняются только после проверки плана».

Ученики анализируют возможные пары веществ в уме (или на черновике), используя правило Бертолле (для ОГЭ):

Склянка	Вещество (гипотеза)	Реактив	Прогноз (что предсказываем)	Уравнение (прогноз)
№1	Предположительно H_2SO_4 (кислота)	1. Fe (железо)	Выделение газа (водород)	$Fe + H_2SO_4 \rightarrow FeSO_4 + H_2\uparrow$
		2. K_3PO_4 (фосфат калия)	Реакция с кислотой -> другая кислота (слабая) – осадка НЕТ (всё растворимо)	$2H_3PO_4 + 3K_2SO_4$ – без признака
		3. $ZnSO_4$ (сульфат цинка)	Ничего (кислота не реагирует с солью, если нет осадка/газа)	–
№2	Предположительно KOH (щелочь)	1. Fe	Ничего (железо с щелочами не реагирует)	–
		2. K_3PO_4	Ничего (одноименный ион K^+ – реакция не идет)	–
		3. $ZnSO_4$	Белый студенистый осадок $Zn(OH)_2$	$ZnSO_4 + 2KOH \rightarrow Zn(OH)_2\downarrow + K_2SO_4$

Шаг 2. Ключевой момент – «Предсказание различия»

Ученик смотрит на свои прогнозы и видит проблему:

- Склянка №1 (кислота) дает газ только с Fe.
- Склянка №2 (щелочь) дает осадок только с $ZnSO_4$.

Вывод-предсказание: *Чтобы различить склянки, мне нужно взять два реактива: Железо (Fe) и Сульфат цинка ($ZnSO_4$). Фосфат калия не дает признаков ни с тем, ни с другим – он нам не нужен.*

Шаг 3. Заполнение таблицы «ДО ОПЫТА» (чистое предсказание)

Ученик заполняет таблицу теоретически, описывая ожидаемые признаки, опираясь на цветные таблицы растворимости и памятки.

№ опыта	Реактив (формула)	Наблюдаемые признаки реакции (ПРЕДСКАЗАНИЕ)
1	Fe (железо)	В одной из пробирок (там, где кислота) – выделение бесцветных пузырьков газа (H_2) без запаха. Во второй – изменений нет.

2	ZnSO ₄ (сульфат цинка)	В той пробирке, где была щелочь, выпадает белый студенистый осадок (гидроксид цинка). В другой – прозрачный раствор, ничего не происходит.
ВЫВОД: (предварительный)	Склянка, в которой с Fe выделился газ, содержит H ₂ SO ₄ . Склянка, в которой с ZnSO ₄ выпал осадок, содержит KOH.	

Шаг 4. Написание уравнений (тоже до опыта)

Ученик заранее записывает молекулярные и ионные уравнения, чтобы во время эксперимента не отвлекаться на письмо, а только наблюдать.

Для склянки №1 (кислота):

- Молекулярное: $\text{Fe} + \text{H}_2\text{SO}_4 \rightarrow \text{FeSO}_4 + \text{H}_2\uparrow$
- Полное ионное: $\text{Fe}^0 + 2\text{H}^+ + \text{SO}_4^{2-} \rightarrow \text{Fe}^{2+} + \text{SO}_4^{2-} + \text{H}_2\uparrow$
- Сокращенное: $\text{Fe}^0 + 2\text{H}^+ \rightarrow \text{Fe}^{2+} + \text{H}_2\uparrow$

Для склянки №2 (щелочь):

- Молекулярное: $\text{ZnSO}_4 + 2\text{KOH} \rightarrow \text{Zn}(\text{OH})_2\downarrow + \text{K}_2\text{SO}_4$
- Полное ионное: $\text{Zn}^{2+} + \text{SO}_4^{2-} + 2\text{K}^+ + 2\text{OH}^- \rightarrow \text{Zn}(\text{OH})_2\downarrow + 2\text{K}^+ + \text{SO}_4^{2-}$
- Сокращенное: $\text{Zn}^{2+} + 2\text{OH}^- \rightarrow \text{Zn}(\text{OH})_2\downarrow$

Шаг 5. Проверка (практика)

После проверки плана ученик приступает к выполнению эксперимента: отдельными чистыми пипетками отбирает малые порции растворов, добавляет выбранные реактивы к новым пробам и сопоставляет фактические наблюдения с прогнозом.

- Совпадение наблюдения с прогнозом подтверждает выбранную гипотезу при условии корректного выполнения опыта и использования исправных реактивов.

- Если наблюдение не совпало с прогнозом, необходимо проверить химическое обоснование, последовательность действий, чистоту посуды и качество реактивов; агрегированные результаты не позволяют заранее отнести расхождение только к теоретической ошибке ученика.

Необходимо следить за изменениями КИМ по ОГЭ в 2027 году на сайте <http://www.fipi.ru>. Документы по итоговой аттестации в 9 классе можно найти на сайте Федерального института педагогических измерений.

Кафедрой естественнонаучного и экологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края на 2027 год планируются курсы повышения квалификации экспертов по проверке ОГЭ.

Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ ПО ФИЗИКЕ в 2025–2026 учебном году

Весной 2026 года ВПР по физике писали 13815 обучающихся 7 классов, что на 4375 человек меньше, чем в 2024-2025 году (18190 обучающихся) из 44 муниципальных образований и 11276 обучающихся 8 классов, что на 2916 человек меньше, чем в 2024-2025 году (14192 обучающихся), на углубленном уровне в 7 классах – 1396 обучающихся 7 классов из 60 образовательных организаций, в 8 классах – 207 обучающихся из 10, в 10 классах – 5357 из 337.

Контрольные измерительные материалы (далее – КИМ) ВПР направлены на проверку сформированности у обучающихся следующих результатов освоения естественнонаучных учебных предметов:

- формирование целостной научной картины мира;
- овладение научным подходом к решению различных задач;
- овладение умениями: формулировать гипотезы; конструировать; проводить наблюдения, описание, измерение, эксперименты; оценивать полученные результаты;
- овладение умением сопоставлять эмпирические и теоретические знания с объективными реалиями окружающего мира;
- воспитание ответственного и бережного отношения к окружающей среде;
- формирование умений безопасного и эффективного использования лабораторного оборудования, проведения точных измерений и адекватной оценки полученных результатов, представления научно обоснованных аргументов своих действий, основанных на межпредметном анализе учебных задач.

Проверочные работы состояли из 2 из двух частей, которые различаются по содержанию и проверяемым требованиям.

Особенности работы **7, 8 класса**: в части 1 содержатся задания 1–5; в части 2 – задания 6–10. Задания каждой части различаются по содержанию и проверяемым требованиям. 7 класс – 1, 2, 4, 6, 8 и 9 требуют краткого ответа. Задания 3, 5, 7, 10 предполагают развернутую запись решения и ответа.

8 класс задания 1–3, 6, 8 и 9 требуют краткого ответа. Задания 4, 5, 7 и 10 предполагают развернутую запись ответа или решения.

В 7 и 8 классы углубленного уровня содержали 7 заданий, из них 6 теоретических и 1 практическое задание.

Проверочная работа 10 класса содержала 13 заданий.

В части 1 содержатся задания 1–6; в части 2 – задания 7–13. Задания каждой части различаются по содержанию и проверяемым требованиям. Задания 1, 2, 4, 7, 9 предполагают краткий ответ. В задании 3 необходимо сделать чертеж или рисунок. Задания 5, 6, 8, 10–13 предполагают развернутую запись ответа.

Первичные баллы, полученные обучающимися переводились в отметку в соответствии с таблицей 1.

Таблица 1

**Рекомендуемая шкала перевода суммарного балла за выполнение ВПР
в отметку по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
7, 8 класс	0–4	5–9	10–14	15–18

7, 8 класс угл.	0–4	5–10	11–15	16–20
10 класс	0–5	6–10	11–15	16–20

Результаты проверочных работ, переведенные в отметку, в 2026 году, более наглядно результаты приведены на рисунке 1.

Анализ рисунка 1 показывает, что результат по «2» выше во всех классах более 1 процента, в области «3» ниже общероссийских, область «4» и «5» выше общероссийских.



Рис.1 Результаты *полученных отметок в сравнении РФ и Краснодарский край*

Результаты достижения результатов по выполнению заданий классам представлены на рис.2

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения учащихся основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Важным фактором для оценки уровня выполнения всей работы является средний балл выполнения каждого и процент выполнения заданий. На основании рисунка 2 рассмотрим задания, которые вызывают наибольшие затрудне-

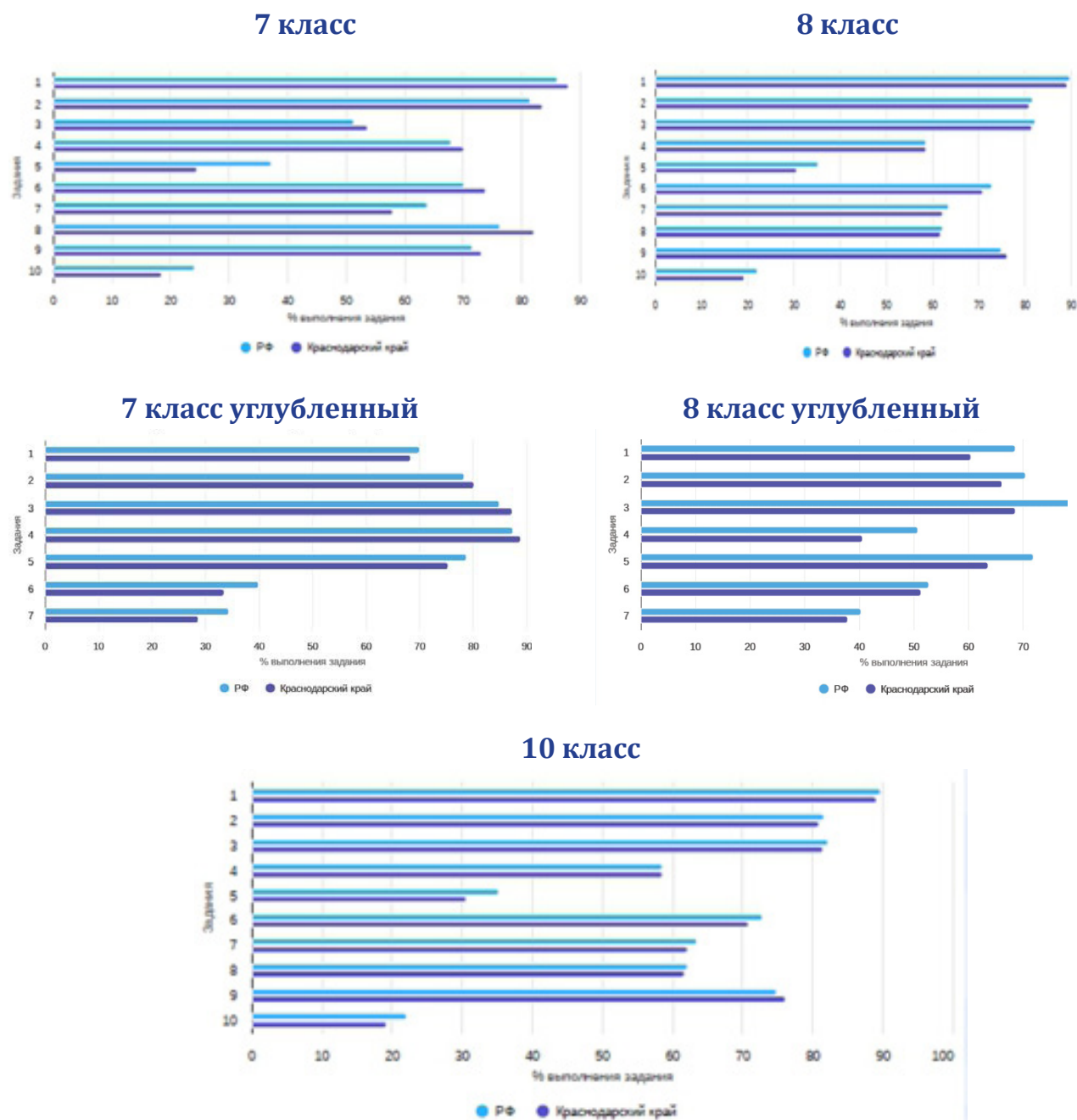


Рис. 2. Достижения планируемых результатов 7, 8 и 10 классы

ния в соответствии «Кодификатором распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по физике».

ВПР 2026. Физика. 7 класс				
№ задания/ % выполнения	3/ 53,61%	5/ 24,5%	7/ 57,94%	10/ 18,5%
ПЭС	Использовать при выполнении учебных задач справочные	Решать расчетные задачи, используя физические законы и	Распознавать механические явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные	Анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать

	материалы, делать выводы по результатам исследования	формулы; проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины	свойства или условия протекания этих явлений; анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения	результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины; проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины
8 класс				
№ задания/% выполнения	4 / 58,58%	5/30,56%	8/61,7%	10/ 19,18%
ПЭС	Распознавать электромагнитные явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений: взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник с током.	Решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины;; проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины	Решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины; проводить расчеты	Анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины; проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины
10 класс				
№ задания/% выполнения	8 / 42,72%	11 /25,65%	12 /51,58%	13/46,05%
ПЭС	сформированность умения решать расчетные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью	Владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить прямые и косвенные измерения физических величин	Овладение различными способами работы с информацией физического содержания развернутый ответ	Овладение различными способами работы с информацией физического содержания, развернутый ответ
	6.2 /41,67%			
	Сформированность умения решать расчетные задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий, проводить расчеты на основании имеющихся данных, анализировать результаты задания, представленные			

Как следует из данных, приведенных на рисунке 2, у обучающихся **7 классов** на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса физики, проверяемых в заданиях 1, 2, 4, 6, 8, 9 группы заданий.

Решение задач, используя физические законы (закон Гука, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, сила трения скольжения, коэффициент трения), проводить прямые

измерения физических величин: время, расстояние, масса тела, объем, сила, температура, атмосферное давление; использовать простейшие методы оценки погрешностей измерений, интерпретировать результаты наблюдений и опытов, анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения (задания 1, 2, 4, 6, 8, 9) (от 70 до 88% выполнения).

Основные трудности при выполнении ВПР обучающимися 7 классов возникли в заданиях повышенного уровня сложности. Частично проблемы наблюдались и в заданиях базового уровня сложности (задания №3, 7). Чаще всего обучающиеся допускали ошибки в заданиях №3, 5, 7, 10. При этом к заданиям повышенного уровня сложности (5 и 10) приступали не все обучающиеся.

При выполнении этих заданий требовалось:

использовать при выполнении учебных задач справочные материалы, делать выводы по результатам исследования, распознавать механические явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений (задания 3, 7, базовый уровень, 53,61% и 57,94%), необходимо было привести **развернутый ответ** на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть;

решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины и анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя физические законы (**задания 5, 10** повышенный уровень, 24,5% и 18,5% соответственно); **задания 5, 10** требовали от обучающихся умения самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов.

Задание 5 – комбинированная задача, которая требовала совместного использования различных физических законов, работы с графиками, построения физической модели, анализа исходных данных или результатов. **Задача содержит три вопроса. Требуется развернутое решение.**

Задание 10 было нацелено на проверку понимания обучающимися базовых принципов обработки экспериментальных данных с учетом погрешностей измерения. Проверяет способность разбираться в нетипичной ситуации. Задача содержит три вопроса. **Требовалось развернутое решение.**

Как следует из данных, приведенных на рис.1, у обучающихся **7 классов (углубленный)** на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса физики, проверяемых в заданиях 1, 2, 5. На высоком уровне можно считать выполнение заданий 3 и 4. Корреляция значений с российскими в пределах статистической погрешности. Однако, результаты заданий высокого уровня 6 и 7 ниже российских. Особенно следует отметить недостаточный уровень выполнения седьмого задания, в котором требуется анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя физические законы и формулы, проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины.

У обучающихся 8 классов (углубленный уровень) на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса физики, проверяемых во всех

заданиях. На высоком уровне выполнение заданий не наблюдается. В сравнении с российскими результаты края ниже по всем заданиям. Особенно следует отметить недостаточный уровень выполнения **седьмого задания**, в котором требуется анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя физические законы и формулы, проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины.

Отсутствие практических умений следует признать систематическим и подтверждённым результатами ОГЭ. Причина кроется как в недостаточной материальной базе для систематического проведения практических работ, так и некомпетентности части педагогов в этом вопросе. Специальная подготовка к теоретической части проверочной работы не требуется.

К экспериментальной части работы проверочной работы требуется специальная подготовка. Учитель должен заблаговременно подготовить в нужном количестве (с учетом запаса) оборудование и материалы, необходимые для выполнения работы. Нужно заранее ознакомить обучающихся с экспериментальными заданиями из открытого банка заданий, которые могут быть предложены в рамках проверочной работы.

У обучающихся **8 классов** на достаточном уровне сформировано знание и понимание тем из курса физики, проверяемых в заданиях 1-3, 6, 9 группы заданий.

Решение задач, используя физические законы (закон Ома для участка цепи, закон Джоуля – Ленца) и формулы; использовать при выполнении учебных задач справочные материалы; делать выводы по результатам; проводить прямые измерения физических величин: время, масса тела, объем, сила, температура, атмосферное давление, напряжение, сила тока; использовать простейшие методы оценки погрешностей измерений; интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины (количество теплоты, температура, удельная теплоемкость вещества, удельная теплота плавления, удельная теплота парообразования, удельная теплота сгорания топлива) (задания 1-3, 6, 9) (от 71 до 89% выполнения).

Основные трудности при выполнении ВПР обучающимися **8 классов** возникли в заданиях повышенного уровня сложности. Частично проблемы наблюдались и в заданиях базового уровня сложности (задания №4, 7). Чаще всего обучающиеся допускали ошибки в заданиях №4, 5, 7, 10. При этом к заданиям повышенного уровня сложности (5 и 10) приступали не все обучающиеся.

При выполнении этих заданий требовалось:

распознавать электромагнитные явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений: взаимодействие магнитов, действие магнитного поля на проводник с током и распознавать тепловые явления и объяснять на базе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений (задания 4, 7, 8, базовый уровень, 58,58% и 61,7%), необходимо было привести **развернутый ответ** на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть;

решать задачи, используя физические законы и формулы, связывающие физические величины и анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи,

используя физические законы (**задания 5, 10** повышенный уровень, 30,56% и 19,18% соответственно); **задания 5, 10** требовали от обучающихся умения самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов.

Задание 5 – комбинированная задача, которая требовала совместного использования различных физических законов, работы с графиками, построения физической модели, анализа исходных данных или результатов. **Задача содержит три вопроса. Требуется развернутое решение.**

Задание 10 было нацелено на проверку понимания обучающимися базовых принципов обработки экспериментальных данных с учетом погрешностей измерения. Проверяет способность разбираться в нетипичной ситуации. Задача содержит три вопроса. **Требовалось развернутое решение.**

Основные трудности при выполнении ВПР обучающимися 10 классов возникли в заданиях повышенного уровня сложности. Частично проблемы наблюдались и в задании базового уровня сложности (**задания № 8**). Чаще всего обучающиеся допускали ошибки в заданиях №11 – 13.

При выполнении этих заданий требовалось:

сформированность умения решать расчетные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчеты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учетом полученных результатов. Овладение различными способами работы с информацией физического содержания, развитие умений критического анализа и оценки достоверности получаемой информации (**задания 8, базовый уровень, 51,14%**), необходимо было привести **развернутый ответ на вопрос**: выбрать необходимую информацию и провести расчеты;

владение основными методами научного познания, используемыми в физике: проводить прямые и косвенные измерения физических величин, выбирая оптимальный способ измерения и используя известные методы оценки погрешностей измерений, проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений, объяснять полученные результаты, используя физические теории, законы и понятия, и делать выводы (**задание № 11** повышенный уровень, 23,21%); **задание № 11** требовало от обучающихся умения самостоятельно строить модель физического эксперимента, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ полученных экспериментальных результатов (задача аналогична заданию №17 из ОГЭ по физике).

Задания №12, 13 – задания к тексту физического содержания. **Требовалось развернутое решение.**

Выводы и рекомендации

Анализ представленной статистики показывает, что результат написания ВПР в регионе сопоставим в целом по России.

Анализ статистики по отметкам показывает, что сопоставимость результатов написания ВПР в регионе с отметками обучающихся в журнале несколько

ниже чем в целом по России, что свидетельствует о недостатках в контрольно-оценочной деятельности некоторых педагогов.

Специальная подготовка к теоретической части проверочной работы не требуется. К экспериментальной части работы проверочной работы требуется специальная подготовка.

При подготовке к урокам рекомендуем использовать «Кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по физике» <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/univers-kodifikatory-okol/tab/243050673-3>.

Особое внимание учителей физики необходимо обратить на «Кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», представленные к каждой ВПР на сайте ФИОКО <https://fio.co.ru/>.

Необходимо посредством решения качественных задач, представленных в каждом тематическом блоке, формировать умения осваивать и осмысливать новые термины и закономерности, распознавать и объяснять физические явления и процессы.

Работая с информацией физического содержания, необходимо использовать различные способы представления информации: вербальный текст, графики, схемы, рисунки, уделять должное внимание пониманию физических явлений, их свойств, не спешить абстрагироваться к математическим формулам.

Научить анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения.

Подбирать для уроков и контроля качества знаний задания практико-ориентированного направления, анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения.

Научить решать задания, содержащие графическую или табличную информацию, на основе которой необходимо делать правильные выводы и получать верный ответ.

Соответственно, не исключать выполнение стандартных задач, используя формулы, связывающие физические величины и законы на основе анализа условия задачи, выделять физические величины и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты.

Для решения задач повышенного уровня сложности необходимо проводить систематическую работу по усовершенствованию уровня знаний обучающихся и умений комбинировать полученные знания.

Особое внимание следует уделить усвоению практических навыков работы с оборудованием с последующим анализом полученных результатов. Проводить опыты по наблюдению физических явлений или физических свойств тел: формулировать проверяемые предположения, собирать установку из предложенного оборудования и формулировать выводы.

При наличии в кабинете цифровых лабораторий обязательно проводить практические занятия с применением цифровых датчиков, программное обеспечение которых позволяет получать табличные и графические данные.

Развивать у обучающихся понимание неизбежности погрешностей при любых измерениях. Для получения необходимых результатов важно грамотно разрабатывать задания по промежуточному контролю знаний обучающихся.

Особое внимание следует уделить усвоению практических навыков работы с оборудованием с последующим анализом полученных результатов. Проводить опыты по наблюдению физических явлений или физических свойств тел: формулировать проверяемые предположения, собирать установку из предложенного оборудования и формулировать выводы.

К экспериментальной части работы проверочной работы требуется специальная подготовка. Учитель должен заблаговременно подготовить в нужном количестве (с учетом запаса) оборудование и материалы, необходимые для выполнения работы. Нужно заранее ознакомить обучающихся с экспериментальными заданиями из открытого банка заданий, которые могут быть предложены в рамках проверочной работы.

Рекомендуется обучающимся заблаговременно выполнить эти задания под руководством учителя, освоить соответствующие экспериментальные приемы, а также изучить один из методов оценки абсолютной погрешности при косвенных измерениях – «метод границ».

Проводить исследование зависимостей физических величин с использованием прямых измерений: планировать исследование, собирать установку, следуя предложенному плану, фиксировать результаты полученной зависимости физических величин в виде предложенных таблиц и графиков, делать выводы по результатам исследования. При отсутствии данного оборудования рекомендуется проводить практические занятия с построением подобных таблиц и графиков на основе полученных данных.

На муниципальном и региональном уровнях:

Осуществление (по возможности) выборочной проверки на региональном уровне итоговых контрольных работ (текущий тематический контроль) из ОО, показавших наибольшее расхождение в отметках по результатам ВПР, с последующим использованием институтами развития образования результатов верификации для корректировки программ повышения квалификации и адресной методической помощи.

Организация и проведение консультационных вебинаров по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.

Внедрение системы онлайн-наблюдения за проведением ВПР в аудиториях ОО с высокой вероятностью нарушений.

Проведение выборочных перепроверок работ региональными экспертами с целью выявления возможного необъективного оценивания.

Анализ результатов ОГЭ по физике 2026 года

В основном государственном экзамене по физике в 2026 году приняли участие 5241 девятиклассник Краснодарского края, в 2025 году – 4693, в 2024 году – 4361.

Анализ количества участников ОГЭ по учебному предмету за последние 3 года проведения ОГЭ показывает динамику по категориям (таблица 1).

Анализируя участие участников ГИА–9 в 2024 – 2026 годах, можно сделать следующий **ВЫВОД** о характере изменения количества участников ОГЭ:

по учебному предмету **«Физика»** в 2026 году наблюдается дальнейшее увеличение числа участников ОГЭ по предмету, в целом на 548 выпускников по сравнению с 2025 годом и на 880 выпускников – по сравнению с 2024 годом.

Третий год подряд наблюдается увеличение числа девушек, участвующих в ОГЭ. Так в 2026 году увеличение составило 88 выпускниц в сравнении с 2025 годом и 235 в сравнении с 2024 годом. Доля юношей, участвующих в ОГЭ в 2026 году на 57,9% больше, чем девушек.

Отметим, что значительная доля выпускников осознанно выбирает предмет **«Физика»** для поступления в профильные классы средней школы.

Экзаменационная работа обеспечила проверку следующих видов деятельности курса физики основной школы:

- Освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умение применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений;
- овладение методологическими знаниями и экспериментальными умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты);
- понимание принципов действия технических устройств;
- использование при выполнении учебных задач текстов физического содержания с преобразованием из одной знаковой системы в другую;
- умение решать расчетные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений.

Задания КИМ охватывали весь тематический материал за основную школу и представляли задания всех таксономических уровней по следующим разделам курса физики основной школы: механические явления, тепловые явления, электромагнитные и квантовые явления. Экзаменационная работа состояла из двух частей, количество заданий по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному заполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Максимальный первичный балл составил 39 баллов. Общее время выполнения работы – 180 мин.

Задания разного уровня (базовый, повышенный, высокий) сложности включаются в работу в таком соотношении, чтобы 49% от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня, 38% – повышенного и 23% высокого уровней. Повышение среднего балла, обусловлено, прежде всего понимаем педагогов, что необходимо участие в региональных обучающих мероприятиях по подготовке к ГИА–9, так как проверка будет проводиться на краевом уровне. Баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале согласно таблице 1.

Таблица 1

**Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в
отметку по пятибалльной шкале**

Первичный балл	0 – 9	10 – 19	20 – 29	30 – 39
Отметки по 5-балльной шкале	2	3	4	5

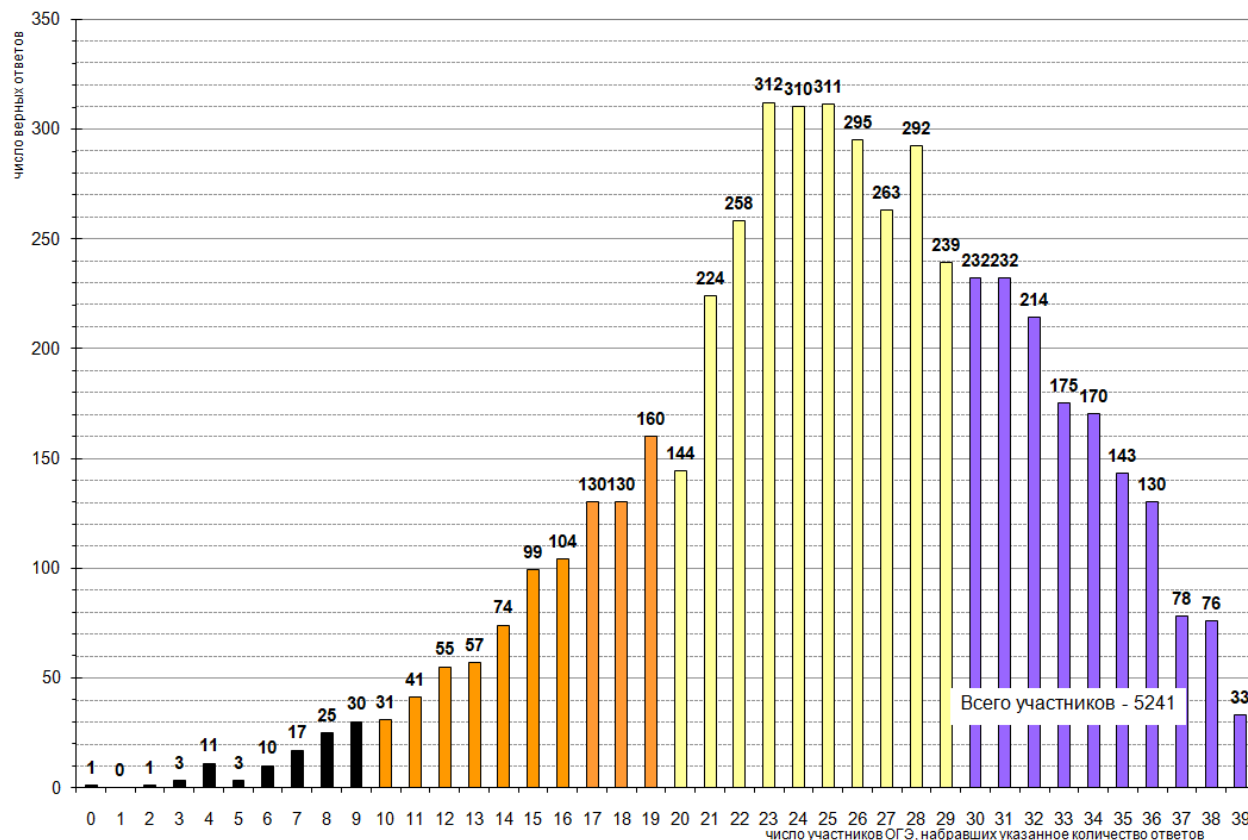


**Диаграмма 1. Процентное распределение первичных баллов участников ОГЭ
Краснодарского края**

Диаграмма 1 отражает процентное распределение первичных баллов участников ОГЭ Краснодарского края.

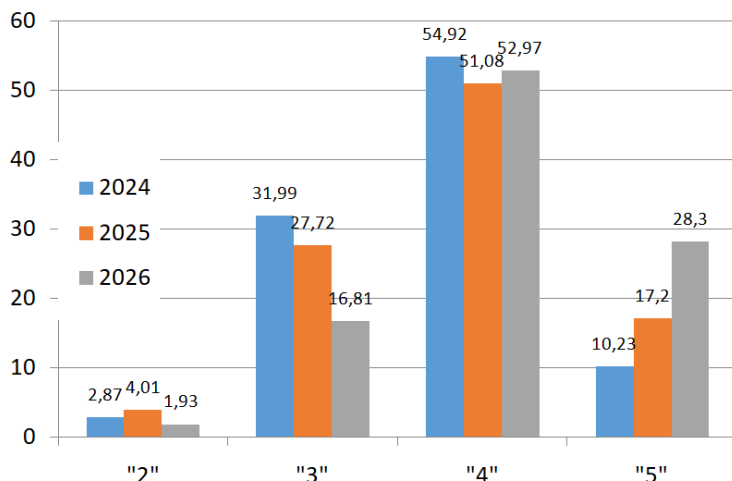


Диаграмма 2

Динамика отметок по физике 2024 – 2026 годов представлена на диаграмме 2.

Доля выпускников, не преодолевших порог успешности по физике в 2026 году значительно уменьшилась, на 2,08% в сравнении с 2025 годом и на 0,94% в сравнении с 2024 годом, достигнув минимального значения за все 3 года. Доля выпускников, получивших отметку «5», увеличилась на 11,1% в

сравнении с 2025 годом и на 18,07% в сравнении с 2024 годом, этот показатель растет третий год подряд. В целом, доля выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по физике, т.е. получивших отметки «4» и «5», увеличилась на 13% в сравнении с 2025 годом и на 16,12% в сравнении с 2024 годом. Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ Президентского кадетского училища (94,6%), общеобразовательного учреждения казачий кадетский корпус (94,6%), лицеев (91%). Доля выпускников средних общеобразовательных школ составила 71%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов 0,42%. Большая доля участников, получивших отметку «2» из средних образовательных школ – 82%.

Изменение результатов в сторону улучшения за эти три года обусловлено следующими факторами:

- ориентир учителей на содержание контрольно-измерительных материалов на практико-ориентированные задания;
- применение при подготовке заданий, направленных на мониторинг основных видов деятельности при минимуме второстепенных;
- организация региональных тренировочных мероприятий при подготовке к ОГЭ, в частности, по подготовке к практическому заданию №17;
- стабилизация базовой подготовки по математике и физике выпускников 9 класса;
- единые подходы при подготовке кандидатов в эксперты ОГЭ по физике;
- единые подходы проверки работ региональной предметной комиссии по проверке ГИА–9.

Важным фактором для оценки уровня выполнения всей работы является средний процент и средний балл выполнения каждого задания. Диаграмма 3.

Анализ Диаграммы 3 показывает, что обучающиеся получившие:

отметку «5» с 1 по 16 задание 1 части выполнили в пределах от 88 до 98%, для них самыми сложными стали задания 17 и 19 в пределах 59%;

отметку «4» с 1 по 16 задания от 82 до 92% в 1 части, но вот во второй части с 17 по 22 задания процент выполнения ниже практически в 2 на 50% (Диаграмма 4);

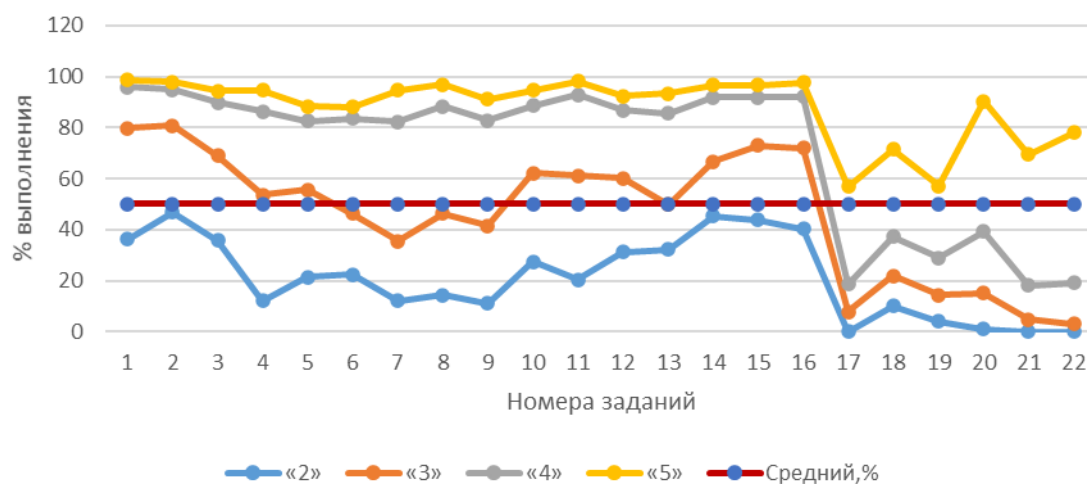


Диаграмма 3. Статистические характеристики выполнения заданий

отметку «3» ниже 50% задания с 6 по 9, 13 в 1 части, и все задания 2 части находятся в пределах от 3 до 21%;

отметку «2» все задания ниже 50% и к заданиям 17,20-22 не приступали.

Содержательный элемент считаем усвоенным при условии, что средний процент выполнения соответствующей им группы заданий будет превышать 50%.

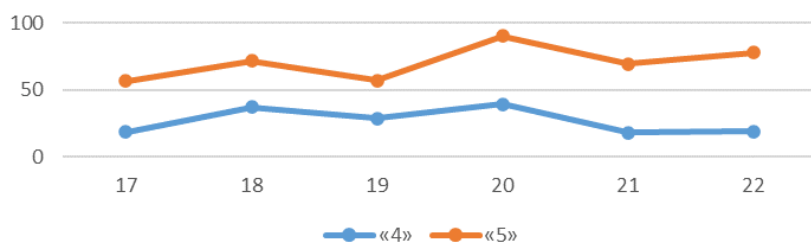


Диаграмма 4.
Часть 2 отметки «4» и «5»

По результатам выполнения групп заданий, проверяющих одинаковые элементы содержания и требующих для их выполнения одинаковых умений, можно говорить об усвоении элементов содержания и умений, проверяемых заданиями части 1 и части 2 экзаменационной работы.

Задание № 17 – единственное задание высокого уровня сложности, требующее проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании) в КИМ ОГЭ по физике. Результат выполнения от 0 до 56%. В нем проверяется уровень усвоения предметных результатов: владение основами методов научного познания с учётом соблюдения правил безопасного труда: наблюдение физических явлений: умение самостоятельно собирать экспериментальную установку из данного набора оборудования по инструкции, описывать ход опыта и записывать его результаты, формулировать выводы; проведение прямых и косвенных измерений физических величин: умение планировать измерения, самостоятельно собирать экспериментальную установку по инструкции, вычислять значение величины и анализировать полученные результаты с учётом заданной погрешности результатов измерений; проведение несложных экспериментальных исследований; самостоятельно собирать экспериментальную установку и проводить исследование по инструкции, представлять полученные зависимости физических величин в виде таблиц и графиков, учитывать погрешности, делать выводы по результатам исследования.

Таблица 2

Анализ выполнения заданий каждого уровня сложности в каждой группе участников число заданий

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,15	1,2,15		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	4,7,9	6,7,13	5,7	

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	14,16	14,16	14,16	
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		18-20	19	18,19
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		нет	22	21,22
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			17,21	17

Средний балл, набранный учащимся при выполнении одного из пяти заданий экзаменационной работы (1,2,4,12,13), оцениваемых в два балла представлен наименее решаемым оказалось задание 4. Особенностью этих заданий было то, что эти задания оцениваются 2 баллами, при условии записи ответа в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своем месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Выставляется 1 балл, если на любой позиции записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

В группе обучающихся получивших отметка «2» 100% получили «0» баллов, то есть эта группа обучающихся полностью не справилась с этим заданием. Средний процент выполнения задания 27,31%, что выше результатов по сравнению с 2025 годом на 2,14%.

Выводы по итогам ОГЭ–2026

Результаты ОГЭ по физике в положительной динамике.

Средняя отметка по краю составила 4,08, что на 0,27 выше средней отметки 2025 года. Качество знаний выпускников 81,26%, что выше на 12,99%, чем в прошлом году.

Наиболее успешно выполняются задания на использование изученных законов и формул в стандартных учебных ситуациях, а также на анализ изменения величин в различных процессах. Учащиеся не всегда могут применить изученный учебный материал в ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной.

У многих учащихся отсутствуют навыки самоконтроля, что, зачастую, приводит к появлению ответов, невероятных в рамках условия решаемой ими задачи (задачи с практическим содержанием).

По-прежнему слабо проявляются межпредметные связи: значительны недостатки математической культуры учащихся.

Самым существенным дефектом подготовки многих выпускников является загруженность сознания большим количеством формульного материала при недостаточности качественных, наглядных, модельных представлений. Первая и главная задача учителей физики – обратить внимание и поставить в основу обучения вербальное описание явлений и отыскание аналогий в природе и технике, затем иллюстрирование вербальной информации графической и лишь в заключение – абстрактно-математическое оформление.

Недостаточно отрабатываются навыки самостоятельного проведения измерений физических величин, записи результатов измерений, обработки результатов (вычислений), оформления выводов по проведенным измерениям и вычислениям на лабораторных работах.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по физике 2027 года

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике показал, что существуют традиционные «проблемные зоны», которые связаны с общепринятой практикой изучения соответствующих элементов содержания. Анализ содержания заданий и типичных ошибок, допускаемых участниками экзамена, позволит учителям при планировании учебного процесса принять меры по минимизации частых проблем. Для этого, рекомендуем учителям в 2026 -2027 учебном году следующее:

1. организовать подготовку девятиклассников с применением нового кодификатора, обобщить наиболее значимые темы с отработкой соответствующих навыков;

2. изучить демонстрационный вариант 2027 года, чтобы сами учителя, а также учащиеся получили представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы;

3. организовать уроки обобщающего повторения, которые позволят систематизировать знания, полученные за курс основной школы;

4. выделять «проблемные» темы в каждом конкретном классе, организовать ликвидацию пробелов в знаниях и умениях учащихся, корректировать индивидуальную подготовку к экзамену;

5. решать качественные задачи в форме письменной речи с самого начала изучения курса физики и формировать навык формулировать ответ в форме, требуемой на ОГЭ (ответ – явление – свойства/законы, объясняющий ответ);

6. включить в тематические контрольные и самостоятельные работы задания различных видов (на соответствие, множественный выбор и др.), встречающиеся в КИМ ОГЭ с различными видами деятельности, что позволит учащимся на экзамене уверенно решать задания, пока не встречающиеся в достаточной степени в сборниках задач и учебниках;

7. усилить практическую направленность обучения, включать соответствующие задания (графики реальных зависимостей, таблицы, текстовые задачи с построением физических моделей реальных ситуаций), что поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации;

8. использовать видеоматериалы, размещенные на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=5977 в рубрике «Телешкола Кубани», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса;

9. использовать в процессе подготовки обучаемых учебно-тренировочные материалы, изданные ФИПИ или размещенные на сайтах: www.ege.edu.ru и www.fipi.ru.

Районным методическим объединениям и муниципальным тьюторам:

Проанализировать результаты ОГЭ по физике в муниципальном образовании. Опыт успешной подготовки к экзамену в образовательных организациях,

показывающих стабильно высокие результаты, необходимо систематизировать, обобщить и транслировать (как очно, так и дистанционно с использованием современных технологий) не только для учителей, но и для учащихся, а также их родителей.

В рамках межшкольных факультативов организовать проведение очных и дистанционных практико-ориентированных занятий для учащихся, планирующих сдавать ОГЭ по физике. К проведению этих занятий необходимо привлекать специалистов ИРО, муниципальных тьюторов, учителей, чьи учащиеся показывают стабильно высокие результаты на ОГЭ.

На заседаниях районных методических объединений регулярно рассматривать вопросы подготовки к ОГЭ, проводить мастер-классы и практикумы по выполнению и оцениванию по критериям заданий, вызывающих у учащихся наибольшую трудность.

Рассмотреть вопрос о проведении единых муниципальных диагностических работ по физике в 9 классе (в первом полугодии принимают участие все учащиеся, во втором полугодии принимают участие только ученики, выбравшие экзамен по физике). Проверку работ можно организовать на муниципальном уровне, чтобы получить объективную картину по уровню подготовки учащихся к итоговой аттестации.

Учителям:

Обращать особое внимание на необходимость внедрения в практику личностно-ориентированного подхода в обучении, что позволит усилить внимание к формированию базовых умений у тех учащихся, кто не ориентирован на более глубокое изучение физики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание изучать физику на профильном уровне.

Для группы учащихся, не ориентированных на более глубокое изучение физики:

педагогам тщательно изучить кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по ФИЗИКЕ и спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2027 году основного государственного экзамена по ФИЗИКЕ с целью приобретения четкого собственного представления о необходимом «минимуме» для успешной сдачи ОГЭ выпускниками со слабой мотивацией к учебе (в 2026 году процент неуспешности 1,93%, 2025 – 4%);

включать в урочную деятельность решение заданий различных видов, особенно, базового уровня сложности (на соответствие, множественный выбор и др.), встречающиеся в КИМ ОГЭ с различными видами деятельности, которые пока не встречаются в достаточной степени в сборниках задач и учебниках.

при обобщающем повторении уделять внимание не только применению формул для решения расчетных задач, но и повторять физические приборы и их принцип работы, физические явления в природе и быту, особенно, указанные в кодификаторе ОГЭ;

Для группы обучаемых, имеющих возможность и желание изучать физику на профильном уровне:

решать задач высокого уровня сложности, так как итоги экзамена показывают недостаточно высокий уровень выполнения учащимися задач, особенно практико-ориентированных (задание №17, 21);

уделять больше внимания решению многошаговых задач, обучению составлению плана решения задачи и грамотному его оформлению, требуемому на ОГЭ для получения максимального балла за указанное задание (без пропуска логических шагов) (задания №20-22).

Для всех групп учащихся процесс обучения будет более эффективным при использовании приемов активного самостоятельного обучения. Основной акцент здесь делается на осознание обучающимися задач обучения. Механизмом является качественная разработка учителем промежуточных планируемых результатов (тематических или на законченный блок уроков).

Учащиеся заранее должны быть ознакомлены с этими планируемыми результатами, осознавать, что они должны выучить за ближайшие несколько уроков, какие задания должны научиться делать, каким образом это будет проверяться и оцениваться.

Осознание поставленных задач обучения перед обучающимися повышает самостоятельность, позволяет понимать школьнику, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты. Открытость ближайших целей и задач обучения, четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять, и заранее известные критерии оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, освоения навыков самообразования и высоких учебных достижений.

Предлагаем рассмотреть и использовать программы внеурочной деятельности, утвержденную на региональном-методическом объединении по темам:

«Физика в задачах и экспериментах» (9 класс) <https://iro23.ru/wp-content/uploads/2025/12/%D0%A4%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0-%D0%B2-%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B0%D1%85-%D0%B8-%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%85.pdf>;

«Астрономия и космонавтика» (5-9 класс) https://iro23.ru/?page_id=79486#

Кафедрой естественнонаучного и экологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края в 2026 – 2027 учебном году планируется проведение мероприятий для педагогов и учащихся, посвященных подготовке к ОГЭ по физике в 2027 г.

Модуль, посвященный ОГЭ по физике, включен в курсы повышения квалификации для учителей физике. Данные мероприятия могут способствовать повышению уровня успешности сдачи ОГЭ по физике.

Также использование видеоматериалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=5977 в рубрике «Телешкола Кубани», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

3. Использовать в работе по подготовке обучающихся ФГИС «Моя школа» Универсальная библиотека ЦОК <https://myschool.edu.ru/>.

Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования ПО ИНФОРМАТИКЕ в 2025–2026 учебном году

В апреле 2026 года в Краснодарском крае участниками Всероссийской проверочной работы по информатике стали 15880 обучающихся 7-х классов и 11072 обучающихся 8-х классов

В таблице 1 и на диаграмме 1 представлены результаты выполнения ВПР по информатике в Краснодарском крае в 7–8 классах, переведенные в отметку.

Таблица 1

Класс	Отметка			
	«2»	«3»	«4»	«5»
7	4,84	33,36	47,68	14,11
8	4,62	39,6	42,51	13,26

Большинство обучающихся продемонстрировали результаты в диапазоне отметок «4» и «3». Сопоставление полученных результатов с отметками обучающихся в журнале показало, что подтвердили отметку 60,4% обучающихся 7-х классов и 60,75% – 8-х классов.

Если сравнить результаты распределения отметок ВПР в 7 классах с 2025 годом, то мы можем увидеть динамику результатов, представленную на диаграмме 1. В которой хорошо видно, что количество оценок «2», «3» и «5» уменьшилось, а количество оценки «4» увеличилось на 2,65%, т. е. повысилось качественная составляющая ВПР.

Сравнивая результаты распределения отметок ВПР в 8 классах с прошлым 2025 годом, можем увидеть следующую динамику результатов, представлен-

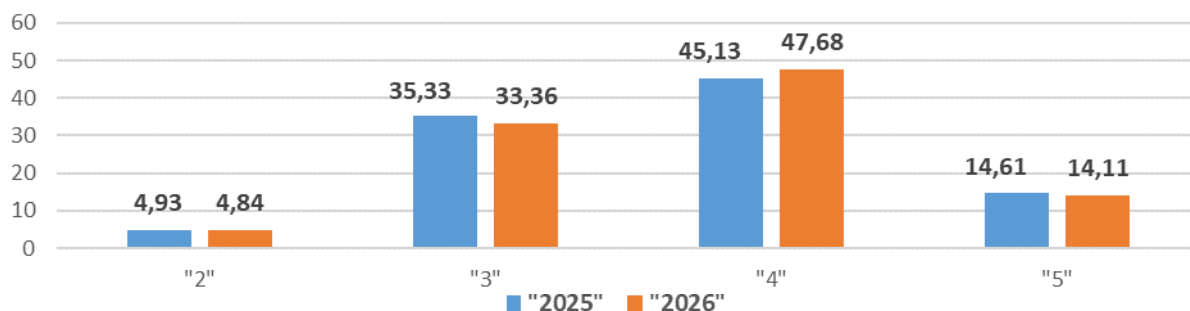


Диаграмма 1. Сравнительная статистика распределения отметок (в %) в 7 классах в 2025 и 2026 году

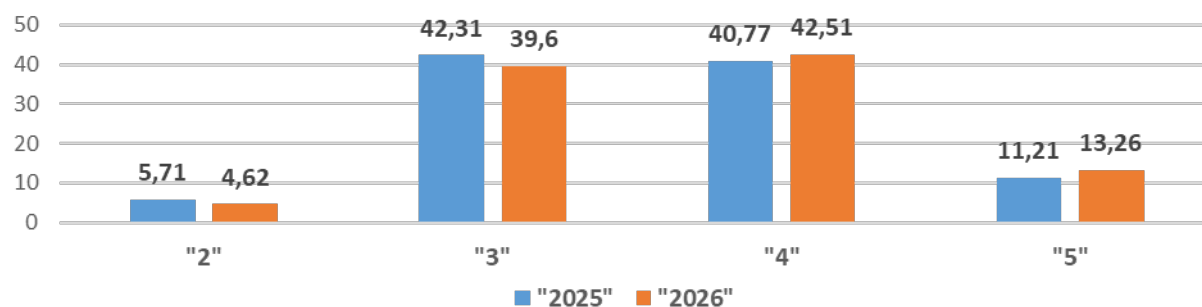


Диаграмма 2. Сравнительная статистика распределения отметок (в %) в 8 классах в 2025 и 2026 году

ную на диаграмме 2. В которой обозначены результаты, из которых видно, что количество оценок «2» и «3» уменьшилось, а количество оценок «4» и «5» увеличилось на 2%.

Таким образом, динамика улучшения результатов за два года дает делать вывод, что большинство обучающихся 7-8 классов стабильно справляются с базовым уровнем. Сопоставительная статистика выполнения каждого задания в 7-8 классах представлена на диаграммах 3 и 4.

Из диаграммы 3 видно, что обучающиеся в целом продемонстрировали устойчивый уровень подготовки, выполнявшие ВПР по информатике, на уровне 50% и ниже справились с заданием базового уровня сложности №12 и повышенного уровня сложности (№ 14). Причем надо заметить, что задание № 14 стали решать немного лучше, чем в прошлом году, а с заданием №12 стали справляться намного хуже.

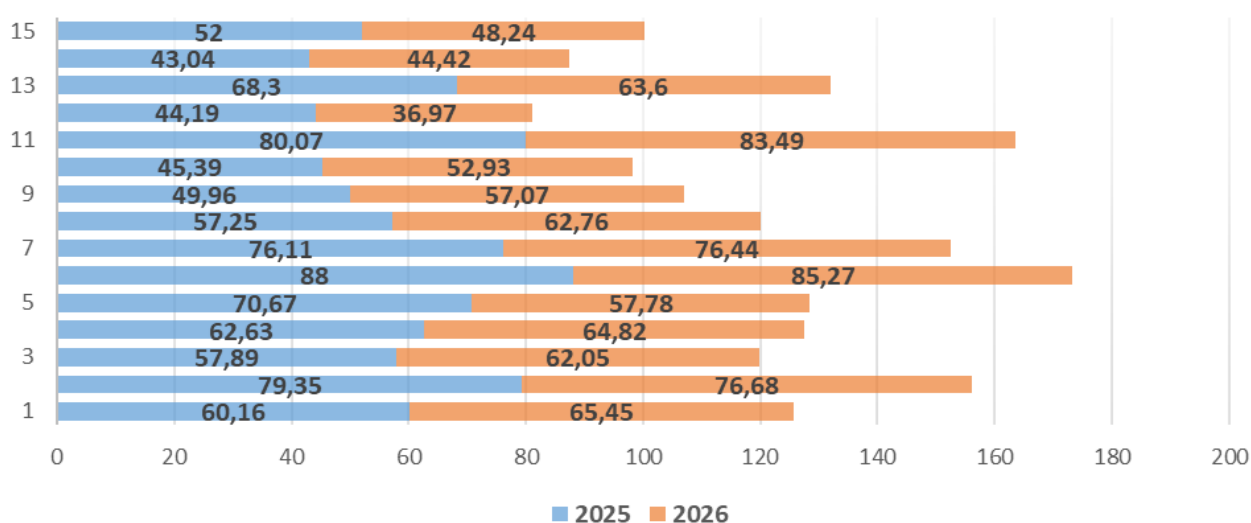


Диаграмма 3. Сопоставительные результаты выполнения ВПР в 7 классе по заданиям (в%) 2025 год и 2026 год

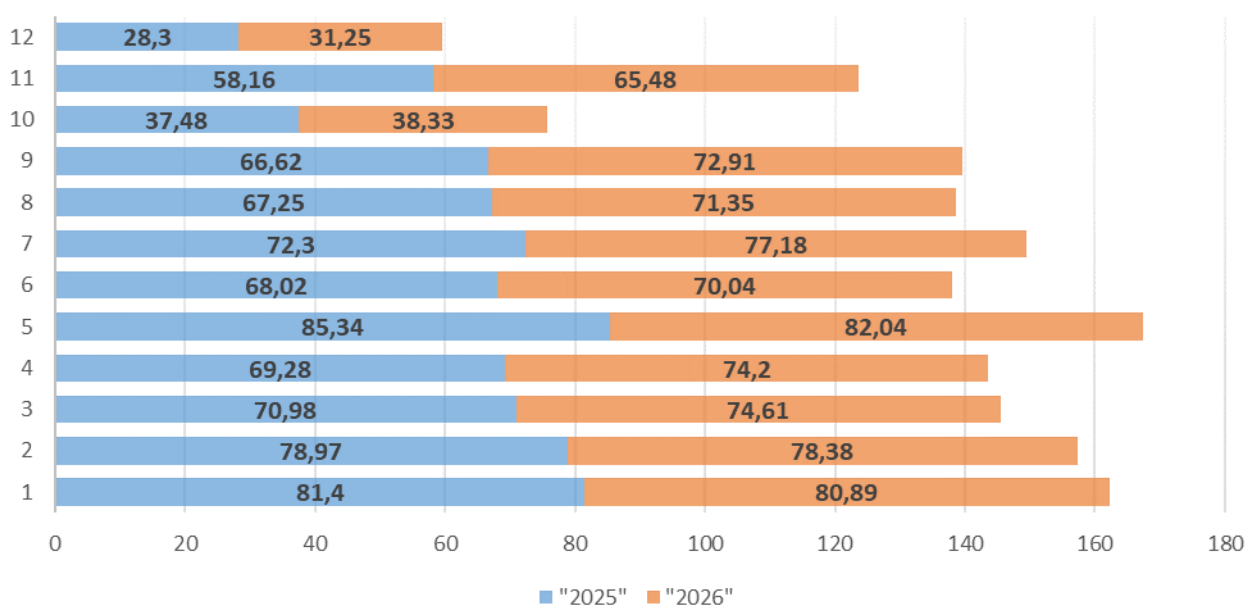


Диаграмма 4. Сопоставительные результаты выполнения ВПР в 8 классе по заданиям (в%) за 2025-2026 гг.

Рассматривая динамику выполнения каждого задания обучающимися за 2 года видно, что значительно увеличился процент выполнения заданий № 1 (5,2%), 3 (4,6%), 4 (2,2%), 8 (5,5%), 9 (7,1), 10 (7,5%), 11 (3,4%), незначительно поднялся процент выполнения заданий № 7 (0,3%) и №14 (1,4%). Уменьшился процент выполнения заданий № 2 (3%), № 5 (13%), № 6 (3%), № 12 (7%), № 13 (5%), № 15 (4%).

В таблице 2 приведены результаты выполнения заданий семиклассниками (уровень менее 50%), в соответствии с проверяемыми элементами содержания и предметными результатами.

Таблица 2

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые предметные результаты	Результаты выполнения задания
12	Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста	Представлять результаты своей деятельности в виде структурированных иллюстрированных документов, мультимедийных презентаций	37%
14	Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста. Редактирование текста. Свойства символов. Шрифт. Типы шрифтов. Полуужирное и курсивное начертание. Свойства абзацев: границы, абзацный отступ, интервалы, выравнивание. Стилевое форматирование. Структурирование информации с помощью списков и таблиц. Многоуровневые списки. Добавление таблиц в текстовые документы	Представлять результаты своей деятельности в виде структурированных иллюстрированных документов, мультимедийных презентаций	44,4%

Задание 12 проверяет знание основных свойств символа (шрифта) и абзаца, умение определять эти свойства на примере абзаца текста.

Задание 14 проверяет умения: работать в текстовом редакторе; набирать, редактировать и форматировать текст; вставлять в текст таблицы, списки и другие объекты; правильно сохранять файлы.

Таким образом, умение работать в текстовом редакторе; набирать, редактировать и форматировать текст; вставлять в текст таблицы, списки и другие объекты показали 37% (№12); правильно сохранять файлы продемонстрировали только 44,4% обучающихся (№14).

На основании сравнительного анализа и сопоставления отметок по журналу можно сделать вывод о том, что половина обучающихся (60%) подтвердили отметку. Процент обучающихся, которые понизили отметку, составил 34%, а процент тех, кто повысил составил 5%. Таким образом, из представленных данных видно, что результаты ВПР по информатике показали, у значительного числа обучающихся, достаточно устойчивые результаты в усвоении программного материала базового уровня.

Как видно из диаграммы, обучающиеся в целом продемонстрировали устойчивый уровень подготовки, выполнявшие ВПР по информатике, на уровне бо-

лее 50% и ниже справились с заданием базового уровня (№ 12), повышенного уровня сложности (№ 10). Рассматривая динамику выполнения каждого задания обучающимися за 2 года видно, в среднем происходит только положительная динамика, без ухудшения процента выполнения ВПР.

В таблице 3 приведены результаты выполнения заданий восьмиклассниками (уровень менее 50%), в соответствии с проверяемыми элементами содержания и предметными результатами.

Таблица 3

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые предметные результаты	Результаты выполнения задания
10	Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений	Записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания; определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных; строить таблицы истинности для логических выражений	38,3%
12	Разработка для формального исполнителя алгоритма, приводящего к требуемому результату при конкретных исходных данных. Разработка несложных алгоритмов с использованием циклов и ветвлений для управления формальными исполнителями, такими как Робот, Черепашка, Чертежник	Составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы с использованием ветвлений и циклов для управления исполнителями, такими как Робот, Черепашка, Чертежник.	31,3%

Методические рекомендации

Усилить работу, направленную на формирование умений: пояснять и объяснять тот или иной учебный материал, осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей и формулировать и аргументировать собственную позицию, ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации; связывать освоение нового материала и формирование соответствующих планируемых результатов с теми умениями и видами деятельности, которые по результатам ВПР были выявлены как недостаточно сформированные.

Вводить задания, связанные с различными видами разборов заданий. Практиковать рассредоточенную подготовку, реализуя принцип перспективно-опережающего обучения для отработки наиболее сложных тем.

Организовывать систематическое обобщающее повторение разделов школьного курса, отражённых в заданиях ВПР.

Особое внимание необходимо уделить развитию читательской компетенции обучающихся, поскольку некоторые ошибки допущены из-за неверного восприятия условия задания и изучению типов алгоритмов и базовых элементов составления программ на различных языках программирования.

Приоритетное внимание уделить практическим навыкам работы в текстовом редакторе (задание № 12 в 7 классе).

Что делать:

- Увеличить долю практических работ. Каждое занятие должно включать мини-практикум (10-15 минут) по работе в текстовом процессоре.

- Отрабатывать конкретные навыки:

- о Сохранение файлов: уделите отдельное время правильному именованию файлов и выбору папки для сохранения. Это базовый навык, который «провалили» почти 56% учеников.

- о Форматирование: научите обучающихся различать и применять свойства символов (шрифт, начертание) и свойства абзацев (отступы, интервалы, выравнивание). Давайте задания: «*Отформатируйте текст по образцу*».

- о Структурирование: регулярно давайте задания на создание маркированных, нумерованных и многоуровневых списков, а также на вставку и форматирование таблиц.

- Использовать сквозные задания. Связывайте работу в текстовом редакторе с другими темами. Например, после изучения темы «Файловая система» дайте задание создать текстовый документ с инструкцией по поиску файла.

Особое внимание – логике и таблицам истинности (задание №10 в 8 классе).

Это задание проверяет владение понятиями «конъюнкция», «дизъюнкция», «инверсия», умение определять порядок действий и строить таблицы истинности для логических выражений от трех переменных.

Что делать:

- Выделить логику в отдельный модуль. Не ограничивайтесь 1-2 уроками. Включите задачи на построение таблиц истинности в систему регулярных домашних заданий и проверочных работ.

- Отрабатывать пошаговый алгоритм построения таблицы:

1. Определить количество переменных (n).

2. Рассчитать количество строк ($2^n + 1$ строка для заголовка).

3. Заполнить столбцы значений переменных (систематически, чередуя 0 и 1).

4. Вычислить значения подвыражений по приоритету операций (отрицание → конъюнкция → дизъюнкция).

5. Записать итоговое значение выражения.

- Использовать разные формы представления: давайте задания на запись логического выражения по готовой таблице, на построение таблицы по выражению, на определение истинности составного высказывания по известным значениям переменных.

- Визуализировать: используйте круги Эйлера для наглядного объяснения логических операций. Это помогает ученикам с визуальным типом восприятия.

Акцент на алгоритмизацию и работу с исполнителями (задание № 12 в 8 классе).

Это задание имеет максимальный вес (4 балла) и проверяет умение составлять и выполнять алгоритмы для исполнителя «Робот» (или «Черепашка», «Чертежник») с использованием циклических алгоритмов.

Что делать:

- Систематически использовать исполнителей. Работа с «Роботом», «Черепашкой» и «Чертежником» должна быть не эпизодической, а регулярной (например, каждое 2-е занятие – 10-15 минут практики в среде КуМир или на онлайн-тренажерах).

- Учить стратегии решения.

1. Визуализировать задачу (нарисовать поле и траекторию).
2. Разбить задачу на подзадачи (использовать метод декомпозиции).
3. Записать алгоритм с использованием циклов (while или for) и ветвлений (if-else).
4. Проверить алгоритм на разных входных данных.

• Тренировать «ручное выполнение»: давайте задания, где обучающийся должен выполнить алгоритм на бумаге и записать результат (положение исполнителя, значение переменной и т.д.). Это развивает навык трассировки.

- Отрабатывать типовые конструкции:

- о Цикл с заданным числом повторений (for).
- о Цикл с условием (while).
- о Составные условия в ветвлениях.
- о Нахождение минимума/максимума, проверку делимости.

Интеграция логики и программирования.

Для усиления умений записывать логические выражения на языке программирования (составные условия) на практике.

Что делать:

• На уроках программирования (Python, КуМир и т.д.) давайте задачи на использование составных логических условий в ветвлениях (if $x > 0$ and $y > 0$:). Это свяжет разделы логики и алгоритмизации воедино.

• Учите записывать сложные условия, которые проверяют делимость, попадание в диапазон, сравнение нескольких величин.

Коррекция системы контроля и оценивания.

Что делать:

• Включать задания в формате ВПР в текущие контрольные работы. Особенно по логике и алгоритмизации – темам, которые вызвали наибольшие затруднения.

• Разработать индивидуальные коррекционные маршруты для учеников, показавших низкие результаты. Определите, какие именно темы у них «провалены» (логика, циклы, ветвления), и дайте адресные задания.

Методическая работа с текстом и условиями задач.

Что делать:

• Учить анализировать условие: выделять ключевые слова (что дано? что нужно найти? какие ограничения есть?).

• Практиковать «разбор полетов»: на уроке разбирайте 1-2 задания из ВПР, проговаривая каждый шаг решения. Спрашивайте учеников: «Что мы делаем сначала? Какое условие нужно проверить? Какая конструкция подходит для этого алгоритма?»

• Формировать навык аргументации: просите обучающихся объяснять свой выбор в письменной или устной форме.

• Развивать читательскую компетенцию. Включайте в уроки задания, где нужно сначала проанализировать условие, выделить ключевые слова (что дано? что нужно найти?) и только потом приступать к выполнению.

• Учить «разбирать» задания. Перед выполнением практического задания (например, в текстовом редакторе) просите учеников устно проговорить план действий: «Что я буду делать сначала? Какое форматирование нужно применить к заголовку? Что нужно сделать с таблицей?».

• Аргументация и объяснение. Увеличивайте долю заданий, требующих не просто ответа, а объяснения своего выбора. Например, «Почему вы выбрали именно этот шрифт для заголовка?» или «Обоснуйте, почему этот вариант кодирования более эффективен».

Своевременно ознакомить обучающихся с образцом и описанием контрольно-измерительных материалов для проведения ВПР в 2027 году (сайт ФГБУ «ФИОКО» https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr) для снятия тревожности.

В качестве дополнительных инструментов рекомендуем российские цифровые образовательные ресурсы, расположенные на ФГИС «Моя школа», (<https://myschool.eduprosvet.ru/>); задания из открытого банка заданий ОГЭ по информатике в соответствии с программой (сайт ФГБНУ «ФИПИ» <https://oge.fipi.ru/bank/index.php?proj=74676951F093A0754D74F2D6E7955F06>) для объяснения, закрепления и проверки изучаемого материала.

Кафедрой математики, информатики и технологического образования подготовлены методические рекомендации ВПР по каждому классу https://iro23.ru/?page_id=62247.

Для организации систематической работы по диагностике теоретических знаний обучающихся целесообразно предлагать задания по следующим разделам:

- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы организации данных в файловой системе.

2. Для формирования умений на уровне применения знаний в стандартной ситуации следует обратить внимание на выполнение следующих действий:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам;
- разрабатывать алгоритм для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных конструкций и циклов, а также логических связок при задании условий.

4. Проводить регулярные беседы с обучающимися и их родителями о целесообразности, ответственности и сознательном выборе предмета для сдачи экзамена в соответствии со своими возможностями, способностями.

5. Выбатывать у обучающихся навык выбора оптимального решения поставленных задач, что связано с использованием математических расчетов с помощью степеней двойки и др.

6. Необходимо показывать различные методы решения задачи с целью приобретения навыка понимания хода ее решения, исключая шаблонное выполнение задачи.

7. Обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса информатики и оперирования ими разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки.

8. Особое внимание следует уделить изучению раздела «Алгоритмизация и программирование».

9. При проведении мониторинговых работ необходимо использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ОГЭ, используя материалы из открытого банка заданий ОГЭ <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge#!/tab/173942232-5>;

10. Для достижения положительных результатов на экзамене следует при организации образовательной деятельности увеличить долю самостоятельной работы обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение заданий с развернутыми ответами.

11. Использовать при подготовке к ОГЭ учебно-методические комплексы по информатике Полякова К.Ю. и Босовой Л.Л.

12. Необходимо проанализировать результаты ОГЭ и задания, вызвавшие наибольшие затруднения выпускников, на заседаниях РМО учителей информатики и ИКТ.

13. Организовать дополнительные занятия со слабо мотивированными обучающимися.

14. Использовать в работе по подготовке обучающихся ФГИС «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>.

15. Использовать дифференцированный подход при организации дополнительных занятий по предмету с мотивированными обучающимися.

16. Размещенные на странице кафедры математики, информатики и технологического образования в рубрике «Методические материалы. Подготовка к итоговой аттестации. Информатика» https://iro23.ru/?page_id=6548 полезные материалы следует использовать своевременно как ресурс при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса информатики при подготовке к итоговой аттестации.

17. Также использование видеоматериалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=39825 в рубрике «Телешкола Кубани», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса. Данные видеоуроки носят консультативный характер, с разбором содержания сложных тем и особенностей выполнения заданий на разные виды умений, в рамках отдельных заданий КИМ ОГЭ по информатике. Эти материалы будут полезны как педагогам, так и обучающимся в учебном процессе при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса, а также при подготовке к экзамену.

18. Своевременно ознакомить обучающихся с демонстрационным вариантом ОГЭ, размещенным на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

19. Обратить внимание, что кафедрой математики, информатики и технологического образования по заявкам ТМС могут быть проведены обучающие се-

минары (вебинары), конференции и консультации по интересующим учителей информатики темам и проблемам.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ 2026 ГОДА

В 2026 году в Краснодарском крае в государственной итоговой аттестации по информатике и ИКТ приняли участие 34 929 выпускников в форме ОГЭ по информатике и 7 выпускника сдавали экзамен в форме ГВЭ. Это 46,28% от общего числа выпускников 9-х классов, что свидетельствует об увеличении популярности предмета на 2,89% у обучающихся по сравнению с прошлым 2025 годом, а количество участников ОГЭ по информатике увеличилось на 2 626 человек.

В структуре и содержании КИМ 2026 году по сравнению с 2025 годом изменений не было.

Учебный предмет «Информатика» остается в тройке лидеров, выбираемых предметов выпускниками 9-х классов, и занимает второе место после предмета «География», сместив предмет «Обществознание» на третье место, что говорит о повышении популярности предмета «Информатика». В 2026 году продолжается увеличение числа участников ОГЭ по предмету в целом и по всем видам образовательных организаций на 6 185 выпускника по сравнению с 2024 годом и на 2 626 – по сравнению с 2025 годом. Количество выпускников, выбирающих данный предмет растет, но уже не в таком темпе, как ранее. (Диаграмма 1).

Из 34 929 участников ОГЭ по информатике наибольшее число выпускников, выбравших информатику в качестве ОГЭ приходится на средние общеобразовательные школы – 28 518 человек, что составляет 81,65%; обучающихся гимназий – 2 592 человек (7,42%), обучающиеся лицеев – 1 608 человек (4,6%), основных общеобразовательных школ – 1611 или 4,6%. Меньше всего выбрали информатику обучающиеся колледжей и техникумов (0,02%), вечерних (сменных) общеобразовательных школ (0,03%), средних общеобразовательных школ-интернатов с углубленным изучением отдельных предметов (0,05%), открытых (сменных) общеобразовательных школ (0,06%), кадетских школ (0,08%), специальных общеобразовательных школ (0,1%) и казачьих кадетских корпусов (0,18%).

Наблюдается увеличение числа девушек, участвующих в ОГЭ, так в 2026 году девушек на 1 201 больше, чем в 2025 году и девушек, участвующих в ОГЭ по информатике на 2 730 больше, чем в 2024 году.

На диаграмме 1 показана динамика количества выпускников за три последних года, сдававших экзамен.

Каждый вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 16 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объемного наполнения материалов в курсе информатики основной школы. Часть 1 содержала 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на вычисление опре-

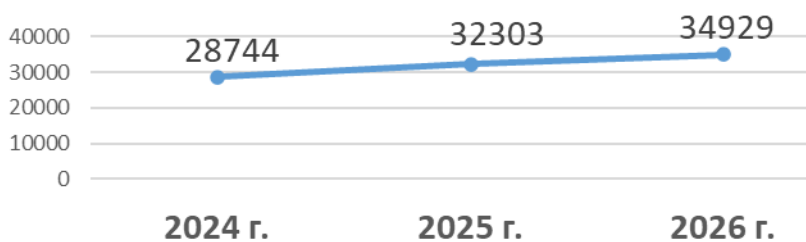


Диаграмма 1. Участники ОГЭ по информатике и ИКТ

делённой величины; – задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму. Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей. Часть 2 содержала 6 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 4 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Задания части 1 выполняются экзаменуемыми без использования компьютеров. Вычислительная сложность заданий не требует использования калькуляторов, поэтому в целях обеспечения равенства всех участников экзамена использование калькуляторов на экзаменах не разрешается.

По уровню сложности в экзаменационной работе содержалось 10 заданий базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 3 задания высокого уровня сложности.

Значительная часть заданий с записью краткого ответа по типу аналогичны заданиям ЕГЭ по информатике и ИКТ, но по содержанию и сложности соответствуют уровню основного общего образования. При этом в работу включены задания из некоторых разделов курса информатики, не входящих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (например, задания по созданию текстового документа по образцу или компьютерной презентации на заданную тему).

Задание 15 предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». Для выполнения задания 15 рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>), или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот». В случае, если синтаксис команд исполнителя в используемой среде отличается от того, который дан в задании, допускается внесение изменений в текст задания в части описания исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 15 записывается в простом текстовом редакторе.

Задание 16 предусматривает запись алгоритма на языке программирования. В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Одним из преимуществ КИМ ОГЭ является наличие в структуре заданий, выполняемых на компьютере (например, задания, относящиеся к технологии обработки больших массивов данных в электронных таблицах). Это обеспечивает преемственность моделей КИМ ОГЭ и КИМ КЕГЭ, позволяет существенно расширить возможную тематику заданий и множество проверяемых умений и навыков, а также в дальнейшем перейти к исключительно компьютерной форме сдачи экзамена.

Задания разного уровня (базовый, повышенный, высокий) сложности включаются в работу в таком соотношении, так чтобы 52% от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня, 22% – повышенного и 26% высокого уровней.

По тематике задания КИМ охватывали весь материал, пройденный в 7–9 классах. Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разде-

лов в школьном курсе по информатике и ИКТ распределено его содержательному заполнению следующим образом: по 26,3% – обработке информации и организации информационной среды и поиска информации, 21% – представлению и передаче информации, 15,8% – математическим инструментам и электронным таблицам, по 5,3% основным устройствам ИКТ и моделированию с проектированием.

Верное выполнение каждого задания части 1 и заданий 11 и 12 части 2 оценивается 1 баллом. Эти задания считаются выполненными, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий эталону верного ответа. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий с кратким ответом, равно 12. Выполнение заданий 13 и 15, 16 с развёрнутым ответом оценивается от 0 до 2 баллов; выполнение задания 14 – от 0 до 3 баллов. Ответы на эти задания проверяются и оцениваются экспертами предметной комиссии (устанавливается соответствие ответов определённому перечню критериев). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий с развёрнутым ответом, равно 9. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 21. Общее время выполнения работы – 150 мин.

Для оценивания работ применялось два количественных показателя: традиционная пятибалльная отметка и первичные баллы. Первичный балл формировался путем подсчета общего количества баллов, полученных учащимся за выполнение первой и второй частей работы. Связь первичного балла и отметки по пятибалльной шкале представлена в таблице 1.

Таблица 1

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Количество баллов	0–4	5–10	11–16	17–21
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

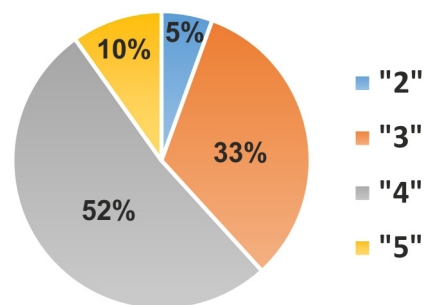


Диаграмма 2. Распределение оценок ОГЭ-2026 по информатике и ИКТ

Средняя отметка по краю составила 3,7. Средний краевой балл верных ответов составил в 2026 году 11,2. Диаграмма 2 отражает в процентах отметки, полученные обучающимися на ОГЭ-2026.

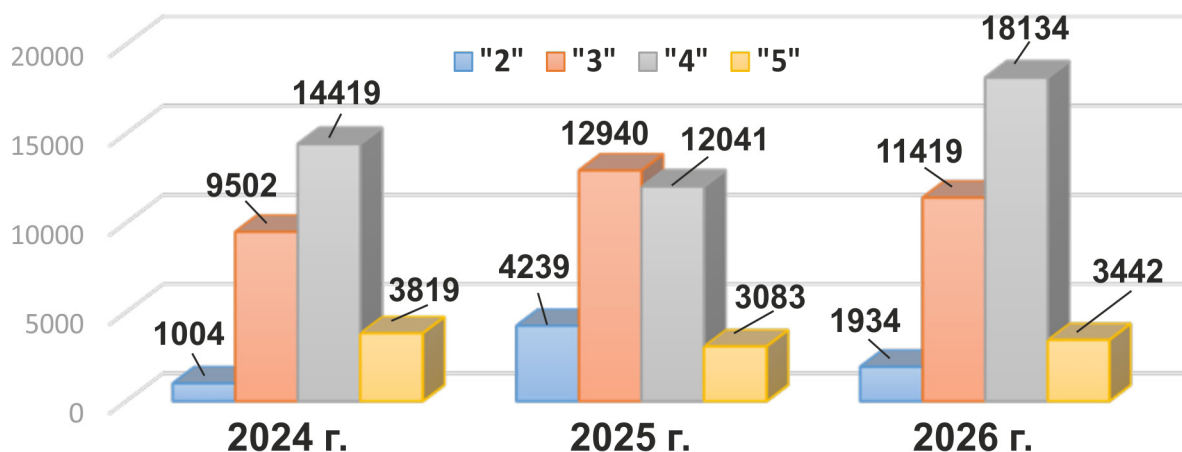


Диаграмма 3. Сравнение распределения оценок ОГЭ по информатике и ИКТ с 2024 по 2026 гг.

В таблице 2 показаны отметки по ОГЭ, полученные выпускниками с 2024 по 2026 годы, а в диаграмме 3 показана сравнительная диаграмма распределения оценок за последние три года.

Таблица 2

Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ с 2023 по 2025 гг.

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1004	3,49	4239	13,12	1934	5,54
«3»	9502	33,06	12940	40,06	11419	32,69
«4»	14419	50,16	12041	37,28	18134	51,92
«5»	3819	13,29	3083	9,54	3442	9,85

По сравнению с 2025 годом количество выпускников, получивших отметку «5» слегка увеличилось на 0,3%, получивших отметку «4» увеличилось на 14,64%. Количество выпускников, получивших отметку «3» уменьшилось на 7,37%, количество выпускников, получивших отметку «2» также уменьшилось на 0,3%.

Таким образом, наблюдается подъем качества обучения ОГЭ по информатике в Краснодарском крае в 2026 году. Подъем показателей в сравнении с прошлым годом может свидетельствовать о более осознанном выборе выпускниками экзамена по информатике и старательной подготовке к экзаменам по информатике учителями обучающихся.

На диаграмме 4 показано количество участников, получивших тот или иной балл на ОГЭ по информатике и ИКТ в 2025 году.

Распределение тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

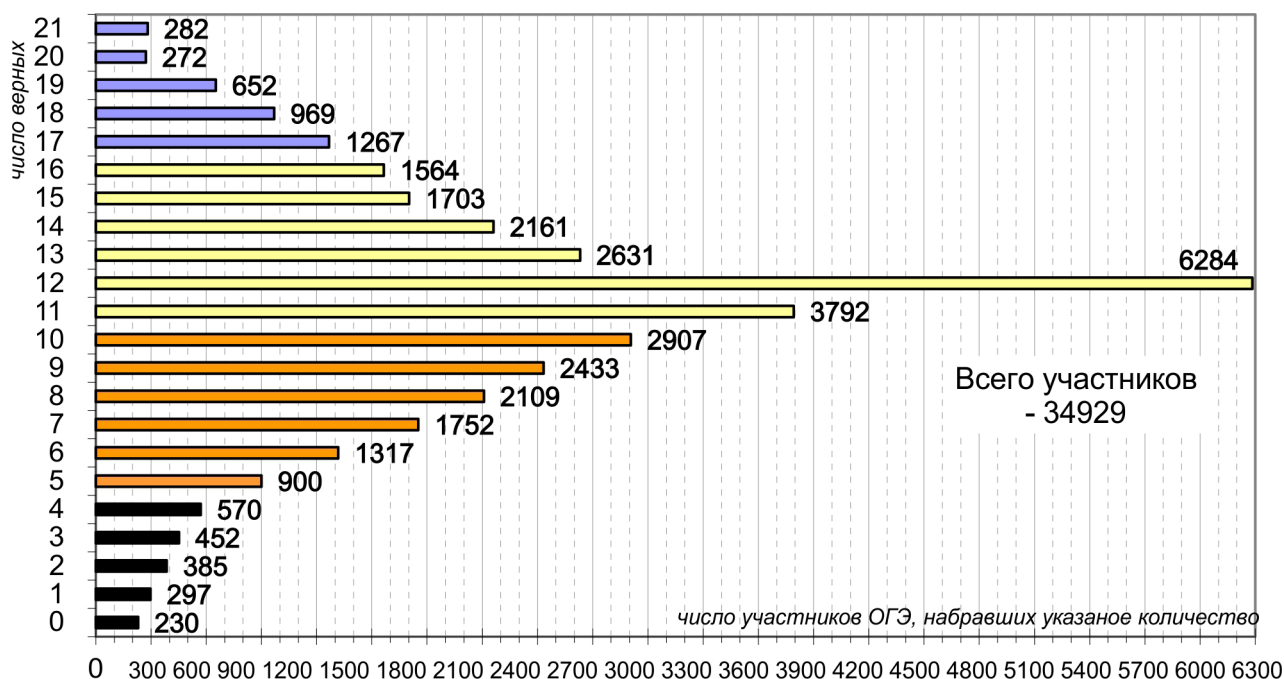


Диаграмма 4. **Распределение участников ОГЭ по числу верных ответов. Информатика, 05.06.26, 06.06.26 и 16.06.26**

В 2026 году отметим, что из 34 929 выпускников, писавших ОГЭ, 230 обучающихся (0,7%) не получили за работу ни одного балла, 282 обучающихся (0,8%) набрали максимальный балл, 20 баллов набрали 272 участников (0,8%), 19 баллов набрали 652 человек (1,9%).

Важным параметром является средний балл выполнения каждого задания, демонстрирующий уровень усвоения определенной темы курса информатики.

В таблице 3 и на диаграмме 5 представлено среднее процентное распределение числа обучающихся, выполнивших задания с кратким ответом (1–12).

Таблица 3

**Результаты по выполнению заданий с кратким ответом
по информатике и ИКТ на ОГЭ в 2026 году**

№ Задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	Средний % выполнения заданий
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	1	90,63
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	1	88,54
3	Определять истинность составного высказывания	Б	1	80,80
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	1	87,05
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	1	85,74
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	1	65,63
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	1	82,48
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	1	70,91
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	1	80,50
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	1	70,87
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	1	77,08
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	1	74,05

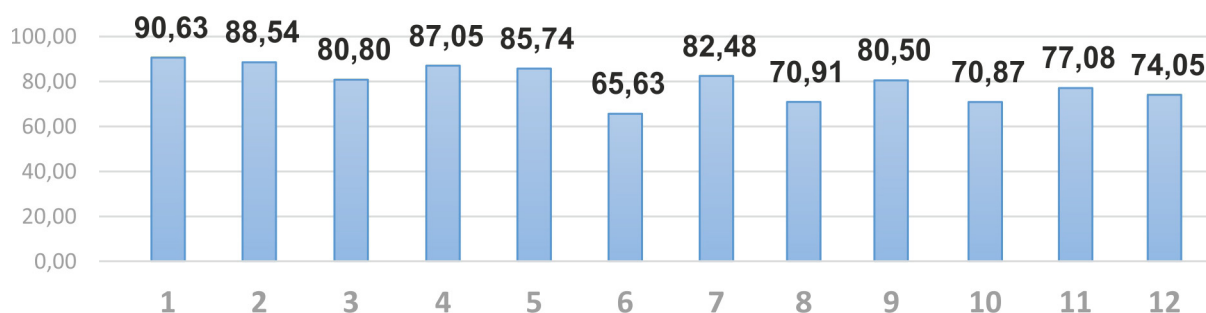


Диаграмма 5. **Результаты выполнения с кратким ответом ОГЭ по информатике в 2026 году (в %)**

Отмечаем, что из заданий базового уровня учащиеся успешнее всего справились со следующими: № 1 (90,63%), № 2 (88,54%), № 4 (87,05%), № 5 (85,74%), № 7 (82,48%), № 3 (80,4%), повышенного уровня № 9 (90,5%).

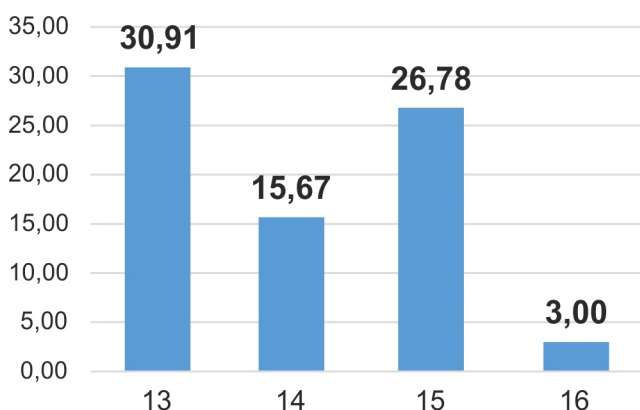
Самыми сложными оказались задания базового уровня № 6 (65,63%) и № 10 (70,87%). На диаграмме 5 показано выполнение заданий с кратким ответом.

В таблице 4 и на диаграмме 6 представлен средний балл, набранный обучающимися, по заданиям части 2 с развернутым ответом (13–16).

Таблица 4

**Результаты по выполнению заданий с развернутым ответом
по информатике и ИКТ на ОГЭ в 2026 году**

№ Задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	Средний % выполнения заданий
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	2	30,91
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	3	15,67
15	Создавать и выполнять про граммы для заданного исполнителя	В	2	26,78
16	Создавать и выполнять про граммы на универсальном языке программирования	В	2	3,00



Из заданий с развернутым ответом обучающиеся успешнее всего справились с заданиями № 13 (30,9%) и № 15 (26,78%). Хуже всего справились с заданием № 16 (3%).

Диаграмма 6. **Результаты выполнения задания 13, 14, 15, 16 (в %)**

Выводы по результатам ОГЭ по информатике и ИКТ

Анализ полученных результатов экзамена позволяет сделать выводы о хорошем уровне усвоения обучающимися содержания основных тем курса. Отмечаем высокий процент выполнения заданий, не требующих углубленных знаний девятиклассников в области информационных технологий.

Из всех типов заданий наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания, проверяющие исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования; задания на принципы поиска информации в Интернете и определение количества информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию. В практической части не хватает умения проводить обработку большого массива данных с использованием электронных таблиц и строить диаграммы. Увеличилось количество обучающихся, которые справлялись с созданием про-

граммы на языке программирования, но более успешно справляются обучающиеся с построением Робота.

Результаты экзамена показывают, что базовая подготовка, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимавших участие в государственной (итоговой) аттестации в 9 классе, в целом сформирована.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по информатике и ИКТ в 2027 году

1. Для организации систематической работы по диагностике теоретических знаний обучающихся целесообразно предлагать задания по следующим разделам:

- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы организации данных в файловой системе.

2. Для формирования умений на уровне применения знаний в стандартной ситуации следует обратить внимание на выполнение следующих действий:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам;
- разрабатывать алгоритм для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных конструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

20. Проводить регулярные беседы с обучающимися и их родителями о целесообразности, ответственности и сознательном выборе предмета для сдачи экзамена в соответствии со своими возможностями, способностями.

21. Вырабатывать у обучающихся навык выбора оптимального решения поставленных задач, что связано с использованием математических расчетов с помощью степеней двойки и др.

22. Необходимо показывать различные методы решения задачи с целью приобретения навыка понимания хода ее решения, исключая шаблонное выполнение задачи.

23. Обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса информатики и оперирования ими разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки.

24. Особое внимание следует уделить изучению раздела «Алгоритмизация и программирование».

25. При проведении мониторинговых работ необходимо использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ОГЭ, используя материалы из открытого банка заданий ОГЭ <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge#!/tab/173942232-5>;

26. Для достижения положительных результатов на экзамене следует при организации образовательной деятельности увеличить долю самостоятельной работы обучающихся как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение заданий с развернутыми ответами.

27. Использовать при подготовке к ОГЭ учебно-методические комплексы по информатике Полякова К.Ю и Босовой Л.Л.

28. Необходимо проанализировать результаты ОГЭ и задания, вызвавшие наибольшие затруднения выпускников, на заседаниях РМО учителей информатики и ИКТ.

29. Организовать дополнительные занятия со слабо мотивированными обучающимися.

30. Использовать в работе по подготовке обучающихся ФГИС «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>.

31. Использовать дифференцированный подход при организации дополнительных занятий по предмету с мотивированными обучающимися.

32. Размещенные на странице кафедры математики, информатики и технологического образования в рубрике «Методические материалы. Подготовка к итоговой аттестации. Информатика» https://iro23.ru/?page_id=6548 полезные материалы следует использовать своевременно как ресурс при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса информатики при подготовке к итоговой аттестации.

33. Также использование видеоматериалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=39825 в рубрике «Телешкола Кубани», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса. Данные видеоуроки носят консультативный характер, с разбором содержания сложных тем и особенностей выполнения заданий на разные виды умений, в рамках отдельных заданий КИМ ОГЭ по информатике. Эти материалы будут полезны как педагогам, так и обучающимся в учебном процессе при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса, а также при подготовке к экзамену.

34. Своевременно ознакомить обучающихся с демонстрационным вариантом ОГЭ, размещенным на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>.

35. Обратить внимание, что кафедрой математики, информатики и технологического образования по заявкам ТМС могут быть проведены обучающие семинары (вебинары), конференции и консультации по интересующим учителей информатики темам и проблемам.

Анализ результатов выполнения всероссийских проверочных работ по программам основного общего образования ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ в 2025–2026 учебном году

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, уровневом и комплексном подходах к оценке образовательных достижений. В рамках ВПР наряду с предметными результатами освоения основной образовательной программы основного общего образования оценивается также достижение метапредметных результатов, включающих освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные).

ВПР по английскому языку в 2026 году выполняли учащиеся 5, 6, 7 и 8 классов 44 муниципалитетов Краснодарского края, реализующих основную общеобразовательную программу основного общего образования (далее – ООП ООО).

Проверочная работа состоит из 4 заданий: 3 задания предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр, 1 задание – развернутый ответ.

Все задания проверочной работы относятся к базовому уровню сложности. На выполнение проверочной работы отводится один урок (не более 45 минут).

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 25.

Полученные школьниками баллы за выполнение заданий проверочной работы переводятся в отметки по 5-балльной шкале с учетом рекомендуемой шкалы перевода, которая приведена в таблице 1.

Таблица 1

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–14	15–21	22–25

Результаты проверочной работы (%), переведенные в отметку, в 2026 году оказались следующими:

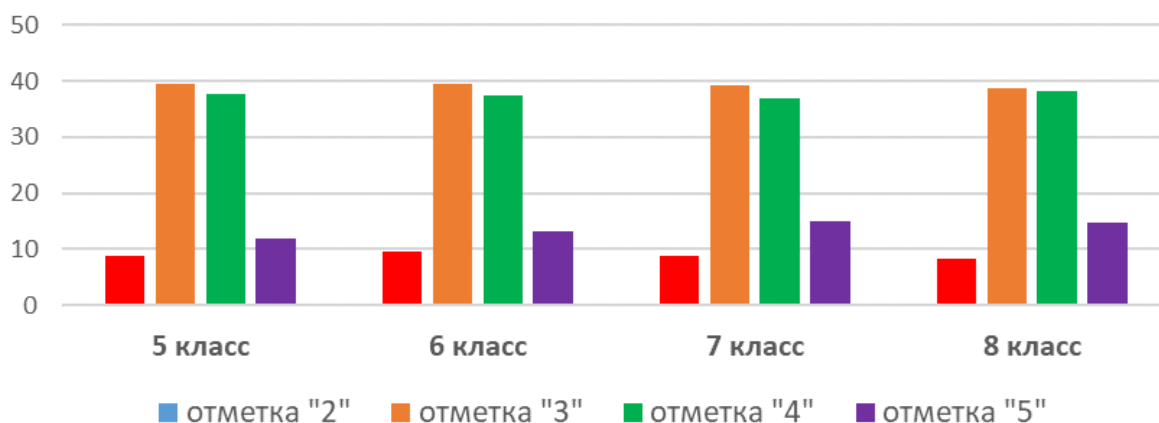
Таблица 2

Класс/отметка	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	в среднем
отметка «2»	8,95	9,53	8,81	8,2	8,88
отметка «3»	39,43	39,63	39,17	38,85	39,27
отметка «4»	37,76	37,54	37,05	38,16	37,63
отметка «5»	11,92	13,29	14,96	14,78	13,74

Согласно результатам на уровне основного общего образования уровень обученности в среднем составил 91,12%, средний показатель по качеству обучения составляет 51,37%. При сравнении с показателями прошлого года по уровню обученности (89,83%) и по качеству обучения следует отметить незначительную, но положительную динамику в 1,29% и 2,2% соответственно. Результаты ВПР (%), переведенные в отметку, наглядно представлены в диаграмме (Диаграмма 1).

В проверочной работе контролируется освоение следующих навыков и умений:

– в задании по аудированию проверяется сформированность умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (задание 1),

Диаграмма 1. *Результаты ВПР*

– в задании по чтению проверяется сформированность умения понимать запрашиваемую информацию (задание 2),

– в задании по грамматике проверяется навык оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста (задание 3),

– в задании по письму проверяется умение писать электронное сообщение личного характера (задание 4).

Также проверяется владение компенсаторными умениями, а именно использовать при чтении и аудировании языковую догадку, в том числе контекстуальную, и владение социокультурными знаниями и умениями.

Следует заметить, что задания 1 – 3 оценивались холистически, задание 4 по письменной речи, продуктивному виду речевой деятельности, оценивалось аналитически по четырем критериям «Решение коммуникативной задачи (К1), «Организация текста» (К2), «Лексико-грамматическое оформление текста» (К3) и «Орфография и пунктуация» (К4).

Рассмотрим результаты, которые продемонстрировали участники ВПР (таблица 3).

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые виды деятельности/ планируемые результаты	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения			
			5 кл.	6 кл.	7 кл.	8 кл.
1	Воспринимать на слух и понимать несложные адаптированные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова, с пониманием запрашиваемой информации	Б	70,63	73,73	71,95	71,92
2	Читать про себя и понимать несложные адаптированные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова, с пониманием запрашиваемой информации	Б	65,12	69,14	72,39	75,61

3	Оперировать языковыми средствами в коммуникативно значимом контексте: грамматические формы	Б	61,51	66,57	72,2	67,83
4К1	Писать электронное сообщение личного характера, соблюдая речевой этикет, принятый в стране (странах) изучаемого языка	Б	45,8	46,21	45,14	48,28
4К2	Правильно использовать средства логической связи; структурно оформлять текст в соответствии с нормами письменного этикета	Б	49,24	47,31	45,73	48,0
4К3	Правильное лексико-грамматическое оформление текста	Б	36,16	34,25	33,62	35,3
4К4	Владеть орфографическими навыками: правильно писать изученные слова, пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера	Б	44,76	41,76	40,56	42,17

Содержание заданий ВПР связано, в том числе, с достижением метапредметных результатов. Очевидно, что и уровень сформированности универсальных учебных действий, прежде всего, познавательных УУД и регулятивных УУД влияет на результаты участников проверочной работы.

Достижение образовательных результатов (средний процент выполнения заданий) наглядно представлено в диаграмме (Диаграмма 2).

Согласно результатам участники ВПР 5 – 8 классов освоили на достаточном уровне умения в рецептивных видах речевой деятельности аудировании и чтении, а именно понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию и навык оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста. Следует обратить внимание, что в 5 классе навык оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте носит неустойчивый характер.

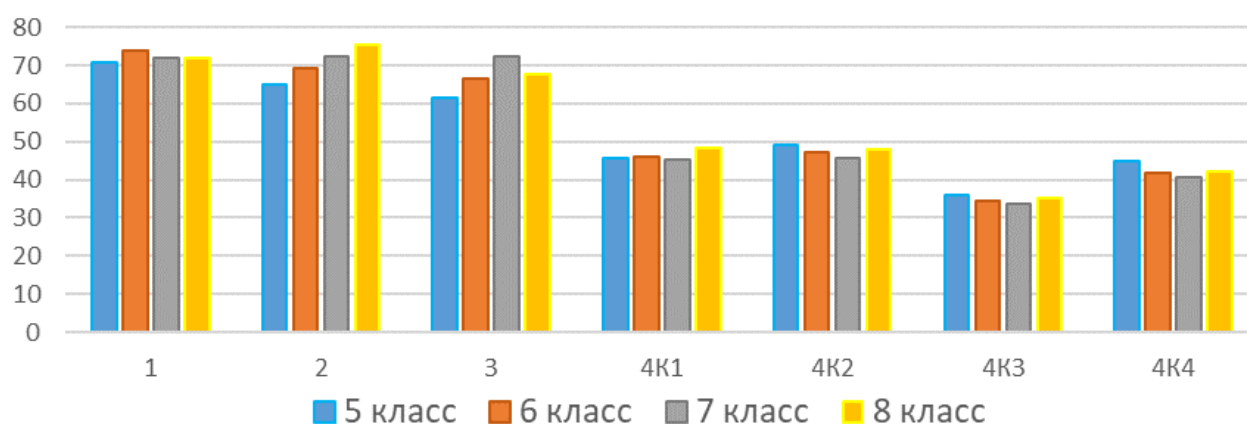


Диаграмма 2. *Выполнение заданий участников ВПР*

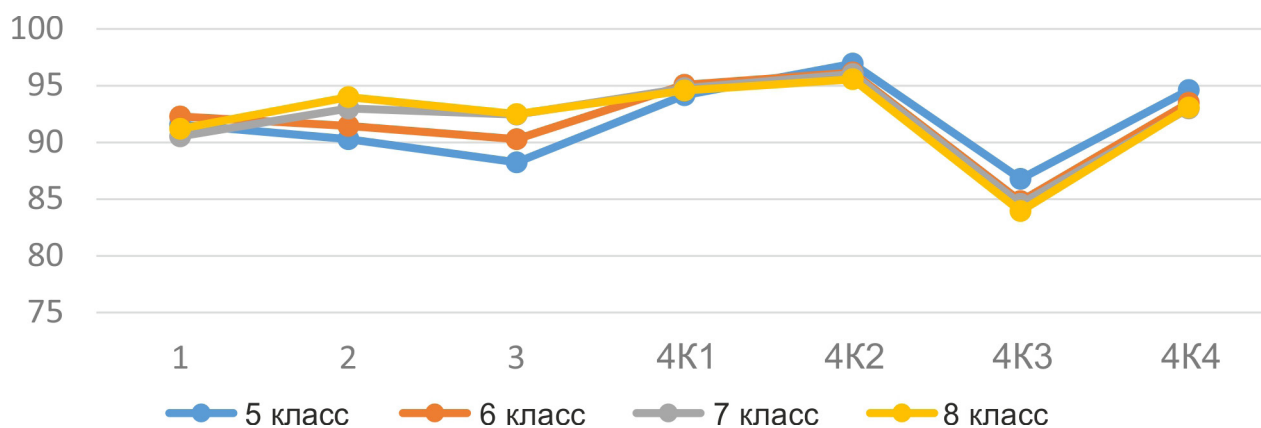


Диаграмма 3. *Выполнение заданий группой участников, получивших отметку «5»*

Умения, которые проверялись в задании 4 (написание электронного сообщения личного характера), являются зоной трудности.

Проанализируем результаты выполнения заданий 4 группами участников ВПР. Группа участников, получившая отметку «5», продемонстрировала высокий уровень подготовки по всем элементам содержания, проверяемых в ВПР. При этом следует отметить, что несмотря на высокий процент выполнения (85%) ясно, что по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» (К3) задания 4 показатель ощутимо ниже по сравнению с показателями по другим заданиям (Диаграмма 3).

Группа участников, получившая отметку «4», продемонстрировала достаточный уровень сформированности умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию, умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, навыка оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста и умения писать электронное сообщение личного характера. Однако, при написании электронного сообщения личного характера участники данной группы не смогли продемонстрировать достаточный уровень сформированности лексико-грамматического навыка (4К3) (Диаграмма 4).

Группа участников, получившая отметку «3», продемонстрировала достаточный уровень сформированности умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. Числовые показатели по заданию 3, посредством кото-

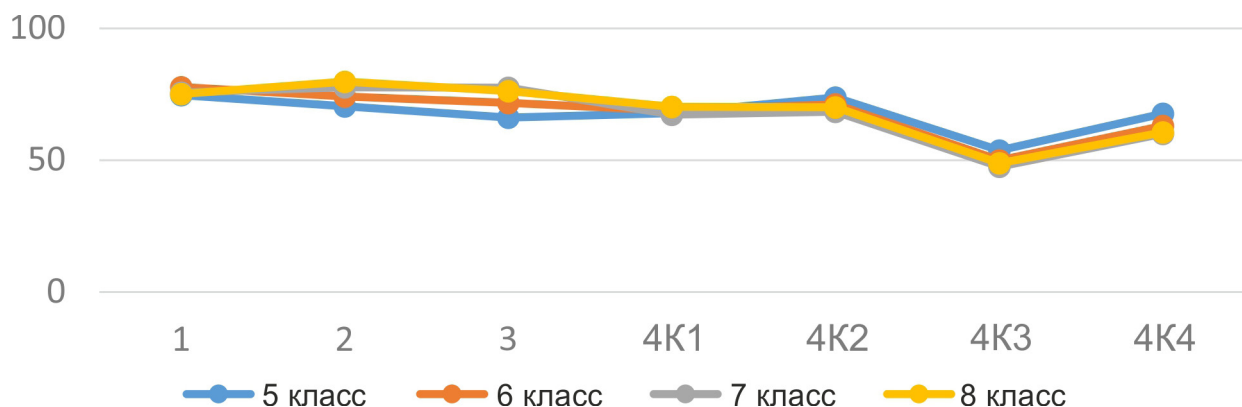


Диаграмма 4. *Выполнение заданий группой участников, получивших отметку «4»*

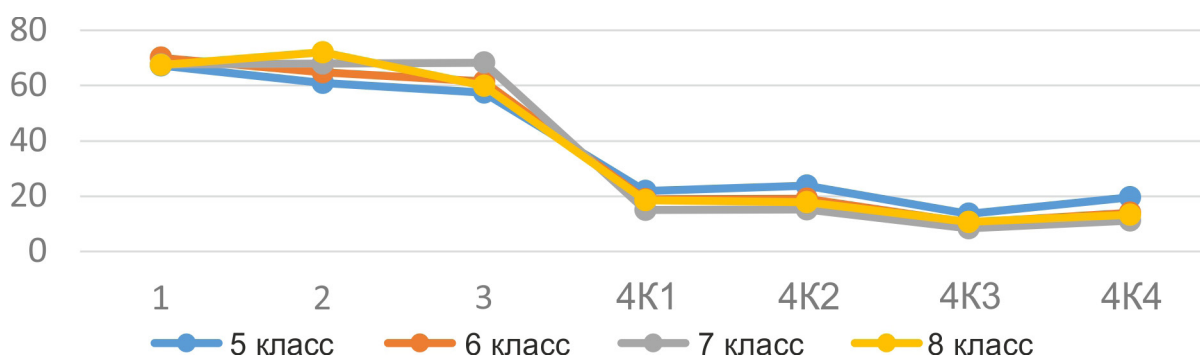


Диаграмма 5. *Выполнение заданий группой участников, получивших отметку «3»*

рого проверяется освоение навыка оперирования изученными грамматическими формами в коммуникативно значимом контексте на основе предложенного связного текста, свидетельствуют о том, что у данной группы навык имеет неустойчивый характер. Однако, как показывают числовые значения показателя задания 3, у данной группы участников есть явный потенциал для его освоения. Умение писать электронное сообщение личного характера является явно неосвоенным, о чем свидетельствуют крайне низкие показатели задания 4 (Диаграмма 5).

У группы участников, получивших отметку «2», дефициты обнаружены по всем умениям и навыкам, проверяемых в ВПР (Диаграмма 6). На диаграмме видно, что обнаруженные дефициты разного уровня подготовки: самые высокие показатели у данной группы по освоению умений в аудировании и чтении. Проблема с освоением грамматических навыков имеет более выраженный характер и демонстрируется более низкими показателями. Результаты задания 4 показывают, что написание электронного сообщения личного характера является очевидной зоной трудности. Можно предположить, что полученные результаты связаны с низким уровнем учебной мотивации обучающихся.

На основе анализа результатов ВПР рекомендуется:

1. организовать обучение иностранному (английскому) языку, исходя из выявленных зон трудностей участников ВПР, получивших неудовлетворительные, удовлетворительные, хорошие и отличные отметки;

2. предлагать разноуровневые задания для учащихся с низкой/недостаточной мотивацией на учебную деятельность и для учащихся, показывающих хорошие и высокие результаты обучения;

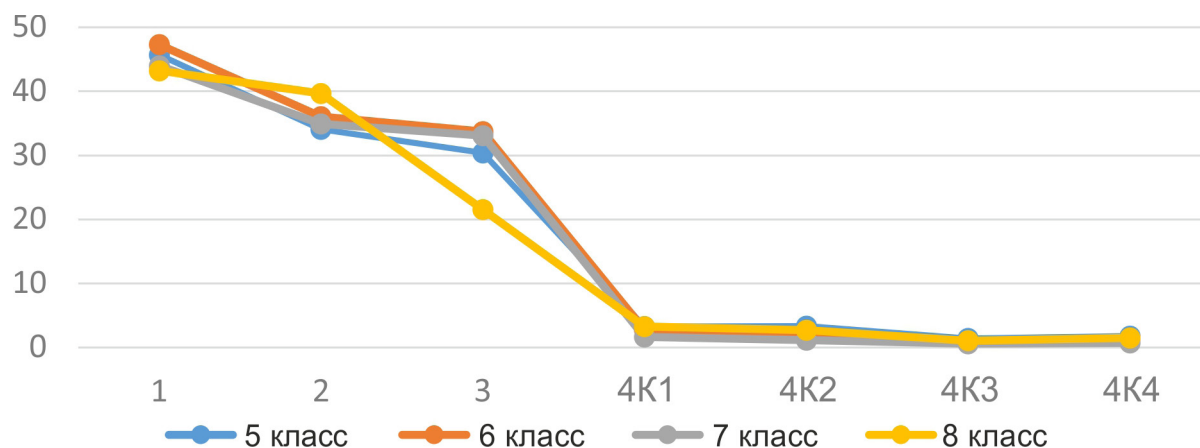


Диаграмма 6. *Выполнение заданий группой участников, получивших отметку «2»*

3. при формировании грамматических навыков отрабатывать не только грамматическую форму, а работать с содержательной, функциональной стороной грамматической структуры. Для этого при работе с грамматическим явлением, чаще работать на уровне связного текста. Контролировать понимание функции грамматического явления прежде всего у обучающихся с недостаточным/удовлетворительным уровнем учебно-познавательной деятельности (получивших отметку «3» и «2»). Привлекать обучающихся с хорошим/высоким уровнем учебно-познавательной деятельности (получивших отметки «4» и «5») для осуществления контроля понимания грамматического материала «слабыми» учениками, используя при этом групповую (парную) формы работы;

4. регулярно рециркулировать грамматический материал начальной школы, так как такие явления как множественное число существительных, местоимения разных типов, степени сравнения прилагательных, Present, Past, Future Simple и др. (материал начальной школы) постоянно встречаются в вариантах ВПР;

5. использовать тексты, предлагаемые в УМК для формирования того или иного умения в чтении, для работы на грамматической составляющей представленного текстового материала.

6. в работе над письменной речью подробно объяснять стратегии создания электронного сообщения личного характера;

7. анализировать выполненные задания, обсуждать ошибки, предлагать задания, направленные на отработку неосвоенного материала;

8. соблюдать баланс репродуктивных и продуктивных заданий на уроке;

9. предлагать коммуникативные задания, интересные для разных возрастных групп учеников;

10. при организации образовательной деятельности по учебному предмету «Иностранный (английский) язык» использовать библиотеку цифрового образовательного контента (ЦОК) и другие верифицированные российские цифровые образовательные ресурсы (ЦОР), шире практиковать организацию самостоятельной работы школьников, с использованием ЦОР.

Кроме того, возможно обеспечить учет потребностей обучающихся и реализовать дифференцированный подход за счет курсов внеурочной деятельности по предмету.

Кафедрой иностранных языков подготовлены аналитические материалы по результатам ВПР по 4, 5 – 8 и 10 классам https://iro23.ru/?page_id=90577

Методическую поддержку могут оказать материалы, размещенные на странице регионального сообщества учителей иностранного языка Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=46741#

Получение объективной информации о качестве подготовки обучающихся в интересах всех участников образовательных отношений. Сравним отметки участников ВПР с отметками по журналу (Диаграмма 7).

Согласно результатам, в среднем 61,85% участников ВПР Краснодарского края подтвердили отметку по журналу, 31,98% участников получили отметку ниже, чем по журналу и 6,17% получили отметку выше, чем по журналу, что свидетельствует о том, что в оценивании образовательных результатов есть проблема: тенденция к завышению отметок и что адекватное оценивание образовательных (предметных) результатов является профессиональной зоной трудности учителей английского языка Краснодарского края.



Диаграмма 7. *Сравнение отметок с отметками по журналу*

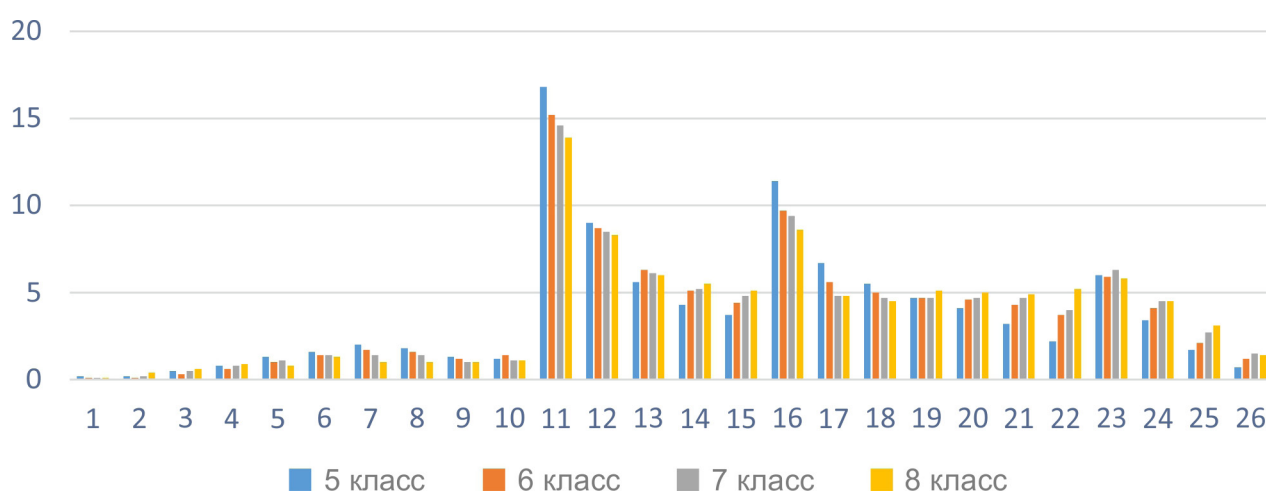


Диаграмма 8. *Общая гистограмма первичных баллов ВПР 2026*

Также проанализируем гистограмму распределения первичных баллов на уровне региона (Диаграмма 8).

Внешний вид данной гистограммы существенно отличается от вида нормального (симметричного колоколообразного) распределения. Присутствуют явные «пики» на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5», особенно большой «пик» на границе перехода отметок от «2» к «3». Можно с большой долей вероятности говорить о завышении отметок от «2» к «3», в меньшей от «3» к «4» и незначительной степени от «4» к «5».

Наличие выраженных «пиков» может свидетельствовать о нарушении объективности процедуры проведения ВПР (например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или завышение отметок при проверке со стороны учителей-экспертов). Рекомендуется создать и проанализировать гистограмму распределения первичных баллов по предмету «Иностранный (английский) язык» на уровне ОО каждого муниципального образования. При наличии «пиков» на гистограммах распределения первичных баллов и/или других отклонений от нормального распределения, необходимо выявить причины и принять меры.

Муниципальным образованиям, показывающим критические результаты по показателям соответствия отметок за выполненную работу и отметок по

журналу, рекомендуется обеспечивать участие учителей в методических мероприятиях по тематике оценочной деятельности образовательных результатов с целью их методической поддержки.

Учителям, испытывающим трудности в оценивании, рекомендуется принимать участие в методических семинарах, тренингах, мастер-классах по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом, которые способствуют совершенствованию профессиональных компетенций педагогических работников. На уровне муниципальных образований методическая поддержка может быть организована с привлечением ведущих экспертов-предметников.

Методическую поддержку могут оказать методические материалы: Методические рекомендации по системе оценки достижения обучающимися планируемых результатов освоения образовательных программ https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2026/07/mr_sistema-oczenivaniya.pdf;

Методические рекомендации. Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета “Иностранный язык”. 5-9 классы (2023г.) https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/mp_inostrannyj-yazyk.pdf;

Методическое пособие. Достижение метапредметных результатов в рамках изучения предметов филологического блока. 5-9 классы (2023г.) https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/12/meta_filologicheskij-blok_01.pdf.

ВПР – 2026 по английскому языку позволили оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся на уровне основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО) и федеральной образовательной программы основного общего образования (ФОП ООО) и дали возможность выявить дефициты в обучении школьников, которые должны быть преодолены.

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году

Экзамен по английскому языку в 2026 году сдавало 5706 выпускников основной школы, что составляет 7,56% от общего числа участников ОГЭ.

Главной целью иноязычного образования в основной школе является формирование коммуникативной компетенции учащихся, понимаемой как их способность и готовность общаться на иностранном языке в пределах, определенных стандартом основного (общего) образования по иностранному языку. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений учащихся в говорении, чтении, понимании на слух и в письменной речи на иностранном языке.

Для определения уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы в экзаменационной работе предусматривается две части (письменная и устная) и используются различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания множественного выбора, задания с кратким ответом (в том числе на установление соответствия), задания с развернутым ответом.

Совокупность представленных заданий позволяет оценить соответствие общего уровня иноязычной коммуникативной компетенции учащихся в совокуп-

ности её составляющих – речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, метапредметной (учебно-познавательной), достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен стандартом основного общего образования по иностранному языку, а именно допороговому уровню.

Экзаменационная работа **ОГЭ по английскому языку** состоит из двух частей: письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, задания на контроль грамматических и лексико-грамматических навыков) и устной части. С целью выполнения поставленных задач экзаменуемым предлагаются задания базового уровня сложности (Б) и задания повышенного уровня сложности (П). Уровень сложности заданий различается уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематикой текста.

Экзаменационная работа включает задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Особенностью оценивания заданий раздела 4 (задание № 35 – написание личного (электронного) письма в ответ на электронное письмо-стимул) и раздела 5 (задание № 3 – создание устного связного монологического высказывания (сообщение) с вербальной опорой в виде плана в тексте задания) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» всё задание оценивается 0 баллов.

При оценивании задания № 35 раздела 4 учитывается объем письменного текста, выраженный в количестве слов.

В экзаменационной работе проверяется освоение следующих умений и навыков:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления;
- умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос;
- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул;
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией;
- умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;

- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами;
- навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте;
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации.

В 2026 году по сравнению с 2025 годом в структуре и содержании КИМ изменений не было.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 68 баллов.

Порог успешности – минимально необходимое число баллов для получения положительной оценки (отметки «3») – в 2026 году соответствует 29 баллам.

Баллы переводятся в отметки по пятибалльной шкале, согласно таблице 1.

Таблица 1

Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Отметки по 5-балльной шкале	2	3	4	5
Общий балл	0 – 28	29 – 45	46 – 57	58 – 68

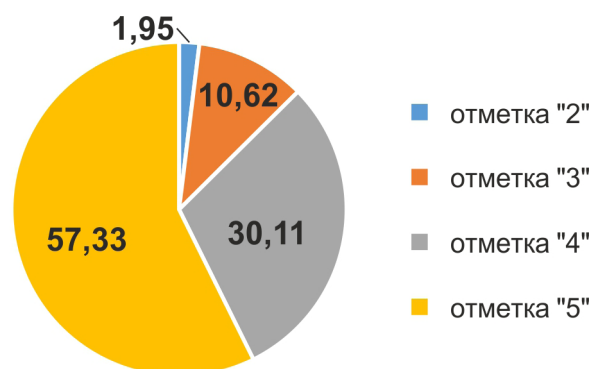


Диаграмма 1. Распределения отметок ОГЭ-2026 по английскому языку

Результаты участников ОГЭ показывают, что программа основного общего образования по английскому языку освоена 98,05% выпускников, из них 87,44% экзаменуемых освоили учебное содержание предмета «Английский язык» на качественно высоком уровне, получив школьные отметки «4» (30,11%). «5» (57,33%). Не преодолели данный порог 1,95% выпускников (диаграмма 1).

Можно констатировать положительную динамику по уровню обученности: количество неудовлетворительных

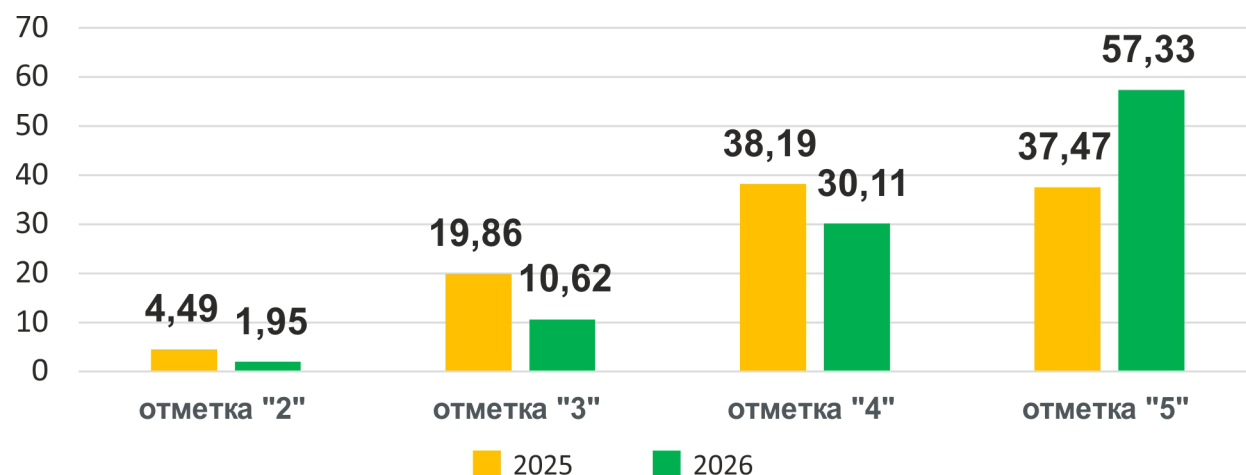


Диаграмма 2. Сравнительная диаграмма распределения отметок по английскому языку ОГЭ-2026 и ОГЭ-2025

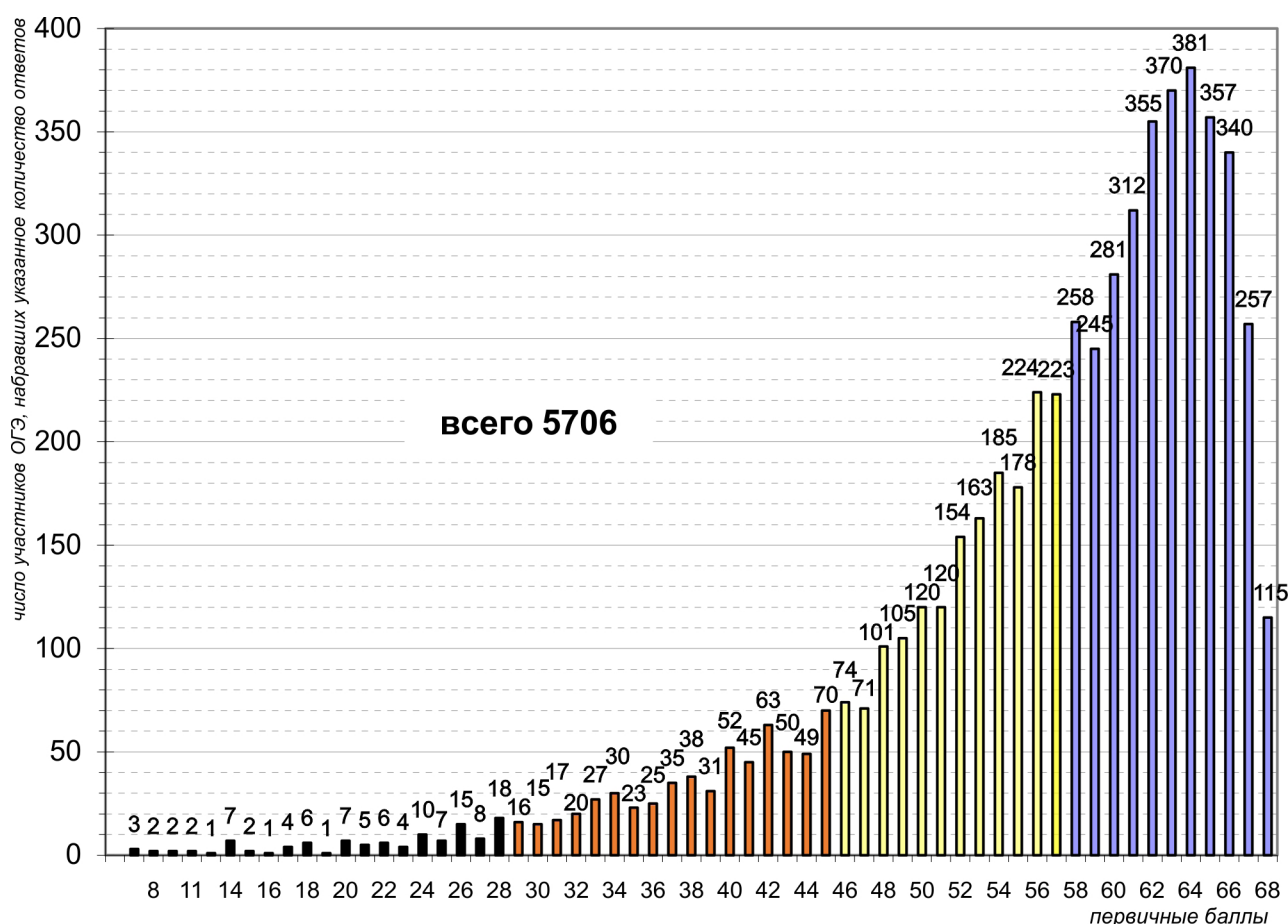


Диаграмма 3. *Распределение участников ОГЭ по количеству верных ответов.*
Английский язык, 06.06.2026



Диаграмма 4. *Результаты ОГЭ-2026 по разделам КИМ (%)*

отметок снизилось на 2,54%. Кроме того, выпускники IX классов общеобразовательных учреждений Краснодарского края в рамках государственной (итоговой) аттестации показали в подавляющем большинстве высокий уровень в показателе качества обучения по английскому языку, который составил 87,44%, что на 11,78% выше по сравнению с показателем в 2025 году. Однако, при этом следует отметить аномально высокое значение показателя процента участников ОГЭ, получивших отметку «5», которое свидетельствует о наличии проблемы, которую необходимо выявить (диаграмма 2).

Проанализируем гистограмму, демонстрирующую распределение тестовых баллов участников ОГЭ Краснодарского края (диаграмма 3). Внешний вид ги-

стограммы существенно отличается от вида нормального (симметричного колоколообразного) распределения. Больше половины участников ОГЭ получили высокие баллы от 57 баллов до 67 баллов. Такое отклонение явно указывает на проблему, возможно связанную с организацией экзамена. На границах перехода отметок «пики» не присутствуют.

Рассмотрим результаты выполнения заданий экзаменационной работы (диаграмма 4).

Письменная часть

В письменной части экзамена проверяются речевые умения выпускников в двух рецептивных видах речевой деятельности, ориентированных на прием информации: аудировании и смысловом чтении и одном продуктивном виде речевой деятельности – письменной речи, а также некоторые языковые навыки.

Участники экзамена продемонстрировали высокий уровень освоения умений в аудировании (средний процент выполнения заданий данного раздела – 89,17%) и в чтении (средний процент выполнения заданий данного раздела – 88,07%). Высокие результаты выпускники показали при выполнении заданий, контролирующих сформированность грамматических и лексико-грамматических навыков, а именно навыков распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте и навыков образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (средний процент выполнения заданий данного раздела – 87,40%).

Количественный показатель среднего процента выполнения задания 35 по критериям оценивания (**задание по письменной речи**) свидетельствует о том, что участники экзамена продемонстрировали умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул на достаточно хорошем уровне: средний процент выполнения задания – 73,88%. Задание оценивалось по четырем критериям «Решение коммуникативной задачи (K1), «Организация текста» (K2), «Лексико-грамматическое оформление текста» (K3), «Орфография и пунктуация» (K4). Средний процент выполнения по K1 (84,10%) свидетельствует о том, что подавляющее большинство экзаменуемых, приступивших к выполнению данного задания, продемонстрировали умение давать полные и точные ответы на заданные вопросы; с учётом цели высказывания и адресата стилистически правильно оформили личное письмо, верно использовали принятые в языке нормы вежливости. Средний процент по K2 (74,30%) показывает, что подавляющее большинство участников экзамена выстроили текст письма логично и верно разделили его на абзацы; правильно использовали средства логической связи; структурно оформили личное письмо в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в стране изучаемого языка. Средний процент по K3, который составил 50,30%, показывает, что половина участников ОГЭ по английскому языку испытывают трудности с использованием грамматических структур и лексических единиц для решения коммуникативной задачи. Средний процент выполнения по K4, составивший 86,80%, говорит о том, что подавляющее большинство испы-

туемых продемонстрировали пунктуационно правильное, в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране (странах) изучаемого языка, оформление электронного сообщения личного характера и правильное написание изученных слов.

Устная часть

При выполнении заданий устной части экзамена выпускники, в целом, показали достаточный уровень освоения проверяемых умений. Можно констатировать, у подавляющего большинства участников ОГЭ по английскому языку сформировано умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, средний процент выполнения задания составил 88,10%. Также подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (средний процент выполнения задания – 79,90%). Средний процент выполнения задания 3, составивший 75,26%, свидетельствует о том, что в целом участники ОГЭ по английскому языку продемонстрировали умение создавать устное связное монологическое высказывание (сообщение) в рамках тематического содержания речи с вербальной опорой на план.

Задание 3 оценивалось по трем критериям «Решение коммуникативной задачи (К1), «Организация высказывания» (К2), «Языковое оформление высказывания» (К3). Средний процент выполнения по К1 (68,80%) свидетельствует о том, что большинство участников экзамена, приступивших к выполнению данного задания, продемонстрировали умение достигать цель общения, а именно раскрывать тему полно, точно и развёрнуто согласно всем аспектам, указанным в задании. Средний процент по К2 (65,80%) показывает, что большая часть экзаменуемых умеют высказываться логично, структурно верно оформили устное высказывание, т. е. имеются вступление и заключение, соответствующие типу высказывания и его теме, правильно использовали средства логической связи. Средний процент по К3, который составил 73,70%, показывает, что у большинства участников экзамена использованный словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче.

Согласно статистическим данным выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2026 году, в целом, все проверяемые элементы содержания, умения, навыки и виды познавательной деятельности успешно освоены подавляющим большинством участников экзамена.

Результаты выполнения заданий по разделам КИМ в среднем наглядно представлены в гистограмме (диаграмма 5).

Следует отметить, что группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (т.е. получивших отметки «2», «3», «4», «5») усвоили элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в разной степени. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году по проверяемым элементам содержания, умениям и навыкам представлены в таблице 2.

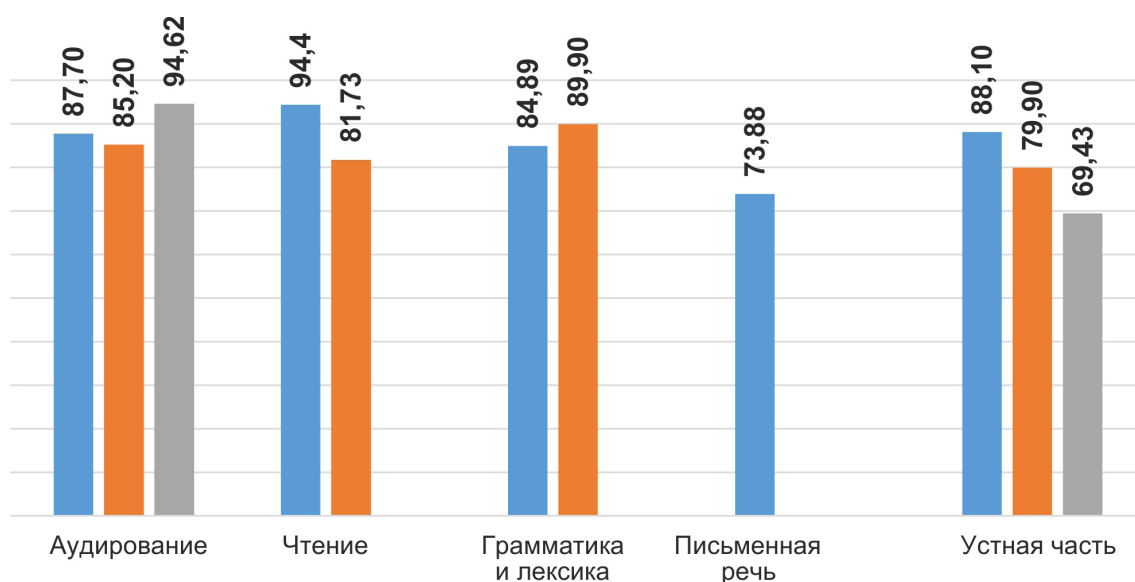


Диаграмма 5. Результаты ОГЭ по заданиям разделов КИМ (%)

Таблица 2

Письменная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 – 4	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	87,70	52,08	69,08	83,48	94,48
5	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,20	19,60	48,00	81,40	96,30
6 – 11	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	94,62	73,60	87,82	93,27	97,28
12	понимание основного содержания прочитанного текста	Б	94,40	40,00	74,50	95,30	99,30
13 – 19	понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	81,73	36,77	52,63	74,49	92,37
20 – 28	грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	84,89	39,11	64,60	79,38	93,02

¹ Вычисляется по формуле $r = \frac{N}{n \cdot t} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

29 – 34	лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	89,90	38,88	73,78	88,10	95,50
35(К1)	электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	84,10	14,20	54,00	79,00	94,60
35(К2)			74,30	9,30	44,90	67,30	85,60
35(К3)			50,30	3,10	10,40	30,10	69,70
35(К4)			86,80	13,90	55,40	81,70	97,70

Устная часть

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
УЧ1	чтение вслух небольшого текста	Б	88,10	35,20	63,20	84,30	96,40
УЧ2	условный диалог-расспрос	П	79,90	21,50	49,40	73,70	90,70
УЧ3(К1)	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	68,80	9,00	30,20	56,20	84,50
УЧ3(К2)			65,80	6,50	29,40	53,20	81,10
УЧ3(К3)			73,70	8,30	29,20	61,70	90,40

Участники группы участников экзамена, получивших отметку «5», успешно усвоили все проверяемые элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности и продемонстрировали высокий уровень подготовки.

Участники группы участников экзамена, получивших отметку «4» усвоили все проверяемые элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности и показали достаточный или высокий уровень подготовки.

Участники группы участников экзамена, получивших отметку «3» усвоили большую часть проверяемых элементов содержания и в разной степени освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности. Однако, очевидны определенные зоны трудности. Так, показатель задания 5 (48,00%), в котором проверяется умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой, свидетельствует о несформированности умения у данной группы. Далее следует отметить, что несмотря на показатель заданий 20 – 28, демонстрирующий, что грамматические навыки распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте освоены на достаточном уровне у данной группы, отдельные задания, связан-

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

ные с употреблением глаголов в страдательном залоге, неправильных глаголов в прошедшем простом времени явились неуспешными и показали, что вышеупомянутые элементы содержания не усвоены. Несформированность лексико-грамматических навыков явно продемонстрирована в задании 35 (написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул) и в задании 3 устной части экзамена: показатели КЗ – 10,40% и 29,20% соответственно. Задание 3 устной части экзамена, контролирующее умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальной опорой на план, оказалось самым трудным для данной группы: средний процент его выполнения в данной группе – 29,60%, что свидетельствует обнаруживает несформированность проверяемого умения.

Результаты группы участников экзамена, получивших отметку «2», показывают, что представители данной группы продемонстрировали освоение следующих умений: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. По сути, это одно и то же умение в двух рецептивных видах речевой деятельности: аудировании и чтении. В устной части участники экзамена данной группы смогли в разной степени продемонстрировать умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения (задание 2 повышенного уровня сложности): Почти 18,53% участников экзамена из данной группы смогли получить от 3 до 6 баллов из шести возможных, показав освоение контролируемого умения.

У данной группы не сформированы: умение понимать основное содержание прослушанного текста, понимание основного содержания прочитанного текста, грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Также невыполнимым для подавляющего большинства данной группы оказалось задание повышенного уровня сложности: написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Они не смогли продемонстрировать сформированность умения читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (задание 1 базового уровня сложности). Для них оказалось непосильным и задание 3 повышенного уровня сложности, проверяющее умение создавать устное связное монологическое высказывание с опорой на план.

Анализ выполнения экзаменационной работы в 2026 году позволяет сделать вывод, что подавляющее большинство участников экзамена освоили программу основного общего образования по английскому языку на качественно высоком уровне.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по английскому языку – 2027

В соответствии с результатами, группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (т.е. получивших отметки «2», «3», «4», «5») усвоили элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в

разной степени. Необходимо обеспечить учет потребностей обучающихся и реализовать дифференцированный подход в обучении английскому языку. Исходя из зон трудностей, которые являются типичными и устойчивыми, рекомендуется выделить три группы обучающихся:

- 1 группа – с недостаточным уровнем учебно-познавательной деятельности,
- 2 группа – с удовлетворительным уровнем учебно-познавательной деятельности,
- 3 группа – хорошим/высоким уровнем учебно-познавательной деятельности.

На основе критериев обученности и познавательной активности и с учетом пожеланий учащихся в начале учебного года рекомендуется создать типологические группы, состав которых в течение года может меняться в зависимости от успешности обучения и собственной оценки учеником своих возможностей. Принципиальной основой комплектования групп является добровольность выбора уровня усвоения и мобильность групп учащихся. Предпочтительной формой организации образовательной деятельности должна стать групповая.

При организации образовательной деятельности по английскому языку учесть следующие рекомендации:

1. Необходимо научить школьников внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного (электронного) письма, построении монологического высказывания).

2. Следует использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы 1 (задания по аудированию) и 2 (задания по чтению)). Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом, чем в тексте задания.

3. Необходимо уделить особое внимание формированию грамматических навыков. При выполнении заданий необходимо обращать внимание учащихся не только на правильность ответа, но и на орфографию слов, особенно II и III форм глаголов. Стоит приучать учащихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить (раздел 3 (задания по грамматике и лексике); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

4. Следует использовать разнообразные методы для формирования грамматических навыков. Инициировать учеников самостоятельно выводить грамматические правила после анализа примеров, представленных в УМК и взятых, например, из изученных на занятии письменных и устных текстов. Только после этого они могут обратиться к краткому грамматическому справочнику и изучить теоретический материал, а также выполнить дополнительные упражнения на закрепление правила. Все примеры, приведенные в качестве иллюстрации нового грамматического явления, а также примеры из дополнительных грамма-

тических упражнений в будущем должны помочь ученикам выполнять коммуникативные задания на более высоком уровне.

5. При организации работы с грамматическим материалом использовать функциональный подход. Функциональность предполагает, что как слова, так и грамматические формы усваиваются сразу в деятельности: учащийся выполняет какую-либо речевую задачу – подтверждает мысль, сомневается в услышанном, спрашивает о чем-то, побуждает собеседника к действию и в процессе этого усваивает грамматические структуры и необходимые слова. Выполняя задания на говорение, ученики должны сами почувствовать острую необходимость в освоении определенных грамматических конструкций.

6. При работе с грамматической структурой чаще использовать связный текст. Рекомендуется продолжить работу по совершенствованию лексико-грамматических навыков, шире использовать задания, позволяющие отрабатывать применение основных способов словообразования.

7. При написании письма личного характера (раздел 4 (задание по письменной речи) необходимо внимательно читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса, на которые следует дать полные и точные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100–120 слов), содержания (обращение, благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций, ответы на три вопроса; выражение надежды на последующие контакты, завершающая фраза, подпись в неофициальном стиле), оформления (обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке); использованного языкового материала; орфографии слов и пунктуации).

8. Необходимо уделить внимание подготовке к выполнению заданий устной части. Навыкам, которые участник ОГЭ должен обязательно продемонстрировать при выполнении задания 1, уделяется достаточно внимания при обучении чтению в начальной школе, но они нуждаются в более подробном освещении и осмыслении на этапе обучения в основной школе.

9. Для успешного выполнения задания 2 выпускник должен обладать определенным лексическим запасом в соответствии с изучаемой тематикой, уметь точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Следует предлагать задания на ведения диалога-расспроса (интервью) и ввести практику аудиозаписи выполнения заданий и последующего анализа выполненного задания.

10. Во время подготовки к тематическому монологическому высказыванию задания 3 следует продумывать его в соответствии с поставленной коммуникативной задачей и следовать плану, не забывая о вступлении и заключении и, особенно, средствах логической связи. Определенное значение имеет умение соблюдать время, определенное в задании к монологическому высказыванию.

11. Шире использовать потенциал курсов внеурочной деятельности при обучении английскому языку.

12. Следует уделить внимание технологическому аспекту, а именно познакомить обучающихся с алгоритмом выполнения грамматических заданий с целью образования видо-временной формы глагола: определить наклонение; определить залог; определить время; определить аспект; определить наличие/отсутствие идеи предшествования; проверить, как вписывается заполненная глагольная форма в контекст.

13. Важно научить перенесению ответов (слов) в бланк ответов №1: записи ответу в соответствующем номере задания, использованию букв, знаков согласно образцу, не допуская орфографических ошибок.

14. Тренировать учащихся в выполнении инструкций, контроле времени, заполнении бланков, производить аудиозапись устных ответов и анализировать их.

15. Следить за изменениями КИМ ОГЭ в 2027 году на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>, пользоваться материалами «Открытого банка заданий».

16. Использование видеоматериалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=5977 в рубрике «Телешкола Кубани», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР
Краснодарского края
2026**

Информационно-методический сборник

Подготовлено к публикации в научно-методическом
информационно-издательском центре ГБОУ ИРО Краснодарского края,
г. Краснодар, ул. Сормовская, 167.

Подписано в печать 05.08.2026. Печать цифровая.
Формат 60×84/8. Усл. п. л. 24,18. Тираж 160 экз. Заказ № 26127.

Тираж изготовлен в типографии ООО «Просвещение-Юг»
с оригинал-макета заказчика.
350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5. Тел.: 239-68-31.