

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
23234	99,31	24551	99,47	26586	99,18

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10908	46,95	11581	47,17	12573	47,29
Мужской	12326	53,05	12970	52,83	14013	52,71

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	22862	98,4	24142	98,33	26030	97,91
ВТГ, обучающихся по программам СПО	344	1,48	383	1,56	511	1,92
ВПЛ					6	0,02
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	6	0,03	4	0,02	5	0,02
Обучающийся иностранной образовательной организации	16	0,07	7	0,03	6	0,02
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	6	0,03	15	0,06	28	0,11
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	358	1,54	366	1,49	404	1,52

1.4. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	145	0,62	122	0,5	104	0,39
2.	Гимназия	2721	11,71	2803	11,42	3211	12,08

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3.	Гимназия-интернат					22	0,08
4.	Иное			5	0,02	9	0,03
5.	Иное					47	0,18
6.	Кадетская школа	61	0,26	50	0,2	57	0,21
7.	Кадетская школа-интернат	92	0,4	70	0,29	90	0,34
8.	Лицей	1368	5,89	1363	5,55	1460	5,49
9.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	86	0,37	79	0,32	82	0,31
10.	Основная общеобразовательная школа					54	0,2
11.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	31	0,13	28	0,11	26	0,1
12.	Президентское кадетское училище	125	0,54	105	0,43	110	0,41
13.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	5	0,02	6	0,02	2	0,01
14.	Специальный (коррекционный) детский дом			37	0,15		
15.	Средняя общеобразовательная школа	17982	77,4	19070	77,68	20209	76,01
16.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	112	0,48	105	0,43	244	0,92
17.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	49	0,21	99	0,4	91	0,34
18.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов			33	0,13	29	0,11
19.	Суворовское военное училище			25	0,1	21	0,08
20.	Университет	91	0,39	146	0,59	167	0,63

1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Краснодарском крае
1	Абинский район	289	1,09
2	Апшеронский район	205	0,77
3	Белоглинский район	119	0,45
4	Белореченский район	442	1,66
5	Брюховецкий район	144	0,54
6	Выселковский район	197	0,74
7	Город Армавир	633	2,38
8	Город Горячий Ключ	256	0,96
9	Западный внутригородской округ г. Краснодара	1253	4,71
10	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	1674	6,30
11	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	2100	7,90
12	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	1921	7,23
13	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	1212	4,56
14	Город Сочи	3068	11,54
15	Город-герой Новороссийск	1495	5,62
16	Город-курорт Анапа	1099	4,13
17	Город-курорт Геленджик	608	2,29
18	Гулькевичский район	277	1,04
19	Динской район	670	2,52
20	Ейский район	553	2,08
21	Кавказский район	551	2,07
22	Калининский район	151	0,57
23	Каневской район	435	1,64
24	Кореновский район	300	1,13
25	Красноармейский район	410	1,54
26	Крыловский район	89	0,33
27	Крымский район	446	1,68
28	Курганинский район	371	1,40

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в Краснодарском крае
29	Куцевский район	271	1,02
30	Лабинский район	344	1,29
31	Ленинградский район	198	0,74
32	Мостовский район	208	0,78
33	Новокубанский район	236	0,89
34	Новопокровский район	153	0,58
35	Отраденский район	176	0,66
36	Павловский район	230	0,87
37	Приморско-Ахтарский район	176	0,66
38	Северский район	375	1,41
39	Славянский район	446	1,68
40	Староминский район	154	0,58
41	Тбилисский район	198	0,74
42	Темрюкский район	504	1,90
43	Тимашевский район	426	1,60
44	Тихорецкий район	419	1,58
45	Туапсинский район	524	1,97
46	Успенский район	89	0,33
47	Усть-Лабинский район	369	1,39
48	Щербиновский район	122	0,46

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по русскому языку в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае по сравнению с 2025 годом увеличилось на 2035 человек, процент от общего числа выпускников, сдающих ЕГЭ, понизился на 0,29% (с 99,47 до 99,18%) (табл. 2-1). Пропорциональное соотношение между юношами и девушками сохраняет тенденцию роста представительниц женского пола: 2025 г. – 47,17%, 2026 г. – 47,29%, что свидетельствует об особенностях демографической ситуации в Краснодарском крае (табл. 2-2).

Количество участников ЕГЭ по типам ОО сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СО (19066 чел. – 76,01%). На втором месте по количеству выпускников идут Гимназии (3211 чел. – 12,08%), на третьем – Лицеи (1460 чел. – 5,49%).

Количество участников по АТЕ (табл. 2-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители: учащиеся из г. Краснодара (30,7% от общего числа участников в регионе), г. Сочи (11,54%), г. Новороссийска (5,62%), г. Анапы (4,13%), г. Армавира (2,38%) и г. Геленджика (2,29%). Согласно показателям увеличился % выпускников от общего количества по сравнению с прошлым годом в г. Краснодаре на 1,5%, г. Сочи на 0,88%, в то время как в остальных городах замечено снижение данного показателя. Вероятно, это связано с перераспределением населения Краснодарского края и миграционными процессами в регионе.

Следует отметить, что, несмотря на некоторые изменения, данные муниципалитеты продемонстрировали наиболее высокие показатели в той же последовательности и в прошлом году. Миграционные и демографические процессы не повлияли значительно на соотношение выпускников, сдающих ЕГЭ по русскому языку.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,28	0,4	0,42
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	33,72	42,39	36,64
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,57	42,38	44,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	23,42	14,83	18,54
5.	Средний тестовый балл	67,13	63,3	65,44

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,36	42,21	42,5	14,93
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2,61	54,83	35,77	6,79
3.	Обучающийся иностранной образовательной организации	14,29	57,14	28,57	0
4.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	33,33	66,67

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	121	4,13	65,29	24,79	5,79
2	Гимназия	3360	0,39	24,58	47,47	27,56
3	Гимназия-интернат	22	0	13,64	68,18	18,18
4	Иное	9	0	55,56	44,44	0
5	Иное	47	0	78,72	17,02	4,26
6	Кадетская школа	57	0	56,14	36,84	7,02
7	Кадетская школа-интернат	90	0	35,56	48,89	15,56
8	Лицей	1487	0,13	19,7	43,78	36,38
9	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	82	0	52,44	45,12	2,44
10	Основная общеобразовательная школа	54	0	42,59	48,15	9,26
11	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	32	3,13	84,38	12,5	0
12	Президентское кадетское училище	110	0	27,27	48,18	24,55
13	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	2	0	100	0	0
14	Средняя	20557	0,42	39,35	44,1	16,13

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	общеобразовательная школа					
15	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	248	0,4	28,63	48,79	22,18
16	Средняя общеобразовательная школа-интернат	91	1,1	52,75	36,26	9,89
17	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	29	0	17,24	51,72	31,03
18	Суворовское военное училище	21	0	57,14	38,1	4,76
19	Университет	167	1,2	50,9	43,11	4,79

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	26451	0,41	36,57	44,46	18,56
2.	углубленный	135	1,48	51,85	31,85	14,81

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Абинский район	289	0,69	31,83	52,94	14,53
2.	Апшеронский район	205	0	38,54	38,05	23,41
3.	Белоглинский район	119	0	30,25	47,06	22,69
4.	Белореченский район	442	1,13	42,31	41,86	14,71
5.	Брюховецкий район	144	0	27,78	52,08	20,14
6.	Выселковский район	197	2,54	38,58	46,19	12,69
7.	Город Армавир	633	0,47	27,49	50,08	21,96
8.	Город Горячий Ключ	256	0,78	41,8	44,53	12,89
9.	Западный внутригородской округ г. Краснодара	1253	0,56	27,85	44,53	27,06
10.	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	1674	0,48	35,72	43,13	20,67
11.	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	2100	0,24	36,52	43,67	19,57
12.	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	1921	0,83	40,71	42,48	15,98
13.	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	1212	0,33	31,44	43,07	25,17

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	Город Сочи	3068	0,39	39,18	42,54	17,89
15.	Город-герой Новороссийск	1495	0,47	33,91	47,36	18,26
16.	Город-курорт Анапа	1099	0,55	41,4	40,67	17,38
17.	Город-курорт Геленджик	608	0,16	37,01	46,88	15,95
18.	Гулькевичский район	277	0,36	38,99	46,57	14,08
19.	Динской район	670	0,3	41,19	42,09	16,42
20.	Ейский район	553	0	35,8	49,91	14,29
21.	Кавказский район	551	0,54	41,2	39,93	18,33
22.	Калининский район	151	0	36,42	41,72	21,85
23.	Каневской район	435	0,23	37,47	43,45	18,85
24.	Кореновский район	300	0,67	34,67	46,33	18,33
25.	Красноармейский район	410	0,24	31,71	46,59	21,46
26.	Крыловский район	89	0	31,46	53,93	14,61
27.	Крымский район	446	0,22	33,18	47,53	19,06
28.	Курганинский район	371	0,54	40,97	41,24	17,25
29.	Кушчевский район	271	0	47,6	38,01	14,39
30.	Лабинский район	344	0,58	41,57	41,28	16,57
31.	Ленинградский район	198	0	29,8	52,02	18,18
32.	Мостовский район	208	0,48	45,19	39,42	14,9
33.	Новокубанский район	236	0,42	34,75	44,49	20,34
34.	Новопокровский район	153	0	34,64	45,1	20,26
35.	Отраденский район	176	0,57	38,64	41,48	19,32

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
36	Павловский район	230	0	26,52	53,04	20,43
37.	Приморско- Ахтарский район	176	0,57	38,64	42,61	18,18
38.	Северский район	375	0,27	36,53	48	15,2
39.	Славянский район	446	0,45	30,94	52,47	16,14
40.	Староминский район	154	0	40,91	43,51	15,58
41	Тбилисский район	198	0	52,02	38,38	9,6
42	Темрюкский район	504	0	43,85	45,44	10,71
43	Тимашевский район	426	0,23	34,74	50	15,02
44	Тихорецкий район	419	0,24	30,79	46,06	22,91
45	Туапсинский район	524	0,57	40,65	44,08	14,69
46.	Успенский район	89	0	29,21	48,31	22,47
47	Усть-Лабинский район	369	0,27	33,06	38,48	28,18
48	Щербиновский район	122	0	31,97	57,38	10,66

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Первый университетский лицей имени Н.И.Лобачевского - филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в городе Усть-Лабинске	48	83,33	16,67	0	0
2	Частное общеобразовательное учреждение гимназия «Эрудит»	24	83,33	16,67	0	0
3	Автономная некоммерческая образовательная организация «Президентский лицей «Сириус»	97	70,1	24,74	5,15	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 45 имени академика С. П. Королёва города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	26	69,23	30,77	0	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1	52	65,38	30,77	3,85	0
6	Негосударственное (частное) общеобразовательное учреждение (НОУ) гимназия «Школа бизнеса»	23	65,22	30,43	4,35	0
7	Частное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа «Новый путь»	10	60	40	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	Автономная некоммерческая общеобразователь- ная организация Гимназия «Лидер»	63	58,73	36,51	4,76	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразователь- ное учреждение средняя общеобразователь- ная школа № 19 муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Мужества Вячеслава Олеговича Карпова	12	58,33	16,67	25	0
10	Частное общеобразователь- ное учреждение «Средняя общеобразователь- ная школа «Личность»	23	56,52	43,48	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 33 им В.Ф. Гладкова муниципального образования город Новороссийск	24	54,17	45,83	0	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №2 им. Ц.Л. Куникова муниципального образования город Новороссийск	27	51,85	33,33	14,81	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени А.А. Первенцева станицы Новопокровской муниципального образования Новопокровский район	33	51,52	48,48	0	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 с. Марьино муниципального образования Успенский район	10	50	40	10	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 64 имени Вадима Миронова	73	47,95	41,1	10,96	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 33 имени Героя Советского Союза Ф. А. Лузана	59	47,46	45,76	6,78	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 23 имени Героя Советского Союза Николая Жугана	73	46,58	49,32	2,74	1,37

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 8 города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район имени четырежды Героя Советского Союза Георгия Константиновича Жукова	58	46,55	39,66	13,79	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Н.В. Богданченко муниципального образования Усть-Лабинский район	37	45,95	40,54	13,51	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей «Технико-экономический» им. С.Г.Горшкова муниципального образования город Новороссийск Краснодарского края	40	45	50	5	0
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар Екатерининская гимназия № 36	45	44,44	51,11	4,44	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 имени Бондаренко Карпа Алексеевича, кавалера ордена Отечественной войны II степени	34	44,12	50	5,88	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 73 имени Александра Васильевича Молчанова	57	43,86	40,35	15,79	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
24	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение гимназия № 8 города Сочи	102	43,14	50	6,86	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразователь ное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 25 города Крымска муниципального образования Крымский район	49	42,86	46,94	10,2	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №34 имени Героев Советского Союза братьев Игнатовых пгт.Джубга Туапсинского муниципального округа	14	42,86	35,71	21,43	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 имени И.Т.Сидоренко муниципального образования Усть-Лабинский район	21	42,86	47,62	9,52	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 90 имени Михаила Лермонтова	81	41,98	46,91	11,11	0
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени Ф.Я. Бурсака муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	12	41,67	50	8,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 им. В.А.Голикова муниципального образования город Новороссийск	48	41,67	47,92	8,33	2,08
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1	34	41,18	55,88	2,94	0
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 имени Ю. А. Гагарина города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	27	40,74	48,15	11,11	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей поселка городского типа Афипского муниципального образования Северский муниципальный район Краснодарского края имени заслуженного учителя РСФСР Вишни Давида Исааковича	27	40,74	37,04	22,22	0
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Ивана Михайловича Суворова станицы Павловской	52	40,38	55,77	3,85	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей «Морской технический» имени вице-адмирала Г.Н. Холостякова муниципального образования город Новороссийск	57	40,35	47,37	12,28	0
36	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 города Сочи имени атамана С.И. Белого	60	40	50	10	0
37	Негосударственное общеобразовательное учреждение «Новороссийский Политехнический лицей»	10	40	50	10	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Советского Союза Василия Ильича Хряева	10	40	20	40	0
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 имени Алексея Прокофьевича Сороки станицы Камышеватской муниципального образования Ейский район	10	40	30	30	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 имени девяти Героев Второй мировой войны г.Усть-Лабинска муниципального образования Усть-Лабинский район	33	39,39	42,42	15,15	3,03
41	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 имени Ивана Исаевича Гармаша станицы Старолеушковско й	13	38,46	46,15	15,38	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
42	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 1 имени Николая Островского г. Туапсе Туапсинского муниципального округа	42	38,1	42,86	19,05	0
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 муниципального образования город - курорт Геленджик имени Лейтенанта Мурадяна	53	37,74	49,06	13,21	0
44	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 15 города Сочи им. Н.Н. Белоусова	69	37,68	46,38	15,94	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 39	24	37,5	62,5	0	0
46	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 18 имени Героя Советского Союза Анатолия Березового	95	36,84	47,37	15,79	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
47	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 им. И.Д.Бувальцева муниципального образования Кореновский муниципальный район Краснодарского края	30	36,67	40	23,33	0
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 4 имени 57-го отдельного зенитного артиллерийского дивизиона противовоздушной обороны	156	36,54	39,1	24,36	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
49	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 1 имени В.И.Фадеева станицы Калининской	53	35,85	43,4	20,75	0
50	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №55 имени Грабина Василия Гавриловича, Героя Социалистического труда	17	35,29	64,71	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
51	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 6 города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район имени дважды Героя Советского Союза Константина Константиновича Рокоссовского	54	35,19	50	14,81	0
52	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 48 имени Александра Васильевича Суворова	77	35,06	54,55	10,39	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
53	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей имени дважды Героя Социалистического Труда В.Ф. Резникова муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	63	34,92	42,86	22,22	0
54	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 6 муниципального образования г. Новороссийск	49	34,69	59,18	6,12	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
55	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение Лицей № 95 города Сочи имени К.Э. Циолковского	55	34,55	52,73	12,73	0
56	Муниципальное автономное общеобразователь ное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразователь ная школа № 103 имени Героя Российской Федерации Сергея Палагина	165	33,94	52,73	13,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
57	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 78 имени Героя Российской Федерации Николая Николаевича Шевелева	74	33,78	55,41	10,81	0
58	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени А.Ф. Крамаренко	12	33,33	41,67	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 62 хутора Павловского муниципального образования Крымский район	12	33,33	33,33	33,33	0
60	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16	18	33,33	33,33	33,33	0
61	Частное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа «Развитие»	12	33,33	58,33	8,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Дудина Николая Максимовича Героя Советского Союза	45	33,33	42,22	24,44	0
63	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 имени Героя Советского Союза Г.Т. Чуприны муниципального образования Абинский район	12	33,33	58,33	8,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №18 имени Александра Ивановича Кравченко станицы Новомалороссийской	18	33,33	44,44	22,22	0
65	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 имени Героя Советского Союза Ивана Константиновича Боронина г. Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	15	33,33	53,33	13,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
66	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 муниципального образования Темрюкский район	15	33,33	33,33	33,33	0
67	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 имени Героя Советского Союза И.Ф. Котляра муниципального образования Тимашевский муниципальный район Краснодарского края	21	33,33	33,33	33,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
68	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 27	37	32,43	35,14	32,43	0
69	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	139	32,37	40,29	26,62	0,72

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
70	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 имени Героя Российской Федерации Палатиди А.И. муниципального образования город Новороссийск	31	32,26	51,61	16,13	0
71	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 3 имени Дмитрия Жалиева	90	32,22	43,33	24,44	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
72	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 20 имени Павла Тюляева	87	32,18	44,83	22,99	0
73	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 96 имени Героя Российской Федерации Владислава Посадского	135	31,85	52,59	15,56	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
74	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 имени Н.И. Куликова ст-цы Петропавловской	22	31,82	27,27	40,91	0
75	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 54 имени Василия Коцаренко	44	31,82	45,45	22,73	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
76	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 92 имени Героя Российской Федерации Александра Аверкиева	41	31,71	51,22	17,07	0
77	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 98 имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Трошева Геннадия Николаевича	79	31,65	51,9	16,46	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
78	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 имени Г.К. Жукова ст. Брюховецкой муниципального образования Брюховецкий район	19	31,58	52,63	15,79	0
79	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 88 имени Героя Советского Союза Андрея Черцова	57	31,58	33,33	35,09	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
80	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 47 имени Героя Советского Союза Ивана Тушева	51	31,37	33,33	35,29	0
81	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 муниципального образования Кореновский муниципальный район Краснодарского края	16	31,25	43,75	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
82	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Александра Ивановича Покрышкина муниципального образования Кореновский муниципальный район Краснодарского края	29	31,03	51,72	17,24	0
83	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Лицей № 59 города Сочи имени Трубочёва Михаила Григорьевича	42	30,95	42,86	26,19	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
84	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 имени Героя Советского Союза Сергея Дмитриевича Малого города Ейска муниципального образования Ейский район	13	30,77	46,15	23,08	0
85	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 имени Героя Советского Союза Гусева Владимира Васильевича	13	30,77	30,77	38,46	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
86	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение-средняя общеобразовательная школа №25	13	30,77	69,23	0	0
87	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5 города Сочи имени Героя Советского Союза Туренко Евгения Георгиевича	49	30,61	36,73	32,65	0
88	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Н.И. Кондратенко	36	30,56	41,67	27,78	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
89	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени П.Н. Степаненко города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	63	30,16	34,92	34,92	0
90	Государственное казенное общеобразовательное учреждение кадетская школа-интернат «Курганинский казачий кадетский корпус» Краснодарского края	20	30	65	5	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
91	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 56 станицы Варениковской муниципального образования Крымский район	20	30	15	55	0
92	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11	10	30	60	10	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
93	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 имени Героя Советского Союза Г. К. Жукова муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	20	30	15	55	0
94	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей №12 имени Антона Семёновича Макаренко	80	30	50	20	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
95	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 42 имени Володи Головатого	90	30	35,56	34,44	0
96	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Сочи имени Героя Советского Союза Диброва Кирилла Селиверстовича	75	29,33	53,33	17,33	0
97	Негосударственное частное общеобразовательное учреждение «Лицей «ИСТЭК»	45	28,89	51,11	20	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
98	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 имени Д.К. Павлоградского станицы Ленинградской муниципальной образования Ленинградский муниципальный округ Краснодарского края	14	28,57	50	21,43	0
99	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 5	21	28,57	47,62	23,81	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
100	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 3	21	28,57	57,14	14,29	0
101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Георгия Константиновича Жукова»	77	28,57	53,25	18,18	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
102	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение гимназия № 1 имени Филатовой Риммы Алексеевны муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края	46	28,26	45,65	26,09	0
103	Муниципальное бюджетное общеобразователь ное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 34 имени Владимира Ильича Ленина города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район	46	28,26	39,13	32,61	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
104	Муниципальное общеобразователь- ное бюджетное учреждение гимназия № 2 им. И.С. Колесникова г. Новокубанска муниципального образования Новокубанский район	71	28,17	45,07	26,76	0
105	Муниципальное бюджетное общеобразователь- ное учреждение средняя общеобразователь- ная школа № 16 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерала- фельдмаршала Ивана Васильевича Гудовича	36	27,78	38,89	33,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 53 имени Героя Советского Союза Елизаветы Чайкиной	18	27,78	38,89	33,33	0
107	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 44 имени Михаила Тальского	65	27,69	56,92	15,38	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 32 имени Дзержинского Феликса Эдмундовича	65	27,69	41,54	30,77	0
109	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 14 города Сочи имени Героя Советского Союза Сьянова Ильи Яковлевича	29	27,59	37,93	34,48	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
110	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 имени С.Н. Кравцова станицы Ленинградской муниципальной образования Ленинградский муниципальный округ Краснодарского края	22	27,27	54,55	18,18	0
111	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4	11	27,27	45,45	27,27	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
112	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11 имени Героя Советского Союза А.А. Булгакова Белоглинского района»	11	27,27	45,45	27,27	0
113	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени А.С. Пушкина ст. Брюховецкой муниципального образования Брюховецкий район	33	27,27	51,52	21,21	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
114	Муниципальное общеобразователь ное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 87 имени героя Советского Союза Емельяна Герасименко	136	27,21	50,74	22,06	0
115	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 24 г. Сочи имени героя Советского Союза Г.К. Жукова	59	27,12	54,24	18,64	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
116	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 имени участника Великой Отечественной войны Ивана Федоровича Константинова города Лабинска муниципального образования Лабинский район	59	27,12	49,15	23,73	0
117	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 2 имени Галины Бущик	41	26,83	56,1	17,07	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
118	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 57 имени Героя Советского Союза Александра Назаренко	56	26,79	44,64	28,57	0
119	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Чернявского Якова Михайловича станицы Крыловской муниципального образования Крыловский район	15	26,67	46,67	26,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
120	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение-средняя общеобразовательная школа № 19	15	26,67	60	13,33	0
121	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация «Школа №1 ст. Новотитаровская»	15	26,67	53,33	20	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей №4 имени кавалера ордена Красной Звезды Сергея Николаевича Малика и кавалера ордена Мужества Андрея Николаевича Ливеровского г.Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	49	26,53	57,14	16,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
123	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 14 имени первого летчика - космонавта Юрия Алексеевича Гагарина города Ейска муниципального образования Ейский район	87	26,44	47,13	26,44	0
124	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Эврика» муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Красной Звезды, дважды кавалера ордена Ленина Василия Александровича Сухомлинского.	95	26,32	58,95	14,74	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
125	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 31 имени трижды Героя Советского Союза маршала авиации Почётного гражданина города Краснодара Покрышкина Александра Ивановича	42	26,19	50	19,05	4,76
126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени А.И. Пахайло г. Курганинска	46	26,09	43,48	30,43	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
127	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 72 имени академика В.П.Глушко	100	26	50	24	0
128	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей №11 имени Вячеслава Владимировича Рассохина	27	25,93	44,44	29,63	0
129	Негосударственное частное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа «Краснодарская многопрофильная школа»	27	25,93	48,15	25,93	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
130	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 82 имени 30-й Иркутской Дивизии	151	25,83	48,34	25,17	0,66
131	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9	31	25,81	35,48	38,71	0
132	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение-средняя общеобразовательная школа № 7 имени Г.К. Жукова	31	25,81	41,94	29,03	3,23

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
133	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 69 имени Сергея Пахно	98	25,51	39,8	34,69	0
134	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 40 имени М.К. Видова муниципального образования город Новороссийск	63	25,4	58,73	15,87	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
135	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 84 города Сочи имени Павлова Наума Захаровича	16	25	31,25	43,75	0
136	Муниципальное бюджетное общеобразователь ное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 2 города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район имени полного кавалера Ордена Славы Василия Семеновича Шахрая	28	25	53,57	21,43	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
137	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 7 им. С.Ф. Борякова х. Кирова муниципального образования Новокубанский район	12	25	33,33	41,67	0
138	Муниципальное бюджетное общеобразователь ное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 2 имени Костенко Дмитрия Трофимовича станции Крыловской муниципального образования Крыловский район	12	25	66,67	8,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
139	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени А.Д. Кардаша станицы Ленинградской муниципальной образования Ленинградский муниципальный округ Краснодарского края	12	25	25	50	0
140	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа №5 имени маршала Г.К. Жукова станицы Старовеличковской	24	25	33,33	41,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
141	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №20 имени Н.Г.Чернышева станицы Казанская муниципального образования Кавказский район	40	25	35	40	0
142	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №9 имени В.Л. Скрипалева Белоглинского района»	36	25	47,22	27,78	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
143	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2	16	25	43,75	31,25	0
144	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 им. И.Н. Чабанова г. Туапсе Туапсинского муниципального округа	24	25	41,67	33,33	0
145	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа № 13 имени Е.И. Панасенковой»	16	25	6,25	68,75	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
146	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 г.Гулькевичи муниципального образования Гулькевичский район имени А.В. Кривцова	12	25	33,33	41,67	0
147	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени В.И. Ленина муниципального образования Староминский район	12	25	50	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
148	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя Советского Союза А.М. Степанова муниципального образования Тимашевский муниципальный район Краснодарского края	12	25	50	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
149	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 14 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Советского Союза Сурена Смбаевича Аракеляна	48	25	41,67	29,17	4,17
150	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени С.В. Целых города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	12	25	33,33	33,33	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
151	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №55 имени Степана Передерия	61	24,59	32,79	42,62	0
152	Федеральное Государственное казенное общеобразовательное учреждение «Краснодарское президентское кадетское училище»	110	24,55	48,18	27,27	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
153	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 75 имени Героя Советского Союза Степана Бреуса	53	24,53	43,4	32,08	0
154	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 95 имени Героя Советского Союза Ивана Романенко	103	24,27	42,72	33,01	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
155	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13	33	24,24	48,48	27,27	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).**

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №29 имени Н.Г.Гарагана посёлка Дружного муниципального образования Белореченский муниципальный район Краснодарского края	16	12,5	75	12,5	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия имени П.И.Чалова станицы Темиргоевской	17	11,76	47,06	35,29	5,88
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 поселка Мирской муниципального образования Кавказский район	10	10	80	0	10
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 13	12	8,33	58,33	25	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени С.В. Целых города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	12	8,33	33,33	33,33	25
6	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 57 города Сочи имени Героя Советского Союза Чекменёва Григория Анатольевича	25	8	40	52	0
7	Бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Открытая (сменная) общеобразовательная школа»	14	7,14	78,57	14,29	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 станицы Крепостной муниципального образования Северский муниципальный район Краснодарского края имени дважды Героя Советского Союза маршала авиации Савицкого Евгения Яковлевича	14	7,14	42,86	35,71	14,29
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №14 с.Соколовского муниципального образования Гулькевичский район имени Героя Советского Союза Д.А. Старикова	15	6,67	40	40	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 имени полного кавалера Ордена Славы Павла Пантелеевича Мисана муниципального образования Кореновский муниципальный район Краснодарского края	16	6,25	68,75	25	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Н.Я. Василенко города Лабинска муниципального образования Лабинский район	19	5,26	57,89	36,84	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 30 имени Героя Советского Союза маршала Георгия Константиновича Жукова	20	5	50	30	15
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 31 имени трижды Героя Советского Союза маршала авиации Почётного гражданина города Краснодара Покрышкина Александра Ивановича	42	4,76	19,05	50	26,19
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 города Крымска муниципального образования Крымский район	23	4,35	26,09	56,52	13,04

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 имени Героя Советского Союза Юрия Алексеевича Гагарина г.Туапсе Туапсинского муниципального округа	24	4,17	41,67	37,5	16,67
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 14 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Советского Союза Сурена Смбатовича Аракеляна	48	4,17	29,17	41,67	25
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 имени Героя Советского Союза М.С. Лысова муниципального образования Абинский район	27	3,7	40,74	40,74	14,81

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 112	85	3,53	62,35	24,71	9,41
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 84 имени Героя Российской Федерации Яцкова Игоря Владимировича	86	3,49	36,05	40,7	19,77
20	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края	29	3,45	37,93	48,28	10,34

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 43 имени Героя Советского Союза Цезаря Куникова	29	3,45	31,03	48,28	17,24
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 39 имени Героя Советского Союза Валерия Чкалова	30	3,33	36,67	43,33	16,67
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение-средняя общеобразовательная школа № 7 имени Г.К. Жукова	31	3,23	29,03	41,94	25,81

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Советского Союза Степана Михайловича Жолоба	65	3,08	47,69	32,31	16,92
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 имени девяти Героев Второй мировой войны г. Усть-Лабинска муниципального образования Усть-Лабинский район	33	3,03	15,15	42,42	39,39
26	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Краснодарского края школа-интернат спортивного профиля	34	2,94	82,35	11,76	2,94

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени Александра Алексеевича Пономарева города Лабинска муниципального образования Лабинский район	34	2,94	47,06	35,29	14,71
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 имени кавалера двух орденов красного знамени Василия Васильевича Вертеля города Славянска- на-Кубани муниципального образования Славянский район	73	2,74	35,62	50,68	10,96
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	110	2,73	62,73	31,82	2,73

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 имени Г.К. Жукова города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	38	2,63	36,84	50	10,53
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №8 им. А.Т. Орлова муниципального образования город Новороссийск	40	2,5	35	47,5	15
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 27 муниципального образования город Новороссийск	42	2,38	61,9	33,33	2,38
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 86 имени Сергея Хрычёва	42	2,38	26,19	52,38	19,05

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 муниципального образования город Новороссийск	44	2,27	31,82	54,55	11,36
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 100 имени академика В.С. Пустовойта	90	2,22	36,67	37,78	23,33
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 им. В.А.Голикова муниципального образования город Новороссийск	48	2,08	8,33	47,92	41,67
37	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя образовательная школа № 100 города Сочи имени Героя Советского Союза Худякова Ивана Степановича	101	1,98	51,49	40,59	5,94

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 имени Героя Советского Союза Дмитрия Леонтьевича Калараша г.Туапсе Туапсинский муниципальный округ	52	1,92	19,23	59,62	19,23
39	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Ильи Федоровича Дамаскина»	54	1,85	42,59	40,74	14,81
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №22 имени Героя России В.Е.Едаменко	54	1,85	42,59	31,48	24,07

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
41	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия имени маршала Г.К.Жукова города Белореченска муниципального образования Белореченский муниципальный район Краснодарского края	55	1,82	30,91	45,45	21,82
42	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	111	1,8	48,65	40,54	9,01
43	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 24 имени Тимофеева Федора Ивановича	56	1,79	50	42,86	5,36

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Героя Советского Союза И.А. Передерия муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	57	1,75	43,86	36,84	17,54
45	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 8 имени Героя Советского Союза партизана Геннадия Игнатова	59	1,69	44,07	44,07	10,17
46	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 с углубленным изучением отдельных предметов	59	1,69	30,51	49,15	18,64

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
47	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерал-майора, наказного атамана черноморского казачьего войска Алексея Даниловича Безкровного	119	1,68	66,39	26,05	5,88
48	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 города Сочи имени Лабинского Александра Савельевича	63	1,59	52,38	36,51	9,52
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Косинова Ивана Филипповича»	63	1,59	47,62	38,1	12,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
50	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 76 города Сочи имени Кононцевой Г. В.	64	1,56	35,94	46,88	15,63
51	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 76 имени 4-го Гвардейского Кубанского Кавалерийского корпуса	66	1,52	39,39	39,39	19,7
52	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 82 города Сочи имени Героя Советского Союза Октябрьского Филиппа Сергеевича	67	1,49	52,24	37,31	8,96
53	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 18 имени Героя Советского Союза Анатолия Березового	67	1,49	40,3	50,75	7,46

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
54	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 71 имени Константина Симонова	68	1,47	33,82	48,53	16,18
55	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 116 имени Петра Ианнуарьевича Селезнева	69	1,45	57,97	31,88	8,7
56	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 23 имени Героя Советского Союза Николая Жугана	73	1,37	2,74	49,32	46,58
57	Федеральное Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО «Государственный морской университет» имени адмирала Ф.Ф.Ушакова Навигацкая школа	167	1,2	50,9	43,11	4,79

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
58	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей № 22 города Сочи имени Героя Советского Союза Ровенского Василия Григорьевича	85	1,18	43,53	41,18	14,12
59	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени Героя Советского Союза Виктора Ивановича Гражданкина»	90	1,11	53,33	32,22	13,33
60	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 109	92	1,09	54,35	32,61	11,96
61	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Адмирала Ушакова муниципального образования город - курорт Геленджик	99	1,01	48,48	39,39	11,11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
62	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 52 имени Героя Советского Союза Якова Кобзаря	100	1	42	41	16
63	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	106	0,94	47,17	37,74	14,15
64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 94 имени Героя Советского Союза Ивана Рослого	107	0,93	36,45	51,4	11,21
65	Государственное автономное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия федеральной территории «Сириус»	116	0,86	39,66	50	9,48

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
66	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	119	0,84	32,77	52,1	14,29
67	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	139	0,72	26,62	40,29	32,37
68	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 66 имени Евгения Дороша	146	0,68	41,1	50	8,22
69	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 82 имени 30-й Иркутской Дивизии	151	0,66	25,17	48,34	25,83

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
70	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 110	163	0,61	53,37	37,42	8,59
71	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 17 муниципального образования город Новороссийск имени Героя Советского Союза В.А.Маркова	17	0	94,12	0	5,88
72	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа №1 г.Туапсе муниципального образования Туапсинский район	12	0	91,67	8,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
73	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 имени Ж.Макаевой города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	14	0	85,71	7,14	7,14
74	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 имени Героя Советского Союза П.К. Жукова ст-цы Темиргоевской	12	0	83,33	16,67	0
75	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 имени А.С. Пушкина станицы Кавказская муниципального образования Кавказский район	17	0	82,35	17,65	0
76	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа станицы Павловской	11	0	81,82	18,18	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
77	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 31 города Сочи имени Героя Советского Союза Гараньяна Ерванта Кеворковича	24	0	79,17	20,83	0
78	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 114	47	0	78,72	17,02	4,26
79	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 43 имени П.Г. Гуденко муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	14	0	78,57	21,43	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
80	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Г.П. Бочкаря муниципального образования Староминский район	18	0	77,78	22,22	0
81	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 22 имени Героя Советского Союза Дмитрия Карбышева	18	0	77,78	22,22	0
82	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 имени Лойко Григория Антоновича, Героя Советского Союза	13	0	76,92	15,38	7,69
83	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18	26	0	76,92	11,54	11,54

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
84	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени В.А. Рошупкина станицы Новопокровской муниципального образования Новопокровский район	20	0	75	20	5
85	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 15	11	0	72,73	27,27	0
86	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 14 имени Героя Советского Союза И.Л. Танцюра муниципального образования Тимашевский муниципальный район Краснодарского края	11	0	72,73	18,18	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
87	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 79 имени Героя Советского Союза Семёна Кокоры	22	0	72,73	22,73	4,55
88	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 67 города Сочи имени дважды Героя Советского Союза Савицкого Евгения Яковлевича	18	0	72,22	22,22	5,56
89	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 29 имени Игоря Рысьева	18	0	72,22	27,78	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
90	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Героя Советского Союза Гавриила Никитовича Зеленского муниципального образования Кореновский муниципальный район Краснодарского края	21	0	71,43	28,57	0
91	Муниципальное автономное казачье общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 им. А.П Васильева г. Курганинска	14	0	71,43	21,43	7,14
92	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Трубилина И.Т.	31	0	70,97	16,13	12,9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
93	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Закруткина Виталия Александровича»	27	0	70,37	22,22	7,41
94	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 имени участника Великой Отечественной войны партизана Анатолия Григорьевича Турчанинова города Лабинска муниципального образования Лабинский район	10	0	70	20	10
95	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 села Киевского муниципального образования Крымский район	10	0	70	30	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
96	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Леонида Николаевича Плаксина поселка Мостовского муниципального образования Мостовский район	10	0	70	30	0
97	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 14 станицы Ярославской муниципального образования Мостовский район	20	0	70	25	5
98	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 15» имени сотника Гречишкина Андрея Леонтьевича	10	0	70	30	0
99	Государственное казенное общеобразовательное учреждение Кропоткинский казачий кадетский корпус имени Г.Н.Трошева Краснодарского края	29	0	68,97	27,59	3,45

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
100	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 31 имени трижды Героя Советского Союза Маршала авиации Почетного гражданина города Краснодара Покрышкина Александра Ивановича	29	0	68,97	27,59	3,45
101	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа № 13 имени Е.И. Панасенковой»	16	0	68,75	6,25	25
102	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32 им. К.К. Коккинаки муниципального образования город Новороссийск	19	0	68,42	26,32	5,26

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
103	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 имени А.Д. Авдеева посёлка Новопокровский муниципального образования Новопокровский район	12	0	66,67	25	8,33
104	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 имени Заслуженного учителя школы РФ А.Е. Дашутина муниципального образования Каневской муниципальной район Краснодарского края	18	0	66,67	22,22	11,11
105	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №30	21	0	66,67	23,81	9,52

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
106	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 85 города Сочи имени Авджяна Варткеса Вагановича	12	0	66,67	33,33	0
107	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1 города Сочи	39	0	66,67	28,21	5,13
108	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 имени И.В. Панфилова поселка им. М.Горького муниципального образования Кавказский район	18	0	66,67	27,78	5,56
109	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 имени Н.А.Неудачного муниципального образования Усть- Лабинский район	12	0	66,67	25	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
110	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 города Сочи имени Героя Гражданской войны Блинова Михаила Федосеевича	66	0	65,15	27,27	7,58
111	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7» имени Грановского Юрия Антоновича	37	0	64,86	29,73	5,41
112	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №14 имени Героя Советского Союза И. Г. Шабанова ст-цы Родниковской	28	0	64,29	28,57	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
113	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени генерал-фельдмаршала Михаила Семеновича Воронцова города Ейска муниципального образования Ейский район	25	0	64	32	4
114	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя России Николая Васильевича Ростовского города Лабинска муниципального образования Лабинский район	22	0	63,64	31,82	4,55
115	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №19 имени Героя Советского Союза Михаила Григорьевича Бондаренко с.Ольгинка муниципального образования Туапсинский район	11	0	63,64	36,36	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
116	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 города Сочи имени Героя Советского Союза Нагуляна Мартироса Карапетовича	27	0	62,96	33,33	3,7
117	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 38 имени Героя Советского Союза Татьяны Макаровой	72	0	62,5	27,78	9,72
118	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №45 имени адмирала Фёдора Ушакова	37	0	62,16	35,14	2,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
119	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение кадетская школа-интернат «Крымский казачий кадетский корпус» Краснодарского края	18	0	61,11	33,33	5,56
120	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение кадетская школа имени Героя Советского Союза Старшинова Николая Васильевича	28	0	60,71	32,14	7,14
121	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 118	33	0	60,61	33,33	6,06
122	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №28 имени С.А.Тунникова поселка Мостовского муниципального образования Мостовский район	20	0	60	35	5

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
123	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 им. Ю.А. Гагарина станции Бесскорбной муниципального образования Новокубанский район	10	0	60	40	0
124	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 31 имени С.Н. Потапова Белоглинского района»	10	0	60	30	10
125	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 муниципального образования Темрюкский район	10	0	60	30	10
126	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 муниципального образования Темрюкский район	10	0	60	40	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
127	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 44 имени Героя Советского Союза Г.П. Поветкина города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	22	0	59,09	31,82	9,09
128	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 имени Милевского Николая Ивановича	22	0	59,09	27,27	13,64
129	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 70 имени Героя Советского Союза Дмитрия Мирошниченко	58	0	58,62	27,59	13,79

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
130	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 имени Семёна Васильевича Дубинского станицы Березанской муниципального образования Выселковский район	12	0	58,33	33,33	8,33
131	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №18 имени Н.П. Симоняка ст. Темижбекская муниципального образования Кавказский район	12	0	58,33	41,67	0
132	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 17	12	0	58,33	25	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
133	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 44 имени Ф.А. Щербины муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	19	0	57,89	36,84	5,26
134	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 имени Г.Я. Бахчиванджи	19	0	57,89	31,58	10,53
135	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 им. Ц.Л.Куникова г.ТуапсеТуапсинского муниципального округа	40	0	57,5	32,5	10
136	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 ст.Переясловской муниципального образования Брюховецкий район им. И.Ф.Масловского	21	0	57,14	38,1	4,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
137	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Я.И.Куницына муниципального образования Усть-Лабинский район	14	0	57,14	35,71	7,14
138	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 34 имени 46-го гвардейского ночного бомбардировочного авиационного Таманского Краснознамённого полка ордена Суворова	49	0	57,14	38,78	4,08
139	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 города Сочи имени Героя Советского Союза Корнеева Г.И.	44	0	56,82	27,27	15,91

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
140	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 85 имени Валерия Иванкина	37	0	56,76	32,43	10,81
141	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Советского Союза Ломакина Алексея Яковлевича	32	0	56,25	37,5	6,25
142	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 имени полного кавалера ордена Славы В.М. Агиенко муниципального образования Усть-Лабинский район	16	0	56,25	43,75	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
143	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени историка, профессора Николая Ивановича Павленко города Ейска муниципального образования Ейский район	91	0	56,04	36,26	7,69
144	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени А.С.Пушкина города Белореченска муниципального образования Белореченский муниципальный район Краснодарского края	50	0	56	30	14
145	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 111 имени Героя Советского Союза Алексея Петровича Позднякова	124	0	55,65	32,26	12,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
146	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 муниципального образования город-курорт Анапа имени пионера-героя Владислава Каширина	29	0	55,17	37,93	6,9
147	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 имени Героя Советского Союза Г. К. Жукова муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	20	0	55	15	30
148	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 56 станицы Варениковской муниципального образования Крымский район	20	0	55	15	30

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
149	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение - средняя общеобразовательная школа № 6	20	0	55	35	10
150	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №68 имени А.И.Макаренко города Белореченска муниципального образования Белореченский муниципальный район Краснодарского края	31	0	54,84	41,94	3,23
151	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 муниципального образования Темрюкский район	53	0	54,72	35,85	9,43
152	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 села Молдаванского муниципального образования Крымский район	11	0	54,55	45,45	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
153	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20 города Сочи имени Гапанца Ивана Владимировича	22	0	54,55	36,36	9,09
154	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 66 города Сочи имени Макарова П.А.	57	0	54,39	43,86	1,75
155	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 имени трижды Героя Советского Союза А.И. Покрышкина муниципального образования Абинский район	24	0	54,17	41,67	4,17

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по русскому языку относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае в 2026 г. по сравнению с предыдущим двухлетним периодом в целом можно считать стабильными (таблица 2-7).

В 2025/2026 учебном году была продолжена традиционная методическая поддержка ОО, показывающих низкие результаты ЕГЭ по русскому языку. Средний тестовый балл по региону составляет 65,44, что на 2,14 балла выше показателя 2025 года.

Процент учащихся, не преодолевших порог успешности, в основной период сдачи ЕГЭ имеет незначительный рост (0,42 по сравнению с 0,4 2025 г.), что указывает на повышение сложности КИМов по русскому языку, а также обусловлено ужесточением требований к количеству слов в сочинении (задание 27). Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов (2024 г. – 33,72%, 2025 г. – 42,39%, 2026 г. – 36,64%) также показывает понижение. В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент вырос и составил 44,4% по сравнению с 42,38% в прошлом году. Набрали баллы в диапазоне от 81 до 100 баллов 18,54% участников этого года. Для сравнения в 2025 г. этот показатель составлял 14,83%.

На основании данных можно сделать вывод, что в 2026 году наметилась тенденция качественного изменения в лучшую сторону. Несмотря на незначительное увеличение количества учащихся, не прошедших итоговое испытание, количество учащихся, получивших баллы выше среднего, имеет положительную динамику: разрыв между % выпускников, получивших до 60 баллов, и теми, кто получил от 61 до 100 баллов, растёт. В связи с этим целесообразно продолжать активно поддерживать и усиливать работу с учащимися. В 2026 году 99,58 % (в 2024 г. – 99,6%) выпускников, обучавшихся по программам СОО, прошли порог для положительной оценки результатов ЕГЭ.

Выпускники, обучавшиеся по программам СПО, демонстрируют стабильные результаты. Выпускников, не набравших минимальный балл, в 2025 г. – 2,61%, от минимального балла до 60 баллов – 54,83%, от 61 до 80 баллов – 35,77%, от 81 балла до 100 баллов – 6,79%. Данные полностью соответствуют результатам предыдущего года. В 2026 году 97,39 % выпускников, обучавшихся по программам СОО, прошли порог для положительной оценки результатов ЕГЭ. Удержания итогов ЕГЭ на должном уровне добиваются с помощью методической поддержки ОО со стабильно низкими результатами, которая осуществляется ГБОУ ИРО КК в рамках общего комплекса мер, проведения диагностических онлайн-работ, семинаров и вебинаров.

С учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты получили учащиеся лицеев, гимназий, Президентского кадетского училища, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

Анализ данных в разрезе уровня изучения предмета дает интересные результаты: углубленное изучение положительно повлияло только на показатель «% от минимального до 60 баллов» – 51,85% прошедших углубленный уровень изучения предметов против 36,57% с базовым уровнем. Остальные показатели хуже: процент не прошедших порог 1,48 (0,41 базовый уровень), от 61 до 80 баллов – 31,85 (44,46 базовый уровень), от 81 до 100 баллов – 14,81 (18,56 базовый уровень). Таким образом, углубленный уровень изучения предмета не дает гарантии получения высокого балла ЕГЭ по русскому языку. Однако углубленное изучение предмета может показать хорошие результаты в разрезе практической грамотности.

По территориям края высокая доля результатов от 81 до 100 баллов (21,46-28,18 % в 2026 г.) у участников ЕГЭ из г. Краснодара, Армавира, Апшеронского, Белоглинского, Калининского, Красноармейского, Лабинского, Тихорецкого, Усть-Лабинского, Успенского районов. Помимо уже традиционных участников данной группы, в 2026 году появились новые МО, показавшие хорошие результаты. Это результат активной работы с педагогами районов: проведение вебинаров, консультаций, открытых онлайн-лекций «ЕГЭ на 100 баллов».

Наибольший процент участников (50-57,38% в 2026 г.), получивших от 61 до 80 баллов, наблюдается в Абинском, Брюховецком, Крыловском, Ленинградском, Павловском, Славянском, Тимашевском, Тихорецком, Туапсинском, Усть-Лабинском, Щербиновском

районах и г. Армавир. Те же МО показали хороший результат в 2025 году, что является показателем стабильной хорошей методической подготовки учащихся.

Устойчивость положительных результатов по русскому языку можно объяснить качественной подготовкой и проведением специальных мероприятий «дорожной карты», направленных на формирование предметных, метапредметных компетенций и личностных результатов: семинары, вебинары, групповые и индивидуальные консультации для учителей и учащихся, организуемые ИРО Краснодарского края и методическими службами, особенно для группы ШНОР.

Снижение некоторых показателей связано с постоянным усовершенствованием КИМов по русскому языку, включающих задания повышенной сложности, и требований к написанию задания 27. Стоит отметить, что ошибки прошлого года учащимися и педагогами были учтены, что напрямую повлияло на повышение среднего балла по региону в 2026 году.

Таким образом, несмотря на удовлетворительные результаты ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае в 2026 г., особого внимания требует незначительное увеличение показателя доли участников, не набравших минимального балла, по сравнению с прошлым годом и уменьшение доли выпускников, получивших от 61 до 80 баллов.

Еще одно направление, имеющее перспективу развития, - работа с организациями СПО. Так как учащиеся и педагоги СПО недостаточно активно включены в процесс подготовки к ЕГЭ в силу особенностей образовательного процесса и итоговой аттестации по предметам общего среднего образования, в проведении всех мероприятий из «дорожной карты» планируется уделить особое внимание вовлечению в них учащихся и преподавателей учреждений СПО.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по русскому языку с принятыми на уровне Краснодарского края, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по русскому языку.

Важную роль в подготовке к ЕГЭ на протяжении ряда лет играет систематизация актуальной информации о подготовке к ЕГЭ текущего года на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в разделе «ГИА 2026. ОГЭ И ЕГЭ предметно»: https://iro23.ru/?page_id=84130, где размещены актуальные материалы:

- онлайн-консультация ФИПИ для выпускников;

- 1 видеоконсультация председателя ПК для участников ЕГЭ 2026 года с дополнительным размещением в социальных сетях МОН КК, ГБОУ ИРО КК и рассылкой по АТЕ: <https://iro23.ru/?p=88850> (май 2026 г.).

К числу традиционных организационно-просветительских мероприятий, направленных на подготовку к экзамену, относится краевое родительское собрание в режиме видеоконференции по вопросам подготовки к ГИА по образовательным программам СОО в 2026 г. (МОН КК, г. Краснодар, 27.11.2025): https://vkvideo.ru/video-216051431_456239040

Многолетней традицией является проведение краевого семинара «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2026 году на основе анализа результатов ЕГЭ 2025 г. по предметам: русский язык, литература» с выступлениями тьюторов и экспертов по русскому языку (23.10.2025, г. Горячий Ключ, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=83865#>

На формирование предметных компетенций и освоение ФОП по русскому языку разными категориями учащихся (в т.ч. одаренными детьми, билингвами и инофонами, слабоуспевающими учащимися и др.) направлены мероприятия:

- 1) 17.09.2025 краевая научно-практическая конференция «Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 130 чел.): <https://iro23.ru/?p=81423>
- 2) 24.09.2025 краевой мастер-класс (в формате вебинара) по решению заданий, направленных на формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 100 чел.): <https://iro23.ru/?p=82563#>
- 3) 31.10.2025 краевой круглый стол «Опыт организации обучения одаренных учащихся в урочной и внеурочной деятельности» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=84265#>
- 4) 12.12.2025 краевой семинар «Актуальные технологии преподавания русского языка и литературы в условиях полилингвального обучения» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 60 чел.): <https://iro23.ru/?p=83795>
- 5) 17.12.2025 краевой круглый стол «Опыт комплексного обучения видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению, письму)» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=85269#>
- 6) 11-12.02.2026 Всекубанский съезд учителей русского языка и литературы «Язык. Образование. Идентичность» (г. Краснодар, 300 чел.): <https://iro23.ru/?p=86685>

Лучшие практики по освоению ФОП по русскому языку и методические аспекты преподавания русского языка транслируются в статьях педагогов Краснодарского края в изданиях ГБОУ ИРО Краснодарского края:

- 1) Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы: сборник краевой научно-практической конференции (ГБОУ ИРО Краснодарского края, г. Армавир, 17 сентября 2025 года) / под общей редакцией А.В. Чесноковой. – Краснодар, ГБОУ ИРО Краснодарского края. – 2025. – 140 с. URL: <https://clck.ru/3UQbgG> (6 статей по вопросам преподавания русского языка, формированию читательской и практической грамотности, написанию итогового сочинения) .
- 2) Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В. Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K> ; https://iro23.ru/?page_id=76669
- 3) Язык. Образование. Идентичность / сборник материалов Всекубанского научно-практического съезда учителей русского языка и литературы и педагогов-библиотекарей (г. Краснодар, 11-12 марта 2026 года) / под редакцией О.А. Сафоновой, А.В. Чесноковой. – Краснодар, ГБОУ ИРО Краснодарского края, 2026. – 110 с. URL: <https://clck.ru/3UQdJ4>
- 4) Актуальные вопросы гуманитарных исследований : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 120-летию со дня рождения Д.С. Лихачева, в рамках Десятилетия науки и технологий, Краснодар, 20 марта 2026 года. – Краснодар: Кубанский государственный технологический университет, 2026. – 408 с. – ISBN 978-5-8333-1503-3. <https://elibrary.ru/item.asp?id=91716805&selid=91750013> (8 статей по вопросам изучения стилистики, грамматики, лексики русского языка, методики преподавания русского языка).

- 5) Московец Л.Н. Использование технологии РАФТ в практике работы учителя русского языка (методический аспект) // Кубанская школа. № 3. 2025. С. 163-166. URL: <https://clck.ru/3UQdtU>
- 6) Чеснокова А.В. Изобразительно-выразительные средства языка: эффективные приемы систематизации и обобщения знаний школьников // Теория и методика преподавания русского языка и литературы в школе и вузе: проблемы и перспективы / Материалы межрегиональной (с международным участием) научно-практической конференции. I межрегиональные образовательные чтения, посвященные памяти доктора педагогических наук, профессора Г.С.Меркина, 29–30 октября 2025 г., Смоленск. - Смоленск: ГАУ ДПО СОИРО, 2025. с.33-40. РИНЦ: <https://elibrary.ru/item.asp?id=87355985>
- 7) Лиева, Л. И. Особенности методики преподавания видовременной системы русского глагола в школьной практике / Л. И. Лиева // Актуальные вопросы гуманитарных исследований : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 120-летию со дня рождения Д.С. Лихачева, в рамках Десятилетия науки и технологий, Краснодар, 20 марта 2026 года. – Краснодар: Кубанский государственный технологический университет, 2026. – С. 225-232. РИНЦ: <https://elibrary.ru/item.asp?id=91750008&pff=1>

Традиционно ГБОУ ИРО Краснодарского края проводится анализ результатов ВПР (https://iro23.ru/?page_id=90577), ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе, итогового сочинения (https://iro23.ru/?page_id=61109) с разработкой методических рекомендаций на основе выявленных системных дефицитов в преподавании литературы и русского языка.

Актуальные вопросы преподавания русского языка являются модулем 7 реализующихся в ГБОУ ИРО Краснодарского края дополнительных профессиональных программ повышения квалификации. В числе курсов – ДПП ПК «Выявление образовательных дефицитов учащихся и пути их преодоления в процессе подготовки ГИА-11 по русскому языку и литературе» (36 часов) (обучено 200 чел. по заявкам муниципалитетов с низкими результатами ГИА-11 по русскому языку и литературе).

Трансляция актуальных материалов в онлайн-сообществе учителей русского языка и литературы Краснодарского края в мессенджере «Макс».

Размещение онлайн-консультаций ФИПИ, видеоразборов от председателя предметной комиссии, памяток для учащихся и другой актуальной информации о подготовке к ЕГЭ по литературе с учетом актуальных изменений - это прямой канал снижения неопределённости. Когда выпускники и учителя видят чёткие разборы сложных заданий, понимают структуру КИМ и критерии, они могут целенаправленно закрывать пробелы, что особенно важно при изменениях в экзаменационной модели: своевременные разъяснения помогают адаптироваться и не допустить массовых ошибок.

Семинары, на которых анализируются результаты предыдущего года и выявляются системные слабые места (например, многоаспектный анализ текста, логические недочеты, проблемы с созданием вторичных текстов, недостаточный уровень практической грамотности), позволяют точно корректировать обучение русскому языку в школе. Учителя получают конкретные методические рекомендации и могут выстроить индивидуальную траекторию подготовки для разных групп учащихся.

Мероприятия, направленные на формирование читательских компетенций (круглые столы, акции, популяризация внеклассного чтения), работают на долгосрочную перспективу. Умение качественно читать, глубоко понимать текст, аргументировать свою точку зрения — это основа для успешного выполнения развёрнутых ответов в формате ЕГЭ.

Дополнительные профессиональные программы, которые учат выявлять образовательные дефициты и подбирать эффективные стратегии их преодоления, напрямую влияют на качество подготовки выпускников к ГИА.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по русскому языку в Краснодарском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по русскому языку (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, содержащих 27 заданий. Часть 1 содержит 26 заданий, часть 2 содержит 1 задание.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в бланке в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Изменения КИМ ЕГЭ 2026 года.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Расширен с учётом Распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 № 1102-р «Об утверждении списка нормативных словарей, справочников и грамматик, фиксирующих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации» приведённый в кодификаторе список источников, используемых при составлении заданий КИМ.

В формулировку задания 7 внесено изменение, связанное с расширением языкового материала задания (возможностью использовать все виды грамматических ошибок).

В задании 27 при оценивании грамотности речи исключён особый подход к оцениванию работ, объём которых составляет 100–149 слов. Увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию K5 («Логичность речи»).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы сохранён и составляет 50 баллов.

Первая часть КИМ ЕГЭ варианта 328, который использовался в Краснодарском крае и был предложен для анализа, также содержала задания 1-26, позволяющие проверить знания и умения участников по русскому языку. Наибольшую трудность при выполнении вызвали задания 13, 14, 24, 26 (базовый уровень), задания 3, 21 (повышенный уровень).

Для выполнения задания 1-3 необходимо было прочитать текст:

У художника Ореста Кипренского бывали минуты сосредоточенности и внимания. Они приходили внезапно. Они застигали художника то среди улицы, то в разгаре беседы с друзьями. Как бы от сильного внутреннего толчка окружающий мир преображался. Куда ни взглянешь, всюду лежали чистые краски, то плотные, то совершенно прозрачные, созданные светом северного солнца, снегом, огнём фонарей. Привычная земля казалась в <...> минуты творением гениальных художников или архитекторов. Цвет неба и облака были как будто написаны венецианцами, а горизонты, синие от прохладного воздуха, провёл своим безошибочным карандашом Растрелли.

Однажды на зимнем рассвете Кипренский шёл по мосту через Неву, опустив голову, и ни о чём не думал, – ему хотелось спать. Запоздалая тройка пронеслась мимо. Колкая морозная пыль посыпалась в лицо. Кипренский очнулся, поднял голову и остановился. То, что он увидел вокруг, было больше похоже на торжественный сон, чем на петербургское утро. Ночь не хотела уходить из столицы. Она лежала пластами тяжёлого сизого воздуха у подножия зданий и в глубине садов. Взошло солнце. Багровый свет уже загорался в окнах

дворцов и падал вниз, в темноту, вырывая из неё то полосатую будку часового, то бронзовый памятник полководцу, седой от снежной пыли, то капитель колонны, украшенную замёрзшими листьями аканта. Летел густой, медленный снег. Чудилось, что он зарождается в чистом воздухе между землёй и небесным сводом.

Кипренский долго смотрел на торжественное падение снега среди немоты и безлюдья петербургских площадей. Столица покрывалась белым блеском. «Как я счастлив, что родился в России!» – подумал Кипренский. Дома Кипренский сбросил мокрую шинель и сел к топившейся печке.

– Где, – сказал он с тоской, – где я возьму красок, чтобы изобразить это зимнее безмолвие, и этот блеск, и дворцы, утратившие объём и тяжесть, и, наконец, волнение своего сердца? Какой божественной кистью я смогу передать немой восторг этого утра?

(По К.Г. Паустовскому)

Задание 1. Базовый уровень.

Самостоятельно подберите указательное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в первом (1) абзаце текста. Запишите это местоимение. Проверяемые элементы содержания / умения: «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста». Средний процент выполнения высокий - 92,26%.

Задание 2. Базовый уровень.

В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) МИР. Спокойствие, тишина (высок.). М. полей. М. вашему дому!
- 2) ТРОЙКА. Упряжка в три лошади. Катание на русских тройках.
- 3) СИЗЫЙ. Тёмно-серый цвет с синеватым оттенком. С. туман. Сизая мгла.
- 4) БЛЕСК. в знач. сказ. О чём-нибудь очень хорошем, впечатляющем, красота. Фильм – блеск!
- 5) ПЕРЕДАТЬ. Воспроизвести, изложить, изобразить. Точно п. мысль автора. В картине передан дух эпохи

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова». Средний процент выполнения задания - 69,40%.

Задание 3. Повышенный уровень.

Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) Одна из целей автора – описать восхищение героя красотой и необычностью петербургского утра, разбудив воображение читателя.
- 2) В тексте часто употребляются конкретная лексика (улицы, фонарей, зданий), слова с пространственным значением – обстоятельства места (вокруг, вниз, в... воздухе, в глубине садов).
- 3) Восторженное изумление художника, очарованного развернувшейся перед ним картиной (падающий снег, безлюдье площадей и др.), передано автором с помощью риторических вопросов в последнем абзаце текста.

4) Использование эпитетов («памятник... седой», «божественной кистью»), сравнения (То, что он увидел вокруг, было больше похоже на торжественный сон, чем на петербургское утро.) придаёт тексту эмоциональность и выразительность.

5) Авторское отношение к описываемым событиям выражается с помощью вводных и вставных конструкций

Проверяемые элементы содержания / умения: «Функциональная стилистика. Культура речи». Средний процент выполнения задания низкий - 42,75%. Задание вызвало наибольшую трудность при выполнении, что свидетельствует о неустойчивости умений различать функциональные стили, определять языковые средства – маркеры стилей, а также о невнимательном чтении условия задания и соответствующего отрывка текста. Задание требует от выпускников помимо знания основ функциональной стилистики еще и способности грамотно анализировать текст и систематизировать полученные результаты.

Задание 4. Базовый уровень.

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) озлОбить
- 2) нАчал
- 3) накрЕняются
- 4) аэропОрты
- 5) заселЁнный

Проверяемые элементы содержания / умения: «Нормы ударения в современном литературном русском языке».

Выполнение – 54,98%.

Задание 5. Базовый уровень

В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Природные аномалии – расплата людей за БЕЗОТВЕТНОЕ отношение к природе.

Это уникальный актёр, ОРГАНИЧНЫЙ и самодостаточный.

В народных сказках животные иногда выступают в качестве ВРАЖДЕБНОЙ для человека силы.

Стремление компании расширить рынок, НАРАСТИТЬ объёмы производства требует пристального внимания к качеству продукции и обслуживания.

В основе сценария фильма лежит ОТРЫВОК из повести, которая основана на биографии одного из самых известных снайперов Второй мировой войны.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление».

Средний процент выполнения – 76,39%.

Задание 6. Базовый уровень.

Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.

До утреннего рассвета было ещё далеко, стояла непроглядная тьма, усиливавшаяся густым туманом, и было совершенно непонятно, по каким улицам мы едем.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм».

Выполнение высокое – 89,61%.

Задание 7. Базовый уровень.

В одном из выделенных ниже слов допущена грамматическая ошибка. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.

несколько ПОЛОТЕНЕЦ

ВЫИГРАВШИЙСЯ приз

ЗАБАВНЫЙ шимпанзе

ЕЗДИТЕ аккуратно

в ОБОИХ примерах

Проверяемые элементы содержания / умения: «Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка».

Выполнение – 74,29%.

Задание 8. Базовый уровень.

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

А) нарушение связи между подлежащим и сказуемым

Б) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением

В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом

Г) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом

Д) ошибка в употреблении числительного

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1) Монастырь стоял вдоль реки, на довольно высоком её берегу, заросшей густым кустарником.

2) Не только трудолюбие, но и способности помогут достичь успеха в работе.

3) Научные интересы А.М. Пешковского воплощены в его книгах «Нашем языке», «Синтаксисе в школе», «Школьной и научной грамматике».

4) Занимаясь определённым делом, оно начинает хорошо получаться.

5) Благодаря труду реставраторов мы можем любоваться фресками Ферапонтова монастыря.

6) Главное, чему необходимо уделить внимание, – это художественная сторона романа «Герой нашего времени».

7) Много молодёжи пришли сегодня на вечер танцев, организованный группой местных активистов.

8) Тренер объявил, что интенсивные тренировки будут проходить в течение троих дней.

9) Нет, пожалуй, ребёнка, который бы не знал сказку о волке и семерых козлятах.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка».

Выполнение – 60,88 %.

Задание 9. Базовый уровень.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) возр..жать, ат..ковать, распол..жение

2) пом..гать (другу), з..рница, зат..чить (карандаш)

3) экспер..мент, увл..каться, см..нать (бумагу)

4) пощ..дить (противника), ч..стота (пульса), сож..леть (о случившемся)

5) тр..вога, запр..тить, (волосы) пос..дели

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание гласных и согласных в корне».

Выполнение – 67,16%.

Задание 10. Базовый уровень.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) пре..полагать, на..рёберный, по..палить

2) пр..ображённый, пр..неприятный, пр..града

3) пост..ндустиальный, из..сканность, под..тоженный

4) и..траченный, ра..чищенный, бе..хозный

5) с..ёмщик, суб..ект, конс..ерж

Проверяемые элементы содержания / умения: «Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок».

Выполнение – 54,87%.

Задание 11. Базовый уровень.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) никел..вый, наста..вать

2) аплодир..вать, изредк..

3) затм..вать, подароч..к

4) солом..нка, разборч..вый

5) усидч..вый, ненавид..л

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)».

Выполнение – 59,42 %.

Задание 12. Базовый уровень.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) относ..шься, распуш..нный

2) выглян..шь, услыш..шь

3) покаж..шь, увлека..мый

4) отуч..шься, невид..мый

5) животрепещ..щий (вопрос), (тракторы) паш..т

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий».

Выполнение – 52,90 %.

Задание 13. Базовый уровень

Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов.

1) Архитектурный проект до сих пор (НЕ)УТВЕРЖДЁН.

2) Имущество, (НЕ)ПОДЛЕЖАЩЕЕ разделу, – это, например, имущество, приобретённое супругами до вступления в брак.

3) Давыдов шёл (НЕ)СПЕШНЫМ, но широким шагом.

4) Матвей Кузьмич от угощения отказался, посетовав на (НЕ)ЗДОРОВЬЕ.

5) Гибнущий сад и (НЕ)СОСТОЯВШАЯСЯ любовь – две внутренне связанные темы чеховской пьесы.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание не и ни».

Выполнение – 47,95 %.

Задание 14. Базовый уровень.

Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

1) Сторож, вышедший (НА)ВСТРЕЧУ нам, (ПО)ХОЗЯЙСКИ открыл дверь и предложил зайти в дом.

2) Надо было дожидаться приезда бабушки во ЧТО(БЫ) то ни стало, ПОТОМУ(ЧТО) только она могла изменить ситуацию.

3) На дворе стояла непроницаемая ночь, так что Ромашову, словно слепому, (С)НАЧАЛА пришлось искать дорогу (НА)ОЩУПЬ.

4) Учёный вёл наблюдения (В)ТЕЧЕНИЕ нескольких лет, (В)ПОСЛЕДСТВИИ опубликовав свои выводы в монографии.

5) (НА)ПРОТЯЖЕНИИ всей жизни И.И. Шишкин постоянно приезжал в отчий край, в котором, ТАК(ЖЕ) как и прежде, черпал вдохновение.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи».

Выполнение – 46,89%. Задание проверяет знание сложного правила, в котором большое количество тонкостей и исключений. Ученикам сложно запомнить написание разных частей речи из-за того, что часть не может верно определить часть речи или путают условия правила.

Задание 15. Базовый уровень.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется НН.

Усыпа(1)ая хвоей дорожка из бора вывела в липы, где пряталась тёса(2)ая крыша с узорчатой раскраше(3)ой вышкой; это и была девичья, выстрое(4)ая как настоящий русский терем

Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи».

Выполнение – 60,23 %.

Задание 16. Базовый уровень.

Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Порывистый ветер утих и повалил крупными хлопьями первый снег.
- 2) А звёзды неожиданно в тумане блеснули и свет свой холодный под липами пролили.
- 3) По-комариному тонко просвистит малюсенький королёк-оливка да резко крикнет сойка.
- 4) Срубленные осины придавили собой траву и мелкий кустарник.
- 5) Я или зарыдаю или закричу или в обморок упаду

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении».

Выполнение задания - 52,18%.

Задание 17. Базовый уровень.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Базаров проворно следовал за ней (1) не поднимая глаз (2) ловя слухом лёгкое шуршание и шелест шёлкового платья (3) скользившего (4) перед ним.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания при обособлении».

Выполнение – 78,27 %.

Задание 18. Базовый уровень.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Некоторым студентам (1) видимо (2) не пришлось в голову обсудить совместные доклады, поэтому их выступления (3) конечно (4) не пользовались успех.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями».

Выполнение – 75,67 %.

Задание 19. Базовый уровень.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Трудно найти другой пример в истории (1) где бы цель (2) которую поставило себе историческое лицо (3) была бы так совершенно достигнута (4) как та цель (5) к достижению которой (6) была направлена вся деятельность Кутузова в 1812 году.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложном предложении».

Выполнение – 54,14%.

Задание 20. Базовый уровень.

Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Саврасов отправлял учеников работать на природе в Сокольники (1) куда ходила конка (2) но (3) куда добирались юные пейзажисты непременно пешком (4) чтобы сэкономить единственный имевшийся в кармане пятак.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи».

Выполнение – 60,99 %.

Задание 21. Повышенный уровень.

Найдите предложения, в которых тире ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) РФ состоит из одиннадцати субъектов Федерации. (2)Среди них две республики (Республика Карелия и Республика Коми), семь областей (Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Псковская), один автономный округ (Ненецкий) и один город федерального значения – Санкт-Петербург, являющийся центром округа. (3)Общая площадь СЗФО – 1 млн 687 тыс. кв. км, что составляет 9,9 % территории Российской Федерации. (4)На территории округа проживают 13 млн 917,2 тыс. человек. (5)Доля городского населения составляет 84,9 %, сельского – 15,1 %. (6)Средняя плотность населения – 8,2 человека на кв. км. (7)Одно из достоинств экономико-географического положения округа – выходы к морям Северного Ледовитого и Атлантического океанов, обеспечивающие судоходные пути на запад и восток.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Пунктуационный анализ предложения».

Выполнение – 36,43 %. Задание направлено на пунктуационный анализ отрывка, необходимо сгруппировать верные варианты, подобные условия задания вызывают трудности у выпускников. Раздел «пунктуация» традиционно вызывает сложности при выполнении заданий ЕГЭ, задание повышенного уровня на эту тему тоже не первый год вызывает больше всего трудностей у выпускников с разным уровнем подготовки.

Задание 22. Повышенный уровень.

Установите соответствие между предложениями (выделенными фрагментами) и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

А) Фарфор и бронза на столе.

(А.С. Пушкин)

Б) Люблю я бешеную младость,

И тесноту, и блеск, и радость.

(А.С. Пушкин)

В) Вдоль сонной улицы рядами

Двойные фонари карет

Весёлый изливают свет.

(А.С. Пушкин)

Г) Ах! Долго я забыть не мог...

(А.С. Пушкин)

Д) К чему бесплодно спорить с веком?

(А.С. Пушкин)

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА

1) эпитет

2) литота

3) риторическое восклицание

4) многосоюзие

5) гипербола

6) метонимия

7) бессоюзие

8) риторический вопрос

9) риторическое обращение

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка».

Выполнение – 75,05%.

Задание 23. Базовый уровень.

Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) В тексте описываются события, которые происходили зимой.

- 2) В семье рассказчика в трудные времена все надеялись только на деда – главу семьи.
- 3) Человечность и милосердие проявляются в заботе как о близких, так и о всяком живом существе, нуждающемся в помощи и защите.
- 4) Бабушку обманули на базаре – продали хлеб, в середине которого была запечена солома.
- 5) Бабушка подобрала на улице выброшенного на мороз маленького чёрного пушистого котёнка.
- Проверяемые элементы содержания / умения: «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста».
- Выполнение – 69,18%.

Задание 24. Базовый уровень

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложения 2–5 поясняют предложение 1.
- 2) Предложения 17, 18 содержат повествование.
- 3) Предложение 47 содержит ответ на вопрос, поставленный в предложении 46.
- 4) Предложения 53, 54 содержат описание.
- 5) Предложения 57–62 содержат рассу

Проверяемые элементы содержания / умения: «Информативность текста. Виды информации в тексте».

Выполнение – 49,54%.

Задание 25. Базовый уровень.

Из предложений 52–54 выпишите один фразеологизм.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова».

Выполнение – 65,68%.

Задание 26. Базовый уровень.

Среди предложений 19–25 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи притяжательного местоимения. Запишите номер (а) этого(-их) предложения(-ий).

Проверяемые элементы содержания / умения: «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте».

Выполнение – 42,91%. Логико-смысловые отношения – та тема, которую стоит проговаривать на занятиях, а не заучивать в срочном порядке перед самым экзаменом, потому что для верного выполнения задания необходимо глубокое понимание и постоянная тренировка.

Вторая часть КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Что помогает человеку пережить беду?».

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме. Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт и не повторяя авторских суждений. (Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

В целом текст В.П. Астафьева, предложенный для анализа в варианте 328, соответствует возрастным психологическим и интеллектуальным особенностям выпускников, поэтому большинство участников без серьёзных сложностей разобрались в материале. Они верно определили авторскую позицию, нашли в тексте подходящие примеры-иллюстрации, дали к ним пояснения, проанализировали, как эти примеры связаны между собой по смыслу, а свою позицию в сочинении смогли убедительно обосновать, приводя примеры-аргументы из литературы, истории или собственного жизненного опыта. Можно также констатировать, что выпускники, которые решали варианты КИМов с привлечением других текстов, показали итоговый результат, сопоставимый с результатами открытого для анализа варианта 328. Особенно это показательно в разрезе группы сильнейших выпускников (в группе 80-100 баллов): итоговые результаты примерно одинаковы. Можно предположить, что тексты, предложенные для развернутого задания 27, оказались равнозначными для восприятия и анализа выпускниками в текущем году.

Таким образом, формулировки заданий и подбор языковых средств в заданиях тестовой части, а также текст для анализа и написания сочинения в варианте 328 КИМ-2026 по русскому языку позволяют провести объективную проверку знаний экзаменуемых, оценку умений анализировать исходный текст и строить самостоятельное речевое высказывание в заданном формате.

В целом незначительные изменения КИМ ЕГЭ 2026 года и уточнения в системе оценивания заданий имеют положительный характер, так как нацеливают на ещё более серьёзную подготовку и позволяют точнее оценить знания и умения выпускников. Например, в задании 27 скорректирован минимальный объём слов (не менее 150 слов), уточнены требования к собственным примерам-аргументам: в критерии К3 максимальное количество баллов выставляется только при наличии собственного тезиса экзаменуемого и примера-аргумента, который соответствует всем предъявляемым к нему требованиям (аргумент из жизненного, читательского или историко-культурного опыта экзаменуемого является конкретным, имеет аргументационную силу и не дублирует авторские рассуждения), что стимулирует осмысленную подготовку к написанию сочинения-рассуждения и, несомненно, способствует повышению уровня речевой и общей культуры выпускника. Изменение в оценивании критерия 5 («Логические нормы») также считаем оправданным: выпускники теперь могут получить 1 балл даже при наличии 1-2 логических ошибок.

Обратим также внимание экспертного сообщества на то, что в тексте по А.В. Иличевскому присутствовали некоторые языковые неточности и ошибки: предложение 9 («вернулся назад»), предложение 26 («всмотрюсь вдаль – в исчезающую излучину Оки»). Подобные противоречивые случаи, если они действительно встречаются в исходных первичных авторских текстах, на наш взгляд, нуждаются в адаптации (исключение, замена и под.) при включении в варианты КИМов.

В заключение уже традиционно обратим также внимание на то, что опрос экспертов во время обучения и реальной проверки показал, что многие из них считают, что в оценивание по критерию КЗ (формулировка позиции экзаменуемого и ее обоснование) нужно добавить ещё 1 балл, чтобы уточнить качество аргумента, его развёрнутость, доказательность (например, дифференцировать опору на читательский и жизненный опыт). Такой положительный опыт уже был в прежние годы проведения экзамена в формате ЕГЭ.

3.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	базовый	92,26	56,76	84,08	96,34	99,47
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	базовый	69,40	37,84	54,13	73,60	90,24

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Функциональная стилистика. Культура речи	повышенный	42,75	9,91	25,89	46,47	67,91
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	базовый	54,98	11,71	29,31	62,66	88,32
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	базовый	76,39	26,13	59,73	82,57	95,64
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	базовый	89,61	35,14	82,55	92,93	96,86
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	базовый	74,29	38,74	58,56	79,76	93,08
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	базовый	60,88	4,50	27,22	74,68	95,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Правописание гласных и согласных в корне	базовый	67,16	17,12	43,00	76,22	94,36
10	Употребление ь и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	базовый	54,87	9,91	31,36	62,50	84,08
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	базовый	59,42	12,61	33,00	67,69	92,90
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	базовый	52,90	11,71	25,60	60,15	90,43
13	Правописание не и ни	базовый	47,95	14,41	27,52	51,64	80,26
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	базовый	46,89	12,61	23,60	51,51	82,64
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	базовый	60,23	20,72	37,29	67,26	89,63
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	базовый	52,18	10,81	25,28	60,11	87,26
17	Знаки препинания при обособлении	базовый	78,27	19,82	54,27	90,34	98,09

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	базовый	75,67	19,82	53,81	85,83	95,78
19	Знаки препинания в сложном предложении	базовый	54,14	22,52	28,81	59,45	92,17
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	базовый	60,99	19,82	44,27	64,88	85,62
21	Пунктуационный анализ предложения	повышенный	36,43	4,50	17,39	36,77	73,96
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	повышенный	75,05	11,71	51,79	85,59	97,19
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	базовый	69,18	27,03	57,13	71,94	87,34
24	Информативность текста. Виды информации	базовый	49,54	9,91	30,34	52,90	80,34
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	базовый	65,68	13,51	42,54	73,61	93,59
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	базовый	42,91	7,21	20,07	48,00	76,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	базовый	99,28	24,32	98,92	99,98	100,00
2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	базовый	81,34	8,71	70,55	85,48	94,39
3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	базовый	84,25	7,21	74,46	88,14	96,01
4	Фактическая точность речи	базовый	94,09	16,22	91,15	95,59	98,07
5	Логичность речи	базовый	84,45	8,56	75,51	87,96	95,41
6	Соблюдение этических норм	базовый	99,31	26,13	98,98	99,97	100,00
7	Соблюдение орфографических норм	базовый	70,84	2,10	49,92	79,12	93,89
8	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	52,02	0,60	22,97	60,99	89,11
9	Соблюдение грамматических норм	базовый	72,55	3,30	58,09	77,56	90,70
10	Соблюдение речевых норм	базовый	66,74	4,50	53,87	70,49	84,59

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	43,24	15,92	3,66	0,53
1	1	56,76	84,08	96,34	99,47
2	0	62,16	45,87	26,40	9,76
2	1	37,84	54,13	73,60	90,24
3	0	90,09	74,11	53,53	32,09
3	1	9,91	25,89	46,47	67,91
4	0	88,29	70,69	37,34	11,68
4	1	11,71	29,31	62,66	88,32
5	0	73,87	40,27	17,43	4,36
5	1	26,13	59,73	82,57	95,64
6	0	64,86	17,45	7,07	3,14
6	1	35,14	82,55	92,93	96,86
7	0	61,26	41,44	20,24	6,92
7	1	38,74	58,56	79,76	93,08
8	0	92,79	55,75	7,21	0,16
8	1	5,41	34,06	36,22	8,40
8	2	1,80	10,19	56,57	91,44
9	0	82,88	57,00	23,78	5,64
9	1	17,12	43,00	76,22	94,36
10	0	90,09	68,64	37,50	15,92
10	1	9,91	31,36	62,50	84,08
11	0	87,39	67,00	32,31	7,10
11	1	12,61	33,00	67,69	92,90

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	88,29	74,40	39,85	9,57
12	1	11,71	25,60	60,15	90,43
13	0	85,59	72,48	48,36	19,74
13	1	14,41	27,52	51,64	80,26
14	0	87,39	76,40	48,49	17,36
14	1	12,61	23,60	51,51	82,64
15	0	79,28	62,71	32,74	10,37
15	1	20,72	37,29	67,26	89,63
16	0	89,19	74,72	39,89	12,74
16	1	10,81	25,28	60,11	87,26
17	0	80,18	45,73	9,66	1,91
17	1	19,82	54,27	90,34	98,09
18	0	80,18	46,19	14,17	4,22
18	1	19,82	53,81	85,83	95,78
19	0	77,48	71,19	40,55	7,83
19	1	22,52	28,81	59,45	92,17
20	0	80,18	55,73	35,12	14,38
20	1	19,82	44,27	64,88	85,62
21	0	95,50	82,61	63,23	26,04
21	1	4,50	17,39	36,77	73,96
22	0	78,38	26,61	2,58	0,12
22	1	19,82	43,21	23,65	5,38
22	2	1,80	30,18	73,77	94,50
23	0	72,97	42,87	28,06	12,66

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	1	27,03	57,13	71,94	87,34
24	0	90,09	69,66	47,10	19,66
24	1	9,91	30,34	52,90	80,34
25	0	86,49	57,46	26,39	6,41
25	1	13,51	42,54	73,61	93,59
26	0	92,79	79,93	52,00	23,35
26	1	7,21	20,07	48,00	76,65
1	0	75,68	1,08	0,02	0,00
1	1	24,32	98,92	99,98	100,00
2	0	78,38	2,11	0,08	0,00
2	1	18,02	11,98	1,98	0,39
2	2	2,70	58,04	39,34	16,04
2	3	0,90	27,87	58,60	83,57
3	0	86,49	4,27	0,76	0,06
3	1	12,61	42,55	22,20	7,85
3	2	0,90	53,18	77,04	92,09
4	0	83,78	8,85	4,41	1,93
4	1	16,22	91,15	95,59	98,07
5	0	83,78	2,73	0,27	0,02
5	1	15,32	43,51	23,54	9,15
5	2	0,90	53,76	76,19	90,83
6	0	73,87	1,02	0,03	0,00
6	1	26,13	98,98	99,97	100,00
7	0	95,50	19,92	1,58	0,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	1	2,70	25,13	7,75	0,57
7	2	1,80	40,22	42,37	16,94
7	3	0,00	14,73	48,29	82,41
8	0	98,20	52,82	10,45	0,28
8	1	1,80	27,95	20,01	1,93
8	2	0,00	16,72	45,66	27,97
8	3	0,00	2,50	23,88	69,82
9	0	92,79	6,07	0,41	0,00
9	1	4,50	27,21	7,44	0,97
9	2	2,70	53,11	51,22	25,94
9	3	0,00	13,61	40,93	73,08
10	0	86,49	6,18	0,97	0,02
10	1	13,51	34,74	14,50	3,10
10	2	0,00	50,37	56,62	39,96
10	3	0,00	8,71	27,91	56,92

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по русскому языку (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по русскому языку в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе	в группе от минимального до	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе
--	----------	-----------------------------	---------------------------	----------

	не преодолевших минимальный балл	60 т.б.		от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 1 (56,76%) Задание 7 (38,74%) Задание 2 (37,84%)	Задание 1 (84,8%) Задание 6 (82,55%) Задание 27: К1 (98,92%), К4 (91,15%), К6 (98,98%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 27: К8 (0,60 %), К7 (2,10%), К9 (3,3%) Задание 8 (4,5%)	Задание 26 (20,07%) Задание 27: К8 (22,97%) Задание 14 (23,60%) Задание 16 (25,28%)	Задание 26 (48 %)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 22 (11,71%)	Задание 22 (51,79%)	Задание 22 (85,59%)	Задание 22 (97,19%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Задание 21 (17,39%)	Задание 21 (36,77%)	Задание 3 (67,91%) Задание 21 (73,96%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Нет такого типа заданий</i>	<i>Нет такого типа заданий</i>	<i>Нет такого типа заданий</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Нет такого типа заданий</i>	<i>Нет такого типа заданий</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

При анализе письменной части КИМов по русскому языку все группы участников показали одинаково высокие результаты выполнения части задания 27 по критерию К1 - *Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста* и критерию К6 - *Соблюдение этических норм*. Это указывает на максимальную понятность требований к данным критериям и хорошую методическую базу при подготовке учащихся по данным разделам.

Также обращает на себя внимание, что наиболее сложным для всех групп учащихся оказался критерий К8 - Соблюдение пунктуационных норм. Недостаточную подготовку выпускников по разделу «Пунктуация» подтверждает и тот факт, что наименее успешным заданием тестовой части стало задание 21 - Пунктуационный анализ, проверяющее знания и возможности пунктуационного анализа текста учащимися.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по русскому языку **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по русскому языку. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по русскому языку.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки¹¹:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка.*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

¹¹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по русскому языку. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Среди заданий базового уровня успешнее других выполнены следующие: задание 1 (56,76%), задание 7 (38,74%), задание 2 (37,84%).

Задание 1. «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (56,76% выполнения). Задание оказалось самым успешным для участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки. В целом у выпускников анализируемого уровня подготовки сформировано умение понимать текст и извлекать из него информацию (6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте), устанавливать логико-смысловые связи между предложениями, подбирать языковые средства для выражения смысловых отношений (7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте), находить подходящее грамматически и по смыслу слово, которое требуется вставить в пропущенный фрагмент текста (5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова). Задание также требует знаний в области морфологии (самостоятельные и служебные части речи и их разряды), поскольку в формулировке задания всегда указана требуемая часть речи, нередко с указанием разряда. Однако успех выполнения этого задания вряд ли может быть объясним хорошими знаниями в этой области русского языка. В качестве эталонных ответов в 2026 г. в ряде КИМов были слова «эти» (указательное местоимение), «но» (противительный союз), «по» (предлог), которые участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки могли вставить по смыслу, исходя из контекста, а не руководствуясь знаниями в области морфологии русского языка.

Задание 7. «Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка» (38,74% выполнения). Задание оказалось одним из успешных для участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки. Выпускники анализируемого уровня подготовки в достаточной степени владеют знаниями норм существительных (5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных), прилагательных (5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных), глаголов (5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов), причастий (7 класс, п. 19.8.5.2. Склонение причастий), деепричастий (7 класс, п. 19.8.5.3. Деепричастия совершенного и несовершенного вида), степеней сравнения (7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий), синтаксических норм (8 класс, п. 19.9.5.2. Нормы построения словосочетаний, 8 класс, п. 19.9.5.4.1. Нормы

согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями). Несмотря на расширение списка ошибок в 2026 году, задание выполняется учениками успешно, так как изучение литературных норм начинается с 5 класса и логически расширяется с каждым годом, в программах 10-11 классов предусмотрено повторение каждого блока норм, также нужно отметить, что задание 7 подразумевает только один верный ответ, что значительно упрощает его выполнение участниками ЕГЭ.

Задание 2. «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (37,84% выполнения). Задание оказалось одним из успешных для участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки. У выпускников анализируемого уровня подготовки есть знания об основных способах разъяснения значения слова (5 класс, п. 19.6.5.3. *Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря)*), в достаточной степени сформирован навык лексического анализа (6 класс, п. 19.7.5.1. *Лексический анализ слов*). Для верного выполнения Задания 2 достаточно понимания контекста, что доступно участникам ЕГЭ со слабой подготовкой.

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся с минимальным уровнем подготовки наиболее успешно справились с заданием 22 (11,71%).

Задание 22. «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (11,71% выполнения). Задание оказалось одним из успешных для участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки. У выпускников анализируемого уровня подготовки имеются некоторые знания основных выразительных средств (5 класс, п. 19.6.5.1. *Основные выразительные средства фонетики*, 6 класс, п. 19.7.5.1. *Эпитеты, метафоры, олицетворения*, 7 класс, п. 19.8.3. *Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение)*, п. 19.10.4. *Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)*). Несмотря на то что задание 22 имеет повышенный уровень сложности, его выполнение почти 12% учеников со слабой подготовкой может быть объяснено тем, что задание на установление соответствия вполне допускает выбор верной последовательности интуитивно, при знании только некоторых вариантов ответов, задание оценивается в 2 первичных балла: одна или две ошибки все еще дают один балл и задание считается частично выполненным. Кроме того, демоверсия ФИПИ 2026 года ярко иллюстрирует формат задания, а Навигатор самостоятельной подготовки включает ограниченный и при этом исчерпывающий набор средств выразительности, что позволяет при желании подготовиться к выполнению этого задания в полном объеме.

-
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее сложными для учащихся с минимальным уровнем подготовки оказались задания базового уровня: задание 8 (4,5%) и критерии К8 (0,60 %), К7 (2,10%) и К9 (3.3%) в задании с развернутым ответом 27.

Задание 8 (4,5% выполнения) «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка». Задание проверяет сформированность у выпускников комплекса синтаксических умений: умения распознавать грамматические ошибки в предложениях, определять тип синтаксической ошибки и соотносить его с формулировкой из списка, анализировать структуру предложения (выделять грамматическую основу, находить однородные члены, причастные и деепричастные обороты, приложения, придаточные части и т. п.), корректно оформлять косвенную речь, избегая смешения прямой и косвенной речи, правильно использовать нормы управления (выбор падежной или предложно-падежной формы зависимого слова), согласовывать подлежащее и сказуемое в числе и роде, в том числе в непростых случаях (с числительными, аббревиатурами, приложениями), строить сложные предложения и др. Низкий процент выполнения данного задания в группе учащихся с минимальным уровнем подготовки может быть объясним рядом факторов. Традиционно задание считается сложным для неуспевающих учащихся из-за большого объема материала и разнообразия типов ошибок, встречающихся в нем, многие учащиеся даже не приступают к его выполнению, считая его «невыполнимым», или оставляют его напоследок, забывая вернуться к нему или делая его в спешке. Также к ошибкам приводит недостаточно прочная теоретическая база учеников, что приводит к тому, что выпускник не до конца понимает суть сформулированной синтаксической ошибки и, как следствие, не может указать на верное соответствие (например, не видит разницу между причастным и деепричастным оборотом). Кроме того, у учащихся этого уровня слабо развит навык синтаксического анализа: им трудно понять структуру предложения (выделить грамматическую основу, найти обороты, проанализировать связи между словами и др.).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹²
1.	Основные нормы согласования сказуемого с подлежащим, в состав которого входят слова множество, ряд, большинство, меньшинство; с подлежащим, выраженным количественно-именным сочетанием (двадцать лет, пять человек); имеющим в своём составе числительные, оканчивающиеся на один; имеющим в своём составе числительные два, три, четыре или числительное, оканчивающееся на два, три, четыре. Согласование сказуемого с подлежащим,	8 класс, п. 19.9.5.4.1. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы

¹² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	имеющим при себе приложение (типа диван-кровать, озеро Байкал). Согласование сказуемого с подлежащим, выраженным аббревиатурой, заимствованным несклоняемым существительным	
2	Основные нормы управления: правильный выбор падежной или предложно-падежной формы управляемого слова	8 класс, п. 19.9.5.2. Нормы построения словосочетаний. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы
3	Основные нормы употребления однородных членов предложения	8 класс, п. 19.9.5.6.1. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы
4	Основные нормы употребления причастных и деепричастных оборотов	7 класс, п. 19.8.5.2. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. Правила употребления. 7 класс, п. 19.8.5.3. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. Правила употребления. 8 класс, п. 19.9.5.3. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). 11 класс, п. 19.7.3.2. Синтаксис. Синтаксические нормы
5	Основные нормы построения сложных предложений	9 класс, п. 19.10.5.2. Нормы построения сложносочинённого предложения. 9 класс, п. 19.10.5.3. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью. 10 класс, п. 19.6.2.5. Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические).

Задание 27: критерии К8 (0,60 %), К7 (2,10%), К9 (3,3%)

Критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (0,60% выполнения) вызвал у учащихся с минимальным уровнем подготовки наибольшую сложность в выполнении. Общее снижение успешности выполнения задания 27, в том числе критериев К8, К7 и К9, может быть обусловлено новыми требованиями к объему сочинения: сочинение короче 150 слов оценивается в 0 баллов. Критерий проверяет сформированность у выпускников знаний пунктуационных правил, изучаемых с 5 по 11 класс, навыков применения этих знаний при составлении связного текста. Низкий процент выполнения данного критерия задания 27 в группе учащихся с минимальным уровнем подготовки может быть объясним рядом факторов. При написании сочинения нужно одновременно продумывать содержание, следить за логикой повествования и соблюдением всех норм, что сложно дается учащимся этого уровня. Пунктуация требует глубокого синтаксического анализа предложения: знаки препинания зависят как от структуры предложения, так заложенного в него смысла. При этом пунктуационные нормы необходимо применять в каждом предложении индивидуально. Низкий показатель по критерию К8 часто коррелирует с низкими показателями в заданиях тестовой части по этому же разделу.

Критерий К7 в задании 27 «Соблюдение орфографических норм» (2,10% выполнения) также выполнен учащимися с минимальным уровнем подготовки критически низко. Критерий предполагает соблюдение абсолютно всех правил орфографии, изучаемых с 5 по 11 класс, такой большой список правил данной категории учащихся сложно охватить для повторения перед экзаменом. Фиксация на содержании сочинения, логике повествования, аргументации усложняет параллельную проверку грамотности составляемого текста. Ученики со слабым уровнем подготовки редко оставляют время на самопроверку, поэтому в тексте могут быть и очевидные ошибки.

Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм» (3,3% выполнения). Самостоятельно составить текст, соблюдая грамматические нормы, гораздо сложнее, чем выбрать один вариант с ошибкой из предложенных. Поэтому критерий К9 имеет низкий показатель успешности выполнения заданий в ЕГЭ, при том что задание 7 – достаточно высокий. Часто грамматические ошибки допускают учащиеся, которые сразу пишут сочинение в бланк и по мере написания сочинения вносят исправления, в том числе грамматические. Таким образом, часто нарушаются нормы построения предложений с причастными, деепричастными оборотами, нормы построения сложных предложений, встречается неверное склонение существительных и прилагательных и некоторые другие виды грамматических ошибок.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Сочинение-рассуждение (задание 27). Для того чтобы преодолеть порог неуспешности, сочинение участнику нужно писать обязательно. 2 важных момента: знать его структуру для оценки по критериям (памятка) и набрать необходимое количество слов (не менее 150). Многолетний опыт анализа работ в формате ЕГЭ показывает, что именно попытка (даже не всегда очень удачная) написания

развёрнутого ответа даёт возможность преодолеть порог успешности и прийти к удовлетворительному результату. Очень важен психологический настрой и стойкая мотивация для написания развёрнутого ответа.

Зона роста.

Часто именно сочинение вызывает особую трудность по причине очень высокого речевого барьера у школьников с минимальным уровнем подготовки. Для ученика, который слабо справляется с этой частью работы, создается отдельный кейс. В него входят: пояснения к основным критериям содержания (К1 – позиция автора, К2 – комментарий, К3 – собственная аргументация); подборка текстов разной сложности для тренировки; банк литературных и жизненных аргументов по часто встречающимся проблемам, описанным в исходных текстах; образцы сочинений с разбором «плюсов» и «минусов».

Ученик последовательно отрабатывает каждый элемент: сначала учится видеть позицию автора, затем — составлять комментарий (2 примера, пояснения к ним, связь между примерами), потом подбирать собственные аргументы, делать вывод (обобщение). На каждом этапе – пробные написания с анализом ошибок, самоконтролем и взаимопроверкой. Постоянный контроль количества слов (не менее 150). Такая системная работа позволяет снять речевой барьер у выпускников с минимальным уровнем подготовки и преодолеть порог неуспешности. Начинать эту работу лучше всего рассредоточенно – с начала 10-класса и готовить ученика одновременно к обязательному итоговому сочинению, так как критерии написания сочинения-рассуждения имеют много общего.

Проблемная зона – практическая грамотность при написании развёрнутого ответа: пунктуация (К8), орфография (К7), грамматика(К9).

Критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (0,60% выполнения).

Причины неуспешности:

- незнание пунктограмм (знаки препинания в осложнённом простом предложении: однородные члены, вводные конструкции, обособленные второстепенные члены предложения; пунктуация в БСП, ССП, СПП);
- отсутствие интонационного чутья и пунктуационной зоркости;
- отсутствие базовых знаний по синтаксису.

Зона роста:

- заготовки и речевые клише для каждой смысловой части сочинения;
- конструирование предложений минимального объема с отсутствием громоздких конструкций и с прямым порядком слов;
- постоянный анализ собственных пунктуационных ошибок (вводные и «невводные» слова, однородные члены);
- обязательное написание черновика сочинения.

К7 Соблюдение орфографических норм. (2,10% выполнения)

Причины неуспешности:

- незнание правил орфографии (особенно чередующихся гласных в корне слова, -Н- и -НН-, правописания приставок);
- неумение применять правила на практике из-за недостаточной орфографической зоркости;
- слабое владение морфемным и морфологическим анализом в увязке с орфографией.

Типичные орфографические ошибки: безударные гласные в корне, личные окончания глаголов, НЕ с разными частями речи, -Н- и -НН- в разных частях речи, правописание наречий, производных предлогов и союзных слов.

Зона роста:

- сфокусировать подготовку на базовом уровне;
- не просто заучивать правила, а выписывать собственные ошибки, отрабатывая правописание;
- составлять «личный орфографический словарик» и пользоваться им постоянно.

Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм» задания 27 (3,3% выполнения).

Причины неуспешности:

- низкий уровень общей и речевой культуры;
- влияние диалектной речевой среды;
- ошибочное слово- и формообразование разных частей речи;
- неумение правильно конструировать простые предложения с причастными и деепричастными оборотами, а также СПП и предложения с разными видами синтаксической связи.

Зона роста.

Для эффективной работы над устранением грамматических ошибок используются следующие подходы:

- систематизация правил: создание «Автошпаргалки» (возможно, использование готовой схемы, таблицы или кластера) с основными примерами своих ошибок (например, как правильно употреблять предлоги или склонять числительные) и регулярное её повторение с разными вариантами;
- упражнения на редактирование: тренировка в нахождении и исправлении ошибок в предложениях (даны предложения с неверными формами – нужно их исправить и объяснить правило);
- работа с текстами: анализ готовых текстов, выделение определённых «ошибкоопасных» грамматических конструкций; обсуждение ошибок с учителем или одноклассниками-помощниками;
- приём «сверки по вопросам»: при проверке предложения задавать вопросы от главного слова к зависимому; если падежи не совпадают, это сигнал об ошибке в управлении;
- проговаривание правил: попробовать сформулировать правило своими словами, объясняя материал соседу по парте или кому-нибудь из близких — это помогает закрепить знание;
- работа с тренажёрами: использовать задания из учебников, онлайн-платформ или сборников для подготовки к экзаменам, которые целенаправленно помогают отрабатывать грамматические нормы.
- самоконтроль: после написания сочинения или изложения выделить 5–10 минут на самопроверку и проверить, все ли конструкции построены верно.

Главное – не просто заучивать правила, а учиться применять их на практике, анализируя свои и чужие ошибки. Регулярная практика и осознанный подход помогут уверенно справиться с этим критерием.

Приоритетные задания для отработки: закрепить задания, с которыми ученик лучше всего справляется. Для этого нужна качественная стартовая диагностика, определение лично успешно выполняемых заданий и постоянно поддерживание необходимого и достаточного уровня их выполнения. Это создает ситуацию индивидуального успеха, важную для участников данной группы, и повышает мотивацию. Параллельно нужно постепенно переходить к заданиям, вызывающим стойкую трудность при выполнении. К таким заданиям относится 8 задание тестовой части, которое тесно связано с вышеописанными 27K8 и 27K9.

Задание 8 (4,5% выполнения) «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка».

Проблемная зона.

Для успешного выполнения задания 8 («Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка») нужно сформировать целый комплекс умений. Это задание проверяет не просто знание правил, а умение анализировать структуру предложения, видеть связи между словами и конструкциями, а также точно определять тип грамматической ошибки.

Прежде всего, необходимо твёрдо знать основные единицы синтаксиса: словосочетание и предложение, грамматическую основу (подлежащее и сказуемое), главные и второстепенные члены, однородные члены, обособленные конструкции, виды сложных предложений. Также важно понимать и уметь применять ключевые синтаксические нормы:

Согласование – связь слов в роде, числе и падеже (например, прилагательное согласуется с существительным).

Управление – выбор правильной падежной или предложно-падежной формы управляемого слова.

Связь между подлежащим и сказуемым – сказуемое должно согласовываться с подлежащим, а не с ближайшим словом.

Построение предложений с причастными и деепричастными оборотами – причастие и деепричастие должны быть правильно согласованы с определяемым словом, а действие, выраженное деепричастием, должно относиться к тому же субъекту, что и основное действие.

Построение предложений с однородными членами – особенно важно правильно использовать двойные союзы и следить за тем, чтобы однородные члены были однотипны по форме.

Построение предложений с косвенной речью – в косвенной речи нельзя использовать местоимения и глаголы 1-го и 2-го лица.

Построение предложений с несогласованным приложением – название в кавычках не должно согласовываться с определяемым словом.

Построение сложных предложений – нужно уметь видеть ошибки в расположении придаточных частей, использовании союзов и союзных слов.

Видо-временная соотнесённость глагольных форм – времена и виды глаголов в предложении должны быть соотносимы.

Зона роста.

На основе этих знаний нужно иметь конкретные навыки для анализа предложений:

Выделять грамматическую основу – это первый шаг при анализе любого предложения.

Анализировать словосочетания – определять главное и зависимое слово, виды связи (согласование, управление, примыкание).

Выявлять «слова-маркеры» – такие слова в предложении (например, определённые предлоги, кавычки для приложений, деепричастия), которые сигнализируют о возможной ошибке.

Проверять согласование – между подлежащим и сказуемым, причастием и определяемым словом, приложением и определяемым словом.

Анализировать обороты – причастный и деепричастный, обращая внимание на их место в предложении и соответствие правилам.

Работать со сложными предложениями – составлять их схемы, чтобы наглядно увидеть границы и ошибки.

Соотносить предложения с типами ошибок – методом исключения сначала отбрасывать правильно построенные предложения, затем сопоставлять оставшиеся с предложенными в задании типами ошибок.

Учащимся с анализируемым уровнем подготовки рекомендуется знать алгоритм действий. Чтобы эффективно справиться с заданием, нужно действовать по чёткому плану:

- внимательно прочитать перечень грамматических ошибок в левой колонке;
- прочитать предложения в правой колонке;
- определить грамматическую основу (подлежащего и сказуемого);
- при нахождении причастного оборота определить главное слово, от которого задаётся вопрос;
- при работе со сложноподчинённым предложением составить его схему;
- проанализировать средства связи однородных членов;
- исключить предложения без синтаксических ошибок;
- соотнести оставшиеся предложения с типами ошибок;
- записать ответ в виде последовательности цифр, строго соблюдая порядок, указанный в задании.

Для учащихся группы с минимальным уровнем подготовки особенно важно отслеживать не только предметные, но и метапредметные личностные и регулятивные результаты.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные образовательные функции русского языка определяют универсальный, обобщающий характер воздействия предмета «Русский язык» на формирование личности ребенка в процессе его обучения в школе. Русский язык является основой развития мышления, основой самореализации личности, развития способности к самостоятельному усвоению новых знаний и умений. Все содержание курса русского языка в основной школе обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2026 года показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать и анализировать текст. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и поисковым.

Задания, связанные с пунктуационным и синтаксическим анализом, проверяют не просто знание правил, а умение применять их в системе. Формат задания 8 – установление соответствия между пунктуационным правилом и примером из таблицы – требует от выпускника развитых метапредметных навыков: классификации явлений по существенному признаку, обобщения, сравнения и установления причинно-следственных связей.

Задание охватывает весь синтаксический курс основной школы:

- распознавание простых предложений (неосложнённых и осложнённых однородными членами, обособленными конструкциями, обращениями, вводными словами);
- определение видов односоставных предложений;
- различение бессоюзных и союзных сложных предложений (сложносочинённых и сложноподчинённых), включая конструкции с разными видами связи и несколькими придаточными;
- классификацию типов сложносочинённых и сложноподчинённых предложений.

Суть задания (сопоставление правила и примера) логически связывает его с заданиям 27 по критериям К8 и К9.

Задание 27 К7 (Орфография) проверяет не только знание конкретных правил, но и способность ученика к аналитической работе со словом. Оно напрямую связано с метапредметными навыками: умением классифицировать языковые явления, устанавливать аналогии (например, между разными словами с одной и той же орфограммой), создавать обобщения (в корнях с чередованием : «если после корня А, в корне будет тоже А»), строить логические рассуждения и делать выводы (МП 1.1.3; 2.1.1; 2.1.4; 3.2.1). Задание охватывает все основные разделы орфографии. Результаты выполнения этого задания среди слабоуспевающих выпускников чрезвычайно низкие – 2,10%. Это свидетельствует о том, что проблема носит системный характер. Ученики показывают недостаточную сформированность базовых навыков работы с языком как системой.

Низкие результаты показывают, что учащиеся с минимальным уровнем подготовки воспринимают слово как набор букв, а не как значимую единицу языка. Они испытывают трудности на всех этапах применения правила:

- не могут определить часть речи;
- не в состоянии в слове выделить морфемы;
- не видят расположение орфограммы в морфеме;
- неспособны вспомнить нужное правило из ранее изученных;
- не видят связи между написанием разных слов на одно и то же правило.

Анализ показал, что метапредметные умения могут быть сформированы у школьников на базовом уровне, однако они не переносятся на решение предметных задач более высокого уровня сложности. Это указывает на необходимость обновления методической системы обучения русскому языку. Требуется внедрение новых форм, приёмов и технологий, которые способствуют продуктивному освоению универсальных учебных действий (УУД) не только на уроках, но и во внеурочной деятельности.

Эти навыки относятся к следующим метапредметным результатам:

Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия:

1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

1.3. Работа с информацией:

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Закономерным результатом обучения становится не только освоение теоретических знаний и формирование практических умений в курсе русского языка, но и формирование личности в метапредметном аспекте. В этом случае происходит синтез педагогических и психологических целей воспитания обучающихся, когда предметные, личностные и метапредметные задачи объединяются в одно целое, а ученики получают возможность оперировать информацией из максимального набора областей знаний. В современном образовании это наиболее прогрессивный способ обучения в условиях динамичной реальности. Традиционно выделяют 3 основные группы метапредметных умений: личностные, коммуникативные и регулятивные. На основе этих групп определены универсальные учебные действия:

познавательные УУД: работа с информацией - «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по русскому языку»; базовые логические действия - «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения языковых фактов»; базовые исследовательские действия - «владеть учебной терминологией, ключевыми понятиями школьной лингвистики», а также «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения»;

регулятивные УУД (самоконтроль, самоорганизация, самооценка): «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям»;

коммуникативные УУД (общение): «владеть различными способами общения и взаимодействия в парной и групповой работе на уроках русского языка; аргументированно вести диалог, развёрнуто и логично излагать в процессе анализа текста свою точку зрения с использованием оптимальных языковых средств».

Положительный результат в некоторых типах заданий, полученный учащимися с минимальным уровнем подготовки, на наш взгляд, неразрывно связан с выполнением различного рода контрольно-измерительных работ, построенных с учётом комплекса метапредметных умений. Например, качественное смысловое чтение, умение видеть основные изобразительно-выразительные средства языка и осуществлять информационную обработку текстов различных типов в большой мере способствовали получению высокого результата по заданию № 22 (11,71% выполнения по краю). Вместе с тем несформированность других метапредметных умений (анализ языковых средств, умение самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации) не позволила достичь высоких результатов при выполнении других заданий базового уровня.

Задание 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». Задание помимо основного требования – 1.3. Совершенствование умений выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, включает метапредметные: Познавательные УУД

1.1 Базовые логические действия

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

Задание 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» подразумевает широкий список требований к предметным результатам (3.2 Обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических языковых средств, 3.3 Совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней, 3.6 Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: лексические нормы, 3.11 Сформированность умений работать со словарями и справочниками).

Задание 8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» имеет следующее требование к предметным результатам - 3.7 Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы.

Как уже было сказано, для успешного выполнения названных выше заданий, вызвавших особую трудность, обязательна сформированность «базовых логических действий» (познавательные УУД), в частности, по установлению «существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению» и др.

Кроме того, самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям». Несформированность данных действий является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников.

Очевидно, что виды метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ЕГЭ.

Отметим, что степень сформированности названных метапредметных результатов, наряду с предметными результатами по русскому языку, влияет на написание сочинений всех типов и форматов, в том числе итогового декабрьского сочинения. Типичные ошибки, выявленные при написании итогового сочинения в Краснодарском крае в 2025-2026 уч.г., сопоставимы с типичными ошибками при написании сочинений формата ЕГЭ по русскому языку. Очевидна также связь результатов ЕГЭ по литературе, итогового декабрьского сочинения с результатами за задание 27 ЕГЭ по русскому языку. Наиболее выраженные общие проблемные зоны – низкие навыки анализа художественного текста, неумение выявить ключевые слова в формулировке темы и предложенном тексте, ошибки в определении авторской позиции, композиционно-логические нарушения, неспособность подтвердить тезис аргументами из текста, а также речевые ошибки.

Основная проблема учащихся, не сумевших набрать достаточный балл по критериям сочинения, заключается не столько в грамотности, сколько в несформированности навыков информационной аналитики. Школьники не умеют вычленять главное и структурировать прочитанное. Это указывает на необходимость смещения фокуса подготовки с заучивания правил правописания на развитие практических умений смыслового чтения и слушания: составление планов, выделение ключевых слов и регулярную практику компрессии текстов различной сложности.

Анализируя задания, связанные с синтаксическим и пунктуационным анализом, следует отметить, что проблема носит фундаментальный характер. Выпускники с низким уровнем подготовки не владеют базовой синтаксической структурой языка. Они не видят грамматической основы предложения, не умеют определять границы частей сложного предложения и не понимают функции знаков препинания как смыслоразличительных сигналов (МП 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4; 1.1.5; 1.1.6; 1.2.1; 1.3.3; 2.1.4; 3.1.2; 3.3.1). Низкий балл по пунктуации напрямую связан с неспособностью анализировать предложение как единую систему. Это приводит к получению нуля баллов не только в тестовой части, но и в сочинении (критерий 8 задания 27), поскольку ученик механически расставляет знаки или вовсе избегает использования сложных конструкций, что обедняет речь и ведёт к ошибкам. Подготовка таких учеников должна начинаться не с заучивания правил, а с восстановления навыка синтаксического разбора «от простого к сложному».

Проблема выполнения задания на умение делать орфографический анализ усугубляется тем, что этот дефицит переносится из тестовой части в практическую грамотность сочинения. Ошибки становятся массовыми, так как отсутствует сам алгоритм проверки слова. Работа с этой группой учащихся должна быть направлена не на расширение объёма изучаемых правил, а на формирование

универсального алгоритма орфографического анализа: от постановки вопроса к слову → определение части речи и грамматических признаков → поиск орфограммы → применение конкретного правила.

Недостаточная сформированность базовых познавательных операций — качественного смыслового чтения, анализа языковых средств, установления аналогий, классификации явлений, выявления причинно-следственных связей — является системной причиной неуспешности на экзамене. Именно эти проблемы не позволили выпускникам достичь удовлетворительных результатов при выполнении целого комплекса заданий, каждый из которых требует интеграции регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Смысловой, языковой, лингвистический анализ текста и предложений для учащихся с минимальным уровнем подготовки, как показал анализ, представляет серьезную сложность. Для достижения достаточного уровня читательской грамотности, формирования умений работать с предложением и текстом рекомендуется:

Использовать различные приемы чтения и элементы анализа на уроках русского языка (предтекстовые, текстовые и послетекстовые упражнения). Упражнения для предтекстового этапа: соотнесение значения слова с темой и проблемой, заполнение пропусков в предложении из ряда слов; расширение потенциального словаря учащихся: просмотр текста и нахождение слов общего корня; распознавание значения грамматических явлений; выделение определенных частей речи, слов «на одно правило» и др.). Текстовые упражнения: чтение с вопросами, чтение с остановками, чтение с пометками-инсерт, «Корзина идей» и др.). Послетекстовые (представление учебно-научного текста в форме несплошного текста (таблицы, схемы, инструкции, кластеры); построение развернутого монологического ответа на поставленные учителем вопросы; «диалог с текстом» - самостоятельная постановка вопросов к тексту и ответы на них; написание вторичных текстов (изложение, сочинение) рефлексия читательской деятельности и др.

Обучать написанию сочинения-рассуждения по заданной модели (тезис-аргументы - вывод). Формировать умения доработки текстов (исправлять неудачные формулировки, подбирать убедительные доказательства-иллюстрации, использовать различные варианты вступления (тезисная и вопросо-ответная формы) и заключения).

При написании сочинений и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки проблемы исходного текста и позиции автора, таким образом развивать познавательные (логические) УУД.

Систематизировать работу по развитию речи учащихся, уделяя особое внимание редактированию развернутых ответов (анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений после замечаний, дописывание, переписывание частей и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (познавательные УУД) и навыков самоконтроля и самоорганизации (регулятивные УУД)).

Постоянно повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся (особенно в соблюдении пунктуационных норм), используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ текущего года, а также различные виды диктантов, комментированное письмо, деформированные тексты (с пропусками букв, слов, знаков препинания), задания на языковые соответствия, верные-неверные суждения, перфокарты, «Автошпаргалки» и др.

Особое внимание уделять работе со школьными словарями всех типов.

Активно включать в процесс обучения цифровые образовательные ресурсы, в том числе опубликованные на сайте ФИПИ.

Организационно-методические рекомендации для работы со слабоуспевающими выпускниками (группа с минимальными результатами).

Учитывая крайне низкие результаты по критериям практической грамотности 27K7, 27K8, 27K9 и системный характер допущенных ошибок, работа с данной категорией учащихся требует не просто дополнительных занятий, а изменения самого подхода к преподаванию.

1. Организационные меры

- Диагностика причин учебной неуспешности. Перед началом корректировки необходимо провести стартовую диагностику: определить, что именно является источником проблемы – бедный словарный запас, непонимание темы, низкий уровень развития логического мышления и речи (слушания, чтения, говорения и письма) или отсутствие навыка восприятия и создания своего текста.

- Интеграция в ткани уроков филологического цикла. Элементы корректировочной работы должны быть системно встроены в каждый урок русского языка и литературы. Например, каждое домашнее задание должно включать мини-элемент анализа структуры текста и отдельных языковых средств.

- Создание малых групп. Объединение слабоуспевающих учеников в небольшие группы (2-3 человека) для корректировочных занятий. Это позволяет обеспечить более дифференцированный и индивидуальный подход, повысить включённость каждого ученика в совместную групповую работу и снять психологический речевой барьер.

- Психолого-педагогическое сопровождение. Привлечение школьного психолога для диагностики уровня тревожности и мотивации. Часто неспособность структурировать текст связана с высоким речевым барьером и общей неуверенностью в себе.

Основной принцип работы с этой группой – движение от простого к сложному через максимальное количество визуальных опор и пошаговых алгоритмов. Цель – довести базовые навыки структурирования до автоматизма.

2. Необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи (начиная с 5 класса):

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания для слабоуспевающих учащихся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к устному ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, кластер, схема, инструкция);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному ранее;

– разбивка сложного задания на более простые составные части;
– задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работа по образцу, работа с использованием карточек-информаторов, использование подробной инструкции по выполнению определённого задания.

3. Использовать различные элементы технологий: элементы игровых технологий (геймификации), контрольно-корректирующей деятельности. Рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение слабоуспевающих учеников к лингвистическим словарям различного типа. Работа со словарями должна иметь системный характер, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, помогать школьникам в построении собственных текстов.

4. Проводить корректировочную работу, направленную на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях, создавать условия для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по русскому языку. Выстроить систему корректировочных материалов; развивать умение работать с «Настольной папкой девятиклассника» («Телешкола», материалы для обучающихся). Для формирования базовых орфограмм и пунктограмм необходимо постоянно развивать умения орфографического и пунктуационного анализа на основе микро- и макротекстов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Среди заданий базового уровня успешнее остальных выполнены следующие: задание 1 (84,8%), задание 6 (82,55%), Задание 27: К1 (98,92%), К4 (91,15%), К6 (98,98%).

Задание 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (84,8% выполнения). Задание оказалось самым успешным для участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, что коррелирует с результатами, полученными выпускниками с минимальным уровнем подготовки. В целом у выпускников анализируемого уровня подготовки сформировано умение понимать текст и извлекать из него информацию (6 класс, п. 19.7.3. *Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте*), устанавливать логико-смысловые связи между предложениями, подбирать языковые средства для выражения смысловых отношений (7 класс, п. 19.8.3. *Способы и средства связи предложений в тексте*), находить подходящее грамматически и по смыслу слово, которое требуется вставить в пропущенный фрагмент текста (5 класс, п. 19.6.3. *Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова*). При выполнении задания 1 необходимы знания по морфологии (самостоятельные и служебные части речи и их разряды). Однако, как и в предыдущей анализируемой группе, вряд ли на успех выполнения задания повлияло хорошее знание морфологии русского языка. Как уже было указано, в КИМах 2026 года в качестве правильных ответов встречались слова «эти» (указательное местоимение), «но» (противительный союз) и «по» (предлог), и ученики с невысоким уровнем подготовки могли подобрать их, ориентируясь на смысл и контекст, а не на морфологические правила.

Задание 6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» (82,55% выполнения). Выпускники анализируемого уровня достаточного успешно справились с этим заданием. Выполнение задания подразумевает владение следующими навыками (5 класс, п. 19.6.5.3. *Лексический анализ слов (в рамках изученного)*, 6 класс, п. 19.7.5.1. *Лексический анализ слов*, 10 класс, п. 19.6.2.5. *Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)*, 10 класс, п. 19.6.4.2. *Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм*). Задание направлено на выявление ограниченного типа ошибок, при этом на сайте ФИПИ размещен словарь плеоназмов и тавтологий, это дает возможность выучить необходимый минимум выражений, а не разбираться в своде правил, например, орфографических или пунктуационных. При этом с типом задания «исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово» выпускники обычно справляются лучше. Формулировка и типы ошибок в этом задании интуитивно понятны учащимся, чем и может быть объяснен успех выполнения данного вида задания («ледяной айсберг», «биографии жизни», «финальных итогов», «утреннего рассвета»). Задание на замену неверно употребленного слова в основном периоде не было, что также косвенно повлияло на процент выполнения задания 6.

Задание 27: К1 (98,92%), К4 (91,15%), К6 (98,98%). Критерий К1 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (98,92% выполнения). Высокий процент выполнения по первому критерию обусловлен тем, что выпускники относятся к нему внимательно, ведь ноль баллов за первый критерий автоматически обнуляет критерии К2 и К3. Навыки выделения основной мысли в тексте или отрывке текста присутствуют у большинства выпускников и формируются с 5 класса, проверяясь в том числе в ВПР. Позиция автора может быть выражена в любой части текста, что тоже оказывает влияние на высокий процент выполнения критерия.

Критерий К4 «Фактическая точность речи» (91,15% выполнения). Чтобы получить максимальный балл за критерий, достаточно избегать фактических ошибок и неточностей. Большинство выпускников в сочинениях стараются использовать общие формулировки и фразы в тех случаях, когда не совсем уверены в материале (например, при приведении сюжета произведения для обоснования собственной позиции), также многие стали относиться внимательней к именам собственным в предложенном тексте и перепроверяют их после написания сочинения.

Критерий К6 «Соблюдение этических норм» (98,98% выполнения). Критерий проверяет базовую вежливость, а не знание сложных правил, поэтому достаточно написать сочинение в нейтральном стиле, без употребления грубой лексики и резкой оценки действий героев предложенного текста. Кроме того, для получения высшего балла по данному критерию необходимо соблюдать правила распространения информации, принятые в Российской Федерации, что, как показывает анализ, соблюдается учащимися вне зависимости от уровня их подготовки. Таким образом, критерий 6 оказывается важным, но скорее не дифференцирующим, а упреждающим критерием.

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся с низким уровнем подготовки наиболее успешно справились с заданием 22 (51,79%).

Задание 22. «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (51,79% выполнения). Задание оказалось одним из успешных для участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки. У выпускников анализируемого уровня подготовки достаточный уровень знания основных выразительных средств (5 класс, п. 19.6.5.1. Основные выразительные средства фонетики, 6 класс, п. 19.7.5.1. Эпитеты, метафоры, олицетворения, 7 класс, п. 19.8.3. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение), п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)). С заданием повышенной сложности 22 ученики со слабым уровнем подготовки нередко справляются относительно успешно, так как, как уже было отмечено ранее, в задании предполагается установление соответствий, которые можно интуитивно подобрать, зная даже лишь некоторые варианты ответов. Кроме того, система оценивания задания смягчает риски: задание даёт 2 первичных балла, но при одной или двух ошибках ученик всё равно получает 1 балл, и задание считается частично выполненным. Отметим вновь, что формат задания хорошо понятен благодаря демоверсии ФИПИ 2026 года, а подготовиться к нему полноценно помогает «Навигатор самостоятельной подготовки»: в нём представлен ограниченный, но при этом исчерпывающий набор средств выразительности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее сложными для учащихся с низким уровнем подготовки оказались задания базового уровня: задание 26 (20,7%), задание 14 (23,60%), задание 16 (25,28%) и К8 (22,97%) в задании с развернутым ответом 27.

Задание 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (20,7% выполнения). Задание проверяет умения анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы), различной жанровой принадлежности. Нужные навыки формируются у выпускников с 5 класса (5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова), позже закладывается основа для смыслового анализа (6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте, 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте

(обобщение). Выпускники часто совершали ошибки в поиске необходимых средств связи предложений в тексте: форм слова, указательных и притяжательных местоимений, однокоренных слов. Смысловые отношения между предложениями и их связь в тексте – тема, которую стоит регулярно отрабатывать на занятиях, а не заучивать в срочном порядке перед самым экзаменом, потому что для верного выполнения задания необходимы как понимание способов связи между предложениями в тексте, так и хорошая подготовка учащихся в области морфологии.

Задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (23,60% выполнения). Теоретические основы для выполнения 14 задания закладываются в 6 и 7 классах (6 класс, п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- словами, 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных, 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных, 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений, 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание, 7 класс, п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов, 7 класс, п. 19.8.5.8. Правописание союзов, 7 класс, п. 19.8.5.9. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка). В задании возможно несколько вариантов ответа, что очевидно усложняет его выполнение. Задание проверяет знания комплекса правил, в которых большое количество тонкостей и исключений. Сложно запомнить написание разных частей речи в том числе из-за того, что учащиеся анализируемого уровня подготовки не могут верно определить часть речи и смешивают условия выбора орфограмм (например, для них характерно неразличение самостоятельных и служебных частей речи).

Задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (25,28% выполнения). Задание включает в себя ряд правил, изучаемых в средней школе (5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да, 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения, 8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и, 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях). В задании 16 необходимо найти предложения, в которых требуется поставить только одну запятую. При этом в одном предложении могут сочетаться разные синтаксические конструкции: однородные члены и части сложносочинённого предложения. Именно на стыке этих правил и возникают ошибки. Учащимся с низким уровнем подготовки сложно анализировать структуру предложения: выделять грамматическую основу предложения; находить однородные члены, связанные разными типами союзов; выделять общий второстепенный член предложения (детерминант).

Задание 27: К8 (22, 97% выполнения). Критерий проверяет сформированность у выпускников знаний пунктуационных правил, изучаемых с 5 по 11 класс, и навыков применения этих знаний при составлении связного текста. Невысокий процент выполнения данного критерия задания 27 в группе учащихся с низким уровнем подготовки может быть объясним рядом факторов. При написании сочинения

учащимся необходимо одновременно решать сразу несколько учебных задач: продумывать содержание, выстраивать логику повествования и при этом соблюдать все языковые нормы. Как показывает анализ, особую сложность при этом представляет пунктуация: чтобы правильно расставить знаки препинания, нужно провести глубокий синтаксический анализ, ведь постановка знаков зависит и от структуры предложения, и от смысла, который в него заложен. При этом к каждому предложению необходимо подходить отдельно, применяя соответствующие пунктуационные нормы. Нередко низкий балл по критерию К8 (пунктуация в сочинении) сопряжен и с невысокими результатами в тестовых заданиях по этому же разделу (задания 16-21).

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся с низким уровнем подготовки ожидаемо наименее успешно справились с заданием 21 (17,39%).

Задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» (17,39% выполнения). Задание повышенного уровня сложности включает пунктуационные правила, изучаемые в средней и в старшей школе (5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного), 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного), 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного), 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений, 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений, 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений, 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений, 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи). Однако целостный пунктуационный анализ полностью отрабатывается только в 11 классе (11 класс, п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложений). Задание направлено на проверку сформированности умения проводить комплексный пунктуационный анализ отрывка, где необходимо выделить условия постановки того или иного знака препинания и найти совпадающие варианты. Задание 21 отражает синтаксический раздел школы, необходимый для правильной постановки знаков препинания:

- распознавание простых предложений (неосложнённых и осложнённых однородными членами, обособленными конструкциями, обращениями, вводными словами);
- структуру неполных и односоставных предложений;
- различие бессоюзных и союзных сложных предложений (сложносочинённых и сложноподчинённых), включая конструкции с разными видами связи и несколькими придаточными;
- классификацию типов сложносочинённых и сложноподчинённых предложений и др.

Отмечаем, что раздел «Пунктуация» традиционно вызывает сложности при выполнении заданий ЕГЭ, а задание повышенного уровня сложности 21 также не первый год вызывает больше всего трудностей у выпускников с разным уровнем подготовки.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) 10 класс, п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)
2.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	6 класс, п. 19.7.5.3.1. Правила слитного и дефисного написания пол- и полу-со словами. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Правописание сложных имён прилагательных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. 7 класс, п. 19.8.5.4. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. 7 класс, п. 19.8.5.7. Правописание производных предлогов. 7 класс, п. 19.8.5.8. Правописание союзов. 7 класс, п. 19.8.5.9. Правописание частиц <i>бы, ли, же</i> с другими словами. Дефисное написание частиц <i>-то, -таки, -ка</i> 10 класс, п. 19.6.7.2. Слитное, дефисное и раздельное написание слов
3.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом <i>и</i> , союзами <i>а, но, однако, зато, да</i> (в значении <i>и</i>), <i>да</i> (в значении <i>но</i>). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами <i>и, но, а, однако, зато, да</i> . 7 класс, п. 19.8.5.8. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом <i>и</i> , связывающим однородные члены и части сложного предложения.

		8 класс, п. 19.9.5.6.1. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (<i>и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то</i>). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом <i>и</i>. 9 класс, п. 19.10.5.2. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях 11 класс, п. 19.7.4.2. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении
4.	Пунктуационный анализ предложения	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи 11 класс, п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложений

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Проблемные зоны в группе учащихся с низким уровнем подготовки: задание 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (20,7%), задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (23,60%),

задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (25,28%) и К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (22,97%) в задании с развернутым ответом 27.

Задание 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (20,7%).

Причины неуспешности: отсутствие навыков смыслового чтения, трудности с языковым анализом текста, неумение определять частеречную принадлежность слов и применять знание теории на практике.

Зона роста.

Для преодоления трудностей при выполнении данного задания учащимся необходимо овладеть пошаговым алгоритмом с визуализацией.

1 шаг: внимательно прочитать задание, соблюдая диапазон предложений в тексте; подчеркните ключевые слова, чтобы понять, какой тип связи нужно найти.

2 шаг: прочитать предложения последовательно; определить, о чём говорится в каждом из них и как развивается мысль автора.

3 шаг: попытаться определить тип логико-смысловой связи (причина-следствие, противопоставление, пояснение и т.д.); для проверки можно попробовать вставить подходящий союз («потому что», «но», «чтобы»); если смысл сохраняется, связь найдена.

4 шаг: найти средства связи: а) лексические (повторы, синонимы, антонимы), б) морфологические (союзы, местоимения, наречия, частицы) и в) синтаксические (вводные слова).

5 шаг: проверить, все ли указанные в задании средства связи присутствуют в отобранных предложениях.

6 шаг: записать в ответ только номер предложения, которое связано с предыдущим; первое предложение в диапазоне не входит в ответ – оно служит контекстом.

7 шаг: прочитать ответ полностью – смысл должен быть логичным и последовательным.

Эффективными также будут приёмы мнемоники (запоминания). Опорные схемы (кластеры) «дерево связи», где «ствол» – тип связи (причина, противопоставление ...), «ветви» - средства связи (союз, местоимение, лексический повтор). Мнемонические фразы: составить короткие фразы для запоминания маркеров: «Он опоздал, **потому что** проспал» (причина-следствие), «Хотел помочь, **но** не успел» (противопоставление). В качестве материалов для тренировочных упражнений используются рабочие листы с заданиями разного уровня сложности, помогающие отслеживать индивидуальную траекторию усвоения этой сложной темы.

Задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (23,60%).

Для слабоуспевающих учащихся подготовка к заданию 14 требует особого подхода: важно сделать теорию наглядной, сфокусироваться на самых частых ошибках и выстроить чёткий алгоритм действий.

1. Начать с повторения частей речи и базовых правил.

Слабоуспевающие ученики часто смешивают части речи, поэтому важно сначала чётко разделить: где предлог, союз, частица, а где – наречие, существительное или прилагательное.

Напомнить ключевые признаки:

- предлоги связывают слова и участвуют в вопросах (например, «по кому/чему?»).
- союзы соединяют однородные члены или части сложного предложения.
- частицы добавляют смысловые оттенки или помогают образовывать формы слов.
- наречия отвечают на вопросы *как? где? почему?* и др.

Выучить базовые правила в наиболее лёгкой форме:

Суффиксы *-то, -либо, -нибудь*, приставка *кое-* пишутся через дефис (*что-то, где-либо*).

Слова с *полу-* всегда пишутся слитно (*полуботинки*).

С *пол-* дефис ставится перед гласной, заглавной буквой или л (*пол-лимона, пол-России*). В остальных случаях – слитно (*полмоста*).

2. Научить различать омонимичные формы

Это самый сложный момент в задании 14: слова звучат одинаково, но пишутся по-разному в зависимости от роли в предложении

Использовать приёмы различения:

- союзы (*чтобы, тоже, также, зато*) можно заменить синонимичным союзом (*для того чтобы, и*). Если замена возможна – слитно.
- местоимение/наречие + частица (*то же, так же, что бы*) часто можно разбить: после частицы можно вставить слово (*то же самое*) или опустить частицу.
- наречие отвечает на вопрос *как?* и часто пишется слитно. Существительное с предлогом пишется раздельно, особенно если есть зависимое слово (*в начале пути*).

Предлог (*в течение*) пишется раздельно, а сочетание предлога с существительным – в зависимости от контекста.

3. Использовать мнемонику и мнемонические приёмы.

Запоминать правила с помощью кластеров, ассоциаций и рифмованных правил значительно легче.

4. Отрабатывать на практике с пошаговым алгоритмом.

Предложить ученикам простой алгоритм, который они могут использовать при решении:

Прочитать предложение целиком. Не выдергивать слово из контекста – именно смысл определяет часть речи.

Определить часть речи.

Применить правило (слитно, раздельно или через дефис).

Проверить ответ.

Пример работы алгоритма:

(В)ТЕЧЕНИЕ часа мы шли *(НА)ВСТРЕЧУ* ветру.

В течение – предлог, пишется раздельно. *Навстречу* – наречие, пишется слитно.

Мы тоже хотели увидеть закат, чтобы запомнить эту минуту.

Тожe – союз (можно заменить «и»), пишется слитно. *Чтобы* – целевой союз, тоже слитно.

Он смотрел вдаль...

Вдаль – наречие, пишется слитно.

Ответ: тоже, чтобы.

5. Использовать визуальные и игровые приёмы.

Карточки с примерами. Подготовить карточки, где на одной стороне написано слово с пропущенным написанием, а на другой – правило и пример из предложения. Ученикам нужно сопоставить правило пример, подобрать аналогичные иллюстрации.

Игры на соревнование (например, «Кто быстрее найдёт ошибку в правиле») повышают мотивацию.

Групповая работа. Разбивка класса на пары или малые группы для взаимопроверки.

6. Уделять внимание типичным ошибкам.

Слабоуспевающие ученики часто ошибаются в следующих случаях: *тоже/то же, также/так же, ввиду/в виду, насчёт/на счёт*. Обработайте их отдельно, разбирая причины ошибок и запоминая правильные приёмы различения.

7. Постепенно увеличивать сложность.

Начинать с простых упражнений на определение части речи, затем переходить к отработке правил, и только потом к комплексным заданиям в формате ЕГЭ. Главное – не торопить ученика. Дать время осмыслить каждый шаг алгоритма, и постепенно навык закрепится. Если какой-то приём вызывает затруднение, нужно вернуться к нему позже.

Задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (25,28%) и К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (22,97%) в задании с развернутым ответом 27 – общая проблемная зона.

Реалистичные точки роста по этому заданию описаны в группе участников с минимальным уровнем подготовки.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Очевидно, что сами по себе метапредметные умения как абстрактная категория могут быть сформированы у школьников минимального уровня подготовки на базовом уровне, однако они не переносятся на решение предметных задач более высокого уровня сложности. Это указывает на необходимость обновления методической системы обучения русскому языку. Требуется внедрение новых форм, приёмов и технологий, которые содействуют продуктивному освоению универсальных учебных действий (УУД) не только на уроках, но и во внеурочной деятельности.

Эти навыки относятся к следующим метапредметным результатам:

Познавательные УУД

1.1. Базовые логические действия:

1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

1.1.2. Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

1.1.3. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

1.3. Работа с информацией:

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Коммуникативные УУД:

2.1. Общение

2.1.1. Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Кроме того, полученные результаты напрямую связаны с недостаточной сформированностью у части экзаменуемых регулятивных УУД, связанных с самоорганизацией (п.3.1) и эмоциональным интеллектом (п.3.3.1: «Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций»).

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Положительный результат, достигнутый учащимися с анализируемым уровнем подготовки, на наш взгляд, связан с достаточной подготовкой школьников по некоторым темам курса русский язык, а также с выполнением различного рода контрольно-измерительных работ, построенных с учётом комплекса метапредметных умений.

Например, более качественное смысловое чтение, умение видеть основные изобразительно-выразительные средства языка и осуществлять информационную обработку текстов различных типов в большой мере способствовали получению высокого результата по заданию № 22 (51,79% выполнения). Вместе с тем несформированность других метапредметных умений (анализ языковых средств, умение самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации) не позволила достичь устойчиво положительных результатов при выполнении других заданий базового уровня.

Задание 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». Анализируемое задание, помимо основного требования – 1.3. Совершенствование умений выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, включает метапредметные: Познавательные УУД

1.1 Базовые логические действия

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» подразумевает базовые умения (3.7.9).

Задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» имеет следующее требование к предметным результатам - 3.8.4.

Как уже было сказано, для успешного выполнения названных выше заданий, вызвавших особую трудность, обязательна сформированность «базовых логических действий» (познавательные УУД), в частности по установлению «существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению» и др. Кроме того, самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям». Несформированность данных действий является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников. Очевидно, что виды метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ЕГЭ.

Затруднения свидетельствуют о невысоких показателях сформированности некоторых базовых логических действий (1.1.3 С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; 1.1.4 Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 1.1.5 Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях). Также к числу слабо сформированных результатов следует отнести некоторые коммуникативные (2.2.1 Выражать себя (свою точку

зрения) в устных и письменных текстах) и регулятивные УУД (3.2.1 Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; 3.2.2 Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для перевода данной категории учащихся на более высокий уровень подготовки необходимо выстроить систему работы, соединяющую предметную подготовку с целенаправленным формированием регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий.

1. Системное освоение синтаксиса и пунктуации через метапредметный подход должно быть связано с предметной задачей по устранению пробелов в анализе сложных предложений для повышения процента выполнения задания 21. Следовательно, метапредметный фокус будет сосредоточен на развитие познавательных УУД (анализ, синтез, установление причинно-следственных связей).

Методическая реализация данных навыков может быть связана с расширением текстовой базы: использование не только типовых КИМ, но и фрагментов из учебников истории, физики, химии, биологии, а также научно-популярных статей. Это учит видеть грамматику за пределами «школьного русского», где конструкции сложнее и разнообразнее. Кроме того, необходимо визуализировать структуру предложений. Обязательное составление линейных схем любого анализируемого предложения. Переход от схемы к формулированию правила: «Я ставлю пунктуационный знак здесь, потому что схема показывает...».

Конструирование предложений поможет держать навыки синтаксического и пунктуационного анализа под контролем. Например, после разбора чужого текста – задание собрать аналогичное предложение из деформированных частей или составить своё на заданную тему, используя конкретный вид придаточного.

2. Формирование орфографической и пунктуационной зоркости возможно через регулятивные действия. Это приведет к снижению количества ошибок по критериям 7 и 8 задания 27. На данном этапе необходимо развивать метапредметность: развитие самоконтроля и коррекционных навыков.

Возможно применение технологии работы с деформированным текстом:

- текст с пропусками букв/знаков препинания выполняется индивидуально без опоры на правила (поиск *ошибкоопасных мест*).
- самопроверка по алгоритму. Подчеркни все морфемы с пропущенными буквами, определи часть речи и условия выбора написания.

Для пунктуации: выдели грамматическую основу → найди зависимые слова → определи функцию оборота.

- работа над ошибками оформляется не списыванием правила, а заполнением таблицы: «Моя ошибка» – «Почему я её допустил» – «Как проверить в следующий раз».

3. Для развития логики и структурности речи необходимо обязательным этапом сделать составление плана. Требовать от обучающихся написания подробного или тезисного плана будущего изложения (и сочинения) до начала записи чистового варианта.

Проводить работу над абзацем как единицей смысла. На уроках анализировать структуру готового абзаца (тезис → доказательство → вывод) и давать задания на восстановление деформированного абзацного членения. Использовать клише и средства связи. Активно вводить в практику конструкции для выражения причинно-следственных связей, противопоставления, дополнения (*таким образом, кроме того, однако, это доказывает, что...*) для оформления логических переходов. Необходима активная работа с рядами синонимов для улучшения семантической грамотности и развития словарного запаса учащихся.

4. Обучение самопроверке и саморедактированию развёрнутых ответов возможно через реализацию такой предметной задачи, как повышение качества изложения и сочинения, причем метапредметный фокус сосредоточить на развитие рефлексии и коммуникативной компетенции.

- Чек-листы по критериям практической грамотности перед сдачей работы;
- Обязательное выделение 10–15 минут исключительно на вычитку;
- Техника «чтения назад» (от последнего предложения к первому) для поиска пунктуационных сбоя.
- Объём: пересчёт слов (не менее 150). Если меньше – немедленно дописать одно-два предложения-вывода.
- Орфография: поиск лично затрудняющих орфограмм ученика (например, Н/НН, приставки ПРЕ/ПРИ, НЕ с глаголами).
- Пунктуация: проверка всех запятых по схеме «ищу конструкцию – проверяю правилом», а не наоборот.

5. Обеспечить мотивацию к изучению тем, контроль качества чтения, организацию обобщающего повторения. Предлагать задания, требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении; подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незадаваемым основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

6. Применять инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у таких школьников беден, конструкции предложений примитивны. Нужны постоянные упражнения в связных высказываниях (по определённому плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым. Следует многократно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доводя до автоматизма. Для этого необходимо формировать умение объяснять орфограммы и пунктограммы (объяснительные мини-диктанты), использовать методики развития учебно-научной речи на основе опорных конспектов – кластеров (например, В. Шаталова - Ю. Меженко), которые помогут учащимся перейти от теоретических знаний к практическим навыкам.

7. Спланировать работу по освоению содержания всех соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке заданий ЕГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к сочинению-рассуждению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста. Уделять внимание тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося. Обучать сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия фрагментов текста, алгоритмам сопоставления (метапредметный результат). Использовать различные способы привлечения исходного текста в качестве примеров-иллюстраций. Уметь пояснять примеры и устанавливать между ними смысловую связь.

Тренироваться в написании сочинения-рассуждения по образцам с использованием готовых речевых клише с последующим обязательным редактированием и самооценкой/взаимооценкой ответов по критериям ЕГЭ.

Работа с учащимися группы с низким уровнем подготовки требует смещения акцента с простого объяснения правил на формирование привычки к структурированному контролю. Важно добиваться не только отсутствия ошибок в тренировочных тестах, но и языкового чутья, паузы-размышления перед постановкой знака препинания или написанием трудного слова, во время которой ученик проговаривает про себя алгоритм проверки. Именно этот переход от интуитивного письма к комментированному, то есть осознанной саморегуляции, является необходимым условием для повышения результата до среднего уровня обученности учащихся.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся со средним уровнем подготовки наиболее успешно справились с заданием 22 (85,59%).

Задание 22. «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (85,59% выполнения). Задание оказалось одним из успешных для участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки. У выпускников анализируемого уровня подготовки достаточный уровень знания основных выразительных средств (5 класс, п. 19.6.5.1. Основные выразительные средства фонетики, 6 класс, п. 19.7.5.1. Эпитеты, метафоры, олицетворения, 7 класс, п. 19.8.3. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение), п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)). Несмотря на то что задание 22 имеет повышенный уровень сложности, его относительная успешность у учеников со средней подготовкой может быть объяснена тем, что

задание на установление соответствия вполне допускает выбор верной последовательности интуитивно при знании только некоторых вариантов ответов. Решающим фактором, как нам кажется, является и то, что демоверсия 2026 года и сборники для подготовки, рекомендованные ФИПИ, включали достаточно полный набор средств выразительности, что позволило выпускникам выучить учебный материал по представленному списку. Кроме того, ощутимым подспорьем для учащихся со средним уровнем подготовки мог стать «Навигатор самостоятельной подготовки», где каждое средство выразительности разобрано достаточно подробно.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее сложными для учащихся со средним уровнем подготовки оказалось задание базового уровня - задание 26 (48%).

Задание 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (48% выполнения). Задание проверяет умения анализировать тексты разных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы), различной жанровой принадлежности, а также выявлять основные средства связи между предложениями в тексте. Необходимые навыки формируются у выпускников с 5 класса (5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова), позже закладывается основа для смыслового анализа (6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте, 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). Выпускники с разным уровнем подготовки, как показал анализ, часто совершают ошибки в поиске необходимых средств связи, среди которых в 2026 году были формы слова, однокоренные слова, разные разряды местоимений. Кроме того, сложность задания обусловлена и тем, что количество предложений, соответствующих условиям задания, не определено («найдите предложение(я)»), а в контексте содержатся смежные явления (другие разряды местоимений, формы слова вместо однокоренных слов и под.). Проблемы в выполнении данного задания связаны с недостаточной изученностью местоимения как части речи и его роли в предложении. Очевидно, что материал из разделов «Лексика» и «Морфология», изучаемый в 5-6 классах, требует расширения и углубления знаний, а также систематического повторения в 7-11 классах, что, несомненно, должно привести к улучшению результата по заданию 26.

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся со средним уровнем подготовки наименее успешно справились с заданием 21 (36,77%).

Задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» (36,77% выполнения). Задание повышенного уровня сложности включает пунктуационные правила, изучаемые в средней и в старшей школе (5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного), 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного), 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного), 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений, 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений, 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых

предложении, 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений, 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи). Но, как уже было отмечено ранее, целостный пунктуационный анализ изучается только в 11 классе (11 класс, п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложений). Задание направлено на пунктуационный анализ отрывка, где нужно проанализировать уже расставленные знаки препинания и найти среди предложений те, где запятая, тире или двоеточие ставится по одному и тому же правилу. Учащимся необходимо знать достаточно обширный набор правил, а также, анализируя структуру конкретного предложения, видеть реализацию изученного правила (тире между подлежащим и сказуемым, в неполном предложении, в бессоюзном сложном предложении (БСП) с разными смысловыми отношениями, при обобщающем слове после однородных членов, при обособленном приложении и др.; двоеточие в БСП (причина, пояснение, дополнение), при обобщающем слове перед однородными членами, перед прямой речью; запятая между однородными членами, между частями ССП, СПП и БСП, при обособленных членах, при вводных словах, обращениях и др.). Анализируемое задание традиционно не первый год вызывает больше всего трудностей у выпускников с разным уровнем подготовки.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	5 класс, п. 19.6.3. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. 6 класс, п. 19.7.3. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. 7 класс, п. 19.8.3. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) 10 класс, п. 19.6.9. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)
2.	Пунктуационный анализ предложения	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений.

		9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи 11 класс, п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложений
--	--	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Учащиеся со средним уровнем подготовки в основном освоили базовые правила, но испытывают затруднения при выполнении одних и тех же заданий. Процент выполнения заданий 13 (51,51%) и 14 (61,64%), а также критерия 8 задания 27 не достигает высокого уровня, что указывает на системные пробелы, а не на случайные ошибки.

Наиболее сложным для учащихся со средним уровнем подготовки оказалось задания базового уровня - задание 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (48% выполнения).

Трудным для этой группы оказался пунктуационный анализ предложений. Задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» (всего 36,77% выполнения), даже с учётом того факта, что это задание повышенного уровня.

Нужно отметить, что орфографические навыки в этой группе в целом сформированы, но требуют дополнительной отработки навыка. Задания 13 и 14, проверяющие точечные знания правил, выполняются только наполовину: задание 13 («Правописание НЕ и НИ») (51,51%) и задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (51,64% выполнения). Результат задания 27К7(Соблюдение орфографических норм) - 79,12%, что лучше, чем по пунктуации (60,99%), но всё ещё далеко до максимального балла. Ошибки имеют системный характер, так как показывают разрыв между теорией и практикой. Ученики могут лучше справляться с тестовыми заданиями, где нужно найти ошибку или применить правило к отдельному слову, но допускают ошибки при самостоятельном письме. Навык не доведен до автоматизма и не применяется осознанно при написании развёрнутого ответа.

1. Реалистичные «зоны роста»: перевод обучающихся на более высокий уровень подготовки, доведя применение орфографических и пунктуационных норм до автоматизма в условиях самостоятельного письма.

Собрать банк работ учеников и классифицировать все ошибки по критериям: орфография (задание 27К7): выделить несколько самых частых типов ошибок (например, Н/НИ в разных частях речи; НЕ/НИ; приставки ПРЕ/ПРИ; корни с чередованием; правописание суффиксов причастий).

Отработка пунктуационных правил: составить рейтинг ошибок: запятая в сложном предложении (особенно перед *и, что, когда*), обособление причастных и деепричастных оборотов, тире между подлежащим и сказуемым, прямая речь.

Сформировать персональные карточки-тренажёры для каждого ученика на основе его индивидуальных трудностей.

2. Точечная отработка формата.

Практическое применение правила. Решать блоки только из проблемных заданий 13,14 и 21, анализируя каждую ошибку не с позиции *правильно/неправильно*, а через проговаривание алгоритма применения правила.

Ввести практику «орфографической и пунктуационной пятиминутки» в начале каждого урока: разбор одного сложного случая, вызвавшего массовую ошибку.

3. Интеграция навыка в письмо.

Во время работа над сочинением: на этапе планирования обсуждать не только содержание, но и синтаксические конструкции, которые планирует использовать ученик.

Ввести обязательную редакторскую правку: сначала проверка содержания, затем – отдельная вычитка исключительно на предмет орфографии, и третья – только на пунктуацию.

Создать общий для класса «банк сложных случаев», куда каждый ученик добавляет слово или конструкцию, в которой он сомневался.

4. Автоматизация и контроль.

Проводить мини-диктанты и микро-сочинения (на один абзац), нацеленные исключительно на отработку одной конкретной проблемы (например, сочинение-миниатюра с обязательным использованием вводных слов).

Использовать полные комплекты заданий ЕГЭ с последующим детальным разбором именно развёрнутых ответов, где каждая ошибка по практической грамотности должна быть объяснена учеником и проработана им письменно.

Основной принцип такого подхода – переход от широкого повторения всех изученных орфограмм и пунктограмм к индивидуальному и точечному исправлению тех ошибок, которые отделяют полученный результат от высокобалльной работы.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Учащиеся группы со средним уровнем подготовки показывают уверенное владение основными метапредметными умениями. Их познавательные универсальные учебные действия (УУД) находятся на достаточном уровне для выполнения сложных аналитических задач: они успешно работают с языковым материалом в тестовой части, умеют классифицировать, сопоставлять и находить соответствия. Развитые коммуникативные УУД позволяют им создавать логичные, связные и содержательные письменные высказывания – сочинения-рассуждения, которые отвечают требованиям к структуре и смысловой цельности текста.

Системным ограничением, сдерживающим их переход на высокий уровень, является недостаточная сформированность регулятивных УУД, а именно компонента самоконтроля. Это проявляется не в незнании материала, а в исполнительских ошибках:

- «технические» промахи: опечатки, пропуск букв или знаков препинания из-за невнимательности при переписывании черновика в чистовик.
- небрежность редактирования: недостаточно внимательная вычитка собственного текста перед сдачей работы. Ученики не видят очевидные ошибки, поскольку полагаются на первый вариант написания, а не на результат проверки.
- неравномерное распределение времени: спешка на финальном этапе работы над текстом приводит к поверхностной проверке грамотности.

На основе анализа можно сделать следующие выводы с учётом метапредметных результатов.

1. Проблема не в знаниях, а в управлении процессом. В основном ученики знают правила (познавательные УУД) и могут строить текст (коммуникативные УУД). Барьер между средним и высоким уровнем обученности носит исключительно регуляторный характер. Учащиеся способны сделать правильно, но не всегда делают это фактически из-за отсутствия привычки к полной самопроверке.

2. Невнимательность – это симптом, а не причина. Ошибки по невнимательности у этой группы учащихся являются прямым следствием недостаточно сформированного навыка самоконтроля. Выпускник уверен, что действие выполнено верно, поэтому не включает критическое внимание на этапах переписывания и окончательной проверки.

3. Система подготовки должна быть смещена. Последующая работа с этой группой учащихся требует переноса с предметного содержания (повторение правила) на формирование конкретных регулятивных техник. Изменяется цель: не изучить новое правило, а выработать навык проверять уже написанное по чёткому алгоритму.

4. Поначалу необходимы инструменты внешнего контроля для развития внутреннего. Поскольку внутренний самоконтроль не сразу формируется, его необходимо временно заменить внешним. Эффективными инструментами становятся чек-листы для самопроверки, маркеры для выделения орфограмм и пунктограмм во время вычитки, взаимопроверка по утверждённым критериям и упражнения типа «найди свою и чужую ошибку».

5. Точка роста в осознанной саморегуляции. Путь к высокому уровню обученности лежит через развитие умения ученика произвольно управлять своим вниманием на всех этапах выполнения работы: от медленного, внимательного чтения исходного текста до проверки собственного сочинения (содержание → практическая грамотность (орфография, пунктуация, грамматика и речь)).

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Положительный результат, на наш взгляд, неразрывно связан с серьезной подготовкой школьников анализируемого уровня подготовки к ЕГЭ по русскому языку, выполнением различного рода контрольно-измерительных работ, построенных с учётом комплекса метапредметных умений. Например, качественное смысловое чтение, умение видеть основные изобразительно-выразительные средства языка и осуществлять информационную обработку текстов различных типов в большой мере способствовали получению высокого результата по заданию № 22 (85,59%% выполнения). Вместе с тем несформированность других метапредметных умений (анализ языковых средств, умение самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации) не позволила достичь высоких результатов при выполнении других заданий базового уровня.

Задание 26 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». Задание помимо основного требования – 1.3. Совершенствование умений выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, включает метапредметные: Познавательные УУД

1.1 Базовые логические действия

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

Задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» имеет следующее широкий список требований к предметным результатам, так как включает в себя все правила по пунктуации.

Как уже было сказано, для успешного выполнения названных выше заданий, вызвавших особую трудность, обязательна сформированность «базовых логических действий» (познавательные УУД), в частности, по установлению «существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению» и др.

Кроме того, самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям». Несформированность данных действий является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников.

Очевидно, что виды метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ЕГЭ.

Отметим, что степень сформированности названных метапредметных результатов, наряду с предметными результатами по русскому языку, влияет на написание сочинений всех типов и форматов, в том числе итогового декабрьского сочинения. Типичные ошибки, выявленные при написании итогового сочинения в Краснодарском крае в 2025-2026 уч.г., сопоставимы с типичными ошибками при написании сочинений формата ЕГЭ по русскому языку. Очевидна также связь результатов ЕГЭ по литературе, итогового декабрьского сочинения с результатами за задание 27 ЕГЭ по русскому языку. Наиболее выраженные общие проблемные зоны – низкие навыки анализа художественного текста, неумение выявить ключевые слова в формулировке темы и предложенном тексте, ошибки в

определении авторской позиции, композиционно-логические нарушения, неспособность подтвердить тезис аргументами из текста, а также речевые ошибки.

На основе анализа метапредметных результатов можно сформулировать следующее предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах данной группы в соответствии с требованиями ФГОС.

1. Достигнутые метапредметные результаты (базовый уровень).

Познавательные УУД.

Анализ и синтез: учащиеся уверенно владеют логическими операциями анализа, сравнения и классификации. Это позволяет им успешно выполнять часть заданий тестовой части (например: 6,12,22 – результат 90% и выше), в которых требуется работать с языковым материалом по заданному алгоритму.

Знаково-символические действия: способность преобразовывать информацию из прочитанного исходного макротекста или схемы (задания теста) и представлять её в иной форме (сочинение-рассуждение).

Смысловое чтение: умение извлекать необходимую информацию, устанавливать причинно-следственные связи и понимать структуру текста, что является основой для качественного написания развёрнутого ответа. Таким образом, в целом познавательные УУД сформированы на уровне, достаточном для решения стандартных и нестандартных учебных задач предметной области.

Коммуникативные УУД.

Продуктивная коммуникация: способность создавать собственные письменные тексты (сочинения-рассуждения), которые соответствуют требованиям к смысловой цельности, речевой связности и композиционной стройности.

Владение монологической речью: умение выстраивать аргументацию, подбирать доказательства без грубых логических и фактических ошибок, что соответствует критериям оценивания сочинения (задание 27К1- К6).

Организация сотрудничества: развитые навыки позволяют эффективно взаимодействовать в рамках учебного процесса (например, при взаимопроверке), хотя это и не отражено напрямую в результатах экзамена. В целом коммуникативные УУД сформированы в достаточной мере для создания индивидуального продукта и успешной коммуникации через письменный текст.

2. Недостигнутые / сформированные ниже оптимального уровня метапредметные результаты

Регулятивные УУД (зона ближайшего развития).

Основной дефицит лежит именно в этом блоке, а конкретно – в компоненте самоконтроля и саморегуляции. Это проявляется в следующем. Недостаточный итоговый контроль («контроль по результату»): ученики не осуществляют полноценную вычитку и редакторскую правку своего финального текста перед сдачей. Они полагаются на то, что написали правильно с первого раза (даже без черновика), вместо того чтобы проверить конечный результат (задание 27К7-К10).

Слабый пошаговый контроль («контроль по ходу действия»): отсутствие привычки останавливаться после написания сложного предложения, чтобы мысленно или визуально проверить его пунктуационную схему, что приводит к системным ошибкам.

Неустойчивость внимания и произвольной регуляции: ошибки «по невнимательности» (опiski, пропуск букв, опечатки при переписывании) являются прямым следствием неспособности удерживать высокий уровень концентрации на протяжении всей работы и распределять ресурс внимания на этап проверки.

Несовершенство целеполагания и корректировки: ученик ставит себе общую цель написать без ошибок, но не дробит её на конкретные задачи самопроверки («найти все запятые в СПП», «проверить в словах Н/НН»). Очевидно, что он не владеет инструментами для корректировки собственных действий в процессе письма. Следовательно, надо обратить внимание на развитие регулятивных УУД, в частности самоконтроля. Познавательный и коммуникативный потенциал ученика реализуется не полностью из-за отсутствия механизма управления собственным действием на финальном этапе.

Таким образом, переход от среднего к высокому уровню подготовки требует целенаправленной педагогической работы в большей мере не над содержанием предмета, а над формированием осознанной саморегуляции: умения ставить конкретную задачу контроля, осуществлять его пошагово и вносить корректировку до момента сдачи работы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Следует поработать над следующим аспектом - смысловой и языковой анализ текста на основе достаточного уровня читательской грамотности. С этой целью рекомендуется:

Использовать различные приемы чтения и элементы анализа на уроках русского языка (предтекстовые, текстовые и послетекстовые упражнения).

Упражнения для предтекстового этапа: соотнесение значения слова с темой и проблемой, заполнение пропусков в предложении из ряда слов; расширение потенциального словаря учащихся: просмотр текста и нахождение слов общего корня; распознавание значения грамматических явлений; выделение определенных частей речи, слов «на одно правило» и др.). Текстовые упражнения: чтение с вопросами, чтение с остановками, чтение с пометками-инсерт, «Корзина идей» и др.). Послетекстовые (представление учебно-научного текста в форме несплошного текста (таблицы, схемы, инструкции, кластеры); построение развернутого монологического ответа на поставленные учителем вопросы; «диалог с текстом» - самостоятельная постановка вопросов к тексту и ответы на них; написание вторичных текстов (изложение, сочинение) рефлексия читательской деятельности и др.

Обучать написанию сочинения-рассуждения по заданной модели (тезис-аргументы - вывод). Формировать умения доработки текстов (исправлять неудачные формулировки, подбирать убедительные доказательства-иллюстрации, использовать различные варианты вступления (тезисная и вопросо-ответная формы) и заключения).

При написании сочинений и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки проблемы исходного текста, таким образом развивать познавательные (логические) УУД.

Систематизировать работу по развитию речи учащихся, уделяя особое внимание редактированию развернутых ответов (анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений после замечаний, дописывание, переписывание частей и др.) и логику построения сочинения-рассуждения (познавательные УУД) и навыков самоконтроля и самоорганизации (регулятивные УУД)).

Постоянно повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся (особенно в соблюдении пунктуационных норм), используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсии ЕГЭ текущего года, а также различные виды диктантов,

комментированное письмо, деформированные тексты (с пропусками букв, слов, знаков препинания), задания на языковые соответствия, верные-неверные суждения, перфокарты, «Автошпаргалки» и др.

Особое внимание уделять работе со школьными словарями всех типов.

Активно включать в процесс обучения цифровые образовательные ресурсы, в том числе опубликованные на сайте ФИПИ.

Для группы учащихся со средним уровнем подготовки основной целью становится не просто закрепление полученных знаний, а целенаправленная работа над исполнительскими навыками. Поскольку их познавательные и коммуникативные умения позволяют создавать развёрнутые ответы (сочинения-рассуждения заданного формата ЕГЭ), основное внимание должен быть уделено преодолению недостаточного уровня регулятивных УУД в части самоконтроля.

Для этого необходимо перейти от простого соблюдения требований написания сочинения к своевременному и качественному редактированию собственного текста. Работа должна строиться вокруг доведения грамотности до устойчивого навыка через осознанный контроль, при котором анализ чужих ошибок служит основой для развития умения редактировать, применяемого затем к собственному тексту.

Организационно-методические рекомендации с учётом метапредметных результатов.

1. Целеполагание: переход к регуляторной цели (регулятивные УУД).

Рекомендация: изменить установку с предметной в виде повторения правил на метапредметную для отработки алгоритма качественной самопроверки.

Практическая реализация должна заключаться в смещении внимания со сформированного общего умения на контроль, то есть безупречное применение правил в завершённой работе. Включение самоконтроля на каждом уроке: отдельная часть письменной работы должна сопровождаться конкретной задачей на самоконтроль «по умолчанию». Это научит выпускника целенаправленно искать определённый тип ошибок. Например: найти и графически выделить в своём тексте трудные синтаксические конструкции (вводные слова, причастные или деепричастные обороты, обращения) и убедиться в правильности их пунктуационного оформления.

3. Переоценка критериев успешности и система поощрения.

Необходимо изменить систему оценки так, чтобы она подкрепляла сам процесс регуляции, а не только идеальный результат. Ученик должен понять, что найденная и исправленная ошибка – это движение вперёд.

При проверке работы можно использовать два показателя: один – оценка содержания (коммуникативные умения), другой – саморедактирование (регулятивные умения).

2. Методика работы: развитие самоконтроля через внешний объект (познавательные и регулятивные УУД).

Рекомендация: использовать анализ «чужого» текста как основу для отработки навыков контроля перед применением их к собственной работе.

Практическая реализация возможна в несколько этапов.

Экспертиза «чужого» текста. Предлагать ученикам развёрнутые ответы (например, прошлогодние сочинения) с ошибками. Задача – выступить в роли эксперта: заполнить бланк оценивания по критериям К7-К10 задания 27, выписать каждую ошибку, классифицировать её и объяснить правильное написание.

Редакторская правка. Предлагать задания, в которых нужно найти и исправить намеренно допущенные пунктуационные и орфографические ошибки в тексте, а затем сравнить с эталоном. Этот приём развивает зоркость и практические навыки редактирования.

Переход к собственному тексту. Сразу после успешного анализа «чужого» текста дать задание написать микротекст (до десяти предложений) на ту же тему и те же самые правила, которые они только что находили.

Завершающий этап – вычитка своего текста с аналогичным подходом.

3. Инструментарий: формализация процесса самопроверки (регулятивные УУД).

Рекомендация: дать учащимся конкретные внешние инструменты (чек-листы, алгоритмы), которые со временем станут внутренними приёмами самоконтроля.

Практическая реализация возможна с использованием цветowych маркеров. Научить учеников во время финальной вычитки выделять разными цветами: грамматические основы, причастные/деепричастные обороты, границы всех предложений. Это настраивает выпускника читать текст не содержательно, а грамматически.

Создать персональный чек-лист для каждого ученика на основе его личных ошибок.

Обратная связь по процессу. При проверке работ делать пометки не только об ошибке, но и о сбое в самопроверке.

4. Организация деятельности: создание среды управляемой корректировки.

Рекомендация: выстроить работу таким образом, чтобы обучающийся не позволял себе сдать непроверенную работу.

Практическая реализация может осуществляться при двухэтапной сдаче работы. Сначала ученики сдают черновик. Задача учителя на этом этапе — быстрая проверка исключительно на наличие попыток самокоррекции (наличие пометок). Если в черновике нет исправлений, то, скорее всего, ученик свою работу не проверял.

Эффективна взаимопроверка по ролям. Возможна организация парной работы, где один ученик пишет, а второй выступает в роли «старшего редактора» с чек-листом. Затем они меняются ролями. Это снимает психологический барьер (свои ошибки заметить сложнее) и тренирует коммуникативные и регулятивные навыки одновременно.

Контроль лимита времени. Тренировать способность распределять время: например, 10-15 минут от общего времени на экзамене должно быть отведено для полного перечитывания чистовика перед сдачей работы.

5. Формирование аналитико-синтетических умений и коммуникативных компетенций (познавательные и коммуникативные УУД)

Необходимо выстроить процесс обучения русскому языку так, чтобы он целенаправленно развивал у учащихся способность глубоко работать с текстом как с источником информации и средством коммуникации. Отрабатывать навык критического осмысления прочитанного: не просто извлекать факты, но и анализировать структуру текста, оценивать достоверность утверждений, выявлять причинно-следственные связи (например, при определении верных/неверных суждений).

Порождение текста (письмо) и рефлексия: развивать умение создавать вторичные тексты (сочинения), а также формировать навыки саморедактирования через регулярный анализ и правку собственных работ и текстов одноклассников в соответствии с грамматическими и речевыми нормами русского языка.

6. Развитие навыков самостоятельной учебно-познавательной деятельности (познавательные и регулятивные УУД)

Создание такой атмосферы обучения, которая стимулирует самостоятельность учащихся в поиске и усвоении знаний.

Повышение уровня информационной грамотности: обучение технологиям смыслового чтения и извлечения информации из разнообразных источников (словари, справочники, научно-популярные статьи), используя приёмы технологии развития критического мышления («инсерт», «фишбоун») и эвристического обучения.

Синтез и структурирование информации: побуждать учеников не к пассивному восприятию информации, а к её активной обработке и преобразованию: выделению основной мысли, определению и фиксации НКС (набора ключевых слов), свёртыванию и сжатию содержания до уровня смысловых вех, составлению планов, тезисов, ментальных карт и схем-конспектов, кластеров с использованием знаково-символических средств.

Реализация продуманной системы заданий для группы со средним уровнем подготовки позволит перейти к более высокому уровню обученности, в группу участников, получивших от 81 т.б. и выше на ЕГЭ по русскому языку.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся с высоким уровнем подготовки наиболее успешно справились с заданием 22 (97,19%).

Задание 22. «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» (97,19% выполнения). Задание оказалось одним из успешных для участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки. У выпускников анализируемого уровня подготовки высокий уровень знания основных выразительных средств (5 класс, п. 19.6.5.1. Основные выразительные средства фонетики, 6 класс, п. 19.7.5.1. Эпитеты, метафоры, олицетворения, 7 класс, п. 19.8.3. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение), п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)). Задание 22 проверяет умение устанавливать соответствие между предложениями и средствами выразительности, которые в них использованы. Учащиеся с высоким уровнем

подготовки имеют прочную терминологическую базу, уверенно отличают один приём от другого похожего, умеют видеть грамматическую и смысловую структуру отрывка, а также четко знают рекомендации, данные в методических материалах ФИПИ, что и позволяет им демонстрировать высокий уровень подготовки по заданию 22 повышенного уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Среди заданий повышенного уровня сложности учащиеся с высоким уровнем подготовки наименее успешно справились с заданиями 3 (67,91%) и 21 (73,96%).

Задание 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (67,91% выполнения). Основы изучения функциональной стилистики в школьной программе заложены в 5 классе (5–9 классы, п. 19.6.4; п. 19.7.4; п. 19.8.4; п. 19.9.4; п. 19.10.4 *Функциональные разновидности языка*). Перед экзаменом в 11 классе в программе предусмотрено повторение и обобщение изученного (11 класс, п. 19.7.5. *Функциональная стилистика. Культура речи*). Задание требует от выпускников помимо знания основ функциональной стилистики еще и способности грамотно анализировать текст и систематизировать полученные результаты. Задание 3 объемно по материалу, проверяемому в нем: учащиеся должны знать функциональные стили речи (научный, публицистический, официально-деловой, художественный, разговорный) и их подстили, разграничивать функционально-смысловые типы речи (повествование, описание, рассуждение), знать типичные для каждого стиля речи языковые средства (лексические, морфологические, синтаксические), в том числе средства выразительности, анализировать соответствие заявленного приёма конкретным примерам из текста и интенции автора. Объем и нетипизированность, уникальность задания, на наш взгляд, обуславливают сложности, с которыми сталкиваются учащиеся с высоким уровнем подготовки.

Задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» (73,96% выполнения). Задание повышенного уровня сложности включает пунктуационные правила, изучаемые в средней и в старшей школе (5 класс, п. 19.6.5.9. *Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного)*, 7 класс, п. 19.8.5.2. *Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного)*, 7 класс, п. 19.8.5.3. *Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного)*, 8 класс, п. 19.9.5.6.3. *Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений*, 9 класс, п. 19.10.5.2. *Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений*, 9 класс, п. 19.10.5.3. *Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений*, 9 класс, п. 19.10.5.4. *Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений*, 9 класс, п. 19.10.5.5. *Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи*). Но, как уже было отмечено ранее, целостный пунктуационный анализ изучается только в 11 классе (11 класс, п. 19.7.4.1. *Пунктуационный анализ предложений*). Задание 21 ЕГЭ (пунктуационный анализ) вызывает трудности из-за необходимости: запомнить и применить широкий

набор правил постановки знаков препинания (запятая, тире, двоеточие в разных конструкциях); чётко различать смежные синтаксические конструкции (например, тире между подлежащим и сказуемым и тире при приложении; двоеточие при БСП и обобщающее слово при однородных членах); анализировать синтаксическую структуру предложения (определять тип предложения, находить грамматические основы, обобщающие слова, однородные члены и т.д.) и др. Эти факторы в совокупности делают задание сложным даже для хорошо подготовленных выпускников.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Пунктуационный анализ предложения	5 класс, п. 19.6.5.9. Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.2. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.3. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.4. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. 9 класс, п. 19.10.5.5. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи 11 класс, п. 19.7.4.1. Пунктуационный анализ предложений
2.	Функциональная стилистика. Культура речи	5–9 классы, п. 19.6.4; п. 19.7.4; п. 19.8.4; п. 19.9.4; п. 19.10.4 Функциональные разновидности языка 11 класс, п. 19.7.5. Функциональная стилистика. Культура речи

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Зона роста № 1: Функциональная стилистика. Культура речи (задание 3 - 67,91%).

Функциональная стилистика – основа речевой практики. Необходимо сместить фокус с теоретического заучивания признаков стилей речи на их активное использование. Практический акцент: предлагать учащимся трансформировать тексты: переводить научный стиль в публицистический (например, объясняя сложное правило простым языком), а разговорный – в официально-деловой. Это развивает языковую гибкость и понимание того, как синтаксические конструкции зависят от цели высказывания. Для успешного выполнения задания №3 ЕГЭ по русскому языку (функциональная стилистика и культура речи) ключевое значение имеет не просто заучивание правил, а развитие аналитических навыков и работа с конкретными приёмами.

Эффективные приёмы работы.

1. Анализ текста целиком. Не торопиться определять стиль по отдельным фразам. Сначала нужно очень внимательно прочитать микротекст, определить его цель, адресата и контекст. Это помогает избежать ошибок, когда, например, научный текст неверно относят к публицистическому из-за эмоционально-оценочного компонента. Необходимо ответить на вопросы: зачем написан этот текст? Кому он адресован? Это поможет сузить стилистическую принадлежность.

Выделение языковых маркеров. Подчеркнуть или отметить в тексте ключевые слова и конструкции, характерные для разных стилей: термины и абстрактную лексику для научного стиля, эмоционально-оценочные слова и риторические вопросы для публицистического, канцеляризм и шаблоны для официально-делового, образные средства для художественного.

2. Сопоставление утверждений. Каждое утверждение в задании обычно состоит из двух частей: что утверждается и почему это характерно для текста (например, «используются риторические вопросы, чтобы воздействовать на читателя»). Проверить обе части.

3. Работа с типами речи. Научиться различать повествование, описание и рассуждение по вопросам и маркерам.

4. Анализ синтаксиса. Обращать внимание на длину предложений, использование пассивных конструкций, рядов однородных членов, вводных слов, парцелляции, инверсии.

Упражнения для тренировки. Использовать несколько типов заданий, которые помогут отработать навыки:

- Сопоставление текстов и стилей. Даны отрывки из разных стилей (научный, публицистический, художественный, разговорный, официально-деловой). Нужно определить, какой стиль использован, и обосновать свой выбор.

- Анализ утверждений. Даны несколько утверждений о тексте (о стиле, лексике, синтаксисе, средствах выразительности). Нужно выбрать верные.

- Заполнение таблиц. Составить таблицу со столбцами «Стиль речи», «Цель», «Сфера», «Лексика», «Морфология», «Синтаксис», «Примеры языковых средств».

- Редактирование текстов. Предложить ученикам отредактировать тексты (например, заменить канцеляризмы в официально-деловом стиле на нейтральные слова) для полного соответствия заданному стилю.

- Анализ средств выразительности. Найти в тексте эпитеты, метафоры, сравнения, олицетворения и объяснить, какую функцию они выполняют.

- Определение типа речи. Прочитать фрагменты текстов и определить, что в них преобладает: повествование, описание или рассуждение.

Рекомендации для эффективной подготовки: систематизировать теорию; составить опорные конспекты (кластеры) или карточки со сравнительными таблицами стилей, их целями, сферой использования и характерными языковыми средствами; решать задания из реальных экзаменационных материалов - это поможет освоить заданный формат и научиться быстро анализировать текст; одновременно находить ошибки, после каждой тренировки разбирать, почему утверждение было верным или неверным, и отрабатывать слабые места; использовать дополнительные ресурсы (рабочие листы, тренировочные тесты и пособия, которые сочетают теорию и практику в формате ЕГЭ). Главное – не просто заучивать правила, а учиться «видеть» стиль в тексте, понимать, как языковые средства работают на общую задачу.

Зона роста № 2: Пунктуационный анализ предложения (задание 21 — 73,96%)

Для решения данной проблемы необходимо понимать, как практически применить правило, связанное со знаками препинания в предложениях с разными видами связи (сложноподчинённые с несколькими придаточными, стык союзов, бессоюзие в составе сложной конструкции). Здесь требуется удерживать в оперативной памяти несколько грамматических основ и иерархию связей между ними.

Необходимо постоянно выполнять графический синтаксический разбор: Обязательное составление линейных схем для каждого предложения из задания 21 перед выбором ответа. Нужна детальная прорисовка всех стрелок и блоков. Тренинг на «стыке союзов»: Отдельный блок упражнений на различие ситуаций со стыком союзов, где нужно выбрать условие постановки запятой.

Возможна редакторская работа с чужими ошибками. Поиск подобных пунктуационных задач в сложных текстах отечественной литературной классики (например, М.Ю. Лермонтов, Л.Н. Толстой, И.А. Бунин), для которых подобные конструкции являются частью идеостилия.

Зоны роста для сильных учеников — это переход от работы с типичными моделями к работе с исключениями. Стратегия заключается в полной персонализации подготовки: их ошибки немногочисленны, но системны. Работа должна быть направлена не на повторение всего курса, а на точечную работу для этих конкретных типов задач, отделяющих каждого из них от максимального результата.

Необходимо знание актуальных требований к написанию работы в формате ЕГЭ по русскому языку, работа с кодификатором (полнота содержания тестовой части), демоверсией, критериями оценивания.

Важно формирование умения рассчитать время на экзамене. Зачастую у самых сильных, подготовленных учеников, желающих наиболее полно и глубоко раскрыть тему исходного текста, не хватает времени на то, чтобы проверить свою работу перед сдачей и обнаружить одну-две речевые ошибки, которые они допустили в спешке. А поскольку цена каждой ошибки очень высокая, это приводит к значительным потерям в баллах. Тайминг (чёткий контроль времени) на экзамене поможет этого избежать.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

- о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

Общий высокий процент выполнения большинства заданий, в том числе и развёрнутого ответа на задание 27 (сочинения-рассуждения) показывает, что учащиеся успешно применяют базовые логические действия: умеют устанавливать существенные признаки для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в языковых явлениях. Умение сопоставлять (находить сходства и различия) отражает навык классификации и обобщения. Способность анализировать языковые средства, верно формулировать авторскую позицию в исходном прочитанном тексте показывает владение базовыми исследовательскими действиями: умение интерпретировать информацию, находить аргументы, делать обобщения и убедительные выводы (Познавательные УУД).

Умение создавать цельные, связные тексты, формулировать и убедительно представлять собственную точку зрения, точно отражая позицию автора и подкрепляя удачными примерами из прочитанного текста, связано с хорошо сформированными коммуникативными навыками. Здесь же нужно отметить умение строить аргументативное речевое высказывание (Коммуникативные УУД).

Стабильно высокие результаты по большинству заданий и критериям сочинения указывают на то, что учащиеся умеют планировать свою работу, контролировать ход выполнения задания, вносить необходимые коррективы и оценивать соответствие результата поставленным целям (Регулятивные УУД).

Обнаруженные недостатки:

Отмечая общий высокий уровень подготовки участников данной группы, в некоторых сочинениях обнаруживаются отдельные недочёты: недостаточное умение установить смысловую связь между примерами из прочитанного текста (задание 27К2), а также подбор не вполне убедительных аргументов для подтверждения собственной точки зрения, особенно это касается жизненных примеров (задание 27К3). Это касается познавательных УУД (1.1. Базовые логические действия), 1.2. Базовые исследовательские действия).

Процент выполнения задания 27КК10 (84,59) показывает, что из всех критериев грамотности соблюдение речевых норм требует более высокого уровня. Важно обратить внимание на коммуникативные УУД (раздел 2.1 «Общение: «развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств», а также «владеть различными способами общения и взаимодействия»). Наличие речевых ошибок обнаруживает неустойчивую сформированность нормативного использования речевых средств или неудачный их выбор в конкретной речевой ситуации определённого текста. Очень важны и регулятивные УУД (3.2. Самоконтроль). Навык перечитывания и редактирования собственного текста тоже требует совершенствования. Часто нехватка времени или невнимательность при переписывании из черновика приводит к ошибкам, снижающим количество баллов в работах участников данной группы.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для поддержания высокого уровня мотивации и углубления предметных знаний следует сместить фокус с решения готовых заданий на их конструирование и экспертную оценку.

1. Переход от репродуктивной модели к исследовательской и наставнической (познавательные УУД)

Конструкторское моделирование: предлагать сильным ученикам создавать собственные контрольно-измерительные материалы по формату ЕГЭ, а также разрабатывать отдельные задания для менее подготовленных одноклассников. Это требует глубокого понимания структуры вопроса, дистракторов (неверных ответов) и критериев оценки.

Экспертная деятельность: привлекать учащихся к анализу обезличенных работ учеников с более низким уровнем подготовки. Роль эксперта заставляет посмотреть на критерии оценивания (задание 27 К7-К10) с другой стороны, что является инструментом для собственной самопроверки и отработки практической грамотности.

2. Развитие навыков глубокой текстовой переработки и рефлексии (регулятивные и познавательные УУД)

Работа над сочинением не должна заканчиваться получением отметки. Необходимо выстроить систему, где каждая проверенная работа становится основой для дальнейшего роста.

Обязательная редакция: неудачно выполненное задание подлежит не просто исправлению, а полной переработке. Это включает дописывание фрагментов, изменение композиции, поиск альтернативной аргументации и новых примеров.

Аспектный анализ: обучать целенаправленному редактированию конкретных элементов: замена пересказа на глубокий анализ деталей, образов и микротем; переформулирование вступления/заключения; усиление логической связи между тезисом и аргументами.

Источники для практики: использовать в качестве тренажёров не только собственные работы, но и сочинения одноклассников, а также методические материалы и образцы ФИПИ. Это развивает гибкость мышления и умение видеть текст глазами эксперта.

3. Формирование системного лингвистического мышления через сопоставление (познавательные УУД)

Высокий уровень владения языком подразумевает способность видеть его как единую систему.

Сопоставительный анализ: регулярно включать задания на сравнение языковых явлений, текстов или понятий (например, паронимы, синтаксические синонимы, стили речи). Учащиеся должны самостоятельно определять основания для сравнения.

Визуализация данных: активно применять графические методы систематизации информации: таблицы, кластеры, ментальные карты, диаграммы Венна. Графическая модель помогает структурировать сходства и различия, формируя базовые логические действия – классификацию, обобщение, установление аналогий.

Исследовательская позиция: требовать от учеников не просто найти общее и различное, но и доказать свою точку зрения, задав чёткие параметры и критерии для анализа.

4. Углублённая герменевтическая подготовка к сочинению (анализ авторского замысла)

Успешное написание сочинения-рассуждения невозможно без точного понимания исходного текста.

Межпредметная интеграция внутри филологического цикла: усилить работу по анализу текста (авторская позиция, идея, подтекст) не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы. Навык интерпретации художественного произведения напрямую готовит ученика к верному толкованию публицистического или научного текста на ЕГЭ.

Анализ речевой ткани: научить соотносить содержание (что сказано) с формой (какими средствами это выражено). Анализировать виды логических связей в тексте, функции лексических и грамматических средств, которые организуют текст как целостную динамическую систему.

5. Расширение образовательного горизонта средствами олимпиадной и проектной деятельности

Материалы повышенной сложности: сделать регулярной практикой решение заданий из Всероссийской олимпиады школьников, перечневых олимпиад и дополнительной профильной литературы.

Проектно-исследовательская работа: стимулировать участие во внеурочной деятельности: проекты по истории языка, лингвокраеведению, созданию словарей локальной лексики, анализу медиатекстов. Это повышает общую культуру языковой личности и поддерживает познавательный интерес за рамками экзаменационных требований.

Система работы с группой выпускников с высоким уровнем подготовки строится на принципе интеллектуального усложнения, а не количественного увеличения нагрузки. Поскольку базовый предметный материал ими полностью усвоен, дальнейший рост возможен только через развитие высших метапредметных компетенций:

Цель обучения смещается с простого применения правил на конструирование, экспертизу, критический анализ и исследование. Сильный ученик перестаёт быть потребителем знаний и становится их активным модератором.

Такой подход позволяет не только довести результат до максимального количества баллов, но и сформировать навыки аналитической и проектной работы, необходимые для успешного обучения в высшей школе. Ключевым фактором успеха здесь выступает переход от внешней регуляции (контроль учителя) к абсолютной внутренней саморегуляции, где ученик сам ставит себе планку качества и обладает инструментами для её достижения.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания русского языка

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по русскому языку.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Активизировать внутришкольный обмен опытом в части анализа текстов. Эффективные практики (например, кластеры, таблицы аргументов, алгоритмы редактирования черновиков письменных ответов и др.) должны стать общедоступным методическим банком словесников школы. Организовать взаимопосещение уроков с упором на формирование УУД и метапредметных результатов.

2. Проводить регулярные диагностические срезы по формату ЕГЭ с разбором типичных ошибок по отдельным критериям с анализом и рассмотрением результатов в динамике.

3. Обеспечить преемственность между уровнями обучения предметов филологического цикла по изучающему чтению и анализу текста. Согласовать подходы к анализу текста в начальной школе (от количественных показателей к качественному чтению), в 5–9 (от пересказа к полноценному анализу) и 10–11 классах (от многоаспектного анализа к написанию вторичных текстов).

4. Создать банк методических материалов и эталонных ответов. Сделать разбор лучших ученических работ выпускников на школьных методических объединениях для согласованной позиции по образцам, достойным максимальных баллов на ГИА.

ИПК / ИРО и организациям, реализующим программы профессионального развития

1. В программах повышения квалификации усилить модуль, связанный с формированием метапредметных умений на уроках русского языка. Сделать акцент на связи конкретных приёмов с УУД ФГОС СОО: формирование МП 1.2.4 (исследовательские действия) на основе микроанализа, отработка регулятивных УУД в процессе самокорректировки и редактирования.

2. Проводить практикумы по разбору работ ЕГЭ с акцентом на критериях, типичных ошибках и причинах получения учеником определённого балла по каждому критерию. Использовать реальные краткие и развёрнутые ответы и отрабатывать навык обратной связи.

3. В рамках обучающих мероприятий интегрировать цифровые инструменты для анализа текста и редактирования. Использовать простые цифровые формы (чек-листы, таблицы для сопоставления, шаблоны черновиков с пометками) для формирования навыков самоконтроля и структурирования развёрнутого ответа.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждения ШМО

1. Кейсы индивидуальной траектории подготовки выпускников к итоговой аттестации по русскому языку.

2. Методическая поддержка самостоятельной подготовки учащихся старшей школы к экзамену в формате ЕГЭ с использованием медиаресурсов.
3. Использование кластеров, текстов особой графической структуры и приёмов мнемотехники в обучении русскому языку.
4. Эффективные стратегии повышения практической грамотности учащихся с низким уровнем обученности по орфографии и пунктуации на основе геймификации.
5. Диагностика образовательных дефицитов школьников на основе данных анализа результатов ВПР, ОГЭ и итогового сочинения при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
6. Педагогические мастерские на базе ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.
7. Межшкольные мастер-классы в территориальных методобъединениях по трудным заданиям ГИА по русскому языку.

Рекомендации ШМО для обмена опытом

- 1.Собрать единый банк трудных заданий. Включить в задания наиболее сложные случаи по всем изучаемым разделам: орфография, синтаксис, пунктуация, анализ текста. Задания должны быть с обязательным учётом критериев ЕГЭ по русскому языку.
2. Апробировать наиболее эффективные шаблоны для отработки развёрнутых ответов учащихся со стабильной учебной неуспешностью с целью снятия речевого барьера и преодоления порога минимального балла во время ГИА.
- 3.Регулярно проводить методические семинары по анализу типичных ошибок. В большей мере опираться не на знания, а на сформированность умений.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- 1.Предметные и метапредметные результаты по русскому языку на основе читательской грамотности: технологии качественного чтения на уроках русского языка; трансляция лучших региональных практик по использованию приемов изучающего чтения.
2. Анализ типичных ошибок учащихся конкретного района/ОО с изучением приемов, способствующих устранению выявленных проблемных зон (практикум в рамках курсов / консультации / семинары/ вебинары).
3. Комплексный анализ текстов разных стилей и жанров на уроках русского языка.
4. Единые требования и подходы к подготовке к выпускным сочинениям-рассуждениям различных форматов: ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе, итоговому сочинению.
5. Элементы логики при подготовке к написанию сочинения-рассуждения в форматах итоговой аттестации по предметам филологического цикла.

6. Культура речи как основа профессионального педагогического мастерства учителя-словесника.
7. Развитие орфографической и пунктуационной зоркости учащихся на всех этапах обучения русскому языку.
8. Диссеминация лучших практик по русскому языку на основе инновационных технологий.
9. Активизация участия учителей русского языка и литературы в образовательных проектах и профессиональных конкурсах на региональном и федеральном уровнях.

Для реализации данных задач предлагаются следующие мероприятия:

3. «Регулятивные УУД и культура письменной речи: самоконтроль, редактирование, профилактика ошибок» (практико-ориентированный курс на 36 часов). Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 5-11 классов. Модули: «Инструменты самоконтроля и корректировки», «Словарь штампов и „ошибкоопасных“ слов», «Тайминг и рефлексия на тренировочных работах», «Разборы сложных заданий», «Построение рассуждения при многовекторной формулировке позиции автора исходного текста».

4. «Преемственность уровней: формирование аналитических умений с 5 по 11 класс» (мастер-класс для методистов и руководителей МО): разработка методических инструментов (единые чек-листы, терминологические минимумы, шаблоны таблиц), рассмотрение общих приёмов анализа, разработка и внедрение эффективных шаблонов (сопоставительные матрицы, чек-листы самопроверки, актуальная лексика и списки словарных слов по годам обучения), способы организации наставничества и обмена успешными практиками.

5. Практикумы по разбору реальных работ ЕГЭ в рамках основных курсов повышения квалификации. По итогам курсов формирование общего ресурса: шаблоны и языковые клише для написания развёрнутых ответов, таблицы аргументов, чек-листы, словари штампов, алгоритмы выполнения трудных заданий и пр.

6. Методические консультации (индивидуальные и групповые). Для учителей школ с низкими и нестабильными результатами - адресная помощь по конкретным дефицитам (например, «выполнение задания 21», «обучение редактированию развёрнутых ответов»).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Нет

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Буданова Светлана Геннадиевна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры современного русского языка, кандидат филологических наук, председатель ПК ГИА-11 Краснодарского края по русскому языку
Рус-Брюшнина Инес Валентина	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», заведующий кафедрой русского языка, кандидат филологических наук, заместитель председателя ПК ГИА-11 Краснодарского края по русскому языку
Николаевская Елена Львовна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, заместитель председателя ПК ГИА-11 Краснодарского края по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку и рекомендаций для системы образования Краснодарского края

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сафонова Ольга Александровна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования
Каян Татьяна Анатольевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, старший преподаватель кафедры филологического образования

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	Министерство образования и науки Краснодарского края, начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования

Терновая Людмила Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации
--------------------------------	--