

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИСТОРИИ

1.1.Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2999	12,82	3282	13,30	3363	12,55

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1319	43,98	1470	44,79	1477	43,92
Мужской	1680	56,02	1812	55,21	1886	56,08

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2951	98,4	3236	98,6	3293	97,92
ВТГ, обучающихся по программам СПО	42	1,4	43	1,31	59	1,75
ВПЛ	2	0,07			10	0,3
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,03	1	0,03	1	0,03
Обучающийся иностранной образовательной организации	3	0,1	2	0,06	0	0
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	0	0	0
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	41	1,37	41	1,25	46	1,37

1.4. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	6	0,2	2	0,06	5	0,15
2.	Гимназия	363	12,1	445	13,56	460	13,68

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3.	Гимназия-интернат					1	0,03
4.	Иное					5	0,15
5.	Кадетская школа	16	0,53	15	0,46	23	0,68
6.	Кадетская школа-интернат	15	0,5	6	0,18	14	0,42
7.	Лицей	113	3,77	123	3,75	123	3,66
8.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	18	0,6	19	0,58	18	0,54
9.	Основная общеобразовательная школа					11	0,33
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,07	1	0,03		
11.	Президентское кадетское училище	22	0,73	25	0,76	21	0,62
12.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			4	0,12	1	0,03
13.	Специальный (коррекционный) детский дом			6	0,18		
14.	Средняя общеобразовательная школа	2372	79,09	2553	77,79	2580	76,72
15.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	15	0,5	7	0,21	18	0,54
16.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,03	9	0,27	4	0,12
17.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов			4	0,12	4	0,12
18.	Суворовское военное училище			5	0,15		
19.	Университет	9	0,3	13	0,4	6	0,18

1.5.Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Краснодарском крае
1	Абинский район	34	1,01
2	Апшеронский район	21	0,62
3	Белоглинский район	11	0,33
4	Белореченский район	59	1,75
5	Брюховецкий район	14	0,42
6	Выселковский район	20	0,59
7	Город Армавир	74	2,20
8	Город Горячий Ключ	49	1,46
9	Западный внутригородской округ г. Краснодара	181	5,38
10	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	241	7,17
11	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	282	8,39
12	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	248	7,37
13	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	158	4,70
14	Город Сочи	367	10,91
15	Город-герой Новороссийск	192	5,71
16	Город-курорт Анапа	174	5,17
17	Город-курорт Геленджик	81	2,41
18	Гулькевичский район	34	1,01
19	Динской район	80	2,38
20	Ейский район	68	2,02
21	Кавказский район	59	1,75
22	Калининский район	5	0,15
23	Каневской район	48	1,43
24	Кореновский район	36	1,07
25	Красноармейский район	52	1,55
26	Крыловский район	14	0,42
27	Крымский район	46	1,37
28	Курганинский район	43	1,28

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в Краснодарском крае
29	Куцевский район	21	0,62
30	Лабинский район	41	1,22
31	Ленинградский район	21	0,62
32	Мостовский район	24	0,71
33	Новокубанский район	31	0,92
34	Новопокровский район	12	0,36
35	Отраденский район	29	0,86
36	Павловский район	37	1,10
37	Приморско-Ахтарский район	22	0,65
38	Северский район	39	1,16
39	Славянский район	56	1,67
40	Староминский район	21	0,62
41	Тбилисский район	13	0,39
42	Темрюкский район	74	2,20
43	Тимашевский район	52	1,55
44	Тихорецкий район	49	1,46
45	Туапсинский район	52	1,55
46	Успенский район	11	0,33
47	Усть-Лабинский район	44	1,31
48	Щербиновский район	23	0,68

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Обратим внимание, что часть участников ЕГЭ по истории для поступления в ВУЗ сдавали также литературу. При этом в текущем году, график ГИА-11 был составлен так, что 1 июня 2026 года участники могли сдать историю или литературу (как и в 2025 году). Таким образом, значительная часть выпускников сдавала экзамен по истории в резервный день. В 2024 году ЕГЭ по истории в резервные дни сдавали 777 человек (из них 590 – выпускники текущего года / в основной период вместе с историей сдавали иностранный язык), в 2025 году – 443 человека (все – выпускники текущего года), в 2026 году – 233 выпускника. Таким образом, по сравнению с предыдущим годом количество тех, кто выбрал резервный день, значительно снизилось и составило 6,9% (в 2025 году - 11,92%).

Количество участников ЕГЭ по истории в резервные дни:

2023		2024		2025		2026	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
237	9,01	777	11,68	443	11,92	233	6,9

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Анализируя данные таблицы 2-1 (в которой учитываются только показатели основного периода), можно обратить внимание на несколько позиций:

– в сравнении с прошлым годом произошло увеличение численности участников ЕГЭ по истории в абсолютных значениях, но в процентном выражении количество участников немного снизилось (в 2025 году – 13,30 %, а в 2026 году – 12,55 от общей численности выпускников);

- динамика изменений общего количества участников носит линейный характер (постепенное увеличение в течение последних трех лет), а динамика изменений процентного выражения количества участников имеет характер нелинейных колебаний (показатели текущего года ниже показателей 2024 года и 2025 года, при том, что в 2025 году наблюдалось увеличение процента участников ЕГЭ по истории с 12,82 до 13,30).

Представленные данные по 2024, 2025 и 2026 годам вполне коррелируют с данными Росстата³, который фиксирует рост численности населения Краснодарского края (с 5,833 млн. в 2024 году до 5,942 млн. человек в 2026 году), однако тенденция на увеличение количества обучающихся в два предыдущих года в текущем году прервалась, в первую очередь, за счет снижения обучающихся начальной школы: в 2023-24 учебном году - около 782 тыс. человек / в 2024-25 учебном году - около 788 тыс. человек / в 2025-2026 учебном году – около 776 тыс. человек. На количестве выпускников 11-х классов данная статистика пока не сказывается, можно наблюдать постепенный рост: в 2023-2024 учебном году обучающихся 11-х классов было 23,4 тысячи, в 2024-2025 учебном году 24,5 тысяч человек, в 2025-2026 учебном году – 26 тысяч человек.

Если учитывать сведения об участниках ЕГЭ в резервные дни, приведенные в разделе 1.6, то можно наблюдать, что с учетом 233 участников ЕГЭ резервного периода, количественные показатели по участникам уменьшились по сравнению с двумя предыдущими годами:

³ Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. URL: <https://23.rosstat.gov.ru/>.

в 2024 году – 3771 человек; в 2025 году – 3725, в текущем году – 3596. Полученные данные позволяют говорить о снижении общей численности участников ЕГЭ по истории в 2026 году, но разница не является критичной.

Вместе с тем, если взять во внимание процент участия в ЕГЭ по истории во всей экзаменационной кампании за трехлетний период, то динамика выбора предмета осталась практически на уровне прошлого года: в 2024 году 14,7%, в 2025 году 13,7%, в 2026 году – 13,8% (данные с учетом резервных дней). На фоне роста процента участников ЕГЭ по профильной математике, физике и информатике логично, что эта тенденция, в значительной степени, обусловлена не только активной, но и эффективной кампанией по популяризации инженерно-технического и IT-образования на различных уровнях, начиная от федерального, к которой привлекаются не только сами образовательные организации, но и средства массовой информации. В соответствующих социально-экономических условиях, которые дают обозримые перспективы – материальные, карьерные – в этих областях, можно прогнозировать сохранение этой динамики. В тоже время в текущем году планируется расширение перечня образовательных программ, для поступления на которые обязательным экзаменом станет история⁴.

В аналитическом отчете прошлого года уже отмечалось, что процент девушек, сдающих ЕГЭ по истории меньше, чем юношей. В 2026 году ЕГЭ по истории написали 44% девушек и 56% юношей. Обратим внимания на колебания, которые фиксируются примерно на одном и том же уровне: в 2024 году – 44%, в 2025 году – 45%, в 2026 году – 44%. Здесь необходимо учесть несколько позиций:

- а) увеличение общего числа юношей, которые выпускаясь из 11 класса, принимают участие в ГИА;
- б) рост доли юношей среди участников ЕГЭ по обществознанию;
- в) стабильный рост процентного соотношения девушек, показывают такие предметы как физика, химия, биология, литература (часть участниц ГИА-11 по литературе сдавали историю в резервный период и не были учтены в таблице 1.2)

Анализируя данные о количестве участников ЕГЭ по категориям с учетом программ и типов ОО, отметим, что:

- выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составили около 98% от общего числа, что аналогично 2024 и 2025 годам (разница в десятые процента не видится принципиальной, но можно фиксировать незначительное снижение данной категории участников в 2026 году);
- число обучавшихся по программам СПО в сравнении с прошлым годом немного увеличилось: в 2025 году – 1,31%, в 2026 году – уже 1,75%;
- незначительные изменения произошли в численности выпускников прошлых лет и других категорий (колебания до 1%);

⁴ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 ноября 2025 г. № 904 “О внесении изменений в перечень вступительных испытаний.
URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/413067099/?ysclid=mszun303c406202348>.

– отношение числа учеников гимназий и лицеев к общему количеству выпускников текущего года, выбравших ЕГЭ по истории, составило 13,71% и 3,66% соответственно: в процентном выражении в сравнении с прошлым годом незначительный рост наблюдается по гимназиям (в 2025 году – 13,6%), и небольшое снижение по лицеям: в 2025 году – 3,75%, в 2026 году – 3,66%. В количественном значении число участников от гимназий и лицеев значительно увеличилось в предыдущем году (в совокупности сдававших выпускников гимназий и лицеев в 2024 году составило 476 человек, в 2025 году сдавало ЕГЭ по истории 568 выпускников из ОО данных категорий), в текущем году наблюдается незначительное увеличение участников – 584 человека;

– несмотря на небольшое увеличение числа обучающихся СОШ (тенденция и предыдущего года), их доля в массе участников ЕГЭ по истории несколько снизилась в сравнении с 2025 годом (чуть более чем на 1%), в целом за последние 3 года произошло снижение участников данной категории в общей массе сдающих ЕГЭ по истории на 3%;

– также можно наблюдать переменную динамику участия обучающихся иных категорий ОУ, однако они в совокупности составляют около 3,5% от общего числа и значимо не влияют на результаты;

– важным является постоянное участие в ЕГЭ по истории выпускников с ограниченными возможностями здоровья, их количество остается примерно одинаковым в течение последних трех лет – чуть более 1% .

В целом, можно сделать вывод об относительной стабильности в сохранении долей участников ЕГЭ по категориям: большинство остается выпускниками ОО текущего года, обучавшимся по программам СОО. Стоит обратить внимание на то, что в 2026 году продолжилась тенденция на увеличение количества участников экзамена по истории от гимназий и лицеев, которая отмечалась в аналитическом отчете прошлого года, что немаловажно, так как эти ОО в значительной степени ориентированы на образовательные запросы мотивированных выпускников, а потому оказывают позитивное влияние на итоговые результаты ЕГЭ.

В 2026 году наибольшее число учащихся, сдававших историю как предмет по выбору, было из г. Краснодара (33,01 % от общего числа участников в регионе; из них 15,76% из Прикубанского внутригородского округа), г. Сочи (10,91%), г. Новороссийска (5,71%), г. Анапы (5,17%). Как ранее отмечалось, закономерно, что более высокий процент участников проживает в относительно крупных городах: эти муниципальные образования на протяжении всех последних лет занимают верхние рейтинговые строки по числу участников. И вместе с тем можно выделить город Армавир с довольно большим населением, но традиционно с относительно невысоким процентом участия выпускников в ЕГЭ по истории (в 2024 году 57 человек / 1,9%, в 2025 году 64 человека / 1,9%, в 2026 году - 74 человека / 2,2%). В динамике с прошлым годом произошло значимое увеличение количества и процента участия в городах Армавир, Новороссийск, Сочи, в Белореченском и Курганинском районах; снижение можно отметить в городе Краснодаре, Выселковском, Кущевском, Туапсинском и Усть-Лабинском районах.

Наименьшее количество от общего числа участников ЕГЭ в регионе (до 1%) наблюдается в 18-ти районах края. В этом плане ситуация в сравнении с 2023, 2024 и 2025, годами серьезных изменений не претерпела: в списке этих муниципальных образований подавляющее

большинство остается на протяжении ряда лет. Стабильно низким остается процент выбравших историю в Белоглинском, Брюховецком, Выселковском, Калининском, Крыловском, Ленинградском, Мостовском, Новопокровском, Тбилисском, Щербиновском, Успенском районах, подавляющее большинство из которых входят в десятку с наименьшей численностью населения по Краснодарскому краю, с наименьшим числом выпускников 11-х классов⁵.

В числе причин, которые могли существенным образом повлиять на выбор обучающимися ЕГЭ по предмету, прежде всего, стоит отметить те, на которые обращается внимание на протяжении ряда лет:

- представления выпускников о потенциале рынка труда, перспективности специальности, их индивидуальные предпочтения: по итогам приемной кампании в высшие учебные заведения 2026 года наиболее популярными являются направления подготовки: «Программная инженерия», «Прикладная математика и информатика», «Юриспруденция» и «Экономика»⁶.

- изменения в правилах поступления в высшие учебные заведения: можно выбрать 5 вузов и в каждом из них до 5 направлений, но при этом необходимо определиться с выбором одного вуза до 5 августа (при поступлении на бюджет) и подать согласие; изменение минимальных баллов ЕГЭ, необходимых для поступления, коррекция списка олимпиад, которые дают право стать студентом без вступительных испытаний (БВИ) – все это стимулировало абитуриента максимально учитывать свои возможности, определяя спектр предметов⁷

- специфика образовательной инфраструктуры региона: Кубанский государственный университет, Краснодарский государственный институт культуры, Кубанский государственный аграрный университет, Сочинский государственный университет и его филиал в Анапе, Армавирский государственный педагогический университет, филиал Южного Федерального университета в Геленджике, филиалы вузов в Новороссийске: (Кубанского государственного университета, Пятигорского государственного университета), Новороссийский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации – существенно определяют траекторию поступления выпускников школ этих городов и муниципальных образований края;

- положительные ожидания учеников старшей школы, сформированные с учетом образовательных возможностей, обеспеченных наличием профильных классов (сопоставление данных таблицы 2-5 (количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Краснодарского края)

⁵ Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. Население. URL: https://23.rosstat.gov.ru/population_kk.

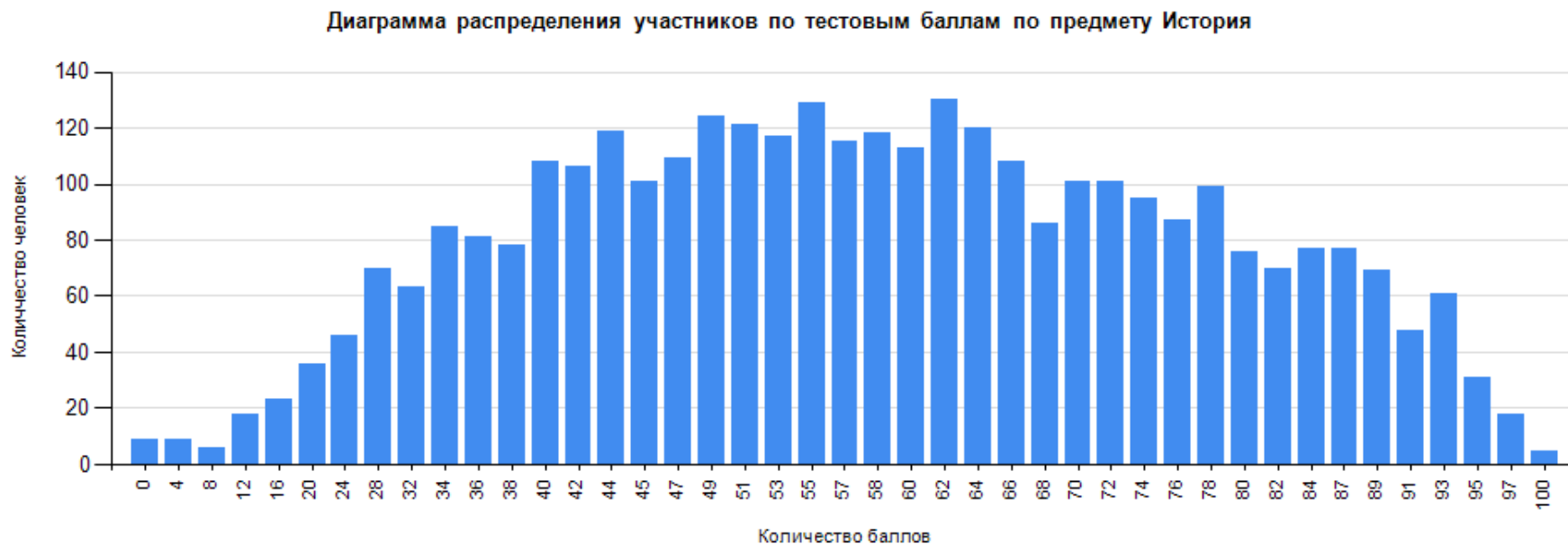
⁶ Названы самые востребованные у абитуриентов направления в 2026 году. URL: <https://ria.ru/20260805/obrazovanie-2109054269.html>

⁷ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 ноября 2025 г. N 905 "О внесении изменений в Порядок приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденный приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. N 821. URL: <https://base.garant.ru/413167107/>; Опубликованы правила приема в вузы на 2026/2027 учебный год. URL: <https://rg.ru/2026/01/21/vyshe-bally.html>.

и информации о профильных классах гуманитарной направленности, с углубленным изучением истории, позволяет наблюдать определенную закономерность – большинство АТЕ с высоким уровнем участия такие классы имеют и, наоборот, в большинстве районов с низким уровнем участия классы с углубленным изучением истории отсутствуют).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ⁸ , %	10	7,25	6,45

⁸ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	53,92	50,82	50,16
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,01	30,87	29,82
4.	от 81 до 100 баллов, %	10,07	11,06	13,56
5.	Средний тестовый балл	54,17	56,91	58,11

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	7,14	50,73	31,05	11,09
2.	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	13,95	58,14	18,6	9,3
3.	Обучающийся иностранной образовательной организации	50	50	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁹

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	9	11,11	55,56	22,22	11,11
2	Гимназия	475	5,47	40	38,95	15,58
3	Гимназия-интернат	1	0	0	100	0
4	Иное ¹⁰	5	20	40	40	0
5	Кадетская школа	23	13,04	60,87	26,09	0
6	Кадетская школа-интернат	14	7,14	57,14	35,71	0
7	Лицей	129	3,88	44,96	27,91	23,26
8	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	18	0	66,67	27,78	5,56
9	Основная общеобразовательная школа	11	9,09	72,73	18,18	0
10	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
11	Президентское кадетское училище	21	0	42,86	42,86	14,29
12	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
13	Средняя общеобразовательная	2623	6,75	52,04	28,1	13,11

⁹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

¹⁰ Организации, для которых реализация общеобразовательных программ не является основной деятельностью, а выступает дополнительным направлением работы.

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	школа					
14	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	18	11,11	33,33	50	5,56
15	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	0	25	50	25
16	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4	0	100	0	0
17	Университет	6	0	50	33,33	16,67

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2522	7,06	50,83	29,22	12,89
2.	углубленный	841	4,64	48,16	31,63	15,58

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Абинский район	34	0	38,24	41,18	20,59
2	Апшеронский район	21	4,76	38,1	28,57	28,57
3	Белоглинский район	11	0	9,09	54,55	36,36
4	Белореченский район	59	3,39	54,24	30,51	11,86
5	Брюховецкий район	14	7,14	28,57	35,71	28,57
6	Выселковский район	20	0	45	40	15
7	Город Армавир	74	0	47,3	43,24	9,46
8	Город Горячий Ключ	49	2,04	59,18	30,61	8,16
9	Западный внутригородской округ г. Краснодара	181	2,76	42,54	38,12	16,57
10	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	241	7,05	56,02	26,14	10,79
11	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	282	10,28	45,74	29,08	14,89
12	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	248	9,68	49,6	23,79	16,94
13	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	158	6,33	49,37	31,65	12,66

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Город Сочи	367	8,72	52,59	28,07	10,63
15	Город-герой Новороссийск	192	6,25	51,04	26,56	16,15
16	Город-курорт Анапа	174	6,9	50	32,18	10,92
17	Город-курорт Геленджик	81	4,94	56,79	32,1	6,17
18	Гулькевичский район	34	5,88	67,65	20,59	5,88
19	Динской район	80	8,75	48,75	27,5	15
20	Ейский район	68	2,94	51,47	39,71	5,88
21	Кавказский район	59	10,17	59,32	23,73	6,78
22	Калининский район	5	0	60	40	0
23	Каневской район	48	4,17	43,75	31,25	20,83
24	Кореновский район	36	5,56	61,11	22,22	11,11
25	Красноармейский район	52	0	55,77	28,85	15,38
26	Крыловский район	14	0	28,57	57,14	14,29
27	Крымский район	46	4,35	60,87	23,91	10,87
28	Курганинский район	43	9,3	46,51	34,88	9,3
29	Куцевский район	21	0	66,67	19,05	14,29
30	Лабинский район	41	4,88	48,78	29,27	17,07
31	Ленинградский район	21	28,57	42,86	23,81	4,76
32	Мостовский район	24	0	33,33	41,67	25
33	Новокубанский район	31	6,45	38,71	32,26	22,58
34	Новопокровский район	12	8,33	33,33	33,33	25
35	Отраденский район	29	10,34	68,97	13,79	6,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
36	Павловский район	37	2,7	54,05	27,03	16,22
37	Приморско- Ахтарский район	22	0	45,45	40,91	13,64
38	Северский район	39	5,13	56,41	23,08	15,38
39	Славянский район	56	3,57	51,79	25	19,64
40	Староминский район	21	0	61,9	23,81	14,29
41	Тбилисский район	13	7,69	61,54	23,08	7,69
42	Темрюкский район	74	12,16	47,3	22,97	17,57
43	Тимашевский район	52	9,62	50	25	15,38
44	Тихорецкий район	49	6,12	40,82	40,82	12,24
45	Туапсинский район	52	3,85	51,92	26,92	17,31
46	Успенский район	11	0	27,27	54,55	18,18
47	Усть-Лабинский район	44	2,27	40,91	40,91	15,91
48	Щербиновский район	23	0	56,52	39,13	4,35

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается¹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- о** доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

¹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)

о Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 5 им. В.А.Голикова муниципального образования город Новороссийск	12	66,67	33,33	0	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 64 имени Вадима Миронова	13	46,15	30,77	23,08	0
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 8 города Сочи	12	50,00	33,33	16,67	0,00
4	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация Гимназия "Лидер"	14	42,86	28,57	28,57	0,00
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза Бориса Сафонова	11	36,36	36,36	27,27	0,00
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 103 имени Героя Российской Федерации Сергея Палагина	11	36,36	36,36	27,27	0,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 78 имени Героя Российской Федерации Николая Николаевича Шевелева	11	45,45	27,27	18,18	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 муниципального образования Темрюкский район	11	36,36	0,00	27,27	36,36
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 96 имени Героя Российской Федерации Владислава Посадского	16	31,25	56,25	12,50	0,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №100 имени академика В.С. Пустовойта	10	30,00	20,00	50,00	0,00
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 48 имени Александра Васильевича Суворова	10	30,00	50,00	20,00	0,00
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район <Средняя общеобразовательная школа № 15 имени Героя Советского Союза Виктора Ивановича Гражданкина>	10	30,00	30,00	40,00	0,00
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Российской Федерации Вячеслава Михайловича Евскина	22	27,27	13,64	59,09	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 2 им. И.С. Колесникова г. Новокубанска муниципального образования Новокубанский район	16	25,00	43,75	25,00	6,25
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 94 имени Героя Советского Союза Ивана Рослого	20	25,00	30,00	35,00	10,00
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1 имени семи Героев Советского Союза, выпускников школы, г. Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	13	23,08	15,38	61,54	0,00
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 98 имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Трошева Геннадия Николаевича	14	21,43	50,00	28,57	0,00
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 80 имени Героя Советского Союза Анатолия Серова	14	21,43	14,29	64,29	0,00
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 города Сочи имени Москвина Арсения Петровича	15	20,00	20,00	60,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия № 6 города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район имени дважды Героя Советского Союза Константина Константиновича Рокоссовского	10	20,00	80,00	0,00	0,00
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 69 имени Сергея Пахно	12	16,67	33,33	50,00	0,00
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 8 города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район имени четырежды Героя Советского Союза Георгия Константиновича Жукова	10	20,00	40,00	30,00	10,00
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Мужества Александра Каширина	10	20,00	40,00	30,00	10,00
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 имени Н.К.Божененко муниципального образования город Новороссийск	15	20,00	20,00	46,67	13,33
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	15	20,00	33,33	26,67	20,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
26	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24 г. Сочи имени героя Советского Союза Г.К. Жукова	11	18,18	36,36	45,45	0,00
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 89 имени генерал-майора Петра Ивановича Метальникова	11	18,18	36,36	45,45	0,00
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 52 имени Героя Советского Союза Якова Кобзаря	13	15,38	7,69	76,92	0,00
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	30	16,67	26,67	50,00	6,67
30	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №18 города Сочи имени Героя Советского Союза Мачуленко Антона Семеновича	12	16,67	41,67	41,67	0,00
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Советского Союза Дмитрия Семеновича Калинина	12	16,67	50,00	33,33	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 имени Е.Я. Савицкого города Белореченска муниципального образования Белореченский район	12	16,67	33,33	41,67	8,33
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №8 им. А.Т. Орлова муниципального образования город Новороссийск	12	16,67	8,33	58,33	16,67
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Мужества Анастаса Шембелиди	13	15,38	30,77	53,85	0,00
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	13	23,08	7,69	69,23	0,00
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 3 имени Дмитрия Жалиева	13	15,38	23,08	53,85	7,69
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 93 имени Кронида Обойщикова	26	15,38	23,08	50,00	11,54

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза Жукова Георгия Константиновича муниципального образования Тимашевский муниципальный район Краснодарского края	13	15,38	23,08	46,15	15,38
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 20 имени Воронцовых-Дашковых муниципального образования город Новороссийск	14	14,29	14,29	71,43	0,00
40	"Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение "Краснодарское президентское кадетское училище""	21	14,29	42,86	42,86	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается¹² от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае,
в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).

¹² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 муниципального образования Темрюкский район	11	36,36	27,27	0,00	36,36
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 116 имени Петра Ианнуарьевича Селезнева	13	23,08	53,85	15,38	7,69
3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 75 имени Героя Советского Союза А.П. Малышева муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края	10	30,00	60,00	0,00	10,00
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя образовательная школа № 100 города Сочи имени Героя Советского Союза Худякова Ивана Степановича	12	25,00	58,33	8,33	8,33
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 112	11	27,27	63,64	0,00	9,09
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	12	25,00	58,33	8,33	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	13	23,08	53,85	15,38	7,69
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение кадетская школа имени Героя Советского Союза Старшинова Николая Васильевича	13	23,08	53,85	23,08	0,00
9	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 49 города Сочи имени Н.И. Кондратенко	11	0,00	72,73	27,27	0,00
10	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	15	20,00	26,67	33,33	20,00
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 27 муниципального образования город Новороссийск	11	9,09	72,73	9,09	9,09
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Крымска муниципального образования Крымский район	11	18,18	63,64	9,09	9,09
13	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 44 города Сочи имени Героя Социалистического Труда Василия Александровича Сухомлинского	11	18,18	36,36	36,36	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия № 9 города Сочи имени Н. Островского	11	18,18	18,18	54,55	9,09
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерал-майора, наказного атамана черноморского казачьего войска Алексея Даниловича Бескровного	17	17,65	58,82	23,53	0,00
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 17 имени Героя Советского Союза Николая Францевича Гастелло	17	17,65	58,82	23,53	0,00
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 44 имени Михаила Тальского	17	5,88	64,71	17,65	11,76
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №107 имени Героя Российской Федерации Виктора Казанцева	18	16,67	55,56	27,78	0,00
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №8 им. А.Т. Орлова муниципального образования город Новороссийск	12	16,67	58,33	8,33	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 118	13	15,38	76,92	7,69	0,00
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза Жукова Георгия Константиновича муниципального образования Тимашевский муниципальный район Краснодарского края	13	15,38	46,15	23,08	15,38
22	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 53 города Сочи имени Титова Ивана Семеновича	14	7,14	64,29	21,43	7,14
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 95 имени Героя Советского Союза Ивана Романенко	14	13,33	46,67	33,33	6,67
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 имени Н.К.Божененко муниципального образования город Новороссийск	15	13,33	46,67	20,00	20,00
25	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 им. Ю.В. Амелова г.Новороссийск	17	5,88	76,47	11,76	5,88

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
26	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени П.Д.Стерняевой муниципального образования город - курорт Геленджик	17	5,88	52,94	41,18	0,00
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 93 имени Кронида Обойщикова	26	11,54	50,00	23,08	15,38
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 111 имени Героя Советского Союза Алексея Петровича Позднякова	18	0,00	88,24	5,88	5,88
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 65 имени Героя Советского Союза Корницкого Михаила Михайловича	18	11,11	61,11	22,22	5,56
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 66 имени Евгения Дороша	28	7,14	50,00	32,14	10,71
31	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 94 имени Героя Советского Союза Ивана Рослого	20	10,00	35,00	30,00	25,00

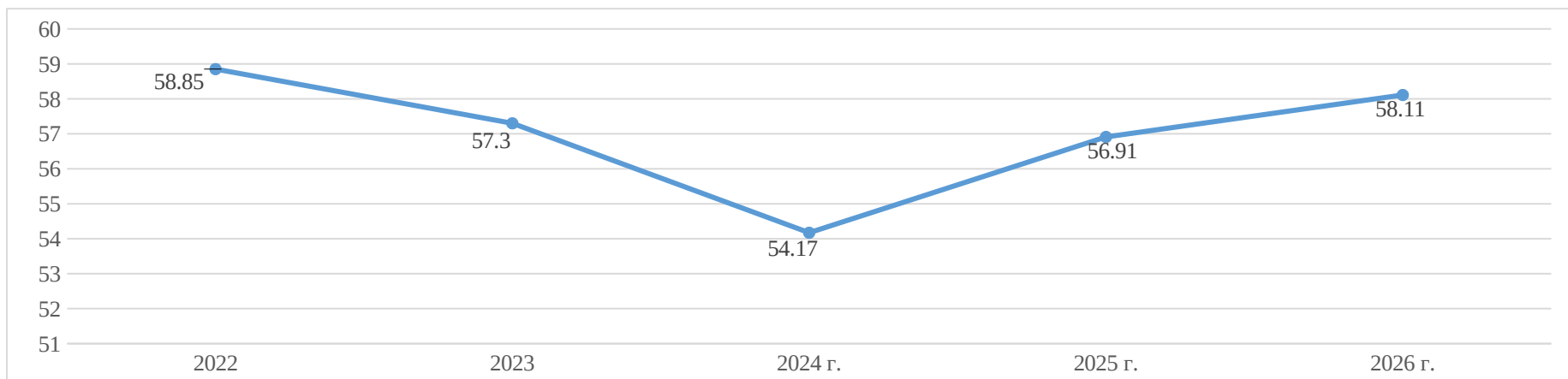
№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Мужества Александра Каширина	10	10,00	30,00	40,00	20,00
33	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 8 города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район имени четырежды Героя Советского Союза Георгия Константиновича Жукова	10	10,00	30,00	40,00	20,00
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 113 имени Геннадия Андреевича Кузнецова	11	9,09	63,64	27,27	0,00
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 52 имени Героя Советского Союза Якова Кобзаря	13	0,00	76,92	7,69	15,38
36	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 города Сочи имени Лабинского Александра Савельевича	11	9,09	54,55	27,27	9,09
37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 78 имени Героя Российской Федерации Николая Николаевича Шевелева	11	9,09	18,18	27,27	45,45

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 82 имени 30-й Иркутской Дивизии	13	7,69	84,62	0,00	7,69
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 имени Е.Я. Савицкого города Белореченска муниципального образования Белореченский район	12	8,33	41,67	33,33	16,67
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 109	12	0,00	41,67	50,00	8,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

1. **Средний балл** участников ЕГЭ по истории в Краснодарском крае в 2026 г. составил 58,11: этот показатель выше уровня прошлого года на 1,2 балла (в 2025 г. – 56,91), в 2025 году также наблюдалось повышение среднего балла по сравнению с уровнем 2024 года (54,17; разница в 2,74 балла).

График изменения среднего балла за последние пять лет



Если обратиться к графику изменения среднего балла за последние пять лет, то на данный момент стоит скорее говорить о переменной динамике, нежели о росте показателя. В 2023 году средний балл ЕГЭ по истории в РФ снизился, и краевые показатели вполне соотносились с общероссийской тенденцией, в 2024 году снижение краевого балла фиксировалось на фоне повышения среднего по стране, на что было обращено особое внимание. В 2025 году средний балл по краю стал незначительно выше среднероссийского. В 2026 году средний балл выпускников Краснодарского края также немного выше среднероссийского, который составил 57,85 (на 0,26 балла). Впрочем, учитывая специфику истории, как учебной дисциплины, такие колебания в целом ожидаемы¹³.

Не преодолели «порог успешности» – 6,45% участников, что ниже процента прошлого года (7,25% в 2025 году / снижение на 1,2%) и ниже показателей 2024 года – 10%. Анализируя данную позитивную для выпускников края тенденцию, отметим, что в КИМ ЕГЭ по истории ни в 2025 году, ни в 2026 году не было внесено существенных изменений, что вселяло определенную уверенность, ощущение стабильности в процесс подготовки, как со стороны участников ЕГЭ, так и педагогов, накопивших определенный методический опыт в работе с КИМ. Кроме того, снижение процента участия выпускников в экзамене по истории, связанное с профориентационной работой в образовательных учреждениях, средствах массовой информации, также могло оказать влияние на снижение процента не преодолевших «порог успешности», так как старшеклассники более осознанно подходили к выбору предметов итоговой аттестации.

2. Данные таблицы 2-6 (Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года) позволяют фиксировать незначительное снижение доли выпускников в основной категории **«получившие от минимального балла до 60-ти»**: в 2024 году – 53,92% / 2025 год –

¹³ Отметим, что с учетом дней пересдачи, средний балл в Краснодарском крае повысился до 59,2. О результатах государственной итоговой аттестации в 2026 году URL: https://iro23.ru/wp-content/uploads/2026/08/2026-08-13-%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2-%D0%98%D0%A0_%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B8-%D0%93%D0%98%D0%90-2026_%D1%81-%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BC%D0%B8.pdf.

50,82%, 2026 года – 50,16%. Тем не менее, численность этой категории на протяжении многих лет остается преобладающей (около половины всех участников ЕГЭ по истории), что отражает стабильный результат работы ОО, учителей-предметников, нацеленной на достижение фундаментального, базового уровня знаний, умений, компетенций, реализацию обязательного минимума образовательных программ.

3. После значительных изменений в 2025 году **в зоне набравших от 61 до 80 баллов**: в 2025 году доля таких выпускников составила 30,87% (в 2024 году – 26,01%), когда повышение в сравнении с прошлым годом составило почти 5%, можно отметить незначительное снижение результатов в данной категории в 2026 году – 29,82% (меньше на 1,05%). На позитивные изменения предыдущего года могли оказать влияние стабильность содержания в КИМ ЕГЭ, эффективная предметная, информационная (см. 2.6.) и профориентационная работа. Статистика 2026 года показывает устойчивость по сравнению с предыдущим годом, закрепление достигнутых результатов.

4. Рассмотрим тенденции, связанные с выпускниками, получившими наиболее высокие баллы **(от 81 до 100 баллов)**: доля этих участников ЕГЭ в 2026 году составила 13,56%, в 2025 году – 11,06%, в 2024 – 10,07%. В целом можно констатировать относительно стабильный на протяжении последних трех лет результат с постепенным повышением. Что касается 100-балльников, то в 2024 году их было 3 человека, в 2025 году – 4 человека, в текущем году 6 человек. По-прежнему их количество в крае уступает количеству стобалльных результатов по другим предметам, что объясняется, в первую очередь, спецификой заданий по истории и колоссальным содержательным объемом предмета.

5. **Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования**, учитывая их количество, фактически сформировали картину результатов ЕГЭ: ниже минимального выполнили 6,45%, от минимального до 60 баллов абсолютное большинство – 50,16%, от 61 до 80 баллов – 29,82% и наиболее высокая группа результатов – 13,56%. Эта ситуация не многим отличается от прошлого года, но снижение процента не прошедших порог успешности (в 2025 году их было 7,25%), сохранение на высоком уровне доли группы, получивших от 61 до 80 баллов, а также повышение доли участников, набравших от 81 до 100 баллов (в 2025 году их было 11,06%), очевидно, сказались на повышении среднего балла по краю.

6. На протяжении трех лет наблюдаются позитивные изменения в результатах **выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО**: снижается доля тех, кто не преодолел порог успешности (16,67% в 2024 году / 13,95% в 2025 и в текущем году), относительно стабильна ситуация в тех группах, кто получил «от минимального до 60 баллов» (57,14% в 2024 году / 58,14% в 2025 и в текущем) и «от 61 до 80 баллов» (19,04% в 2024 году / 18,6% в 2025 и в текущем), увеличивается процент группы «свыше 80 баллов» (7,14% в 2024 году / 9,3% в 2025 и в текущем). Такую тенденцию можно объяснить более качественной организационно-методической, образовательной работой.

Анализируя результаты экзамена по категориям выпускников, стоит уточнить, что практический интерес для нас представляют типы образовательных организаций, от которых участвовало более 10-ти человек, что может отражать некоторую тенденцию, а в противном случае мы наблюдаем на статистических данных скорее частный случай (примером этого можно считать статистику по вечерней школе).

7. Обратим внимание на то, что в процентном отношении среди получивших баллы в высоком диапазоне лидируют выпускники **гимназий и лицеев**: в группе «от 81 балла и выше» (соответственно 15,58% / 23,26%) и в группе «от 61 до 80 баллов» (соответственно 38,95% / 27,91%). Доля выпускников, не получивших «проходного» балла в этих ОО также минимальна. Такое положение сохраняется на протяжении ряда последних лет и отражает результативность индивидуального подхода к образовательным траекториям учащихся, возможности выбора профильных предметов, четкой системы контроля промежуточных результатов учеников. В этом ключе также становится очевидным, что повышение доли выпускников гимназий и лицеев в общей численности участников ЕГЭ по истории отразилось на повышении среднего балла в 2026 году.

8. Динамика результатов **средних общеобразовательных школ (СОШ)** имеет переменный характер. Доля участников, получивших в этих ОО тестовый балл ниже минимального, снижается в течение последних трех лет (10,84% в 2024 году / 7,79% в 2025 году / 6,75% в 2026 году); на протяжении трех лет относительно стабильным остается процент написавших в диапазоне от минимального до 60 баллов (чуть выше 50% от общего числа); в текущем году немного снизилась доля участников, получивших баллы от 61 до 80 (в 2024 году она составляла 24,97%, в 2025 году – 29,62%, в 2026 году – 28,1%/ понижение в сравнении с 2025 годом составило 1,52%); высокобалльный сегмент остается относительно стабильным. Значимо отличаются результаты СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: процент не преодолевших пороговый балл в 2026 году значительно выше, чем у СОШ (составил 11,11%, что на 4,36% больше), но доля получивших выше 60-ти существенно выше, однако количество участников от ОО этой категории совсем незначительно и на общую картину по краю очевидного влияния не оказывает.

9. В среднем результаты несколько выше СОШ показывают **кадетские ОО** разных типов, из которых совокупно участвовали в ЕГЭ по истории 76 человек. Наилучший результат у выпускников Президентского кадетского училища (отсутствуют получившие балл ниже минимального; высокий процент участников, получивших от 61 до 80 баллов и выше). Низкие результаты у обычных кадетских школ, так выпускники, не прошедшие порог успешности, составили 13,04%, вообще отсутствуют высокобалльники.

10. Анализируя основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ, стоит отметить наиболее высокие доли участников, получивших тестовый балл по группам:

– **ниже минимального**: Ленинградский район (28,57% / сдавали 21 выпускник), Темрюкский район (12,16% / сдавали 74 выпускника), Отраденский район (10,34% / сдавали 29 выпускников), Прикубанский внутригородской округ г.Краснодара, группа 1 (10,28% / сдавали 282 выпускника), Кавказский район (10,17% / сдавали 59 выпускников). При сопоставлении данных о доле участников ЕГЭ, получивших балл ниже минимального с показателями 2025 года следует отметить, что Тбилисский район, который на протяжении предыдущих трех

лет входил в число АТЕ с наиболее высокой долей участников, не прошедших порог (12% в 2023 году / 22,7% в 2024 году / 11,11% в 2025 году), в текущем году улучшил ситуацию, снизив порог выпускников данной категории до 7,69%.

Вызывает тревогу ситуация, сложившаяся в 2026 году в Ленинградском районе, показавшем очень высокий процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, что требует анализа со стороны методических объединений учителей истории и органов управления образования данного муниципалитета.

При этом, в текущем году сразу в 11 районах края выпускники не получили результаты ниже минимального порога (г.Армавир, Выселковский, Калининский, Красноармейский, Крыловский, Кущевский, Мостовский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Успенский, Щербиновский районы). Особенно стоит отметить город Армавир, в котором ЕГЭ по истории сдавали 74 выпускника (наибольшее количество из тех районов, в которых все выпускники получили результаты выше минимального). Учитывая, что в Выселковском районе уже второй год отсутствуют выпускники, получившие по истории балл ниже минимального, а в городе Армавири все 74 выпускника преодолели порог успешности в 2026 году, стоит рекомендовать трансляцию и использование опыта работы методических объединений и тьюторов данных муниципалитетов по работе с учащимися, имеющими низкий и средний уровень знаний по истории;

– **от минимального до 60 баллов:** Отрадненский район (68,97% / сдавали 29 выпускников), Гулькевичский район (67,65% / сдавали 34 выпускника), Староминский район (61,9% / сдавали 21 выпускник); Тбилисский район (61,54% / сдавали 13 выпускников); Кореновский район (61,11% / сдавали 36 выпускников); Крымский район (60,87% / сдавали 46 выпускников). Обратим внимание, что Отрадненский район также вошел в число АТЕ с наибольшей долей выпускников, получивших балл ниже минимального, что может быть результатом недостаточной профориентационной работы с выпускниками;

– **от 61 до 80 баллов:** Крыловский район (57,14% / сдавали 14 выпускников), Успенский район (54,55% / сдавали 11 выпускников), город Армавир (43,24% / сдавали 74 выпускника); Мостовский район (41,67% / сдавали 24 выпускника); Приморско-Ахтарский район (40,91% / сдавали 22 выпускника); Выселковский район (40% / сдавали 20 выпускников), Калининский район (40% / сдавали 5 выпускников). В прошлом году в числе лидеров этого сегмента также находился Выселковский район.

– **от 81 до 100 баллов:** Брюховецкий район (28,57% / сдавали 14 выпускников), Мостовский район (25% / сдавали 24 выпускника), Новокубанский район (22,58% / сдавали 31 выпускник), Каневской район (20,83% / сдавали 48 выпускников), Славянский район (19,64% / сдавали 56 выпускников).

В этом сегменте, как и выше, сохранился лидер (Калининский район), также в обоих высоких сегментах присутствует Мостовской район, потому также целесообразно рекомендовать к использованию опыт их работы на уровне края.

11. В таблицах раздела 2.4 приведены перечни ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории (сравнение результатов проводится при условии, что в образовательной организации ЕГЭ по предмету сдавали не менее 10 человек).

Среди показавших наиболее высокие результаты образовательных организаций 26 не имеют выпускников, не достигших минимального балла, а две ОО – гимназия №5 (город-герой Новороссийск) и гимназия №6 (город Тихорецк) также не имеют выпускников, набравших баллы от минимального до 60. Как и в прошлые годы, большинство из данных ОО расположены в городе Краснодар (15 школ, 2 гимназии, 2 лицея, 1 училище), при этом по сравнению с прошлым годом, количество образовательных организаций в данной категории из г. Краснодар значительно выросло (с 7 до 20). Также в число школ с наиболее высокими результатами вошли по 4 ОО из города-курорта Анапы, города-курорта Сочи и 3 ОО из города-героя Новороссийска. При этом второй год подряд в их число входят СОШ №103, СОШ №99, СОШ №96, гимназия №87 из города Краснодара, Краснодарское президентское кадетское училище, СОШ №3 (город-курорт Анапа), СОШ №8 (город-курорт Сочи). Одно учреждение из представленных в таблице 2-11 (Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету): СОШ №103 города Краснодара уже третий год подряд находится в перечне школ, показавших наиболее высокий результат. Видится целесообразным, чтобы опыт указанных выше ОО по организации преподавания и методике обучения транслировался, использовался при формировании траектории образовательной политики в регионе.

Комментируя раздел 2.4.2. **Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории**, заметим, что при сопоставлении данных, представленных в данном разделе, с учетом сведений из статистических отчетов за два прошедших года, **три из указанных образовательных организаций значились в перечне ОО с низкими результатами и за 2025 год** (1 из города Краснодар и 2 из города Сочи), а одна из них (СОШ №17 города Краснодара) находится в этом списке с 2024 года. Методическим службам данных городов необходимо обратить особое внимание на данные ОО в следующем учебном году.

Среди основных причин, обусловивших низкие результаты в данных ОО, можно выделить следующие:

- проблемы, связанные с обеспечением кадрами («текучесть» педагогического состава, в ряде случаев учителя не имеют достаточного опыта работы, не имеют квалификационной категории, не имеют профильного образования по предмету);
- выпускники школы выбирают историю, обучаясь в классах, которые для данной дисциплины не являются профильными, что значительно снижает возможности подготовки как в урочное время (теряется 2 учебных часа в неделю, отсутствуют актуальные элективные курсы), так и во внеурочное время (нецелесообразно высокая доля домашних заданий по предметам, которые выпускник не выбрал для ГИА);
- значительная часть выпускников в 9 классе ОГЭ по истории не сдавали, выбрали этот предмет в качестве ЕГЭ только в 11 классе, что отражает отсутствие системности и регулярности в подготовке к экзамену, обнаруживает сопутствующие сложности в качественном повторении и закреплении объемного массива материала;

Отметим также, что изначальные условия выборки (не менее 10 человек, сдававших историю) оказали значительное влияние на формирование таблицы 2-12, поскольку если убрать ограничение по количеству, то из большого массива ОО с наиболее низкими показателями, немногие имеют численность выпускников от 10 человек и более, в основном же, выбравших историю, не превышает 5-ти.

Видится целесообразным, чтобы муниципальными органами образования и методическими объединениями при планировании мероприятий, направленных на улучшение образовательных результатов, учитывались также те школы, которые не вошли в представленный перечень, но значительная доля выпускников показала результаты ниже «порога успешности».

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по истории с принятыми на уровне Краснодарского края, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Единый государственный экзамен является инструментом оценки освоения образовательных программ. Статистико-аналитические отчеты, составляемые в регионах, направлены на выявление образовательных дефицитов. В Отчете Краснодарского края за 2025 год был приведен список элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона нельзя считать достаточным; отдельно выделены элементы, для групп со слабым уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл) и со средним уровнем подготовки.¹⁴ На основании полученных данных был реализован комплекс различных мероприятий:

- к сентябрю 2025 года были составлены Методические рекомендации для образовательных организаций Краснодарского края о преподавании истории, которые направили в районные и школьные методические объединения;
- кафедрой общественных дисциплин и регионоведения (ОДиР) Института развития образования Краснодарского края (ИРО КК) был подготовлен и выпущен буклет, направленный на оптимизацию преподавания истории в контексте подготовки к ЕГЭ в 2026 году (А.И. Гизбрехт, заместитель председателя предметной комиссии (ПК) ЕГЭ по истории, старший преподаватель кафедры);
- председателем ПК ЕГЭ по истории Е.Н. Кумпан и заместителем председателя ПК А.И. Гизбрехтом была опубликована статья ««Сложные» задания ЕГЭ? Анализ результатов ГИА-11 по истории в динамике последних лет и совершенствование преподавания предмета (по статистическим данным Краснодарского края)»,¹⁵ в которой отмечены наиболее перспективные направления в повышении качества преподавания истории;
- на официальном сайте Кубанского государственного университета (<https://start.kubsu.ru/>; <https://rutube.ru/plst/826030/>) были опубликованы видеозаписи консультаций, которые председатель ПК Е.Н. Кумпан провела по заданиям 18, 20 и 21 контрольно-

¹⁴ Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории. URL: https://iro23.ru/wp-content/uploads/2025/09/07-%D0%98%D0%A1-%D0%A1%D0%90%D0%9E-11-2025_%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0_2.pdf.

¹⁵ Кумпан Е.Н., Гизбрехт А.И. «Сложные» задания ЕГЭ? Анализ результатов ГИА-11 по истории в динамике последних лет и совершенствование преподавания предмета (по статистическим данным Краснодарского края). Актуальные вопросы развития государственной итоговой аттестации и других оценочных процедур в системе общего образования. Материалы Всероссийской научно-практической конференции Москва, 26 сентября 2025 г. URL: <https://rusacademedu.ru/wp-content/uploads/pdf/sbornik-fipi.pdf>.

измерительных материалов ЕГЭ. Эти записи были предназначены не только для участников экзамена, стремящихся освоить алгоритмы решения сложных задач, но и для учителей истории (для педагогов была выявлены проблемы в преподавании школьного курса истории и предложены эффективные методы их преодоления);

– в феврале, марте 2026 года на базе ИРО КК были проведены курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории» (руководители курсов: председатель ПК Е.Н. Кумпан, заместители председателя ПК К.С. Чикаева, А.И. Гизбрехт). Несмотря на то, что в рамках курсов ведется подготовка экспертов предметной комиссии и формируются единые подходы к оцениванию работ, педагоги обращают внимание на значимые пробелы в образовательных результатах участников, и получают возможность транслировать данную информацию в своих муниципальных образованиях, образовательных учреждениях, использовать в личной работе.

Институт развития образования Краснодарского края (ИРО КК) внес значительный вклад в реализацию рекомендаций САО-2025, направленных на повышение качества освоения федеральных образовательных программ (ФОП):

– В октябре 2025 года на базе были проведены курсы (руководитель – старший преподаватель кафедры ОДиР А.И. Гизбрехт) по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Тьюторская деятельность по истории с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам». В рамках курсов с тьюторами по истории проводились практические занятия, нацеленные на обмен опытом и повышение эффективности преподавания истории с учетом результатов ЕГЭ, на основе материалов САО.

– ИРО КК 09 октября 2025 года был проведен краевой семинар «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур по истории»,¹⁶ посвященный обсуждению передовых методик повышения качества образования по истории. В семинаре приняли участие ведущие специалисты из образовательных учреждений и педагоги – представители муниципалитетов, демонстрирующие высокий уровень компетентности в области образовательной подготовки учащихся. Большинство выступлений затрагивали вопросы методики работы по отдельным направлениям в достижении предметных и метапредметных результатов: Аргинбаева К.М. (Апшеронский район, «Методы и формы работы с текстом источника, причинно-следственными связями на уроках истории»), Игнатенко А.В. (г. Новороссийск, «Отработка навыков работы обучающихся с картографическим и иллюстративным материалом»), Сироткина Е.Д. (Гулькевичский район, «Методические аспекты по формированию навыков работы с исторической картой на уроках истории»). Общеметодологическим и организационным аспектам в работе учителя истории были посвящены выступления: Беляева Т.И. (г. Краснодар, «Подготовка старшеклассников к ЕГЭ по истории: от теории к практике»), Калайда Е.В. (г. Краснодар,

¹⁶ 09.10.2025, семинар «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур по истории» — Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края URL: <https://iro23.ru/?p=82874#>

«Повышение эффективности школьного исторического образования в формате работы межшкольного факультатива»), Прядущенко А.А. (Кореновский район, мастер-класс «Использование ресурсов ТРКМ в работе с обучающимися»). Отдельные методы и приемы, технологии, актуальные для современного урока, рассматривались специалистами: Журенко А.К. (Староминский район, «Актуальные формы и методы преподавания истории»), Криворучко Л.Б. (Каневской район, мастер-класс ««Жизнь игра» / применение игровых технологий на уроках истории»), Юшкина Н.В. (Красноармейский район, «Использование календаря знаменательных дат в процессе изучения истории»).

– 31 октября 2025 года прошел специализированный семинар на тему: «Электронные ресурсы Президентской библиотеки и их интеграция в образовательный процесс» (руководитель – доцент КОДиР Т.И. Ким).¹⁷ Участниками семинара стали учителя истории из Краснодарского края, обладающие значительным опытом педагогической деятельности и стремящиеся к внедрению инновационных методик в образовательный процесс. В рамках семинара были детально рассмотрены функциональные возможности коллекций Президентской библиотеки, включая электронный каталог, цифровые архивы и специализированные базы данных. Особое внимание было уделено аспектам интеграции этих ресурсов в учебный процесс, методам их эффективного использования на уроках истории. Участники семинара получили знания о современных технологиях цифровой дидактики и их применении. В результате мероприятия были сформулированы предложения по повышению эффективности применения электронных ресурсов.

– В январе 2026 года был проведен вебинар на тему: «Разработка адресных планов улучшения качества образования». Мероприятие было нацелено на повышение эффективности системы образования края. В ходе вебинара представители ИРО осветили следующие вопросы: научно-методическое сопровождение улучшения качества образования в Краснодарском крае в 2026 году; методическая поддержка педагогических работников региона; итоги выполнения муниципальных адресных программ по повышению качества образования в 2025 году; цели и задачи разработки и реализации адресных планов улучшения качества образования в 2026 году; опыт реализации адресной работы по улучшению качества образования и предотвращению учебной неуспеваемости в общеобразовательных учреждениях и др.

– В рамках реализации плана ИРО кафедры общественных дисциплин и регионоведения организовала и провела 26 февраля 2026 года форум на базе культурно-исторического комплекса «Исторический парк «Моя страна – Моя история».¹⁸ Мероприятие было посвящено актуальной теме: «Достижение предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов в контексте исторического

¹⁷ 31.10.2025, семинар «Электронные ресурсы Президентской библиотеки как навигатор образовательного процесса» — Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края. URL: <https://iro23.ru/?p=84024#>

¹⁸ 26.02.2026, форум «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов обучения в области исторического просвещения» — Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края. URL: <https://iro23.ru/?p=86334>

просвещения». Возглавила работу форума заведующая кафедрой И.В. Ивко, один из ведущих региональных специалистов в области педагогической теории и практики преподавания истории.

– В рамках курсов повышения квалификации педагогических кадров, проводимых посредством вебинаров, семинаров и форумов, посвященных преподаванию истории в общеобразовательной школе, систематически обсуждались вопросы, касающиеся формирования унифицированных подходов к оценке развернутых ответов в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ). Особое внимание уделялось специфике подготовки учащихся к итоговой аттестации, а также актуальным вопросам предметного содержания и методологии обучения. Эти мероприятия способствовали углублению профессиональных знаний и компетенций педагогов, повышению их осведомленности о характеристиках системы оценивания, изменениях в содержании и критериях оценочных материалов по истории, а также обогащению их методического опыта.

Значимый вклад в реализацию мероприятий дорожной карты внесло «Региональное сообщество учителей истории и обществознания Краснодарского края» (https://iro23.ru/?page_id=6311). На его базе регулярно, с учетом рекомендаций САО, проводятся краевые семинары-практикумы, публикуются статьи, обобщается передовой опыт, что способствует повышению эффективности преподавания.

В области реализации мероприятий дорожной карты значительная **работа была проведена экспертами ПК ЕГЭ Краснодарского края в АТЕ**. Как правило, в этом направлении инициатива остается за районными методическими объединениями (РМО), территориальными методическими службами, которые привлекают к этой работе экспертов ЕГЭ, многие эксперты ПК края являются руководителями РМО, тьюторами по истории. Приведем отдельные примеры:

В Тимашевском районе эксперт ЕГЭ по истории **Т.М. Григорян** в рамках деятельности районных методических объединениях провела мастер-классы: «Читательская грамотность и ЕГЭ по истории», «Работа с исторической картой на ЕГЭ: ошибки и способы их избежать», «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в условиях перехода на единый учебник». На платформе Яндекс Диск в помощь педагогам была создана районная «Методическая копилка» методических и учебных материалов, в которой размещены пособия по подготовке к ГИА, материалы мастер-классов.

В Отраденском районе муниципальным тьютором и экспертом РПК ЕГЭ по истории **О.М. Власюк** с октября по апрель проводились открытые уроки по истории для педагогов из ШНОР, организована система посещения уроков учителей из этих школ. Для молодых специалистов, впервые занимающихся подготовкой к ЕГЭ, проведены два мастер-класса: «Индивидуальная работа с учащимися по подготовке к ГИА» (ноябрь) и «Особенности организации работы на уроке со слабоуспевающими учащимися при подготовке к внешним оценочным процедурам» (январь). По заявкам образовательных организаций в течение всего учебного года проводились индивидуальные и групповые консультации для учителей и учащихся, выбравших историю (ОГЭ и ЕГЭ); осуществлялось оперативное консультирование учителей в мессенджере Мах. В рамках экспертно-мониторинговой деятельности состоялись репетиционные экзамены по истории (по

графику в октябре, ноябре, январе, марте, апреле); результаты проанализированы и организованы консультации для выпускников, показавших низкие результаты (после каждого экзамена).

В городе Краснодаре эксперт РПК Е.В. Калайда, муниципальный тьютор, учитель истории и обществознания МАОУ СОШ №65 г. выступила на региональной конференции учителей истории с докладом «Повышение эффективности школьного исторического образования в формате работы межшкольного факультатива». В течение учебного года провела серию вебинаров в рамках межшкольного факультатива по подготовке к ГИА -11 по истории. Участниками данных вебинаров являлись учителя и учащиеся образовательных организаций города Краснодара. Особое внимание было уделено практической работе (с историческими картами, текстовыми и иллюстративными источниками). Несколько занятий посвящены истории культуры России, практикумам выполнения заданий. Совместно с КНМЦ была организована запись онлайн практикума выполнения заданий ЕГЭ и размещено в свободном доступе на https://vkvideo.ru/video-215426184_456240290.

Отдельно отметим работу Краснодарского научно-методического центра: в августе 2025 года прошло совещание учителей-предметников, в ходе которого были представлены результаты ГИА-11 по Краснодарскому краю (Статистико-аналитический отчет 2025 г.), выделены образовательные дефициты, составлена общая стратегия работы; организовано тьюторское сопровождение ШНОР, осенью был проведен методический аудит в ОО, показывающие низкие результаты, на протяжении года шел мониторинг работы школ с низкими образовательными результатами. С января по май проводились занятия в рамках МШФ (Межшкольный факультет для учащихся 9 и 11 классов по истории и обществознанию по ОГЭ и ЕГЭ); на протяжении года шла серия семинаров «Современный урок в рамках новых ФГОС и программ: метапредметность, функциональная грамотность, деятельностный подход» и мероприятия проекта «Культура для школьника».

Проведение диагностических мероприятий, особенно в формате ЕГЭ, является ключевым аспектом подготовки обучающихся в различных муниципалитетах. Это позволяет не только предварительно оценить уровень их готовности к экзамену, но и выявить специфические затруднения, требующие целенаправленной работы, а также разработать эффективные стратегии подготовки. В данном контексте специалисты Института развития образования Краснодарского края совместно с районным методическим объединением учителей истории и обществознания Выселковского района, под руководством тьютора по истории Е.В. Бухавец, разработали специализированные диагностические материалы для выпускников, решивших принять участие в данной работе. После проведения диагностики был осуществлен тщательный анализ результатов, что позволило сформулировать необходимые рекомендации для дальнейшего совершенствования образовательного процесса. Анализ результатов ЕГЭ-2026 продемонстрировал сохранение высокого среднего балла по истории в Выселковском районе. В частности, в 2023 году средний балл составил 57,0, в 2024 году – 60,83, в 2025 году он достиг 62,1, а в 2026 году – 65 баллов. Эти данные свидетельствуют о стабильной положительной динамике в подготовке выпускников по данному предмету. Аналогичные диагностические мероприятия были проведены в других муниципалитетах края.

Отдельно отметим работу, проведенную **Кубанским государственным университетом (и факультетом истории, социологии, международных отношений)** с учащимися ОО Краснодарского края:

- в рамках совместного с Министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края проекта «*Школа абитуриента*»¹⁹ проходили встречи с председателем и экспертами региональной комиссии ГИА-11 по истории и семинары «ЕГЭ по истории – 2026. Сложные задания? Разберемся»;

- была реализована программа «*Школа выходного дня*» **ФИСМО КубГУ** – занятия, проводимые преподавателями университета позволили учащимся 10-11 классов углубить и систематизировать знания по истории и обществознанию;

- в апреле 2026 г. ученики школ города смогли представить результаты своих научных проектов в ходе 76-й конференции ФИСМО в рамках молодёжной *Недели науки* КубГУ;

- в мае 2026 на факультете прошла защита научно-исследовательских работ школьников Краснодара;

- развитию метапредметных компетенций и навыков исследовательской деятельности способствует *Открытая многопрофильная олимпиада Кубанского государственного университета для школьников по истории* и *Открытый конкурс проектных и исследовательских работ* Кубанского государственного университета для обучающихся по программам среднего общего и среднего профессионального образования («Куб Знаний»), победители и призеры которых получили 5 баллов согласно перечню индивидуальных достижений, поступающих в КубГУ на программы бакалавриата и специалитета. На факультете истории, социологии и международных отношений были реализованы направления «История зарубежных стран и России», «Казачество в истории России», «Социологические исследования и социальные проекты», «Мировая художественная культура». Все перечисленные проекты проводятся на некоммерческой основе, планируется их продолжение в 2026-2027 г., а также реализация программ и семинаров для учителей истории и обществознания. Информация будет размещена в информационных каналах ФИСМО КубГУ и на официальном сайте Кубанского госуниверситета <https://kubsu.ru/>.

¹⁹ График планируемых мероприятий в рамках реализации проекта «Школа абитуриента» в Краснодарском крае в 2025–2026 г. URL:

https://do.krd.ru/sites/default/files/2025-12/%D0%9F%D1%80.5_%D0%93%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D0%BA%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B9%20%D0%A8%D0%BA%D0%90%D0%B1.pdf

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполнен на основе результатов всего массива участников основного дня основного периода ЕГЭ по истории в Краснодарском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Цель анализа имеет прикладной характер – с учетом полученных данных разрабатывается «дорожная карта» развития предмета в регионе на 2026 – 2027 учебный год, рекомендации по оптимизации системы преподавания истории, вырабатываются меры методической поддержки на разные уровни. Для получения необходимых для последующей работы результатов, на основе спецификации КИМ были выделены блоки заданий, проверяющие умения одного типа; в каждом блоке были выявлены задания вызывающие затруднения. В основу анализа были выбраны данные не только среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания,²⁰ но и результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки: не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов. Также рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ по истории 2026 года с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии. Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таблице 2-13. Для анализа в таблице указаны также результаты выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.), элементы содержания / виды деятельности, уровень сложности заданий (базовый, повышенный, высокий).

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14 (в том числе задания с политомической оценкой).

²⁰ Для заданий с политомической оценкой

Для того, чтобы в целом выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности в соответствии с методическими традициями предмета в качестве критериев уровня освоения принимаются следующие соотношения с процентом выполнения задания:

Таблица соотношения уровня освоения с процентом выполнения задания

Процент выполнения	Уровень освоения и цветовое кодирование уровня
до 29 %	Данные элементы содержания, умения, виды деятельности освоены на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.
30 – 49 %	Данные элементы содержания, умения, виды деятельности освоены на низком уровне. Требуется коррекция.
50 – 69%	Данные элементы содержания, умения, виды деятельности освоены на достаточном уровне. Необходимо обращать внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с конкретными заданиями.
70 – 89%	Данные элементы содержания, умения, виды деятельности освоены на хорошем уровне. Важно его поддерживать у обучающихся с достаточной подготовкой и продолжать работу с категорией подготовленных недостаточно.
90% и выше	Данные элементы содержания, умения, виды деятельности освоены на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратить внимание на причины и условия обеспечившие высокий результат.

Уровни усвоения выделены цветовыми кодами в сводной таблице и далее.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ²¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1 часть							

²¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	61,64	16,36	47,95	79,16	95,29
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	62,74	25,81	53,53	73,28	91,23
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65,61	8,29	49,73	89,33	99,45
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	63,81	18,28	49,04	83,22	97,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	53,15	6,91	32,96	77,22	96,93
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с письменным источником	П	50,64	20,74	42,83	57,53	78,62
7	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	46,15	2,53	27,53	67,05	89,80
8	Великая Отечественная война / Работа с изображениями	Б	62,89	7,37	48,84	83,15	96,71
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,48	8,29	46,47	80,26	93,64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	37,56	5,53	21,93	51,45	80,04
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	86,62	53,00	84,11	93,42	96,93
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42,91	14,29	31,83	53,39	74,45
2 часть							
13	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	44,25	1,15	25,04	64,51	91,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
15	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	П	70,90	9,45	62,74	86,29	96,49
16	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями	П	35,59	3,00	16,63	50,45	88,60
17	Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69,72	17,20	58,78	87,30	96,49
18	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Установление причинно-следственных связей	В	28,11	0,61	12,09	39,78	74,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать	П	59,56	8,53	44,72	80,41	92,87
20	История России с древнейших времён до начала XXI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	26,34	0,31	8,99	38,65	75,80
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	19,77	0,15	6,64	27,32	61,11

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1 часть					
1	0	74,65	39,42	9,47	1,10
1	1	17,97	25,25	22,73	7,24
1	2	7,37	35,33	67,80	91,67
2	0	74,19	46,47	26,72	8,77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	25,81	53,53	73,28	91,23
3	0	86,18	36,63	5,38	0,00
3	1	11,06	27,27	10,57	1,10
3	2	2,76	36,10	84,05	98,90
4	0	50,69	11,14	0,10	0,00
4	1	44,70	46,59	10,97	0,66
4	2	3,69	26,26	28,12	6,36
4	3	0,92	16,00	60,82	92,98
5	0	87,56	52,58	12,16	0,88
5	1	11,06	28,93	21,24	4,39
5	2	1,38	18,49	66,60	94,74
6	0	60,37	25,43	11,17	3,73
6	1	37,79	63,49	62,61	35,31
6	2	1,84	11,08	26,22	60,96
7	0	94,93	61,17	17,65	3,51
7	1	5,07	22,58	30,61	13,38
7	2	0,00	16,24	51,74	83,11
8	0	92,63	51,16	16,85	3,29
8	1	7,37	48,84	83,15	96,71
9	0	91,71	53,53	19,74	6,36
9	1	8,29	46,47	80,26	93,64
10	0	94,47	78,07	48,55	19,96
10	1	5,53	21,93	51,45	80,04
11	0	47,00	15,89	6,58	3,07

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	1	53,00	84,11	93,42	96,93
12	0	73,27	42,56	15,55	5,70
12	1	24,88	51,22	62,11	39,69
12	2	1,84	6,22	22,33	54,61
2 часть					
13	0	98,16	65,86	25,32	4,39
13	1	1,38	18,20	20,34	8,77
13	2	0,46	15,95	54,34	86,84
14	0	23,96	2,02	0,30	0,00
14	1	17,97	7,05	5,88	0,66
14	2	58,06	90,93	93,82	99,34
15	0	88,48	35,03	12,96	3,07
15	1	4,15	4,45	1,50	0,88
15	2	7,37	60,52	85,54	96,05
16	0	94,01	74,81	39,68	7,89
16	1	5,99	17,13	19,74	7,02
16	2	0,00	8,06	40,58	85,09
17	0	57,60	8,54	0,20	0,00
17	1	33,18	33,49	6,78	0,88
17	2	9,22	31,06	23,93	8,77
17	3	0,00	26,91	69,09	90,35
18	0	98,16	70,24	24,03	2,19
18	1	1,84	24,13	39,18	12,28
18	2	0,00	4,74	30,21	44,52

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
18	3	0,00	0,89	6,58	41,01
19	0	88,02	40,25	7,48	0,66
19	1	6,91	30,05	24,23	12,94
19	2	5,07	29,70	68,30	86,40
20	0	99,08	80,44	36,19	6,14
20	1	0,92	12,80	23,43	8,11
20	2	0,00	6,11	28,61	37,94
20	3	0,00	0,65	11,76	47,81
21	0	99,54	84,94	45,86	8,11
21	1	0,46	10,31	28,22	20,39
21	2	0,00	4,62	24,03	51,54
21	3	0,00	0,12	1,89	19,96

В Таблице 2-14 маркерами соответствующего цвета выделены ячейки с наибольшим / наибольшими процентами.

Анализируя массив данных представленных в таблице 2-13 можно отметить, что в среднем по краю с основной массой заданий выпускники справились на достаточном уровне.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в среднем нельзя считать достаточным:

- История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой);

- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Установление причинно-следственных связей
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений
 - С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения.
- Элементы содержания / умений и видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом и различными категориями выпускников в частности можно считать достаточным:*
- Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике;
 - История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями; не актуально только для группы «не преодолевших минимальный балл», где отмечена значительная сложность в выполнении задания.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Задания для таблицы 2-15 «**Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью**» были выбраны из таблицы 2-13 «Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом». В связи с тем, что группа «не преодолевшие минимальный балл» имеет процент выполнения большинства заданий, позволяющий констатировать крайне низкий уровень результативности, а группа «от 81 балла и выше» наоборот, имеет процент выполнения большинства заданий, позволяющий констатировать высокий уровень, были приняты условные границы успешности выполнения заданий. Для группы «не преодолевшие минимальный балл» в числе успешных можно выделить те, что в заданиях с высоким уровнем сложности имеют процент выполнения выше 5% / повышенный уровень выше 10% / базовый уровень выше 14-15%. Для группы «от 81 балла и выше» в числе успешных можно выделить те, что в заданиях с базовым и повышенным уровнем сложности процент выполнения выше 95%, а для высокого уровня выше 70%. Наименьшая успешность определялась из величины процента выполнения. Для групп «от минимального до 60 баллов» и «от 61 до 80 баллов» наиболее и наименее успешно выполненные задания выявлялись контекстно в массиве полученных в 2026 году результатов исходя из градации максимальных и минимальных процентов выполнения, получения максимального и минимального балла в

заданиях с политомической оценкой (Таблица 2-14), с учетом принятой в соответствии с методическими традициями предмета системой уровней освоения элементов содержания, умений, видов деятельности (таблица соотношения уровня освоения с процентом выполнения задания представлена в начале подраздела 3.1.1). Такой подход позволяет провести градацию для дальнейшего методического анализа результатов в контексте различных групп.

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1, №2, №12, №14	№2, №14	№3, №8, №9, №14	№1, №3, №5, №8, №14
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№5, №7, №8, №10	№5, №7, №10, №12	№7, №10, №12	№7, №10, №12
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№4, №6, №11, №17	№11, №15, №17	№4, №11, №15, №17	№4, №11, №15, №17
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№13, №16	№6, №13, №16, №19	№6, №13, №16	№6, №16
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	НЕТ	№18	НЕТ	№18, №20
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№21	№21	№18, №20, №21	№21

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Определенный интерес для последующего методического анализа представляют выводы, которые могут быть сделаны на основе данных динамики успешности выполнения заданий разного типа за последние несколько лет в среднем по краю. Этот аналитический срез позволит выявить перечень тех заданий КИМ, содержание которых (предметное, метапредметное) в большинстве целевых групп требует внимания для взаимного сравнения результативности и последующего формирования рекомендаций.

Для анализа изменений успешности выполнения заданий разных лет по конкретной теме, проверяемому умению, виду деятельности представлены сводные таблицы, в которых выделены линии, отражающие как позитивную, так и негативную динамику за последние годы, а также результаты текущего года. Числа, представленные в таблице – процент успешного выполнения задания. В таблицах применяется следующая цветовая кодировка:

- желтым цветом обозначены линии позитивной динамики уровня успешности выполнения заданий за последние три года (2023 – 2025);
- синим цветом обозначены линии негативной динамики уровня успешности выполнения заданий за последние три года (2023 – 2025);
- зеленым цветом обозначены результаты **текущего 2026 года**, оцениваемые в контексте динамики как позитивные;
- красным цветом обозначены результаты текущего года, оцениваемые в контексте динамики как негативные;
- элементы таблицы не выделенные цветовым кодом – относительно стабильные результаты (без значимых изменений, в пределах 1 – 3 %) и динамика, представленная преимущественно нелинейными колебаниями.

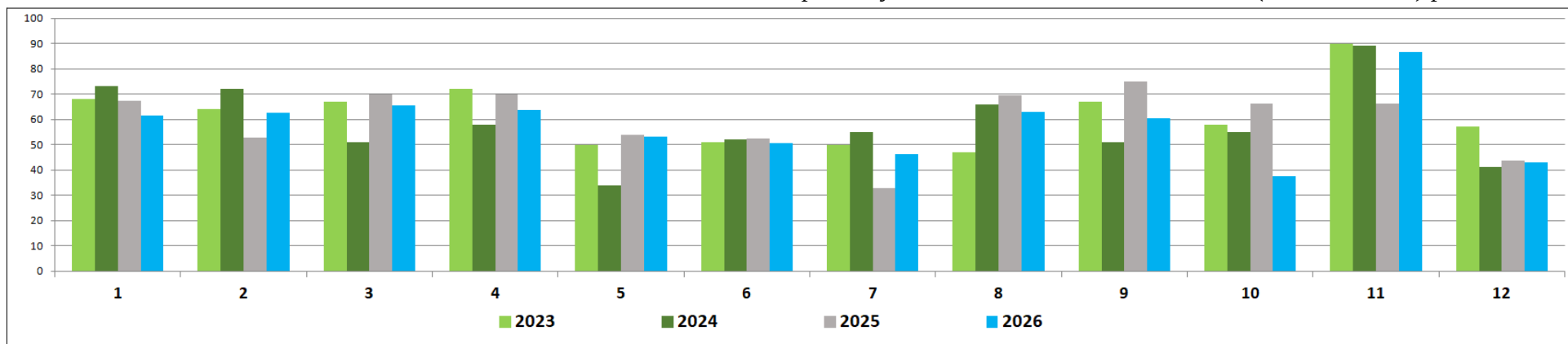
Сводные таблицы успешности выполнения заданий разных лет

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2023	68	64	67	72	50	51	50	47	67	58	90
2024	73	72	51	58	34	52	55	66	51	55	89
2025	67,4	52,6	70,0	69,9	54,0	52,3	32,8	69,5	74,9	66,3	66,1
2026	61,6	62,7	65,6	63,8	53,2	50,6	46,2	62,9	60,5	37,6	86,6

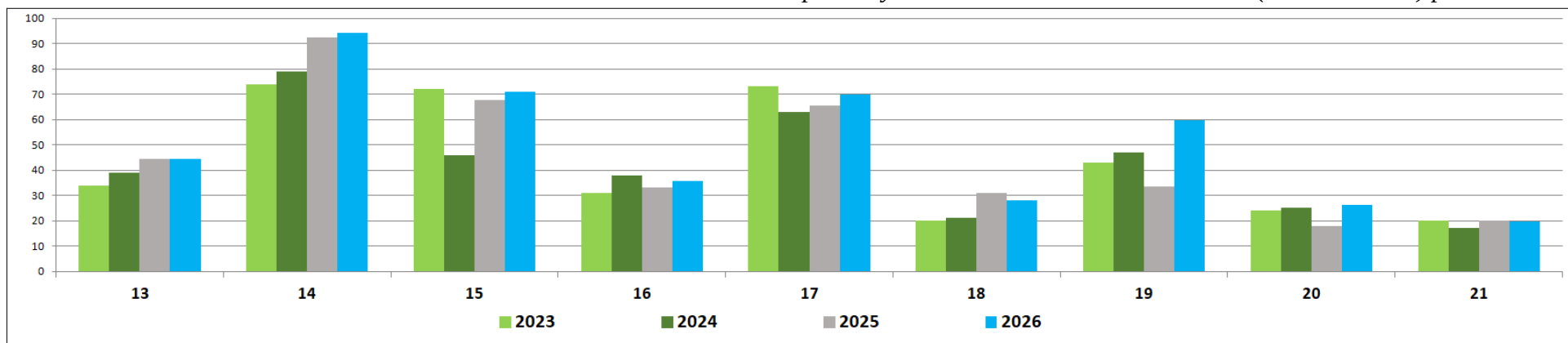
	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
2023	57	34	74	72	31	73	20	43	24	20
2024	41	39	79	46	38	63	21	47	25	17
2025	43,8	44,4	92,3	67,6	33,3	65,4	31,0	33,6	17,9	20,2

2026	42,9	44,3	94,1	70,9	35,6	69,7	28,1	59,6	26,3	19,8
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Гистограмма успешности выполнения заданий (часть 1 КИМ) разных лет



Гистограмма успешности выполнения заданий (часть 2 КИМ) разных лет



На основе представленных данных, очевидный прогресс на протяжении нескольких лет можно констатировать только по одному из заданий (11), которое тематически связано с исторической картой (схемой), предполагает соотнесение картографической информации с

текстом. Стоит отметить, что в САО-2025 этот блок был отмечен как имеющий стабильную негативную динамику, а следовательно в определенной мере свидетельствует о результативности в реализации тех методических рекомендаций, которые предлагались педагогам в прошлом году.

Позитивная динамика в текущем году наблюдается в следующих позициях:

- задание 2 (С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий));
- задание 7 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия));
- задание 15 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями);
- задание 17 (Великая Отечественная война / Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);
- задание 19 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических понятий, умение их использовать);
- задание 20 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Сравнение исторических событий, процессов, явлений).

К категории заданий с относительно стабильным / стабилизирующимся результатом можно отнести:

- задание 5 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия));
- задание 6 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с письменным источником);
- задание 12 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор));
- задание 13 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника));
- задание 14 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике);
- задание 16 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Работа с изображениями);
- задание 18 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Установление причинно-следственных связей);
- задание 21 (С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение аргументировать данную в задании точку зрения); наблюдаются колебания результатов в районе 20-ти процентов выполнения (низкий уровень).

Ряд заданий (13, 14 и 18) на протяжении последних трех лет имели негативную тенденцию.

Средний балл ниже результатов прошлого года:

- задание 1 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание дат (задание на установление соответствия));
- задание 3 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия));
- задание 4 (История России с древнейших времён до начала XXI в. / Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы);
- задание 9 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой));
- задание 10 (Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)).

Задание, которое имеет стабильно негативную динамику – задание 8 (Великая Отечественная война / Работа с изображениями).

Опираясь на все представленные выше статистические данные, для методического анализа видится целесообразным выбрать следующие задания:

- для группы «не преодолевших минимальный балл» в части типичных дефицитов задание №8, а в части потенциальных «зон роста» задания №4, №11, №14, №17;
- для группы «от минимального до 60 баллов» в части типичных дефицитов задания №5, №12, №19, а в части потенциальных «зон роста» задания №2 и №15;
- для группы «от 61 до 80 баллов» в части типичных дефицитов задания №7, №18, №20, а в части потенциальных «зон роста» задания №10 и №13 (необходимо проанализировать также типичные ошибки);
- для группы «от 81 до 100 баллов» в части типичных дефицитов задания №6, №16, №21, а в части потенциальных «зон роста» задания №18 и №20.

Из всего спектра метапредметных результатов, представленных в ФГОС СОО²², в кодификаторе приведен перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения ООП СОО (таблица 1 кодификатора ЕГЭ по истории / ФИПИ), а также установлены связи метапредметных и предметных результатов ООП (таблица 2 кодификатора ЕГЭ по истории / ФИПИ). Следует отметить, что регулятивные УУД в таблице 2 кодификатора встречаются единожды и установлены для кода проверяемого требования 18. Данный код (18) в обобщенном плане варианта КИМ ЕГЭ (приложение к спецификации ЕГЭ по истории / ФИПИ) не встречается, однако содержание проверяемых требований по этому коду (умение отстаивать историческую правду, не допускать умаления подвига народа при защите Отечества в ходе дискуссий и других форм межличностного взаимодействия, а также при разработке и представлении учебных проектов и исследований по новейшей истории, аргументированно критиковать фальсификации отечественной истории; разоблачать фальсификации отечественной истории) может быть отнесено ко всему комплексу заданий, а потому рассматривается контекстно.

В таблицу ниже включены задания КИМ ЕГЭ, на успешность выполнения которых, в значимой степени, могла повлиять сформированность метапредметных результатов. Задания распределены в соответствии с данными, представленными в обобщенном плане варианта КИМ ЕГЭ (приложение к спецификации ЕГЭ по истории / ФИПИ), однако те задания, в которых предметная составляющая представляется преобладающей, в таблицу не включались. В строки кода 1.3.2 (навыки создания текста), 2.1.2 (развернуто и логично излагать точку зрения), 2.1.3 (навыки аргументации) внесены были задания 18 и 20, которые предполагают развернутый ответ на поставленный вопрос, рассуждение по теме.

К каждой из подгрупп умений УУД приведено среднее значение процентов выполнения.

Таблица соотнесения метапредметных результатов освоения с результатами выполнения экзаменационных заданий

Код	Метапредметные результаты освоения ООП СОО	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Краснодарском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Познавательные УУД						
1.1	Базовые логические действия						
		4	63,81	18,28	49,04	83,22	97,44

²² Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413) с изменениями и дополнениями

Код	Метапредметные результаты освоения ООП СОО	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Краснодарском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.1.1	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	19	59,56	8,53	44,72	80,41	92,87
		20	26,34	0,31	8,99	38,65	75,8
		среднее	49,90	9,04	34,25	67,43	88,70
1.1.2	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	4	63,81	18,28	49,04	83,22	97,44
		20	26,34	0,31	8,99	38,65	75,8
		среднее	45,08	9,30	29,02	60,94	86,62
1.2	Базовые исследовательские действия						
1.2.1	Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49
		17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		среднее	78,23	31,23	71,99	90,12	97,55
1.2.2	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	13	44,25	1,15	25,04	64,51	91,23
		14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49
		17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		среднее	69,74	23,71	60,26	83,72	95,97
1.2.3	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49
		17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		19	59,56	8,53	44,72	80,41	92,87
		20	26,34	0,31	8,99	38,65	75,8
		среднее	64,12	20,51	53,94	77,88	92,26
		13	44,25	1,15	25,04	64,51	91,23

Код	Метапредметные результаты освоения ООП СОО	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Краснодарском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.2.4	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49
		17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		18	28,11	0,61	12,09	39,78	74,78
		среднее	61,41	19,09	50,62	74,93	91,73
1.2.5 1.2.7	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач	14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49
		17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		среднее	78,23	31,23	71,99	90,12	97,55
1.3	Работа с информацией						
1.3.1	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления	6	50,64	20,74	42,83	57,53	78,62
		8	62,89	7,37	48,84	83,15	96,71
		11	86,62	53	84,11	93,42	96,93
		12	42,91	14,29	31,83	53,39	74,45
		13	44,25	1,15	25,04	64,51	91,23
		14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49
		16	35,59	3	16,63	50,45	88,6
		17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		20	26,34	0,31	8,99	38,65	75,8
		21	19,77	0,15	6,64	27,32	61,11
		среднее	54,88	17,61	43,72	67,16	86,92
1.3.2	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории,	14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49

Код	Метапредметные результаты освоения ООП СОО	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Краснодарском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выбирая оптимальную форму представления и визуализации	17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		18	28,11	0,61	12,09	39,78	74,78
		19	59,56	8,53	44,72	80,41	92,87
		20	26,34	0,31	8,99	38,65	75,8
		21	19,77	0,15	6,64	27,32	61,11
		среднее	52,64	14,76	41,20	65,22	85,32
1.3.3	Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам	6	50,64	20,74	42,83	57,53	78,62
		11	86,62	53	84,11	93,42	96,93
		12	42,91	14,29	31,83	53,39	74,45
		13	44,25	1,15	25,04	64,51	91,23
		14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49
		17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		среднее	65,59	26,13	57,11	77,03	90,55
2	Коммуникативные УУД						
2.1	Общение						
2.1.2 2.1.3	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Аргументировано вести диалог	14	94,08	67,05	94,46	96,76	99,67
		15	70,9	9,45	62,74	86,29	96,49
		17	69,72	17,2	58,78	87,3	96,49
		18	28,11	0,61	12,09	39,78	74,78
		19	59,56	8,53	44,72	80,41	92,87
		20	26,34	0,31	8,99	38,65	75,8
		21	19,77	0,15	6,64	27,32	61,11

Код	Метапредметные результаты освоения ООП СОО	Номер задания в КИМ	Процент выполнения задания в Краснодарском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		среднее	52,64	14,76	41,20	65,22	85,32

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

Методический анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для методического анализа были использованы: открытый вариант КИМ ЕГЭ по истории 2026 года, веера ответов для заданий первой части и выдержки из анонимизированных работ выпускников для заданий второй (развернутой) части.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

В группе не преодолевших минимальный балл большинство заданий были выполнены на крайне низком уровне.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
16,4	25,8	8,3	18,3	6,9	20,7	2,5	7,4	8,3	5,5	53,0	14,3	1,2	67,1	9,5	3,0	17,2	0,6	8,5	0,3	0,2

Такое положение предполагает значимость фундаментального подхода в работе с обучающимися с низким уровнем подготовки, базирующемся на необходимости формирования комплекса базовых предметных и метапредметных компетенций. Основная нагрузка по решению этих задач возлагается на учителя-предметника. Целевым ориентиром представленных ниже рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий (Таблица 2-15), возможно выделить перечень **тем программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:**

- Знание дат; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия);
- События истории зарубежных стран; умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий);

- Умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы;
- Умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Умение работать с исторической картой (схемой): соотносить картографическую информацию с текстом, извлекать информацию, представленную в явном виде;
- Умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде, осуществлять множественный выбор;
- Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (анализировать текст, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Великая Отечественная война; умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде).

Обратим особое внимание, что здесь и далее не указывается как тема «История России с древнейших времён до начала XXI в.», так как почти все задания (за исключением 8 и 17, связанных конкретно с темой Великой Отечественной войны, а также 7 и 16, посвященных истории культуры) включают содержательно ее элементы. Выделение в методическом анализе этого компонента нецелесообразно.

Выделим темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (Таблица 2-15):

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²³
1.	Знание исторических деятелей; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия)	6 – 11 классы
2.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия)	6 – 11 классы
3.	Великая Отечественная война; умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде)	10 класс
4.	Умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы	6 – 11 классы

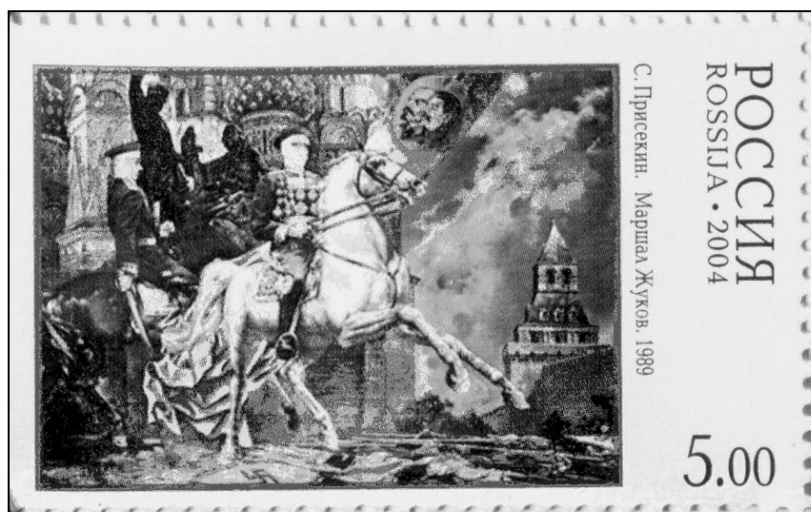
²³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

5.	Умение работать с письменным историческим источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию)	6 – 11 классы
6.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение работать с изображениями умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде)	6 – 11 классы
7.	События истории зарубежных стран; умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	5 – 11 классы

Обратим внимание на **типичные дефициты в предметной подготовке**: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

8

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Изображённый в центральной части марки военачальник в 1945 г. командовал 1-м _____ фронтом.

Ответ: _____.

Для группы «не преодолевших минимальный балл» в части типичных дефицитов особое внимание следует обратить на задание №8 (базовый уровень сложности), которое предполагает элементарный анализ в работе с изображением, посвященным Великой Отечественной войне.

В среднем по краю с ним справилось 62,9% (достаточный уровень). В срезе выполнения данных заданий группами выпускников, показавших различный уровень подготовки можно отметить следующее:

- в группе «не преодолевшие минимальный балл» процент выполнения 7,4%, что соответствует крайне низкому уровню подготовки;
- на низком уровне находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 48,8% выполнения;
- в группе «от 61 до 80 баллов» – 83,2% выполнения, что можно отметить как хороший уровень;

– группа «свыше 80 баллов» показала высокий результат – 96,7%.

Такой очевидный разрыв в проценте выполнения между группами с наименьшей подготовкой, базовой подготовкой и группами с высоким уровнем подготовки (притом, что разница между ними не носит критического характера) свидетельствует о весомой роли знания конкретного материала (предметного компонента).

Иллюстративный источник, представленный в открытом варианте КИМ-2026 – марка выпуска 2004 года. Анализ, который необходимо было провести участникам ЕГЭ, в конкретном случае, элементарный: на марке содержатся явные указания, непосредственно связанные с самим заданием: центральное изображение подписано «С. Присекин. Маршал Жуков». Учитывая формат вопроса, ответ «*белорусским*» является очевидным, а потому данное задание нельзя отнести к категории трудных. Это подтверждает статистика «веера ответов», в котором фиксируется значительное преобладание верного из всего массива представленных (за исключением группы «не преодолевших минимальный балл»). Акцентируем внимание на ряде типичных ошибок (для рассматриваемой группы):

- ответ отсутствует: четверть выпускников (26%) на это задание вообще не дали никакого ответа;
- доля верных ответов в районе 7%;
- наиболее популярными ответами являются ошибочные: «*центральным*» (12%), «*западным*» (10%);
- ряд ответов свидетельствует о проблемах в достижении метапредметных результатов (будет проанализировано ниже).

В данном случае мы сталкиваемся с такой причиной как недостаточная, несистематическая работа с фактами истории Великой Отечественной войны, перечнем важнейших исторических деятелей.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ могут быть рассмотрены в процессе анализа выполнения заданий №4 и №17, выявления их типичных ошибок.

Задание 4 имеет повышенный уровень сложности, охватывает весь период отечественной истории и нацелено на проверку умения систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы. В среднем по краю с 4 заданием справилось 63,8% выпускников, т.е. данный элемент освоен на достаточном уровне. Средний процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ следующий:

- крайне низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» (18,3%);
- низкий уровень выполнения в группе «от минимального до 60 баллов» (49%);
- группа «от 61 до 80 баллов» показала хороший уровень (83,2%);
- в группе «свыше 80 баллов» – 97,4%, что можно обозначить как высокий уровень.

Особенность оценки этого задания первой части состоит в том, что выпускник имеет возможность получить балл в случае, если допустил две ошибки, что отражается на результативности выполнения даже наименее подготовленными выпускниками. Алгоритм работы

4

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
_____ (А)	Приезд царя в период событий, связанных с началом проведения опричной политики	1560-е гг.
_____ (Б)	_____ (В)	1700-е гг.
Кёнигсберг	_____ (Г)	_____ (Д)
Царское Село	Открытие первой в России железной дороги общественного пользования	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) 1830-е гг.
- 2) 1850-е гг.
- 3) Углич
- 4) гибель предводителя восстания К.А. Булавина
- 5) Черкасск
- 6) Медный бунт
- 7) взятие города русскими войсками во время Семилетней войны
- 8) Александровская слобода
- 9) 1750-е гг.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д	Е

предполагает выборку тематических блоков ответа («географический объект», «событие», «время») и последующий подбор двух верных позиций одновременно с исключением ошибочной. Значительно влияет на результат общее понимание исторического контекста, которое даже в условии отсутствия знаний по конкретному событию может позволить найти верный ответ. В данном случае:

- логично предполагать, что Кёнигсберг, как город на тот момент иностранный, будет связан с вопросами внешней политики (из представленных вариантов это только участие в Семилетней войне);
- зная, что вообще в мире появление и активное развитие железных дорог связано с 19 веком, можно довольно уверенно соотнести открытие первой такой дороги в России с первой половиной века.

Немаловажно и то, что ряд представленных тем, относятся к числу тех, которым в учебниках уделяется значительное внимание: опричнина, Медный бунт, смерть царевича Дмитрия в Угличе, что также должно способствовать формированию максимально верного ответа.

Вместе с тем анализ веера ответов группы «не преодолевших минимальный балл» позволяет выделить ряд нюансов:

- на представленное задание полностью верного ответа не дал ни один выпускник; максимальный балл в контексте всех вариантов КИМ основного дня получили менее 1%;
 - только 6% выпускников не приступали к его выполнению;
 - около 14% ответов в качестве географического объекта (позиция А) содержат ответ «Медный бунт» (в сравнение: верный ответ «Александровская слобода» такой же процент), что отражает не только недостаточное знание событий отечественной истории, но и проблемы в области достижения метапредметных результатов;
 - наиболее легкой оказалась позиция Г (взятие города русскими войсками во время Семилетней войны), однако и этот элемент соотнесли верно только 54%;
 - самой сложной для соотнесения стала позиция А (Александровская слобода) – 14% верно, а 46% дали ответ «Углич»;
 - ряд ответов свидетельствует о проблемах в достижении метапредметных результатов (будет проанализировано ниже).
- Все эти нюансы позволяют утверждать, что очевидной причиной типичных ошибок является не только недостаточная проработанность важнейших событий курса российской истории, но и метапредметный аспект.

Задание 17 также имеет повышенный уровень сложности, однако тематически связано только с историей Великой Отечественной войны и проверяет умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде). В среднем по краю с 17 заданием справилось 69,7% выпускников, таким образом, данный элемент освоен на достаточном уровне. Среднекраевой процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ следующий:

- в группе «не преодолевших минимальный балл» отмечается крайне низкий процент (17,2%)
- в группе «от минимального до 60 баллов» достаточный уровень выполнения (58,8%);
- показала хороший уровень группа «от 61 до 80 баллов» (87,3%);
- высокий уровень отмечается в группе «свыше 80 баллов» (96,5%).

Структурной особенностью данного задания является то, что оно носит комбинированный характер: в ответе выпускник должен указать три элемента, каждый из которых предполагает проверку определенных знаний и навыков, специфического подхода в выполнении. Первый элемент связан с атрибуцией обоих источников. Второй элемент контекстно связан с первым элементом и имеет, как правило, уточняющий характер; значительную роль тут играет наличие конкретных предметных знаний. Третий элемент предполагает поиск в одном из исторических источников информации, представленной в явном виде, что делает метапредметный аспект определяющим успешность выполнения. Очевидный интерес для методического анализа представляют данные таблицы 2-14 (результативность выполнения заданий с политомической оценкой разными группами); стоит обратить внимание на следующее:

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«Второй этап битвы начался 12 июля и длился до 23 августа. Первыми перешли в наступление против орловской группировки врага Брянский и Западный фронты генерал-полковников М.М. Попова и В.Д. Соколовского. 15 июля включился в контрнаступление Центральный фронт генерала армии К.К. Рокоссовского. В итоге совместной операции трёх фронтов, носившей наименование "Кутузов", орловский плацдарм противника к 18 августа был ликвидирован, а действовавшие там силы фашистов – разгромлены. Контрнаступление на белгородско-харьковском направлении началось 3 августа. Оно было проведено совместно силами Воронежского и Степного фронтов при содействии Юго-Западного фронта в рамках операции "Полководец Румянцев"».
Б)	«Замысел операции сводился к раздроблению вражеской группировки и уничтожению её по частям. Но при этом не было учтено, что такие действия чрезмерно рассредоточивают наши силы. Мне кажется, что было бы проще и вернее нанести два основных мощных удара с севера и юга на Брянск под основание Орловского выступа. Но для этого надо было дать время, чтобы войска Западного и Центрального фронтов произвели соответствующую перегруппировку. В действительности же снова была проявлена излишняя поспешность, которая, по-моему, не вызывалась сложившейся обстановкой. В результате войска на решающих направлениях выступили без достаточной подготовки. Стремительного броска не получилось. Операция приняла затяжной характер. Вместо окружения и разгрома противника мы, по существу, лишь выталкивали его из Орловского выступа».

Укажите название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите командующего Степным фронтом в ходе этой битвы. Какие возможные действия Красной армии автор одного из воспоминаний считал более эффективными, чем те, которые были проведены на практике?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

– более половины (57,6%) участников, которые по результатам ЕГЭ были отнесены к группе «не преодолевших минимальный балл», получили 0 баллов, то есть не смогли верно выполнить ни одного из заданий;

– никто из наименее подготовленной группы выпускников не смог получить максимальные 3 балла (в том числе, в контексте итогов выполнения всех вариантов КИМ основного дня);

– процент получивших за это задание 1 балл почти одинаково в группе «не преодолевших минимальный балл» и «от минимального до 60 баллов».

Опыт проверки второй части показал, что:

– основные ошибки выпускники допускают при ответе на вопросы 1 и 2. К примеру, опираясь на смысловые маркеры текста, позволяющие легко определить название битвы – курская (июль – август, «орловская группировка», Брянский фронт, белгородско-харьковское направление) довольно часто встречались ответы: «сталинградская битва», «московская». В качестве фамилии командующего фронтом наиболее часто встречался ответ – Жуков.

– баллы чаще выпускники получали за верный ответ на вопрос 3, который предполагал, что выпускник выписывает часть текста в соответствии с требованием задания;

– в слабых работах неоднократно встречалось, что к выполнению задания 17 выпускник вообще не приступал.

Причиной типичных ошибок является наравне с недостаточной проработанностью темы Великой Отечественной войны (о чем указано было выше) метапредметная составляющая.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Рассматривая метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ, стоит остановиться на нескольких заданиях, которые рассматривались выше (задания 4, 8 и 17) и отдельно проанализировать задания 11 и 14, в которых с одной стороны метапредметная составляющая играет весьма значимую роль, а с другой стороны они могут показать «зоны роста» для рассматриваемой группы.

Напомним, что **задание 4** проверяет умения систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы, и ориентировано на проверку таких метапредметных умений как:

- базовые логические действия / код 1.1²⁴ (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях);
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами / код 1.2.3;
- работа с информацией (самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию информации, создавать тексты, оценивать достоверность информации) / код 1.3.

Отметим типичные ошибки, в которых проявляется недостаточная сформированность метапредметных умений:

- ответ на данное задание предполагает, что конкретные цифры пропущенных элементов связаны тематически с конкретным блоком ответа («географический объект», «событие», «время»); в ряде случаев выпускники вместо объекта проставляли цифру, которая представляет событие. К примеру, около 14% ответов в качестве географического объекта (позиция А) содержат ответ «Медный бунт» (событие), что говорит либо о неумении устанавливать соответствия, т.е. сравнивать, классифицировать, выявлять закономерности (код 1.1), либо о незнании метапредметной терминологии (код 1.2.3);
- несформированность навыков саморегулирования, самоконтроля (эмоциональный интеллект; код 3.3) проявляется часто в невнимательности, ошибках при записи ответа, что обычно бывает при переносе из черновика в бланк. Так, в позициях цифр, предполагающих указание событий, встречаются географические объекты, время; ответ содержит меньше цифр, чем необходимо (к

²⁴ Здесь и далее: представлены коды проверяемых требований в соответствии с таблицей 1 Кодификатора КИМ ЕГЭ 2026 года по истории

примеру, 5 вместо 6-ти). Согласно данным веера ответов открытого варианта таких ошибок только по одному заданию 4 в группе наименее подготовленных выпускников в совокупности около четверти (25,7%). Очевидно, что это требует проработки.

Задание 8 проверяет навыки анализа изобразительных, текстовых источников, и ориентировано на проверку таких метапредметных умений как:

- формирования научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами / код 1.2.3;
- работы с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации; оценивать достоверность, легитимность информации; владеть навыками распознавания информации) / код 1.3.

Напомню, что в КИМ открытого варианта была представлена марка с изображением Г.К. Жукова и задание следующего содержания: «Заполните пропуск в предложении: «Изображённый в центральной части марки военачальник в 1945 г. командовал 1-м _____ фронтом». Отметим типичные ошибки:

- о недостаточном знании научной терминологии, ключевых понятий (код 1.2.3) свидетельствуют такие ответы как «*рядовым*», «*девизским*», «*пихотинским*» (орфография ответа сохранена), «*морским*», «*береговым*» (совокупно около 10%);
- также в совокупности около 10% представлены ответы: «*маршал Жуков*», «*Рокоссовский*», «*первый*»; это говорит о том, что

экзаменуемый не понимает смысла вопроса, то есть, по сути, не владеет в достаточной мере навыками получения информации из источников разных типов (код 1.3.1).

Задание 11 акцентируется на проверку метапредметных результатов освоения ФГОС, имеет повышенный уровень сложности и нацелено на проверку навыков работы с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;

11 Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название реки, дважды пропущенное в тексте.

«Армия М.И. Кутузова, изнурённая почти тысячекилометровым маршем, 29 сентября сосредоточилась в Браунау и оказалась одна против главных сил французов. Кутузов принял решение идти на соединение с Волынской армией Ф.Ф. Буксгевдена. Российские войска начали отход вдоль правого берега _____, ведя арьергардные бои. Стремясь окружить их, Наполеон I приказал корпусу маршала Э.А. Мортье, наступавшему по левому берегу, захватить переправы у Кремса. Но Кутузов, разгадав этот замысел, повернул войска на север и, переправившись через _____, нанёс французам в ряде боёв значительный урон».

Ответ: _____.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



создавать тексты в различных форматах; оценивать достоверность, легитимность информации; владеть навыками распознавания информации) / код 1.3.

С этим заданием в среднем по краю справилось 86,6% выпускников, т.е. данный элемент освоен на хорошем уровне, что может рассматриваться как вполне реалистичная «зона роста» для наименее подготовленных, слабомотивированных обучающихся. По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- достаточный уровень освоения фиксируется в группе «не преодолевших минимальный балл» – 53%;

- хороший уровень фиксируется в группе «от минимального до 60 баллов» – 84,1%;

- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 93,4%, а в группе «от 81 балла до 100» процент выполнения – 96,9%, что соответствует высокому уровню освоения материала.

Алгоритм выполнения задания предполагает, что экзаменуемый:

1. знакомится с текстом источника, и осуществляет поиск в нем географических названий, упоминаний исторических деятелей, иных компонентов, которые могут быть отмечены на карте;

2. выбранные позиции находит на карте-схеме;

3. соотносит процесс (событие), описанный в тексте с данными карты, получая необходимый ответ.

В конкретном случае было необходимо обратить внимание на такие элементы текста и карты как: армия Кутузова, Браунау, армия Буксгевдена, переправа у Кремса. Пропущенное слово, необходимое для ответа – название реки, что очевидно из контекста (правый берег, левый берег, переправа). Река, действия у которой описывает текст, подписана на карте как «Дунай».

Анализируя данные веера ответов группы «не преодолевших минимальный балл», можно сделать ряд выводов, а также выделить типичные ошибки:

– полностью верный ответ дали только 46,8% экзаменуемых, выполнявших это задание (что, по существу, можно расценивать как низкий результат); около 7% вообще никаких записей в бланк не внесли;

– среди наиболее распространённых ошибочных ответов доминируют топонимы «Буг» (приблизительно 5%), «Висла» (также около 5%) и «Вена» (примерно 5%). Кроме того, неоднократно встречались названия «Неман» и «Эльба». Примечательно, что присутствие в ответах рек, отмеченных на карте, но не соответствующих контексту задания, свидетельствует о недостаточном уровне сформированности картографических компетенций обучающихся (код 1.3). Помимо того, ответ «Вена», который также был отмечен в качестве ошибочного, вызывает дополнительные вопросы относительно навыков интерпретации текста, понимания его сути;

– такие ответы как: *Ольмюц, Зальцбург, Нил, Ильмень, Байкал* или тем более: «дунаяюг», «дунаямюнхен», «дунайольмюц» хотя и единичны, но наглядно свидетельствуют о значительном пробеле в формировании метапредметных компетенций: выпускники не умеют работать с источниками информации (код 1.3), недостаточно владеют метапредметной терминологией (код 1.2.3). Важно, что в совокупности доля таких ответов составляет также около 5%.

Очевидно, что проверяемый предметный компонент в данном задании минимален в сравнении с метапредметной частью. Навыки работы с текстовым и иллюстративным материалом можно считать (для рассматриваемой группы) сформированными только на достаточном уровне, что указывает на высокий потенциал работы в этом направлении как «зоны роста».

14

Почему согласно тексту князь выступил против врага с немногочисленным войском? Что, по свидетельству автора, позволило выйти Гавриле Олексичу невредимым из боя? Как согласно тексту отреагировали новгородцы на падение вражеского шатра?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

в воскресенье 15 июля, и была сеча великая со шведами. Избили множество шведов, и самому королю нанёс _____ рану на лице острым своим мечом.

В полку великого князя _____ оказались мужи храбрые, которые вместе с ним мужественно сражались. Первый Гаврила Олексич, наехал на корабль, и увидел королевича, и поехал по сходням до самого корабля, и все бежали перед ним, а возвратившись обратно, бросили его вместе с конём со схода в море. Божиим же заступничеством он вышел невредим и, опять напавши, ожесточённо бился с самим воеводою посреди полка шведов, и тут был убит воевода шведов и епископ их. Второй же новгородец, именем Сбыслав Якунович, много раз нападал, бился одним топором, не имея страха в сердце, и несколько человек пало от руки его, и все подивились его силе и храбрости. Ещё один новгородец, по имени Сава, напав на великий златоверхий шатёр, подсёк его столб, шатёр упал, а полки новгородские, увидев падение шатра, обрадовались. Один из слуг князя, по имени Ратмир, бился пешим, был окружён многими шведами, упал от многих ран и скончался. Всё это я слышал от господина своего, князя _____, и от других, которые в то время принимали участие в битве. Уцелевшие же шведы побежали посрамлёнными, а телами своих убитых воевод наполнили три корабля, а для остальных убитых выкопали ямы... Многие другие шведы были ранены и побежали той же ночью... Новгородский же князь _____ возвратился с великою победой».

Для методического анализа также ознакомимся с текстом и содержанием **14 задания** (базовый уровень сложности) открытого варианта КИМ, нацелено которое на работу с историческим текстом и проверяет умение работать с информацией разного типа, проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (анализировать текст, извлекать информацию, представленную в явном виде) / код 1.3.

В среднем по краю процент выполнения составил 94,1% (высокий уровень). По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

– группа «не преодолевшие минимальный балл» на достаточном уровне (67,1%);

– высокий уровень освоения материала показали группы: «от минимального до 60 баллов» (94,5%), «от 61 до 80 баллов» (96,8%), «свыше 80 баллов» (99,7%).

Обнаруженные незначительные отклонения в процентном выполнении задания между тремя группами более подготовленных выпускников, а также существенные различия между этими

группами и группой, демонстрирующей наименьшие результаты, указывают на наличие значительного потенциала для повышения качества образовательной подготовки в области формирования навыков, оцениваемых данным заданием.

Представленные задание и текст демонстрируют высокий уровень лексической согласованности, что закономерно способствует их успешному выполнению. Рассмотрим на конкретном примере:

1. Почему согласно тексту князь выступил против врага с немногочисленным войском? / в тексте: «И пошёл князь на шведов с мужественными воинами своими, не со многою дружиною, потому что не было времени собрать многочисленное войско».

2. Что, по свидетельству автора, позволило выйти Гавриле Олексичу невредимым из боя? / в тексте: «Гаврила Олексич, наехал на корабль, и увидел королевича, и поехал по сходням до самого корабля, и все бежали перед ним, а возвратившись обратно, бросили его вместе с конём со сходен в море. Божиим же заступничеством он вышел невредим».

3. Как согласно тексту отреагировали новгородцы на падение вражеского шатра? / в тексте: «Сава, напав на великий златоверхий шатёр, подсёк его столб, шатёр упал, а полки новгородские, увидев падение шатра, обрадовались».

В процессе проверки развернутой части экспертами неоднократно отмечалось, что даже в т.н. «слабых работах» (те, что содержат много ошибок, мало выполненных заданий) задание 14 чаще выполнено. Учитывая, что выпускник имеет возможность процитировать текст, то ошибки в процессе работы также минимальны, что подтверждается данными статистики (таблица 2-14), где в группе наименее подготовленных выпускников наблюдается своеобразная поляризация баллов: 0 / 2. Типичные ошибки:

- участник ЕГЭ не приступает к выполнению задания (около 20%);

- выпускник пытается изложить идею текста своими словами, однако недостаток навыков такой работы приводит к ошибкам (20%).

Как и с 11 заданием, очевидно, что проверяемый предметный компонент в данном задании минимален в сравнении с метапредметной частью, а потому для рассматриваемой группы формирование навыков работы с тестовым источником следует считать реальной «зоной роста».

С учетом статистических данных таблицы соотнесения метапредметных результатов освоения с результатами выполнения экзаменационных заданий (представлена в п. 3.1.2), выводы относительно **достигнутых и недостигнутых метапредметных результатов ФГОС** для группы «не преодолевших минимальный балл» можно сделать следующие:

- большинство метапредметных умений группой освоено на крайне низком уровне;

- на достаточном уровне сформированы некоторые элементы метапредметных умений, например, извлекать информацию из источника, представленную в явном виде (код 1.3 / 1.3.1);

- в области работы с источниками разных типов: навыки получения информации, анализа, систематизации и интерпретации (код 1.3.1) заметно расхождение в результатах в зависимости от типа источника. Так, навыки работы с текстом / письменным источником находятся на достаточном уровне, а навыки работы с иллюстративным / графическим материалом сформированы крайне слабо;
- обучающиеся крайне слабо владеют метапредметной терминологией (код 1.2.3);
- принимая во внимание результаты выполнения заданий 18, 20 и 21, предполагающих развернутые ответы, можно констатировать отсутствие сформированности навыков создания текстов (код 1.3.2);
- имеются значительные сложности с блоком базовых логических действий: умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (код 1.1.2). В ситуации, когда необходимость применения таких навыков совмещается с требованием создать текст, задание для этой группы становится почти не выполнимым (к примеру, задания 20, 21);
- в отдельных случаях, на личный результат ЕГЭ влияет слабый уровень саморегулирования, самоконтроля (эмоциональный интеллект; код 3.3), который проявляется в невнимательности, неаккуратности.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Для подготовки плана работы с обучающимися в зоне риска рекомендуем использовать «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol#!/tab/223974643-8>).
2. В контексте обеспечения глубокого и систематического освоения курса истории, представляется целесообразным акцентировать внимание на периодическом повторении фундаментальных элементов, таких как ключевые даты, значимые исторические события, специализированная терминология и персоналии, представляющие значимость для изучаемого периода. По завершении каждого этапа повторения необходимо осуществлять контроль уровня усвоения знаний посредством применения различных форм оценки, включая письменные и устные опросы, тестирование, а также составление обобщающих таблиц и схем. Особое внимание в системе повторения следует уделять базовому предметному компоненту, начиная с 6 класса, что включает изучение хронологии правления российских монархов и ключевых событий, имевших место в соответствующие исторические периоды. Данный подход позволяет создать прочную основу знаний, которая является необходимым условием для успешного перехода к более сложным и специализированным этапам образовательной подготовки.

3. В процессе проведения входного тестирования, особенно в отношении выпускников 11-х классов, рекомендуется организовывать так называемые «пробные ЕГЭ». Данная практика позволяет учащимся оценить свои академические знания и навыки посредством контрольно-измерительных материалов, структура и содержание которых идентичны материалам, применяемым на официальном Едином государственном экзамене. Такая процедура не только показывает уровень готовности школьников к сдаче экзамена, но и способствует выявлению недостатков в их знаниях, что, в свою очередь, стимулирует их к дальнейшему обучению.

4. Осуществлять планирование и реализацию учебного процесса, включая проведение уроков, консультаций и организацию выполнения домашних заданий, с применением соответствующих учебных материалов и пособий. На основе данных источников формировать детальные конспекты, уделяя особое внимание ключевым терминам, датам, событиям и персоналиям.

5. Уже с 6 класса рекомендуется интегрировать в учебный процесс работу с Историко-культурным стандартом. Данный документ представляет собой систематизированный свод фактов, событий, дат, терминов и биографий ключевых исторических деятелей, охватывающее все значимые этапы российской истории. Стандарт предлагается использовать в качестве методологической базы для повторения основных аспектов исторического развития России, начиная с древнейших времен. Для учащихся, демонстрирующих низкую мотивацию к учебной деятельности, целесообразно акцентировать внимание на фундаментальных тематических блоках, таких как структура и функционирование органов государственной власти, ключевые внешнеполитические события, включая военные конфликты и заключение мирных соглашений, а также значимые реформы, оказавшие значительное влияние на эволюцию страны.

6. Учителям настоятельно рекомендуется максимально использовать весь эвристический и методический потенциал учебников по истории России, которые включены в федеральный перечень. Особое внимание в настоящее время следует уделить линии единых учебников, подготовленных под редакцией В.Р. Мединского и А.В. Торкунова. Эти учебники предлагают комплексный и сбалансированный подход к преподаванию предмета, качественную дидактику.

7. Тема Великой Отечественной войны, рассматриваемая в рамках заданий 8 и 17 Единого государственного экзамена (ЕГЭ), начинает свое систематическое изучение в курсе истории уже с 7 класса, где она интегрируется в раздел «История родного края». Тем не менее, ее значимость и актуальность проявляются значительно раньше, начиная с начальной школы, где она представляется учащимся в адаптированных и доступных форматах, соответствующих их когнитивным возможностям и уровню восприятия. Для учащихся с более низким уровнем подготовки особенно важно акцентировать внимание на данной теме, обеспечивая ее тщательное и последовательное изучение. Это предполагает систематическое повторение ключевых исторических дат, событий и персоналий, а также использование специализированных визуальных материалов, таких как альбомы и сборники иллюстраций. Кроме того, необходимо обратить внимание на знакомство учащихся с творчеством коллектива Кукрыниксов, чьи работы являются важным источником визуальной информации о военных событиях, а также на деятельность советских инженеров-конструкторов, чьи достижения сыграли ключевую роль в обеспечении технологического превосходства на фронте. Также следует подчеркнуть важность актуализации знаний в области исторической географии

периода Великой Отечественной войны, что способствует более полному и осмысленному восприятию контекста военных действий и их последствий для региона.

8. В рамках учебного процесса, начиная с 6 класса, учащиеся получают начальные знания об истории отечественной культуры. Анализ результатов выполнения заданий по данной тематике выявляет значительные трудности, с которыми сталкиваются обучающиеся, что подчеркивает сложность и многогранность изучаемого материала. Для эффективного усвоения и закрепления знаний в области культуры России необходимо применять системный подход к повторению пройденного материала, используя не только современные информационные технологии, но и иллюстративные ресурсы, рекомендованные федеральным перечнем учебников. При работе с данной группой учащихся учителю следует тщательно отбирать наиболее значимые произведения искусства и литературы, акцентируя внимание на их контексте. Важно учитывать такие аспекты, как время и место создания произведений, а также биографические данные их авторов и исторические обстоятельства, способствовавшие их появлению. Такой подход позволит учащимся глубже понять культурные процессы, происходившие на протяжении различных эпох, и сформировать целостное представление о развитии отечественной культуры.

9. Обращаем внимание на 125 заданий по истории для обучающихся по программам основного общего образования (5 – 9 классов), разработанные в соответствии моделями заданий, развивающих читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи (режим доступа: <https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/zadaniya-dlya-5-9-klassov/istoriya-125-zadanii.pdf>), материалы которых могут быть выборочно использованы для закрепления не только предметных знаний (в том числе по курсу всеобщей истории), но и отработки метапредметных умений, навыков.

10. В процессе формирования метапредметного навыка работы с текстом, включающего понимание, анализ и атрибуцию, особое внимание следует уделить объему и регулярности выполнения заданий, связанных с историческими источниками. При преподавании необходимо акцентировать внимание на анализе исторических письменных источников. Уже в 5 классе учащиеся должны освоить навыки выделения ключевых слов и фраз в заданиях, тезисах и текстах, а также уметь анализировать их в совокупности, а не изолированно. Это позволит избежать значительной части ошибок, которые часто встречаются у выпускников, обладающих высоким уровнем фактических знаний. Формирование метапредметных умений, связанных с работой с текстовыми источниками, требует особого внимания к способности ученика не только качественно анализировать текст, но и глубоко понимать суть вопросов, связанных с ним. Задания, направленные на работу с письменными историческими источниками, рекомендуется закреплять на практике посредством решения массивов подобных задач. В процессе выполнения заданий учащиеся должны выделять ключевые слова и фразы, исторических деятелей, специфическую терминологию, что способствует определению авторства, обстоятельств, целей создания источника, исторического контекста, идеи и других важных аспектов. Для эффективного формирования этих навыков необходимо использовать разнообразные источники: учебники, материалы из хрестоматий, произведения художественной литературы, выдержки из нормативных актов и другие документы. Это позволит учащимся развить комплексное понимание исторического контекста и научиться применять аналитические навыки в различных ситуациях.

11. Актуальность работы с блоком заданий, ориентированных на анализ исторических карт (схем), остается неизменной. В процессе изучения материала необходимо акцентировать внимание на наиболее значимых событиях отечественной истории, создавая соответствующие памятки, опорные конспекты и схемы, в которых будут отражены ключевые даты, исторические деятели и географические локации. Для группы обучающихся с низкой мотивацией целесообразно применять репродуктивные методы работы с историческими картами-схемами, фокусируясь на воспроизведении символов и графических элементов. Это позволит им освоить базовые компоненты картографического анализа. В 5 классе целесообразно использовать крупномасштабную карту, сопровождая работу с ней устными комментариями, демонстрацией и пояснениями. В 6 классе необходимо акцентировать внимание на контурных картах и работе с ними. Работа с картографическим материалом должна носить системный и комплексный характер, предполагая интеграцию карт с текстами исторических источников и другими материалами. Это обеспечит более глубокое понимание исторических процессов и явлений.

12. Овладение как метадисциплинарными, так и сугубо историческими терминами является критически важным метапредметным навыком, который требует системного подхода и методически обоснованной работы. В контексте образовательного процесса, особенно при работе с учащимися, демонстрирующими слабые академические результаты, необходимо осуществлять регулярный мониторинг усвоения терминологического аппарата. В процессе данной проверки акцент следует делать не столько на запоминание дефиниций, сколько на правильное применение и глубокое понимание концептуального содержания терминов. При формировании терминологической компетенции у этой группы учащихся учителям рекомендуется сосредоточиться на базовом списке понятий, представленных в стандартных учебных пособиях. Для эффективной отработки данного навыка целесообразно использовать такие педагогические приемы, как «историческая разминка», которая может проводиться в различных форматах: письменно, индивидуально или фронтально. Данная методика позволяет учащимся не только закрепить терминологический материал, но и развить навыки аналитического мышления, а также способность к структурированному изложению исторических фактов и концепций.

13. Для упрощения подготовки учащихся, в том числе и с минимальными знаниями, возможно использование пособий, в которых исторический материал фиксируется в виде схем и таблиц, например: Отличный результат. История. Учебная книга участника ЕГЭ / Под ред. И.А. Артасова. М., 2022 и последующие издания; Кириллов В.В. История. Учебные таблицы. М., 2021.

14. Систематическая диагностика является фундаментальным инструментом мониторинга эффективности педагогической деятельности. Для обеспечения объективности и надежности оценки необходимо разработать комплекс практических занятий, включающий использование тематических тестов и тестовых сборников, а также целенаправленную работу над ошибками и совершенствованием навыков выполнения разнообразных задач. Важно соблюдать баланс, избегая перегрузки учащихся и сосредотачиваясь на оптимальном объеме заданий. При выборе материалов для закрепления, повторения и контроля усвоенного материала необходимо отдавать предпочтение заданиям, составленным в соответствии с типологией заданий КИМ ЕГЭ. Это позволяет обеспечить автоматизированную проверку тестовой части, что значительно упрощает работу педагога и повышает эффективность учебного процесса.

В процессе подбора заданий следует учитывать не только индивидуальные особенности подготовки учащихся, но и анализировать специфику ошибок, допускаемых при выполнении тестовых заданий. Такой подход позволяет более точно корректировать учебный процесс и способствовать повышению уровня подготовки выпускников.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

В группе обучающихся с низким уровнем подготовки (от минимального до 60-ти баллов) задания первой части были выполнены преимущественно на достаточном и низком уровне, а наибольшую сложность представляет вторая часть.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
47,9	53,5	49,7	49,0	32,9	42,8	27,5	48,8	46,5	21,9	84,1	31,8	25,0	94,5	62,7	16,6	58,8	12,1	44,7	9,0	6,6

В контексте работы с учащимися, демонстрирующими низкий / базовый уровень подготовки, целесообразно применять педагогическую стратегию, основанную на систематическом повторении и укреплении фактологического материала. Данная стратегия должна быть дополнена системой контроля, включающей разнообразные по структуре задания, направленные на развитие навыков группы базовых логических действий, работы с источниками и текстом. Основную роль в реализации этих задач играет учитель-предметник. В рамках представленных ниже рекомендаций ставится цель обеспечения уверенного достижения учащимися результатов в диапазоне 60–70 тестовых баллов.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий (Таблица 2-15), возможно выделить перечень **тем программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:**

- События истории зарубежных стран; умение систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий);
- Умение работать с исторической картой (схемой): соотносить картографическую информацию с текстом, извлекать информацию, представленную в явном виде;
- Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (анализировать текст, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде);

- Великая Отечественная война; умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать);
- Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги.

Выделим темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (Таблица 2-15):

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание исторических деятелей; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия)	6 – 11 классы
2.	Умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде)	6 – 11 классы
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия)	6 – 11 классы
4.	Умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы	6 – 11 классы
5.	Умение работать с письменным историческим источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию)	6 – 11 классы
6.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (анализировать текст, извлекать информацию, представленную в явном виде)	6 – 11 классы
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение работать с изображениями умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде)	6 – 11 классы
8.	Умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории	6 – 11 классы
9.	События истории зарубежных стран; умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	5 – 11 классы

Обратим внимание на **типичные дефициты в предметной подготовке**: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Задание 5 имеет базовый уровень сложности, охватывает весь период отечественной истории, однако нацелено на проверку знаний об исторических деятелях, предполагает установление соответствия между представленными деятелями и событиями. В среднем по краю с 5 заданием справилось 53,2% выпускников (примерно, как и в прошлом году), т.е. данный элемент освоен на достаточном уровне. Средний процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ следующий:

- крайне низкий процент в группе «не преодолевших минимальный балл» (6,9%)
- низкий уровень выполнения в группе «от минимального до 60 баллов» (32,9%);
- группа «от 61 до 80 баллов» показала хороший уровень (77,2%);
- в группе «свыше 80 баллов» – 96,9%, что можно обозначить как высокий уровень.

5

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

- А) реформы Избранной рады
- Б) полное снятие блокады Ленинграда
- В) реформа государственной деревни второй четверти XIX в.
- Г) Специальная военная операция (СВО)

УЧАСТНИКИ

- 1) А.Ф. Адашев
- 2) М.Н. Мирошниченко
- 3) М.Н. Тухачевский
- 4) Л.А. Говоров
- 5) П.Д. Киселёв
- 6) А.Л. Ордин-Нащокин

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Результаты в сравнении демонстрируют весомый разрыв в процентах выполнения разными группами, что отражает степень подготовленности выпускников к экзамену. Несмотря на то, что это задание базового уровня сложности, на протяжении ряда лет оно оставалось проблемным для значительного числа выпускников. Всем историческим деятелям, представленным в открытом варианте КИМ этого года, в едином учебнике уделяется значительное внимание, а ряду лиц не только в контексте рассматриваемых событий, но и в отдельных

«персональных» пунктах параграфа («Преждевременный человек» об А.Л.Ордин-Нащокине), таких специальных рубриках как «Честь и слава Отечества» (А.Ф.Адашев), «Исторический портрет» (П.Д.Киселев). Тем не менее, средний процент выполнения задания открытого варианта составил только около 47%.

Обратимся к вееру ответов группы с низким / базовым уровнем подготовки, анализ которых позволяет выделить ряд нюансов:

- около 56% выполнявших этот вариант не дали никакого ответа, что дает повод рассмотреть этот итог в срезе достижения метапредметных результатов;

- максимально верный ответ дали лишь 9,8%;

- наиболее легкими оказались позиции: реформы Избранной рады (А) и Специальная военная операция (СВО) (Г): ошибочных ответов менее 10%;

- самым сложным для соотнесения событием стало полное снятие блокады Ленинграда (позиция Б; ошибочных ответов 67%): в позиции Б наиболее часто встречается указание на М.Н.Тухачевского;

- очевидную сложность вызвало такое значимое событие как реформа государственной деревни второй четверти XIX в.: в качестве деятеля, который выпускниками был приведен в соответствие с этим процессом, встречаются почти все из представленного перечня, что указывает на недостаточность знаний по этой теме;

- исторический деятель, который довольно часто встречается в ответах (в 67% ответов он упоминается) – М.Н.Тухачевский (З), при том, что ни одно из представленных событий непосредственно с ним не связано.

Все эти нюансы позволяют утверждать, что очевидной причиной типичных ошибок является недостаточная проработанность перечня важнейших исторических деятелей, знание которых – один из важнейших предметных результатов.

Задание 12 характеризуется базовым уровнем сложности и охватывает один из ключевых исторических периодов, изучаемых в рамках курса истории России (от древнейших времен до начала XXI века). Оно основывается на анализе исторической карты (схемы) и предполагает множественный выбор. Результаты выполнения данного задания по краю демонстрируют низкий уровень освоения материала: в среднем лишь 42,9% участников успешно справились с заданием (что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки). В открытом варианте процент выполнения оказался еще ниже, составив около 35%. Также стоит отметить:

- в группе «не преодолевшие минимальный балл» выполнение 14,3% (крайне низкий уровень подготовки);

- на низком уровне подготовки результат группы, получивших от минимального до 60 баллов (31,8%);

- в группе «от 61 до 80 баллов» – 55,4% выполнения, что можно отметить как достаточный уровень;

- группа «свыше 80 баллов» показала хороший результат – 74,5%;

- все группы продемонстрировали способность решать задачи подобного рода, хотя и с разной степенью.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



Алгоритмы выполнения заданий 11 и 12 демонстрирует значительную степень структурного сходства, поскольку оба базируются на анализе исторической карты. Этот процесс предполагает, что экзаменуемый тщательно изучает тезисы задания, находит в них географические наименования, упоминания исторических персоналий и другие релевантные элементы, которые могут быть визуализированы на карте. Далее экзаменуемый должен локализовать выбранные позиции на картографической схеме, провести корреляцию между тезисами задания и данными, представленными на карте, а также использовать свои исторические знания для выбора верного ответа.

В данном случае необходимо было уделить особое внимание следующим элементам текста и карты: Российская империя, река Буг, столицы государств.

В задании 12 из представленных шести суждений два, три или четыре могут быть верными; цифры, под которыми они указаны, необходимо записать. Содержательно тезисы весьма разнообразны: проверяют знания фактов не только о тех событиях, которые отражены на карте-схеме (3, 6 / Четвертая антифранцузская коалиция против Наполеона), но и предшествующих (5), последующих (1, 6),

12

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Город, обозначенный на схеме цифрой «3», стал столицей Царства Польского в составе Российской империи.
- 2) В период событий, отражённых на схеме, часть западной границы Российской империи проходила по реке Бугу.
- 3) Состав стран – участниц в военных действиях, обозначенных на схеме стрелками, оставался неизменным.
- 4) В период отражённых на схеме событий Российская империя воевала с Персией.
- 5) На схеме отмечены и подписаны столицы государств, участвовавших в разделах Речи Посполитой.
- 6) Сражение, место которого обозначено на схеме цифрой «2», вошло в историю под названием «Битва народов».

Ответ: _____.

смежных (4), историческую географию (1, 5, 6), навыки работы с картой / схемой (1, 2, 5, 6). В группе «получивших от минимального до 60 баллов» максимально правильный ответ дали только 2,7% выпускников. Типичные ошибки в данной группе:

– около 20% экзаменуемых вообще не дали ответа;

– значительная часть ответов (57%) содержат позицию 6 (Сражение, место которого обозначено на схеме цифрой «2», вошло в историю под названием «Битва народов»). Это свидетельствует о недостаточности знаний в области истории России и мира первой четверти XIX века («Битва народов» – название выдающегося

сражения под Лейпцигом), географии (под цифрой «2» на карте расположен город Аустерлиц, а юго-западнее Берлина на карте отмечен Лейпциг), недостаточной работе с историческими картами, схемами;

– самый низкий процент ответов (12,6%) у верной позиции 4 (В период отражённых на схеме событий Российская империя воевала с Персией) – это свидетельствует о пробелах в знаниях внешней политики России начала XIX века;

– верное суждение 2 (В период событий, отражённых на схеме, часть западной границы Российской империи проходила по реке Бугу), встречается в большинстве ответов, однако около 14% эту цифру не указали, что свидетельствует о неумении читать историческую карту (схему).

Причинами, по которым экзаменуемыми были представлены ошибочные ответы (как и невыполнение заданий), наряду с невнимательностью, очевидно, являются такие как недостаточная, несистематическая работа с историческими картами (схемами), недостаточное знание исторических фактов.

Задание 19 относится к категории повышенного уровня сложности, проверяет знания в области исторической терминологии, умение ее использовать. Для получения максимального балла от выпускников требовалось раскрыть смысл термина и составить одно предложение, в котором бы актуализировалось рассматриваемое понятие в контексте исторического факта.

В этом году в среднем по краю с этим заданием справилось 59,6% экзаменуемых (достаточный уровень усвоения). По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- крайне низкий уровень усвоения фиксируется в группе «не преодолевших минимальный балл» – 8,5%;
- низкий уровень фиксируется в группе «от минимального до 60 баллов» – 44,7%;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 80,4% (хороший уровень);
- в группе «от 81 балла до 100» процент выполнения – 92,9%, что соответствует высокому уровню освоения материала.

19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «реабилитация» применительно к политической истории России второй половины XX в. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Понятие «реабилитация», несмотря на свою принадлежность к метапредметным терминам в исторической науке, обладает тесной связью с конкретными историческими периодами в развитии России. Будучи также междисциплинарным и широко используемым в медиа-среде, данный термин приобретает различные значения в обиходной речи. Анализ работ показал, что значительная часть выпускников, не обладая достаточными знаниями в этой области, тем не менее, предприняли попытки и предоставили свои определения понятия. Этот термин представлен в словаре учебника по истории России 11 класса (реабилитация – восстановление в правах, восстановление утраченного доброго имени, отмена необоснованного обвинения невиновного лица либо группы лиц), что, учитывая время изучения тем, контекстно связанных с этим понятием, должно было также способствовать успешности выполнения задания. Стоит отметить, что без достаточного знания соответствующих терминов понимание многих исторических процессов, событий представляется либо невозможным, либо сопряженным с ошибками, таким образом этот предметный результат видится особо значимым. В процессе проверки экзаменационных работ были выявлены следующие типичные ошибки:

- большинство выпускников, вошедшие в первые две группы получили за это задание 0 баллов, что конечно свидетельствует о недостаточной работе с терминологическим аппаратом учебника;

– определения понятий содержат ошибки (ответ «*Реабилитация – это обвинение невиновных и их освобождение*» не может быть принят, так как содержит логическое противоречие и само противоречит основной идее – отмене обвинений);

– ответ носит обобщенный характер, содержит только родовую принадлежность, что не позволяет в достаточной мере соотнести приведенное определение с конкретным понятием (к примеру, «*Реабилитация – процесс после правления И. Сталина, когда развивались разные сферы жизни и внешнеполитическое влияние*» не может быть принят, так как данное определение не раскрывает сути явления, наблюдается попытка подменить конкретные признаки процесса общими рассуждениями о развитии страны);

– приводимые факты содержат ошибки (ответ: «*Период реабилитации начался после XX съезда КПСС, где Хрущев раскритиковал культ личности Сталина*» не может быть принят, факт неверный, так как процессы реабилитации начинаются уже с 1953 года, на чем, в частности, акцентируется внимание в учебнике: «Амнистия 1953 г. освободила почти 50 % всех заключённых» / ответ: «*В 1957 году был реабилитирован Тухачевский*» не принят, так как М.Тухачевский в 1937 году был расстрелян);

– приведенные факты не связаны с соответствующим понятием («*Реабилитация привела к окончанию холодной войны*»; из ответа не понятно как связан внутривнутриполитический процесс реабилитации с таким крупным внешнеполитическим событием);

– факты подменяются пространными, оценочными рассуждениями, лишёнными конкретики («*Реабилитацию в нашей стране поддержали многие люди*»).

Основными причинами типичных ошибок, можно назвать не только слабую работу с терминологическим аппаратом дисциплины, но и недостаточную сформированность ряда метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определения понятий.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения результатов в диапазоне 60–70 тестовых баллов ЕГЭ могут быть рассмотрены в процессе анализа выполнения заданий №2 и №15, выявления их типичных ошибок.

Задание 2 относится к базовому уровню сложности, охватывает не только весь период отечественной истории, но и историю зарубежных стран, и нацелено на проверку знаний значимых исторических событий, предполагает проверку навыков систематизации исторической информации (умение определять последовательность событий). В среднем по краю с этим заданием справились 62,7% выпускников, что, в общем, позволяет его считать элементом содержания, усвоенным на достаточном уровне, однако рассматриваемое задание открытого варианта выполнили только 34,3%. Процент выполнения открытого варианта по группам сдававших ЕГЭ:

– крайне низкий процент можно отметить в группе «не преодолевших минимальный балл» – 22,9% и в группе «от минимального до 60 баллов» (22,6%);

– группа «от 61 до 80 баллов» показала низкий результат (35,5%);

– в группе «свыше 80 баллов» 72,9%, что можно обозначить как хороший уровень.

2

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) начало церковной реформы патриарха Никона
- 2) восстание «ихэтуаней» в Китае
- 3) сражение при Лесной

Ответ:

--	--	--

Анализ результатов выполнения данного задания выявил значительное различие в академической подготовленности выпускников различных уровней. Для слабоподготовленных учащихся задание оказалось одним из наименее сложных среди задач базового уровня, что контрастирует с показателями групп с более высоким уровнем подготовки. Этот наглядный разрыв в результатах убедительно демонстрирует различия в уровне готовности выпускников к моменту сдачи экзамена. Особенно примечательно, что в группах, не преодолевших минимальный проходной балл, и в группе с низким уровнем подготовки процент успешного выполнения задания оказался идентичным и составил 22% (крайне низкий уровень освоения). Данный результат указывает на наличие значительного потенциала роста для группы «от минимального балла 60», что свидетельствует о необходимости работы над устранением выявленных пробелов в знаниях.

Предполагается, что задания базового уровня сложности не должны представлять значительной трудности для выпускников, поскольку все указанные исторические события и факты являются важными в контексте российской и ключевыми в рамках мировой истории, и подробно освещены в соответствующих учебниках, пособиях по истории. Тем не менее, только треть выпускников успешно справились с данным заданием. При анализе ответов группы с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 баллов) необходимо обратить внимание на следующие аспекты:

- ответ на задание дали все выпускники, однако, верно ответили только четверть (23,1%);
- самым сложным для определения хронологической позиции стало событие из курса всеобщей истории – позиция 2 (восстание «ихэтуаней» в Китае), что однозначно свидетельствует о незнании этого факта (в 70% случаев положение указывалось неверно);
- чаще всего (36,8% ответов) допускалась ошибка следующего характера: хронологически позицию 2 (восстание «ихэтуаней» в Китае) располагали самой первой, предполагая, видимо, что это событие эпохи Древнего мира или Средневековья как, к примеру, восстания «желтых повязок» или «красных повязок»;

– значительное число выпускников недостаточно знакомы даже со значимыми событиями российской истории: 25,3% выполнявших данное задание дали ответ, который предполагает, что сражение при Лесной произошло после церковной реформы патриарха Никона;

В качестве основной причины типичных ошибок стоит указать на недостаточную проработанность ключевых событий курса отечественной и всеобщей истории: решение этого вопроса видится реалистичной «зоной роста».



15

Укажите высшего руководителя КПСС в период, когда была выпущена данная памятная медаль. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Задание 15, относящееся к повышенному уровню сложности, основывается на работе с иллюстративными материалами и направлено на выявление знаний, связанных с ключевыми историческими событиями. Данное задание оценивает способность экзаменуемых анализировать визуальные источники, осуществлять их атрибуцию, использовать контекстную информацию и извлекать явные данные. В среднем по региону с этим заданием успешно справились 70,9% выпускников. Представляет интерес анализ результатов выполнения задания 15 в различных группах сдающих:

- крайне низкий результат в группе «не преодолевших минимальный балл» (9,5%);
- в группе «от минимального до 60 баллов» результат базового уровня (62,7%);
- хороший уровень выполнения (86,3%) в группе «от 61 до 80 баллов»;
- в группе «свыше 80 баллов» высокий уровень выполнения (96,5%).

Рассмотрим на примере открытого варианта специфические особенности выполнения данного задания. Для корректного решения выпускник должен обладать глубокими знаниями в области исторической хронологии, включая точные даты, такие как годы восстания под предводительством Степана Разина и периоды пребывания на руководящих постах секретарей КПСС. Важным аспектом является также способность выпускника к точным математическим расчетам, аналитическому осмыслению предоставленного изображения и текста задания, а также к построению логически обоснованных умозаключений, что в значительной степени относится к области метапредметных результатов обучения. В данном случае алгоритм выполнения задания достаточно прост: необходимо вспомнить хронологические рамки восстания С. Разина, прибавить к ним 300 лет (поскольку задание посвящено юбилею, который отмечается памятной медалью), и соотнести полученную дату с периодами руководства секретарей КПСС. В результате данного анализа можно установить, что соответствующая историческая фигура – Л.И.Брежнев. Типичные ошибки основаны на незнании хронологии:

- большинство выпускников не смогли вспомнить годы восстания, вследствие чего даже не приступали к выполнению, или сделали соответствующие ошибки, к примеру, ответ: «*Восстание Разина произошло в 1656...*»;
 - в ряде случаев незнание дат приводило к ошибочным выводам: «*В 1971 году руководителем КПСС был Хрущев*».
- Стоит также обратить внимание на весомую роль метапредметных умений в этом задании.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

При анализе метапредметных умений, потенциально влияющих на эффективность выполнения заданий контрольно-измерительных материалов, целесообразно сосредоточиться на ряде заданий, ранее рассмотренных. В частности, представляется целесообразным кратко осветить отдельные аспекты решения заданий 5 и 12, а также уделить более детальное внимание заданиям 15 и 19, в которых метапредметный компонент играет ключевую роль в формировании итогового результата.

Задание 5 ориентировано на проверку умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1), однако влияние предметных знаний в данном случае настолько значимо, что дать какую-то оценку сформированности видится затруднительным. Тем не менее, интерес представляет выявленный в процессе анализа следующий факт: около 56% выполнявших этот вариант не дали никакого ответа / не внесли ответ в бланк. Остановившись о причинах можно выделить несколько:

- задание было выполнено, но не перенесено в бланк потому, что не успели по времени;
- задание было выполнено, но не перенесено позже в бланк по невнимательности;
- задание не выполнялось, так как выпускник растерялся, сомневался в знаниях, достоверности ответа;

– задание не выполнялось, так как выпускник пропустил его, забыл вернуться к решению и пр.

Очевидно, что в данном случае общая причина – несформированность навыков саморегулирования, самоконтроля, внутренней мотивации, что отражено во ФГОС как эмоциональный интеллект (код 3.3). Учитывая процент невыполнения можно констатировать, что это метапредметное умение оказало серьезное влияние на эффективность выполнения данного задания.

Задание 12 как и задание 5 в процессе выполнения в значительной мере опирается на предметные знания, а потому сложно сказать какое влияние оказали на ошибку недостаточно сформированные метапредметные умения, и тем более были достигнуты или не достигнуты метапредметные результаты ФГОС в такой части как базовые исследовательские действия (код 1.2). С другой стороны, тут проверяется умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы, извлекать информацию, представленную в явном виде (код 1.3), и некоторые тезисы, представленные в задании, сформулированы с учетом таких особенностей.



Обратим внимание на приведенный фрагмент карты-схемы, где подписана территория Российской империи и штрихпунктирной линией проведена ее граница. В задании (тезис 2) написано: «В период событий, отражённых на схеме, часть западной границы Российской империи проходила по реке Бугу». Задача выпускника – соотнести идею, представленную в тексте, с данными иллюстративного источника (карты) и определить достоверность. Не смотря на кажущуюся очевидность и простоту ответа (да, верно, на карте видно, что линия границы идет по реке Буг, и да, это западная граница, так как рядом европейские города, Балтийское море) в 14% ответов эта позиция отсутствует. На данном примере можно говорить, что влияние на результат оказали метапредметные умения, которые у ряда выпускников сформированы недостаточно.

Определенный интерес также представляет тезис 1 «Город, обозначенный на схеме цифрой «3», стал столицей Царства Польского в составе Российской империи». Столица Польши, царства Польского – Варшава (город подписан чуть выше пункта, отмеченного цифрой «3»). В 14% ответов эта ошибка содержится. Даже учитывая, что некоторая доля выпускников не знает данного факта, то остается определенная часть ответов, которая, позволяет указать на несформированность базовых исследовательских действий (код 1.2).

На результативность выполнения **задания 15** в значительной степени влияют метапредметные умения. Задание, согласно спецификации и кодификатору КИМ ЕГЭ, нацелено на проверку навыков:

- базовые исследовательские действия / код 1.2;
- формирования научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами / код 1.2.3;
- коммуникативные УУД / навыки общения (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения; аргументация) / код 2.1.



Помимо этого, так как ответ предполагает работу с иллюстративным источником, стоит отметить, что немаловажными остаются навыки работы с информацией (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации, создавать тексты, оценивать достоверность информации) / код 1.3.

Если обратиться к системе оценивания, то можно заметить, что для получения одного балла необходимо дать верный ответ на первый вопрос, который предполагает, что выпускник, проанализировав изображение, с опорой на фактологические знания сделает соответствующий вывод. В конкретном случае необходимо обратить внимание на юбилейную дату и сделать подсчет. В процессе математического расчета ошибки встречаются не часто, однако когда юбилей представлен цифрами 175 лет, 255 лет и т.п., ошибки представлены не единичным случаем.

Для получения двух баллов выпускник с опорой на изображение должен сформулировать объяснение, небольшой аргумент. В данном вопросе метапредметные умения играют ключевую роль: необходимы навыки анализа и интерпретации текста, умение тексты создавать (составлять логически связные предложения). Анализируя

данные таблицы 2-14, можно заметить, что во всех группах распределение баллов носит сходный характер: минимальная доля представлена 1 баллом. Таким образом, выпускники либо дают правильный ответ и в этом случае имеют возможность привести обоснование (2 балла), либо не дают, либо дают ошибочный (0 баллов). Это позволяет говорить о том, что метапредметные умения у большинства сформированы на достаточном уровне. Типичной ошибкой является отсутствие в обосновании конкретики (пример: «На монете изображено 300 лет с окончания восстания Степана Разина в XVII веке. Сделав математические вычисления можно сделать вывод о том, что руководителем был именно Брежнев»; обоснование не принято, так как в процессе математических подсчетов выбирая за исходную позицию весь 17 век можно получить весь спектр дат 20 века, что никак не конкретизирует период руководства Л.Брежнева). Очевидно, что выпускник не имеет достаточных навыков в интерпретации и создании текста (код 1.3).

Задание 19 предполагает проверку таких метапредметных умений как:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения / код 1.1.1;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами / код 1.2.3;
- коммуникативные УУД / навыки общения (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументация) / код 2.1;
- создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации / код 1.3.2;

Выше отмечалось, что термин «реабилитация», представленный в открытом варианте КИМ ЕГЭ 2026 года, ввиду его междисциплинарного характера и метапредметной природы, широко используется в различных областях знания. Анализ работ демонстрирует, что значительная часть выпускников, несмотря на недостаточный уровень компетентности в данной сфере, тем не менее предприняла попытку интерпретации этого понятия. Остановимся на типичных ошибках, связанных с данной составляющей:

– анализ результатов выполнения задания среди выпускников, не преодолевших минимальный балл и получивших от минимального до 60 баллов, выявил значительное количество участников, получивших 0 баллов. Этот факт указывает на существенные недостатки в освоении терминологического аппарата, представленного в учебной литературе. Более того, обнаруживается дефицит знаний в области метапредметных терминов (код 1.2.3) и неспособность сформулировать корректные определения, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков текстообразования (код 1.3.2) и критического анализа;

– ответ имеет обобщенный характер, что затрудняет адекватное соотнесение приведенного определения с конкретным понятием. Это указывает на ограниченные навыки автора в развернутом и логичном изложении своей точки зрения с использованием соответствующих языковых средств (код 2.1).

С учетом статистических данных таблицы соотнесения метапредметных результатов освоения с результатами выполнения экзаменационных заданий (представлена в п. 3.1.2), выводы относительно **достигнутых и недостигнутых метапредметных результатов ФГОС** для группы низким / базовым уровнем подготовки можно сделать следующие:

- в целом, комплекс метапредметных умений сформирован на достаточном уровне;
- основная часть учеников способны анализировать информацию и использовать свои предметные знания для решения познавательных задач (коды 1.1, 1.2), что проявляется в умении правильно формулировать адекватные ответы на различные вопросы;
- выпускники демонстрируют базовые навыки научного мышления, например, при обосновании мнения (код 2.1);
- многие школьники умеют работать с информацией из разных источников, что необходимо для выполнения заданий, требующих соотнесения текста, карты, изображения (код 1.3). Вместе с тем результат значимо отличается в тех случаях, когда информация представлена в явном виде или когда требует анализа с привлечением предметных знаний;

- в ряде случаев выпускники испытывают трудности с самоконтролем и внутренней мотивацией (коды 3.2, 3.3);
- не все ученики сформировали навыки самостоятельного обучения, что затрудняет их способность уверенно применять знания в новых ситуациях (код 3.1);
- эпизодически можно отметить недостаточность развития метапредметных умений, связанные с анализом карт, иллюстраций, текстов и извлечением из них информации (код 1.3.1), что отражает общую тенденцию: работа с тестовыми источниками выполняется успешнее, нежели с картами, иллюстрациями;
- обучающиеся недостаточно владеют метапредметной терминологией (код 1.2.3);
- также наблюдается отсутствие конкретики в обоснованиях ответов, что свидетельствует о недостаточно развитых навыках составления логичных и аргументированных предложений, в особенности, если учитывать результаты заданий 18, 20 и 21 (код 1.3.2).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Не только в процессе подготовки к Государственной итоговой аттестации по истории в 11 классе, но и на протяжении всего образовательного процесса, начиная с 6 класса, настоятельно рекомендуется опираться на Историко-культурный стандарт. Этот документ представляет собой систематизированное изложение исторических фактов, событий, дат, терминов и персоналий, структурированное по тематическим разделам. Для эффективного усвоения материала рекомендуется проводить систематическое повторение ключевых дат, событий и терминов отечественной истории, начиная с древнейших времен, с использованием учебных пособий, разработанных в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта. Особое внимание следует уделить традиционно сложным тематическим разделам, таким как общественные движения, культурное пространство, повседневная жизнь, экономические процессы, социальная структура общества, межнациональные отношения и национальная политика. Комплексный подход к изучению данных тем позволит учащимся глубже понять исторический контекст и сформировать целостное представление о развитии российского государства и общества.
2. Анализ краевых результатов ЕГЭ, как текущего, так и предыдущих лет, демонстрирует, что одним из ключевых аспектов, способствующих устранению комплекса ошибок учащихся, является изучение деятельности исторических личностей. Эта проблема неоднократно подчеркивалась в аналитических отчетах на протяжении нескольких лет. Недостаточная проработка данной области оказала негативное влияние на результаты выполнения многих других заданий. В связи с этим, мы рекомендуем акцентировать внимание на данном направлении в рамках систематического повторения, опираясь на историко-культурный стандарт. Процесс изучения исторических персоналий, помимо своей образовательной ценности, может быть также увлекательным и познавательным. Для достижения этой цели

целесообразно использовать различные методы и подходы, элементы которых целесообразно интегрировать в образовательный процесс начиная уже с 5 класса:

- биографический метод (позволяет использовать дополнительную информацию о жизни исторической личности, включая её происхождение, образование, семейные связи, интересы и увлечения; это способствует более глубокому пониманию мотивации и целей человека);

- применение мультимедийных ресурсов (включает использование видеоматериалов и презентаций, что делает учебный процесс наглядным и увлекательным; это также способствует формированию представления о личности и облегчает её идентификацию в произведениях культуры);

- сравнительный анализ (сравнение деятельности исторических персон (в особенности правителей), позволяет показать различия и сходства в их подходах к решению разных проблем, помогает понять их уникальность и значимость);

- дискуссии и дебаты (это поможет ученикам выразить своё мнение и научиться аргументировать точку зрения);

- проектная деятельность (включает создание мини-проектов о жизни и деятельности исторической личности в различных форматах, таких как презентация, реферат, доклад или исторический портрет);

- хронологический подход (изучение персоналий в контексте исторических событий того времени).

3. Следует учитывать, что предметные результаты включают элементы всеобщей истории, которую школьники изучают начиная с 5 класса. Курс охватывает широкий спектр тем, таких как история международных отношений и внешней политики, анализ ключевых событий мировых войн, а также отдельные аспекты истории культуры и другие тематические блоки. В ряде случаев целесообразно интегрированное изучение проблем отечественной и всеобщей истории, что способствует более глубокому пониманию исторических процессов и их взаимосвязей. Особое внимание рекомендуется уделить линии единых учебников по всеобщей истории, разработанных под редакцией В.Р. Мединского и А.О. Чубарьяна. Эти учебные материалы должны быть основой, обеспечивающей системное и последовательное освоение материала. Для эффективного усвоения знаний по всеобщей истории необходимо осуществлять систематическое повторение ключевых событий и процессов зарубежной истории. Это должно сопровождаться регулярным контролем уровня усвоения материала в форме письменных и устных опросов, тестирования, а также составление сводных таблиц и других методических инструментов, способствующих структурированию и закреплению полученных знаний.

4. Для упрощения подготовки учащихся, возможно использование пособий, в которых исторический материал фиксируются в виде схем и таблиц, например: Отличный результат. История. Учебная книга участника ЕГЭ / Под ред. И.А. Артасова. М., 2022 и последующие издания; Кириллов В.В. История. Учебные таблицы. М., 2021.

5. При формировании метапредметного навыка работы с текстом, охватывающего понимание, анализ и атрибуцию информации, важно уделять внимание объему и регулярности выполнения заданий, связанных с историческими источниками. В процессе обучения

необходимо делать акцент на анализе исторических письменных материалов. Уже в 5 классе учащиеся должны овладеть навыками выделения ключевых слов и фраз в текстах, а также умением анализировать их в комплексе, а не по отдельности. Это поможет избежать многих ошибок, которые часто допускают выпускники с хорошими фактическими знаниями. Развитие метапредметных умений, связанных с работой с текстовыми источниками, требует особого внимания к способности ученика не только качественно анализировать текст, но и глубоко понимать его содержание. Задания, направленные на работу с историческими письменными источниками, рекомендуется закреплять на практике через решение большого количества подобных задач. В ходе выполнения заданий учащиеся должны уметь выделять ключевые слова и фразы, исторических личностей, специфическую терминологию, что помогает определить авторство, обстоятельства, цели создания источника, исторический контекст, идею и другие важные аспекты. Для эффективного формирования этих навыков необходимо использовать разнообразные источники: учебники, хрестоматии, художественную литературу, выдержки из нормативных актов и другие документы. Это позволит учащимся развить комплексное понимание исторического контекста и научиться применять аналитические навыки в различных ситуациях.

6. В процессе работы с терминологическим аппаратом преподавателям рекомендуется не ограничиваться лишь освоением базового перечня понятий, определения которых представлены в основных учебных материалах. Важно также уделять значительное внимание развитию навыков формулировки дефиниций в контексте их исторического развития и эволюции. Для достижения этой цели целесообразно использовать разнообразные методы и технологии, включая:

- метод проектов (проектная деятельность позволяет учащимся глубже погрузиться в изучение терминологии через практическое применение знаний; например, проект по теме «Абсолютизм» может включать исследование и презентацию исторических примеров абсолютных монархий, анализ их влияния на общество и культуру);

- создание когнитивных карт (ментальных карт) помогает учащимся структурировать и визуализировать информацию о терминах и их взаимосвязях, что развивает критическое мышление, способствует лучшему запоминанию и пониманию материала. Например, учащиеся могут создать карту, связывающую термины «абсолютизм», «сословия» и «классы» с историческими событиями и процессами Средневековья (6 класс); понятия «Русская Правда», «Судебник», «Соборное уложение» с историей формирования российского законодательства (7 класс) и пр.;

- дискуссии и дебаты по историческим темам способствуют развитию навыков аргументации, критического мышления и формулировки дефиниций. Например, обсуждение причин и последствий революций помогает учащимся глубже понять значение терминов «революция», «классовая борьба», «апрельские тезисы», «Временное правительство» и др.

Особое внимание следует уделить редко встречающимся терминам, характерным для отдельных исторических периодов, а также междисциплинарным терминам, таким как абсолютизм, сословия, классы, революция и другие. Это позволит учащимся глубже понять взаимосвязи между различными историческими и социальными процессами, а также развить их аналитические и критические способности.

7. В рамках современных образовательных стандартов и требований к подготовке учащихся, особое внимание уделяется работе с историческими картографическими материалами. Данный подход является неотъемлемой частью формирования у учащихся пространственного мышления, исторического сознания и навыков аналитического анализа. В процессе изучения исторических дисциплин целесообразно акцентировать внимание на значимых событиях отечественной и зарубежной истории, которые имели место на различных территориях. Для эффективного усвоения материала рекомендуется разрабатывать комплексные учебные материалы, такие как памятки, опорные конспекты и схемы, которые включают ключевые даты, персоналии и географические объекты. Также важно проводить работу с контурными картами, что способствует развитию у учащихся навыков картографической грамотности и пространственного анализа. Для практического применения рекомендуется использовать специализированные ресурсы, такие как Открытый банк тестовых заданий ФИПИ, а также учебные пособия, например, «История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами» под редакцией И.А. Артасова. Эти материалы позволяют учащимся уже с основной школы освоить картографические навыки. Работа с картографическим материалом должна носить системный и комплексный характер. Это предполагает интеграцию карт с текстами исторических источников, что позволяет учащимся глубже понимать контекст событий и их географическую локализацию. Такой подход способствует формированию у учащихся целостного представления об исторических процессах и их пространственных аспектах.

8. Для учащихся с базовым уровнем подготовки целесообразно применять коллективные и групповые методы обучения, включая взаимоконтроль и интерактивные игры. Эти подходы способствуют формированию навыков сотрудничества, критического мышления и творческого подхода. Проектная деятельность, в которых учащиеся работают в группах, представляют собой эффективный инструмент для развития этих навыков. Ролевые игры, где учащиеся принимают на себя роли различных персонажей и разыгрывают сценарии, углубляют понимание учебного материала и способствуют улучшению коммуникативных навыков. Мозговой штурм, как коллективное обсуждение и генерация идей, является мощным средством для стимулирования креативности и поиска нестандартных решений. Интерактивные викторины и конкурсы поддерживают интерес учащихся к учебному процессу, активизируют их участие и способствуют закреплению знаний. Кооперативное обучение, при котором учащиеся работают в малых группах с распределением ролей и задач, развивает у них ответственность за общий результат, а также навыки командной работы.

9. Систематическая диагностика представляет собой основу оценки эффективности педагогической деятельности и должна проводиться начиная с 5 класса. Подбор заданий должен учитывать не только индивидуальные особенности подготовки учащихся, но и специфические типы ошибок, которые они допускают при выполнении тестов. Такой дифференцированный подход позволяет более точно корректировать учебный процесс, что, в свою очередь, способствует повышению уровня подготовки выпускников и их готовности к успешной сдаче экзаменов. В этом отношении обращаем внимание на Банк заданий для текущего оценивания в разделе методических материалов сайта Единое содержание общего образования (<https://edsoo.ru/2024/10/22/bank-zadaniy-dlya-tekushhego-ocenivaniya-po-uchebnomu-predmetu-istoriya-5-9-klassy-2024g/>).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

В группе обучающихся со средним уровнем подготовки (от 61 до 80-ти тестовых баллов) задания первой части были в основном выполнены на хорошем уровне, наибольшие затруднения вызывает выполнение заданий второй части высокого уровня сложности.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
79,1	73,3	89,3	83,2	77,2	57,5	67,1	83,2	80,3	51,5	93,3	53,4	64,5	96,8	86,3	50,5	87,3	39,8	80,4	38,7	27,3

Эта группа демонстрирует хорошие результаты в освоении предметного содержания, однако существует проблема недостаточной сформированности комплекса метапредметных компетенций. В условиях, когда учителю-предметнику необходимо самостоятельно, без привлечения коллег, в том числе специалистов смежных дисциплин, обеспечить повышение уровня подготовки данной группы, решение этой задачи представляется чрезвычайно затруднительным. В связи с этим, существенная методическая и организационная поддержка должна быть обеспечена в рамках образовательной организации и методических сообществ. Рекомендуется структурировать образовательный процесс с учетом межпредметных связей, что позволит интегрировать знания и навыки, полученные в различных дисциплинах, и способствовать более глубокому пониманию учебного материала. Целевым ориентиром предлагаемых рекомендаций является достижение учащимися среднего уровня подготовки тестовых баллов в диапазоне 80 и выше по результатам единого государственного экзамена.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий (Таблица 2-15), возможно выделить перечень **тем программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:**

- Знание основных фактов, процессов, явлений истории России; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия);
- Умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы;
- Великая Отечественная война; умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы;

- Умение работать с исторической картой (схемой): соотносить картографическую информацию с текстом, извлекать информацию, представленную в явном виде;
- Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (анализировать текст, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Великая Отечественная война; умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде);

Выделим темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (Таблица 2-15):

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде)	6 – 11 классы
2.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия)	6 – 11 классы
3.	Умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы	6 – 11 классы
4.	Умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде, осуществлять множественный выбор	6 – 11 классы
5.	Умение работать с письменным историческим источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию)	6 – 11 классы
6.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение работать с изображениями умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде)	6 – 11 классы
7.	Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений,	6 – 11 классы

	процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги	
8.	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы	6 – 11 классы
9.	События истории зарубежных стран; умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	5 – 11 классы

Обратим внимание на **типичные дефициты в предметной подготовке**: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Задание 7, входящее в блок, посвященный истории культуры, на протяжении длительного времени демонстрирует сложность своего содержания, несмотря на присвоенный ему статус «базовый». Этот факт подтверждается анализом результатов выполнения заданий.

7

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Синописис»	1) Данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачёва.
Б) повесть «Бедная Лиза»	2) Автор – Н.М. Карамзин.
В) «Житие Михаила Тверского»	3) Автор – Б.Л. Пастернак.
Г) роман «Дети Арбата»	4) Автор – Иннокентий Гизель.
	5) Данное произведение было впервые опубликовано в СССР в 1980-х гг.
	6) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Хронологически данный блок охватывает весь период истории России, начиная с древнейших времён и заканчивая началом XXI века. В рамках задания осуществляется проверка знаний основных фактов, процессов и явлений, памятников культуры посредством установления соответствия между этими элементами и их авторами, иными характеристиками.

В этом году в среднем по краю с 7 заданием справилось 46,2% выпускников, что позволяет его считать элементом содержания, усвоенным на низком уровне. На него необходимо обратить внимание также, учитывая процент выполнения задания открытого варианта (42%). В среднем проценты выполнения по краю:

102

– крайне низкий уровень усвоения фиксируется в группах «не преодолевших минимальный балл» (2,5%) и «от минимального до 60 баллов» (27,5%);

– группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 67,1%, что является базовым уровнем освоения материала;

– хороший уровень в группе «свыше 80 баллов» (89,8%).

Как и прошлые годы по итогам ЕГЭ-2026 тема истории культуры находится в числе наиболее сложных для всех групп.

Анализируя 7 задание открытого варианта, мы вновь значительное внимание должны уделить блоку персоналий (четыре характеристики из шести предполагают владение информацией о конкретных деятелях). Сложный аспект задания – большинство представленных авторов и произведений нельзя отнести к числу широко известных, популярных. В рамках межпредметных связей с уроком литературы стоит выделить повесть «Бедная Лиза» Н.Карамзина, которая изучается, согласно федеральной рабочей программе (ФРП), в 9 классе и такое понятие как «житие» (8 класс). Несколько облегчает работу тот факт, что представленные памятники литературы относятся к разным культурно-историческим периодам, отделенным значительным промежутком времени, что формирует их своеобразные специфические черты, легко связываемые с эпохой, а следовательно и с характеристиками. Все представленные деятели культуры, как и большинство памятников, рассматриваются в новой линии учебников.

Анализируя веры ответов группы со средним уровнем подготовки, можно сделать ряд выводов, выделить типичные ошибки:

– процент тех, кто не приступил к выполнению задания, для группы с таким уровнем подготовки довольно высокий – 8,2% ответ в бланк не внесли;

– полностью верный ответ дали 42,7% выполнявших этот вариант, что в целом соответствует низкому уровню освоенности;

– наименьшее число ошибок в позиции Б (повесть «Бедная Лиза»); ошибки в ответах незначительны и представлены цифрой 1 (Данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачёва; 1,8% ответов) и цифрой 3 (Автор – Б.Л. Пастернак; 1,8% ответов); в данном случае очевидна весомая позитивная роль межпредметных связей;

– наибольшую сложность вызвала позиция А («Синописис»; ошибок 34,5%), среди ответов к которой встречаются цифры почти всех характеристик (кроме 2 / Автор – Н.М. Карамзин), что показывает незнание этого памятника культуры. Справедливости стоит отметить, что упоминание в учебниках о нем единичное и краткое (История, 7 класс, с. 237);

– определенную сложность вызвала позиция Г (роман «Дети Арбата»; ошибок 26,4%). На этом произведении в учебнике 11 класса сделан смысловой акцент в пункте, посвященном литературе 1980-х годов (История, 11 класс, с. 226 – 227). Самым распространенным ошибочным ответом была цифра 3 (Автор – Б.Л. Пастернак). Тут с одной стороны можно отметить незнание произведения и автора, а с другой сформированные навыки культурного восприятия эпохи;

– то, что задание по культуре решается часто контекстно, с опорой на общее восприятие культурно-исторических признаков, можно наблюдать на примере позиции В («Житие Михаила Тверского»). Несмотря на то, что прямое упоминание этого литературного памятника

в учебниках отсутствует, опираясь на исторического деятеля, соответствующие историко-культурные связи (князь – XIV век – житие) получено верных ответов 79,1%. Это свидетельствует, что в процессе изучения истории обучающиеся получили навыки, позволяющие выделять существенные признаки культурных периодов, исторических эпох.

Неоднократно уже указывалось, что очевидно значительное влияние междисциплинарных связей на результаты выполнения подобных заданий. На уроках русского языка и литературы анализируются не только поэтические и прозаические произведения, но и осуществляется работа с описанием картин известных художников. Уроки искусства (МХК) охватывают широкий спектр произведений художественной культуры, что способствует интеграции различных аспектов гуманитарного знания. Отдельное внимание следует уделить степени популярности произведения искусства в дискурсе современной массовой культуры и его «медийности». Для успешного выполнения таких заданий необходимы базовые знания не только в области истории, но и других наук. Основной причиной недостаточной подготовленности учащихся часто является недостаточная организация междисциплинарных связей, что требует системного подхода на уровне образовательных организаций и эффективного взаимодействия между различными дисциплинами.

На крайне низком уровне выполнено **задание 18** (средний процент выполнения по краю 28,1%), которое проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени,

характеризовать их итоги. По группам выпускников различного уровня подготовки следующие результаты:

– группа «не преодолевшие минимальный балл» с заданием, по существу, не справилась, подавляющее большинство даже не приступали к его выполнению (0,6%);

– группа «получившие от минимального до 60 баллов» также показали результат на крайне низком уровне – 12,1%;

– на низком уровне (39,8%) находится результат группы «от 61 до 80 баллов»;

– хороший уровень у группы «свыше 80 баллов» (74,8%).

18

В ночь на 27 января 1904 г. японские миноносцы провели торпедную атаку кораблей русского флота, стоявших на внешнем рейде Порт-Артура. Началась русско-японская война. Укажите:

а) причину (предпосылку) войны, связанную со стремлением российского правительства усилить позиции в Восточной Азии;

б) влияние неудач в ходе войны на внутрисполитическую ситуацию в России в этот период;

в) последствие войны, связанное с изменением внешнеполитического курса России.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
б) _____
в) _____

Событие, представленное в задании открытого варианта, а именно русско-японская война 1904–1905 годов, можно классифицировать как объект для причинно-следственного анализа, не вызывающий особой сложности, поскольку данная тема получила широкое освещение в учебной литературе. Ответы на отдельные аспекты, такие как внешняя политика, экономическая ситуация и состояние вооруженных сил, могут быть сформулированы не только на основе множества известных фактов, но и посредством анализа исторических и политических процессов. Тем не менее, это задание оказалось сложным даже для группы со средним уровнем подготовки. В целом, в области предметных результатов можно выделить следующие типичные затруднения:

- ответы содержат фактическую ошибку (к примеру, выпускник дал ответ на вопрос А *«Россия стремилась усилить свои позиции в Восточной Азии. Для этого она арендовала Ляодунский полуостров у Японии для постройки военно-морской базы»* / ошибочной позицией является указание как факта, что в аренду Россия взяла полуостров у Японии – в действительности территория была передана Китаем);

- вместо причин приводятся формализованные рассуждения, что часто встречается в тех случаях, когда выпускник не знает конкретных фактов (ответ на вопрос Б *«Из-за неудач в стране упала экономика, выросли цены на товары, сократился бюджет страны, что очень усугубило внутриполитическую ситуацию в стране»* / в данном случае имеются общие рассуждения об экономических трудностях, каких-либо фактов, которые бы описали внутриполитическую ситуацию не приведено);

- факты, приведенные выпускником как причина или следствие, логически не связаны, либо их связь с событием (в случае, если она не очевидна) не объяснена (например, ответ на вопрос Б: *«Неудачи в русско-японской войне привели к росту социального напряжения внутри страны. Впоследствии это стало одной из причин Февральской революции и отречения Николая II»* / приведены факты, которые прямо никак не связаны с последствиями русско-японской войны; Февральская революция – событие 1917 года, значительно отдаленное хронологически, содержащее в числе ключевых причин неудачи на фронтах Первой мировой войны, и если выпускник имел какие-то идеи, которые связали бы эти события, то стоило их развернуто представить); на необходимость конкретизирующего объяснение в таких случаях указывает ФИПИ;²⁵

- причины / последствия заменяются спорными оценочными суждениями, которые не подтверждаются фактами (ответ на вопрос А *«В России было народное волнение и для того, чтобы его укротить нам нужна была маленькая, но победоносная война»*; напомним, что война началась с внезапного нападения Японской империи / ответ на вопрос Б *«Не было достаточной подготовки для войны, из-за этого не хватало ресурсов и росло общественное недовольство»*; сама формулировка «достаточная / недостаточная подготовка» носит сугубо оценочный характер и должна сопровождаться фактами, аргументами).

Значительный объем типичных ошибок относится к области метапредметных результатов.

²⁵ Артасов И.А., Мельникова О.Н. Анализ развёрнутых ответов участников ЕГЭ по истории в контексте овладения универсальными учебными познавательными и коммуникативными действиями // Педагогические измерения. – 2024. – №2. – С. 36.

Крайне низкий уровень выполнения **задания 20** (средний процент выполнения по краю 26,3%) преимущественно обусловлен его запланированным высоким уровнем сложности. Это задание оценивает умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, пространственного анализа в контексте сравнения исторических событий, процессов, явлений. В срезе выполнения данного задания группами выпускников, показавших различный уровень подготовки, следует отметить:

– группа «не преодолевшие минимальный балл» на крайне низком уровне, с заданием полностью не справились (0,3% выполнения), большинство не приступало к его выполнению;

– на крайне низком уровне также находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 8,9% выполнения;

– в группе «от 61 до 80 баллов» – 38,7% выполнения, что можно отметить как низкий уровень;

– группа «свыше 80 баллов» показала результат 75,8% (хороший уровень).

Такое положение наглядно иллюстрирует не только разрыв в уровне подготовки между различными группами, но и степень его сложности. Если проанализировать информацию таблицы 2-14, то можно уверенно констатировать, что задание оказалось в числе самых трудных: в группе не преодолевших «порог успешности» единичны случаи получения даже 1 балла, также первые три группы имеют наибольший процент тех, кто получил 0 баллов, в группе «от 61 до 80 баллов» максимальный балл получили только 11,8%. Сравнивая с

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях общественно-политической ситуации в России в 1914 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера. Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

результатом группы наиболее подготовленной выпускников, можно предполагать, что причины кроются не столько в наличии знаний, сколько в умении выполнять данное задание.

Тема политических событий 1917 года относится к числу фундаментальных в курсе истории Отечества, довольно детально разбирается в учебнике, большое внимание ей уделяется в различных учебных пособиях, а потому набор фактологии по этому заданию, как правило, для

выпускников не представляет сложности. Обратим внимание, что согласно критериям для получения хотя бы одного балла необходимо обоснование, которое обязательно выстраивается на фактах, таким образом, предметная составляющая в выполнении данного задания видится базовой. Типичными ошибками можно назвать:

– обоснование содержит неточности и фактические ошибки (к примеру, «В 1914 году все еще сохраняется монархия, но начинается Гражданская война» / фактическая ошибка – Гражданская война в России по различным оценкам историков начинается в 1917 – 1918 годах. «В 1914 году Российская империя все еще является республикой во главе с Временным правительством (до октября 1917 года), а затем во главе с партией большевиков» / фактическая ошибка – в 1914 году Российская империя была монархией);

– обоснование не содержит необходимых фактов (например, «В 1914 году Россия только вступила в войну и имела победы, а в 1917 году население страны не понимало за что они воюют и война приобрела затяжной характер » / в 1914 году война не названа, но можно по году вступления понять, что речь идет о Первой мировой; к 1917 году не приведено ни одного факта: такие идеи как «население не понимало за что воюет» и «затяжной характер» представляет собой оценочные, абстрактные рассуждения);

– тезис содержит неточности и фактические ошибки (например, «В сравнении с 1917 годом в 1914 году политические партии не проводили дискуссий » / в 1914 году партий было много даже вполне легальных, регулярно проходили заседания Государственной думы, которые, вполне закономерно, не обходились без дискуссий и споров);

– неумение сформулировать тезис, несоответствие обоснования, тезиса заданию и подобное скорее представляют несформированность метапредметных умений и будут рассмотрены далее.

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения результатов свыше 80 тестовых баллов ЕГЭ могут быть рассмотрены в процессе анализа выполнения заданий №10 и №13, выявления их типичных ошибок.

9 Назовите российского монарха в период событий, отражённых на схеме.

Ответ: _____.

10 Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

Ответ: _____.

Задание 10 характеризуется базовым уровнем сложности и охватывает один из ключевых исторических периодов, изучаемых в рамках курса истории России (от древнейших времен до начала XXI века). Оно основывается на анализе исторической карты (схемы) и предполагает краткий ответ на поставленный вопрос. Результаты выполнения данного задания по краю демонстрируют низкий

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



уровень освоения материала: в среднем 37,6% участников успешно справились с заданием. В открытом варианте процент выполнения чуть выше 42,5%, однако, тоже на низком уровне. В среднем по краю:

- в группе «не преодолевшие минимальный балл» выполнение 5,5% (крайне низкий уровень подготовки);
- на таком же уровне подготовки результат группы, получивших от минимального до 60 баллов (21,9%);
- в группе «от 61 до 80 баллов» – 51,5% выполнения, что можно отметить как достаточный уровень;
- группа «свыше 80 баллов» показала хороший результат – 80,0%.

Интерес также представляет процент выполнения группой среднего уровня подготовки 9 и 10 заданий открытого варианта. Оба задания базового уровня, однако, 9 задание, в котором необходимо было казнить императора, выполнили верно 77,0% выпускников этой группы, а 10 задание (указать название города, отмеченного на карте цифрой) 42,5%. Это говорит о том, что выпускники понимают контекст отраженных на карте событий, но не имеют достаточных знаний в области

исторической географии. Именно это стало основной причиной относительно невысокого результата и при надлежащей работе может быть исправлено в перспективе. Типичные ошибки в рассматриваемой группе:

- большинство на данный вопрос дали ответ; только 3,4% не внесли записи в бланк;
- верный ответ (Тильзит) составляет 62,7%;
- в наибольшей доли ошибочных ответов (15,5%) указаны столицы современных стран Прибалтики (Рига, Вильнюс, Таллин); из них самый популярный ответ «Рига» (7,3%), что, в общем, логично и обусловлено географическим положением поблизости от Тильзита;
- критическими ответами, которые свидетельствуют о серьезных пробелах в знаниях географии (в том числе исторической), являются: «Портсмут», «Бухарест», «Париж», «Плевна», «Санкт-Петербург», «Тарутино» (в совокупности их 8,2%).

На работу с историческим текстом нацелено **13 задание**, в котором необходимо дать атрибуцию исторического источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания), что требует качественных предметных знаний, таким образом, усложняет процесс его решения. В среднем по краю процент выполнения составил 44,3% (низкий уровень). По группам выпускников различного уровня подготовки показаны следующие результаты:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» на крайне низком уровне (1,2%);
- также на крайне низком уровне находится результат группы, получивших от минимального до 60 баллов – 25% выполнения;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат в 64,5%, что является достаточным;
- высокий уровень в группе «свыше 80 баллов» – 91,2%.

13 Укажите год, когда произошли события, описанные в данном отрывке. Назовите князя, имя которого неоднократно пропущено в тексте. Назовите битву, о которой идёт речь в тексте.

Для анализа разберем текст открытого варианта КИМ и содержание задания.

Как уже отмечалось ранее, представленный текст не относится к категории сложных, он без затруднений идентифицируется по ряду характерных текстовых маркеров («пошел князь на шведов», «отец его Ярослав Всеволодович», «новгородцы собрались в войско», «15 июля была сеча великая» и пр.). Содержание задания также видится довольно простым: вопрос касается фундаментальных исторических событий (Невская битва, 1240 год) и особо значимых, ключевых исторических деятелей (Александр Невский), однако выпускниками допускался ряд типичных ошибок. Значительное число работ выпускников не содержало ответа или приводимые данные с очевидностью указывали на незнание данного материала (к примеру, ответы, которые связывали текст с Куликовской битвой, Дмитрием Донским,

Из исторического источника

«И пошёл князь на шведов с мужественными воинами своими, не со многою дружиною, потому что не было времени собрать многочисленное войско. Отец же его, великий князь Ярослав Всеволодович, не знал о нападении на сына, некогда было послать весть к отцу, потому что враги уже приближались. И многие новгородцы собрались в войско, потому что князь _____ поспешил пойти против врагов. И пришёл на них в воскресенье 15 июля, и была сеча великая со шведами. Избили множество шведов, и самому королю нанёс _____ рану на лице острым своим мечом.

В полку великого князя _____ оказались мужи храбрые, которые вместе с ним мужественно сражались. Первый Гаврила Олексич, наехал на корабль, и увидел королевича, и поехал по сходням до самого корабля, и все бежали перед ним, а возвратившись обратно, бросили его вместе с конём со схода в море. Божиим же заступничеством он вышел невредим и, опять напавши, ожесточённо бился с самим воеводою посреди полка шведов, и тут был убит воевода шведов и епископ их. Второй же новгородец, именем Сбыслав Якунович, много раз нападал, бился одним топором, не имея страха в сердце, и несколько человек пало от руки его, и все подивились его силе и храбрости. Ещё один новгородец, по имени Сава, напав на великий златоверхий шатёр, подсёк его столб, шатёр упал, а полки новгородские, увидев падение шатра, обрадовались. Один из слуг князя, по имени Ратмир, бился пешим, был окружён многими шведами, упал от многих ран и скончался. Всё это я слышал от господина своего, князя _____, и от других, которые в то время принимали участие в битве. Уцелевшие же шведы побежали посрамлёнными, а телами своих убитых воевод наполнили три корабля, а для остальных убитых выкопали ямы... Многие другие шведы были ранены и побежали той же ночью... Новгородский же князь _____ возвратился с великою победой».

Ледовым побоищем). Стоит предполагать, что этот в основном сегмент работ относится к группам «не преодолевших минимальный балл» (98,2% получили 0 баллов) и «от минимального до 60 баллов» (65,9% получили 0 баллов). Однако, и в группе со средним уровнем подготовки 25,3% не смогли дать правильный ответ / 20,3% допустили ошибку.

Стоит напомнить, что критерии оценивания позволяли выставить один балл из двух только при условии двух верных позиций из трех, таким образом, любая ошибка значимо влияла на результат выполнения. В качестве типичного ошибочного ответа на первый вопрос выпускники часто указывали дату Куликовской битвы (1380), однако встречались и иные варианты (1248, 1280). Ошибки встречались в указании князя (Дмитрий Донской, Святослав). В ответе на третий вопрос задания часто записывали, как выше отмечалось, Куликовскую битву.

В целом, указанные типичные затруднения свидетельствуют не только о недостаточном знании фактического материала, но и о невнимательности, недостаточной сформированности навыков работы с текстом.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

При анализе метапредметных умений, потенциально влияющих на эффективность выполнения заданий контрольно-измерительных материалов, целесообразно сосредоточиться на ряде заданий, ранее рассмотренных. В частности, представляется целесообразным кратко осветить отдельные аспекты решения задания 13, а также уделить более детальное внимание заданиям 18 и 20, в которых метапредметный компонент играет значимую роль в формировании итогового результата.

Задание 13 предполагает проверку таких метапредметных умений как:

- базовые исследовательские действия / код 1.2;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами / код 1.2.3;
- работа с информацией (самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию информации, создавать тексты, оценивать достоверность информации) / код 1.3.
- коммуникативные УУД / навыки общения (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументация) / код 2.1;

В ходе анализа развернутых ответов, представленных в рамках этого задания, эксперты акцентировали свое внимание на некоторых работах, в которых проявилось недостаточное развитие метапредметных компетенций у экзаменуемых. К примеру, указывая битву, ряд выпускников сделали запись «*Ледовое побоище*», и это несмотря на то, что в тесте прописано «и пришёл на них в воскресенье 15 июля, и была сеча» из чего можно сделать вывод либо о недостаточности навыков анализа текста (код 1.3), либо о невнимательности (код 3.3). Еще в качестве примера можно привести ответ «*Дмитрий Иванович Донской*», что никак не согласовывается с текстом: «Отец же его, великий князь Ярослав Всеволодович». В конкретных случаях очевидно влияние на эффективность метапредметных умений.

Задание 18, согласно кодификатору и спецификации, проверяет умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения / код 1.2.4. Вместе с тем, для полноценного ответа необходимо также умение выпускника развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументация / код 2.1, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами / код 1.2.3, навыки создания текста / код 1.3.2.

18

В ночь на 27 января 1904 г. японские миноносцы провели торпедную атаку кораблей русского флота, стоявших на внешнем рейде Порт-Артура. Началась русско-японская война. Укажите:

а) причину (предпосылку) войны, связанную со стремлением российского правительства усилить позиции в Восточной Азии;

б) влияние неудач в ходе войны на внутривластную ситуацию в России в этот период;

в) последствие войны, связанное с изменением внешнеполитического курса России.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
 б) _____
 в) _____

Остановимся на некоторых типичных ошибках:

– логические ошибки при описании причин, последствий (ответ на вопрос В «Последствием войны, связанным с изменением внешнеполитического курса стало ухудшение отношений с Японией» / данный ответ не будет принят, так как, во-первых, ухудшение отношений с Японией один из факторов начала войны, а не ее последствие, а во-вторых, очевидна нелогичность рассуждения – итогом войны стал мирный договор, что всегда оценивается как улучшение отношений в сравнение с периодом вооруженного конфликта);

– вместо объективных причин приводятся необоснованные субъективные позиции и мнения (ответ на вопрос А «Причина начала войны состояла в попытке России создать Тихоокеанский флот и активно расширять свое влияние в Азиатском регионе и Океании, что могло повлечь за собой создание множества проблем для Японии и ее экспансии»; в данном случае указывается мнение, которое никак не объясняет причин русско-японской войны, приводится идея о возможных проблемах для Японии в условиях появления флота (кстати, флот у России на Тихом океане уже существовал) описывается некая гипотетическая область конфликтов интересов, что далеко не всегда решается военным путем);

– выделяемая причинно-следственная связь основана на некорректном допущении (ответ на вопрос А «Причиной русско-японской войны стала необходимость выхода в теплое море, укрепление флота в Тихоокеанской зоне» / в данном случае непонятно о каком «теплом море» идет речь (Россия уже имела выход к Охотскому и Японскому морям), а также неясно как и почему процесс укрепления флота становится причиной войны, что представляет собой без необходимых пояснений совершенно некорректное суждение, так как предполагает, что усиление флота автоматически провоцирует вооруженное столкновение с потенциальным геополитическим противником);

– довольно часто встречаются ответы, содержание которых не соответствует поставленному вопросу (к примеру, позиция А «Расширить морское влияние и захватить более выгодные объекты, например Порт-Артур» / из тезиса не понятно какое государство

стремиться расширить морское влияние, но можно предполагать, что речь идет о Японии, так как формулировка «захватить... Порт-Артур» подразумевает, что государство, о котором идет речь, не Россия (к началу войны этот город был под российским контролем), следовательно, выпускник не понял смысла вопроса или не смог сформулировать идею, которая бы показала стремления российского правительства, а не Японии;

– выпускники не понимают сути терминов «причина» и «последствие» (к примеру, позиция В: «*Последствием войны является потеря Порт-Артура, поражение в Цусимском сражении*» / потеря Порт-Артура и поражение в Цусимском сражении – это не последствия войны, так как данные события происходят в ходе военных действий, а к последствиям, логично, отнести те события, которые произошли уже после заключения Портсмутского мира);

– в приводимые ответы выпускники часто включают различные метапредметные понятия и в ряде случаев можно наблюдать их некорректное использование, когда сам выпускник не знает содержания понятия или недостаточно понимает смысл термина. К примеру, ответ на вопрос А «*Для России Китай стал арендатором Ляодунского полуострова, что вызывало недовольство Японии*» не принят / арендатор – это лицо, которое берёт какое-либо имущество во временное пользование за плату на основании договора аренды; в конкретном случае арендатором была Россия, а Китай – арендодателем;

– ответы выпускников излишне кратки, представлены словосочетаниями, понимание экспертами которых затруднено недостаточностью приводимой информации (ответ на вопрос Б «*не хватало ресурсов и росло общественное недовольство*»; ответ на вопрос В «*Потеря территорий*»; из ответов совершенно не понятно о чем конкретно идет речь).

Задание 20 проверяет умения:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения / код 1.1.1;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях / код 1.1.2;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами / код 1.2.3;
- владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления / код 1.3.1.

Так как это задание предполагает развернутый ответ, то и тут актуальными остаются такие навыки как: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументация / код 2.1, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами / код 1.2.3, навыки создания текста / код 1.3.2.

Обратим внимание, что согласно критериям проверки задания 20, при отсутствии тезиса или если он сформулирован неверно максимально за задание можно получить только один балл и то, при условии, что имеется хотя бы одно полноценное обоснование, что подчеркивает значимость влияния этого элемента на уровень выполнения задания выпускниками. Типичными ошибками можно назвать:

– некорректную формулировку тезиса, который представляет не оценочное суждение, а дублирование содержания самого задания («В 1917 году в отличие от 1914 года общественно-политическая ситуация претерпела резкие изменения»; по существу сам тезис свидетельствует, что общественно-политическая ситуация поменялась, что понятно из задания, которое предполагает описание отличий);

– формулировка тезиса имеет неоднозначную, спорную трактовку («В 1914 году не велось никакой политической борьбы или борьбы за власть, а в 1917 году установилось двоевластие Временного правительства и ПСРСД, которые вели активную борьбу за власть и укрепление своих позиций» / по существу, сама формулировка «не велось никакой политической борьбы или борьбы за власть» ошибочна, так как в 1914 году активно работает Четвертая Государственная дума, действуют различные партии (в том числе нелегальные), возможно выпускник пытался донести идею о единовластии и двоевластии, однако его цель не была достигнута по причине недостаточности навыка в области создания текста);

– несоответствие обоснования тезису (к примеру, тезис: «В 1917 году общественно-политическая ситуация в стране была значительно хуже, чем в 1914 году из-за революций» / обоснование: «В 1917 году был «Совет рабочих», а в 1914 году его не было, это говорит о том, что в 1917 году общественно-политическая ситуация в стране была значительно хуже»; в данном случае не понятно почему

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях общественно-политической ситуации в России в 1914 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера. Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

сам факт наличия так называемого «Совета рабочих» ухудшает общественно-политическую ситуацию в стране, а не улучшает ее);

– тезис не соответствует заданию («В 1917 году экономическое положение страны ухудшилось» / этот тезис не отражает социально-политическую ситуацию, а касается экономической сферы; «Россия участвовала в Первой мировой войне» / этот тезис описывает сходство, а не отличия);

– обоснование не соответствует критериям задания («В 1914 году в стране наблюдался рост

патриотизма, интуизма, население стало жить лучше чем когда-либо. С 1914 года массовый дефицит товаров, что негативно влияло на общество»»: данное обоснование в большей степени отражает экономическое положение, нежели социально-политическое);

– незнание, некорректное использование метапредметной терминологии (к примеру, «В 1914 году Российская империя все еще является республикой во главе с Временным правительством (до октября 1917 года), а затем во главе с партией большевиков» / в данном случае выпускник или не понимает значение термина «республика», или пытается связать республику с периодом Временного правительства, однако не имеет достаточных навыков в формулировке своих идей, создании текста).

С учетом статистических данных таблицы соотнесения метапредметных результатов освоения с результатами выполнения экзаменационных заданий (представлена в п. 3.1.2), выводы относительно **достигнутых и недостигнутых метапредметных результатов ФГОС** для группы со средним уровнем подготовки можно сделать следующие:

- в целом, комплекс метапредметных умений сформирован на достаточном, а в ряде случаев и на хорошем уровне;
- большая часть учеников способны анализировать информацию и использовать свои предметные знания для решения познавательных задач (коды 1.1, 1.2), что проявляется в умении правильно формулировать адекватные ответы на различные вопросы;
- выпускники демонстрируют базовые навыки научного мышления, к примеру, при обосновании мнения, в ходе проведения сравнений, выявления общего и отличий (код 2.1);
- многие школьники умеют работать с информацией из разных источников, что необходимо для выполнения заданий, требующих соотнесения текста, карты, изображения (код 1.3);
- трудности с самоконтролем и внутренней мотивацией (коды 3.2, 3.3) в этой группе фиксируются как единичные случаи;
- достаточно развиты метапредметные умения, связанные с анализом карт, иллюстраций, текстов и извлечением из них информации (код 1.3.1): общая тенденция – работа с тестовыми источниками выполняется успешнее, нежели с картами, иллюстрациями;
- обучающиеся преимущественно владеют метапредметной терминологией (код 1.2.3);
- на достаточном уровне развито умение выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (код 1.2.4);
- в этой группе на достаточном уровне сформированы навыки составления теста (код 1.3.2);
- фиксируется недостаточное понимание причин и последствий, как феноменов социальной динамики (последствия путают с причинами, итогами, поводами, самим процессом), недостаточное понимание терминов «факт», «тезис» (факты заменяются оценкой, мнением, суждением, а тезисы наоборот превращают в простую констатацию факта или в дублирование содержания задания);

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Как и в работе с другими группами, в процессе особое внимание следует уделять Историко-культурному стандарту, который является ключевым методологическим документом для структурированного и систематизированного изучения исторических фактов, событий, дат, терминов и персоналий. Этот стандарт, разработанный в рамках комплексной реформы исторического образования, представляет собой концептуальную основу для формирования у учащихся целостного представления о развитии российского государства и общества, охватывая все ключевые этапы и периоды отечественной истории. Начиная с 6 класса, рекомендуется интегрировать положения Историко-культурного стандарта в учебный процесс, что позволит учащимся с самого раннего этапа формировать базовые знания и навыки, необходимые для успешного освоения более сложных тематических разделов в старших классах. Систематическое повторение ключевых дат, событий и понятий, начиная с древнейших времен и до современности, должно осуществляться с использованием учебных пособий и материалов, разработанных в соответствии с требованиями данного стандарта. Особое внимание следует уделить традиционно сложным и многогранным тематическим разделам, таким как общественные движения, культурное пространство, повседневная жизнь, экономические процессы, социальная структура общества, межнациональные отношения и национальная политика. Комплексное изучение этих тем с применением междисциплинарного подхода позволит учащимся не только глубже понять исторический контекст, но и сформировать критическое мышление, аналитические способности и навыки интерпретации исторических источников. Интеграция Историко-культурного стандарта в образовательный процесс на всех его этапах способствует формированию у учащихся фундаментальных знаний, окажет влияние на успешное прохождение Государственной итоговой аттестации и дальнейшее профессиональное развитие в области истории и смежных дисциплин.

2. В рамках образовательной программы по истории, начиная с 6 класса, учащиеся знакомятся с ключевыми аспектами культурного наследия России. Однако анализ результатов выполнения заданий, направленных на проверку знаний в данной области, а также навыков анализа иллюстративного материала (7, 15, 16), выявляет сравнительно низкий уровень усвоения материала. Учитывая, что данная проблема регулярно поднимается в аналитических отчетах на протяжении последних лет, можно констатировать её особую актуальность. Для эффективного закрепления знаний, полученных в рамках блока, посвященного культуре России, необходимо систематически отрабатывать пройденный материал. В этом контексте целесообразно использовать не только современные технические средства, но и прежде всего иллюстративные материалы, включенные в учебники федерального перечня. Такой подход позволит не только повысить уровень усвоения знаний, но и развить у учащихся аналитические навыки, необходимые для глубокого понимания культурных процессов и явлений. Для группы со средним уровнем подготовки на уроках недостаточно ограничиваться демонстрацией изображений памятников культуры и предоставлением их краткой характеристики. Необходимо, чтобы обучающиеся проводили самостоятельный анализ содержания этих памятников в контексте исторических процессов и культурных тенденций, что способствует более глубокому пониманию их значения и роли в культурном наследии. В процессе преподавания можно использовать различные методы и формы работы:

– тематический подход (эффективно закрепление материала проводить по темам, например, «Культура Древней Руси», «Культура Московского государства», «Культура Российской империи», «Советская культура» и прочее, что позволяет более глубоко погрузиться в каждую эпоху, сформировать представление об их культурной специфике);

– желательно совмещать частный и комплексный подходы (изучение истории культуры должно включать в себя не только изобразительное искусство и литературу, но и архитектуру, музыку, театр, кино, при этом они могут рассматриваться в рамках одного вида (музыкальное искусство второй половины XIX века), так и в тематическом совмещении (развитие искусства в период правления Петра Великого), что помогает получить более полное представление о культуре);

– крайне важно использование на занятиях разнообразных источников, работа с иллюстрациями (материалы из учебников и хрестоматий, энциклопедий, тексты художественной литературы, фрагменты фильмов, музыкальных произведений, репродукции картин, фотографии; без непосредственного ознакомления с таким материалом эффективность преподавания остается на низком уровне);

– различные формы обсуждения, использование метода анализа (после рассмотрения материала ученики могут обсуждать его в классе, высказывать свои мысли и мнения, что поможет им лучше понять и запомнить информацию, а также развить навыки критического мышления);

– проектная деятельность (выполнение мини-проектов, связанных с изучением культуры: например, о жизни и творчестве известного художника или писателя, о памятниках архитектуры);

– для выпускников можно рекомендовать использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ГИА по истории (История. Культура России. Учебная тетрадь / Под ред. И.А. Артасова. М., 2020 (и последующие издания); И.А. Артасов, О.Н. Мельникова. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с изображениями // Учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., 2023).

3. В контексте формирования исторической грамотности и пространственного мышления у учащихся, особое внимание следует уделить работе с историческими картами и схемами. Уже начиная с 5 класса, целесообразно вводить учащихся в систематическое использование атласов, что позволяет им постепенно осваивать картографические навыки и формировать базовое представление о географических объектах. В 6 классе акцент должен смещаться на карты, непосредственно связанные с историей России, что способствует более глубокому осмыслению исторических процессов в контексте их географического контекста. Для эффективного усвоения материала важно акцентировать внимание на ключевых исторических событиях, как на территории России, так и за её пределами. Это требует разработки комплексных учебных материалов, таких как памятки, опорные конспекты и схемы, в которых систематизированы основные даты, персоналии и географические названия. Эти материалы должны быть интегрированы в учебный процесс таким образом, чтобы способствовать формированию у учащихся целостного представления о пространственно-временных связях исторических событий. Активное использование контурных карт является важным элементом практической подготовки учащихся. Для закрепления знаний и

отработки навыков работы с картографическим материалом рекомендуется обращаться к ресурсам Открытого банка тестовых заданий ФИПИ, а также специализированным учебным пособиям, таким как «История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами» под редакцией И.А. Артасова (Москва, 2023). Эти ресурсы предоставляют широкий спектр заданий, направленных на развитие аналитических способностей и углубление понимания исторических процессов. Организация работы с картографическим материалом должна быть системной и комплексной, что предполагает интеграцию карт с текстами исторических источников и другими видами исторических документов. Такой подход способствует формированию у учащихся навыков критического анализа и интерпретации исторических данных, а также углублению их понимания пространственно-временных связей и причинно-следственных связей. В результате учащиеся не только овладевают картографическими навыками, но и развивают аналитические способности, необходимые для более глубокого осмысления исторических процессов и явлений.

4. При работе с биографическими материалами целесообразно применять методы систематизации, основанные на ассоциативном анализе. Данный подход предполагает установление связей между исследуемой личностью и различными контекстуальными элементами, такими как значимые исторические события, ключевые термины, современники и культурные достижения. Это позволяет глубже понять вклад данной личности в культурное и историческое наследие, а также выявить сложные взаимосвязи между различными аспектами её деятельности.

5. Начиная с пятого класса, необходимо акцентировать внимание на формировании у учащихся навыков структурно-функционального, временно-пространственного анализа. Это достигается через систематическую работу с разнообразными историческими задачами, интегрированными в учебный процесс. Важно, чтобы учащиеся овладели навыками причинно-следственных связей, объясняющих генезис исторических событий, явлений и процессов, а также их эволюцию и последствия. Формирование аналитических компетенций у школьников требует развития их способности к формулированию развернутых, логически обоснованных ответов, подкрепленных конкретными историческими данными. Начальный этап обучения целесообразно посвятить общим рассуждениям на вопрос "Почему?", стимулируя учащихся к обсуждению последствий значимых исторических событий в малых группах. По мере продвижения обучения задания следует усложнять, требуя от учащихся более точных и корректных формулировок, а также более глубокого анализа и интерпретации исторических материалов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

В группе обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 81 тестового балла и выше) задания были выполнены преимущественно на хорошем и высоком уровне, за исключением задания 21 (уровень достаточный).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
95,3	91,2	99,5	97,4	96,9	78,6	89,8	96,7	93,6	80,0	96,9	74,5	91,2	99,7	96,5	88,6	96,5	74,8	92,9	75,8	61,1

В условиях, когда обучающиеся демонстрируют высокий уровень подготовки, целесообразно применять индивидуализированный подход к их обучению. Очевидно, что у таких учащихся сформирован достаточный базис знаний и метапредметных компетенций, что позволяет сосредоточить внимание на выявлении и устранении проблемных зон у каждого школьника в отдельности. В этом контексте привлечение ведущих специалистов на муниципальном уровне играет ключевую роль, поскольку именно они способны оказать квалифицированную помощь и поддержку, что является необходимым условием для поддержания и дальнейшего повышения уровня подготовки выпускников. Целевым ориентиром при разработке методических рекомендаций является достижение максимальных результатов на Едином государственном экзамене, а именно – получение 100 баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий (Таблица 2-15), возможно выделить перечень **тем программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы:**

- Знание дат; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия);
- Знание основных фактов, процессов, явлений истории России; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия);
- Умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы;
- Знание исторических деятелей; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия);

- Великая Отечественная война; умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Умение работать с исторической картой (схемой): соотносить картографическую информацию с текстом, извлекать информацию, представленную в явном виде;
- Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (анализировать текст, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Умение работать с изображениями умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Великая Отечественная война; умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде);
- Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги;
- Умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Выделим темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (Таблица 2-15):

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде)	6 – 11 классы
2.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (устанавливать соответствия)	6 – 11 классы
3.	Умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы	6 – 11 классы
4.	Умение работать с исторической картой (схемой): анализировать исторические карты / схемы, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде, осуществлять множественный выбор	6 – 11 классы

5.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде)	6 – 11 классы
6.	События истории зарубежных стран; умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	5 – 11 классы

Обратим внимание на **типичные дефициты в предметной подготовке**: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Задание 6 повышенного уровня сложности, нацелено на проверку предметных знаний по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.) и умения работать с письменным источником (анализировать текст, проводить атрибуцию исторического источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде).

В текущем году средний показатель выполнения шестого задания по краю составил 50,6%, что свидетельствует о достаточном уровне усвоения данного элемента содержания выпускниками. Тем не менее, данный результат требует дополнительного внимания, особенно в контексте выполнения задания открытого варианта, где показатель составил лишь 37,7%. Этот результат указывает на низкий уровень освоения программного материала, что вызывает необходимость более детального анализа и коррекции образовательных стратегий для повышения эффективности усвоения ключевых тем. В среднем проценты выполнения по краю:

- крайне низкий уровень освоения фиксируется в группе «не преодолевших минимальный балл» (20,7%)
- низкий уровень освоения в группе с низким уровнем подготовки «от минимального до 60 баллов» (42,8%);
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 57,5%, что является базовым уровнем освоения материала;
- хороший уровень в группе «свыше 80 баллов» (78,6%).

Результаты выполнения задания открытого варианта демонстрируют существенные отклонения от среднего уровня сложности, характерного для остальных заданий. В частности, отмечается значительное снижение показателей успешности выполнения задания во всех исследуемых группах, что свидетельствует о повышенной сложности задания. Примечательно, что даже в двух группах, характеризующихся наиболее высоким уровнем подготовки, наблюдается ухудшение категории результативности, что указывает на необходимость дальнейшего анализа факторов, влияющих на когнитивную сложность заданий:

- крайне низкий уровень освоения фиксируется в группе «не преодолевших минимальный балл» (17,2%)
- низкий уровень освоения в группе с низким уровнем подготовки «от минимального до 60 баллов» (30,7%);

6

Прочтите отрывок из летописи.

«И после пожара на второй день приехал царь и великий князь навещать митрополита Макария в Новое, и с ним были бояре, и вражьи наветом начали говорить, что волшебством человеческие сердца вынимали и в воде мочили, и той водою кропили, и оттого вся Москва погорела... И царь и великий князь велел боярам произвести розыск. Бояре приехали к соборной церкви Успения Богородицы на площадь, и собрали чёрных людей, и начали вопрошать: кто поджёт Москву? Они же начали говорить, что княгиня Анна Глинская со своими детьми и людьми волхвовала: вынимала человеческие сердца и клала в воду, и с той водой ездила по Москве и кропила, и оттого Москва выгорела. И говорили чёрные люди, что в ту пору Глинские у государя находятся в приближении и жаловании, а от их людей чёрным людям творится насилие и грабёж, они же от того не унимались. А князь Михаил Глинский находился тогда с матерью на государском жаловании в Ржеве; и князь Юрий Глинский тогда приехал, как услышал такие речи о матери и о себе. Бояре же по своей неприязни к Глинским натравили чернь на него; те же схватили князя Юрия в церкви и убили его в церкви, выволокли передними дверями на площадь и за город и положили перед тем колом, на котором казнят».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В период описываемых в данном отрывке событий Россия участвовала в Ливонской войне.
- 2) Современником описываемых в данном отрывке событий был А.М. Курбский.
- 3) В данном отрывке идёт речь об убийстве брата матери царя, упомянутого в данном отрывке.
- 4) В правление царя, упомянутого в данном отрывке, был издан Новоторговый устав.
- 5) Согласно данному отрывку княгиню Анну Глинскую обвинили в колдовстве.
- 6) Описываемые в данном отрывке события произошли в 1540-х гг.

Ответ: _____.

– группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 41,2%, что является низким уровнем освоения материала;

– достаточный уровень в группе «свыше 80 баллов» (64,4%). Такое положение делает анализ типичных ошибок особенно актуальным для группы с высоким уровнем подготовки.

Анализируя текст, можно констатировать его принадлежность к базовому уровню сложности в контексте атрибуции. В частности, легко идентифицировать эпоху по следующим текстовым маркерам: «царь и великий князь», «митрополит Макарий», «пожар в Москве», а также упоминание о «Глинских». Эти элементы позволяют с высокой степенью уверенности отнести текст к раннему периоду самостоятельного правления Ивана Грозного.

На основании веера ответов группы «свыше 80 баллов» можно сделать ряд выводов:

– все участники выполнили задание, внесли соответствующую запись в бланк;

– полностью верный ответ дали 40,4% выполнявших этот вариант, что в целом соответствует низкому уровню освоенности;

– самые легкие позиции для ответа – 5 (Согласно данному отрывку княгиню Анну Глинскую обвинили в колдовстве; 100% ответили верно / проверяет умение извлекать из текста информацию, представленную в явном виде) и 4

(В правление царя, упомянутого в данном отрывке, был издан Новоторговый устав; учитывая, что тезис ошибочный, в 100% ответов цифра отсутствует / проверяет знание исторических фактов);

- не вызвал сложности для оценки достоверности тезис 2 (Современником описываемых в данном отрывке событий был А.М. Курбский; 98,1% ответили верно), что говорит не только об умении сделать атрибуцию текста, но и знании важнейших деятелей эпохи;

- незначительную сложность вызвала позиция 6 (Описываемые в данном отрывке события произошли в 1540-х гг.; ошибок 17,3%), что говорит о некоторой предметной недоработке в области исторических дат, хронологии, фактов (тема пожара в Москве времен Ивана Грозного детально освещена в учебнике 7 класса);

- наиболее сложным для оценки оказался 3 тезис (В данном отрывке идёт речь об убийстве брата матери царя, упомянутого в данном отрывке; 48,1% его оценили как ошибочный); чтобы его правильно решить, необходимо было сделать многоступенчатый анализ с опорой на имеющиеся знания: вспомнить, что матерью Ивана IV была Елена Глинская, найти в тексте упоминание об убийстве Юрия Глинского, сопоставить данные факты, сверить возможность того, что они именно брат и сестра и др.;

- в 9,6% ответов встречается указание как верного тезиса 1 (В период описываемых в данном отрывке событий Россия участвовала в Ливонской войне, что также указывает на пробелы в области исторических дат, хронологии, фактов).

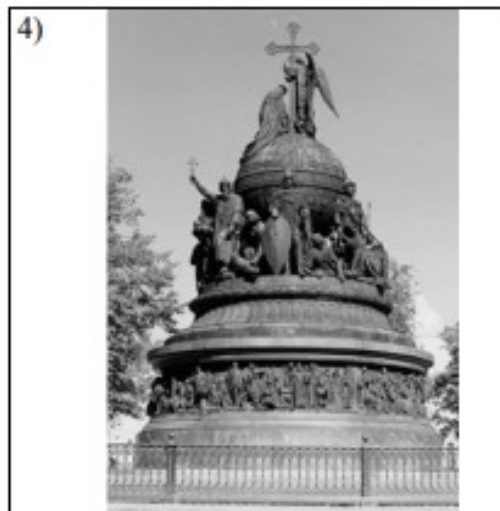
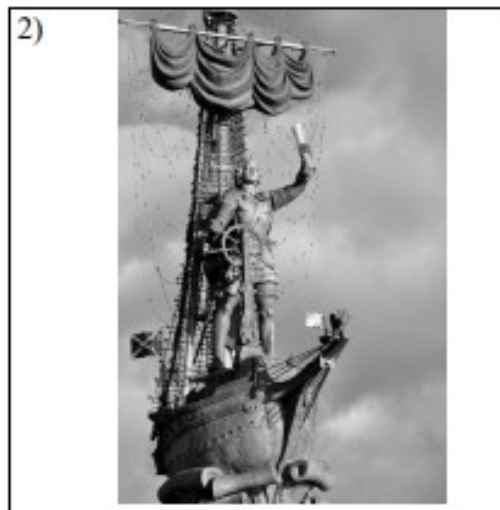
Задания 16 имеет повышенный уровень сложности, проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, умение работать с изображениями (анализировать визуальные источники, проводить атрибуцию источника, использовать контекстную информацию, извлекать информацию, представленную в явном виде). Данное задание находится в тесной взаимосвязи с заданием 15, что предполагает использование его условий и решений для формирования правильного ответа, который будет выражен в виде выбора соответствующей цифры. В среднем по краю справились с заданием 33,6% (на низком уровне). Интерес представляет процент выполнения задания 16 по группам сдававших ЕГЭ:

- крайне низкий результат в группе «не преодолевших минимальный балл» (3%);
- такой же, крайне низкий результат в группе «от минимального до 60 баллов» (16,6%);
- в группе «от 61 до 80 баллов» задание выполнено на достаточном уровне (50,5%);
- в группе «свыше 80 баллов» хороший уровень выполнения (88,6% / отличие от результата выполнения задания из открытого варианта (86,5%) видится не принципиальным).

В открытом варианте представлены четыре памятника культуры, которые для большинства выпускников имеют относительно сходную степень узнаваемости. Фундаментальными в изучении истории отечественной культуры и довольно известными являются позиция 3 (монумент «Рабочий и колхозница», возведенный в 1937 году, скульптор В.Мухина) и позиция 4 (монумент «Тысячелетие России», построенный по проекту М. Микешина в 1862 году). Немаловажно, что с изображениями этих скульптурных групп, выпускники

16

Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после выпуска данной медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите скульптора, по проекту которого создан данный памятник.



регулярно сталкиваются в повседневной жизни (обложки школьных учебников, логотипы крупных мероприятий, сувенирная продукция, широкое использование в сети Интернет и пр.). Скульптуры под номером 1 (памятник А.С. Пушкину, автор А. Опекушин, 1880 год) и номером 2 (монумент «В ознаменование 300-летия Российского флота», скульптор З. Церетели, 1997 год) чуть менее популярны, но также широко известны. Изображения всех представленных работ встречаются в учебниках истории 9 – 11 классов с необходимыми пояснениями.

Содержание вопроса, как отмечалось выше, тесно связано с заданием 15 (представлено изображение памятной медали к 300-летию восстания под предводительством С. Разина, необходимо было указать высшего руководителя КПСС в период, когда была выпущена данная памятная медаль). Ответ на вопрос задания 16 возможно было легко дать, опираясь на общий контекст. К примеру, если обратить внимание на формулировку «руководитель КПСС», и зная, что название КПСС появляется в 1952 году по решению XIX съезда партии о переименовании ВКП(б), то единственно верным вариантом из предложенных остается позиция 2.

Типичные предметные ошибки, допущенные выпускниками с высоким уровнем подготовки, сосредоточены в двух направлениях:

- выпускники не смогли назвать автора скульптуры (чаще ответ вообще не записан);
- выбор останавливается на ответе «*Цифра 3. Вера Мухина*», что обусловлено пониманием данного памятника как своеобразного символа советской эпохи.

Таким образом, типичным затруднением, с которым сталкиваются учащиеся, является дефицит необходимых знаний в области истории культуры. В то время как возможность корректного указания цифры может быть обеспечена логическим мышлением и базовыми знаниями в сфере художественной культуры, идентификация авторов произведений без специализированных знаний представляет собой значительную проблему. Для повышения качества выполнения подобных заданий необходимо внедрение систематического повторения и углубленного изучения истории культуры, а также биографий выдающихся исторических деятелей. Эксперты неоднократно подчеркивали, что блок истории культуры характеризуется рядом специфических особенностей, включая обширный фактологический массив, представленный произведениями искусства и культурными деятелями. Данный массив информации невозможно эффективно усвоить и содержательно проанализировать без установления межпредметных связей, особенно с такими дисциплинами, как литература и искусство, которые традиционно рассматриваются в рамках курсов истории. Особое внимание следует уделить эффективности работы с иллюстративным материалом, представленным в учебниках.

Задание 21 предполагает проверку знаний важнейших событий истории России и зарубежных стран, умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему. Традиционно это наиболее трудное задание, так как оно имеет высокий уровень сложности, то прогнозируемо с ним справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем по краю 19,8%, что является крайне низким уровнем освоения. Это задание оказалось самым сложным для всех групп выпускников, даже из наиболее подготовленной группы участников ЕГЭ максимальные 3 балла смогли получить только около 20%:

- группа «не преодолевшие минимальный балл» по сути не справилась с данным заданием (0,2%);
- показали результат на крайне низком уровне группа «получившие от минимального до 60 баллов» (6,6%);
- крайне низкий результат в группе со средним уровнем подготовки «от 61 до 80 баллов» (27,3%);
- 61,1% выполнения (достаточный уровень) показала группа «свыше 80 баллов».

Недостаточный уровень выполнения данного задания можно объяснить совокупностью факторов. В частности, задание содержит компонент всеобщей истории, в данном случае касающийся истории Франции, что объективно увеличивает временные затраты на подготовку и требует высокой степени мотивации. Также следует учитывать одно из ключевых условий: «при аргументации обязательно используйте исторические факты», что предполагает наличие у школьников глубоких знаний и аналитических навыков для корректного оперирования историческими данными.

21

Внешнеполитические процессы часто оказывают большое влияние на внутреннюю ситуацию в той или иной стране. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в последнее десятилетие XVIII в. и в первое десятилетие XIX в. одной из предпосылок произошедших в России и во Франции государственных (дворцовых) переворотов стал внешнеполитический фактор: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Задание из открытого варианта включает направления, которым в истории, как учебной дисциплине, традиционно уделяется значительное внимание – вопросы внутренней и внешней политики. Хронологические рамки довольно узкие (последнее десятилетие XVIII века – первое десятилетие XIX века), а потому исторические факты, вокруг которых строится аргументация, довольно конкретны – деятельность Наполеона Бонапарта и убийство Павла Первого.

Типичные предметные ошибки, допускаемые при выполнении этого задания традиционны, к ним можно отнести:

– подавляющее большинство выпускников даже не приступают к работе с аргументом по зарубежной истории, что характеризует острую недостаточность знаний в этом направлении;

– аргументы содержат фактические ошибки (аргумент для Франции: «В первое десятилетие XIX века Франция начала Отечественную войну с Россией» / ошибка: Отечественная война 1812 года – второе десятилетие; очевидно недостаточное владение основами исторической хронологии или незнание важнейших дат);

– аргументы содержат нарушения причинно-следственных связей (ответ: «После Великой французской революции была полностью смещена монархия, правление во Франции осуществлялось в форме республики» / Французская революция завершилась в 1799 году (даже

если учесть различные дискуссионные точки зрения, наиболее ранняя дата – 1794 год), а республикой Францию провозгласил Конвент в 1792 году, еще до казни короля Людовика XVI, таким образом, Франция стала республикой не после революции, а в ее процессе);

– подмена исторических фактов субъективными мнениями, личным отношением выпускника к точке зрения, формализованными суждениями (аргумент для Франции: *«Внешняя ситуация помогала свергать правителя»* / в ответе не ясным остается какая ситуация, кому эта ситуация помогала, каких правителей свергать; в данном случае выпускник представил некие абстрактные рассуждения без опоры на факты, что аргументом считать нельзя; часто такие рассуждения создаются в тех случаях, когда необходимые для верного ответа знания отсутствуют);

– выстраивание аргументации на фактах, не относящихся к условиям (к примеру, *«Петр III, будучи поклонником Прусского короля, отдал своему кумиру обширные земли, которые Россия получила в результате Семилетней войны. Это вызвало огромные недовольства как среди дворян, так и народа, что привело к заговору против императора и воцарению Екатерины 2»* / приведенный факт не относится к периоду времени, которое устанавливает задание, что отчасти свидетельствует о незнании выпускником хронологии).

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 тестовых баллов ЕГЭ могут быть рассмотрены в процессе анализа выполнения заданий №18, №20, №21, выявления их типичных ошибок и акценте на метапредметных умениях.

Выпускники, продемонстрировавшие высокий уровень подготовки, как правило, демонстрируют глубокое владение предметными знаниями и метапредметными навыками. Однако необходимо обратить внимание на ряд недостатков, устранение которых будет способствовать улучшению эффективности образовательного процесса и, как следствие, повышению результатов государственной итоговой аттестации.

В ряде случаев, отмечаются ошибки, полученные по невнимательности. К примеру, в веере ответов к рассмотренному выше заданию №6 встречается запись, которая включает одновременно тезис 1 (В период описываемых в данном отрывке событий Россия участвовала в Ливонской войне) и тезис 6 (Описываемые в данном отрывке события произошли в 1540-х гг.). Видится крайне сомнительным, что выпускник с высоким уровнем подготовки не знает дат Ливонской войны, а потому наиболее вероятным объяснением может служить фактор невнимательности.

Для обучающихся, обладающих высоким уровнем академической подготовки, первостепенное значение приобретает развитие метапредметных компетенций. В данном контексте целесообразно проанализировать типичные ошибки, встречающиеся в развернутых ответах студентов, с целью выявления и минимизации их влияния на качество образовательного процесса.

1. Недостаточно сформирован навык грамотного изложения идеи в форме текста:

– задание 21 (аргумент для России: *«В последнее десятилетие XVIII в. в России из-за внешнеполитических процессов, которые оказывают большое влияние на внутреннюю ситуацию в стране, произошли Итальянский и Швейцарский походы Суворова, которые улучшили ситуацию внутри страны»*) / очевидно нарушение логики рассуждения, изложения материала);

– задание 21 (аргумент для России: *«В последнее десятилетие XVIII века происходит дворцовый переворот и у престола Павел III. В этот период у России было хорошее положение во внешней политике и для браков приглашали и выбирали людей из разных стран. Для продолжения правления было необходимо сменить правителей»*) / в данном ответе помимо массы ошибок или описок (вроде Павла III), непонятны причины рассматриваемого переворота, нарушена логика изложения текста, идей).

2. Недостаточно сформировано умение выстраивать логически стройную аргументацию:

– задание 18 (ответ на вопрос В *«Последствием войны, связанным с изменением внешнеполитического курса стало ухудшение отношений с Японией»*) / как уже отмечалось, во-первых, ухудшение отношений с Японией один из факторов начала войны, а не ее следствие, а во-вторых, очевидна нелогичность рассуждения – итогом войны стал мирный договор, что всегда оценивается как улучшение отношений в сравнение с периодом вооруженного конфликта);

– задание 21 (ответ: *«В 1790-е были проведены Итальянский и Швейцарский походы Суворова, где армия видела жизнь в странах Европы, что значительно повлияло на настроение людей по отношению к императору Павлу I, что впоследствии переросло в заговор и убийство императора Павла I и приход к власти его сына Александра I»*) / в данном случае нет логических связей между тем, что «армия видела жизнь в странах Европы» и отношением людей к императору; выпускник, высказывая такие предположения, должен указать какие-то факты, которые вызывали (могли вызывать) недовольство).

3. Недостаточное понимание сути поставленного вопроса, проблемы:

– задание 20 (*«В 1917 году экономическое положение страны ухудшилось»*) / этот тезис не отражает социально-политическую ситуацию, а касается экономической сферы; *«Россия участвовала в Первой мировой войне»* / тезис не соответствует заданию, так как описывает сходство, а не отличия, которые требуются);

– задание 21 (к примеру, *«Петр III, будучи поклонником Прусского короля, отдал своему кумиру обширные земли, которые Россия получила в результате Семилетней войны. Это вызвало огромные недовольства как среди дворян, так и народа, что привело к заговору против императора и воцарению Екатерины 2»*) / приведенный факт не относится к периоду времени, которое устанавливает задание; такие ошибки часто вызваны невнимательным отношением к содержанию вопроса).

Учитывая, что выпускники с высоким уровнем академической подготовки демонстрируют глубокое владение необходимым историческим материалом, первостепенное значение для них приобретает формирование метапредметных навыков. Эти навыки, являясь универсальными и интегрированными, способствуют более эффективному применению исторических знаний в различных контекстах.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Необходимо продолжать целенаправленную работу по формированию метапредметных аналитических навыков и умений аргументированно излагать свою точку зрения, используя, в частности, разнообразные исторические задачи. Важно не только закреплять уже изученный материал, но и расширять знания в области исторической хронологии, ключевых исторических деятелей, исторической географии и истории культуры. Основой образовательного процесса должны служить материалы школьных учебников. В свете того, что современная линия единых учебников включает в себя чрезвычайно обширный материал, включающий иллюстративные элементы, карты, даты, а также QR-коды, предоставляющие доступ к произведениям музыки, кино и литературы, первостепенное внимание следует уделить ознакомлению с этим значительным объемом информации. Это позволит учащимся глубже понять и интегрировать изучаемые исторические процессы и явления в более широкий контекст.

2. В процессе работы с данной группой учащихся, как и с иными целевыми группами, необходимо акцентировать внимание на Историко-культурном стандарте. Этот важный нормативный документ играет ключевую роль в структурировании и систематизации изучения исторических фактов, событий, дат, терминологии и выдающихся личностей. Историко-культурный стандарт был разработан с целью оптимизации преподавания истории, обеспечивая учащимся комплексное и всестороннее понимание развития России и её общества. Он охватывает все ключевые этапы и периоды истории страны, что позволяет формировать у учащихся целостное представление о её историческом пути. С шестого класса рекомендуется инкорпорировать положения Историко-культурного стандарта в учебные программы, чтобы учащиеся с раннего возраста начали осваивать базовые знания и навыки, необходимые для более глубокого понимания сложных исторических тем в старших классах. Систематическое повторение ключевых дат, событий и понятий, начиная с древних времен и до современности, с использованием учебных материалов, соответствующих данному стандарту, способствует закреплению знаний и формированию исторического сознания. Особое внимание следует уделить сложным и многогранным темам, таким как общественные движения, культура, повседневная жизнь, экономика, социальная структура общества, межнациональные отношения и национальная политика. Комплексное изучение этих аспектов с применением междисциплинарного подхода позволяет учащимся глубже осмыслить исторический контекст, развить критическое мышление и навыки анализа и интерпретации исторических источников. Интеграция Историко-культурного стандарта в образовательный процесс на всех этапах обучения способствует формированию у учащихся фундаментальных знаний и компетенций, влияет на успешное прохождение ГИА.

3. В контексте современного образовательного процесса, диагностический инструментарий продолжает оставаться ключевым элементом профессиональной деятельности учителя. Диагностические работы, разработанные с учетом компетентностного подхода, позволяют не только объективно оценить результативность учебной деятельности, но и выявить уровень сформированности когнитивных

и метакогнитивных навыков у учащихся. Для группы высокомотивированных школьников, демонстрирующих выдающиеся академические способности, целесообразно использовать диагностические материалы, включающие задания повышенного и высокого уровня сложности, направленные на развитие критического мышления, аналитических способностей и творческих навыков. Дополнительно, привлечение этих учащихся к участию в олимпиадах и интеллектуальных конкурсах по истории способствует их личностному развитию, а также формированию устойчивой мотивации к дальнейшему изучению предмета.

4. Для данной группы учащихся представляется целесообразным внедрение систематического подхода к закреплению материала по курсу всеобщей истории, что предполагает тщательную работу с хрестоматиями, художественной литературой, а также составление сравнительных и сводных аналитических таблиц.

В работе с учащимися 5 класса рекомендуется использование следующих дидактических инструментов: наглядные материалы (картинки, схемы, карты) для более глубокого запоминания исторических событий и персоналий; ролевые игры, позволяющие учащимся «проживать» исторические ситуации и глубже понимать их контекст; обсуждение сюжетов из мифов и легенд, являющихся важной частью культурного наследия и способствующих пониманию мировоззрения людей в древности.

В 6 классе целесообразно расширить арсенал методических приемов: анализ исторических источников, таких как фрагменты из летописей или хроник, для формирования навыков критического мышления; составление хронологических таблиц, способствующих лучшему пониманию последовательности исторических событий; работа с контурными картами, направленная на закрепление знаний о географических открытиях и перемещениях народов и государств.

В 7 классе целесообразно применение следующих методов: сравнительный анализ исторических событий и явлений в различных странах для формирования навыков межкультурного анализа; дискуссии на основе исторических документов и мнений ученых, способствующие развитию аналитических способностей учащихся; проектная деятельность, включающая создание презентаций или макетов, посвященных определенным эпохам или событиям, для закрепления теоретических знаний.

В 8 классе рекомендуется использование следующих методических подходов: составление сравнительных таблиц, например, «Процессы модернизации в Российской империи и в Великобритании», для углубленного понимания исторических процессов; работа с историческими картами и статистическими данными для комплексного анализа социально-экономического развития стран; написание эссе на основе исторических фактов и источников, способствующее развитию навыков письменной аргументации.

В 9 классе целесообразно внедрение следующих методов: анализ причин и последствий исторических событий, таких как войны и революции, для формирования целостного понимания исторических процессов; сравнительный анализ внешнеполитических стратегий различных государств для углубленного понимания международных отношений; проектные работы, включающие исследование влияния исторических событий на культуру и искусство, для комплексного анализа исторических процессов.

В 10 и 11 классах рекомендуется использование следующих методических приемов: составление сводных таблиц, например, «Внешняя политика Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки во второй половине XX века», для систематизации знаний; работа с научными статьями и монографиями для углубленного понимания исторических процессов и формирования навыков научного анализа; написание исследовательских работ на основе анализа исторических источников и литературы для развития навыков исследовательской деятельности.

Также во всех классах целесообразно применение интерактивных образовательных платформ и онлайн-ресурсов для изучения истории, что позволит сделать процесс обучения более увлекательным, доступным и эффективным.

5. Организация системы практических занятий и самостоятельной работы школьников, направленная на изучение историографии ключевых проблем отечественной истории, включает разнообразные методы работы. Среди них анализ исторических источников, изучение и анализ первоисточников (летописей, мемуаров, официальных документов) для понимания различных точек зрения на исторические события и сравнительный анализ различных изданий одного и того же источника для выявления изменений в интерпретации событий. Также высокомотивированные школьники могут работать с научной литературой, читать и конспектировать научные статьи и монографии, составлять библиографические списки по темам для дальнейшего изучения и участвовать в дискуссиях и круглых столах, где обсуждаются актуальные вопросы историографии с привлечением экспертов и приглашённых специалистов. Семинары и практические занятия также являются важной частью обучения. На них обучающиеся разбирают конкретные исторические проблемы и анализируют различные подходы к их изучению, работают с историческими картами, схемами и таблицами для наглядного представления информации. Проектная деятельность включает разработку и реализацию проектов по изучению историографии конкретных исторических событий или периодов, подготовку презентаций и докладов по результатам работы. Исследовательские задания предполагают выполнение индивидуальных и групповых заданий по анализу историографических источников, написание эссе и рефератов на основе изученных материалов. Цифровые ресурсы играют важную роль: они работают с электронными библиотеками и базами данных, создают мультимедийные презентации с использованием исторических карт, схем, фотографий и видеоматериалов. Консультации с преподавателями помогают уточнять вопросы и получать дополнительную информацию по изучаемым темам, а также обсуждать сложные вопросы и проблемы, возникающие при изучении историографии.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания истории

В этом разделе представлены рекомендации, которые основаны на анализе выполнения заданий контрольно-измерительных материалов и выявлении типичных проблем в подготовке учащихся. Эти рекомендации предназначены не только для учителей старших классов, но и для педагогов, работающих с учащимися основной школы.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Особенности преподавания курса истории в 2026 – 2027 учебном году с учетом результатов анализа итогов ЕГЭ по истории в 2026 году (на примере разбора сложных заданий и типичных ошибок).
2. Из опыта работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне. Эффективные методики и формы организации учебного процесса в рамках урочной и внеурочной деятельности по предмету.
3. Новые учебные пособия по истории: анализ методических материалов и их применение в образовательном процессе.
4. Актуальные подходы в решении проблем, возникающих у педагогов при изучении истории культуры и искусства.
5. Тема Великой Отечественной войны: эффективные методы и технологии преподавания в курсе истории.
6. Внедрение цифровых инструментов в образовательный процесс при изучении истории: методы, технологии и их эффективность.
7. Повышение качества исторического образования через элективные курсы и внеурочную деятельность.
8. Взаимодействие истории с другими дисциплинами в образовательном процессе: значение и функции.
9. Способы и приемы достижения предметных и метапредметных результатов в процессе преподавания истории.
10. Организация исследовательской и проектной работы на уроках истории.
11. Формирование навыков читательской грамотности на уроках истории.
12. Способы и приёмы работы с историческими источниками.
13. Методические подходы к использованию исторических карт и схем на уроках истории.

14. Специфика работы с иллюстративными источниками на уроках истории.
15. Развитие метапредметных навыков на уроках истории: формирование умений создавать текст.
16. Развитие метапредметных навыков на уроках истории: обучение причинно-следственному анализу исторических событий и процессов.
17. Развитие метапредметных навыков на уроках истории: освоение навыков сравнения, классификации и обобщения исторических данных.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В контексте оптимизации образовательных стратегий и методологических подходов к преподаванию дисциплины «История» в общеобразовательных учреждениях Краснодарского края, рекомендуется учителям истории систематически участвовать в профессиональных мероприятиях, направленных на повышение уровня их компетенций. Эти мероприятия целесообразно включить в планы работы Государственного бюджетного образовательного учреждения «Институт развития образования» Краснодарского края, а также в программы, реализуемые высшими учебными заведениями региона. Такой подход способствует углублению теоретических знаний и совершенствованию практических навыков педагогов, что, в свою очередь, положительно сказывается на качестве образовательного процесса и уровне подготовки учащихся.

Обратим внимание на ряд актуальных программ повышения квалификации, реализация которых запланирована на 2026-2027 учебный год:

1. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Формирование предметных и метапредметных образовательных результатов при изучении истории в основной школе по единым учебникам».
2. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя» (история).
3. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Разработка заданий для обучающихся по функциональной грамотности».

4. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Единые государственные учебники по истории: эффективный инструмент повышения качества исторического образования и просвещения в образовательной организации».

5. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ (история)».

6. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Тьюторская деятельность по предмету с учителями в соответствии с обновленными ФГОС и при подготовке к федеральным оценочным процедурам» (История).

7. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Школа современного учителя истории: методики и технологии».

8. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Изучение истории родного края в рамках учебного предмета «История»».

Программы повышения квалификации, которые видятся перспективными для реализации в 2026-2027 учебном году:

1. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Особенности преподавания истории культуры в курсах отечественной и всеобщей истории: формирование межпредметных связей, практикоориентированное обучение и достижение метапредметных результатов».

2. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Всеобщая история: содержательные особенности, методика преподавания и интеграция с курсом «История России» при переходе на новые учебники».

Обращаем также внимание на целесообразность активного участия в мероприятиях иных форматов, нацеленных на повышение квалификации учителей истории:

1. Вебинары «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену «история» (для учителей истории, муниципальных тьюторов по истории, руководителей РМО);

2. Обучающие семинары «Формирование единых подходов к оценке развернутых ответов ЕГЭ по предмету история» (для экспертов ПК по истории, учителей истории, муниципальных тьюторов по истории, руководителей РМО; на базе ГБОУ ИРО Краснодарского края);

3. Обучающие семинары «Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результаты итоговой аттестации по истории: проблемы в достижении метапредметных результатов и пути их решения».

4. Семинар по теме: «Трансляция опыта работы педагогов, продемонстрировавших высокие результаты в оценочных процедурах по истории»

В рамках рассматриваемых мероприятий следует рекомендовать темы / направления актуальные для работы:

1. Историко-культурный стандарт как основа формирования базовых предметных компетенций.
2. История культуры России: практические занятия как методологический инструмент формирования аналитических и креативных компетенций школьников.
3. Учитель истории и обществознания: актуальные подходы к обучению, профессиональные стандарты, методики и технологии преподавания в соответствии с ФГОС.
4. Современные подходы к организации и проведению практических занятий по истории в образовательных учреждениях: методологические аспекты и формы реализации.
5. Преподавание курса всеобщей истории в основной и средней школе: методологические вызовы и эффективные стратегии их преодоления.
6. Внедрение цифровых инструментов и интернет-ресурсов в образовательный процесс по истории.
7. Методика работы с историческими источниками и документами на уроках истории.
8. Интеграция истории с другими предметами: межпредметные связи.
9. Использование игровых и интерактивных методов в преподавании истории.
10. Развитие навыков исследовательской работы у школьников на уроках истории.
11. Новые методики оценки знаний по истории в условиях современного образования.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В процессе преподавания курса истории ключевым аспектом является систематический контроль уровня усвоения знаний, осуществляемый посредством диагностических, мониторинговых и контрольных мероприятий. В соответствии с современными нормативными требованиями, регламентированными СанПиН и актами Министерства Просвещения РФ, плановые контрольные процедуры должны составлять не более 10% от общего объема учебного времени, отведенного на изучение данного предмета в конкретной параллели в текущем академическом году. Целесообразность планирования таких мероприятий обусловлена необходимостью оценки качества преподавания истории не только для обучающихся 9 и 11 классов, готовящихся к ОГЭ и ЕГЭ, но и для всех остальных учащихся, начиная с 5 класса. Образовательные организации должны учитывать специфику своей деятельности, ресурсное обеспечение, методические традиции и результаты ЕГЭ 2026 года при разработке соответствующих планов. Подробное содержание и характеристики диагностических работ подробно рассмотрены в пунктах методических рекомендаций различным группам.

Эффективные педагогические практики могут быть транслированы через следующие мероприятия:

1. Круглый стол «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа результатов оценочных процедур по истории и обществознанию» – дискуссионная площадка для обмена опытом и обсуждения передовых методик преподавания и подготовки к ГИА.

2. Семинар «Использование цифровых образовательных ресурсов и сервисов в обучении истории» – образовательное мероприятие, направленное на изучение современных технологий и инструментов, способствующих повышению эффективности обучения.

3. Мастер-классы по решению заданий, направленных на формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся – практические занятия, целью которых является совершенствование навыков критического мышления и решения прикладных задач у учащихся.

4. Обсуждения на форумах учителей истории, посвященные особенностям преподавания предмета – виртуальные платформы для профессионального общения и обмена опытом между педагогами.

5. Конкурс «Депозитарий лучших практик применения цифровых образовательных ресурсов, использования платформ цифровой образовательной среды» – соревнование, направленное на выявление и популяризацию инновационных подходов к преподаванию с использованием современных технологий.

6. Вебинар «Лучшие практики подготовки к государственной итоговой аттестации на основе анализа методических рекомендаций» – онлайн-семинар, целью которого является освещение актуальных методических рекомендаций и лучших практик подготовки учащихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кумпан Екатерина Николаевна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений, канд. ист. наук. Председатель ПК ЕГЭ Краснодарского края по истории
Гизбрехт Андрей Иванович	ГБОУ ИРО Краснодарского края, старший преподаватель кафедры общественных дисциплин и регионоведения, заслуженный учитель Кубани, заместитель председателя ПК ЕГЭ Краснодарского края по истории, ведущий эксперт РПК
Чернышева Вера Георгиевна	МБОУ СОШ №5 им. Лейтенанта Мурадяна города-курорта Геленджик, учитель истории, Почетный работник общего образования РФ, заслуженный учитель Кубани, старший эксперт ПК ЕГЭ по истории

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по истории и рекомендаций для региональной системы образования Краснодарского края

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кумпан Екатерина Николаевна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений, канд. ист. наук. Председатель ПК ЕГЭ Краснодарского края по истории
Гизбрехт Андрей Иванович	ГБОУ ИРО Краснодарского края, старший преподаватель кафедры общественных дисциплин и регионоведения, заслуженный учитель Кубани, заместитель председателя ПК ЕГЭ Краснодарского края по истории, ведущий эксперт РПК

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	Министерство образования и науки Краснодарского края, начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования
Терновая Людмила Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации