

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1.Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2426	10,37	2580	10,45	2689	10,03

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	732	30,17	759	29,42	791	29,42
Женский	1694	69,83	1821	70,58	1898	70,58

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2375	97,9	2530	98,06	2602	96,76
ВТГ, обучающихся по программам СПО	47	1,94	44	1,71	77	2,86
ВПЛ	3	0,12	1	0,04	4	0,15
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	1	0,04	0	0
Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	0	0	3	0,11
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	1	0,04	4	0,16	3	0,11
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	49	2,02	29	1,12	47	1,75

1.4. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	9	0,37	2	0,08	5	0,19
2.	Гимназия	565	23,29	567	21,98	569	21,16

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3.	Гимназия-интернат	0	0	0	0	8	0,3
4.	Иное	0	0	0	0	1	0,04
5.	Иное	0	0	0	0	4	0,15
6.	Кадетская школа	0	0	1	0,04	2	0,07
7.	Кадетская школа-интернат	0	0			1	0,04
8.	Лицей	153	6,31	208	8,06	158	5,88
9.	Основная общеобразовательная школа	0	0	0	0	10	0,37
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	0	1	0,04	0	0
11.	Президентское кадетское училище	7	0,29	16	0,62	7	0,26
12.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0,04				
13.	Средняя общеобразовательная школа	1615	66,57	1704	66,05	1777	66,08
14.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	10	0,41	11	0,43	37	1,38
15.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	7	0,29	5	0,19	2	0,07
16.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	3	0,12	2	0,07
17.	Суворовское военное училище	0	0	0	0	3	0,11
18.	Университет	8	0,33	13	0,5	16	0,6

1.5.Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в Краснодарском крае
1	Абинский район	18	0,67
2	Апшеронский район	10	0,37
3	Белоглинский район	7	0,26
4	Белореченский район	24	0,89
5	Брюховецкий район	15	0,56
6	Выселковский район	6	0,22
7	Город Армавир	66	2,45
8	Город Горячий Ключ	39	1,45
9	Западный внутригородской округ г. Краснодара	208	7,74
10	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	209	7,77
11	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	216	8,03
12	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	226	8,40
13	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	171	6,36
14	Город Сочи	452	16,81
15	Город-герой Новороссийск	194	7,21
16	Город-курорт Анапа	124	4,61
17	Город-курорт Геленджик	80	2,98
18	Гулькевичский район	19	0,71
19	Динской район	54	2,01
20	Ейский район	56	2,08
21	Кавказский район	29	1,08
22	Калининский район	4	0,15
23	Каневской район	22	0,82
24	Кореновский район	15	0,56
25	Красноармейский район	28	1,04
26	Крыловский район	3	0,11
27	Крымский район	39	1,45
28	Курганинский район	15	0,56

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в Краснодарском крае
29	Куцевский район	6	0,22
30	Лабинский район	15	0,56
31	Ленинградский район	10	0,37
32	Мостовский район	10	0,37
33	Новокубанский район	15	0,56
34	Новопокровский район	6	0,22
35	Отраденский район	10	0,37
36	Павловский район	12	0,45
37	Приморско-Ахтарский район	14	0,52
38	Северский район	22	0,82
39	Славянский район	30	1,12
40	Староминский район	9	0,33
41	Тбилисский район	8	0,30
42	Темрюкский район	29	1,08
43	Тимашевский район	34	1,26
44	Тихорецкий район	24	0,89
45	Туапсинский район	52	1,93
46	Успенский район	9	0,33
47	Усть-Лабинский район	22	0,82
48	Щербиновский район	3	0,11

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников экзаменационной кампании отсутствуют.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по английскому языку в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по английскому языку.

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в период с 2024 г. по 2026 г. изменилось незначительно: в текущем году этот показатель вырос еще на 109 человек. В отношении к общему числу участников изменения несут незначительный характер – они колеблются в пределах 0,42 п.п. по сравнению с 2024-2025 годами. Процентное соотношение юношей и девушек практически не изменилось за 3 года и по-прежнему составляет в среднем около 70% в пользу девушек.

Как и в предыдущие два года, подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку представлено выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО. Их доля от общего количества участников ЕГЭ по предмету (96,76%) за 2024-2026 гг. практически не меняется. Небольшой рост – на 23 чел. – показала категория ВТГ, обучающихся по программам СПО, что в отношении к общему числу участников не превышает незначительный 1,15 п.п. Среди остальных малочисленных категорий участников можно отметить обучающихся иностранных образовательных организаций, которые впервые с 2024 г. приняли участие в ЕГЭ по английскому языку, а также выпускников прошлых лет, для которых прервалась отмеченная в прошлом году тенденция к снижению количества участников. И тем не менее, изменения долей данных категорий от общего количества участников ЕГЭ незначительны и колеблются в пределах 1,3 п.п.

Данные о количестве участников экзамена по типам образовательных организаций за 2026 г. в целом соотносятся с показателями 2024-2025 годов – наблюдаемые колебания не превышают 2,18 п.п. Большинство участников по-прежнему представляют гимназии, лицеи и средние общеобразовательные школы. Впервые в ЕГЭ по английскому языку 2026 г. участвовали, хотя и в незначительных количествах (до 10 чел.), выпускники гимназий-интернатов, кадетских школ-интернатов, основных общеобразовательных школ, Суворовского военного училища и иных образовательных учреждений.

По АТЕ в Краснодарском крае выпускники представлены следующим образом: как и в прошлые годы, больше всего участников ЕГЭ по английскому языку – из муниципальных образований г. Краснодар, г. Сочи, г. Новороссийск, г.к. Анапа; остальные АТЕ представлены малыми количествами выпускников.

Таким образом, изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 году имеют незначительный характер и в целом сопоставимы с показателями прошлых лет. Количество участников в целом, а также по отдельным категориям растет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	4,66	4,03	2,6
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	42,42	34,22	33,77
3.	от 61 до 80 баллов, %	40,68	42,29	48,42
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,24	19,46	15,21
5.	Средний тестовый балл	59,18	63,16	63,25

2.3.Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,71	34,1	42,47	19,72
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	22,73	43,18	31,82	2,27
3.	Обучающийся иностранной образовательной организации	0	0	100	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	25	25	50

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	10	0	30	50	20
2	Гимназия	588	0,85	24,83	54,42	19,9
3	Гимназия-интернат	8	0	37,5	37,5	25
4	Иное	1	100	0	0	0
5	Иное	4	0	75	25	0
6	Кадетская школа	2	0	100	0	0
7	Кадетская школа-интернат	1	0	100	0	0
8	Лицей	164	1,22	24,39	53,05	21,34
9	Основная общеобразовательная школа	10	0	60	30	10
10	Президентское кадетское училище	7	0	28,57	71,43	0
11	Средняя общеобразовательная	1834	3,27	37,08	46,35	13,3

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	школа					
12	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	37	0	37,84	48,65	13,51
13	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0	0	100	0
14	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	2	0	0	100	0
15	Суворовское военное училище	3	0	0	100	0
16	Университет	16	12,5	50	18,75	18,75

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2209	2,94	35,22	47,17	14,67
2.	углубленный	480	1,04	27,08	54,17	17,71

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Абинский район	18	5,56	16,67	61,11	16,67
2.	Апшеронский район	10	0	20	60	20
3.	Белоглинский район	7	14,29	14,29	57,14	14,29
4.	Белореченский район	24	0	37,5	45,83	16,67
5.	Брюховецкий район	15	0	20	53,33	26,67
6.	Выселковский район	6	0	100	0	0
7.	Город Армавир	66	0	28,79	60,61	10,61
8.	Город Горячий Ключ	39	5,13	30,77	48,72	15,38
9.	Западный внутригородской округ г. Краснодара	208	1,44	25,48	52,4	20,67
10.	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	209	3,83	37,32	45,93	12,92
11.	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	216	1,39	27,78	52,78	18,06
12.	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	226	2,21	36,28	43,81	17,7
13.	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	171	2,34	37,43	44,44	15,79

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	Город Сочи	452	1,99	34,29	48,67	15,04
15.	Город-герой Новороссийск	194	4,64	32,99	47,94	14,43
16.	Город-курорт Анапа	124	1,61	41,13	45,97	11,29
17.	Город-курорт Геленджик	80	1,25	51,25	41,25	6,25
18.	Гулькевичский район	19	0	78,95	15,79	5,26
19.	Динской район	54	0	20,37	68,52	11,11
20.	Ейский район	56	3,57	28,57	53,57	14,29
21.	Кавказский район	29	6,9	10,34	65,52	17,24
22.	Калининский район	4	0	75	25	0
23.	Каневской район	22	0	31,82	63,64	4,55
24.	Кореновский район	15	20	33,33	20	26,67
25.	Красноармейский район	28	3,57	21,43	46,43	28,57
26.	Крыловский район	3	0	33,33	33,33	33,33
27.	Крымский район	39	0	41,03	41,03	17,95
28.	Курганинский район	15	0	26,67	60	13,33
29.	Куцевский район	6	0	66,67	33,33	0
30.	Лабинский район	15	0	13,33	66,67	20
31.	Ленинградский район	10	0	20	60	20
32.	Мостовский район	10	0	50	40	10
33.	Новокубанский район	15	0	66,67	33,33	0
34.	Новопокровский район	6	16,67	33,33	50	0
35.	Отрадененский район	10	0	70	20	10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
36	Павловский район	12	0	25	50	25
37.	Приморско- Ахтарский район	14	0	42,86	21,43	35,71
38.	Северский район	22	4,55	40,91	40,91	13,64
39.	Славянский район	30	0	40	43,33	16,67
40.	Староминский район	9	11,11	22,22	55,56	11,11
41	Тбилисский район	8	12,5	25	0	62,5
42	Темрюкский район	29	3,45	34,48	44,83	17,24
43	Тимашевский район	34	5,88	35,29	50	8,82
44	Тихорецкий район	24	0	29,17	62,5	8,33
45	Туапсинский район	52	7,69	23,08	57,69	11,54
46.	Успенский район	9	11,11	33,33	55,56	0
47	Усть-Лабинский район	22	9,09	22,73	54,55	13,64
48	Щербиновский район	3	0	100	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- о** *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)

о Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 6 муниципального образования г. Новороссийск	12	50	50	0	0
2	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация Гимназия «Лидер»	25	44	56	0	0
3	Автономная некоммерческая образовательная организация «Президентский лицей «Сириус»	16	43,75	50	6,25	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар Екатерининская гимназия № 36	21	42,86	52,38	4,76	0
5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 82 города Сочи имени Героя Советского Союза Октябрьского Филиппа Сергеевича	11	36,36	45,45	18,18	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 72 имени академика В.П.Глушко	12	33,33	58,33	8,33	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 88 имени Героя Советского Союза Андрея Черцова	12	33,33	41,67	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 54 имени Василия Коцаренко	12	33,33	50	16,67	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 103 имени Героя Российской Федерации Сергея Палагина	19	31,58	47,37	21,05	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 18 имени Героя Советского Союза Анатолия Березового	17	29,41	52,94	17,65	0
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24 г. Сочи имени героя Советского Союза Г.К. Жукова	14	28,57	57,14	14,29	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 90 имени Михаила Лермонтова	14	28,57	42,86	28,57	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Косинова Ивана Филипповича»	11	27,27	54,55	18,18	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Василия Громакова	11	27,27	45,45	27,27	0
15	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 15 города Сочи им. Н.Н. Белоусова	15	26,67	33,33	40	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 100 имени академика В.С. Пустовойта	15	26,67	46,67	26,67	0
17	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 16 города Сочи имени Героя Советского Союза Поцелуева Ивана Николаевича	12	25	58,33	16,67	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 14 имени первого летчика - космонавта Юрия Алексеевича Гагарина города Ейска муниципального образования Ейский район	12	25	66,67	8,33	0
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 69 имени Сергея Пахно	17	23,53	58,82	11,76	5,88
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 40 имени М.К. Видова муниципального образования город Новороссийск	13	23,08	69,23	7,69	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 23 имени Героя Советского Союза Николая Жугана	22	22,73	72,73	4,55	0
22	Муниципальное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 87 имени героя Советского Союза Емельяна Герасименко	27	22,22	70,37	7,41	0
23	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5 города Сочи имени Героя Советского Союза Туренко Евгения Георгиевича	14	21,43	57,14	21,43	0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 89 имени генерал-майора Петра Ивановича Метальникова	14	21,43	57,14	21,43	0
25	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей № 22 города Сочи имени Героя Советского Союза Ровенского Василия Григорьевича	14	21,43	50	21,43	7,14
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 78 имени Героя Российской Федерации Николая Николаевича Шевелева	19	21,05	57,89	21,05	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 96 имени Героя Российской Федерации Владислава Посадского	19	21,05	52,63	21,05	5,26
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1	10	20	70	10	0
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 95 имени Героя Советского Союза Ивана Романенко	15	20	53,33	26,67	0
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 84 имени Героя Российской Федерации Яцкова Игоря Владимировича	10	20	30	30	20
31	Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО «Государственный морской университет» имени адмирала Ф.Ф.Ушакова Навигацкая школа	16	18,75	18,75	50	12,5
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 им. В.Н. Чаленко муниципального образования город Новороссийск	11	18,18	54,55	27,27	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Георгия Константиновича Жукова»	11	18,18	81,82	0	0
34	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25 города Сочи имени Героя Советского Союза Войтенко С.Е.	12	16,67	58,33	25	0
35	Негосударственное частное общеобразовательное учреждение «Лицей «ИСТЭК»	18	16,67	44,44	38,89	0
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза Бориса Сафонова	18	16,67	33,33	50	0
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 82 имени 30-й Иркутской Дивизии	12	16,67	66,67	8,33	8,33
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	31	16,13	54,84	22,58	6,45

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
39	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 25 имени Героя Советского Союза Петра Гаврилова	13	15,38	30,77	53,85	0
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 65 имени Героя Советского Союза Корницкого Михаила Михайловича	13	15,38	38,46	46,15	0
41	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 1 имени Филатовой Риммы Алексеевны муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края	20	15	75	10	0
42	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 8 города Сочи	20	15	55	30	0
43	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Сочи имени Героя Советского Союза Диброва Кирилла Селиверстовича	14	14,29	64,29	21,43	0
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	14	14,29	64,29	21,43	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
45	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 92 имени Героя Российской Федерации Александра Аверкиева	14	14,29	64,29	21,43	0
46	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 110	15	13,33	26,67	53,33	6,67
47	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 61 имени Героя Советского Союза Дмитрия Лавриненко	17	11,76	35,29	47,06	5,88
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерал-майора, наказного атамана черноморского казачьего войска Алексея Даниловича Безкровного	10	10	60	30	0
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени историка, профессора Николая Ивановича Павленко города Ейска муниципального образования Ейский район	10	10	40	50	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
50	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 113 имени Геннадия Андреевича Кузнецова	10	10	30	60	0
51	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 6 города Сочи имени Зорина Федора Михайловича	21	9,52	47,62	38,1	4,76
52	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	11	9,09	36,36	54,55	0
53	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 109	11	9,09	45,45	45,45	0
54	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 105 имени Героя Советского Союза Ивана Некрасова	11	9,09	90,91	0	0
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 4 имени 57-го отдельного зенитного артиллерийского дивизиона противовоздушной обороны	11	9,09	45,45	45,45	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
56	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 57 имени Героя Советского Союза Александра Назаренко	11	9,09	45,45	36,36	9,09
57	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Эврика» муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Красной Звезды, дважды кавалера ордена Ленина Василия Александровича Сухомлинского.	12	8,33	50	41,67	0
58	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 3 имени Дмитрия Жалиева	12	8,33	50	41,67	0
59	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №18 города Сочи имени Героя Советского Союза Мачуленко Антона Семеновича	12	8,33	41,67	41,67	8,33
60	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Адмирала Ушакова муниципального образования город - курорт Геленджик	13	7,69	46,15	46,15	0
61	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 48 имени Александра Васильевича Суворова	14	7,14	50	42,86	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 муниципального образования город - курорт Геленджик имени Адмирала Нахимова	14	7,14	42,86	50	0
63	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 имени Н.К.Божененко муниципального образования город Новороссийск	15	6,67	33,33	60	0
64	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	15	6,67	33,33	53,33	6,67
65	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 93 имени Кронида Обойщикова	16	6,25	50	43,75	0
66	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 66 имени Евгения Дороша	16	6,25	18,75	68,75	6,25
67	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	16	6,25	50	37,5	6,25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
68	Государственное автономное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия федеральной территории «Сириус»	22	4,55	59,09	31,82	4,55
69	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 города Сочи имени Бориса Гарриевича Гагина	11	0	45,45	54,55	0
70	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 44 города Сочи имени Героя Социалистического Труда Василия Александровича Сухомлинского	16	0	50	50	0
71	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Российской Федерации Вячеслава Михайловича Евскина	17	0	41,18	58,82	0
72	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 111 имени Героя Советского Союза Алексея Петровича Позднякова	10	0	60	40	0
73	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 44 имени Михаила Тальского	20	0	45	55	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
74	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 20 имени Павла Тюляева	12	0	58,33	41,67	0
75	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени А.В.Суворова муниципального образования город - курорт Геленджик	13	0	38,46	53,85	7,69
76	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №8 им. А.Т. Орлова муниципального образования город Новороссийск	10	0	60	30	10
77	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 города Сочи имени Героя Гражданской войны Блинова Михаила Федосеевича	10	0	50	40	10
78	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	10	0	30	60	10

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 84 имени Героя Российской Федерации Яцкова Игоря Владимировича	10	20	30	30	20
2	Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО «Государственный морской университет» имени адмирала Ф.Ф.Ушакова Навигацкая школа	16	12,5	50	18,75	18,75
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	10	10	60	30	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 города Сочи имени Героя Гражданской войны Блинова Михаила Федосеевича	10	10	40	50	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №8 им. А.Т. Орлова муниципального образования город Новороссийск	10	10	30	60	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 57 имени Героя Советского Союза Александра Назаренко	11	9,09	36,36	45,45	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №18 города Сочи имени Героя Советского Союза Мачуленко Антона Семеновича	12	8,33	41,67	41,67	8,33
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 82 имени 30-й Иркутской Дивизии	12	8,33	8,33	66,67	16,67
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени А.В.Суворова муниципального образования город - курорт Геленджик	13	7,69	53,85	38,46	0
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей № 22 города Сочи имени Героя Советского Союза Ровенского Василия Григорьевича	14	7,14	21,43	50	21,43
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	15	6,67	53,33	33,33	6,67
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 110	15	6,67	53,33	26,67	13,33
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	31	6,45	22,58	54,84	16,13

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 66 имени Евгения Дороша	16	6,25	68,75	18,75	6,25
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	16	6,25	37,5	50	6,25
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 61 имени Героя Советского Союза Дмитрия Лавриненко	17	5,88	47,06	35,29	11,76
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 69 имени Сергея Пахно	17	5,88	11,76	58,82	23,53
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 96 имени Героя Российской Федерации Владислава Посадского	19	5,26	21,05	52,63	21,05
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 6 города Сочи имени Зорина Федора Михайловича	21	4,76	38,1	47,62	9,52
20	Государственное автономное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия федеральной территории «Сириус»	22	4,55	31,82	59,09	4,55

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 имени Н.К.Боженико муниципального образования город Новороссийск	15	0	60	33,33	6,67
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 113 имени Геннадия Андреевича Кузнецова	10	0	60	30	10
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Российской Федерации Вячеслава Михайловича Евскина	17	0	58,82	41,18	0
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 44 имени Михаила Тальского	20	0	55	45	0
25	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 города Сочи имени Бориса Гарриевича Гагина	11	0	54,55	45,45	0
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	11	0	54,55	36,36	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 25 имени Героя Советского Союза Петра Гаврилова	13	0	53,85	30,77	15,38
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 44 города Сочи имени Героя Социалистического Труда Василия Александровича Сухомлинского	16	0	50	50	0
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 муниципального образования город - курорт Геленджик имени Адмирала Нахимова	14	0	50	42,86	7,14
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени историка, профессора Николая Ивановича Павленко города Ейска муниципального образования Ейский район	10	0	50	40	10
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза Бориса Сафонова	18	0	50	33,33	16,67
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Адмирала Ушакова муниципального образования город - курорт Геленджик	13	0	46,15	46,15	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 65 имени Героя Советского Союза Корницкого Михаила Михайловича	13	0	46,15	38,46	15,38
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 109	11	0	45,45	45,45	9,09
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 4 имени 57-го отдельного зенитного артиллерийского дивизиона противовоздушной обороны	11	0	45,45	45,45	9,09
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 93 имени Кронида Обойщикова	16	0	43,75	50	6,25
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 48 имени Александра Васильевича Суворова	14	0	42,86	50	7,14
38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Эврика» муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Красной Звезды, дважды кавалера ордена Ленина Василия Александровича Сухомлинского.	12	0	41,67	50	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
39	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 20 имени Павла Тютюева	12	0	41,67	58,33	0
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 3 имени Дмитрия Жалиева	12	0	41,67	50	8,33
41	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 15 города Сочи им. Н.Н. Белоусова	15	0	40	33,33	26,67
42	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 111 имени Героя Советского Союза Алексея Петровича Позднякова	10	0	40	60	0
43	Негосударственное частное общеобразовательное учреждение "Лицей "ИСТЭК"	18	0	38,89	44,44	16,67
44	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 8 города Сочи	20	0	30	55	15
45	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерал-майора, наказного атамана черноморского казачьего войска Алексея Даниловича Безкровного	10	0	30	60	10
46	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 90 имени Михаила Лермонтова	14	0	28,57	42,86	28,57

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
47	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19 им. В.Н. Чаленко муниципального образования город Новороссийск	11	0	27,27	54,55	18,18
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Василия Громакова	11	0	27,27	45,45	27,27
49	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 95 имени Героя Советского Союза Ивана Романенко	15	0	26,67	53,33	20
50	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 100 имени академика В.С. Пустовойта	15	0	26,67	46,67	26,67
51	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25 города Сочи имени Героя Советского Союза Войтенко С.Е.	12	0	25	58,33	16,67
52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 88 имени Героя Советского Союза Андрея Черцова	12	0	25	41,67	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
53	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5 города Сочи имени Героя Советского Союза Туренко Евгения Георгиевича	14	0	21,43	57,14	21,43
54	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Сочи имени Героя Советского Союза Диброва Кирилла Селиверстовича	14	0	21,43	64,29	14,29
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 89 имени генерал-майора Петра Ивановича Метальникова	14	0	21,43	57,14	21,43
56	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	14	0	21,43	64,29	14,29
57	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 92 имени Героя Российской Федерации Александра Аверкиева	14	0	21,43	64,29	14,29
58	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 103 имени Героя Российской Федерации Сергея Палагина	19	0	21,05	47,37	31,58

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 78 имени Героя Российской Федерации Николая Николаевича Шевелева	19	0	21,05	57,89	21,05
60	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Косинова Ивана Филипповича»	11	0	18,18	54,55	27,27
61	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 82 города Сочи имени Героя Советского Союза Октябрьского Филиппа Сергеевича	11	0	18,18	45,45	36,36
62	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 18 имени Героя Советского Союза Анатолия Березового	17	0	17,65	52,94	29,41
63	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 16 города Сочи имени Героя Советского Союза Поцелуева Ивана Николаевича	12	0	16,67	58,33	25
64	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 54 имени Василия Коцаренко	12	0	16,67	50	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
65	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24 г. Сочи имени героя Советского Союза Г.К. Жукова	14	0	14,29	57,14	28,57
66	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1	10	0	10	70	20
67	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 1 имени Филатовой Риммы Алексеевны муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края	20	0	10	75	15
68	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 14 имени первого летчика - космонавта Юрия Алексеевича Гагарина города Ейска муниципального образования Ейский район	12	0	8,33	66,67	25
69	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 72 имени академика В.П.Глушко	12	0	8,33	58,33	33,33
70	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 40 имени М.К. Видова муниципального образования город Новороссийск	13	0	7,69	69,23	23,08
71	Муниципальное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 87 имени героя Советского Союза Емельяна Герасименко	27	0	7,41	70,37	22,22
72	Автономная некоммерческая образовательная организация «Президентский лицей «Сириус»	16	0	6,25	50	43,75

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
73	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар Екатерининская гимназия № 36	21	0	4,76	52,38	42,86
74	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 23 имени Героя Советского Союза Николая Жугана	22	0	4,55	72,73	22,73
75	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 6 муниципального образования г. Новороссийск	12	0	0	50	50
76	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Георгия Константиновича Жукова»	11	0	0	81,82	18,18
77	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 105 имени Героя Советского Союза Ивана Некрасова	11	0	0	90,91	9,09
78	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация Гимназия «Лидер»	25	0	0	56	44

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по английскому языку относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. **или отсутствие значимых изменений**.

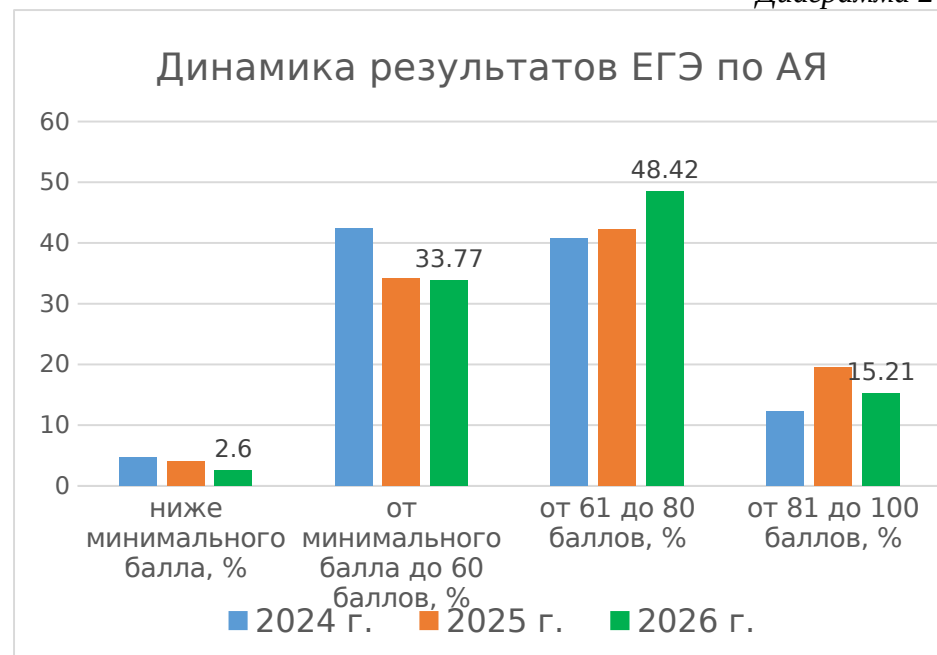
Результаты ЕГЭ 2026 г. по английскому языку позволяют сделать вывод о сохранении положительной динамики в текущем году. Значимые изменения среднего тестового балла отсутствуют (рост на 0,09 п.п. к прошлому году), однако наблюдается перераспределение долей среди групп участников, выделяемых по количеству набранных баллов. Так, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, весомо

выросла на 7,74 п.п. относительно значений 2024 г. и на 6,13 п.п. относительно 2025 г. При этом нельзя не отметить снижение на 4,25 п.п. доли участников, набравших от 81 до 100 баллов, относительно прошлогодного значения. В двух других группах колебания являются незначительными (не более 1,5 п.п.), хотя также свидетельствуют о положительных изменениях результатов ЕГЭ в 2025 г. (Диаграмма 1, Диаграмма 2).

Диаграмма 1



Диаграмма 2



Анализ результатов ЕГЭ 2026 г. по категориям участников (таблица 2-7) показал отсутствие значимых изменений в приведенных категориях.

С точки зрения анализа результатов ЕГЭ за 2026 г. в разрезе типов образовательных организаций значимыми являются изменения показателей СОШ, гимназий и лицеев как типов ОО, где обучалось подавляющее большинство участников экзамена (93,12% от общего числа участников). По сравнению с прошлым годом в СОШ, а также в гимназиях и лицеях значительно увеличилась доля выпускников, набравших 61-80 баллов, (на 4,73 п.п., 11,71 п.п. и 9,51 п.п. соответственно) на фоне снижения долей участников, набравших 81-100 баллов (на 2,02; 8,4 и 10,24 п.п. соответственно). Доли выпускников данных образовательных учреждений с тестовым баллом ниже минимального и от минимального до 60 баллов изменились незначительно – в пределах 1,88 п.п. (СОШ и гимназии – в сторону снижения, лицеи – в сторону увеличения). В целом эта тенденция (рост доли участников, набравших 61-80 баллов, за счет снижения долей остальных групп участников) характерна для большинства типов образовательных организаций в 2026 г. Исключение составили СОШ с углубленным

изучением отдельных предметов и университеты, где наблюдается значительное снижение доли участников, набравших 61-80 баллов, на фоне роста долей участников, набравших от минимального до 60 баллов и 81-100 баллов. Изменения показателей ОО других типов вряд ли можно считать существенными для общей картины результатов ЕГЭ, т.к. они представлены малым количеством участников (всего 4,9% от общего числа).

Конкретные образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, представлены в таблицах 2-11 и 2-12.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года говорит о стабилизации результатов в период с 2024 по 2026 год, и даже небольшой положительной динамики. Доля участников ЕГЭ, освоивших программу среднего (полного) общего образования по английскому языку, в 2026 г. несколько выросла и составила 97,4%. Тем не менее, несмотря на стабильное сокращение доли участников с тестовым баллом ниже минимального и до 60, вынуждены констатировать увеличение количества участников, получивших 61-80 баллов за счет сокращения доли участников, набравших 81-100 баллов; а также отсутствие столбальников в 2026 г.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по английскому языку с принятыми на уровне Краснодарского края, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по английскому языку.

Для повышения качества освоения ФОП на уровне Краснодарского края ИРО КК был реализован комплекс мер по следующим направлениям:

✓ **реализация ФГОС НОО, ООО и СОО/ Содержание и методы обучения в системе НОО, ООО, СОО/ Обновление содержания образования:**

- разработаны методические рекомендации о преподавании учебного предмета «Иностранный язык» в 2024-2025 учебном году (категория: учителя иностранного языка, июль 2024г.),
- опубликован электронный сборник «Программы внеурочной деятельности по иностранному языку», (категория: учителя иностранного языка, 2024г.),
- с целью методической поддержки учителей английского языка ШНОР проведен семинар-практикум Избранные вопросы предметной подготовки обучающихся (иностраннй язык)» в рамках реализации проекта «Работа со ШНОР/ШССУ» (категория: учителя иностранного языка ШНОР, 15.02.2024),
- с целью представить положительный опыт по достижению образовательных результатов при организации образовательного процесса на уроках английского языка проведен семинар-практикум «Достижение планируемых результатов на уроках иностранного языка и во внеурочной деятельности» (категория: учителя иностранного языка, 06.03.2025)

- с целью обмена опытом по оцениванию образовательных результатов при организации образовательного процесса на уроках английского языка проведен семинар «Критериальное оценивание при организации образовательного процесса по иностранному языку» (категория: учителя иностранного языка, 14.05.2025),
- с целью методической поддержки учителей английского языка по запросу МО проведен семинар «Методические основы обучения разным видам речевой деятельности» (категория: учителя иностранного языка, 17.12.2025),
- с целью методической поддержки учителей английского языка разработана программа «Программа курса внеурочной деятельности для профильных инженерных классов «Информатика+английский» (категория: учителя иностранных языков инженерных медицинских классов, апрель 2025),
- с целью представить положительный опыт по достижению личностных результатов при организации образовательного процесса на уроках английского языка проведен семинар «Достижение личностных результатов средствами учебного предмета ИЯ» (категория: учителя иностранного языка, 29.01.2026),
- с целью представить эффективные формы организации повторения и деятельности, направленной на подготовку учащихся к оценочным процедурам проведен семинар «Оценивание образовательных результатов и оценочные процедуры по иностранному языку» (категория: учителя иностранного языка, 17.03.2026)
- с целью представить положительный опыт использования межпредметных связей при достижении образовательных результатов по иностранному языку проведен семинар «Межпредметные связи в достижении образовательных результатов по иностранному языку» с целью представить положительный опыт использования межпредметных связей при достижении образовательных результатов по иностранному языку (категория: учителя иностранного языка, 09.04.2026),
- с целью методического сопровождения молодых учителей и восполнения профессиональных дефицитов проведен цикл вебинаров «Успешный старт в профессию учителя иностранного языка» (категория: учителя иностранного языка, 26.02.2026, 30.09. 2026);
- ✓ **мероприятия по функциональной грамотности:**
- с целью распространения эффективного опыта проведен семинар-практикум «Формирование функциональной грамотности средствами учебного предмета «Иностранный язык»: лучшие педагогические практики» (категория: учителя иностранного языка, 02.10.2024)
- с целью распространения положительного опыта проведен семинар «Межпредметные связи как условие формирования функциональной грамотности» (категория: учителя иностранного языка, 12.11.2025);
- ✓ в рамках реализации **регионального проекта «Цифровая образовательная среда»:**
- с целью распространения положительного опыта использования цифровых технологий и ресурсов при обучении английскому языку проведен семинар-практикум «Современные цифровые технологии и ресурсы в обучении иностранным языкам» (категория: учителя иностранного языка, 11.04.2024),

- с целью распространения положительного опыта использования цифровых технологий и ресурсов при организации образовательной деятельности по английскому языку проведен семинар-практикум «Взаимодействие учителя и обучающихся в эпоху цифровизации образования» (категория: учителя иностранного языка, 29.01.2025),
- с целью обмена опытом при организации образовательной деятельности с одаренными детьми по английскому языку проведен семинар-практикум «Использование современных цифровых технологий при подготовке к предметным конкурсам и олимпиадам» (категория: учителя иностранного языка, 24.09.2025),
- с целью знакомства с возможностями использования российских нейросетей при подготовке к урокам иностранного языка и созданию технологической карты урока с их помощью, получения практических советов по их использованию проведен семинар-практикум «Российские нейросети как эффективный инструмент при организации образовательного процесса» (категория: учителя иностранного языка, 14.05.2026);

✓ **методическое сопровождение государственной итоговой аттестации:**

- проведен семинар «Всероссийские оценочные процедуры: эффективные практики и формы работы с обучающимися» (категория: учителя иностранного языка, 14.03.2024),
- проведены семинары «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ на основе анализа результатов ЕГЭ по иностранному (английскому) языку» (категория: учителя иностранного языка, муниципальные тьюторы ЕГЭ, методисты ТМС, руководители РМО, сентябрь 2024, сентябрь 2025),
- с целью обмена опытом при организации образовательной деятельности по английскому языку проведен семинар «Стратегии подготовки к федеральным оценочным процедурам (из опыта работы муниципалитетов)» (категория: учителя иностранного языка, 23.04.2025),
- проведены вебинары «О ЕГЭ предметно»: комментарии председателя предметной комиссии и рекомендации по подготовке к экзамену по английскому языку», 02.04.2024, 12.03.2025; - проведен вебинар «Готовимся к ЕГЭ с профи: комментарии председателя предметной комиссии по английскому языку», 27.04.2026 (категория: учителя иностранных языков, методисты ТМС, тьюторы ЕГЭ, руководители РМО, специалисты УО); даны практические рекомендации по выполнению заданий на основе распространенных ошибок, которые чаще всего допускают школьники региона при выполнении заданий контрольных измерительных материалов, рассмотрены особенности КИМ текущего года.

✓ в рамках реализации **регионального проекта «Школа абитуриента»:**

- **Министерством образования и науки Краснодарского края** совместно с ведущим ВУЗом Краснодарского края ФГБОУ ВО «КубГУ» в 2024-2025 учебном году, в 2025-2026 учебном году в рамках реализации регионального проекта «Школа абитуриента» проведены встречи с выпускниками 11-х классов. В ходе очных мероприятий в форме методических семинаров-консультаций по английскому языку председатель предметной комиссии по английскому языку познакомила участников с эффективными методами выполнения сложных

заданий КИМ, предоставила комплексные рекомендации по индивидуальной подготовке к ЕГЭ, провела практические занятия по отработке навыков с последующей обратной связью.

✓ **система работы с обучающимися с ОВЗ:**

- с целью распространения эффективного опыта педагогов-практиков при обучении детей с ОВЗ, использованию методов и форм работы с родителями и обучающимися проведен семинар «Психолого-педагогическое сопровождение и особенности обучения детей с ОВЗ в рамках предметной области «Иностранный язык» (категория: учителя иностранного языка, 27.11.2024),
- с целью распространения эффективного опыта педагогов-практиков при обучении детей с ОВЗ проведен семинар «Особенности обучения ИЯ в рамках реализации адаптированных программ» (категория: учителя иностранного языка, 26.11.2026);

✓ **просветительские мероприятия:**

- с целью обмена опытом и распространения эффективного опыта педагогов-практиков проведена краевая научно-практическая конференция «Повышение качества иноязычного образования: перспективный опыт и эффективные методики» (категория: учителя иностранного языка 22.10.2025)
- сформирована и постоянно обновляется база лучших практик по формированию информационно-образовательной среды, адекватной требованиям ФГОС общего образования (https://iro23.ru/?page_id=6208#),

✓ **информационно-издательская деятельность:**

- с целью методической поддержки учителей опубликован электронный сборник «Программы внеурочной деятельности по иностранному языку», (категория: учителя иностранного языка, 2024г.),
- с целью распространения положительного опыта учителей-практиков издан электронный сборник материалов краевой научно-практической конференции «Повышение качества иноязычного образования: перспективный опыт и эффективные методики», (категория: учителя иностранного языка, ноябрь 2025),
- распространение лучших педагогических практик средствами сетевого издания «Кубанская школа»(<https://xn----7sbabb7cccjpp5aw1f5e.xn--p1ai/>);

✓ **организационное и методическое сопровождение**

• **регионального сообщества учителей иностранного языка Краснодарского края:**

- с целью обмена опытом и популяризации лучших практик создано и активно работает региональное сообщество учителей иностранного языка Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=46741#), в социальных сетях (VK) и на платформе МАХ.

• **тьюторской деятельности** в муниципалитетах региона в работе с учителями с учетом оценочных процедур по предмету

Муниципальные тьюторы ЕГЭ по итогам обучения проводят семинары для МО учителей английского языка в муниципалитетах по актуальным вопросам предметной подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС общего образования, для обмена информацией создан и постоянно

работает чат на платформе МАХ. (категория: учителя иностранных языков- региональные тьюторы ЕГЭ), сроки проведения сессий: сентябрь, апрель ежегодно.

✓ **реализация дополнительных профессиональных программ повышения квалификации (ДПП ПК):**

- с целью совершенствования профессиональных компетенций учителя в условиях современной образовательной среды, умений планирования и проведения урока реализованы ДПП ПК: «Реализация требований обновленных ФГОС НОО, ФГОС ООО в работе учителя», «Реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО в работе учителя», «Методы и технологии обучения иностранному языку в школе в условиях современной образовательной среды» (2024-2025 уч. год),
- составлена и реализована ДПП ПК «Избранные вопросы предметной подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку» », (категория: учителя иностранного языка, ноябрь 2024, ноябрь 2025), «Проектирование образовательной деятельности по учебному предмету «Иностранный язык» в условиях реализации требований ФГОС общего образования» (категория: учителя иностранного языка, в течение 2025-2026 учебного года)

Следует заключить, что систематическая и организованная работа, направленная на совершенствование профессиональных компетенций учителя английского языка, на его методическую поддержку, оказала положительное влияние на динамику результатов ЕГЭ по английскому языку: в 2025 году средний тестовый балл повысился на 4 п.п., в 2026 сохранил положительную динамику (Таблица 2-6).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по английскому языку в Краснодарском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по английскому языку (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	69,44	0,83	38,76	84,48	97,80

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Б	70,12	16,67	48,33	79,75	94,30
3	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	97,34	58,33	95,89	99,38	99,76
4		В	96,85	56,67	93,95	99,69	100,00
5		В	85,12	76,67	86,64	83,55	88,02
6		В	78,63	28,33	62,33	86,50	96,09
7		В	83,83	31,67	68,95	91,85	98,04
8		В	66,63	41,67	63,93	65,94	78,24
9		В	92,90	68,33	86,30	96,51	99,27
Раздел 2. Чтение							
10	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	46,82	12,78	31,24	49,55	76,61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Б	65,91	3,33	36,70	78,51	97,92
12	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	37,81	15,00	24,66	36,54	73,35
13		В	80,07	23,33	64,16	87,51	99,02
14		В	74,91	25,00	54,22	84,56	96,09
15		В	63,17	20,00	40,64	70,91	93,40
16		В	68,38	35,00	49,32	75,72	90,95
17		В	59,45	16,67	41,44	64,70	87,78
18		В	64,35	10,00	49,54	69,43	88,02
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	58,62	30,00	44,98	60,20	87,04
20		Б	58,58	5,00	33,90	68,66	87,53
21		Б	71,79	35,00	59,36	74,32	95,84
22		Б	44,31	18,33	31,28	46,47	69,19
23		Б	82,57	48,33	77,17	85,42	90,22
24		Б	77,30	35,00	63,47	83,17	94,62
25	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	75,25	16,67	55,37	84,64	96,82
26		Б	67,69	18,33	48,63	75,17	92,18
27		Б	48,52	3,33	24,54	56,32	81,91
28		Б	78,28	18,33	65,18	84,56	95,35
29		Б	90,62	43,33	82,76	95,27	99,76
30		В	62,95	28,33	49,89	65,94	86,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	61,01	43,33	50,34	62,14	82,89
32		В	79,23	26,67	65,98	84,95	97,31
33		В	54,97	33,33	38,58	57,56	85,09
34		В	58,58	23,33	45,32	61,29	83,62
35		В	57,14	15,00	36,76	61,99	91,69
36		В	83,98	45,00	73,40	88,75	97,31
Раздел 4. Письменная речь							
37K1	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б	78,76	23,33	65,18	85,73	94,01
37K2		Б	91,86	31,67	84,70	97,01	99,76
37K3		Б	58,79	0,83	26,26	72,07	95,11
38K1	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами	В	69,44	1,11	40,14	84,33	95,27
38K2		В	65,89	1,11	40,64	78,72	89,08
38K3		В	69,65	0,56	40,56	84,56	95,11
38K4		В	54,59	0,00	19,60	69,18	91,61
38K5		В	70,20	0,00	39,50	85,73	97,31
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
1У	Чтение текста вслух	Б	69,32	6,67	40,64	82,85	97,31
2У	Умение участвовать в диалоге расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	77,21	15,42	59,25	86,21	96,39

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3У	Умение участвовать в диалоге интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	В	52,00	5,67	31,32	59,41	79,71
4УК1	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	69,91	2,50	47,63	80,93	92,79
4УК2		В	75,98	3,33	54,87	86,99	97,15
4УК3		В	50,78	0,00	23,06	60,59	86,72

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ					
1	0	98%	54%	10%	0%
1	1	2%	14%	12%	3%
1	2	0%	32%	79%	96%
2	0	69%	22%	3%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	16%	27%	9%	0%
2	2	14%	33%	33%	16%
2	3	2%	18%	55%	84%
3	0	45%	4%	1%	0%
3	1	55%	96%	99%	100%
4	0	44%	6%	0%	0%
4	1	56%	94%	100%	100%
5	0	25%	13%	16%	12%
5	1	75%	87%	84%	88%
6	0	73%	37%	13%	4%
6	1	27%	63%	87%	96%
7	0	70%	31%	8%	2%
7	1	30%	69%	92%	98%
8	0	61%	36%	34%	22%
8	1	39%	64%	66%	78%
9	0	31%	13%	3%	1%
9	1	69%	87%	97%	99%
10	0	81%	52%	33%	9%
10	1	6%	16%	16%	11%
10	2	8%	16%	19%	21%
10	3	5%	15%	32%	59%
11	0	95%	59%	19%	1%
11	1	3%	8%	5%	1%
11	2	2%	33%	76%	97%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	86%	75%	63%	26%
12	1	14%	25%	37%	74%
13	0	77%	35%	12%	1%
13	1	23%	65%	88%	99%
14	0	72%	45%	15%	4%
14	1	28%	55%	85%	96%
15	0	81%	59%	29%	6%
15	1	19%	41%	71%	94%
16	0	64%	50%	24%	9%
16	1	36%	50%	76%	91%
17	0	84%	58%	35%	12%
17	1	16%	42%	65%	88%
18	0	89%	51%	31%	12%
18	1	11%	49%	69%	88%
19	0	72%	55%	40%	13%
19	1	28%	45%	60%	87%
20	0	94%	66%	31%	13%
20	1	6%	34%	69%	87%
21	0	66%	40%	26%	4%
21	1	34%	60%	74%	96%
22	0	81%	69%	54%	30%
22	1	19%	31%	46%	70%
23	0	52%	23%	15%	10%
23	1	48%	77%	85%	90%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24	0	66%	37%	17%	5%
24	1	34%	63%	83%	95%
25	0	84%	44%	15%	3%
25	1	16%	56%	85%	97%
26	0	83%	51%	25%	8%
26	1	17%	49%	75%	92%
27	0	97%	75%	44%	18%
27	1	3%	25%	56%	82%
28	0	83%	35%	15%	5%
28	1	17%	65%	85%	95%
29	0	58%	17%	5%	0%
29	1	42%	83%	95%	100%
30	0	72%	50%	34%	13%
30	1	28%	50%	66%	87%
31	0	55%	49%	38%	17%
31	1	45%	51%	62%	83%
32	0	75%	34%	15%	3%
32	1	25%	66%	85%	97%
33	0	67%	61%	42%	15%
33	1	33%	39%	58%	85%
34	0	75%	55%	39%	16%
34	1	25%	45%	61%	84%
35	0	84%	63%	38%	8%
35	1	16%	37%	62%	92%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
36	0	55%	26%	11%	3%
36	1	45%	74%	89%	97%
37K1	0	58%	6%	0%	0%
	1	41%	58%	28%	12%
	2	2%	36%	72%	88%
37K2	0	61%	7%	0%	0%
	1	19%	16%	5%	0%
	2	20%	77%	94%	100%
37K3	0	98%	59%	11%	0%
	1	2%	30%	34%	10%
	2	0%	11%	55%	90%
38K1	0	97%	39%	2%	0%
	1	3%	18%	6%	0%
	2	0%	27%	29%	14%
	3	0%	16%	63%	86%
38K2	0	98%	40%	2%	0%
	1	0%	8%	3%	1%
	2	2%	41%	51%	30%
	3	0%	10%	44%	69%
38K3	0	98%	42%	2%	0%
	1	2%	11%	3%	0%
	2	0%	31%	34%	14%
	3	0%	16%	61%	85%
38K4	0	100%	61%	6%	0%

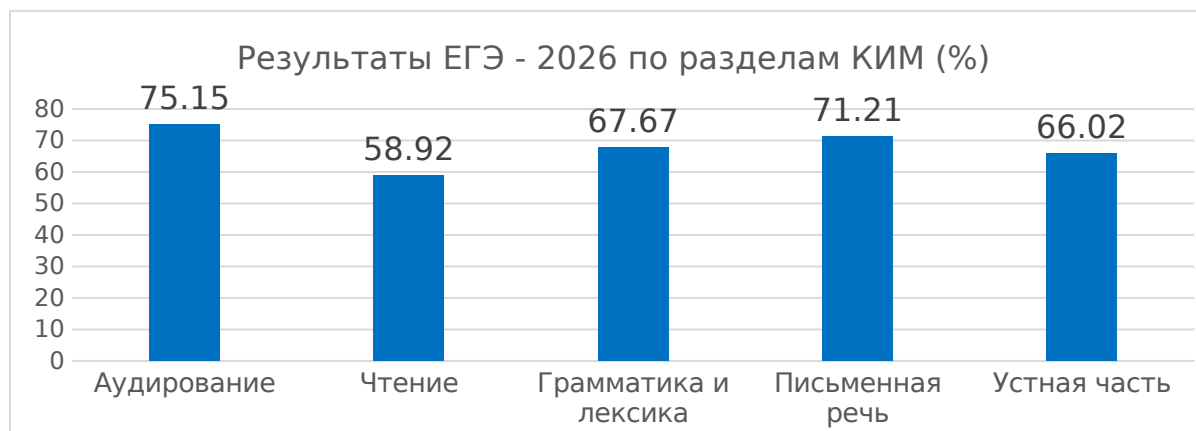
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0%	24%	18%	2%
	2	0%	11%	39%	20%
	3	0%	4%	37%	77%
38K5	0	100%	48%	4%	0%
	1	0%	25%	22%	5%
38K5	2	0%	27%	75%	94%
УСТНАЯ ЧАСТЬ					
1У	0	94%	59%	17%	3%
	1	6%	41%	83%	97%
2У	0	63%	8%	0%	0%
	1	22%	17%	3%	0%
	2	11%	27%	9%	2%
	3	5%	31%	30%	11%
	4	0%	18%	59%	87%
3У	0	81%	18%	1%	0%
	1	14%	34%	10%	1%
	2	2%	28%	23%	4%
	3	3%	14%	32%	21%
	4	0%	5%	26%	41%
	5	0%	1%	8%	32%
4У_K1	0	91%	20%	1%	0%
	1	9%	18%	2%	1%
	2	0%	21%	8%	0%
	3	0%	33%	49%	26%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	4	0%	7%	39%	73%
4У_K2	0	92%	24%	2%	0%
	1	6%	18%	6%	1%
	2	2%	31%	22%	6%
	3	0%	27%	70%	92%
4У_K3	0	100%	54%	9%	0%
4У_K3	1	0%	27%	23%	4%
	2	0%	16%	45%	32%
	3	0%	3%	23%	64%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по английскому языку (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по английскому языку в 2026 году) с указанием **средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).**

Рассмотрим результаты выполнения заданий по разделам контрольно-измерительных материалов (Диаграмма 3).

Диаграмма 3



Письменная часть

В письменной части экзамена проверяются речевые умения выпускников в двух рецептивных видах речевой деятельности, ориентированных на прием информации: аудировании и чтении, одном продуктивном виде речевой деятельности – письменной речи, и языковые навыки.

Согласно показателям среднего процента выполнения заданий КИМ ЕГЭ в 2026 году, практически все проверяемые умения освоены подавляющим большинством участников экзамена. (Таблица 2-13), а именно

в аудировании:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
 - умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
 - умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Стоит обратить внимание на то, что, как и в 2024 г. и в 2025 г. самые высокие результаты участники продемонстрировали в освоении умений в аудировании: средний процент выполнения по разделу аудирование – 75,15% (Диаграмма 3);
- в смысловом чтении:
- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
 - умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Необходимо особо выделить, что по разделу «Чтение» самый низкий средний процент выполнения заданий – 58,92%, что указывает на проблему, которую обозначим позже.

Средний процент выполнения заданий, контролирующих сформированность

- грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте,
 - лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации,
 - лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте,
- свидетельствует о том, что вышеуказанные языковые навыки, в целом, сформированы у большинства экзаменуемых на достаточном уровне (средний процент по разделу 67,67%). Следует отметить понижение показателя по разделу по сравнению с 2025 г. (70,90%).

При этом необходимо обратить внимание на отдельные элементы содержания: в задании 22 в группе заданий 19-24 (Б) и в задании 27 в группе заданий 25-29 (Б). Средний процент выполнения задания 22 - 44,31% демонстрирует, что элемент содержания 2.4.24 «Глаголы (правильные и **неправильные**) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/**Past**/Future **Simple Tense**, Present/Past/Future Continuous Tense, **Present/Past Perfect Tense**, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple **Passive**, Present Perfect Passive)» (*found*) (согласно открытому варианту

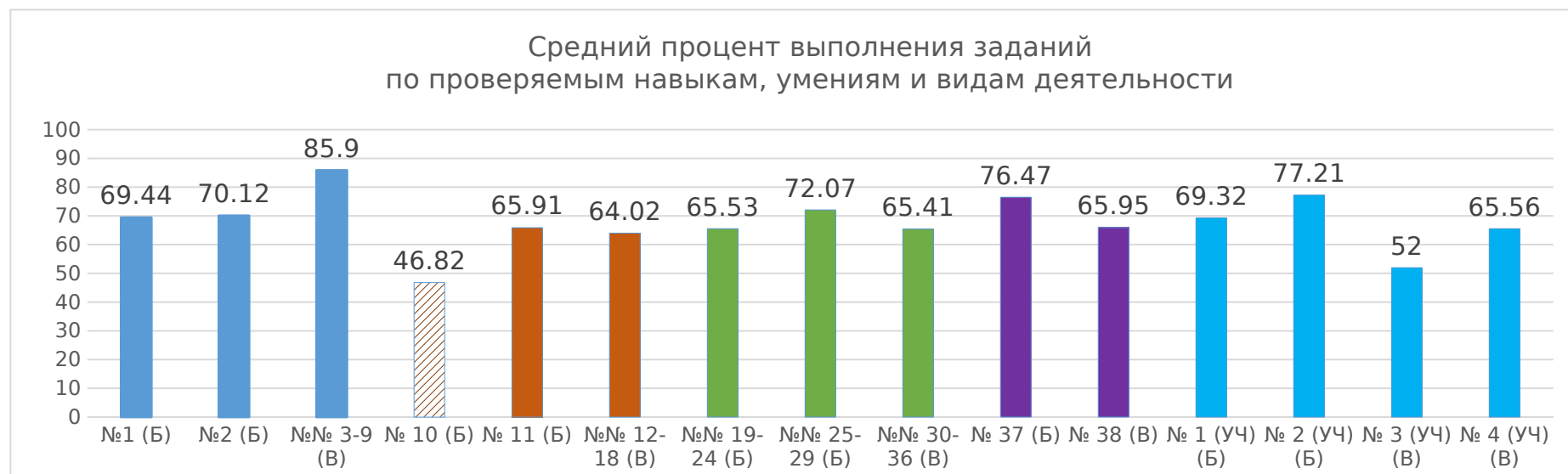
313) не освоен большинством участников экзамена с разными уровнями подготовки, за исключением группы участников экзамена с высоким уровнем подготовки. Важно отметить устойчивый характер неосвоения данного элемента. В задании 27 элемент содержания 2.3.11.3 «Образование имён прилагательных при помощи префиксов *un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre-* и суффиксов *-able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y (unsuccessful)*» явился зоной трудности в освоении у большинства участников экзамена с разными уровнями подготовки, за исключением группы участников экзамена с высоким уровнем подготовки: средний процент выполнения задания 27 составил 48,52%.

В письменной речи подавляющее большинство участников экзамена показало, что у них сформировано

- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (задание 37(Б) и
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38 (В)), о чем свидетельствуют средние проценты выполнения заданий: 76,47% и 65,95% соответственно. Группа участников экзамена с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл) данные умения в письменной речи не освоила.

Согласно статистическим данным по заданию 10 (Б) (раздел «Чтение»), следует заключить, что подавляющее большинство, за исключением группы участников экзамена с высоким уровнем подготовки, не освоило умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных. Средний процент выполнения задания - 46,82% (Диаграмма 4). По сравнению с числовым показателем 2025 года (59%) результат ухудшился. Необходимо уделять этому коммуникативному умению, как очевидной зоне трудностей, больше внимания.

Диаграмма 4



Устная часть

Рассмотрим результаты выполнения заданий устной части (Диаграмма 3, Диаграмма 4).

Можно констатировать, у подавляющего большинства участников ЕГЭ по английскому языку сформировано умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (УЧ1 (Б), средний процент выполнения задания составил 69,32%. Важно отметить, что данный показатель значительно снизился по сравнению с 2025 годом.

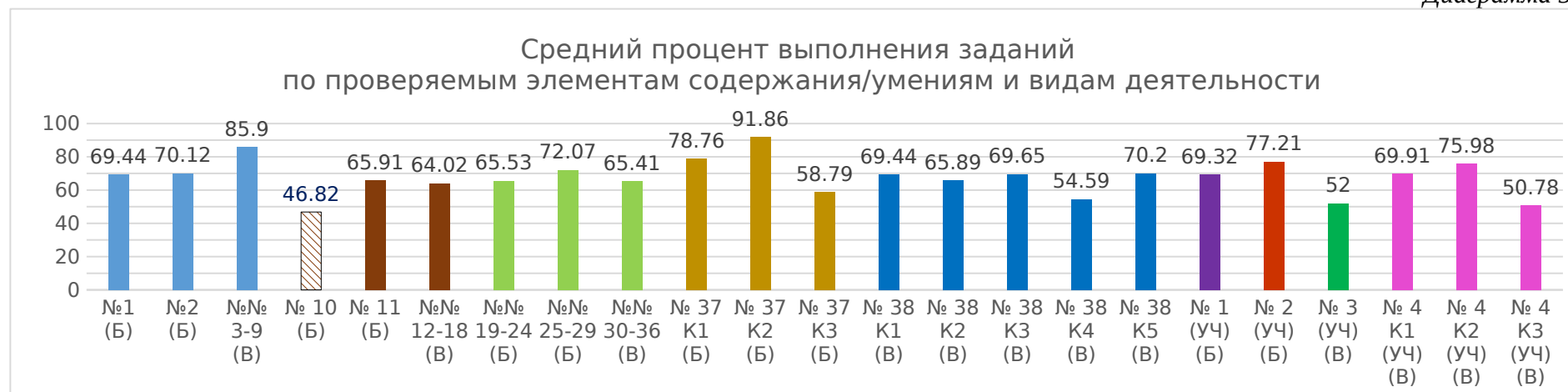
Подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали умение участвовать в диалоге - расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (УЧ2 (Б)). Стоит обратить внимание на то, что средний процент выполнения задания (77,21%) значительно повысился по сравнению с 2025 годом и практически сравнялся с показателем 2024 годом.

Средний процент выполнения задания 3 (В), составивший 52,00%, свидетельствует о том, что умение участвовать в диалоге - интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера оказалось самым сложным для участников в устной части экзамена.

Средний процент выполнения задания 4 (В), составивший 65,56%, показывает, что умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) освоено большинством участников экзамена. Необходимо подчеркнуть, что средний процент выполнения значительно улучшился по сравнению с показателями 2024 и 2025 г.г.

Рассмотрим более подробно статистические данные, включая показатели развернутых ответов участников, которые оценивались по критериям оценивания: задания 37, задания 38 письменной части и задания 4 устной части экзамена (Диаграмма 5).

Диаграмма 5



Важно обратить внимание, что когда участники экзамена сосредоточены на чисто языковых элементах содержания, то демонстрируют хорошие результаты (средний процент выполнения группы заданий 19–24 – 65,53%, группы заданий 25–29 – 72,07%, группы заданий 30–36 – 65,41%). Но в развернутых ответах в продуктивных заданиях языковое оформление письменного или устного высказывания явно является проблемным, при этом большинство ошибок – грамматические. Так числовой показатель 37 КЗ «Языковое оформление текста» составляет 58,79%, 38 К4 «Грамматика» – 54,59%, УЧ 4 КЗ «Языковое оформление высказывания» – 50,78%. В этой связи необходимо уделить особое внимание применению языковых навыков в письменной и устной речи.

Рассматривая статистические результаты ЕГЭ 2026 г. (Таблица 2 – 13), приходится констатировать, что наименьший средний процент выполнения по всем группам участников отмечается в основном при выполнении заданий базового уровня сложности. Так, задание 10 раздела «Чтение» (46,82% выполнения) вызвало трудности у всех групп участников, каждая из которых показала в этом задании один из самых низких своих результатов. Задания 22 и 27 раздела «Грамматика и лексика» имеют средние проценты выполнения 44% и 49% и демонстрируют значительное падение процентов выполнения каждой отдельной группой участников.

Среди заданий высокого уровня особую трудность для всех групп участников представило задание 12 раздела «Чтение» со средним процентом выполнения 37,81% и одним из самых низких результатов для участников каждой отдельной группы.

Важно отметить, что по результатам ЕГЭ 2026 г. в сравнении с данными 2025 г. по всем группам участников средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» вырос на 7,3 п.п., раздела «Письменная речь» – на 4 п.п. По всем группам участников средний процент выполнения заданий разделов «Чтение» и «Грамматика и лексика» снизился на 5,3 п.п. и 6 п.п. соответственно. Средний процент выполнения всеми группами участников заданий раздела «Устная речь» практически не изменился.

Группы участников ЕГЭ по английскому языку с разным уровнем подготовки усвоили элементы содержания и освоили умения, навыки и виды познавательной деятельности в разной степени (Таблица 2-13.1).

Таблица 2-15.1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ¹⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	69,44	0,83	38,76	84,48	97,80
2	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Б	70,12	16,67	48,33	79,75	94,30
3	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	85,90	51,67	79,71	89,06	94,20
4		В					
5		В					
6		В					
7		В					
8		В					
9		В					
Раздел 2. Чтение							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	46,82	12,78	31,24	49,55	76,61
11	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные языковые явления	Б	65,91	3,33	36,70	78,51	97,92
12	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые языковые явления	В	64,02	20,71	46,28	69,91	89,80
13		В					
14		В					
15		В					
16		В					
17		В					
18	В						
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	65,53	28,61	51,69	69,71	87,41
20		Б					
21		Б					
22		Б					
23		Б					
24		Б					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	72,07	20,00	55,30	79,19	93,20
26		Б					
27		Б					
28		Б					
29		Б					
30	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	65,41	30,71	51,47	68,95	89,21
31		В					
32		В					
33		В					
34		В					
35		В					
36		В					
Раздел 4. Письменная речь							
37K1	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б	78,76	23,33	65,18	85,73	94,01
37K2		Б	91,86	31,67	84,70	97,01	99,76
37K3		Б	58,79	0,83	26,26	72,07	95,11
38K1	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами	В	69,44	1,11	40,14	84,33	95,27
38K2		В	65,89	1,11	40,64	78,72	89,08
38K3		В	69,65	0,56	40,56	84,56	95,11
38K4		В	54,59	0,00	19,60	69,18	91,61
38K5		В	70,20	0,00	39,50	85,73	97,31

Письменная часть

Результаты группы участников экзамена, **не преодолевших минимальный балл**, показывают, что часть представителей данной группы продемонстрировали освоение следующих умений: умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих

текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задания 3 – 9 (В) и умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задания 12 – 18 (В)). По сути, это очень близкие умения в двух рецептивных видах речевой деятельности: аудировании и смысловом чтении. В среднем половина группы получили по 1 п.б. за задания 3 – 9 и примерно пятая часть группы продемонстрировала освоение умения, проверяемое в заданиях 12 – 18. Кроме того, треть участников данной группы показали сформированность лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (задания 30 – 36 (В) (таблица 2-14). Необходимо подчеркнуть, что эти задания высокого уровня сложности.

Согласно статистическим данным, у данной группы не сформированы:

в аудировании

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением (задание 1 (Б),

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации (задание 2 (Б);

в смысловом чтении

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных (задание 10 (Б),

- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (задание 11 (Б).

Статистические данные показывают, что у подавляющего большинства группы не сформированы грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте (задания 19 - 24 (Б) и лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (задания 25 - 29 (Б)). Самыми неуспешными в выполнении заданиями являются задание 20 из группы заданий 19 – 24 и задание 27 из группы заданий 25 – 29. Только 7,14 % участников экзамена с минимальной подготовкой по предмету смогли получить 1 п.б. за задание 20 и только 2,86% получили 1 п.б. за задание 27. Средние проценты выполнения заданий соответственно 5,00% и 3,33%. При этом необходимо обратить внимание, что несмотря на несформированность вышеупомянутых грамматических и лексико- грамматических навыков, результаты по некоторым проверяемым элементам содержания - самые высокие результаты из результатов данной группы: в группе заданий 19-24 № 21 (средний процент выполнения - 35,00%; 32,86% участников данной группы получил 1 п.б за данное задание), № 23 (средний процент выполнения - 48,33%; 45,71% участников данной группы получил 1 п.б за данное задание), № 24 (средний процент выполнения - 35,00%; 34,29% участников данной группы получил 1 п.б за данное задание) и № 29 в группе заданий 25-29 (средний процент выполнения - 43,33%; 1 п.б за данное задание получил 41,43% участников данной группы).

В письменной речи результаты группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, показывают, что умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (задание 37 (Б) и умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38 (В) не освоены.

Средний процент выполнения задания 37 составил 18,61%. Так, по заданию 37 только 2,86% участников экзамена данной группы получили 2 п.б., 38,58% получили 1 п.б. по К1 «Решение коммуникативной задачи», а 58,57% получили 0 п.б., соответственно, средний процент выполнения по К1 составил 23,33%. По К2 «Организация текста» 20,00% участников экзамена с минимальным уровнем подготовки получили 2 п.б., 18,57% получили 1 п.б., а 61,43%, т.е. большая часть экзаменуемых из группы получили 0 п.б.. Средний процент выполнения по К2 составил 31,67%, который является самым высоким показателем по заданию 37, но всё же свидетельствует о неосвоении умения строить письменное высказывание логично; правильно использовать средства логической связи, верно делить текст на абзацы; структурно оформлять текст в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка. Средний процент выполнения по К3 «Языковое оформление текста», составивший 0,83%, свидетельствует об отсутствии сформированных языковых навыков в применении к продукции.

Средний процент выполнения задания 38 составил 0,73%, что свидетельствует о практической невыполнимости его для участников экзамена группы с минимальной подготовкой по предмету. По К1 «Решение коммуникативной задачи» из максимальных 3 п.б. только 2,86% участников экзамена данной группы получили 1 п.б.; 2 п.б. и 3 п. б. не получил никто, соответственно 97,14% получили 0 п.б. Средний процент выполнения по К1 составил 1,11%. По К2 «Организация текста» 1,43% участников экзамена из данной группы получили 2 п.б., остальные 98,57% получили 0 п.б. Средний процент выполнения по К2 составил 1,11%. Показатели по К3 «Лексика» полностью соотносятся с результатами по К1 и К2: 1,43% экзаменуемых из группы смогли минимально использовать словарный запас и получить 1 п.б. по К3, остальные 98,57% получили 0 п.б. Ожидаемо, из-за многочисленных грамматических (К4) и орфографических и пунктуационных ошибок (К5) средние проценты по данным критериям составили 0,00% и 0,00%.

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 т.б.**, показала освоение умений в аудировании: умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задания 3 – 9 (В) со средним процентом выполнения заданий - 79,71% и в смысловом чтении: умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задания 12 – 18 (В) со средним процентом выполнения заданий - 46,28%, а также продемонстрировала сформированность грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте (задания 19 - 24 (Б), лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации (задания 25 - 29 (Б) и лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте (задания 30 – 36 (В) 51,47.

Стоит отметить, что несмотря на то, что заданиях 3 – 9 и заданиях 12 – 18 проверяется одно и то же умение полностью понимать содержание текстов, в аудировании результаты участников данной группы значительно выше, чем в чтении: успешно выполнили задания

З – 9 80,00% экзаменуемых из этой группы, а в чтении - 47,00%. Также обращает на себя внимание тот факт, что участники экзамена из данной группы успешнее справились с заданиями высокого уровня сложности в аудировании и чтении, чем с заданиями базового уровня сложности.

Анализируя статистические данные по разделу «Грамматика и лексика», следует отметить, что показатели среднего процента выполнения заданий 19 - 24 (Б) - 51,69%, заданий 25 - 29 (Б) - 55,30%, заданий 30 – 36 (В) - 51,47% показывают неустойчивость сформированности грамматических и лексическо- грамматических навыков. При этом, числовые показатели практически одинаковые, но результаты по сформированности лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации несколько выше.

Средний процент выполнения задания 38 высокого уровня сложности (36,09%) свидетельствует о разном уровне сформированности контролируемого умения: 38,77% участников данной группы получили 0 п.б. по К1, почти треть участников данной группы (27,31%) получили 2 п.б., 16%-17% остальных получили 1 п.б. и 3 п.б.

Согласно статистическим данным, у данной группы не сформированы следующие умения в аудировании:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением (задание 1 (Б) (средний процент выполнения задания – 38,76%) и

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации (задание 2 (Б) (средний процент выполнения задания – 48,33%),

в смысловом чтении:

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных (задание 10 (Б) (средний процент выполнения задания – 31,24%) и

- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (задание 11 (Б) (средний процент выполнения задания – 36,70%).

Задание 10 (Б) оказалось невыполнимым для половины участников данной группы: 51,76% из них получили 0 п.б., остальные участники справились с разной степенью успешности, получив от 1 п.б. до 3 п.б. Задание 11 (Б) оказалось крайне сложным для 58,19% участников данной группы, получивших 0 п.б., при этом, максимальные 2 п.б. получила треть участников (33, 59%) данной группы и 1 п.б. получили 8,26% участников данной группы.

Следует отметить задание 22 в группе заданий 19-24 (Б) и задание 27 в группе заданий 25-29 (Б). Средние проценты выполнения заданий 31,28% и 24,54% соответственно свидетельствуют о неосвоении элементов содержания большинством участников данной группы:

только треть участников группы (31,17%) получили 1 п.б. за выполнение задания 22 и только 25,77% участников группы получили 1 п.б. за выполнение задания 27.

В задании 37 числовой показатель критерия КЗ «Языковое оформление текста» демонстрирует несформированность языковых навыков: только 11,67% участников данной группы получили максимальные 2 п.б. и 30,51% получили 1 п.б., более половины (57,82%) участников данной группы получили 0 п.б. Средний процент выполнения 37 КЗ составил 26,26%.

Группа участников экзамена, **набравших от 61 т.б. до 80 т.б.**, продемонстрировала освоение практически всех контролируемых умений в аудировании и смысловом чтении: Участники данной группы в целом показали сформированность всех грамматических и лексико- грамматических навыков, контролируемых в заданиях раздела «Грамматика и лексика». Также участники данной группы показали высокие результаты при выполнении продуктивных заданий в разделе «Письменная речь». Следует отметить, что числовые показатели выполнения заданий свидетельствуют об устойчивом характере сформированности умений и навыков. Результаты выполнения заданий 1 (Б), 2 (Б), 3-9 (В), 25-29 (Б), 37 и 38 показывают высокий уровень подготовки.

Большинством участников экзамена данной группы не освоено умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных (задание 10 (Б)): средний процент выполнения задания – 49,55%. Согласно статистическим данным, треть участников данной группы (32,18%) получили максимальные 3 п.б., треть участников данной группы (33,10%) получили 0 п.б., остальные 16,21% и 18,51% получили 1 п.б. и 2 п.б.

Следует отметить задание 22 в группе заданий 19-24 (Б). Средний процент выполнения задания 46,47% свидетельствует о том, что половина участников данной группы не освоили контролируемый элемент содержания в задании 22. Так 53,15% участников группы получили 0 п.б.

Группа участников экзамена, **набравших от 81 т.б. до 100 т.б.**, продемонстрировала освоение всех контролируемых умений в рецептивных видах речевой деятельности: аудировании и смысловом чтении и в продуктивном виде речевой деятельности – письменной речи. Участники данной группы показали сформированность всех грамматических и лексико- грамматических навыков, контролируемых в заданиях раздела «Грамматика и лексика». Необходимо отметить достаточно высокий уровень освоения умений и навыков, контролируемых в письменной части экзамена.

При этом следует выделить результаты выполнения задания 10 (Б), средний процент выполнения которого составил 76,61%. Числовой показатель свидетельствует об устойчивости сформированного умения, но по сравнению с другими показателями, обращает на себя внимание. Рассмотрим статистические данные по заданию 10 (Б) подробнее. Согласно статистическим данным (Таблица 2-14), больше половины участников данной группы (58,92%) получили максимальные 3 п.б., 8,80% участников данной группы получили 0 п.б., пятая часть участников данной группы (20,78%) получили 2 п.б. и 11,49% участников данной группы получили 1 п.б.

Необходимо обратить внимание на задание 22 в группе заданий 19-24 (Б), средний процент выполнения которого составляет 69,19%. Следует отметить, что он демонстрирует устойчивость сформированности контролируемого грамматического навыка у подавляющего

большинства участников данной группы, но при этом является самым низким показателем по письменной части экзамена. Подчеркнем, что 69,19% участников данной группы получили 1 п.б. по заданию 22, а треть участников данной группы (30,81%) показала неосвоение элемента содержания и получили 0 п.б.

Таблица 2-16.1

Устная часть

УСТНАЯ ЧАСТЬ							
1У	Чтение текста вслух	Б	69,32	6,67	40,64	82,85	97,31
2У	Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	77,21	15,42	59,25	86,21	96,39
3У	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	В	52,00	5,67	31,32	59,41	79,71
4УК1	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	69,91	2,50	47,63	80,93	92,79
4УК2		В	75,98	3,33	54,87	86,99	97,15
4УК3		В	50,78	0,00	23,06	60,59	86,72

Результаты группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, свидетельствуют о том, что умения и навыки, контролируемые в заданиях устной части экзамена, а именно

- чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (задание 1 (Б),
- умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (задание 2 (Б),

- умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (задание 3 (В),
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото график-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (задание 4 (В) не освоены.

Рассмотрим результаты подробнее. Следует заметить, что за выполнение задания 1 УЧ базового уровня сложности только 6,67% участников данной группы смогли продемонстрировать навыки чтения и получили 1 п.б. По сравнению с результатом 2025 процент выполнения задания 1 УЧ понизился более, чем на 15 п.п.

Задание 2 УЧ выполнено участниками экзамена данной группы незначительно лучше в 2026 году по сравнению с 2025 годом, но, следует констатировать, что большинство участников группы (60,00%) получили 0 п.б., 23,33% получили 1 п.б., 11,67% получили 2 п.б., 5,00% получили 3 п.б., максимальные 4 п.б. не получил никто. Соответственно, средний процент выполнения задания 2 УЧ составил 15,42%.

Задания высокого уровня сложности оказались непосильными для участников с минимальным уровнем подготовки, о чем свидетельствуют числовые показатели. Так, за выполнение задания 3 УЧ 80,00% участников экзамена данной группы получили 0 п.б., 15,00% получили лишь 1 п.б. из пяти максимальных баллов, 1,67% получили 2 п.б. и 3,33% получили 3 п.б., 4 п.б. и 5 п.б. не получил никто. Средний процент выполнения задания № 3 УЧ незначительно снизился по сравнению с 2025 годом на 2 п.п. и составил 5,67%.

Средний процент выполнения задания 4 УЧ составил 1,95%, что свидетельствует о практической невыполнимости его для участников экзамена группы с минимальной подготовкой по предмету. Результаты выполнения задания 4 УЧ практически не изменились по сравнению с 2025 годом (снижение процента выполнения задания на 1 п.п.). 90,00% участников данной группы по самому важному критерию К1 «Решение коммуникативной задачи (содержание)» получили 0 п.б. и 10,00% получили 1 п.б. из максимальных четырех баллов. Незначительно выше показатель по К2 «Организация высказывания»: 1 п.б. смогли получить 6,67% участников экзамена данной группы, 1,67% получили 2 п.б., остальные 91,67 % получили 0 п.б. Показатель К3 «Языковое оформление высказывания» составляет 0,00%.

Группа участников экзамена, **набравших от минимального до 60 т.б.**, показала освоение в разной степени умений в устной речи, а именно умения участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (задание 2 (Б)), умения участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (задание 3 (В) и умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (задание 4 (В)).

Средний процент выполнения задания 1 (Б) – 40,64% указывает, что больше половины группы участников экзамена, набравших от минимального до 60 т.б., не показали сформированность фонетических навыков и навыков интонирования.

Рассмотрим результаты детальнее. За выполнение задания 1 (Б) меньше половины участников данной группы (40,64%) получила максимальный 1 п.б. С выполнением задания 2 (Б) не справилось лишь 7,19% данной группы и получили 0 п.б. Остальные участники справились с разной степенью успешности, получив от 1 п.б. до 4 п.б. Результаты выполнения задания 3 (В) демонстрируют разный уровень

сформированности контролируемого умения: 1,03% участников экзамена данной группы получили максимальных 5 п.б., 17,81% получили 0 п.б., остальные участники получили от 1 п.б. до 4 п.б., при этом следует заметить, что бо́льшая часть участников данной группы (62,67%) получили от 1 п.б. до 2 п.б., показав, что для них задание практически является неуспешным в выполнении. Следует отметить, что несформированность базовых грамматических навыков не позволила выполнить задачу. Результаты выполнения задания 4 (В) также показывают разный уровень сформированности умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: пятая часть участников данной группы (19,41%) получили 0 п.б. по К1 «Решение коммуникативной задачи (содержание)», соответственно, и по другим критериям тоже, 6,96% участников данной группы получили максимальные 4 п.б., остальные участники получили от 1 п.б. до 3 п.б., при этом третья часть данной группы (33,90%) получили 3 п.б. Средний процент выполнения по К2 «Организация высказывания» - 54,87% показывает, что бо́льшая часть участников экзамена данной группы умеет строить высказывание логично; правильно используют средства логической связи, имеются вступительная с обращением к другу и заключительная фразы. 59,59% участников группы получили от максимальных 3 п.б. до 2 п.б. Средний процент выполнения по К3 «Языковое оформление высказывания» (23,06%), несмотря на не низкий показатель для задания высокого уровня сложности, свидетельствует о проблемах с языковыми навыками в продукции: 53,42% участников экзамена данной группы получили 0 п.б.

Группа участников экзамена, **набравших от 61 т.б. 80 т.б.**, показала освоение в разной степени умений в устной речи, а именно умения читать вслух аутентичные тексты, построенные в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующего понимание текста (задание 1 (Б)), умения участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (задание 2 (Б)), умения участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера (задание 3 (В)) и умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (задание 4 (В)).

При этом, следует обратить внимание на результат выполнения задания 3. Несмотря на то, что числовой показатель задания высокого уровня сложности свидетельствует об успешности выполнения задания, средний процент выполнения задания (59,41%) свидетельствует о разной степени сформированности контролируемого умения: только 8,38% участников экзамена данной группы получили максимальных 5 п.б., больше половины участников данной группы (57,87%) получили от 3 п.б. до 4 п.б., подтвердив освоение контролируемого умения. Третья часть участников данной группы (33,75%) получили 1 п.б. и 2 п.б., продемонстрировав, что данное умение является для них зоной трудности. Очевидно, дефицит элементарных грамматических навыков в продукции не позволил выполнить задачу.

Группа участников экзамена, **набравших от 81 т.б. 100 т.б.**, показала высокий уровень освоения умений в устной речи, а именно умения читать вслух аутентичные тексты, построенные в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующего понимание текста (задание 1 (Б)), умения участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы (задание 2 (Б)), умения участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной

информацией – отвечать на вопросы интервьюера (задание 3 (В) и умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (задание 4 (В)).

Можно обратить внимание на средний процент выполнения (79,71%) задания 3 (В) как на самый низкий в устной части. Он демонстрирует разную степень сформированности контролируемого умения: согласно статистическим данным третья часть участников данной группы (32,03%) получила максимальных 5 п.б., 40,83% участников группы получили 4 п.б. и 21,76% получили 3 п.б., подтвердив освоение контролируемого умения.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-17

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№№ 21, 23, 24 в группе заданий 19-24; 22, № 29 в группе заданий 25-29 25,26	№ 23 в группе заданий 19- 24; № 29 в группе заданий 25- 29; 37К2		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1; № 11; № 20 в группе заданий 19-24; № 27 в группе заданий 25-29; № 37: К3; УЧ № 1	№ 10; № 22, в группе заданий 19- 24; № 27 в группе заданий 25- 29; № 37: К3; УЧ № 1	№ 10; № 22 в группе заданий 19- 24	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задания повышенного уровня сложности в КИМ ЕГЭ по английскому языку отсутствуют.			
Наименее успешно выполненные задания		Задания повышенного уровня сложности в КИМ ЕГЭ по английскому языку отсутствуют.		

повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№№ 3, 4, 5, 9 в группе заданий 3-;	№№ 3, 4, 9 в группе заданий 3-9	№№ 3, 4, 7, 9 в группе заданий 3-9; № 13 в группе заданий 12-18
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 12 в группе заданий 12-18; № 33 в группе заданий 30-36; УЧ №3	№8 в группе заданий 3-9; № 12 в группе заданий 12-18; УЧ №3

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ данных таблиц 2-13 и 2-14 показал, что помимо наиболее и наименее успешно выполненных заданий разных уровней, зафиксированных в таблице 2-15, для каждой группы участников есть задания, процент выполнения которых с одной стороны не позволяет включить их в таблицу 2-15 ввиду невыдающихся значений данного показателя, а с другой стороны значительно изменился по сравнению со значениями прошлого года. Очевидно, такие задания также заслуживают внимания, т.к. рост процента их выполнения относительно значений 2025 года может говорить о качестве обучения предмету и эффективности принимаемых мер по устранению имеющихся дефицитов. Снижение данного показателя может сигнализировать о потенциальных зонах риска, требующих особого внимания при обучении английскому языку. Далее приводятся задания, проценты выполнения которых значительно изменились по сравнению со значениями 2025 года по группам участников с разными уровнями подготовки.

В группе не преодолевших минимальный балл наблюдается значительный рост процента выполнения заданий 37K1 и 37K2 раздела «Письменная речь» (на 12 и 17 п.п. соответственно), хотя достигнутые значения в 22% и 30% по-прежнему нельзя считать удовлетворительными. Тем не менее, средний процент выполнения задания 37 базового уровня вырос на 7,4 п.п. по сравнению со значением 2025 г. С заданием 38 высокого уровня сложности участники группы ожидаемо не справились.

В группе от минимального до 60 т.б. средний процент выполнения заданий базового уровня сложности раздела «Грамматика и лексика» незначительно снизился по сравнению со значением 2025 г. (на 1,6 п.п.) до 53,5%. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности данного раздела участниками группы также снизился (на 10,4 п.п.) и составил 51,7%. Такие показатели говорят о средней степени сформированности лексико-грамматических навыков у участников группы.

В разделе «Устная речь» выделяется задание 1У – чтение текста вслух, процент выполнения которого в данной группе участников снизился на 33 п.п. до 41%, что является довольно низким показателем для задания базового уровня и говорит о недостаточной сформированности проверяемого умения. Это обусловило снижение среднего процента выполнения заданий базового уровня по говорению на 10 п.п. по сравнению с показателем 2025 г. Проценты выполнения заданий высокого уровня практически не изменились – колебания по отдельным заданиям не превышают 2 п.п.

В разделе «Чтение» средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности также снизился на 6 п.п. до 46,7%. Средний процент выполнения заданий базового уровня остался на прежнем невысоком уровне в 34,5%, то есть проверяемые умения сформированы недостаточно.

В разделе «Аудирование» средний процент выполнения заданий базового уровня сложности, несмотря на некоторый рост (2,5 п.п.), относительно результатов 2025 г., составил лишь 44%, что говорит о недостаточной сформированности в данной группе участников умений воспринимать на слух основное содержание высказывания и понимать запрашиваемую информацию в аудиотексте. С заданиями высокого уровня сложности – умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов с некоторыми неизученными языковыми явлениями – участники данной группы справились хорошо: средний процент выполнения составляет 80%, что на 13,6 п.п. выше значения прошлого года.

Задание 37 базового уровня в разделе «Письменная речь» выполнено участниками данной группы на 58,7% (прирост к значению 2025 года в 7,4 п.п.). Невысокий средний процент выполнения обусловлен низким процентом выполнения задания 37К3 (языковое оформление) – 26%, что согласуется с результатами участников группы в разделе «Грамматика и лексика». Проценты выполнения заданий высокого уровня практически не изменились (колебания по отдельным заданиям не превышают 4 п.п.) с наименьшим значением в задании 38К4 «Грамматика» (19%).

Для участников **группы от 61 до 80 т.б.**, помимо заданий, указанных в таблице 2-15, сложными оказались также задания 19 и 26 базового уровня раздела «Грамматика и лексика».

Необходимо также отметить рост на 17 п.п. до 85% процентов выполнения задания 1 базового уровня раздела «Аудирование» по сравнению с результатами 2025 г.

Значительных изменений в показателях выполнения заданий раздела «Письмо» в 2026 г. не наблюдается. Средний процент выполнения задания 37 базового уровня вырос на 2,7 п.п. до 85%, задания 38 высокого уровня – на 4,6 п.п. до 80,6%, что говорит о хорошей сформированности проверяемых умений. Самые низкие показатели в разделе снова связаны с грамматическим оформлением речи (72% в задании 37К3 и 69% в задании 38К4).

В разделе «Устная речь» настораживает задание 1У базового уровня (чтение текста вслух), процент выполнения которого в данной группе участников снизился на 12 п.п. до 83%. Значительных изменений в показателях выполнения заданий высокого уровня сложности в 2026 г. не наблюдается; средний процент их выполнения при росте на 3 п.п. составил всего 72%, что говорит о необходимости продолжения работы по развитию соответствующих умений.

В **группе от 81 до 100 т.б.** в разделе «Аудирование» участники демонстрируют высокие средние проценты выполнения как заданий базового уровня (96%), что ожидаемо, так и заданий высокого уровня сложности (94%).

В разделе «Чтение» результаты данной группы участников незначительно снизились (на 2,1 п.п.), однако средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности данного раздела по-прежнему высок – 90%. Настороженность вызывает заметное снижение (на 14 п.п.) процента выполнения задания 10 базового уровня сложности до 77% – второго самого низкого результата в данном разделе.

Аналогичным образом, самым сложным в разделе «Грамматика и лексика» для участников данной группы явились задания 22 и 27 базового уровня сложности с самыми низкими во всем разделе процентами выполнения (70% и 82%). В результате средний процент выполнения заданий базового блока снизился на 3,3 п.п. относительно 2025 г. и составил 90,1%. Средний процент выполнения заданий

высокого уровня снизился на 5 п.п. до 89,3%. Тем не менее, преобладающие высокие проценты выполнения большинства заданий раздела свидетельствуют о высоком уровне сформированности лексико-грамматических навыков у данной группы участников.

Существенных изменений в разделах «Письменная речь» и «Устная речь» не наблюдается. Средний процент выполнения заданий обоих уровней сложности незначительно вырос, проценты выполнения отдельно взятых заданий весьма высоки – 89% и выше.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по английскому языку **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по английскому языку. Также **следует избегать описания методик «натаскивания»** учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по английскому языку.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки¹¹:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка.

¹¹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по английскому языку. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали самые успешные результаты в заданиях, контролирующих сформированность грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте по следующим элементам содержания:

2.4.29 «Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения» (задание 23 варианта 313, 315),

2.4.33 «Имена прилагательные и наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения» (задание 24 варианта 313, 315),

2.4.24 Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future **Simple Tense**, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense)...» и 2.4.1 «Различные коммуникативные типы предложений: повествовательные (утвердительные, отрицательные)...» (задание 21 варианта 314, задание 23 варианта 314, задание 24 варианта 314),

но, согласно статистическим данным (таблица 2-13, таблица 2-14) **не продемонстрировали сформированность** грамматических навыков.

Кроме того, участники ЕГЭ группы не преодолевших минимальный балл, показали самые успешные результаты заданиям из группы заданий, проверяющих лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации, а именно элемент содержания 3.11.3 «Образование имён прилагательных при помощи суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y» (задание 29 вариантов 313, 314, 315), но , согласно статистическим данным, **демонстрировали неосвоение** данного элемента.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке здесь и далее проводится на основе данных таблицы 2-15 и с учетом статистического анализа выполнения заданий КИМ. Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из вариантов 313 (письменная часть) и 303 (устная часть) КИМ ЕГЭ по английскому языку 2026 г.

Письменная часть

Задание 1 раздела «Аудирование» относится к базовому уровню сложности и проверяет понимание основного содержания прослушанного текста. Участнику экзамена предлагается соотнести предложенные в задании утверждения 1-7 с высказываниями каждого говорящего А-Е, объединенными общей темой. При этом в задании есть одно лишнее утверждение, которое не соответствует ни одному из высказываний. Для успешного выполнения задания 1 необходимо, во-первых, уметь анализировать предлагаемые утверждения, выделяя в них ключевые слова и выражения, составляющие смысловой центр высказывания и позволяющие спрогнозировать содержание текста, который предстоит прослушать. Во-вторых, необходимо владеть достаточным лексическим и грамматическим запасом, чтобы на основе выделенной ключевой лексики спрогнозировать и распознать в звучащем тексте лексические единицы и грамматические конструкции, выражающие его основную идею, не отвлекаясь на второстепенные факты и незнакомые языковые единицы. Наконец, важную роль играет языковая и контекстуальная догадка.

В предложенном для анализа варианте КИМ ЕГЭ 2026 г. темой задания 1 стал бокс. Как видно из статистических результатов ЕГЭ текущего года, участники с минимальным уровнем подготовки с этим заданием не справились. Наибольшее разнообразие ошибочных вариантов ответов приходится на высказывание Е – в качестве соответствий к нему участники указали все из предложенных утверждений. Тем временем правильным ответом является утверждение 1 “*Boxing can give you opportunities to compete*” («Бокс дает тебе возможности соревноваться»). Ключевая фраза *opportunities to compete* соответствует в высказывании таким выражениям, как *participate in boxing tournaments, fights during training sessions, take part in boxing tournaments*, выражающих основную мысль высказывания – соревновательность. Даже если недостаточный словарный запас не позволяет участнику понять все или некоторые из этих выражений, последнее предложение высказывания, сформулированное довольно простым языком, должно подсказать правильный ответ: “*It’s important for me to see if I’m better or worse than other boxers*” («Мне важно понимать, лучше я или хуже других боксеров»). Следовательно, участники, указавшие здесь иные варианты ответов, неспособны игнорировать незнакомую лексику и использовать контекстуальную догадку. В высказывании Е действительно присутствует предложение о боксе как способе улучшить физическую форму и умственное здоровье, однако это не является основным посылом говорящего, а значит участники, указавшие в качестве правильного ответа утверждение 3 “*Boxing is a great way to improve your health.*” («Бокс – отличное средство улучшить здоровье») или утверждение 5 “*Boxing can cause various health problems.*” («Бокс может вызывать различные проблемы со здоровьем»), неспособны отделить основную информацию от второстепенной и скорее всего опирались на формальное совпадение лексических единиц *to improve, health* в утверждениях и высказывании. Таким образом, участники с минимальным уровнем подготовки демонстрируют, во-первых, недостаточную развитость лексических навыков и языковой и контекстуальной догадки: незнание отдельных слов и выражений вынуждает участника опираться на знакомые, хотя и не важные для общего смысла высказывания, слова. Во-вторых, неразвитость собственно аудитивных навыков, обусловленную недостаточной практикой

и, вероятно, невниманием к методическим алгоритмам выполнения подобных заданий при обучении английскому языку: учащиеся зачастую не осознают важность каждого этапа работы со звучащим текстом, игнорируют подготовительный и аналитический этапы, что препятствует формированию и закреплению навыка.

Задание 11 раздела «Чтение» базового уровня проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Участнику предлагается заполнить пробелы А-Е в тексте частями предложений 1-7; одна из предлагаемых частей лишняя. Чтобы успешно выполнить задание, выпускнику необходимо уметь анализировать грамматическую структуру и пунктуационное оформление неоконченных предложений, владеть необходимыми для этого знаниями лексики, грамматики и норм лексико-грамматической сочетаемости, понимать смысловые связи внутри предложения и в тексте в целом, предугадывать пропущенную информацию. Анализ типичных ошибок в задании 11 говорит об отсутствии таких умений у участников с минимальной подготовкой. Рассмотрим несколько примеров.

Текст “*Rivers and streams*” посвящен рекам и ручьям Великобритании. Второй абзац текста описывает так называемые «меловые ручьи» – самые красивые реки Англии. Второе предложение сообщает читателю, что они являются идеальными источниками чистой воды. Третье предложение начинается с фразы «Они идеальные места...» и заканчивается пробелом В, после которого стоит точка: “*They are ideal places В _____.*” Следовательно, содержательно пропущенный фрагмент должен отвечать на вопрос «(Они идеальные места) для чего?». Принимая во внимание следующее за пробелом предложение “*They are home to all kinds of animals, fish, insects, and plants.*” («Они являются домом для разнообразных животных, рыб, насекомых и растений»), участник может предположить и ответ: для жизни / обитания животных и растений. Структурно же за фразой *ideal places* должен следовать инфинитив или инфинитивная конструкция с предлогом *for*. Этим условиям в предлагаемом списке отвечает только пункт 3 “*for lots of wild creatures to breed and grow*”. Наиболее частотный ошибочный ответ здесь – пункт 6 “*where there are so many chalk streams that*”, который противоречит по смыслу началу предложения и не сочетается структурно с концом предложения. То есть эти участники не владеют указанными выше знаниями и умениями.

Приведенный пример демонстрирует и другую типичную ошибку участников – отсутствие структурно-семантического анализа не только базового текста, как показано выше, но и частей предложений 1-7, предлагаемых для заполнения пробелов в нем. Так, пункт 6 является незаконченной грамматической структурой («где есть так много меловых ручьев, что») и никак не может стоять в пробеле перед точкой (см. пример выше). Наблюдается и обратная ситуация, когда участники заполняют пробел в середине предложения семантически и структурно завершенной фразой, которая не стыкуется с частью предложения после пробела. Так получилось, например, в предложении “*And recent research has shown Е _____ local rivers is wasted.*” («А недавние исследования показали Е _____ местных рек тратится впустую»), куда участники часто пытались вставить пункт 4 “*which makes them all even more special*” («что делает их еще более особенными») вместо правильного пункта 5 “*that a third of the water people take from*” («что треть воды, которую люди берут из»).

Таким образом, анализ типичных ошибок в задании 11 показывает, что помимо лексико-грамматических знаний и навыков, понимания смысловой структуры текста, участникам зачастую не хватает самодисциплины, внимательности, самоконтроля. В случае описанных выше ошибок складывается впечатление, что участники либо не дочитывают предложения до конца, либо игнорируют часть предложения после пробела, что сказывается на их восприятии содержания, синтаксиса и грамматики предложения. Для предупреждения подобных ошибок в будущем необходимо учить школьников учитывать информацию и структуры не только перед пробелом, но и после него; анализировать структуру пропущенного фрагмента, прогнозировать его продолжение с учетом вероятного контекста; обнаруживать смысловые и структурные связи пропущенного фрагмента с текстом до и после пробела в рамках предложения, затем с абзацем и далее со всем текстом

в целом. С точки зрения контроля результатов собственной деятельности немаловажен такой этап работы с подобными заданиями, как итоговое прочтение текста с целью выявления возможных смысловых или структурных нестыковок – этап, значение которого многие учащиеся не понимают и недооценивают. Таким образом, наряду с предметными навыками и умениями (лексико-грамматические навыки, опознавание и дифференциация грамматических явлений, языковая догадка, прогнозирование на языковом и на смысловом уровне, выделение и понимание структурно-смысловых компонентов текста) в процессе обучения чтению следует обращать больше внимание на развитие метапредметных умений.

Ошибки в **задании 20** раздела «Грамматика и лексика» базового уровня выявили незнание правил употребления и образования форм Present Perfect Tense. В большинстве случаев участники спутали его с Past Continuous Tense, усугубив ситуацию орфографическими ошибками при добавлении окончания (*useing*) и рассогласованностью подлежащего и сказуемого в числе (*people was using*). Ошибки в **задании 22** базового уровня выявили целый спектр проблем: незнание правил употребления Past Simple, незнание форм неправильного глагола *find*, классическая путаница между глаголами *find* и *found*. Следовательно, при формировании грамматических навыков следует шире использовать функциональный подход в обучении грамматике, чаще работать со связным текстом. Работа над грамматическим навыком на уровне предложения позволяет отрабатывать грамматическую форму; вдумчивая работа с текстом, анализ, почему в данном случае употребляется именно та или иная форма глагола, позволяет работать на уровне значения.

Задания 25-27 базового уровня сложности проверяют лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации: в задании 25 требовалось образовать абстрактное существительное от глагола *achieve* (*achievements*); в задании 26 – существительное конкретное от абстрактного *science* (*scientists*); в задании 27 – отрицательное прилагательное от существительного *success* (*unsuccessful*). Выбор аффикса зависит от значения, которое должно выражать вновь образованное слово. Соответственно, возможны ошибки трёх типов: во-первых, ошибки речевые, когда участник не может правильно образовать новое слово, потому что не понимает смысла высказывания в целом. В такой ситуации работы только лишь над словообразовательными навыками недостаточно, требуется комплексная проработка и лексических, и грамматических навыков, и умения читать как минимум с общим пониманием прочитанного. К счастью, ошибок такого рода немного, но они есть во всех трёх заданиях. Так, вместо абстрактного *achievements* некоторые участники писали конкретное существительное *achiever* или причастие *achieved*; вместо *scientists* – прилагательное *scientific* и несуществующее *scienced*; вместо *successful* – существительное *successer*, несуществующие *successly* и *successed*. Во-вторых, ошибки языковые, когда участник понимает смысл и структуру предложения, понимает, какую часть речи и с каким значением ему необходимо получить, но не знает, какой аффикс необходимо для этого использовать. Судя по статистике выполнения данных заданий, таких ошибок большинство: *achievety*, *achievent*, *scientices*, *scienceists*. Наконец, орфографические ошибки при добавлении аффиксов, а именно: сохранение/опущение немой буквы *-e* на конце слова (*achievments*), чередующиеся согласные на конце слов (*science – scientists – sciencetists*), одна буква *-l* в суффиксе *-ful* в отличие от самостоятельного прилагательного *full*. Отдельная весьма распространенная проблема – когда для образования родственного слова необходимо произвести не одну, а две и более манипуляций. Так, в заданиях 25, 26 вновь образованные существительные необходимо также поставить во множественное число, а в задании 27 прилагательное должно иметь отрицательное значение, т.е. требуется добавить отрицательную приставку *un-*. Подобные двойные преобразования представляют особую трудность не только и не столько по незнанию, сколько в виду невнимательности экзаменуемых, что вновь возвращает нас к вопросу тщательного анализа выполняемого задания, самодисциплины и самоконтроля.

В задании 37КЗ – языковое оформление электронного письма – ошибки связаны в первую очередь с употреблением артиклей, грамматически правильным оформлением вопросов, употреблением глагола-связки *to be*, образованием форм глагола в Present и Past Simple, образованием и употреблением форм страдательного залога, порядком слов в утвердительных предложениях, согласованием подлежащего и сказуемого в числе, употреблением личных местоимений. Многие участники допускают грубые орфографические ошибки.

Устная часть

К типичным фонетическим ошибкам, допущенным участниками в задании 1У раздела «Устная речь», можно отнести следующие: экзаменуемые неправильно произносят звуки [θ-ð], [v], [w], [ə:]; путают дифтонги [əu] *nose* и [ɔɪ] *noise*, оглушают звонкие согласные на концах слов; не соблюдают связующий [r] (напр., *are almost, or a highway*); неправильно расставляют ударения в словах (*in'fluence, a'reas, en'gines, 'refers*); не умеют делить предложения на смысловые группы, что выражается в неправильной паузации; пропускают окончания, артикли, союзы; наконец, неправильно произносят отдельные слова (*environmental, urban, vibrate, unpleasant*).

Для успешного выполнения задания 2У базового уровня участники должны задать 4 грамматически правильных вопроса о библиотеке, соответствующих поставленной коммуникативной задаче. Низкий процент выполнения данного задания показал, что участникам экзамена не хватило лексико-грамматических навыков, чтобы сформулировать грамматически правильные и подходящие по смыслу вопросы. В первом вопросе ошибки были в основном обусловлены незнакомым для участников словом *genres*: участники либо не понимали, о чем задавать вопрос, либо не могли правильно произнести это слово. Традиционно, некоторые участники не называли организацию, о которой запрашивали информацию, либо делали это грамматически некорректно, что приводило к сбою в коммуникации – проблемы возникли с построением вопросов с оборотом *there is / there are*. Во втором вопросе также возникли фонетические трудности – с произнесением слова *foreign*. Удивительно, но и вполне прозрачное существительное *reading room* «читальный зал» стало проблемой для многих участников, что привело к несоответствию заданных вопросов поставленной коммуникативной задаче.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹²
1.	Задание 1 – 1.2.1 Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в	кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2;

¹² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)	кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2 кл. 10, п. 96.6.1.2; кл. 11, п. 96.7.1.2 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.2; кл. 11, п. 97.7.1.2 (углубленный уровень)
2.	Задание 11 – 1.3.2 Чтение с пониманием нужной/интересующей/ запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 (углубленный уровень)
3.	Задания 20, 22 – 2.4.24 Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense , Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4 кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.4; кл. 11, п. 97.7.2.4 (углубленный уровень)
4.	Задания 25, 26 – 2.3.11.2 Образование имён существительных при помощи префиксов <i>un-, in-/im-, il-/ir-</i> и суффиксов <i>-ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship</i>	кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
5.	Задание 27 – 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи префиксов <i>un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre-</i> и суффиксов <i>-able/-ible, -al,</i>	кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень)

	-ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y	кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
6.	Задание 37КЗ – 1.4.3. Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов – языковое оформление*	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4 кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.4; кл. 11, п. 97.7.2.4 (углубленный уровень)
7.	Задание 1У – 2.1.2 Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.2.1; кл. 6, п. 136.4.2.1; кл. 7, п. 136.5.2.1; кл. 8, п. 136.6.2.1; кл. 9, п. 136.7.2.1 кл. 10, п. 96.6.2.1; кл. 11, п. 96.7.2.1 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.1; кл. 11, п. 97.7.2.1 (углубленный уровень)
8.	Задание 2У – 1.1.1.3 Диалог-расспрос: запрашивать интересующую информацию; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1 кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.1; кл. 11, п. 97.7.1.1 (углубленный уровень)

*Для задания 37КЗ приведены классы изучения грамматики, т.к. это задание предполагает языковое оформление высказывания, а низкий процент его изучения говорит о дефиците грамматических навыков.

**Курсивом выделены умения и элементы содержания, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, но не указаны в столбце 5 Таблицы 15, так как имеют не крайне критичные цифровые показатели, но по ним имеются дефициты в освоении.

- О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ
- У обучающихся с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), имеются реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ, а именно:
 - ✓ овладение грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте,

- ✓ овладение лексико-грамматическими навыками образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте,
- ✓ 37 K1: умение представлять родную страну/малую родину и страну/страны изучаемого языка (культурные явления и события, достопримечательности, выдающиеся люди: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, музыканты, спортсмены, актёры и др.),
- ✓ 37 K2 «Организация текста»: умение строить высказывание логично, правильно использовать средства логической связи и делить на абзацы, структурно оформлять текст в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников с минимальным уровнем подготовки показывает, что достижение метапредметных результатов обучения влияет на все виды речевой деятельности. Следует констатировать, что метапредметные умения практически не сформированы у участников экзамена с минимальным уровнем подготовки.

Очевидно это влияние при выполнении задания 1. Чтобы понять основное содержание звучащего текста, не требуется понимание каждого слова. Здесь требуются метапредметные умения «использовать в соответствии с коммуникативной задачей различные стратегии чтения и аудирования для получения информации (с пониманием основного содержания)», «выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)», «удерживать цель деятельности; планировать выполнение учебной задачи» Участникам данной группы явно не хватает умения обобщить смысл услышанного. Соответственно, причиной неуспеха является недостаточное освоение, прежде всего, **познавательных УУД:**

-базовые исследовательские действия(1.2.4 – 1.2.7), такие как выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать

результаты, критически оценивать их достоверность, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей

- *работа с информацией (1.3)*: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления и др

и **регулятивных УУД**: самоорганизация (3.1) и самоконтроль (3.2).

Успешное овладение продуктивными видами речевой деятельности (письменная речь и говорение) зависит, в первую очередь, от достижения обучаемыми коммуникативных результатов, однако невозможно в отрыве от познавательных и регулятивных УУД. Освоение других умений и навыков (чтение, аудирование, лексика, грамматика, фонетика) требует комплексного достижения познавательных и регулятивных результатов, о чем свидетельствуют результаты ЕГЭ по английскому языку 2026.

Задания 37 и 38 раздела «Письменная речь» невозможно выполнить успешно, если выпускник не владеет определенными метапредметными умениями и навыками. Так, участники с минимальным уровнем подготовки, неспособные критически оценивать и интерпретировать информацию (познавательные УУД), не смогли проанализировать задания раздела и понять поставленную коммуникативную задачу (задания 37K1, 38K1), что привело к таким типичным ошибкам, как неточное/неполное выполнение отдельных аспектов заданий или их несоответствие обозначенной теме задания. Фактические ошибки в задании 37K1 демонстрируют неспособность некоторых участников дать адекватные ответы на вопросы друга по переписке и задать коммуникативно-обусловленные вопросы, а также дефицит социокультурных знаний и умений (наличие базовых знаний о культурном наследии родной страны, умения представить родную страну и ее культуру на иностранном языке) и соответствующих метапредметных результатов (коды 1.2, 2.1 в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ 2026 г.). Многие участники, выполняя 4 аспект задания 38K1, не смогли выявить проблему и предложить способ ее решения, т.к. им также не хватило кругозора. Это, помимо уже указанной причины, говорит о неготовности и/или неспособности этих участников к самостоятельной познавательной деятельности, в частности – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (1.3); находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4); уметь интегрировать знания из разных предметных областей (1.2.6). Наконец, многих перечисленных ошибок можно было бы избежать при достаточной сформированности у выпускников регулятивных умений (3.1, 3.2), таких как умение оценивать соответствие создаваемого письменного текста на английском языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости; другими словами – умения самопроверки и самокоррекции, соотнесения своего ответа с требованиями задания.

Аналогичные типичные ошибки были допущены выпускниками при выполнении заданий 4У_K1 и 4У_K2 раздела «Говорение»: отсутствие связи ответов участников с проектом; использование при описании и сравнении второстепенных деталей, не связанных с темой проекта; использование вступительной и заключительной фраз, а также выражение мнения, не соответствующих коммуникативной задаче. Такие ошибки говорят о том, что участники не понимают коммуникативной задачи задания, не вполне владеют умением сравнивать и сопоставлять, отделять главное от второстепенного, аргументировать, делать выводы. Т.е. в той или иной степени недостаточно развиты практически все проверяемые метапредметные умения.

Несформированность такого коммуникативного УУД как умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств (2.1.2) проявилась во множестве лексико-грамматических ошибок в ответах участников и

негативно повлияла на результаты выполнения участниками заданий 37К3, 38К4 раздела «Письменная речь»; заданий 2У, 3У, 4УК3 раздела «Говорение».

Ошибки в ответах на задание 1У раздела «Говорение» (чтение текста вслух) во многом обусловлены недостаточным самоконтролем (3.2) и самоорганизацией (3.1): участники не способны самостоятельно отслеживать фонетическую правильность своей речи, выявлять проблемы, самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, оценивать соответствие результатов целям.

В процессе содержательного анализа заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку не раз отмечался дефицит компенсаторных умений у некоторых участников, что негативно повлияло не только на выполнение заданий на продуктивные виды речевой деятельности (говорение, письмо), но и на выполнение заданий из разделов «Аудирование» и «Чтение». Ошибки в заданиях на рецептивные виды речевой деятельности (задания 1, 2, 10, 11) свидетельствуют о том, что допустившие их участники не в полной мере владеют познавательными и регулятивными УУД, т.к. не способны работать с информацией (1.3); анализировать, сопоставлять, обобщать (1.1); выявлять существенные признаки, закономерности и противоречия, причинно-следственные связи (1.1.2, 1.2.4); интерпретировать (1.2.2); использовать рефлексия для оценки ситуации и выбора верного решения (3.2).

Наконец, низкие результаты участников данной группы в разделе «Грамматика и лексика» (задания 20, 22, 25-27), зафиксированные в статистическом анализе выполнения КИМ ЕГЭ 2026 г., также обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов в интеграции с владением языковыми средствами (способность выявлять закономерности в языковых явлениях английского языка (1.1); анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (1.2); использовать рефлексия для оценки ситуации и выбора верного решения (3.2)

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Статистический анализ выполнения КИМ ЕГЭ 2026 г. по английскому языку участниками с минимальным уровнем подготовки, а также анализ типичных дефицитов в их подготовке показывает, что метапредметные результаты ФГОС участниками данной группы практически не достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для повышения качества обучения английскому языку обучающихся с минимальным уровнем подготовки рекомендуется - в процессе обучения при формировании **грамматических навыков** реализовывать функциональный подход в обучении, при этом строго следуя современным алгоритмам формирования этих навыков. Для этого следует рассматривать грамматическое явление в коммуникативной ситуации/ в контексте, чтобы добиваться понимания его значения и функции. Форму грамматического явления нужно отрабатывать на уровне предложения («Вставьте глагол в нужной форме...»), для понимания функциональной стороны грамматического явления следует работать на уровне связного текста;

- соблюдать баланс тренировочных, условно- речевых, речевых упражнений,
- использовать тексты, предлагаемые в УМК для формирования того или иного умения в чтении, для работы на грамматической составляющей представленного текстового материала;
- для устранения выявленных дефицитов в формировании грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, прежде всего, отдать предпочтение индуктивному методу при формировании грамматических навыков. **При использовании этого метода обучающиеся** сами формулируют правило, изучают грамматические явления от единичного к общему. Несмотря на большую трудоемкость, данный метод способствует языковой догадке у обучающихся, грамматическое правило выводится ими самостоятельно, благодаря чему легче запоминается и усваивается, и когда учитель корректирует или объясняет правило, ему не нужно пользоваться сложными терминами;
- применять грамматические явления в реальных коммуникативных ситуациях для осознанного их использования,
- развивать умение анализировать собственные ошибки и корректировать их, что способствует формированию рефлексивных навыков и самостоятельности в обучении,
- стараться организовывать грамматический материал в таблицах, схемах;
- принимая во внимания, что грамматических упражнений в учебнике явно недостаточно, использовать задания из дополнительных компонентов авторитетных авторов и авторских коллективов и из верифицированных российских цифровых ресурсов;
- регулярно повторять грамматический материал основной школы.

При работе над формированием **лексических навыков** рекомендуется

- соблюдать современный алгоритм: ознакомление с ЛЕ (используются беспереводные/ переводные способы семантизации), упражнения на уровне слова (Выразить то же самое с помощью одного слова/ Подобрать синонимы/ антонимы и др.), упражнения на уровне словосочетания (Подобрать к существительным 3-4 прилагательных и др.), упражнения на уровне предложения и сверхфразового единства (Закончить следующие предложения. Соединить разрозненные части предложений в связный текст и др.);
- на начальном этапе применять тренировочные упражнения: соотнесение части речи с суффиксами, образование прилагательных от существительных, наречия от прилагательных, образование слова с отрицательным значением с использованием отрицательных префиксов и др,
- в процессе обучения периодически повторять все уже изученные аффиксы (префиксы и суффиксы), закрепляя словообразовательные знания, структурируя их в таблицы и придумывая примеры к ним,
- проводить анализ текстов (тех же текстов для чтения) с точки зрения словообразования: подчеркнуть/выписать словообразовательные элементы, объяснить их использование, придумать примеры с их использованием,
- на продвинутом этапе рекомендуется давать задания на исправление школьниками ошибок с комментированием своих действий,

- отработать алгоритм действий при работе с заданиями на восстановление текста путем образования родственных слов от предложенных опорных слов. Рекомендуется следующий алгоритм действий: до начала работы с заданием необходимо просмотреть весь текст, чтобы понять его основное содержание. Затем следует определить, какая часть речи нужна для заполнения пропуска (прилагательные, существительные, наречия; глаголы встречаются редко), определить, нужен ли отрицательный аффикс.
- повторять и закреплять лексико-грамматический материал через игровые и коммуникативные упражнения;
- использовать современные российские цифровые ресурсы для отработки ЛЕ;
- регулярно проводить диагностическое тестирование для выявления пробелов в знаниях и навыках обучающихся;
- использовать результаты диагностики для индивидуализации учебных планов и определения приоритетных направлений работы.
- развивать речевые умения с использованием адаптированных и понятных учебных материалов, постепенно усложняя их;
- применять групповые и парные формы работы, активные методы и приемы («кластер», «интеллект карта и др.), повышающие мотивацию и вовлеченность обучающихся;
- использовать приемы создания позитивной учебной среды, снижающей уровень тревожности и способствующей успешному усвоению материала (прием «jigsaw»).
- применять мультимедийные и интерактивные платформы, приложения для тренировки лексики и грамматики;
- создавать факультативные группы, проводить консультации и дополнительные занятия;
- формировать у обучающихся уверенность в своих силах.

Дефицит в **социокультурных знаниях и умениях** обнаружился, прежде всего, в неовладении «русской тематикой» в пределах тематического содержания речи. Для формирования умения представлять родную страну/малую родину и страну/страны изучаемого языка рекомендуется обеспечить комплексный и системный подход в реализации диалога культур через

- знакомство с фактами из истории и культуры родной страны,
- сравнение/сопоставление фактов культуры страны/стран изучаемого языка и родной страны для более глубокого понимания и осознания. (приемом для сравнения может быть прием «Кольца Венн» из технологии РКМЧП),
- установление межпредметных связей через вопросы и задания, в том числе, проблемные, которые побуждают применять знания из других предметов, через интегрированные уроки и проекты, затрагивающие несколько дисциплин, внеклассные мероприятия.

Для формирования умений, контролируемых в **37 К2 «Организация текста»** рекомендуется

- прежде всего, продолжить работу над формированием лексических и грамматических навыков, так как именно недостаток языковых навыков не позволил участникам данной группы строить высказывание логично,
- проводить анализ содержания инструкции и проникновение в смысл задания,
- обеспечить усвоение и тренировку средств логической связи в связных текстах,
- проводить анализ типичных ошибок, допущенных при написании личного электронного письма.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

1. Задания 3-9 – 1.2.3 Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.).
2. Задание 13 – 1.3.3 Чтение с полным пониманием – умение читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной пере работы (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов).
3. Задание 21 – 2.4.27 Неличные формы глагола – инфинитив, герундий, причастие (Participle I и Participle II), причастия в функции определения (Participle I – a playing child, Participle II – a written text)
4. Задание 23 – 2.4.29 Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения.
5. Задание 24 – 2.4.33 Имена прилагательные и наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения
6. Задание 29 – 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y.
7. Задание 37K2 – 1.4.3 Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке здесь и далее проводится на основе данных таблицы 2-15 и раздела 3.2.1 «Прочие результаты статистического анализа». Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из вариантов 313 (письменная часть) и 303 (устная часть) КИМ ЕГЭ по английскому языку 2026 г.

Задание 10 раздела «Чтение» базового уровня сложности проверяет умение понимать основное содержание текста. Выпускнику предлагается сопоставить 7 фрагментов текста, объединенных одной темой, с 8 заголовками (один заголовок лишний). Для успешного выполнения задания выпускник должен уметь отделять главное от второстепенного, опираясь на ключевые слова, игнорировать избыточную информацию и незнакомую лексику, не влияющие на восприятие основного содержания. В задании 10 варианта 313 тексты посвящены императорским пингвинам. У большинства участников с низким уровнем подготовки, допустивших ошибки в этом задании, затруднения связаны с фрагментами А, В, D. Во фрагменте А говорится о способности молодых пингвинов прыгать в воду со скалы, когда они голодны, даже с неудобных позиций и с больших высот. Автор называет это качество истинной демонстрацией стойкости пингвинов и заключает, что эти птицы эволюционировали в течение миллионов лет и теперь способны выживать на самом холодном, ветренном и засушливом континенте на Земле. Этому фрагменту соответствует заголовок 7 “*Learning to survive*” («Учатся выживать»): обучение животного какому-либо навыку как правило подразумевает молодой возраст обучаемого животного и время, необходимое для обучения, что во фрагменте выражено словами *young penguins, juveniles, have evolved over millions of years*. Идея выживания выражена в тексте фразами *force them to jump, no matter what, to survive*, а также через описание суровых условий обитания пингвинов: *tricky location; the coldest, windiest, and driest continent on Earth*. Заголовки 2 “*Shifting responsibilities*” («Переключаются обязанности»), 3 “*Cold-climate companions*” («Товарищи по холодному климату») и 5 “*Safer and merrier*” («Безопаснее и веселее») являются ошибочными, т.к. в тексте А отсутствует лексика, выражающая соответствующие идеи. Ошибки участников, избравших один из этих вариантов, обусловлены недостаточно развитым умением анализировать заголовок и прогнозировать потенциально возможное содержание соответствующего ему фрагмента, а также умения вычленять в тексте синонимичную заголовку лексику и структуры (ключевые слова).

Эти же факторы, а также неумение отделить главное от второстепенного привели к ошибкам при определении заголовка к фрагменту В, в котором приводятся размеры и вес императорского пингвина, описывается особенность гнездования, когда самка откладывает и высиживает единственное яйцо в суровых условиях антарктической зимы, и только в последнем предложении сообщается, что для восполнения своих запасов энергии самка передает яйцо на попечение самца, а сама уходит в океан на кормёжку. Таким образом, как и во фрагменте А, основная мысль выражена в самом конце фрагмента: “*they quickly shuffle the eggs to their mates to take care*”. Очевидно, что данному фрагменту соответствует заголовок 2 “*Shifting responsibilities*” («Переключаются обязанности»). И снова во фрагменте отсутствует лексика, выражающая идеи товарищества, безопасности и веселья, что исключает выбор заголовков 3 и 5. Выбор некоторыми участниками заголовка 8 “*Difficult incubation*” («Сложная инкубация») также является ошибочным, т.к. не учитывает информацию в последнем предложении фрагмента.

Ошибки с выбором заголовка к фрагменту D могут быть отчасти обусловлены лексическими трудностями – участники могут не знать слово *huddle* («сбиваться в группу, толпиться, прижиматься»), в котором и заключена основная тема фрагмента: автор начинает с утверждения, что привычка сбиваться в плотные группы – это важный для выживания навык (*a survival skill*), который должны освоить все молодые пингвины, далее автор подробно описывает процесс образования таких групп и заключает утверждением, что, сбившись в кучу, пингвинята начинают общаться друг с другом (*socialize with each other*). Таким образом, смысл слова *huddle* легко восстанавливается из контекста, поэтому основные причины ошибок здесь – это неразвитость контекстуальной догадки, неспособность отделить главное от второстепенного, опираясь на ключевые слова в тексте. Так, фраза *a survival skill* в первом предложении выражает идею безопасности, а фраза *socialize with each other* в последнем предложении выражает идею общения, взаимодействия с сородичами, социализации, следовательно правильный выбор – заголовок 5 “*Safer and merrier*” («Безопаснее и веселее»). Вероятно, участники не обратили внимания на эти ключевые фразы, т.к. отвлеклись на подробное описание процесса. В то же время предложенный многими участниками в качестве ответа заголовок 3 “*Cold-climate companions*” («Товарищи по холодному климату») не отражает идеи выживания и безопасности. Заголовок 4 “*First important steps*” («Первые важные шаги») противоречит здравому смыслу: вряд ли первым навыком в жизни пингвинёнка является умение сбиться в группу с другими пингвинами. Наконец, заголовок 7 “*Learning to survive*” («Учатся выживать») имеет слишком общий характер, в то время как фрагмент D посвящен одному конкретному навыку.

Таким образом, умение выделять в заголовке ключевые слова и соотносить их с лексикой в тексте во многом помогает справляться с таким видом заданий, как задание 10, однако полагаться только на такой формальный подход, без понимания общего содержания текста, нельзя. Поэтому при обучении чтению необходимо обратить особое внимание на развитие таких умений, как умение определять основную информацию в тексте, умение обобщать содержание текста, в том числе с опорой на ключевые слова, умение по заголовку прогнозировать содержание текста и наличие в нем определенной лексики, наконец, умение понимать основное содержание даже при наличии незнакомых слов. Не менее важно развивать кругозор учащихся (напр., способность пингвинов сохранять тепло, сбиваясь в плотные группы, – общеизвестный факт), в том числе средствами английского языка, учитывая растущую межпредметную направленность заданий.

Ошибки в **заданиях 20 и 22** раздела «Грамматика и лексика» базового уровня выявили незнание разницы в употреблении времен Present Perfect и Past Simple, Present Perfect Simple и Present Perfect Continuous, Present Perfect и Past Perfect для большинства участников группы. Ответы других участников с низким уровнем подготовки говорят о том, что они в принципе не понимают, как функционирует система времен и залогов в английском языке. В единичных случаях наблюдается незнание форм неправильного глагола *find* и классическая путаница между глаголами *find* и *found*. Следовательно, при формировании грамматических навыков следует шире использовать функциональный подход в обучении грамматике, чаще работать со связным текстом для отработки типичных ситуаций употребления того или иного времени. Работа над грамматическим навыком на уровне предложения позволяет отрабатывать грамматическую форму; вдумчивая работа с текстом, анализ, почему в данном случае употребляется именно та или иная форма глагола, позволяет работать на уровне значения.

Задания 26-28 базового уровня сложности проверяют лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации: в задании 26 требовалось образовать существительное конкретное от абстрактного *science* (*scientists*); в задании 27 – отрицательное прилагательное от существительного *success* (*unsuccessful*); в задании 28 – прилагательное от существительного *value* (*valuable*). Большинство ошибочных ответов на задания 26, 27 вновь связаны с так называемым двойным преобразованием: участники

правильно образуют искомую часть речи, но забывают поставить существительное *scientist* во множественной число, а прилагательное *successful* – в отрицательную форму, как того требует контекст. Налицо сформированность словообразовательных навыков и дефицит метапредметных умений. Другие типичные ошибки включают: сохранение/опущение немой буквы *-e* на конце слова (*valueable*), чередующиеся согласные на конце слов (*science* – *sciencists* – *scienctists*), одна буква *-l* в суффиксе *-ful* в отличие от самостоятельного прилагательного *full*. Слово *unsuccessful* вообще вызвало у выпускников большие затруднения с точки зрения орфографии, а именно – удвоенных согласных. При обучении словообразованию необходимо обращать отдельное внимание на обозначенные выше нюансы английской орфографии, возможно «подсвечивая» для учеников сложившиеся в языке тенденции и закономерности и помогая им тем самым осознанно запоминать правильное написание. Отдельные участники со слабо развитыми лексико-грамматическими навыками не смогли подобрать правильный аффикс, определить искомую часть речи. Наконец, некоторые участники не поняли смысла высказывания в целом, его грамматической структуры, что выразилось в несуществующих словах в ответах (*scines*, *valueme*, *valume*). В такой ситуации работы только лишь над словообразовательными навыками недостаточно, требуется комплексная проработка и лексических, и грамматических навыков, и умения читать как минимум с общим пониманием прочитанного.

В задании 37КЗ – языковое оформление электронного письма – ошибки связаны в первую очередь с употреблением артиклей, грамматически правильным оформлением вопросов, употреблением глагола-связки *to be*, образованием форм глагола в Present и Past Simple, образованием и употреблением форм страдательного залога, порядком слов в утвердительных предложениях, согласованием подлежащего и сказуемого в числе, употреблением личных местоимений. Многие участники допускают грубые орфографические ошибки.

Типичные фонетические ошибки, допущенные участниками с низким уровнем подготовки в **задании 1У** раздела «Устная речь», в целом такие же, что и ошибки участников с минимальной подготовкой. К ним можно отнести: экзаменуемые неправильно произносят звуки [θ-ð], [v], [w], [æ:]; путают дифтонги [əu] *nose* и [ɔɪ] *noise*, оглушают звонкие согласные на концах слов; не соблюдают связующий [r] (напр., *are almost, or a highway*); неправильно расставляют ударения в словах (*in'fluence*, *a'reas*, *en'gines*, *'refers*); не умеют делить предложения на смысловые группы, что выражается в неправильной паузации; пропускают окончания, артикли, союзы; наконец, неправильно произносят отдельные слова (*environmental*, *urban*, *vibrate*, *unpleasant*).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-1719

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 10 – 1.3.1 Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 (углубленный уровень)

	языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	
2.	Задания 20, 22 в группе заданий 19-24 – 2.4.24 Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4 кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.4; кл. 11, п. 97.7.2.4 (углубленный уровень)
3.	<i>Задание 26 в группе заданий 25-29 – 2.3.11.2 Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship</i>	кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
	Задания 27, 28 в группе заданий 25-29 – 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y	кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
4.	Задание 37КЗ – 1.4.3. Написание электронного сообщения личного характера в	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4

	соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов – языковое оформление*	кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.4; кл. 11, п. 97.7.2.4 (углубленный уровень)
5.	Задание 1У – 2.1.2 Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.2.1; кл. 6, п. 136.4.2.1; кл. 7, п. 136.5.2.1; кл. 8, п. 136.6.2.1; кл. 9, п. 136.7.2.1 кл. 10, п. 96.6.2.1; кл. 11, п. 96.7.2.1 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.1; кл. 11, п. 97.7.2.1 (углубленный уровень)

*Для задания 37КЗ приведены классы изучения грамматики, т.к. это задание предполагает языковое оформление высказывания, а низкий процент его изучения говорит о дефиците грамматических навыков.

***Курсивом выделены умения и элементы содержания, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, но не указаны в столбце 5 Таблицы 15, так как имеют не крайне критичные цифровые показатели, но по ним имеются дефициты в освоении.*

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60 – 70 т.б. являются следующие:

- ✓ умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением,
- ✓ умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации,
- ✓ умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных,
- ✓ умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления,
- ✓ грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте,
- ✓ лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации,
- ✓ языковые навыки в применении к продукции (написание электронного сообщения личного характера,
- ✓ чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Как уже отмечалось выше (п. 3.2.1.2), овладение всеми видами речевых умений и языковых навыков возможно при достижении всего комплекса метапредметных результатов. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников с низким уровнем подготовки показывает, что не все метапредметные результаты обучения освоены. Так, неспособность критически оценивать и интерпретировать информацию (познавательные УУД) привела к ошибкам при выполнении заданий раздела «Письменная речь» (задания 37K1, 38K1). Фактические ошибки в задании 37K1 демонстрируют неспособность некоторых участников дать адекватные ответы на вопросы друга по переписке и задать коммуникативно-обусловленные вопросы, а также дефицит социокультурных знаний и умений (наличие базовых знаний о культурном наследии родной страны, умения представить родную страну и ее культуру на иностранном языке) и соответствующих метапредметных результатов (коды 1.2, 2.1 в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ 2025 г.). Многие участники, выполняя 4 аспект задания 38K1, не смогли выявить проблему и предложить способ ее решения, т.к. им также не хватило кругозора. Это, помимо уже указанной причины, говорит о неготовности и/или неспособности этих участников к самостоятельной познавательной деятельности, в частности – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (1.3); находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4); уметь интегрировать знания из разных предметных областей (1.2.6). Наконец, многих перечисленных ошибок можно было бы избежать при достаточной сформированности у выпускников регулятивных умений (3.1, 3.2), таких как умение оценивать соответствие создаваемого письменного текста на английском языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости; другими словами – умения самопроверки и самокоррекции, соотнесения своего ответа с требованиями задания.

Аналогичные типичные ошибки были допущены выпускниками при выполнении заданий 4У_K1 и 4У_K2 раздела «Говорение»: отсутствие связи ответов участников с проектом; неверная интерпретация визуальных опор; использование при описании и сравнении

второстепенных деталей, не связанных с темой проекта; выражение мнения, не соответствующего коммуникативной задаче. Такие ошибки говорят о том, что участники не понимают коммуникативной задачи задания, не вполне владеют умением сравнивать и сопоставлять, отделять главное от второстепенного, аргументировать, делать выводы, т.е. у данных участников слабо развиты познавательные УУД (1.1).

Несформированность такого коммуникативного УУД как умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств (2.1.2) проявилась во множестве лексико-грамматических ошибок в ответах участников и негативно повлияла на результаты выполнения участниками заданий 37К3, 38К4 раздела «Письменная речь»; заданий 3У, 4УК3 раздела «Говорение».

Ошибки в ответах на задание 1У раздела «Говорение» (чтение текста вслух) во многом обусловлены недостаточным самоконтролем (3.2) и самоорганизацией (3.1): участники не способны самостоятельно отслеживать фонетическую правильность своей речи, выявлять проблемы, самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, оценивать соответствие результатов целям.

В процессе содержательного анализа заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку не раз отмечался дефицит компенсаторных умений у некоторых участников, что негативно повлияло не только на выполнение заданий на продуктивные виды речевой деятельности (говорение, письмо), но и на выполнение заданий из разделов «Аудирование» и «Чтение». Ошибки в заданиях на рецептивные виды речевой деятельности (задания 1, 2, 10, 11) свидетельствуют о том, что допустившие их участники не в полной мере владеют познавательными и регулятивными УУД, т.к. не способны работать с информацией (1.3); анализировать, сопоставлять, обобщать (1.1); выявлять существенные признаки, закономерности и противоречия, причинно-следственные связи (1.1.2, 1.2.4); интерпретировать (1.2.2); использовать рефлекссию для оценки ситуации и выбора верного решения (3.2).

Наконец, невысокие результаты выпускников с низким уровнем подготовки в разделе «Грамматика и лексика», зафиксированные в статистическом анализе выполнения КИМ ЕГЭ 2026 г., также обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов в интеграции с владением языковыми средствами (способность выявлять закономерности в языковых явлениях английского языка (1.1.2); анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (1.2.5); использовать рефлекссию для оценки ситуации и выбора верного решения (3.2)

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Статистический анализ выполнения КИМ ЕГЭ 2026 г. по английскому языку участниками с низким уровнем подготовки, а также анализ типичных дефицитов в их подготовке показывает, что метапредметные результаты ФГОС участниками данной группы достигнуты весьма неравномерно: крайне слабо освоены регулятивные и коммуникативные УУД; из познавательных УУД достигнутыми можно считать только умения в группе 1.2 «Базовые исследовательские действия».

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для повышения качества обучения английскому языку обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется

- в формировании умения **воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания**, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением прежде всего, объяснить, что помогает понять основную идею (ключевые слова), предлагать обучающимся задания, способствующие формированию умения понимать основную идею, например, «Догадайтесь по заголовку/ новым словам/ возможным иллюстрациям о чем этот текст» (дотекстовый этап), «Послушайте и скажите, о чем этот текст», «Прослушайте текст/ высказывание об ... и сформулируйте основную мысль в одной фразе», «Послушайте высказывание/ текст и назовите ключевые слова», «Назовите слова, которые помогли вам понять основную идею», во время слушания текста «Послушайте и запишите ключевые слова». При этом следует обращать внимание обучающихся на целесообразность игнорирования информации, не являющейся необходимой (компенсаторная компетенция);
- предлагать работу со скриптом после прослушивания аудиотекста, при этом настаивать на комментировании своих действий при выполнении заданий.

Рекомендуется в процессе обучения показывать и развивать пошаговый алгоритм подготовки к слушанию и самого слушания: перед прослушиванием задания на поиск соответствий между краткими утверждениями и развернутыми высказываниями просмотреть все утверждения и определить, чем они различаются, какие из них выражают положительное, отрицательное или нейтральное отношение автора высказывания, выделить ключевые слова и словосочетания в утверждениях, продумать, какие синонимы, антонимы или перифразы могут быть использованы в тексте высказывания для выражения основной мысли сообщения. На самом деле важен основной смысл сказанного, а не отдельные слова и словосочетания, использованные в утверждениях и высказываниях. Во время первого прослушивания выполнить задание, во время второго – дополнить недостающие элементы и проконтролировать правильность выполнения. В основе этого алгоритма лежат универсальные учебные действия: анализ, самоконтроль, рефлексия.

Необходимо, чтобы обучающиеся регулярно анализировали и объясняли коммуникативную задачу, которая дается в инструкции, а также предвидели и обсуждали смысловые и лингвистические трудности, которые могут возникнуть при прослушивании. После выполнения задания требуется комментирование обучающимися выполненных ими заданий, нахождение ошибок, корректирование их.

Следует отметить, что несмотря на то, что в программе в начальной школе умение понимать основное содержание текста в аудировании заявлен как предметный результат, в учебниках по английскому языку для 2 -4 классов («Английский в фокусе», «Звездный английский») недостаточно заданий для его формирования, точнее, они практически отсутствуют. Учителю необходимо подбирать, формулировать такие задания самостоятельно и/ или воспользоваться ресурсом библиотеки ЦОК, где такие задания разработаны к текстам.

Для развития умения **понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информации** рекомендуется

- использовать таблицы и схемы для представления её в виде несплошного текста: после прослушивания текста обучающиеся могут заполнять таблицы, отражающие ключевые моменты или сравнивающие разные аспекты темы. Это не только помогает систематизировать информацию, но и развивает аналитические навыки.
- отработать формат задания «Верно – Неверно – В тексте не сказано» пошагово: сначала выделить задание «Верно – Неверно», отдельно отработать «В тексте не сказано», затем соединить в одно задание «Верно – Неверно – В тексте не сказано». Для этого к текстам в учебнике сформулировать соответствующие задания, исходя из содержания текстов для аудирования
- в процессе обучения показывать и развивать пошаговый алгоритм: в начале изучить внимательно утверждения; выделить в них ключевые слова и словосочетания; подумать, какие перифразы возможны; при первом прослушивании отметить ответы; при последующем – проверить их правильность, т.е. соответствие прослушанному диалогу. При выборе ответа следует полагаться только на содержание текста, а не на повторение слов и словосочетаний из утверждения в тексте или на свой личный опыт.

Для формирования умений в аудировании важны и **компенсаторные умения**, поэтому следует предлагать упражнения на их формирование и развитие: подбор синонимов/антонимов из списка/текста; выделение гипонимов/гиперонимов из списка/текста; определение значения слова исходя из его словообразовательных элементов, известных ранее значений словообразовательных морфем (happy – unhappy); определение значения интернациональных слов и корней слов, известных из других языков; анализ иллюстраций; при просмотре обучающих видеоматериалов анализ мимики и жестов коммуникантов, важных для понимания содержания.

- в формировании **умения читать с пониманием основного содержания текста рекомендуется**

- прежде всего, соблюдать современный алгоритм работы с текстом, который включает в себя три этапа: дотекстовый, текстовый, после текстовый. Данное умение формируется, прежде всего, через задания на дотекстовом этапе, поэтому его нельзя игнорировать и пропускать. Приведем примеры заданий и упражнений: работа с заголовком (по заголовку можно попросить определить: тематику текста, ключевые слова и выражения и т.д., перечень поднимаемых в нем вопросов/проблем), сформулировать предположения о тематике текста на основе имеющихся иллюстраций, ознакомиться с новой лексикой и определить тематику/проблематику текста на основе языковой догадки, просмотреть текст/ первый абзац и определить, о чем этот текст, прочесть вопросы/ утверждения по тексту и определить его тематику/ проблематику, попытаться ответить на предложенные вопросы до чтения текста.
- отработать «алгоритм», т.е. пошаговую инструкцию: при соотнесении вопроса с текстом прочитать все вопросы; вдуматься в их смысл; определить ключевую информацию вопроса. Обращать внимание на первое и последнее предложение микротекста: в них часто можно найти основную идею/ мысль. Однако в ряде случаев ее можно понять только из всего содержания текста. После анализа вопросов следует быстро просмотреть тексты и постараться соотнести их друг с другом. Выделение ключевой информации/слов и опора на них помогают сделать аргументированный выбор.

Несмотря на то, что в программе в начальной школе умение понимать основное содержание текста в смысловом чтении заявлено как предметный результат, в учебниках по английскому языку для 2 -4 классов («Английский в фокусе», «Звездный английский»)

недостаточно заданий для его формирования, точнее, они практически отсутствуют. Учителю необходимо подбирать, формулировать такие самостоятельно.

Для формирования и развития **умения читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте**, содержащем отдельные неизученные языковые явления, рекомендуется

- предлагать задания на восстановление логической последовательности текста: обучающиеся должны восстановить разрезанный на части текст по смыслу или следуя плану. Начинать следует с простых небольших текстов, затем предлагать тексты разных стилей, жанров,
- предлагать задания на составление вопросного плана. Этот приём помогает выделить логическую структуру текста. Обучающийся разбивает текст на смысловые части, определяет главные мысли каждой и формулирует к ним вопросы. Это напрямую тренирует умение видеть, как части текста соотносятся друг с другом.
- предлагать задания на заполнение пропусков в тексте с выбором подходящего фрагмента. В таких упражнениях предлагается связный текст с пропусками и список фрагментов (часто на 1–2 больше, чем пропусков). Задача — подобрать слова, словосочетания или части предложений так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали контексту. Это напрямую тренирует понимание структурно-смысловых связей: нужно учитывать тип придаточных предложений, порядок слов, союзы и логику изложения.
- на старшей ступени обучения использовать задания №11 из «Открытого банка заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>).

Поскольку практически все проверяемые элементы содержания (грамматическая сторона речи) присутствуют в программе в 5-9 классах, целесообразно выстраивать систему повторения и изучения нового материала с учетом преемственности, начиная с 5 класса. При формировании **грамматических навыков** рекомендуется

- реализовывать функциональный подход в обучении, при этом строго следуя современным алгоритмам формирования этих навыков. Для этого следует рассматривать грамматическое явление в коммуникативной ситуации/ в контексте, чтобы добиваться понимания его значения и функции. Для понимания функциональной стороны грамматического явления следует работать на уровне связного текста.
- соблюдать баланс тренировочных, условно- речевых, упражнений;
- использовать тексты, предлагаемые в УМК для формирования того или иного умения в чтении, для работы на грамматической составляющей представленного текстового материала. В 8 – 9, 10 -11 классах использовать тексты для чтения из «Навигатора самостоятельной подготовки ОГЭ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#aya>) и «Открытого банка заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>) для анализа грамматического материала.
- уделить особое внимание видовременным формам глаголов в действительном залоге (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) и наиболее употребительным формам страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive); обучение неличным формам глагола (инфинитив, герундий, причастия) также важно для развития гибкости в использовании языка;
- при работе над грамматическим явлением стараться организовывать грамматический материал в таблицах, схемах;

- принимая во внимания, что грамматических упражнений в учебнике явно недостаточно, использовать задания из дополнительных компонентов авторитетных авторов и авторских коллективов и из верифицированных российских цифровых ресурсов,
- систематически проводить разбор и анализ ошибок.

При формировании **лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации** рекомендуется

- на начальном этапе применять тренировочные упражнения: соотнесение части речи с суффиксами, образование прилагательных от существительных, наречия от прилагательных, образование слова с отрицательным значением с использованием отрицательных префиксов и др,
- в процессе обучения периодически повторять все уже изученные аффиксы (префиксы и суффиксы), закрепляя словообразовательные знания, структурируя их в таблицы и придумывая примеры к ним,
- проводить анализ текстов (тех же текстов для чтения) с точки зрения словообразования: подчеркнуть/выписать словообразовательные элементы, объяснить их использование, придумать примеры с их использованием,
- на продвинутом этапе рекомендуется давать задания на исправление школьниками ошибок с комментированием своих действий,
- отработать алгоритм действий при работе с заданиями на восстановление текста путем образования родственных слов от предложенных опорных слов. Рекомендуется следующий алгоритм действий: до начала работы с заданием необходимо просмотреть весь текст, чтобы понять его основное содержание. Затем следует определить, какая часть речи нужна для заполнения пропуска (прилагательные, существительные, наречия; глаголы встречаются редко), определить, нужен ли отрицательный аффикс.

При обучении **написанию электронного сообщения личного характера** рекомендуется

- особое внимание стоит уделять активному словарному запасу, необходимому для устной и письменной речи. Грамматический материал необходимо подавать последовательно, начиная с базовых конструкций и постепенно переходя к более сложным. Практические упражнения с разбором ошибок, использование грамматических таблиц и создание собственных предложений помогут закрепить правила.
- интегрировать грамматику в коммуникативные задания, чтобы учащиеся учились применять её на практике. Для формирования письменной речи рекомендуется регулярно практиковать написание небольших текстов — описаний, писем, рассказов с опорой на план.
- проводить анализ допущенных ошибок,
- подбирать упражнения для обучающихся, нацеленные на исправление ошибок.
- постепенно увеличивать объём и сложность заданий
- в 8 – 9, 10 -11 классах использовать задания для написания электронного сообщения личного характера из «Навигатора самостоятельной подготовки ОГЭ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#aya>) и «Открытого банка заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>).

Для формирования навыка **чтения вслух** фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста рекомендуется

- регулярно выполнять тренировочные задания на чтение вслух, задания на отработку ритма и перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановке смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), использовать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний, а также для соблюдения ритма. Можно использовать аудиозаписи из УМК для чтения текста вслух за диктором, с диктором хором, затем индивидуально. Важно, чтобы одноклассники сами выявляли и анализировали при чтении недостатки произношения/чтения у себя и товарищей, умели их исправлять (например, следует мотивировать обучающихся чаще записывать свое чтение на цифровые носители и самостоятельно или с помощью одноклассников его анализировать.).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

1. Задание 1 – 1.2.1 Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)
2. Задание 2 – 1.2.2 Аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и кон текстуальной догадки и выделять данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме, в воспринимаемом на слух тексте (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)

3. Задания 3-9 – 1.2.3 Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)
4. Задание 11 – 1.3.2 Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)
5. Задание 24 – 2.4.33 Имена прилагательные и наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу и исключения
6. Задание 29 – 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre- и суффиксов -able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y
7. Задание 37 – 1.4.3 Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов
8. Задание 1У – 2.1.2 Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов)
9. Задание 2У – 1.1.1.3 Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке здесь и далее проводится на основе данных таблицы 2-15 и раздела 3.2.1 «Прочие результаты статистического анализа». Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из вариантов 313 (письменная часть) и 303 (устная часть) КИМ ЕГЭ по английскому языку 2026 г.

В **задании 10** раздела «Чтение» участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки допустили такие же ошибки, что и участники с низким уровнем подготовки (см. п. 3.2.2.1.): те же фрагменты А, В, Д стали для обеих групп участников наиболее сложными и даже ошибочные варианты заголовков к каждому фрагменту приводятся одинаковые (заголовки 2, 3, 5 для фрагмента А; заголовки 3, 5, 8

фрагмента В; заголовки 3, 4, 7 для фрагмента D). Несколько отличается частотность конкретных ошибок. Таким образом, можно заключить, что и дефициты у двух групп участников схожи. Недостаточно сформированы следующие умения: умение выделять в заголовке ключевые слова и соотносить их с синонимичной лексикой в тексте, умение отделить главное от второстепенного, умение обобщать содержание текста, в том числе с опорой на ключевые слова, умение по заголовку прогнозировать содержание текста и наличие в нем определенной лексики, умение понимать основное содержание даже при наличии незнакомых слов.

Задание 12 высокого уровня раздела «Чтение» вызвало затруднения у большинства участников со средним уровнем подготовки. Задания этого блока проверяют умение полно и точно понимать информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, и предлагают участнику выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа. Ошибки в таких заданиях, как правило, обусловлены недостаточной сформированностью умения полностью понимать содержание текста, лексических навыков, контекстуальной догадки (когда незнание отдельного слова или выражения компенсируется пониманием контекста). Так, в задании 12 участникам предлагалось выбрать истинное утверждение об авторе текста на основе информации из первого абзаца. Текст *“How to dress better for the planet”* посвящён экологичной моде: как одеваться, чтобы не вредить экологии. В первом абзаце автор сообщает о взятом на себя обязательстве не покупать более 5 предметов одежды. Уже во втором предложении автор признаётся, что, хотя и считала себя человеком, который практически не ходит по магазинам, выполнить это ограничение ей оказалось непросто: *“Despite thinking of myself as someone who doesn’t really shop, I found the restriction to be a real chore.”* Вторая часть соответствует по смыслу варианту 3 *“It was difficult for her not to buy more clothes.”* («Ей было трудно не покупать больше одежды»). Ключевое слово – *chore* «трудная или неприятная задача, обязанность» – должно быть знакомо участникам по устойчивому сочетанию *household chores* «обязанности по дому». Фраза *someone who doesn’t really shop* исключает из правильных ответов вариант 1 *“She used to spend a lot of money on clothing”* («Раньше она тратила много денег на одежду»), т.к. используются разные формы глаголов: Present Simple в тексте означает постоянную ситуацию, оборот *used to* – привычки прошлого. Фактически, в тексте нет информации о том, сколько денег автор раньше тратила на одежду. Те немногие участники, кто выбрал этот вариант, не учли / не поняли грамматический контекст. Третье предложение абзаца содержит фразу *“the dilemma ... is, it turns out, nearly universal”* («эта дилемма, как выясняется, универсальна / повсеместна»), что значит, что автор текста не единственная, кто столкнулся с подобной проблемой. Это противоречит содержанию варианта 2 *“Her experience was different from other people’s.”* («Её опыт отличался от опыта других людей») – самому распространённому неверному ответу среди участников данной группы. Возможно, участникам следовало задаться вопросом, какой опыт имеется в виду в варианте ответа 2, а затем посмотреть, какой опыт автора описан в первом абзаце (*to buy only five new pieces of clothing – the restriction – a real chore*). Даже если участнику не понятно слово *universal* в данном контексте, то последнее предложения абзаца расшифровывает и суть упомянутой выше дилеммы, и ее универсальный характер: *“74% of people want to dress more sustainably, but most do not know how to go about it”* («74% людей хотят одеваться более экологично, но не знают, как это сделать»). Наконец, вариант 4 *“She did not know about the harm to the environment”* («Она не знала о вреде экологии») неверен, т.к. фраза *“in the interest of sustainable fashion”* («в интересах экологичной моды») в первом предложении позволяет думать, что автор понимала, какой вред наносит окружающей среде бездумным следованием моде.

Задание 18 высокого уровня раздела «Чтение» проверяет понимание экзаменуемыми основной идеи текста, основной цели автора при его написании. Предлагается выбрать из следующих вариантов: 1) убедить читателя покупать одежду, которая мало влияет на окружающую среду; 2) поделиться своими мыслями о том, какая одежда не вредит окружающей среде; 3) обосновать необходимость

снизить влияние моды на окружающую среду; 4) дать советы о том, как помогать окружающей среде через одежду. Каждый из предложенных вариантов подразумевает определенный набор лексико-грамматических средств для выполнения поставленной коммуникативной цели и несколько различную структуру текста. В предлагаемом тексте ответ содержится уже в первом абзаце, где сформулирована проблема: “74% of people want to dress more sustainably, but most do not know how to go about it” («74% людей хотят одеваться более экологично, но не знают, как это сделать»). Уже на данном этапе можно предположить следующее: во-первых, первый вариант скорее всего неверен – зачем убеждать в чем-то, с чем 74% людей и так согласны? Во-вторых, если в первом абзаце сформулирована проблема, то далее в тексте логично ожидать ее решение, а именно – ответ на вопрос, как одеваться более экологично. Далее участнику необходимо определить цель или основную мысль каждого абзаца. Так, цель второго абзаца – показать, что большинство людей осведомлены о негативном влиянии индустрии моды на экологию; третьего – объяснить суть дилеммы: люди не покупают экологичную одежду, потому что это дорого, и потому что не всегда могут отличить ее от обычной одежды. Наконец, с четвертого абзаца начинаются советы от эксперта моды, которые продолжаются в 5 и в 6 абзаце; появляются соответствующие лексика (*suggests, it is important to..., another key strategy is..., ...can also help*) и грамматические структуры (повелительное наклонение глагола, модальные глаголы, выражающие совет). Проведенный анализ позволяет заключить, что правильным ответом на задание 18 является вариант 4. Наше предположение об ошибочности варианта 1 подтвердилось: абзацы 4-6 отвечают на вопрос, как и где купить экологичную одежду, а не почему ее следует покупать. В целом, необходимость снизить влияние моды на окружающую среду через покупку экологичной одежды как бы вынесена за скобки как само собой разумеющееся, поэтому вариант 3 также неверен. Вариант 2 не подходит, т.к. подразумевает размышление (*share her thoughts on...*) и описание (*what clothes are good for the environment*): в абзацах 1-3 нет ни того, ни другого; в абзаце 4 есть описание одежды, но нет размышлений автора, т.к. цель абзаца – дать совет, это же верно для двух последних абзацев. Участники, которые ошиблись в этом задании, не способны анализировать структуру и содержание текста в целом и его отдельных абзацев, обобщать, определять основную мысль / цель высказывания по его лексико-грамматическому оформлению, прогнозировать потенциальное развитие повествования.

Таким образом, для успешного выполнения заданий на чтение высокого уровня на этапе обучения необходимо уделять больше времени умению воспринимать и понимать предложение / абзац / текст как целостную смысловую структуру, умению анализировать и интерпретировать прочитанное, развитию логического мышления, компенсаторных навыков, контекстуальной догадки.

Ошибки в **задании 19** раздела «Грамматика и лексика» базового уровня говорят о том, что участники не освоили в достаточной степени неличные формы английского глагола, в частности – причастие, его формы и способы употребления в предложении. В результате многие пытались ставить личную форму глагола в том или ином времени и залоге в причастную конструкцию. Интересно, что большинство ошибившихся все же понимают разницу в употреблении личных и неличных форм, но не понимают разницы между причастиями настоящего и прошедшего времени.

Исходя из ошибок в **задании 22**, многие участники данной группы, как и двух предыдущих, не освоили разницу в употреблении времен Present Perfect и Past Simple, в единичных случаях – Present Perfect и Past Perfect. Экзотические случаи использования в данном задании Future Simple и даже сослагательного наклонения говорят о непонимании некоторыми участниками контекста. Как и в случаях с участниками с более низким уровнем подготовки, для предупреждения подобных проблем следует использовать в обучении английским временам связанных текстов, которые наглядно продемонстрируют ученикам стереотипные ситуации употребления того или иного времени в живом, коммуникативно-обусловленном контексте.

В задании 26 на словообразование большинство ошибочных ответов связаны с чередованием согласных на конце слова (*science – scientists – scientetists*) и двойным преобразованием: участники забывают поставить вновь образованное существительное *scientist* во множественной число. Аналогичным образом, в задании 27 в подавляющем количестве случаев участники не ставят правильно образованное прилагательное *successful* в отрицательную форму. В редких случаях используется не та отрицательная приставка: *insuccessful, dissuccessful*. Написание прилагательного *unsuccessful* с его удвоенными согласными *s* и *s* в корне и неудвоенной буквой *-l* в суффиксе доставило много трудностей и этой группе участников.

Задания 30, 33, 34 высокого уровня сложности проверяют распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц и являются заданиями на множественный выбор. Данные задания оказались сложными для большинства участников со средним уровнем подготовки, т.к. задания высокого уровня сложности требуют не только расширенного словарного запаса, но и углубленной работы со словом, включая многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексико-грамматическую сочетаемость, устойчивые структуры. Так, в задании 33 необходимо заполнить пробел во фразе “*She 30 _____ ever took on private decorating clients...*” («Она (почти никогда) не брала частных клиентов») одним из предложенных наречий: *hardly, really, rarely, merely*. Участники, избравшие в качестве ответа 3 и 4 варианты, очевидно не знают устойчивого наречного сочетания *hardly ever*, хотя и понимают из контекста, что пропущенное слово должно иметь отрицательное значение. В задании 33 “*His kids wouldn’t 33 _____ a move either.*” («Его дети тоже не были бы рады переезду») 3 из предложенных вариантов ответа – *greet, welcome, salute* – имеют значение «приветствовать», но только глагол *welcome* имеет переносное значение «приветствовать что-то, радоваться чему-то» и может использоваться с неодушевленными существительными. Сложно предположить, почему большинство участников выбрали в этом задании вариант *receive* «получать, принимать». Возможно сработала интерференция с родным языком – учащиеся перенесли многозначность русского глагола «принимать» (принимать гостей – принимать что-либо неизбежное) на английский глагол *receive*, который во втором значении не употребляется. Задание 34 тоже проверяет знание синонимии. Пробел в предложении “*Jack had just started his senior year of high school, and would be 34 _____ to college that fall.*” («Джек только что начал последний год в школе, а осенью будет поступать в колледж») предлагается заполнить одним из глаголов: *entering, admitting, appealing, applying*. Три из этих вариантов употребляются в контексте образования: *enter* – поступить, *admit* – принимать (в вуз), *apply* – подавать документы, поступать; глагол *appeal* «нравиться» используется как дистрактор в виду некоторой схожести его написания и звучания с глаголом *apply*. Очевидно, что глагол *admit* не подходит по контексту. Глагол *enter* не подходит по аспектности (поступить – поступать) и не используется с предлогом *to*. То есть правильным ответом является глагол *applying*. Таким образом, выпускникам, допустившим ошибки в заданиях 30, 33, 34, необходимо уделять особое внимание работе с лексикой повышенного уровня, а также полисемии и лексической и грамматической сочетаемости, устойчивым выражениям и структурам.

Средний процент выполнения задания 3У является одним из самых низких среди заданий высокого уровня сложности. Многие выпускники по-прежнему испытывают сложности с лексико-грамматическим оформлением своих ответов. Участники массово допускали ошибки элементарного уровня: образование форм множественного числа имен существительных, наличие / отсутствие окончания *-s* глагола в Present Simple, употребление артиклей, местоимений, предлогов, порядок слов в предложении, соответствие формы глагола в вопросе и ответе, лексические ошибки и др. Это говорит о несформированности активных лексических и грамматических навыков. Отдельно необходимо ответить проблемы с содержательной стороной ответов, многие из которых были неполными/неточными, потому что участники очевидно не знали, что ответить в виду недостаточности фоновых знаний.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 10 – 1.3.1 Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 (углубленный уровень)
2.	Задания 12, 18 из группы заданий 12-18 – 1.3.3. Чтение с полным пониманием – умение читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов).	кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 (углубленный уровень)
3.	Задание 19 – 2.4.27 <i>Неличные формы глагола – инфинитив, герундий, причастие (Participle I и</i>	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4

	<i>Participle II</i>), причастия в функции определения (<i>Participle I – a playing child, Participle II – a written text</i>)	кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.4; кл. 11, п. 97.7.2.4 (углубленный уровень)
4.	Задание 22 – 2.4.24 Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive)	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4 кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.4; кл. 11, п. 97.7.2.4 (углубленный уровень)
5.	<i>Задание 26 из группы заданий 25-29 – 2.3.11.2 Образование имён существительных при помощи префиксов un-, in-/im-, il-/ir- и суффиксов -ance/-ence, -er/-or, -ing, -ist, -ity, -ment, -ness, -sion/-tion, -ship</i>	кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
6.	<i>Задание 30 – 2.3.1 Распознавание в звучащем и письменном тексте и употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, в том числе многозначных, фразовых глаголов, словосочетаний, речевых клише, средств логической связи), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания речи, с соблюдением существующей в английском языке нормы лексической сочетаемости</i>	кл. 2, п. 157.6.3.3; кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
7.	Задания 33, 34 – 2.3.2 Многозначные лексические единицы. Синонимы. Антонимы	кл. 2, п. 157.6.3.3; кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
8.	Задание 3У – 1.1.1.5 Комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с	кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1

опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фото графики, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.1; кл. 11, п. 97.7.1.1 (углубленный уровень)
<i>*Курсивом выделены умения и элементы содержания, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, но не указаны в столбце 5 Таблицы 15, так как имеют не крайне критичные цифровые показатели, но по ним имеются дефициты в освоении.</i>	

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для обучающихся со средним уровнем подготовки реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б. являются следующие:

- ✓ умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных
- ✓ овладение компенсаторными умениями, позволяющими в случае сбоя коммуникации, а также в условиях дефицита языковых средств использовать различные приёмы переработки информации: при говорении – переспрос, при говорении и письме – описание/перифраз/толкование, при чтении и аудировании – языковую и контекстуальную догадку,
- ✓ развитие умения игнорировать информацию, не являющуюся необходимой для понимания основного содержания прочитанного/прослушанного текста или для нахождения в тексте запрашиваемой информации,
- ✓ овладение грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте по следующим элементам содержания:- 2.4.24 Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive),
- ✓ -лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации,
- ✓ лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте,
- ✓ умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера языком (№3 УЧ), а точнее, уверенное владение элементами содержания (грамматический материал), которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания 3.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Как уже отмечалось выше (п. 3.2.1.2), овладение всеми видами речевых умений и языковых навыков возможно при достижении всего комплекса метапредметных результатов. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников со средним уровнем подготовки показывает, что не все метапредметные умения освоены равномерно.

Так, недостаточно развитая способность к базовым логическим и познавательным действиям некоторых участников данной группы повлияла на результаты выполнения отдельных заданий раздела «Чтение» (задания 10, 12, 18). Ошибки в этих заданиях свидетельствуют о том, что допустившие их участники неспособны работать с информацией (1.3); анализировать, сопоставлять, обобщать (1.1); выявлять существенные признаки, закономерности и противоречия, причинно-следственные связи (1.1.2, 1.2.4); интерпретировать (1.2.2). Не менее важны здесь и регулятивные умения, а именно умение использовать рефлекссию для оценки ситуации и выбора верного решения (3.2).

Ошибки в разделе «Грамматика и лексика» (задания 19, 22, 26, 27, 30, 33, 34), выявленные при анализе дефицитов подготовки данной группы участников, также обусловлены недостаточной сформированностью познавательных и регулятивных метапредметных результатов в интеграции с владением языковыми средствами (способность выявлять закономерности в языковых явлениях английского языка (1.1.2); анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (1.2.5); использовать рефлекссию для оценки ситуации и выбора верного решения (3.2).

Для успешного выполнения заданий разделов «Письменная речь» и «Говорение» основную роль играют коммуникативные УУД, однако познавательные и регулятивные УУД также важны. Например, фактические ошибки в задании 37K1 демонстрируют неспособность некоторых участников дать адекватные ответы на вопросы друга по переписке и задать коммуникативно-обусловленные вопросы, а также дефицит социокультурных знаний и умений (наличие базовых знаний о культурном наследии родной страны, умения представить родную страну и ее культуру на иностранном языке) и соответствующих метапредметных результатов (1.2, 2.1). В 4 аспекте задания 38K1 неспособность выявить проблему и предложить способ ее решения говорит о неготовности и/или неспособности этих участников к самостоятельной познавательной деятельности, в частности – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (1.3); находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4); уметь интегрировать знания из разных предметных

областей (1.2.6). Аналогичным образом, при выполнении заданий 4У_K1 и 4У_K2 раздела «Говорение» отсутствие связи ответов участников с проектом; неверная интерпретация визуальных опор; использование при описании и сравнении второстепенных деталей, не связанных с темой проекта; выражение мнения, не соответствующего коммуникативной задаче – все это говорит о том, что участники не понимают коммуникативной задачи задания, не вполне владеют умением сравнивать и сопоставлять, отделять главное от второстепенного, аргументировать, делать выводы, т.е. у данных участников слабо развиты познавательные УУД (1.1). Наконец, умение оценить соответствие создаваемого письменного текста или устного высказывания на английском языке выполняемой коммуникативной задаче, вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости говорит о развитом умении самопроверки и самокоррекции (3.1, 3.2). Следует, однако, оговориться, что в 2026 г. участники со средним уровнем подготовки справились с упомянутыми заданиями хорошо. Проблемы возникли в основном с умением развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств (2.1.2), что проявилось в лексико-грамматических ошибках в ответах участников и негативно повлияло на результаты выполнения участниками заданий 37К3, 38К4 раздела «Письменная речь»; заданий 3У, 4УК3 раздела «Говорение».

Ошибки в ответах на задание 1У раздела «Говорение» (чтение текста вслух) во многом обусловлены недостаточным самоконтролем (3.2) и самоорганизацией (3.1): участники не способны самостоятельно отслеживать фонетическую правильность своей речи, выявлять проблемы, самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, оценивать соответствие результатов целям.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Исходя из вышесказанного, можно предположить, что коммуникативные метапредметные результаты ФГОС участниками со средним уровнем подготовки в основном достигнуты. Познавательные метапредметные результаты ФГОС в основном достигнуты, однако отдельные УУД требуют дальнейшего совершенствования. Наконец, наибольшего внимания заслуживают регулятивные умения, которые у данной группы участников сформированы недостаточно.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для повышения качества обучения английскому языку обучающихся со средним уровнем подготовки и совершенствования предметных и метапредметных умений рекомендуется

- в формировании и совершенствовании **умения читать с пониманием основного содержания текста**, прежде всего, соблюдать современный алгоритм работы с текстом, который включает в себя три этапа: дотекстовый, текстовый, после текстовый. Данное умение формируется, прежде всего, через задания на дотекстовом этапе, поэтому его нельзя игнорировать и пропускать. Приведем примеры заданий и упражнений:

1. Работа с заголовком.

По заголовку можно попросить определить: тематику текста, ключевые слова и выражения и т.д., перечень поднимаемых в нем вопросов/проблем.

2. Сформулировать предположения о тематике текста на основе имеющихся иллюстраций.
3. Ознакомиться с новой лексикой и определить тематику/проблематику текста на основе языковой догадки.
4. Просмотреть текст/ первый абзац и определить, о чем этот текст.
5. Прочитать вопросы/ утверждения по тексту и определить его тематику/ проблематику.
6. Попытаться ответить на предложенные вопросы до чтения текста.

Для выполнения заданий, направленных на контроль умения читать с пониманием основного содержания текста, рекомендуется отработать «алгоритм», т.е. пошаговую инструкцию: при соотнесении вопроса с текстом прочитать все вопросы; вдуматься в их смысл; определить ключевую информацию вопроса. Обращать внимание на первое и последнее предложение микротекста: в них часто можно найти основную идею/ мысль. Однако в ряде случаев ее можно понять только из всего содержания текста. После анализа вопросов следует быстро просмотреть тексты и постараться соотнести их друг с другом. Выделение ключевой информации/слов и опора на них помогают сделать аргументированный выбор.

Несмотря на то, что в программе в начальной школе умение понимать основное содержание текста в смысловом чтении заявлено как предметный результат, в учебниках по английскому языку для 2 -4 классов («Английский в фокусе», «Звездный английский») недостаточно заданий для его формирования, точнее, они практически отсутствуют. Учителю необходимо подбирать, формулировать такие самостоятельно. Задания должны быть направлены на умения:

во 2 классе

- подтверждать ответ примерами из текста; создавать высказывания по содержанию прочитанного текста; воспроизводить прочитанный текст с опорой на серию сюжетных рисунков или последовательность предметных рисунков; воспроизводить прочитанный текст с опорой на ключевые слова; выявлять в прочитанном тексте слова, значение которых неизвестно или требует уточнения; устанавливать несложные причинно-следственные связи на основании информации, содержащейся в небольшом (до 80 слов) тексте; фиксировать последовательность событий текста с помощью ключевых слов, нумерации основных событий текста; использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации, находить конкретные сведения, которые сообщаются в тексте, для выбора иллюстрации или самостоятельного иллюстрирования фрагментов текста; формулировать устно простые выводы на основе полученной из текста информации; находить в тексте описание героя; определять последовательность событий прочитанного текста; понимать фактическое содержание текста, его смысл; создавать высказывание на заданную тему по содержанию текста (не менее 3 фраз) с использованием картинок, фотографий и (или) ключевых слов, вопросов; находить в тексте явные фактические и грамматические ошибки и исправлять их (в рамках изученного);

в 3 классе

- формулировать устно простые выводы на основе прочитанного текста; устно выборочно пересказывать содержание прочитанного текста; устанавливать взаимосвязь между событиями текста (объем текста/текстов для чтения – до 130 слов); создавать устные высказывания (не менее 4 фраз) на основе прочитанного текста на заданную тему по содержанию текста с вербальными и (или) зрительными опорами;

в 4 классе

структурировать информацию текста при заполнении таблицы; подтверждать ответ примерами из текста; устанавливать взаимосвязь между событиями текста; обобщать информацию из разных частей текста для доказательства утверждения, высказанной мысли; сравнивать и противопоставлять информацию текста; создавать устные высказывания на основе прочитанного текста на заданную тему по содержанию произведения (не менее 4 – 5 фраз).

Для оказания педагогической поддержки младшим школьникам (3-4 классы) предусмотреть работу, обеспечивающую полноценную читательскую деятельность через реализацию курса внеурочной деятельности «Раскрываем секреты текста». Продолжить работу по формированию читательской грамотности через внеурочную деятельность на ступенях основного общего и среднего общего образования.

При формировании и совершенствовании **умения полностью понимать содержание письменных текстов**, содержащих некоторые неизученные языковые явления, рекомендуется

- использовать тексты определенной жанрово-стилистической принадлежности: художественный или публицистический (например, эссе) текст,
- активно использовать задания 12–18 из «Открытого банка заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>)

Поскольку практически все проверяемые элементы содержания (грамматическая сторона речи) присутствуют в программе в 5-9 классах, целесообразно выстраивать систему повторения и изучения нового материала с учетом преемственности, начиная с 5 класса. При формировании **грамматических навыков** рекомендуется

- реализовывать функциональный подход в обучении, при этом строго следуя современным алгоритмам формирования этих навыков. Для этого следует рассматривать грамматическое явление в коммуникативной ситуации/ в контексте, чтобы добиваться понимания его значения и функции. Для понимания функциональной стороны грамматического явления следует работать на уровне связного текста.
- соблюдать баланс тренировочных, условно- речевых, упражнений;
- использовать тексты, предлагаемые в УМК для формирования того или иного умения в чтении, для работы на грамматической составляющей представленного текстового материала. В 8 – 9, 10 -11 классах использовать тексты для чтения из «Навигатора самостоятельной подготовки ОГЭ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#aya>) и «Открытого банка заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>) для анализа грамматического материала.
- уделить особое внимание видовременным формам глаголов в действительном залоге (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) и наиболее употребительным формам страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive); обучение неличным формам глагола (инфинитив, герундий, причастия) также важно для развития гибкости в использовании языка;
- при работе над грамматическим явлением стараться организовывать грамматический материал в таблицах, схемах;
- принимая во внимания, что грамматических упражнений в учебнике явно недостаточно, использовать задания из дополнительных компонентов авторитетных авторов и авторских коллективов и из верифицированных российских цифровых ресурсов.

При формировании **лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации** рекомендуется

- на начальном этапе тренировочные упражнения: соотнесение части речи с суффиксами, образование прилагательных от существительных, наречия от прилагательных, образование слова с отрицательным значением с использованием отрицательных префиксов и др,
- в процессе обучения периодически повторять все уже изученные аффиксы (префиксы и суффиксы), закрепляя словообразовательные знания, структурируя их в таблицы и придумывая примеры к ним,
- проводить анализ текстов (тех же текстов для чтения) с точки зрения словообразования: подчеркнуть/выписать словообразовательные элементы, объяснить их использование, придумать примеры с их использованием,
- на продвинутом этапе рекомендуется давать задания на исправление школьниками ошибок с комментированием своих действий,
- отработать алгоритм действий при работе с заданиями на восстановление текста путем образования родственных слов от предложенных опорных слов рекомендуется следующий алгоритм действий: до начала работы с заданием необходимо просмотреть весь текст, чтобы понять его основное содержание. Затем следует определить, какая часть речи нужна для заполнения пропуска (прилагательные, существительные, наречия; глаголы встречаются редко), определить, нужен ли отрицательный аффикс.

Для системного формирования **лексико-грамматических навыков** рекомендуется

- соблюдать современный алгоритм: ознакомление с ЛЕ, упражнения на уровне, упражнения на уровне словосочетания, упражнения на уровне предложения и сверхфразового единства,
- при отработке ЛЕ использовать игровые и коммуникативные методы, включать в уроки задания на употребление лексического и грамматического материала в устной и письменной речи, а также закреплять лексику через выполнение тематических проектов,
- использовать современные российские цифровые ресурсы для отработки ЛЕ, активные формы и игровые и коммуникативные методы работы с учетом возрастных особенностей.

Овладение **компенсаторными умениями** рекомендуется осуществлять

- через задания компенсаторных лингвистических стратегий: подбор синонимов/антонимов из списка / текста; выделение гипонимов /гиперонимов из списка / текста; определение значения слова исходя из его словообразовательных элементов, известных ранее, интерпретация значений словообразовательных морфем; определение значения интернациональных слов и корней слов, известных из других языков; выполнение заданий на заполнение пропусков в тексте на основе контекстуальной догадки (догадаться, какое слово пропущено или выбрать его из списка); грамматические трансформации (упростить/перефразировать предложение, составить из двух предложений одно и наоборот); описание понятия/предмета, формулирование дефиниции,
- через задания на развитие стратегии достижения понимания: задание на проведение диалога-расспроса с заполнением недостающей информации в карточках (таблицах); вербальное предположение о содержании текста по заголовку; вербальное предположение о недостающей информации в тексте, исходя из контекстуальной догадки или общих знаний о мире.

В процессе реализации программы обучения рекомендуется

- увеличить долю проблемных и творческих заданий;
- подбирать дидактический материал, включая цифровые ресурсы, и организовать самостоятельную работу, осуществлять постоянный мониторинг результатов, анализ допущенных ошибок, в соответствии с результатами организовывать повторение материала, связанного с допущенными ошибками;
- организовать самостоятельную работу обучающихся 10 – 11 классов с содержательным материалом раздела «Открытый банк заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>) и раздела «Навигатор подготовки», подраздела «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», размещенных на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#aya>) с последующим самооцениванием/ взаимооцениванием, разбором ошибок и рекомендациями по их исправлению; при необходимости помочь ученикам спланировать эту деятельность (выработать пошаговый алгоритм самоподготовки, составить календарный план работы).

Для формирования и совершенствования **навыков самоконтроля и планирования** (метапредметные умения):

- научить обучающихся самостоятельно оценивать свои работы, знакомя их с требованиями экзамена и используя критерии оценивания (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-11>),
- использовать практики тайм-менеджмента при выполнении заданий, чтобы обучающиеся научились распределять время эффективно;
- проводить регулярные пробные тестирования с последующим анализом ошибок и планированием индивидуальной работы над ними.
- при организации образовательного процесса на ступени основного общего образования увеличить долю заданий для формирования и совершенствования метапредметных умений (Методическое пособие. Достижение метапредметных результатов в рамках изучения предметов филологического блока. 5-9 классы (2023г.) https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/12/meta_filologicheskij-blok_01.pdf).

Методическую поддержку могут оказать материалы, размещенные на странице регионального сообщества учителей иностранного языка Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=46741#

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

1. Задание 1 – 1.2.1 Аудирование с пониманием основного содержания текста – умения понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)
2. Задание 2 – 1.2.2 Аудирование с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки и выделять данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме, в воспринимаемом на слух тексте (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)
3. Задания 3-9 – 1.2.3 Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте – умение понимать на слух аутентичные тексты, содержащие отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки; понимать взаимосвязь между фактами, причинами, событиями; устанавливать последовательность фактов и событий; определять отношение говорящего к предмету обсуждения; догадываться из контекста о значении незнакомых слов (время звучания текста/текстов для аудирования – до 3,5 мин.)
4. Задание 11 – 1.3.2 Чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; находить в прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной (неявной) форме; оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)
5. Задания 13-18 – 1.3.3 Чтение с полным пониманием – умения читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)
6. Задания 19-21, 23-24 – 2.4.24, 2.4.27, 2.4.29, 2.4.33 Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте
7. Задания 25-26, 28-29 – 2.3.11.2, 2.3.11.3 Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации
8. Задания 30-33, 35-36 – 2.3.1-2.3.3 Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте
9. Задание 37 – 1.4.3 Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов

10. Задание 38 – 1.4.9 Создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы, графика, диаграммы и письменного высказывания типа «Моё мнение» (объём письменного высказывания – до 250 слов)
11. Задание 1У – 2.1.2 Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов)
12. Задание 2У – 1.1.1.3 Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)
13. Задание 4У – 1.1.2.3 Создание устного связного монологического высказывания с использованием одного из основных коммуникативных типов речи – рассуждения (с изложением своего мнения и краткой аргументацией) в рамках тематического содержания речи с опорой на ключевые слова, план и/или иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы, инфографику и без опоры (объём монологического высказывания – до 18 фраз)

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке здесь и далее проводится на основе данных таблицы 2-15 и раздела 3.2.1 «Прочие результаты статистического анализа». Примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся из вариантов 313 (письменная часть) и 303 (устная часть) КИМ ЕГЭ по английскому языку 2026 г.

Задание 8 высокого уровня сложности раздела «Аудирование» проверяет умение полно и точно понимать информацию в прослушанном тексте. Это задание на множественный выбор, где участник отвечает на поставленный вопрос, выбирая один из трёх предложенных вариантов ответа. Сложность заключается в том, что лексика и грамматические конструкции, используемые для формулировки вариантов ответов, зачастую не звучат в прослушиваемом тексте вообще, и тогда участник должен распознать в аудиозаписи их синонимы и сопоставить их с вариантами ответов. Ошибки при выполнении таких заданий обусловлены недостаточной сформированностью лексических и слухо-произносительных навыков, а также собственно умения воспринимать иноязычную речь на слух. Кроме того, ошибки могут носить метапредметный характер, т.к. обусловлены неумением обобщать и интерпретировать прослушанную информацию, делать из нее выводы. Например, в задании 8 варианта 313 участникам предлагалось прослушать интервью с актером Джейком Старром и ответить, какое впечатление производит Джейк своим ответом на вопрос интервьюера, боится ли он чего-либо, и если да, то как справляется со своими страхами. Варианты ответа: 1) *modest* «скромный», 2) *immature* «незрелый» 3) *risk-taking* «рисковый, отчаянный». Джейк признается, что не анализирует свои страхи, а действует интуитивно (“*It would be a great answer if I said I reflect a lot to deal with my fears, but that is not true. I act on intuition.*”). Продолжая мысль, он говорит, что живет от сердца, и в свои 55 он продолжит поступать так, как поступал всегда. Возможно, именно такой подход показался участникам экзамена незрелым. Однако выбор варианта 2

не учитывает пример, который Джейк приводит в конце своего ответа на вопрос: *“Picture me as a teenager on a cliff – I see people jumping. I am terrified, but I see more people jumping and I see a friend of mine also jump – so I jump, too.”* Эта иллюстрация поведения Джейка, в совокупности со сказанным выше, позволяет сделать вывод, что Джейк – отчаянный человек, способный прыгнуть со скалы, несмотря на свой страх, т.е. правильный ответ – вариант 3. Что касается участников, отметивших вариант 1 в качестве верного, то причиной их ошибки, вероятно, также является недостаточная развитость умения воспринимать иноязычную речь на слух и делать вывод из услышанного.

Важно отметить, что вопросы, требующие от выпускников анализ поведения и характера участников интервью на основе их высказываний и маркировки их соответствующим прилагательным, всегда являются особенно сложными, независимо от уровня подготовки. Причина может быть в недостаточности лексических навыков: предлагаемые прилагательные не знакомы участникам. Заметим, что прилагательные тематического поля «Характер человека» – известная зона трудности в английском языке в виду их абстрактности, многочисленности и распространенных синонимо-антонимических связей. Для решения этой проблемы необходимо организовывать на уроках и в рамках самостоятельной работы целенаправленную работу над лексическими зонами трудности: подбор синонимов, работа с дефиницией, группировка лексических единиц по различным признакам и другие эффективные виды работы с ЛЕ, позволяющими расширять лексическое поле учащегося. С другой стороны, дефицит может лежать в сфере метапредметных умений: участники не способны, опираясь на факты, адекватно определить характер персонажа. Следовательно, больше внимания следует уделять формированию метапредметных умений средствами английского языка. В контексте задания 8 полезным представляется такой аспект изучения языка как домашнее чтение с последующим обсуждением прочитанного, анализом характеров и мотиваций персонажей.

Задание 10 раздела «Чтение» базового уровня оказалось сложным и для участников с высоким уровнем подготовки: оно имеет один из самых низких процентов выполнения среди всех заданий и показало ощутимое снижение относительно значения прошлого года. У большинства участников данной группы затруднения возникли с фрагментами А, D, E. Подбирая заголовки к фрагментам А и D, участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, как ни удивительно, допустили такие же ошибки, что и участники с низким и средним уровнем подготовки (см. п. 3.2.2.1.), т.е. можно говорить о схожих дефицитах. Так, у этой группы участников недостаточно сформированы следующие умения: умение обобщать содержание прочитанного, в том числе с опорой на ключевые слова, анализировать заголовки и прогнозировать потенциально возможное содержание соответствующего ему фрагмента, а также умение вычленять в тексте синонимичную заголовку лексику и структуры (ключевые слова), умение отделить главное от второстепенного, умение понимать основное содержание даже при наличии незнакомых слов. Аналогичные дефициты стали причиной ошибок во фрагменте E, где говорится о начале самостоятельной жизни птенцов пингвина, без родительской опеки. Правильный ответ – заголовок 4 *“First important steps”* («Первые важные шаги») – соотносится с фразой *“From then on, the juveniles have to fend for themselves”* («С этого момента подросткам приходится самим заботиться о себе») и подкрепляется последним предложением абзаца: *“It is a very important moment when they begin their life in the ocean”* («Это очень важный момент, когда они начинают свою жизнь в океане»). Можно предположить, что участники, выбравшие заголовок 2 *“Shifting responsibilities”* («Переключаются обязанности»), неправильно интерпретировали предложение *“After that, the chicks no longer require parental care – adults leave them in groups of chicks called crèches while they go out to fish”* («После этого птенцы больше не нуждаются в родительской заботе – взрослые оставляют их в группах птенцов под названием ясли пока сами уходят охотиться.»): пингины не переключают на других свои родительские обязанности, в них просто больше нет необходимости. Таким образом, умение выделять в заголовке ключевые слова и соотносить их с лексикой в тексте во многом помогает справляться с таким видом заданий, как задание 10,

однако полагаться только на такой формальный подход, без понимания общего содержания текста, нельзя. Поэтому при обучении чтению необходимо обратить особое внимание на развитие таких умений, как умение определять основную информацию в тексте, умение обобщать содержание текста, наконец, умение понимать основное содержание даже при наличии незнакомых слов.

Наиболее частотной ошибкой в **задании 12** высокого уровня сложности в группе участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки стал ответ 4. Вероятно, ошибка обусловлена лексической трудностью в сочетании с недостаточно развитой контекстуальной догадкой: участники не знали значение словосочетания *sustainable fashion* «экологичная мода» и не смогли вывести его смысл из контекста (см. подробный разбор этого задания в разделе 3.2.3.1).

Ошибка в **задании 22** раздела «Грамматика и лексика» показывает, что некоторые участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки все еще испытывают трудности с употреблением времен Present Perfect и Past Simple. В области словообразования в **задании 27** отдельные участники не ставят правильно образованное прилагательное *successful* в отрицательную форму, что можно объяснить недостаточной погруженностью в контекст при выполнении задания. Исходя из ошибок некоторых участников данной группы в задании 34 высокого уровня сложности, больше внимания следует уделять зависимым предлогам после глаголов и прилагательных (см. разбор этого задания в разделе 3.2.3.1).

Средний процент выполнения **задания 3У** составляет 80%, но при этом является одним из самых низких среди заданий высокого уровня сложности. Выпускники по-прежнему испытывают сложности с лексико-грамматическим оформлением своих ответов. Типичные ошибки лежат в сфере лексической сочетаемости, употребления референтных местоимений, предлогов, неличных форм глагола, соответствия формы глагола в вопросе и ответе и др. Однако зачастую проблема заключается не в том, как сказать, а что сказать: участники теряются и не могут дать полный и точный ответ, т.к. им не хватает фоновых знаний, либо у них отсутствует мнение по обсуждаемой проблеме.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Задание 10 – 1.3.1 Чтение с пониманием основного содержания текста – умения читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления; определять тему/основную мысль, выделять главные факты/события (опуская второстепенные); прогнозировать содержание текста по заголовку/началу текста, определять логическую последовательность	кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 (углубленный уровень)

	главных фактов, событий; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов)	
3.	Задание 12 из группы заданий 12-18 – 1.3.3. Чтение с полным пониманием – умение читать про себя аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащие отдельные неизученные языковые явления, и полно и точно понимать текст на основе его информационной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных частей текста, выборочного перевода) с использованием языковой и контекстуальной догадки; устанавливать причинно-следственную взаимосвязь изложенных в тексте фактов и событий (объём текста/текстов для чтения – до 900 слов).	кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 (углубленный уровень)
4.	Задание 22 – 2.4.24 Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (<i>Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense</i>) и наиболее употребительных формах страдательного залога (<i>Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive</i>)	кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4 кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.4; кл. 11, п. 97.7.2.4 (углубленный уровень)
5.	Задание 27 – 2.3.11.3 Образование имён прилагательных при помощи префиксов <i>in-, in-/im-, il-/ir-, inter-, non-, post-, pre-</i> и суффиксов <i>-able/-ible, -al, -ed, -ese, -ful, -ian/-an, -ical, -ing, -ish, -ive, -less, -ly, -ous, -y</i>	кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
6.	Задание 34 – 2.3.2 Многозначные лексические единицы. Синонимы. Антонимы	кл. 2, п. 157.6.3.3; кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3 кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.2.3; кл. 11, п. 97.7.2.3 (углубленный уровень)
7.	Задание 3У – 1.1.1.5 Комбинированный диалог, включающий разные виды диалогов в стандартных	кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п.

ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1 кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1 (базовый уровень) кл. 10, п. 97.6.1.1; кл. 11, п. 97.7.1.1 (углубленный уровень)
--	--

*Курсивом выделены умения и элементы содержания, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, но не указаны в столбце 5 Таблицы 15, так как контролировались в заданиях базового уровня сложности, но по ним имеются дефициты в освоении.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б. являются следующие:

- ✓ Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных
- ✓ овладение компенсаторными умениями, позволяющими в случае сбоя коммуникации, а также в условиях дефицита языковых средств использовать различные приёмы переработки информации: при говорении – переспрос, при говорении и письме – описание/перифраз/толкование, при чтении и аудировании – языковую и контекстуальную догадку,
- ✓ развитие умения игнорировать информацию, не являющуюся необходимой для понимания основного содержания прочитанного/прослушанного текста или для нахождения в тексте запрашиваемой информации,
- ✓ овладение грамматическими навыками употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте по следующим элементам содержания:- 2.4.24 Глаголы (правильные и неправильные) в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future-in-the-Past Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive),
- ✓ лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте,
- ✓ умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера языком (№3 УЧ), а точнее, уверенное владение элементами содержания (грамматический материал), которыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении задания 3.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для повышения качества обучения английскому языку обучающихся с высоким уровнем подготовки и совершенствования предметных и метапредметных умений рекомендуется

- в формировании и совершенствовании **умения читать с пониманием основного содержания текста**, прежде всего, соблюдать современный алгоритм работы с текстом, который включает в себя три этапа: дотекстовый, текстовый, после текстовый. Данное умение формируется, прежде всего, через задания на дотекстовом этапе, поэтому его нельзя игнорировать и пропускать. Приведем примеры заданий и упражнений:

7. Работа с заголовком.

По заголовку можно попросить определить: тематику текста, ключевые слова и выражения и т.д., перечень поднимаемых в нем вопросов/проблем.

8. Сформулировать предположения о тематике текста на основе имеющихся иллюстраций.

9. Ознакомиться с новой лексикой и определить тематику/проблематику текста на основе языковой догадки.

10. Просмотреть текст/ первый абзац и определить, о чем этот текст.

11. Прочесть вопросы/ утверждения по тексту и определить его тематику/ проблематику.

12. Попытаться ответить на предложенные вопросы до чтения текста.

Для выполнения заданий, направленных на контроль умения читать с пониманием основного содержания текста, рекомендуется отработать «алгоритм», т.е. пошаговую инструкцию: при соотнесении вопроса с текстом прочитать все вопросы; вдуматься в их смысл; определить ключевую информацию вопроса. Обращать внимание на первое и последнее предложение микротекста: в них часто можно найти основную идею/ мысль. Однако в ряде случаев ее можно понять только из всего содержания текста. После анализа вопросов следует быстро просмотреть тексты и постараться соотнести их друг с другом. Выделение ключевой информации/слов и опора на них помогают сделать аргументированный выбор.

Несмотря на то, что в программе в начальной школе умение понимать основное содержание текста в смысловом чтении заявлено как предметный результат, в учебниках по английскому языку для 2 -4 классов («Английский в фокусе», «Звездный английский») недостаточно заданий для его формирования, точнее, они практически отсутствуют. Учителю необходимо подбирать, формулировать такие самостоятельно и/ или воспользоваться ресурсом библиотеки ЦОК (<https://lesson.edu.ru/09/77?class=77>), где такие задания разработаны к текстам. Задания должны быть направлены на умения:

во 2 классе

- подтверждать ответ примерами из текста; создавать высказывания по содержанию прочитанного текста; воспроизводить прочитанный текст с опорой на серию сюжетных рисунков или последовательность предметных рисунков; воспроизводить прочитанный текст с опорой на ключевые слова; выявлять в прочитанном тексте слова, значение которых неизвестно или требует уточнения; устанавливать несложные причинно-следственные связи на основании информации, содержащейся в небольшом (до 80 слов) тексте; фиксировать последовательность

событий текста с помощью ключевых слов, нумерации основных событий текста; использовать информацию из текста для объяснения предложенной ситуации, находить конкретные сведения, которые сообщаются в тексте, для выбора иллюстрации или самостоятельного иллюстрирования фрагментов текста; формулировать устно простые выводы на основе полученной из текста информации; находить в тексте описание героя; определять последовательность событий прочитанного текста; понимать фактическое содержание текста, его смысл; создавать высказывание на заданную тему по содержанию текста (не менее 3 фраз) с использованием картинок, фотографий и (или) ключевых слов, вопросов; находить в тексте явные фактические и грамматические ошибки и исправлять их (в рамках изученного);

в 3 классе

- формулировать устно простые выводы на основе прочитанного текста; устно выборочно пересказывать содержание прочитанного текста; устанавливать взаимосвязь между событиями текста (объём текста/текстов для чтения – до 130 слов); создавать устные высказывания (не менее 4 фраз) на основе прочитанного текста на заданную тему по содержанию текста с вербальными и (или) зрительными опорами;

в 4 классе

структурировать информацию текста при заполнении таблицы; подтверждать ответ примерами из текста; устанавливать взаимосвязь между событиями текста; обобщать информацию из разных частей текста для доказательства утверждения, высказанной мысли; сравнивать и противопоставлять информацию текста; создавать устные высказывания на основе прочитанного текста на заданную тему по содержанию произведения (не менее 4 – 5 фраз).

Для оказания педагогической поддержки младшим школьникам (3-4 классы) предусмотреть работу, обеспечивающую полноценную читательскую деятельность через реализацию курса внеурочной деятельности «Раскрываем секреты текста». Продолжить работу по формированию читательской грамотности через внеурочную деятельность на ступенях основного общего и среднего общего образования.

При формировании и совершенствовании **умения полностью понимать содержание письменных текстов**, содержащих некоторые неизученные языковые явления, рекомендуется

- использовать тексты определенной жанрово-стилистической принадлежности: художественный или публицистический (например, эссе) текст и соответствующие высокому уровню сложности задания (из УМК уровня «углубленный»),
- активно использовать задания 12–18 из «Открытого банка заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>)

Поскольку практически все проверяемые элементы содержания (грамматическая сторона речи) присутствуют в программе в 5-9 классах, целесообразно выстраивать систему повторения и изучения нового материала с учетом преемственности, начиная с 5 класса. При формировании **грамматических навыков** рекомендуется

- реализовывать функциональный подход в обучении, при этом строго следуя современным алгоритмам формирования этих навыков. Для этого следует рассматривать грамматическое явление в коммуникативной ситуации/ в контексте, чтобы добиваться понимания его значения и функции. Для понимания функциональной стороны грамматического явления следует работать на уровне связного текста.
- соблюдать баланс тренировочных, условно- речевых, упражнений;

- использовать тексты, предлагаемые в УМК для формирования того или иного умения в чтении, для работы на грамматической составляющей представленного текстового материала. В 8 – 9, 10 -11 классах использовать тексты для чтения из «Навигатора самостоятельной подготовки ОГЭ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#aya>) и «Открытого банка заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>) для анализа грамматического материала.
- уделить особое внимание видовременным формам глаголов в действительном залоге (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past Perfect Tense, Present/Past Continuous Tense) и наиболее употребительным формам страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive); обучение неличным формам глагола (инфинитив, герундий, причастия) также важно для развития гибкости в использовании языка;
- при работе над грамматическим явлением стараться организовывать грамматический материал в таблицах, схемах;
- принимая во внимания, что грамматических упражнений в учебнике явно недостаточно, использовать задания из дополнительных компонентов авторитетных авторов и авторских коллективов и из верифицированных российских цифровых ресурсов.

Для системного формирования **лексико-грамматических навыков** рекомендуется

- соблюдать современный алгоритм: ознакомление с ЛЕ, упражнения на уровне, упражнения на уровне словосочетания, упражнения на уровне предложения и сверхфразового единства,
- при отработке ЛЕ использовать игровые и коммуникативные методы, включать в уроки задания на употребление лексического и грамматического материала в устной и письменной речи, а также закреплять лексику через выполнение тематических проектов.
- использовать современные российские цифровые ресурсы для отработки ЛЕ, активные формы и игровые и коммуникативные методы работы с учетом возрастных особенностей.

Овладение **компенсаторными умениями** рекомендуется осуществлять

- через задания компенсаторных лингвистических стратегий: подбор синонимов/антонимов из списка / текста; выделение гипонимов /гиперонимов из списка / текста; определение значения слова исходя из его словообразовательных элементов, известных ранее, интерпретация значений словообразовательных морфем; определение значения интернациональных слов и корней слов, известных из других языков; выполнение заданий на заполнение пропусков в тексте на основе контекстуальной догадки (догадаться, какое слово пропущено или выбрать его из списка); грамматические трансформации (упростить/перефразировать предложение, составить из двух предложений одно и наоборот); описание понятия/предмета, формулирование дефиниции,
- через упражнения на развитие стратегии достижения понимания: задание на проведение диалога-расспроса с заполнением недостающей информации в карточках (таблицах); вербальное предположение о содержании текста по заголовку; вербальное предположение о недостающей информации в тексте, исходя из контекстуальной догадки или общих знаний о мире.
- через упражнения на развитие паралингвистических стратегий: анализ иллюстраций, графиков, шрифтов, абзацного деления для прогнозирования понимания текста; при аудировании анализ структурно-релевантных пауз, интонации и других просодических элементов

для предположения о главном и второстепенном в тексте; при просмотре обучающих видеоматериалов анализ мимики и жестов коммуникантов, важных для понимания содержания.

Отдельную роль в **формировании компенсаторной компетенции** и в успешности коммуникации играет умение перифраз. Задания на перифраз должны строиться от простого к сложному: лексические замены на синонимы/антонимы; замены грамматической структуры; упростите/перефразируйте предложения, используя слова в скобках, составьте из двух предложений одно и наоборот; изложение текстов с помощью перифраза (не механическая замена лексики и грамматических структур, а передача идей, понятий другими языковыми средствами).

В процессе реализации программы обучения рекомендуется

- увеличить долю проблемных и творческих заданий;
- подбирать дидактический материал, включая цифровые ресурсы, и организовать самостоятельную работу, осуществлять постоянный мониторинг результатов, анализ допущенных ошибок, в соответствии с результатами организовывать повторение материала, связанного с допущенными ошибками;
- организовать самостоятельную работу обучающихся 10 – 11 классов с содержательным материалом раздела «Открытый банк заданий ЕГЭ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=4B53A6CB75B0B5E1427E596EB4931A2A>) и раздела «Навигатор подготовки», подраздела «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», размещенных на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#aya>) с последующим самооцениванием/ взаимооцениванием, разбором ошибок и рекомендациями по их исправлению; при необходимости помочь ученикам спланировать эту деятельность (выработать пошаговый алгоритм самоподготовки, составить календарный план работы).
- вовлекать обучающихся в проектную деятельность, во внеурочную деятельность, конкурсы, олимпиады,

Для формирования и совершенствования **навыков самоконтроля и планирования** (метапредметные умения):

- научить обучающихся самостоятельно оценивать свои работы, знакомя их с требованиями экзамена и используя критерии оценивания (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-11>),
- использовать практики тайм-менеджмента при выполнении заданий, чтобы обучающиеся научились распределять время эффективно;
- проводить регулярные пробные тестирования с последующим анализом ошибок и планированием индивидуальной работы над ними.
- при организации образовательного процесса на ступени основного общего образования увеличить долю заданий для формирования и совершенствования метапредметных умений (Методическое пособие. Достижение метапредметных результатов в рамках изучения предметов филологического блока. 5-9 классы (2023г.) https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/12/meta_filologicheskij-blok_01.pdf).

Методическую поддержку могут оказать материалы, размещенные на странице регионального сообщества учителей иностранного языка Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=46741#

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания английского языка

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по английскому языку.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

«Зоны трудностей участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки: от причин к решениям»

«Дифференцированный подход: как работать с разноуровневыми группами: обмен опытом»

«Организация дифференцированного и индивидуального подхода для обучающихся с минимальным и низким уровнями предметной подготовки: методы и формы»

«Проектирование образовательных траекторий для обучающихся с высоким уровнем подготовки обмен опытом»

«Реализация дифференцированного подхода в обучение английскому языку: проведение открытых уроков, анализ учебных занятий»

«Реализация дифференцированного подхода в обучение английскому языку: рефлексия лучших практик»

«Создание методической «копилки» по английскому языку: банк заданий, памяток для учеников»

«Формирование метапредметных результатов обучающихся на учебных занятиях»

«Подходы к формированию грамматических навыков и присущие им методы»

«Применение цифровых образовательных ресурсов в обучении английскому языку: обмен опытом»

«Цифровые образовательные ресурсы, способствующие формированию языковых навыков: обмен опытом»

«Современные образовательные технологии, интерактивные методы обучения на уроках английского языка: обмен опытом»

«Критерии оценивания ЕГЭ в практике урока: как научить школьников проверять себя»

«Программы курсов внеурочной деятельности по выявленным дефицитам предметной подготовки: разработка, подбор, обсуждение, реализация»

«Формирование читательской грамотности средствами предмета «Английский язык»

«Формирование умений в чтении у младших школьников на уроках английского языка»

«Языковые навыки как основа продуктивных умений: подходы, методы, приемы: обмен опытом»

«Языковые навыки как основа продуктивных умений: открытые уроки, подходы, методы, приемы: проведение открытых уроков, анализ учебных занятий»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С целью профессионального развития педагогов и повышения качества обучения английскому языку институту развития образования (ИРО) и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей английского языка, рекомендуется организовать работу по следующим направлениям:

реализация ФГОС НОО, ООО и СОО/ Содержание и методы обучения в системе НОО, ООО, СОО/ Обновление содержания образования:

- ✓ реализация ДПП ПК/семинаров/вебинаров с темами по актуальным вопросам обучения английскому языку:
- *языковые навыки как основа продуктивных умений,*
- *роль грамматических навыков в формировании коммуникативной компетенции. Подходы к формированию грамматических навыков и присущие им методы,*
- *методологический компонент содержания формирования лексических навыков: способы семантизации, методы и приемы,*
- *формирование читательской грамотности средствами предмета,*
- *работа над связным текстом (устным и письменным),*
- *формирование метапредметных результатов средствами предмета,*
- *организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки,*
- *российские цифровые образовательные ресурсы и нейросети как эффективные инструменты при организации образовательного процесса по предмету;*
- ✓ - разработка методических материалов, рекомендаций о преподавании учебного предмета,
- ✓ пополнение и обновление базы лучших практик по формированию информационно-образовательной среды, адекватной требованиям ФГОС общего образования (https://iro23.ru/?page_id=6208#),
- ✓ осуществление методической поддержки учителей английского языка ШНОР через проведение семинаров, вебинаров, оказание консультационной помощи,
- ✓ распространение эффективного опыта по **формированию функциональной грамотности** средствами учебного предмета «Иностранный язык» через проведение мероприятий: семинары- практикумы, круглые столы и др.,

- ✓ распространение лучших педагогических практик средствами регионального сетевого издания «Кубанская школа»,
- ✓ распространение положительного опыта использования цифровых технологий и ресурсов при обучении английскому языку;

организационное и методическое сопровождение государственной итоговой аттестации:

- методическое сопровождение **тьюторской деятельности** в муниципалитетах региона в работе с учителями с учетом оценочных процедур по предмету (категория: учителя иностранных языков- региональные тьюторы ОГЭ/ЕГЭ) через проведение ДПП ПК, сопровождение чата на платформе МАХ,
- проведение обучающих семинаров/вебинаров/консультаций по актуальным вопросам подготовки к ГИА,
- транслирование опыта работы педагогов, продемонстрировавших высокие результаты в оценочных процедурах по английскому языку через семинары/вебинары/размещение материалов на сайте ИРО,
- реализация регионального проекта «Школа абитуриента»;

организационное и методическое сопровождение регионального сообщества учителей иностранных языков Краснодарского края (https://iro23.ru/?page_id=46741#) с целью обмена успешными практиками, дидактическими и методическими материалами, инновационными решениями в социальных сетях (VK) и на платформе МАХ,

организационное и методическое сопровождение молодых учителей через реализацию ДПП ПК, проведение семинаров/ вебинаров/ конкурсов, оказание консультационной помощи,

организационное и методическое сопровождение учителей-практиков по работе с одаренными детьми:

- транслирование опыта работы педагогов, продемонстрировавших высокие результаты в оценочных процедурах и олимпиадах;

организационное и методическое сопровождение работы с обучающимися с ОВЗ через обмен опытом и распространение эффективного опыта педагогов-практиков при обучении детей с ОВЗ, использованию методов и форм работы с родителями и обучающимися.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Педагогам:

Следует отметить, что современные школьники – дети, которые выросли в эпоху цифровых технологий. Для повышения качества обучения по английскому языку необходимо применять подходы и методы, учитывающие особенности таких детей. Ключевыми элементами в организации образовательной деятельности по предмету должны стать

цифровизация:

- использование технологий как неотъемлемой части процесса обучения (онлайн-ресурсы, приложения, интерактивные доски).

интерактивность и визуальное обучение:

- приоритет активных форм и методов обучения, проектов и взаимодействия;
- учет предпочтения современных детей к визуальному обучению;

- признание уникальности каждого ребенка и помощь в раскрытии его потенциала;

развитие «мягких» навыков и компетенций:

- развитие навыков 4К: критическое мышление, креативность, коммуникация и кооперирование.

персонализация и адаптивность:

-подстройка образовательных программ/индивидуальных образовательных траекторий под индивидуальные потребности каждого обучающегося, его темп и стиль обучения;

обучение на протяжении всей жизни:

-формирование у них мотивации к постоянному саморазвитию.

Следующая реалья, которую необходимо учитывать в организации образовательного процесса – это очевидная тенденция к потере чтения у современных детей и подростков. Для повышения качества обучения по английскому языку рекомендуется уделить пристальное внимание достижению предметных результатов в чтении. Следует обеспечить целенаправленную работу по обеспечению полноценной читательской деятельности, начиная с начальной школы, средствами предмета «Иностранный (английский) язык». С целью формирования мотивации к чтению такую работу возможно организовать и посредством реализации курса внеурочной деятельности (3-4 классы), в том числе, интегрированного: «Литературное чтение+Английский язык». Для работы с младшими школьниками следует применять игровые технологии, драматизацию и другие активные методы и приемы. На ступенях основного и среднего общего образования продолжить работу по формированию читательской грамотности.

Администрациям ОО:

Для обеспечения целенаправленной работы с обучающимися с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется обеспечить проведение диагностического тестирования (стартовая диагностика) с целью оценить индивидуальный уровень учебных достижений обучающегося при выполнении конкретной задачи в начале учебного года в 5 классе, анализ результатов и, при необходимости, коррекцию рабочих программ по предмету (Методические рекомендации. Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета “Иностранный язык”. 5-9 классы <https://edsoo.ru/2024/07/22/metodicheskie-rekomendaczii-sistema-oczenki-dostizhenij-planiruemyh-predmetnyh-rezultatov-osvoeniya-uchebnogo-predmeta-inostrannyj-yazyk-5-9-klassy-2023-g/>). Следует также учитывать и результаты ВПР 2025 года (https://iro23.ru/?page_id=90577).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Элмасын Анна Вартановна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», факультет романо-германской филологии, кафедра английской филологии, доцент, кандидат филологических наук, заместитель председателя ГИА-11 Краснодарского края по английскому языку
Овсиенко Виолетта Евгеньевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, б/с, заместитель председателя ПК ГИА-11 Краснодарского края по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по английскому языку и рекомендаций для системы образования Краснодарского края

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Элмасын Анна Вартановна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», факультет романо-германской филологии, кафедра английской филологии, доцент, кандидат филологических наук, заместитель председателя ГИА-11 Краснодарского края по английскому языку
Овсиенко Виолетта Евгеньевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, б/с, заместитель председателя ПК ГИА-11 Краснодарского края по английскому языку

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	Министерство образования и науки Краснодарского края, начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования
Терновая Людмила Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации