

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1680	7,18	1557	6,31	1643	6,13

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	216	12,86	176	11,30	214	13,02
Женский	1464	87,14	1381	88,70	1429	86,98

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1632	97,14	1520	97,62	1566	95,31
ВТГ, обучающихся по программам СПО	42	2,5	35	2,25	75	4,56
ВПЛ	2	0,12	1	0,06	1	0,06
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2	0,12	1	0,06	1	0,06
Обучающийся иностранной образовательной организации	2	0,12	0	0	0	0
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	0	0	0
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	33	1,96	26	1,67	27	1,64

1.4. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	8	0,48	3	0,19	5	0,3
2.	Гимназия	259	15,42	221	14,19	232	14,12

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3.	Гимназия-интернат					3	0,18
4.	Иное					1	0,06
5.	Иное					2	0,12
6.	Кадетская школа	1	0,06	1	0,06		
7.	Лицей	77	4,58	70	4,5	73	4,44
8.	Основная общеобразовательная школа					5	0,3
9.	Президентское кадетское училище			2	0,13	1	0,06
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			1	0,06		
11.	Специальный (коррекционный) детский дом			4	0,26		
12.	Средняя общеобразовательная школа	1271	75,65	1202	77,2	1223	74,44
13.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7	0,42	6	0,39	14	0,85
14.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	6	0,36	8	0,51	3	0,18
15.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов					1	0,06
16.	Суворовское военное училище					2	0,12
17.	Университет	5	0,3	3	0,19	2	0,12

1.5.Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Краснодарского края

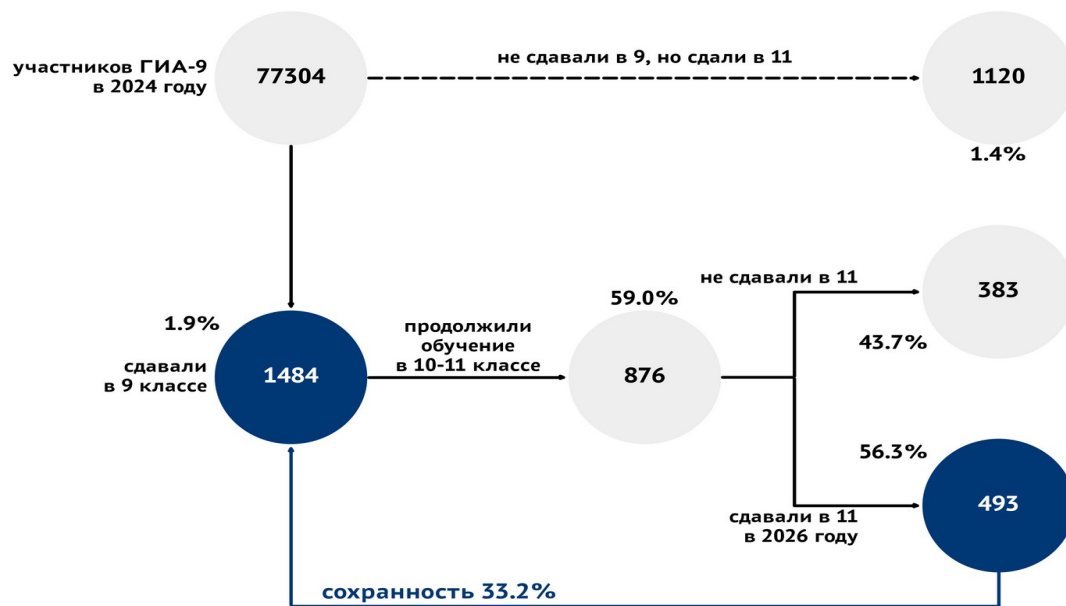
Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Краснодарском крае
1	Абинский район	9	0,55
2	Апшеронский район	10	0,61
3	Белоглинский район	5	0,30
4	Белореченский район	22	1,34
5	Брюховецкий район	9	0,55
6	Выселковский район	9	0,55
7	Город Армавир	38	2,31
8	Город Горячий Ключ	21	1,28
9	Западный внутригородской округ г. Краснодара	85	5,17
10	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	132	8,03
11	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	159	9,68
12	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	127	7,73
13	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	95	5,78
14	Город Сочи	210	12,78
15	Город-герой Новороссийск	89	5,42
16	Город-курорт Анапа	73	4,44
17	Город-курорт Геленджик	39	2,37
18	Гулькевичский район	18	1,10
19	Динской район	38	2,31
20	Ейский район	37	2,25
21	Кавказский район	32	1,95
22	Калининский район	8	0,49
23	Каневской район	24	1,46
24	Кореновский район	20	1,22
25	Красноармейский район	21	1,28
26	Крыловский район	1	0,06
27	Крымский район	15	0,91
28	Курганинский район	23	1,40

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в Краснодарском крае
29	Куцевский район	13	0,79
30	Лабинский район	20	1,22
31	Ленинградский район	15	0,91
32	Мостовский район	7	0,43
33	Новокубанский район	18	1,10
34	Новопокровский район	9	0,55
35	Отраденский район	6	0,37
36	Павловский район	12	0,73
37	Приморско-Ахтарский район	8	0,49
38	Северский район	15	0,91
39	Славянский район	28	1,70
40	Староминский район	5	0,30
41	Тбилисский район	4	0,24
42	Темрюкский район	14	0,85
43	Тимашевский район	28	1,70
44	Тихорецкий район	14	0,85
45	Туапсинский район	31	1,89
46	Успенский район	4	0,24
47	Усть-Лабинский район	13	0,79
48	Щербиновский район	10	0,61

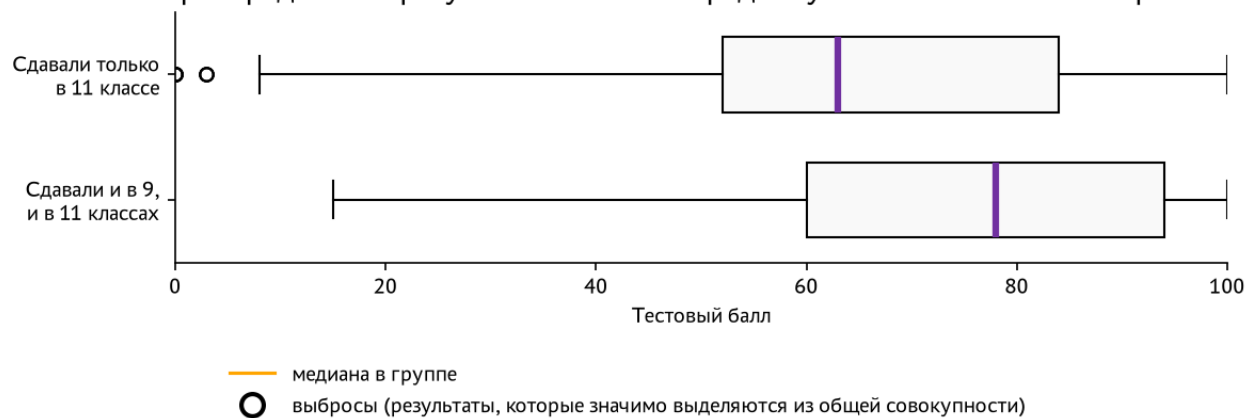
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.6.1 Схема сохранности выбора предмета «Литература» участниками ГИА-9 2024 года участниками ГИА-11 в 2026 году



1.6.2 Диаграмма плотности распределения результатов ЕГЭ по литературе в зависимости от сохранности выбора

Плотность распределения результатов ЕГЭ по предмету в зависимости от сохранности выбора



1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

В динамике за 3 года количество участников ЕГЭ по литературе в Краснодарском крае относительно стабильно, в сравнении с 2025 г. отмечено увеличение на 5,23% (1643 чел. в 2026 г., 1557 чел. в 2025 г., 1674 - в 2024 г.).

Незначительно - в пределах 1,72% - 1,56% за 3 года - варьируется количество участвующих в экзамене юношей. Юноши составляют 11,3% - 13,02% участников, девушки - 86,9% - 88,7%. Вероятно, диспропорцию можно объяснить тем, что ЕГЭ по литературе традиционно необходимо для поступления в вузы на специальности, для которых характерно выраженное гендерное преобладание девушек (табл.2-1, 2-2).

Традиционно абсолютное большинство участников ЕГЭ по литературе – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. В этом году показатель составил 95,31%, что на 2,31% ниже показателя 2025 г. и на 1,83% ниже показателя 2024 г. Изменение показателя произошло за счет увеличения числа выпускников текущего года, обучавшиеся по программам СПО: 4,56% при 2,25% в 2025 г. и 2,51% в 2024 г. Двукратный рост показателя выпускников СПО в 2026 г. может быть связан с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 ноября 2024 года № 821 «Об утверждении Порядка приёма на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» в редакции с изменениями, которые утвердил приказ Минобрнауки России от 26 ноября 2025 года № 905 «О внесении изменений в Порядок приёма на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утверждённый приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. № 821». В изменениях закреплено, что право сдавать внутренние вступительные испытания вместо ЕГЭ предоставляется только при условии соответствия направления подготовки/специальности в вузе профилю полученного СПО (перечень соответствующих профилей СПО устанавливает сам вуз).

За 5 последних лет резко изменилось количество участников – выпускников прошлых лет. В 2026 г. – 1 чел., в 2025 г. – 1 чел., в 2024 г. – 2 чел., тогда как в 2023 г. – 151 чел. и в 2022 г. – 119 чел. Значимое снижение выпускников прошлых лет с 2023 г. может быть следствием смены карьерных траекторий и переоценки рисков в результате ряда изменений структуры КИМ и критериев оценивания.

Количество участников ЕГЭ по типам ОО в целом сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет. Наибольшее количество участников – выпускники СОШ (в 2026 г. - 77,14%), однако в сравнении с прошлым годом

прослеживается снижение на 2,76%. Вторая по количеству участников группа – традиционно выпускники гимназий (14,12%), доля которых незначительно снижается (в 2025 г. – 14,19%, в 2024 г. – 15,42%). Выпускников лицеев стабильно около 4,5% (в 2026 г. – 4,4%). В совокупности выпускники гимназий и лицеев в текущем году составляют около 18,56% всех участников. Все остальные категории участников по типам ОО совокупно составляют 2,35%. Впервые за 3 года в экзамене по литературе приняли участие учащиеся гимназии-интерната (3 чел.), СОШ-интерната с УИОП (1 чел.) и Суворовского военного училища (2 чел.). Впервые не приняли участие выпускники кадетской школы (табл.2-4).

В экзамене по литературе приняли участие представители всех муниципальных образований региона. Количество участников по АТЕ (табл. 2-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников ЕГЭ по литературе к общему количеству выпускников 11 классов в Краснодарском крае представлено крупными городами: г. Краснодар – 36,7%, г. Сочи – 12,8%, город-герой Новороссийск – 5,42%, г.-к. Анапа – 4,44%, г.-к. Геленджик – 2,37%, г. Армавир – 2,3%. Среди муниципальных образований наиболее высокие показатели традиционно в Динском (2,31% при 2,25% в 2025 г.), Ейском (2,25% при 1,93% в 2025 г.) и Кавказском (1,95% при 1,8% в 2025 г.) районах. Наименьшие количественные показатели отмечены в Крыловском (0,06%), Успенском (0,24%), Тбилисском (0,24%), Белоглинском (0,3%) и Отрадненском районах (0,37%).

Траектория выбора предмета (анализ потоков) свидетельствует о низкой преемственности выбора: из всех участников ГИА-9 2024 года, выбравших данный предмет (1484 чел.), только 33,2% (493 чел.) сохранили свой выбор и планируют сдавать по нему ЕГЭ в 2026 году. Большинство школьников, выбравших предмет в 9 классе (59,0%, или 876 чел.), продолжили обучение в 10–11 классах, но 43,7% из них в итоге отказались от сдачи ЕГЭ по этому направлению. Группа выпускников, которые не сдавали литературу в 9 классе, но сдавали в 11 классе (1120 чел.), численно превосходит тех, кто продемонстрировал стабильный выбор с 9 класса (493 человека).

Выпускники, демонстрирующие последовательность выбора (сдавали предмет и в 9, и в 11 классах), показывают значительно более высокие результаты. Их медианный балл находится на уровне около 78 баллов, в то время как у группы «новичков» (сдавали только в 11 классе) медиана составляет всего около 63 баллов. Группа со стабильным выбором («и в 9, и в 11») имеет более компактное распределение высоких баллов (основная зона смещена вправо к 60–94 баллам). Ученики, выбравшие предмет только в 11 классе, имеют более сильный разброс в худшую сторону, а также аномальные единичные выбросы в районе нуля. Сдача предмета в 9 классе выступает мощным фундаментом,

обеспечивающим прирост медианного результата на ЕГЭ примерно на 15 тестовых баллов. Необходимо разработать меры по удержанию внимания учащихся в 10–11 классах.

Незначительные количественные изменения по рассмотренным выше показателям существенно не повлияли на результаты ЕГЭ по литературе в 2026 г., форс-мажорных обстоятельств, способных повлиять на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	3,81	3,28	3,23

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	47,8	44,77	35,36
3.	от 61 до 80 баллов, %	21,55	25,56	25,44
4.	от 81 до 100 баллов, %	26,85	26,4	35,97
5.	Средний тестовый балл	64,92	64,98	69,45

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	3,35	44,58	25,58	26,5
2.	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	0	51,43	25,71	22,86
3.	Выпускник прошлых лет	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	7	14,29	28,57	57,14	0
2	Гимназия	243	1,23	30,86	27,57	40,33
3	Гимназия-интернат	3	0	0	66,67	33,33
4	Иное	1	0	100	0	0
5	Иное	2	0	0	50	50
6	Лицей	77	1,3	31,17	25,97	41,56
7	Основная общеобразовательная школа	5	0	100	0	0
8	Президентское кадетское училище	1	0	0	100	0
9	Средняя общеобразовательная школа	1282	3,74	36,43	24,96	34,87
10	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14	0	28,57	21,43	50
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат	3	0	0	0	100
12	Средняя общеобразовательная	1	0	100	0	0

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов					
13	Суворовское военное училище	2	0	0	0	100
14	Университет	2	0	100	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1276	3,37	36,13	25,63	34,87
2.	углубленный	367	2,72	32,7	24,8	39,78

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Абинский район	9	0	55,56	22,22	22,22
2	Апшеронский район	10	0	40	20	40
3	Белоглинский район	5	0	40	40	20
4	Белореченский район	22	9,09	36,36	22,73	31,82
5	Брюховецкий район	9	0	22,22	0	77,78
6	Выселковский район	9	0	33,33	55,56	11,11
7	Город Армавир	38	2,63	23,68	36,84	36,84

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Город Горячий Ключ	21	4,76	33,33	23,81	38,1
9	Западный внутригородской округ г. Краснодара	85	2,35	37,65	21,18	38,82
10	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	132	6,82	29,55	25,76	37,88
11	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	159	2,52	34,59	25,16	37,74
12	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	127	5,51	46,46	26,77	21,26
13	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	95	3,16	34,74	18,95	43,16
14	Город Сочи	210	2,38	38,1	24,29	35,24
15	Город-герой Новороссийск	89	5,62	37,08	22,47	34,83
16	Город-курорт Анапа	73	1,37	34,25	30,14	34,25
17	Город-курорт Геленджик	39	10,26	33,33	25,64	30,77
18	Гулькевичский район	18	0	38,89	33,33	27,78
19	Динской район	38	0	39,47	28,95	31,58
20	Ейский район	37	2,7	29,73	40,54	27,03
21	Кавказский район	32	0	31,25	18,75	50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Калининский район	8	0	62,5	0	37,5
23	Каневской район	24	8,33	41,67	16,67	33,33
24	Кореновский район	20	0	55	25	20
25	Красноармейский район	21	0	23,81	28,57	47,62
26	Крыловский район	1	0	0	100	0
27	Крымский район	15	6,67	33,33	26,67	33,33
28	Курганинский район	23	4,35	47,83	17,39	30,43
29	Куцевский район	13	0	30,77	15,38	53,85
30	Лабинский район	20	0	15	40	45
31	Ленинградский район	15	0	33,33	20	46,67
32	Мостовский район	7	0	42,86	28,57	28,57
33	Новокубанский район	18	0	33,33	27,78	38,89
34	Новопокровский район	9	0	55,56	11,11	33,33
35	Отраденский район	6	0	50	33,33	16,67
36	Павловский район	12	0	8,33	25	66,67
37	Приморско-Ахтарский район	8	0	25	12,5	62,5
38	Северский район	15	0	40	13,33	46,67
39	Славянский район	28	0	21,43	32,14	46,43
40	Староминский район	5	0	40	20	40
41	Тбилисский район	4	0	0	50	50
42	Темрюкский район	14	0	42,86	21,43	35,71
43	Тимашевский район	28	3,57	42,86	17,86	35,71
44	Тихорецкий район	14	7,14	28,57	28,57	35,71
45	Туапсинский район	31	3,23	19,35	41,94	35,48

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
46	Успенский район	4	0	0	50	50
47	Усть-Лабинский район	13	7,69	30,77	23,08	38,46
48	Щербиновский район	10	0	40	30	30

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- о** доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о** доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 4 имени 57-го отдельного зенитного артиллерийского дивизиона противовоздушной обороны	10	60	20	20	0
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 61 имени Героя Советского Союза Дмитрия Лавриненко	10	60	20	10	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 69 имени Сергея Пахно	12	58,33	16,67	25	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	11	54,55	18,18	27,27	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 8 имени Героя Советского Союза партизана Геннадия Игнатова	11	54,55	18,18	18,18	9,09
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	10	50	20	20	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 города Сочи имени атамана С.И. Белого	11	45,45	36,36	18,18	0
8	Государственное автономное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия федеральной территории «Сириус»	11	45,45	9,09	45,45	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 20 имени Павла Тютяева	10	40	20	40	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 94 имени Героя Советского Союза Ивана Рослого	13	38,46	23,08	38,46	0
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 25 имени Героя Советского Союза Петра Гаврилова	11	36,36	18,18	27,27	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 98 имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Трошева Геннадия Николаевича	14	35,71	21,43	35,71	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 65 имени Героя Советского Союза Корницкого Михаила Михайловича	10	30	40	30	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 89 имени генерал-майора Петра Ивановича Метальникова	10	30	40	30	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 80 имени Героя Советского Союза Анатолия Серова	10	20	30	50	0
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерал-майора, наказного атамана черноморского казачьего войска Алексея Даниловича Безкровного	12	16,67	33,33	41,67	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 110	12	16,67	33,33	41,67	8,33
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	10	10	40	40	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 76 имени 4-го Гвардейского Кубанского Кавалерийского корпуса	10	10	40	40	10

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае,
в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 25 имени Героя Советского Союза Петра Гаврилова	11	18,18	27,27	18,18	36,36
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 76 имени 4-го Гвардейского Кубанского Казачьего Кавалерийского корпуса	10	10	40	40	10
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	10	10	40	40	10
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	10	10	20	20	50
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 61 имени Героя Советского Союза Дмитрия Лавриненко	10	10	10	20	60
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 8 имени Героя Советского Союза партизана Геннадия Игнатова	11	9,09	18,18	18,18	54,55

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерал-майора, наказного атамана черноморского казачьего войска Алексея Даниловича Безкровного	12	8,33	41,67	33,33	16,67
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 110	12	8,33	41,67	33,33	16,67
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 98 имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Трошева Геннадия Николаевича	14	7,14	35,71	21,43	35,71
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 80 имени Героя Советского Союза Анатолия Серова	10	0	50	30	20
11	Государственное автономное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия федеральной территории «Сириус»	11	0	45,45	9,09	45,45
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 20 имени Павла Тютяева	10	0	40	20	40

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 94 имени Героя Советского Союза Ивана Рослого	13	0	38,46	23,08	38,46
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 65 имени Героя Советского Союза Корницкого Михаила Михайловича	10	0	30	40	30
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 89 имени генерал-майора Петра Ивановича Метальникова	10	0	30	40	30
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	11	0	27,27	18,18	54,55
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 69 имени Сергея Пахно	12	0	25	16,67	58,33
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 4 имени 57-го отдельного зенитного артиллерийского дивизиона противовоздушной обороны	10	0	20	20	60

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 города Сочи имени атамана С.И. Белого	11	0	18,18	36,36	45,45

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по литературе относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. **или отсутствие значимых изменений**.*

Результаты ЕГЭ по литературе в Краснодарском крае в 2026 г. можно назвать удовлетворительными с тенденцией к повышению в динамике за 3 года.

Самые выраженные изменения затронули группы набравших от 81 до 100 баллов: 35,97% в 2026 году, 26,4% в 2025 и 26,85% в 2024, а также получивших от минимального до 60 баллов: в 2026 г. – 35,36%, в 2025 г. – 44,77%, в 2024 г. – 47,8%.

При этом показатели в группе получивших от 61 до 80 баллов более стабильны: в 2026 г. – 25,44%, в 2025 г. – 25,56%, в 2024 г. – 21,55. На 0,05% уменьшилась доля набравших ниже минимального балла (3,23% в 2026 г., 3,28% в 2025 и 3,81% в 2024 г.). (табл. 2-6).

Средний балл в Краснодарском крае за 3 года демонстрирует положительную динамику: в 2026 г. – 69,45%, что на 4,47% выше, чем в 2025 г. (64,98%) и на 4,53% выше показателя 2024 г. (64,92%). Повышение среднего балла и долей групп получивших от 81 до 100 в совокупности с уменьшением доли получивших от минимального до 60 баллов может быть обусловлено повышением качества подготовки выпускников к экзамену по литературе и логико-ориентированными изменениями в критериях в содержательно-аргументационной части, уравнивающими работы посредственные, формально выполненные, с сильными.

В группе выпускников ОО текущего года в течение ряда лет показатели процентного соотношения участников, набравших определенные тестовые баллы, были максимально близки к среднекраевым. Однако в 2026 г. в этой группе выше среднекраевой доля набравших от минимального до 60 баллов (44,58% в группе и 35,36% - среднекраевой

показатель) и ниже среднекраевой – доля набравших от 81 до 100 баллов (26,5% в группе и 35,97% - среднекраевой показатель), что говорит о некотором снижении качества обучения в категории выпускников ОО текущего года в целом. При этом основная часть представителей этой группы – выпускники СОШ – продемонстрировали максимально приближенные к среднекраевым результаты (с расхождениями во всех категориях около 1%), что обусловлено количественным доминированием данной категории (74,44% от общего числа участников) и в целом достаточно стабильной системой подготовки.

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2026 г. и в 2025 г. все ВТГ, обучавшиеся по программам СПО, набрали выше минимального балла, тогда как в группе ВТГ, обучавшихся по программам СОО, доля не перешедших порог составила 3,35% (3,29% в 2025 г.). Качество подготовки выпускников, обучавшихся по программам СПО, было выраженной проблемной зоной последних лет, однако отсутствие не набравших минимальный балл в этой категории 2 года подряд свидетельствует о намечающейся положительной динамике, вероятно, обусловленной в том числе активизацией вовлечения педагогов и учащих организаций СПО к обучающим и методическим мероприятиям КубГУ и ГБОУ ИРО Краснодарского края и регионального проекта министерства образования и науки Краснодарского края «Школа абитуриента».

Высокие результаты подготовки по предмету продемонстрировали участники – выпускники гимназий: доля не перешедших порог составила 1,23% (среднекраевой показатель - 3,23%), доля получивших от 81 до 100 баллов – 40,33% (среднекраевой показатель - 35,97%). Сходные показатели и у выпускников лицеев: доля не перешедших порог – 1,3%, набравших 81-100 баллов – 41,56%.

Обращают на себя внимание высокие результаты 2 участников из суворовского военного училища: оба выпускника набрали от 81 до 100 баллов.

При анализе результатов в разрезе типа ОО (табл.2-8) важно учитывать существенное количественное преобладание выпускников средних общеобразовательных школ, гимназий и лицеев. Остальные группы представлены количеством участников в диапазоне от 1 до 14 человек. Во всех трех обозначенных типах ОО (СОШ, гимназии и лицеи) процент участников, набравших ниже минимального балла, находится в диапазоне от 3,74% (СОШ) до 1,23% (гимназия). Доля получивших от 81 до 100 баллов в гимназиях (40,33%) и лицеях и (41,56%) выше, чем в школах (34,87%). Сравнив эти показатели с данными за 2025 и 2024 г., можно отметить существенный рост числа высокобалльников в гимназиях и лицеях и менее выраженный рост их количества в СОШ.

В сравнении по АТЕ можно отметить достаточно высокие результаты 14 районов, где количество участников варьируется от 4 до 28 человек: не набравших минимального балла выпускников нет, в группе получивших от 81 до 100

баллов – от 33,33% до 77,78% участников (Апшеронский, Брюховецкий, Кавказский, Красноармейский, Лабинский, Ленинградский, Новокубанский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Северский, Староминский, Тбилисский, Темрюкский, Успенский районы).

Наибольший процент участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в г.-к. Геленджик (10,26%), Белореченском (9,09%), Каневском (8,33%), Усть-Лабинском (7,69%), Тихорецком районах (7,14%), однако при этом стоит учитывать существенные различия в количестве участников от АТЕ (39, 5, 24, 13 и 14 чел. соответственно).

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе в Краснодарском крае в 2026 г. в сравнении с показателями за 2025 и 2024 годы демонстрируют выраженные положительные изменения в части снижения количества не набравших минимума и качественного увеличения доли получивших от 81 до 100 баллов. Второй год подряд повышается качество подготовки учащихся СПО. Обращает на себя внимание существенный рост числа получивших от 81 балла и выше в гимназиях и лицеях и меньшая выраженность тенденции в группе выпускников СОШ. Результаты в целом подтверждают достижение образовательных результатов по предмету и необходимость методической поддержки в АТЕ с наиболее низкими показателями.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по литературе с принятыми на уровне Краснодарского края, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Важную роль в подготовке к ЕГЭ на протяжении ряда лет играет систематизация актуальной информации о подготовке к ЕГЭ текущего года на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в разделе «ГИА 2026. ОГЭ И ЕГЭ предметно»: https://iro23.ru/?page_id=84130, где размещены актуальные материалы:

- онлайн-консультация ФИПИ для выпускников;
- 2 видеоконсультации председателя ПК для участников ЕГЭ 2026 года с дополнительным размещением в социальных сетях МОН КК, ГБОУ ИРО КК и рассылкой по АТЕ: https://vkvideo.ru/video-179991598_456239284 (декабрь 2025 г.), <https://disk.yandex.ru/i/9aeTHq2earJKAA> (февраль 2026 г.);
- памятка для учащихся по подготовке к ЕГЭ по литературе на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края: <https://iro23.ru/wp-content/uploads/2026/04/буклет-2026-ЕГЭ-лит.pdf> (ноябрь 2025 г.)

К числу традиционных организационно-просветительских мероприятий, направленных на подготовку к экзамену, относится краевое родительское собрание в режиме видеоконференции по вопросам подготовки к ГИА по

образовательным программам СОО в 2026 г. (МОН КК, г. Краснодар, 27.11.2025): https://vkvideo.ru/video-216051431_456239040

Многолетней традицией является проведение краевого семинара «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2026 году на основе анализа результатов ЕГЭ 2025 г. по предметам: русский язык, литература» с выступлениями тьюторов и экспертов по литературе (23.10.2025, г. Горячий Ключ, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=83865#>

Ряд мероприятий направлен на повышение роли школьных библиотек в формировании читательских компетенций школьников:

1) 16.04.2026 Краевой семинар «"Библиотека кубанского школьника" как инструмент краеведческой деятельности» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 100 чел.): <https://iro23.ru/?p=87655#>

2) 27.02.2026 краевой круглый стол «Читаем книги народов России» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 380 чел.);

3) Муниципальные акции «Читаем детям о Великой Отечественной войне» (май-сентябрь 2026): <http://lib.iro23.ru/frwnz-xbnftv-ltnzv-j-djgyl/>

3) Популяризация Перечня произведений патриотической направленности, созданных современными писателями и рекомендованных для внеклассного чтения: <http://lib.iro23.ru/gthtxym-gfnjhbxbxtcrjq-yfghdlttyjcnb/>

4) 17.04.2026 краевой круглый стол (вебинар) «Формы организации летних программ чтения» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=88217#>

На формирование читательских компетенций и освоение ФОП по литературе разными категориями учащихся (в т.ч. одаренными детьми, билингвами и инофонами, слабоуспевающими учащимися и др.) направлены мероприятия:

1) 17.09.2025 краевая научно-практическая конференция «Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 130 чел.): <https://iro23.ru/?p=81423>

2) 24.09.2025 краевой мастер-класс (в формате вебинара) по решению заданий, направленных на формирование и развитие функциональной грамотности обучающихся» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 100 чел.): <https://iro23.ru/?p=82563#>

3) 31.10.2025 краевой круглый стол «Опыт организации обучения одаренных учащихся в урочной и внеурочной деятельности» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 150 чел.): <https://iro23.ru/?p=84265#>

4) 12.12.2025 краевой семинар «Актуальные технологии преподавания русского языка и литературы в условиях полилингвального обучения» (Армавирский филиал ГБОУ ИРО Краснодарского края, 60 чел.): <https://iro23.ru/?p=83795>

5) 17.12.2025 краевой круглый стол «Опыт комплексного обучения видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению, письму)» (ГБОУ ИРО Краснодарского края, 80 чел.): <https://iro23.ru/?p=85269#>

6) 11-12.02.2026 Всекубанский съезд учителей русского языка и литературы «Язык. образование. Идентичность» (г. Краснодар, 300 чел.): <https://iro23.ru/?p=86685>

Лучшие практики по освоению ФОП по литературе и методические аспекты преподавания литературы транслируются в статьях педагогов Краснодарского края в изданиях ГБОУ ИРО Краснодарского края:

1) Филологическое образование Краснодарского края: опыт, проблемы и перспективы: сборник краевой научно-практической конференции (ГБОУ ИРО Краснодарского края, г. Армавир, 17 сентября 2025 года) / под общей редакцией А.В. Чесноковой. – Краснодар, ГБОУ ИРО Краснодарского края. – 2025. – 140 с. URL: <https://clck.ru/3UQbgG> (13 статей по вопросам преподавания литературы, формированию читательской грамотности, написанию сочинения-рассуждения и формирования школьной библиотечной среды)

2) Практические задания для формирования базовых логических действий на уроках русского языка и литературы в 5-9 классах: учебно-практическое пособие для учителей русского языка и литературы / авторы-сост.: Т.А. Каян, Т.В.Молоканова, Е.Л. Николаевская, О.А. Сафонова, А.В. Чеснокова / под общей редакцией А.В. Чесноковой. Краснодар: ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2026. 192 с. URL: <https://clck.ru/3Umo7K> ; https://iro23.ru/?page_id=76669 (7 статей по вопросам преподавания литературы, формированию читательской грамотности, написанию сочинения-рассуждения и формирования школьной библиотечной среды)

3) Язык. Образование. Идентичность / сборник материалов Всекубанского научно-практического съезда учителей русского языка и литературы и педагогов-библиотекарей (г. Краснодар, 11-12 марта 2026 года) / под редакцией О.А.Сафоновой, А.В. Чесноковой. – Краснодар, ГБОУ ИРО Краснодарского края, 2026. – 110 с. URL: <https://clck.ru/3UQdJ4>

4) Московец Л.Н. Использование технологии РАФТ в практике работы учителя русского языка (методический аспект) // Кубанская школа. № 3. 2025. С. 163-166. URL: <https://clck.ru/3UQdtU>

5) Чеснокова А.В. Изобразительно-выразительные средства языка: эффективные приемы систематизации и обобщения знаний школьников // Теория и методика преподавания русского языка и литературы в школе и вузе: проблемы и перспективы / Материалы межрегиональной (с международным участием) научно-практической конференции. I межрегиональные образовательные чтения, посвященные памяти доктора педагогических наук, профессора Г.С.Меркина, 29–30 октября 2025 г., Смоленск. - Смоленск: ГАУ ДПО СОИРО, 2025. с.33-40. РИНЦ: <https://elibrary.ru/item.asp?id=87355985>

Традиционно проводится анализ результатов ВПР (https://iro23.ru/?page_id=90577), ОГЭ и ЕГЭ по литературе, итогового сочинения (https://iro23.ru/?page_id=61109) с разработкой методических рекомендаций на основе выявленных системных дефицитов в преподавании литературы и русского языка.

Актуальные вопросы преподавания литературы являются модулем семи реализующихся в ГБОУ ИРО Краснодарского края дополнительных профессиональных программ повышения квалификации. В числе курсов – ДПП ПК «Выявление образовательных дефицитов учащихся и пути их преодоления в процессе подготовки ГИА-11 по русскому языку и литературе» (36 часов) (обучено 200 чел. по заявкам муниципалитетов с низкими результатами ГИА-11 по русскому языку и литературе).

Все актуальные материалы также транслируются в онлайн-сообществе учителей русского языка и литературы Краснодарского края в мессенджере «Макс».

Размещение на онлайн-консультаций ФИПИ, видеоразборов от председателя предметной комиссии, памяток для учащихся и другой актуальной информации о подготовке к ЕГЭ по литературе с учетом актуальных изменений - это прямой канал снижения неопределённости. Когда выпускники и учителя видят чёткие разборы сложных заданий, понимают структуру КИМ и критерии, они могут целенаправленно закрывать пробелы, что особенно важно при изменениях в экзаменационной модели: своевременные разъяснения помогают адаптироваться и не допустить массовых ошибок.

Семинары, где анализируются результаты прошлого года и выявляются системные слабые места (например, сложности с теоретико-литературными терминами, подмена анализа пересказом, логические недочеты, проблемы с интерпретацией конкретных произведений), позволяют точно корректировать обучение литературе в школе. Учителя получают конкретные методические рекомендации и могут выстроить индивидуальную траекторию подготовки для разных групп.

Мероприятия, направленные на формирование читательских компетенций (круглые столы, акции, популяризация внеклассного чтения), работают на долгосрочную перспективу. Умение глубоко понимать текст, видеть подтекст, аргументировать свою позицию - это фундамент для успешного выполнения развёрнутых заданий ЕГЭ.

Дополнительные профессиональные программы, где учат выявлять образовательные дефициты и подбирать эффективные стратегии их преодоления, напрямую влияют на качество подготовки. Если учителя осваивают новые методики или учатся лучше работать с типичными ошибками, это создаёт более устойчивую базу для высоких результатов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения	Б	89,11	39,62	81,24	92,82	98,65

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	знание содержания изученных литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, основных теоретико-литературных понятий; умение определять родовую и жанровую специфику эпического, лиро-эпического, драматического произведений	Б	63,18	33,96	52,50	63,64	75,97
3	сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле; понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений	Б	83,93	45,28	73,49	86,12	96,11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	<i>сформированность представлений</i> о родо-жанровых особенностях лирики, об индивидуальном авторском стиле; <i>понимание и осмысленное использование</i> понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации лирических произведений	Б	78,21	33,96	61,62	82,30	95,60
7	<i>понимание и осмысленное использование</i> терминологического аппарата современного литературоведения; <i>способность</i> выявлять в лирических текстах элементы формы и содержания	Б	85,76	43,40	73,15	90,19	98,82
8	<i>умение</i> опознавать в лирическом тексте средства художественной выразительности, лексические, семантические, синтаксические и фонетические, понимать их смысловую роль	Б	67,74	22,64	50,95	72,73	84,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4К1	владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов; умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним	П	89,80	55,35	81,41	92,98	98,87
4К2	владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка	П	85,27	49,06	71,60	89,23	99,15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К1	умение сопоставлять произведения русской литературы; способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений	П	92,21	13,21	86,14	99,76	99,92
5К2	знание текстов сопоставляемых произведений, владение анализом и интерпретацией художественных произведений разных эпох в единстве формы и содержания	П	76,86	5,19	60,46	82,54	95,39
5К3	владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка	П	73,89	5,66	51,64	82,78	95,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9К1	умение использовать стихотворный текст для аргументации и иллюстрирования собственных суждений на уровне анализа ведущих тем, мотивов, образов, выразительных средств; понимание специфики лирического самовыражения	П	92,27	52,83	85,37	96,73	99,44
9К2	знание культуры речи, умение логично и последовательно излагать мысли	П	85,15	30,19	71,77	91,39	98,82
10К1	умение сопоставлять лирические произведения русской и зарубежной литературы, умение выявлять в них образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа стихотворений	П	83,48	8,49	62,65	98,80	99,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10К2	знание лирических текстов, способность выявлять «сквозные» темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой поэзии	П	73,48	4,72	46,04	86,06	97,72
10К3	знание культуры речи, умение логично и последовательно излагать мысли	П	70,85	3,77	39,59	86,12	96,79
11 К1	умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, умение сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино)	В	83,44	1,89	67,47	93,30	99,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11 К2	умение использовать художественный текст для аргументации и иллюстрирования собственных суждений на уровне анализа конкретных эпизодов, микротем, художественных деталей, приемов и выразительных средств	В	80,89	1,89	63,05	90,11	98,98
11 К3	знание фактографии художественных текстов	В	78,42	0,00	56,88	91,27	97,55
11 К4	знание теоретико-литературных понятий и терминов, умение использовать их при анализе художественного текста	В	71,27	0,00	47,79	79,59	94,87
11 К5	умение логически мыслить, последовательно и доказательно формулировать свои суждения, создавать композиционно стройный самостоятельный текст, соответствующий заданной теме	В	79,59	2,52	63,74	86,76	97,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11 К6	владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка	В	72,12	3,14	52,95	77,19	93,57
11 К7	знание орфографических норм русского языка	В	85,09	0,00	69,36	96,65	100,00
11 К8	знание пунктуационных норм русского языка	В	81,13	0,00	60,76	93,78	99,49
11 К9	знание грамматических норм русского языка	В	82,59	0,00	64,37	94,50	99,49

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	60,38	18,76	7,18	1,35
1	1	39,62	81,24	92,82	98,65
2	0	66,04	47,50	36,36	24,03
2	1	33,96	52,50	63,64	75,97
3	0	54,72	26,51	13,88	3,89
3	1	45,28	73,49	86,12	96,11
6	0	66,04	38,38	17,70	4,40
6	1	33,96	61,62	82,30	95,60

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	0	56,60	26,85	9,81	1,18
7	1	43,40	73,15	90,19	98,82
8	0	77,36	49,05	27,27	15,23
8	1	22,64	50,95	72,73	84,77
4K1	0	30,19	7,57	3,35	0,00
4K1	1	5,66	4,13	0,48	0,00
4K1	2	32,08	24,78	10,05	3,38
4K1	3	32,08	63,51	86,12	96,62
4K2	0	50,94	28,40	10,77	0,85
4K2	1	49,06	71,60	89,23	99,15
5K31	0	81,13	10,67	0,00	0,00
5K1	1	11,32	6,37	0,48	0,17
5K1	2	7,55	82,96	99,52	99,83
5K2	0	86,79	13,08	0,00	0,00
5K2	1	5,66	7,23	0,00	0,00
5K2	2	7,55	25,47	14,35	1,69
5K2	3	0,00	33,22	41,15	15,06
5K2	4	0,00	21,00	44,50	83,25
5K3	0	94,34	48,36	17,22	4,40
5K3	1	5,66	51,64	82,78	95,60
9K1	0	32,08	3,79	0,24	0,00
9K1	1	11,32	4,65	0,00	0,00
9K1	2	22,64	23,24	9,09	1,69
9K1	3	33,96	68,33	90,67	98,31

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9K2	0	69,81	28,23	8,61	1,18
9K2	1	30,19	71,77	91,39	98,82
10K1	0	86,79	33,05	0,72	0,00
10K1	1	9,43	8,61	0,96	0,34
10K1	2	3,77	58,35	98,33	99,66
10K2	0	90,57	34,60	0,72	0,00
10K2	1	3,77	6,71	0,96	0,00
10K2	2	1,89	18,59	8,85	0,68
10K2	3	3,77	20,14	32,30	7,78
10K2	4	0,00	19,97	57,18	91,54
10K3	0	96,23	60,41	13,88	3,21
10K3	1	3,77	39,59	86,12	96,79
11K1	0	94,34	12,91	0,00	0,00
11K1	1	5,66	6,88	0,00	0,00
11K1	2	0,00	45,09	20,10	1,52
11K1	3	0,00	35,11	79,90	98,48
11K2	0	94,34	13,43	0,00	0,00
11K2	1	5,66	11,53	0,00	0,00
11K2	2	0,00	47,50	29,67	3,05
11K2	3	0,00	27,54	70,33	96,95
11K3	0	100,00	27,54	0,48	0,00
11K3	1	0,00	31,15	16,51	4,91
11K3	2	0,00	41,31	83,01	95,09
11K4	0	100,00	25,99	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11K4	1	0,00	20,83	7,18	0,51
11K4	2	0,00	37,01	46,89	14,38
11K4	3	0,00	16,18	45,93	85,11
11K5	0	94,34	13,43	0,00	0,00
11K5	1	3,77	8,61	0,96	0,00
11K5	2	1,89	51,29	37,80	8,97
11K5	3	0,00	26,68	61,24	91,03
11K6	0	94,34	19,45	0,72	0,00
11K6	1	1,89	18,24	8,13	0,85
11K6	2	3,77	46,30	50,00	17,60
11K6	3	0,00	16,01	41,15	81,56
11K7	0	100,00	30,64	3,35	0,00
11K7	1	0,00	69,36	96,65	100,00
11K8	0	100,00	39,24	6,22	0,51
11K8	1	0,00	60,76	93,78	99,49
11K9	0	100,00	35,63	5,50	0,51
11K9	1	0,00	64,37	94,50	99,49

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по литературе (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по литературе в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	С заданиями базового уровня группа не преодолевших минимальный балл в целом справилась слабо. На фоне других «лучшими» оказались результаты по заданию 3 (назвать два литературоведческих термина, связанных с анализом предложенного эпического произведения) – 45,28% выполнения и по заданию 7 (определить термин стиховедения по его описанию) – 43,40 % выполнения. Это самые простые тестовые вопросы, связанные с использованием терминологического аппарата литературоведения, на котором базируется школьное преподавание	Из заданий базового уровня данная группа экзаменуемых лучше всего справилась с тестовым вопросом 1 (общие сведения о содержании предложенного литературного произведения) – 81,24% выполнения. Для ответа на этот вопрос достаточно знания содержания художественного текста в целом (фамилии и имена героев, топонимы, основные события), а также умения определить принадлежность данного произведения к определенному жанру и литературному направлению.	С заданиями базового уровня данная группа экзаменуемых справилась в целом успешно. Наибольший процент выполнения – 92,82 и 90,19 – задание 1 (общие сведения о содержании предложенного литературного произведения) и задание 7 (термин стиховедения), что свидетельствует о хорошем уровне историко- литературной и теоретико- литературной подготовки.	Данная группа экзаменуемых продемонстрировала успешное выполнение всех заданий базового уровня. Максимальный процент выполнения – задание 1 (общие сведения о содержании литературного произведения) – 98,65; задание 3 (литературоведческие термины, связанные с анализом предложенного произведения) – 96,11; задание 7 (стиховедческий термин) – 98,82. Это демонстрирует высокий уровень теоретико- литературной и историко- литературной подготовки экзаменуемых этой группы.

	литературы.			
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	В группе не преодолевших минимальный балл самым слабым оказался результат по заданию базового уровня номер 8 (из приведенного перечня выбрать названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения) – 22,64% выполнения, что связано с незнанием терминологического аппарата стиховедения и неумением выявлять средства художественной выразительности в лирическом произведении.	Из заданий базового уровня экзаменуемые данной группы хуже всего справились с заданием 2 (установить соответствие между персонажами литературного произведения и деталями их художественной репрезентации) – 52,5% выполнения, что связано с недостаточным знанием конкретики литературного текста, и с заданием 8 (выборка выразительных средств, использованных в стихотворении) – 50,95% выполнения, что связано с недостаточным умением экзаменуемых выявлять средства художественной выразительности в незнакомом им лирическом тексте.	В данной группе экзаменуемых более слабым оказался результат по заданию 2 (установить соответствие между персонажами литературного произведения и деталями их художественной репрезентации) – 63,64% выполнения, что связано с недостаточным знанием конкретики художественного произведения хорошо подготовленными в целом учащимися, а иногда, в отдельных вариантах КИМ, – неоправданной сложностью предложенных формулировок (например, определить авторство схожих по смыслу и стилистике реплик персонажей произведений крупных эпических форм).	В данной группе экзаменуемых менее успешно выполнено задание 2 (установить соответствие между персонажами литературного произведения и деталями их художественной репрезентации) – 75,97% выполнения, что чаще связано с усложненностью самого задания (например, определить авторство схожих по смыслу и стилистике реплик персонажей произведений крупных эпических форм, вспомнить незначимые в биографии действующих лиц факты и т.д.), реже – недостаточным знанием деталей художественного произведения учащимися с высоким уровнем подготовки.
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Из заданий повышенного уровня сложности относительно успешно данная группа справилась с сочинением 4 (анализ фрагмента	Более успешно экзаменуемыми этой группы был выполнен критерий К1 задания 5 (сопоставление эпических, драматических, лиро-	Наиболее успешно экзаменуемые данной группы справились с К1 задания 5 (сопоставление эпических, драматических, лиро-эпических текстов и	Данная группа экзаменуемых отлично справилась со всеми заданиями повышенного уровня (сочинения 4, 5, 9, 10) – процент выполнения

	эпического текста в заданном тематическом направлении) – процент выполнения K1 (содержание) – 55,35, K2 (речевая грамотность) – 49,06 и с сочинением 9 (анализ стихотворения в заданном тематическом направлении) – процент выполнения K1 – 52,83, K2 – 30,19. Причем по содержательному критерию K1 -32,08% и 33,96% экзаменуемых получили максимальные 3 балла. Эти задания являются более простыми для выполнения: необходим конкретный ответ на поставленный вопрос, подкрепленный рассуждениями и одним-двумя примерами из текста, находящегося перед глазами экзаменуемого.	эпических текстов и фрагментов в заданном направлении анализа) – процент выполнения 86,14. Четко определенный аспект сопоставления (например, «Что сближает П.П. Кирсанова и Евгения Онегина?»; «Что сближает нигилиста Базарова с дворянским революционером Чацким?»; «Что отличает И. Обломова и Е. Базарова в их отношении к любви?») позволил экзаменуемым достаточно внятно назвать черты сходства или различия литературных героев. Высок в данной группе и процент выполнения заданий 4 (K1 – 81,41, K2 – 71, 60) и 9 (K1 – 85,37, K2 – 71,77) – пояснения см. в <i>предыдущей графе слева</i> .	фрагментов в заданном направлении анализа) – процент выполнения 99,76 – пояснения см. в <i>предыдущей графе слева</i> , а также с K1 задания 9 (сопоставление лирических текстов в заданном направлении анализа) – процент выполнения 98,8. Право самостоятельного выбора лирического текста для сопоставления с исходным дало возможность экзаменуемым убедительно описать черты сходства/различия двух стихотворений.	от 99,92 до 95,39, что свидетельствует о хорошем знании текстов программных литературных произведений, сформированных навыках анализа художественных текстов разной родо-жанровой принадлежности в единстве их формы и содержания, об умении сопоставлять произведения в разных смысловых аспектах, выявляя в них как сходство, так и различия, об умении логично и грамотно излагать свои суждения.
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Наименее успешно экзаменуемыми, не преодолевшими минимальный балл, выполнены сопоставления	Наименее успешным у экзаменуемых данной группы было следование критерию K2 в задании 5 (60,46% выполнения) и в задании 10 (46,04%	Экзаменуемые данной группы в целом успешно справились с выполнением заданий повышенной сложности. Несколько слабее процент освоения	Отсутствуют

	художественных текстов – эпического в задании 5 и лирического в задании 10 – в заданном направлении анализа (процент выполнения задания 5: К1 – 13, 21, К2 – 5, 19, К3 – 5, 66; задания 10: К1 – 8,49, К2 – 4,72, К3 – 3,77). Очевидно, что самое «слабое звено» - критерий К2, оценивающий привлечение текста двух произведений для аргументации при сопоставлении. Не зная их, экзаменуемые не могут привести необходимых конкретных примеров. Уровень подготовленности по К3 (отсутствие логических, речевых, грамматических ошибок) невозможно объективно оценить в связи с изменениями в системе оценивания ЕГЭ по литературе-2026: если по К2 выставлен 1 балл, то по К3 автоматически	выполнения) – привлечение текстов произведений для сопоставлений. Уровень знания программных литературных текстов экзаменуемыми этой группы следует признать в целом недостаточным, отметив при этом более слабое знание стихов, невозможность вспомнить цитаты, образы, мотивы, этапы развертывания лирического сюжета.	К2 в сочинении 5 – 82,54. И для учащихся этой группы, в целом хорошо подготовленных, более трудным оказывается обращение к конкретике произведения, выбранного составителями КИМов для сопоставления в определенном смысловом аспекте. Чуть «хромает» и речевая грамотность, а иногда и логика развития мысли – К3 в сочинении 5 (82,78% выполнения). Как правило, это немотивированные смысловые переходы, несоответствие примера заявленному тезису, выводы, не проистекающие из рассуждений.	
--	---	---	--	--

	выставляется 0 баллов независимо от уровня речевой грамотности.			
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	Отсутствуют	Из заданий высокого уровня (сочинения 11.1-11.5) экзаменуемые этой группы прилично справились с К1 (три тезиса, раскрывающих избранную тему) – 67,47% выполнения, К2 (подтверждение каждого тезиса анализом текста) – 63,05% выполнения, К5 (логика развития мысли) – 63,74% выполнения, К7 (орфографическая грамотность) – 69,36% выполнения. Это говорит в пользу четких, хотя и несколько формализованных критериев оценивания данного сочинения, принятых в 2026 году, которые позволяют средним по уровню подготовки ученикам справиться с данными аспектами экзаменационного задания. Неплохой результат по К7 связан с подготовкой учащихся к ЕГЭ по	Из заданий высокого уровня (сочинения 11.1-11.5) экзаменуемые данной группы наиболее успешно справились с К1 (три тезиса, раскрывающих избранную тему), - 93,3% выполнения, К2 (подтверждение каждого тезиса анализом текста) – 90,11% выполнения, К3 (отсутствие фактических ошибок) – 91,27% выполнения, что свидетельствует о хорошем фактическом знании литературных произведений школьной программы, о понимании их смысла и художественной природы, об умении формулировать тезисы, подбирать аргументы, делать содержательные выводы. Высокий процент выполнения по К7 (орфографическая грамотность) – 96,65, К8 (пунктуационная грамотность) – 93,78, К9	Экзаменуемые данной группы успешно справились с заданием высокого уровня (сочинения 11.1-11.5) по всем критериям (процент выполнения от 100 до 93,57), продемонстрировав хорошее знание содержание художественных текстов отечественной классики и их глубокое понимание, умение создавать цельный, логически выверенный аналитический текст (тезис – аргумент/иллюстрация – вывод), способность моделировать диалог искусств, умение редактировать собственное письменное высказывание с учетом речевых и грамматических норм современного русского языка.

		русскому языку – приоритетом школьной программы 11 класса.	(отсутствие грамматических ошибок) – 94,5 свидетельствует об интенсивной школьной подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку.	
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	С заданием высокого уровня (анализ литературного произведения любой родо-жанровой формы или творчества автора в целом - 11.1-11.3, интерпретация одной из магистральных тем отечественной литературы на примере творчества одного из авторов - 11.4, советы иллюстратору / актеру / режиссеру, работающему с произведением русской классики – 11.5) экзаменуемые данной группы не справились: процент выполнения от 0 до 3,14. Абсолютное большинство участников экзамена не приступало к выполнению этого задания, что свидетельствует и о	Наименее успешно в задании высокой сложности экзаменуемые данной группы справились с К4 сочинения 11 (использование терминологического аппарата литературоведения) – 47,79% выполнения и с К6 (речевая грамотность) – 52,95% выполнения. Первое свидетельствует о недостаточно сформированном умении применить необходимое литературоведческое понятие для анализа избранного текста, не просто «вставить» термин в свою письменную работу, а также об ошибках в понимании и употреблении терминов; второе говорит о слабом навыке проверки собственного текста на предмет поиска речевых ошибок и в целом об уровне	В целом задания высокой сложности (сочинения 11) экзаменуемыми этой группы выполнены на достойном уровне. Меньшими являются проценты выполнения К4 (использование терминологического аппарата литературоведения) – 79,59 и К6 (речевая грамотность) – 77,19. Пояснения см. в <i>предыдущей графе слева.</i>	Отсутствуют

	несформированности навыков написания «большого», «классического» сочинения по литературе, и о присутствии на экзамене «случайных» людей, не приступавших к подготовке к ЕГЭ по данному предмету.	речевой культуры современных школьников.		
--	--	--	--	--

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Сопоставление выполнения заданий разного уровня сложности по всем критериям оценивания за 3 последних года (2024, 2025, 2026) позволяет выявить и объяснить ряд тенденций к повышению /понижению среднего процента оценивания экзаменационных заданий.

1. Наблюдается существенное повышение среднего процента выполнения задания 2 базового уровня (соотнесение литературных персонажей с деталями их художественной репрезентации) – 2024 – 36, 2025 – 46, 2026 – 63. Также повысился средний процент выполнения задания 5 повышенного уровня сложности по К2 (аналитическое использование текстов произведений при их сопоставлении) – 2024 – 55, 2025 – 66, 2026 – 77. Это позволяет говорить об улучшении качества чтения школьниками края, об осознании необходимости знакомства с полным текстом литературного произведения, что является следствием планомерной учебно-методической и разъяснительной работы педагогов-филологов.

2. Отмечается повышение среднего процента выполнения задания 11 высокого уровня сложности по К1 (три тезиса, раскрывающих избранную тему) – 2024 – 76, 2025 – 73, 2026 – 83 и по К2 (аналитическое использование текста для доказательства трех выдвинутых тезисов) – 2024 – 75, 2025 – 73, 2026 – 81. Это объясняется системой оценивания ЕГЭ по литературе в 2026 году, что имеет, на наш взгляд, и положительные, и отрицательные стороны: критерии более конкретизированы, но и более формализованы; речь не идет о *качестве* и *значимости* выдвинутых тезисов, об

аналитической *глубине* или *поверхностности* в раскрытии темы. Кроме того, повышение среднего уровня К2 связано с выделением К3 (фактическая точность) – теперь частные фактические ошибки не влияют на оценку аналитики текста.

3. Наблюдается незначительное понижение среднего процента выполнения задания 11 высокого уровня сложности по К7 (орфографическая грамотность), К8 (пунктуационная грамотность), К9 (лимит грамматических ошибок) – 2024 – 89, 84, 91 соответственно; 2025 – 89, 86, 88; 2026 – 85, 81, 83. Это также связано с нововведением 2026 года – так называемыми «отсекающими требованиями»: если в сочинении по К1-К6 (содержание и речевое оформление сочинения) выставлено 6 и менее баллов, грамотность (К7-К9) автоматически не оценивается.

4. Наблюдаются значительные колебания среднего процента выполнения задания 8 базового уровня (из приведенного перечня выбрать названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения) – 2024 – 74, 2025 – 43, 2026 – 68. Это связано с излишним усложнением данного задания в 2025 году: теперь из 7 предложенных выразительных средств требуется выбрать не определенное их количество (раньше – 3), а все, использованные не в определенной строфе, а во всем стихотворении. Некоторые позиции спорны (например, неочевидно присутствие звукописи). На наш взгляд, следует вернуться к фиксированному количеству выразительных средств, которые должен найти в стихотворении экзаменуемый, либо, как в заданиях 8 и 22 в ЕГЭ по русскому языку, ввести дифференцированное оценивание (от 0 до 2 баллов в зависимости от количества правильно указанных позиций).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы школьной программы по литературе экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки (3,23% от общего количества учащихся, сдававших ЕГЭ по литературе в 2026 году) освоили неудовлетворительно, большинство умений, связанных с аналитикой художественного текста, не сформированы. Больше половины учащихся этой группы (55,35% и 52,83%) справились лишь с выполнением заданий 4 и 9 по К1, проявив умение дать ответ на конкретный вопрос по содержанию фрагмента или стихотворения (например, «О каких свойствах личности Н.П. Кирсанова можно судить по приведенному фрагменту романа “Отцы и дети”?»; «Каким настроением проникнуто стихотворение В.Я. Брюсова “Вечером в дороге”?»), сформулировав и обосновав тезис и подкрепив его 1-2 примерами из текста. К сожалению, это не свидетельствует о достаточном знании экзаменуемыми этих произведений и авторов: тексты находятся у них перед глазами, достаточно логики и здравого смысла, чтобы ответить на простой вопрос об их содержании.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наименее сформированными у экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе-2026, оказались следующие темы школьной программы:

Таблица 2-16

№	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
---	----------------	--

п/ п		
1.	Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» (с вопросами 1 и 2 по его содержанию справились 39,62 и 33,96 процентов экзаменуемых)	10 класс п. 20.3.2 и п. 21.6.2
2.	Отечественная и зарубежная поэзия. С заданием 10 (сопоставить стихотворение В.Я. Брюсова «Вечер в дороге» с лирическим произведением отечественного или зарубежного поэта, в котором создан образ родной природы) справились менее 10% экзаменуемых данной группы: К1 – 8,49%, К2 – 4,72%, К3 – 3,77%. Абсолютное большинство экзаменуемых данной группы не приступало к написанию сочинений 11.3 по творчеству В.В. Маяковского и М.И. Цветаевой	5-11 классы Поэзия Серебряного века – 11 класс п.20.4.1 и п. 21.7.1
3.	Русская проза и драматургия XVIII-XX веков. О ее незнании экзаменуемыми данной группы говорит практическое отсутствие в их работах сочинений 11.1, 11.2, 11.4, 11.5 по «Недорослю» Д.И. Фонвизина, «Горю от ума» А.С. Грибоедова, «Евгению Онегину» А.С. Пушкина, «Мертвым душам» и «Ревизору» Н.В. Гоголя, «Грозе» А.Н. Островского, «Преступлению и наказанию Ф.М. Достоевского, «Войне и миру» Л.Н. Толстого, по произведениям М. Горького и М.А. Булгакова, «Молодой гвардии» А.А. Фадеева	8-11 классы п. 20.6.2 п. 20.7.3 п. 20.3.2 п. 21.6.2 п. 20.4.1 п. 21.7.1 п. 20.4.2 п. 21.7.2

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Реалистичными «зонами роста» для преодоления минимального балла ЕГЭ являются следующие:

1. Чтение произведений школьной программы, включенных в обязательную часть кодификатора и выделенных в нем курсивом и полужирным шрифтом, знание их содержания в полном объеме.
2. Собираение собственного «банка данных» по основным тематическим направлениям лирики: подбор нескольких стихотворных текстов по каждой теме, их письменный анализ, заучивание наизусть цитат.
3. Практика написания сочинений формата ЕГЭ разных типов.

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4. Знание актуальных требований к написанию к ЕГЭ по литературе, работа с кодификатором, демоверсией, критериями оценивания.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания 3 и 7 базового уровня сложности, сформированные лучше других (средний процент выполнения 45,28 и 43,4 соответственно), прежде всего связаны с базовым познавательным действием 1.2.3 («Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами»), а также регулятивными УУД (3.1 «Самоорганизация» и 3.2 «Самоконтроль»).

Задания 4 и 9 повышенного уровня сложности (анализ предложенного текста) ориентированы на познавательные УУД: логические - 1.1.2 «Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях» и 1.1.3 «Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения», а также исследовательские, прежде всего 1.2.4 «Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» и 1.2.5 «Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях». Результаты по 4К1 и 9К1 («Соответствие ответа заданию») выявляют сформированность у большей части участников группы части познавательных УУД (базовые исследовательские действия, прежде всего МП 1.2.1 «Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем», коммуникативных УУД – развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (МП 2.1.2) и регулятивных УУД, связанных с навыками самоорганизации и самоконтроля (3.1.и 3.2). (средний процент 55,35 и 52,83 соответственно).

Задание 8 базового уровня сложности направлено на выбор из перечня всех художественных средств, оно сложнее других заданий базового уровня сложности и требует навыков анализа лирического текста в единстве его содержания и художественной формы, что оказалось проблемной зоной для данной группы (средний процент

выполнения – 22,64). Задание ориентировано на понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, связанное со сформированностью таких метапредметных результатов, как установление существенного признака или основания для сравнения / соотнесения элементов (базовое логическое действие, МП 1.1.1), базовые исследовательские действия, прежде всего МП 1.2.1 (владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем) и 1.2.3 (формирование научного стиля мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами).

С заданиями 5 и 10 повышенного уровня сложности по критериям 5K1 и 10K1 («Указание сходства/различия»), 5K2 и 10K2 («Привлечение текстов произведений при сопоставлении») и 5K3 и 10K3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») участники из группы не преодолевших минимальный балл справились плохо (средний процент за критерии находится в диапазоне от 1,21 до 3,77). Проблемы в 5 задании обусловлены слабым знанием текстов и необходимостью выявить только сходство или различие между сопоставляемыми явлениями. Ряд учащихся не приступал к выполнению задания 5, многие провели сопоставление поверхностно. В задании 10 многие участники из данной группы либо не сумели выбрать стихотворение для сопоставления, что говорит о низкой читательской подготовке, либо не смогли найти провести сопоставление произведений в заданном направлении анализа или сделали это формально. Задание нацелено на проверку предметного умения сопоставлять произведения литературы. Его формирование базируется прежде всего на следующих метапредметных результатах обучения: уметь устанавливать существенный признак или основание для сравнения / соотнесения элементов (базовое логическое действие, МП 1.1.1), выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (базовые исследовательские действия, МП 1.2.4), осуществлять работу с информацией: ее поиск, анализ, систематизацию и создание текстов с учетом назначения информации (МП 1.3.1, 1.3.2). Помимо познавательных УУД, задание выявляет уровень сформированности коммуникативных УУД (развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, МП 2.1.2).

Задание 11.1-11.5 высокого уровня сложности для группы не преодолевших минимальный балл оказалось сложным по всем критериям, начиная с 11K1 («Раскрытие темы сочинения») и 11K2 («Привлечение текста произведения») – по 1,89%. Далее по критериям средний процент выполнения варьируется от 0 до 3,14. Участникам группы не удалось сформулировать аргументированные суждения и полноценно аргументировать их с опорой на текст, не сбываясь на пересказ или общие рассуждения. В задании проверяются предметное умение написания сочинения-рассуждения, владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов, связанное со

сформированностью метапредметных результатов – умениями устанавливать существенный признак или основание для сравнения / соотнесения элементов, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия, МП 1.1.1, 1.1.2), выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (базовые исследовательские действия, МП 1.2.4), а также с коммуникативными УУД – развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (МП 2.1.2). Кроме того, в группе не набравших минимального балла очевидна несформированность регулятивных УУД, связанных с навыками самоорганизации и самоконтроля (3.1.и 3.2).

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Владение литературоведческой терминологией на базовом уровне (МП 1.2.3). Это подтверждается результатами по заданиям 3 и 7 (45,28% и 43,4% соответственно): учащиеся справляются с заданиями, где требуется оперировать литературоведческими понятиями.
2. Развитие навыков самоорганизации и самоконтроля (регулятивные УУД 3.1 и 3.2). Показатели по заданиям повышенного уровня 4 и 9 (55,35% и 52,83%) говорят о том, что половина учащихся способна планировать свои действия при выполнении задания, отслеживать соответствие ответа поставленному вопросу и контролировать соблюдение требований.
3. Базовые навыки работы с текстом и аргументации в ограниченном формате (в том числе МП 2.1.2 - умение логично излагать свою точку зрения). По критериям 4К1 и 9К1 учащиеся демонстрируют способность формулировать ответ, соответствующий заданию, и приводить аргументы в рамках сравнительно компактного формата.

Недостигнутые (слабо сформированные) метапредметные результаты:

1. Логические действия, связанные с выявлением оснований для сравнения и сопоставления (МП 1.1.1). Это видно по крайне низким результатам в заданиях 5 и 10 (средний процент по критериям - от 1,21 до 3,77%): учащиеся не умеют выделять существенный признак для сопоставления, проводят сравнение формально либо вообще не приступают к заданию.
2. Исследовательские умения: выявление причинно-следственных связей, выдвижение гипотез, аргументация (МП 1.2.4). В заданиях 5, 10 и особенно 11 учащиеся не способны выстроить доказательную линию, опирающуюся на текст, и вместо аргументации дают пересказ или общие рассуждения.

3. Работа с информацией: поиск, анализ, систематизация, создание собственного текста с учётом цели (МП 1.3.1, 1.3.2). Проблемы в заданиях на сопоставление и сочинение показывают, что учащиеся испытывают трудности с отбором релевантных фрагментов текста, их осмыслением и включением в собственный аналитический текст.
4. Владение терминологическим аппаратом литературоведения в практическом применении. Низкий процент выполнения задания 8 (22,64 %) свидетельствует о том, что знание терминов, связанных с лирикой, не переходит в умение осознанно применять их для анализа художественного текста в единстве содержания и формы.
5. Коммуникативные умения в развёрнутом письменном высказывании (МП 2.1.2) в условиях высокого уровня сложности. В сочинении (задания 11.1–11.5) учащиеся не могут логично и аргументированно раскрыть тему, грамотно привлечь текст произведения и выдержать аналитический стиль.
6. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль) у группы учащихся, не преодолевших минимальный балл. В этой группе особенно заметна неспособность спланировать объём и логику ответа, соотнести его с критериями и удержать фокус на аналитической задаче.

Таким образом, в целом у основной группы учащихся сформированы базовые познавательные и регулятивные умения, достаточные для выполнения заданий базового и частично повышенного уровня. Однако при переходе к заданиям, требующим глубокого анализа, сопоставления и создания собственного аргументированного текста, метапредметные дефициты становятся критичными: не хватает умения выстраивать логику сопоставления, работать с художественным текстом как объектом исследования и оформлять аналитическое рассуждение в соответствии с требованиями.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Первостепенной и самой трудной задачей учителей-словесников в работе со «слабыми» учащимися является необходимость настоять на прочтении произведений школьной программы в полном объеме, исключив возможность получать положительные оценки по предмету на основе знакомства с кратким содержанием художественных текстов.
2. В процессе обучения – не только в средних, но и в старших классах – следует уделять особое внимание пересказу художественного произведения, что позволяет зафиксировать в памяти учеников его сюжетную канву и жизнеописание героев. Важна работа с эпизодами (как ключевыми, так и второстепенными), их устное обсуждение и написание сочинений формата ЕГЭ, модель задания 4, что позволяет приобрести навыки интерпретации текста. Необходимо регулярно – и в средней и в старшей школе – задавать учить стихи наизусть. Отдельные уроки следует посвящать

анализу лирического текста – как комплексному, так и сопоставительному, причем результаты этой совместной работы должны оставаться у учеников в письменном виде.

3. В целях преодоления выявленных дефицитов в освоении содержания романа И. С. Тургенева «Отцы и дети» и формирования навыков аналитического осмысления текста рекомендуется сместить акцент в методической работе с воспроизведения сюжетной линии на осмысление проблематики произведения. Целесообразно организовать систему аналитических вопросов, направленных на выявление сущности конфликта поколений, раскрытие мировоззренческих противоречий (в том числе на примере линии Базаров - Павел Петрович), анализ трансформации теории нигилизма в ходе развития сюжета (в частности, в контексте любовной линии с Одинцовой) и определение авторской позиции. Важно включить в систему учебных заданий упражнения на сопоставительный анализ образов, предполагающие выявление сходств и различий между персонажами (Базаров и Павел Петрович; Базаров и Аркадий; группы персонажей «отцы» и «дети») по заранее заданным критериям (мировоззрение, поведенческие модели, авторское отношение). Это позволит сформировать у обучающихся навык выделения оснований для сопоставления, соответствующий метапредметному результату МП 1.1.1.

4. Для повышения уровня сформированности умений по сопоставительному анализу лирических произведений рекомендуется систематически отрабатывать навык определения критерия сопоставления. Школьников следует обучать выделению конкретного аспекта сравнения (тема, мотив, пафос, художественные средства, способы раскрытия образа лирического героя и др.) в соответствии с формулировкой задания. Целесообразно использовать визуализированные формы фиксации аналитических данных (сопоставительные таблицы, структурирующие наблюдения по каждому из текстов, позволяющие сформулировать вывод о сходстве/различии и его смысловой значимости, кластеры и пр.). Необходимо обеспечить систематическую работу с цитатным материалом: формировать банк ключевых строк по основным темам и мотивам, отрабатывать навыки уместного и точного цитирования как способа аргументации. Обязателен разбор типичных ошибок в работах обучающихся (поверхностное сопоставление, дисбаланс в раскрытии произведений, подмена анализа пересказом) с демонстрацией эталонных образцов выполнения задания и критериев их оценки.

5. С целью преодоления дефицита знаний по широкому кругу программных произведений и формирования целостного представления о литературном процессе рекомендуется организовать проблемно-тематическую систематизацию произведений. Целесообразно группировать тексты по ключевым проблемам и темам (конфликт поколений, тема «маленького человека», нравственный выбор, роль искусства и др.), что позволит выявить литературные связи и подготовить обучающихся к выполнению заданий на сопоставление. Усилить историко-культурный компонент

анализа: при изучении произведений («Недоросль», «Горе от ума», «Евгений Онегин», «Мёртвые души» и др.) акцентировать внимание на социально-историческом контексте, особенностях эпохи, сословных отношениях и их влиянии на мотивацию поведения героев, на авторской позиции.

6. Для устранения выявленных дефицитов в области метапредметных результатов рекомендуется внедрить следующие методические приёмы:

- формирование логических действий (МП 1.1.1). Проводить тренировочные упражнения, направленные на определение возможных критериев сопоставления для пары текстов с последующим обоснованием выбора наиболее релевантного критерия для раскрытия поставленной проблемы;
- развитие исследовательских умений (МП 1.2.4). Отрабатывать алгоритм построения аналитического высказывания по схеме: «тезис - аргумент (цитата/эпизод) - микроанализ (объяснение связи примера с тезисом)». Особое внимание следует уделить исключению пересказа и формированию навыка интерпретации текста. Один из обязательных аспектов подготовки к ЕГЭ по литературе – обучение методике составления развернутого плана «большого» (11) сочинения;
- совершенствование работы с информацией (МП 1.3.1, 1.3.2). Внедрить приёмы предварительного анализа задания (выделение ключевых слов), составления плана ответа, редактирования черновика с целью устранения избыточности и восполнения недостающих аргументов;
- освоение терминологического аппарата в практическом применении. Перейти от механического заучивания определений к ситуативному использованию терминов: предлагать задания, в которых необходимо определить, какой термин уместно применить для характеристики конкретного художественного приёма или структурного элемента текста, и обосновать свой выбор;
- развитие коммуникативных умений (МП 2.1.2) в рамках создания развёрнутого письменного высказывания: формировать навык планирования сочинения (составление плана/схемы), отрабатывать средства логической связности текста (вводные слова, переходные конструкции), обеспечивать регулярную практику написания сочинений с последующим анализом соответствия работы критериям оценивания;
- формирование регулятивных УУД (3.1 и 3.2). Ввести элементы тайм-менеджмента в тренировочные работы: устанавливать временные рамки на подготовку черновика и чистовика, обучать соотношению объёма ответа с требованиями задания и критериями оценки;

6. Рекомендуется предусмотреть в системе методической работы регулярное проведение разбора типичных ошибок по результатам тренировочных работ. Для каждой проверочной работы целесообразно выделять 2-3 наиболее распространённые проблемы (например, подмена анализа пересказом, формальное сопоставление без опоры на текст,

нарушение логики высказывания) и планировать отдельные учебные занятия, направленные на целенаправленную отработку соответствующих навыков.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки в целом справились со всеми предложенными заданиями КИМ ЕГЭ по литературе – 2026: процент их выполнения превышает 50, варьируясь от 50,95 (усложненное тестовое задание 8, где требуется выбрать из предложенного перечня все выразительные средства, использованные поэтом в стихотворении) до 86,14 (К1 задания 5, где требовалось указать и аргументировать сходство / различие персонажей – Е. Онегина и П. Кирсанова; Е. Базарова и А. Чацкого). Высок в данной группе и процент выполнения задания базового уровня 1 (81,24) – экзаменуемые знают фамилию Кирсановых, центральных персонажей романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», и уровень выполнения продвинутого задания 4 (4.1 Что в описании жизни и быта Павла Петровича вызывает авторскую иронию? 4.2 О каких свойствах личности Николая Петровича можно судить по приведенному фрагменту?) – на эти вопросы смогли ответить 81,41 % учащихся данной группы, причем 63,51% получили по К1 максимальные 3 балла. Это свидетельствует о знании содержания и понимании классического романа И.С. Тургенева и историко-литературного контекста, о имеющемся у экзаменуемых данной группы навыке сопоставления литературных героев разных психотипов («лишний человек», идеолог-революционер). В написании сочинения 11 экзаменуемые этой группы удовлетворительно справились с К1 (три тезиса, раскрывающих тему) – 67,47% выполнения, К2 (подтверждение каждого тезиса анализом текста) – 63,05%, К5 (логика развития мысли) – 63,74%. Это демонстрирует способность экзаменуемых данной группы логически выстраивать письменное высказывание (тезис – доказательство, иллюстрация – вывод) и знание актуального формата ЕГЭ по литературе.

Эти в целом приличные результаты объясняются тем, что, согласно шкале перевода первичных тестовых баллов в окончательные в ЕГЭ по литературе, в эту группу попадают экзаменуемые разного уровня подготовки, набравшие

от 13 до 39 первичных баллов из 48; у тех, чей тестовый балл варьируется в диапазоне от 50 (29 первичных) до 60 (39 первичных), уровень подготовки является не низким, а средним.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Слабее экзаменуемыми данной группы освоен лирический контент программы ЕГЭ – как в историко-литературном, так и в теоретико-литературном аспектах.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Отечественная и зарубежная поэзия. С заданием повышенного уровня 10 (Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором создан образ родной природы. В чем сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.Я. Брюсова «Вечером в дороге»? Назовите стихотворение отечественного поэта, в котором звучит тема поэтического творчества. В чем сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.А. Кострова «Я сам нашел себе заботу...»?) учащиеся этой группы справились следующим образом: К1 (назвать и обосновать черты сходства или различия двух стихотворений) – процент выполнения 62,65, из них максимальные 2 балла получили 58,35 %, 1 балл – 8,61% К2 (привести примеры из обоих стихотворений, пояснив, как каждый из них подтверждает указанное сходство или различие) – процент выполнения 46,04, из них максимальные 4 балла получили 19,97%, 3 балла – 20,14%, 2 балла – 18,59%, 1 балл – 6,71%. Это означает, что треть из тех, кто выполнил данное задание, ограничилась общими рассуждениями о содержании сопоставляемых тестов, не сумев опереться на конкретные цитаты, описать образы, проанализировать идеи, темы, мотивы, проследить лирический сюжет самостоятельно выбранного стихотворения.	5-11 классы

Таким образом, типичными «дефицитами» в предметной подготовке по литературе участников этой группы можно назвать слабое знание отечественной и зарубежной лирики как на уровне конкретных текстов, так и на уровне ее исторического развития, магистральных тем, мотивов, образов и лирических сюжетов; недостаточно сформированный навык сопоставительного анализа лирических произведений. «Провисает» и освоение инструментария литературоведческого анализа: терминология стиховедения (задание базового уровня 8, нацеленное на распознавание в лирическом тексте средств художественной выразительности, выполнили 50,95% экзаменуемых), и теория литературы в целом (К4 в задании высокого уровня 11 – использование литературоведческих терминов и понятий для раскрытия темы сочинений – процент выполнения 47,79). Речь в данном случае идет не о незнании литературоведческой терминологии, а именно о неумении применить ее при анализе художественного текста, показать связь содержания с художественной формой произведения, через которую автор транслирует смыслы.

В экзаменационных работах учащиеся этой группы проявили достаточно слабую речевую грамотность: К3 в задании 5 – 51,84% выполнения, К3 в задании 10 – 39,59% выполнения (хотя здесь отчасти сработали «отсекающие требования» этого года), К6 в задании 11 – 52,95%.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичными «зонами роста» для получения экзаменуемыми данной группы 60-70 баллов являются следующие:

1. Чтение произведений школьной программы, включенных в обязательную часть кодификатора и выделенных в нем курсивом и полужирным шрифтом, знание их содержания в полном объеме.
2. Собираение собственного «банка данных» по основным тематическим направлениям лирики: подбор нескольких стихотворных текстов по каждой теме, их письменный анализ, заучивание наизусть цитат.
3. Практика написания сопоставительных сочинений в формате ЕГЭ (модель задания 5: сопоставление фрагментов либо текстов эпических, лиро-эпических, драматических произведений, их персонажей, тем, сюжетов; модель задания 10: сопоставление стихотворений одной тематической направленности).
4. Изучение учебно-методических пособий для подготовки к ЕГЭ по литературе.
- 5 Работа над повышением культуры речи.
6. Знание актуальных требований к написанию к ЕГЭ по литературе, работа с кодификатором, демоверсией, критериями оценивания.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Стабильно низкие результаты в 2026, 2025 и 2024 годах (52,5, 46 и 36 соответственно) за **задание 2** базового уровня сложности свидетельствуют о сложном уровне этого типа задания для участников, получивших от минимального балла до 60 в связи с общим снижением уровня читательской грамотности, тенденцией к прочтению краткого содержания, а не полных текстов, недостаточной сформированностью умения обращать внимание на детали, а также о выраженной зависимости результатов выполнения этого задания от предложенных объектов. В основе его выполнения лежат установление существенного признака или основания для сравнения/соотнесения элементов (базовое логическое действие, МП 1.1.1) и навык получения информации из источников разных типов, в данном случае – из прочитанного художественного текста (МП 1.3.3, базовое исследовательское действие – работа с информацией).

Задание 8 базового уровня сложности требует навыков анализа лирического текста в единстве его содержания и художественной формы, что оказалось сложным для данной группы (50,95%). Задание ориентировано на понимание и осмысленное использование терминов литературоведения, связанное со сформированностью таких метапредметных результатов, как установление существенного признака или основания для сравнения / соотнесения элементов (базовое логическое действие, МП 1.1.1), базовые исследовательские действия, прежде всего МП 1.2.1 (владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем) и 1.2.3 (формирование научного стиля мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами).

Задание 5 повышенного уровня сложности (по 5К2 – 60,46%) нацелено на проверку предметного умения сопоставлять произведения литературы. Его формирование базируется прежде всего на следующих метапредметных результатах обучения: уметь устанавливать существенный признак или основание для сравнения / соотнесения элементов (базовое логическое действие, МП 1.1.1), выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (базовые исследовательские действия, МП 1.2.4), осуществлять работу с информацией: ее поиск, анализ, систематизацию и создание текстов с учетом назначения информации (МП 1.3.1, 1.3.2).

Задание 11.1-11.5 высокого уровня сложности для данной группы оказалось сложным по 11К4 «Опора на теоретико-литературные понятия» (47,79%) и 11К6 «Соблюдение речевых норм» (52,95%), что отражает недостаточную сформированность исследовательских действий (МП 1.2.4), а также коммуникативных УУД – развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (МП 2.1.2).

У участников данной группы в большей степени сформированы навыки анализа предложенного текста вне зависимости от его родовой принадлежности (4К1 – 81,41%, 9К1-85,37%) и способность сопоставлять эпические (лиро-эпические, драматические) тексты с указанием сходств/различий (5К1 – 86,14%), а также ключевой для выполнения задания 11.1-11.5 навык раскрытия темы сочинения (11К1 – 67,47%), что говорит об остаточной сформированности базовых логических действий (МП 1.1.1 «Устанавливать существенный признак или основание для сравнения/соотнесения элементов») и исследовательских умений (МП 1.2.4).

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

- Базовые логические действия (МП 1.1.1 «Устанавливать существенный признак или основание для сравнения/соотнесения элементов»). Это подтверждается высоким процентом выполнения задания 5 (К1 - 86,14), где требовалось указать и аргументировать сходство/различие персонажей (Онегин и Кирсанов, Базаров и Чацкий). Учащиеся смогли выделить основания для сопоставления и соотнести героев в рамках типологических категорий («лишний человек», идеолог-революционер).
- Основы научного типа мышления и владение терминологией (МП 1.2.3 «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами») - на базовом, репродуктивном уровне. Знание фактов (фамилия Кирсановых, сюжетные детали) и способность отвечать на прямые вопросы по фрагменту (задание 4 - 81,41 %) свидетельствуют о сформированности умения оперировать ключевыми понятиями в знакомой ситуации.
- Элементарные исследовательские действия (МП 1.2.4) в ограниченном объёме. Способность привести примеры и соотнести их с тезисом в рамках жёстко заданной структуры (в т.ч. в сочинении по критериям К1, К2, К5) показывает, что учащиеся могут выполнять простейшие операции по выдвижению тезиса и подбору подтверждающих фрагментов.
- Базовые коммуникативные умения (МП 2.1.2 «Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств») в структурированном формате. Выполнение критериев К1 (тезисы), К2 (подтверждение тезисов анализом текста) и К5 (логика развития мысли) в сочинении (63–67%) говорит о способности выстраивать высказывание по заданной схеме «тезис – доказательство - вывод».

- Регулятивные УУД: самоорганизация и самоконтроль (МП 3.1 «Самоорганизация», МП 3.2 «Самоконтроль») на уровне следования формату. Знание формата ЕГЭ и умение соотнести свой ответ с критериями (в частности, дать три тезиса, привести примеры) демонстрирует базовый уровень самоконтроля.

Слабо сформированные метапредметные результаты:

- Логические действия на уровне глубокого сопоставления (МП 1.1.1) при работе с лирикой. Низкие показатели по К2 в задании 10 (46,04%) показывают, что учащиеся не умеют выделять существенные основания для сравнения в лирике и последовательно раскрывать их через анализ конкретных образов и цитат. Вместо этого преобладают общие рассуждения без опоры на текст.

- Исследовательские умения (МП 1.2.4) применительно к самостоятельно выбранному тексту. Проблема не в незнании стихотворений, а в неумении актуализировать задачу (сопоставить по заданному направлению), выдвигать гипотезу решения и подбирать аргументы, доказывающие именно это сопоставление. Слабая опора на цитаты и анализ лирического сюжета - прямое следствие несформированности исследовательских навыков.

- Работа с информацией (МП 1.3.1 «Осуществлять поиск, анализ, систематизацию информации», МП 1.3.2 «Создавать тексты с учётом назначения информации»). Дефицит проявляется в неспособности отобрать релевантные фрагменты из самостоятельно выбранного стихотворения, проанализировать их и включить в сопоставительный анализ так, чтобы они подтверждали заявленное сходство/различие.

- Применение терминологического аппарата в аналитической деятельности (МП 1.2.3 в практическом аспекте). Процент выполнения К4 в сочинении - 47,79%, а задания 8 - 50,95%. Это говорит о том, что учащиеся знают термины формально, но не умеют использовать их как инструмент анализа, чтобы показать связь содержания и формы.

- Коммуникативные УУД (МП 2.1.2) в условиях самостоятельного построения высказывания. Показатели К3 в заданиях 5 и 10 и К6 в сочинении (39,59-52,95%) фиксируют проблемы речевой грамотности и точности формулировок: учащиеся испытывают трудности в том, чтобы логично и грамотно оформить собственные рассуждения, особенно когда требуется не просто следовать шаблону, а самостоятельно выстроить аргументацию.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Для повышения качества экзаменационных ответов учеников данной категории и уровня их оценивания учителям-словесникам следует усилить работу с поэтическими текстами: формировать у учащихся общее представление о

динамике поэтического процесса, смене литературных направлений, течений, стилей, о тематическом разнообразии отечественной лирики, ее гражданском и патриотическом пафосе, о творческих индивидуальностях русских поэтов.

2. Отдельные уроки следует посвятить методике анализа лирического текста. Они должны включать как теоретико-литературную подготовку (общая модель анализа лирического текста, анализ связи формы и содержания, умение применять для интерпретации произведения понятийно-терминологический аппарат стиховедения), так и практику целостного и сопоставительного анализа поэтических текстов.

3. Создать «банк поэтических текстов» по магистральным темам и мотивам лирики. Отобрать по 3-5 стихотворений для каждой ключевой темы (образ родной природы, тема творчества, одиночество, гражданская лирика и др.) и систематически отрабатывать их на уроках. В банк включать произведения разных эпох и направлений, чтобы обеспечить возможность сопоставления по логике заданий ЕГЭ.

4. Фиксировать тематические мини-антологии в рабочих тетрадях учащихся. Для каждой темы называть автора, заглавие, ключевые образы и мотивы, 2-3 цитаты-маркера, 1-2 характерных художественных приёма, краткую связь с историко-литературным контекстом. Такая систематизация помогает быстро актуализировать материал при выполнении задания 10.

5. Проводить регулярные «пятиминутки сопоставления» на уроке. Давать 1-2 стихотворения и просить назвать 1-2 возможных основания для сопоставления (тема, мотив, образ, пафос, приём). Это формирует навык выделения существенного признака (МП 1.1.1) и снижает уровень тревожности при выборе произведения для сопоставления.

6. Перейти от заучивания терминов к их функциональному применению. Давать задания типа: «Найдите в стихотворении 2 приёма, которые помогают раскрыть мотив одиночества. Назовите их и объясните, какой эффект создаёт каждый из них». Это формирует умение использовать термин как инструмент анализа (МП 1.2.3).

7. Работать не только над повышением содержательного уровня сочинений, но и над их оформлением. Необходима планомерная работа по повышению речевой культуры учащихся, включающая разные виды деятельности: знакомство с типологией речевых ошибок, лексических и семантических, практикумы распознавания данных ошибок в текстах, в том числе собственного сочинения; анализ и самостоятельное исправление этих ошибок.

8. Для устранения проблем речевой грамотности рекомендуется:

- отрабатывать речевые клише и переходные конструкции. Составить «банк фраз» для сопоставления: «Сходство проявляется в...», «В отличие от..., здесь...», «Этот приём усиливает...». Учитывать подбирать клише под тип высказывания, а не использовать их шаблонно;

- внедрить практику редактирования. После написания ответа учащиеся выделяют цветом: тезис - зелёным, цитату - синим, объяснение связи цитаты с тезисом - жёлтым. Это делает логику рассуждения наглядной и помогает увидеть пробелы;

- проводить «мини-рецензирование» работ одноклассников. По чётким критериям (наличие тезиса, цитаты, объяснения, отсутствие пересказа, речевая грамотность) учащиеся оценивают 1-2 работы и дают краткие рекомендации. Такой приём развивает критическое мышление и навыки самоконтроля (МП 3.1, 3.2).

9. В работе и с этой группой учащихся не следует пренебрегать и обучением «продуктивному» (аналитическому, комментированному) пересказу произведений, и составлению планов «больших» сочинений, что должно стать самостоятельным видом классной и домашней работы.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки в целом успешно справились с заданиями базового уровня, проверяющими знание теории литературы, содержания эпических, драматических и лиро-эпических текстов. Наибольший процент выполнения – 92,82 и 90,19 – задание 1 (общие сведения о содержании литературного произведения) и задание 7 (термин стиховедения), что свидетельствует о хорошем уровне историко-литературной и теоретико-литературной подготовки. Хорошо справились и с сопоставлением эпического (задание 5 – 99,76%) и лирического текстов (задание 10 – 98,8%), что демонстрирует сформированные навыки сравнительного анализа

литературных произведений, умение видеть их типологическое сходство и художественное своеобразие. Из заданий высокого уровня (сочинения 11.1-11.5) экзаменуемые данной группы наиболее успешно справились с К1 (три тезиса, раскрывающих избранную тему), - 93,30 % выполнения, К2 (подтверждение каждого тезиса анализом текста) – 90,11 % выполнения, К3 (отсутствие фактических ошибок) – 91,27% выполнения, что свидетельствует о хорошем знании содержания литературных произведений школьной программы, о понимании их смысла и художественной природы, об умении формулировать тезисы, подбирать аргументы, делать содержательные выводы. Высокий процент выполнения по К7 (орфографическая грамотность) – 96,65, К8 (пунктуационная грамотность) – 93,78, К9 (отсутствие грамматических ошибок) – 94,5 свидетельствует об интенсивной школьной подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

К типичным «дефицитам» в предметной подготовке учащихся со средним уровнем следует отнести недостаточное знание конкретики литературного произведения: эпизодов, художественных деталей, системы образов. Об этом свидетельствует более слабый на фоне остальных результат выполнения задания 2, в котором предлагалось установить соответствие между персонажами литературного произведения и деталями их художественной репрезентации (63,64%) и задания 5 К2 – использование текстов сопоставляемых произведений: 82,54%.

Недостаточно сформирована у экзаменуемых данной группы и речевая культура: процент выполнения К3 в сочинении 5 – 82,78; К6 в сочинении 11 – 77,19.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.С. Грибоедов «Горе от ума»	9 класс п. 20.7.3
2	А.С. Пушкин «Евгений Онегин»	9 класс п. 20.7.3
3.	И.С. Тургенев «Отцы и дети»	10 класс п. 20.3.2, п. 21.6.2

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Реалистичными «зонами роста» в предметной подготовке по литературе для получения учащимися данной группы 80 и более баллов являются следующие:

1. Практика написания сопоставительных сочинений в формате ЕГЭ (модель задания 5: сопоставление фрагментов либо текстов эпических, лиро-эпических, драматических произведений, их персонажей, тем, сюжетов, и модель задания 10: сопоставление стихотворений одной тематической направленности).
2. Изучение учебно-методических пособий для подготовки к ЕГЭ по литературе.
3. Знакомство с классическими произведениями русской критики (И.А. Гончаров «Мильон терзаний», В.Г. Белинский 8 и 9 статьи цикла «Сочинения Александра Пушкина» и «Герой нашего времени. Сочинение Лермонтова», Н.А. Добролюбов «Что такое обломовщина?» и «Луч света в темном царстве», Д.И. Писарев «Базаров», «Мотивы русской драмы» и т.д.), что поможет учащимся глубже понимать и интерпретировать произведения русской классической литературы.
4. Знакомство с экранизациями русской классики (например, «Мертвые души» М. Швейцера, «Война и мир» С.Бондарчука, «Тихий Дон» и «Молодая гвардия» С. Герасимова и т.д.), что будет способствовать лучшему запоминанию содержания данных литературных произведений и поможет в написании сочинения 11.5, нацеленного на диалог искусств.
5. Работа над культурой речи.
6. Знание актуальных требований к написанию к ЕГЭ по литературе, работа с кодификатором, демоверсией, критериями оценивания.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание № 2 базового уровня сложности оказалось относительно непростым и для данной группы (средний процент выполнения – 63,64), что свидетельствует о недостаточно уверенном знании содержания произведений и нестабильном

владении умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания, формирующими внимание в процессе чтения к художественно значимым элементам. В основе его выполнения лежат установление существенного признака или основания для сравнения/соотнесения элементов (базовое логическое действие, МП 1.1.1) и навык получения информации из источников разных типов, в данном случае – из прочитанного художественного текста (МП 1.3.3, базовое исследовательское действие – работа с информацией).

Относительно проблемным оказалось и задание 5 повышенного уровня сложности по 5K2, нацеленное на проверку предметного умения сопоставлять произведения литературы. Его формирование базируется прежде всего на следующих метапредметных результатах обучения: уметь устанавливать существенный признак или основание для сравнения / соотнесения элементов (базовое логическое действие, МП 1.1.1), выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения – эти умения реализованы в 5K1 на высоком уровне (процент выполнения 99,76). Затруднения вызваны задачей находить аргументы для доказательства своих утверждений (базовые исследовательские действия, МП 1.2.4), осуществлять работу с информацией: ее поиск, анализ, систематизацию и создание текстов с учетом назначения информации (МП 1.3.1, 1.3.2): средний процент выполнения по 5K2 – 82,54.

Примечательно, что высокий результат в группе получен и по 9K1 (96,73), и по 11K1 (93,3), что подтверждает высокий уровень сформированности базовых логических и исследовательских УУД. Уровень привлечения текста для аргументации в сочинении 11K2 выше, чем в 5K2 (90,11 и 82,54 соответственно), что вызвано вариативностью темы и возможностью опираться на более знакомый текст в задании 11.1-11.5 и отсутствием выбора произведения для сопоставления и самого аспекта сопоставления в задании 5. Таким образом, затруднения по 5K2, вероятно, обусловлены не столько задачей находить аргументы для доказательства своих утверждений (базовые исследовательские действия, МП 1.2.4), а работой с информацией (1.3.1 «Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления»).

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Сформированные метапредметные результаты:

Базовые логические действия (МП 1.1.1). Высокий процент выполнения заданий 1 и 7 показывает, что ученики уверенно устанавливают существенные признаки для сопоставления, классифицируют элементы (например, находят термины стиховедения или соотносят персонажей с деталями). Также успешное выполнение заданий 5 и 10 (сопоставление

текстов) демонстрирует умение видеть типологическое сходство и художественное своеобразие, проводить сравнительный анализ на логичной основе.

Коммуникативные умения. Высокий уровень грамотности (K7, K8, K9) косвенно подтверждает, что у участников в целом развиты навыки чёткого, нормативного изложения мыслей. Экзаменуемые умеют оформлять свои аналитические выводы в связный текст.

Базовые исследовательские действия (МП 1.2.4) недостаточно уверенно проявлены в задании 5(K2), однако проблема не столько в том, чтобы выстроить цепочку: найденный факт - чёткий тезис - убедительное доказательство, сколько в самом поиске фактов в названном в задании произведении для сопоставления. Хороший результат по критерию K1 в сочинениях (93,3%) говорит о том, что учащиеся умеют формулировать тезисы. А выполнение K2 (90,11%) показывает: они способны подбирать аргументы из текста для их подтверждения.

Базовые исследовательские действия 1.2.3 «Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами».

Уровень сформированности регулятивных УУД у экзаменуемых со средним уровнем подготовки можно охарактеризовать как достаточно высокий и устойчивый, что проявляется в способности учащихся системно подходить к решению экзаменационных задач и контролировать качество собственной работы. Это отражается в следующих аспектах:

- умение соотнести действие с поставленной задачей. Учащиеся уверенно ориентируются в структуре КИМ, корректно интерпретируют формулировки заданий и выстраивают стратегию ответа в соответствии с требованиями. Это видно, например, в высоком проценте выполнения заданий на сопоставление: ученики не просто приводят примеры, а действуют в логике заданного направления анализа;
- навык самоорганизации при создании развёрнутого высказывания. В сочинениях (критерии K1, K2) учащиеся демонстрируют способность формулировать тезисы, подбирать к ним релевантные аргументы и выстраивать логику рассуждения. То, что в сочинении 11 93,3% справились с раскрытием темы и 90,11% - с аргументацией, говорит о выстроенной внутренней структуре ответа: мысль развивается последовательно, без отклонений от темы;
- самоконтроль и внимание к формальным требованиям. Высокие показатели по критериям грамотности сочинения 11 (K7 - 96,65%, K8 - 93,78%, K9 - 94,5%) свидетельствуют о том, что учащиеся не только владеют предметным содержанием, но и умеют приводить свои работы в соответствие языковым нормам. Это признак зрелого самоконтроля: экзаменуемый не ограничивается «смыслом», а осознанно следит за качеством оформления результата;

- способность удерживать критерии оценки в фокусе внимания. Тот факт, что учащиеся избегают фактических ошибок (11КЗ -91,27%), показывает, что они умеют соотносить свои утверждения с текстом произведения и проверять достоверность приводимых аргументов, то есть осуществляют внутренний контроль на этапе продумывания и написания ответа.

Дефициты в формировании метапредметных результатов:

Работа с информацией (МП 1.3.1). Недостаточно уверенное выполнение задания 2 (63,64%) и критерия К2 в задании 5 (82,54%) указывает на трудности в детальном анализе текста. Ученикам бывает непросто глубоко «просканировать» текст, чтобы найти конкретные эпизоды, художественные детали или тонкие нюансы, которые станут весомым аргументом. Здесь нужен акцент на навыках поиска, тщательного анализа и систематизации информации внутри текста. Это же УУД может быть основной причиной сложностей в 5К2.

Речевая культура (часть коммуникативных УУД). Недостаточно высокий процент по критерию К6 в сочинении 11 (77,19%) прямо свидетельствует о трудностях с соблюдением речевых норм: встречаются повторы, тавтология, неточное употребление слов. Это мешает ясно и логично доносить аналитические мысли.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. В подготовке учащихся «среднего уровня» учителям-словесникам следует использовать рекомендации, данные для работы с предыдущими группами обучающихся (они универсальны), а в дополнение к этому усилить дискуссионно-полемический аспект восприятия литературных произведений, для чего разработать серию уроков, на которых художественные тексты русской классики будут предметом полемического обсуждения с привлечением полярных суждений о них русских критиков (например, *pro et contra* о романе «Евгений Онегин»: В.Г. Белинский 8 и 9 статьи цикла «Сочинения Александра Пушкина» - Д.И. Писарев «Пушкин и Белинский»; о романе «Герой нашего времени: В.Г. Белинский «Герой нашего времени. Сочинение Лермонтова» - Н.А. Добролюбов «Что такое обломовщина?»; о романе «Отцы и дети»: Д.И. Писарев «Базаров» - М.А. Антонович «Асмодей нашего времени» - Н.Н. Страхов «Отцы и дети. Роман Тургенева» и т.д.). Это поможет учащимся в написании «полемической» темы сочинения 11, обязательной в составе КИМов по литературе с 2025 года.

2. Следует уделить особое внимание и методической подготовке экзаменуемых к написанию сочинения 11.5, прорабатывая ее в разных аспектах: знакомить учеников с терминологией других видов искусств и учить пользоваться ею (психологический рисунок роли, ракурс, цветопись, первый и общий планы, раскадровка и т.д.), объяснять, что тема 11.5 не отдаляет, а наоборот, максимально приближает учащихся к художественному тексту, заставляя обратиться к конкретным сценам, эпизодам, деталям; учить сочетать креативность с фактической точностью, показывая, как можно перевести литературу на язык других искусств.

3. Тренировать «глубокое» чтение. Включать в уроки задания, где нужно вычленять из текста не только очевидное, но и подтекст, детали, которые работают на характеристику героя или раскрытие темы.

Конкретные приёмы:

- «Чтение с маркерами по ролям». На уроке раздайте учащимся разные «роли читателя»: «Фактолог» (выписывает только факты: кто, где, когда), «Психолог» (фиксирует мотивы, внутренние состояния, противоречия), «Художник» (отмечает детали портрета, интерьера, пейзажа, повторы, контрасты), «Идеолог» (формулирует смыслы, подтексты, связи с эпохой). В конце - сборка общего анализа из четырёх «взглядов».

- «Микрофрагмент на 2 минуты». Даются 2-3 строки или короткий абзац. Нужно за 2 минуты выписать: 1) фактическую информацию, 2) художественные детали, 3) возможные смыслы деталей (почему именно так?), 4) связь фрагмента с целым текстом. Это тренирует скорость и глубину анализа.

- «Цепочка детализации». От общего к частному: тема - мотив - образ - деталь - слово. Например: тема одиночества - мотив отчуждения - образ «чужого» - деталь «не сел на общее место» - слово «остановился» (вместо «подошёл»). Ученик должен показать, как одно слово работает на смысл.

- Работа с «тихими» деталями. Предложите список «малозаметных» деталей из текста (например, жест, предмет, интонация, пауза) и попросите объяснить, что они добавляют к характеристике персонажа или к атмосфере сцены. Это особенно полезно для задания 2 (соотнесение персонажа и деталей).

- Сопоставление «до и после». Прочитайте фрагмент до и после ключевого события (признание, ссора, отъезд). Попросите выписать, как изменились детали (интонации, лексика, пространство, ритм), и сделать вывод об изменении состояния героя.

4. Прорабатывать цепочку аргументации.

Конкретные приемы:

- Обучение применению речевых связок. Учить школьников не просто приводить факт, а проговаривать: «Этот эпизод доказывает, что...», «Эта деталь подтверждает тезис о... ». Сначала использовать опорные фразы, затем убирать опоры и просить формулировать ответ самостоятельно.

- «Аргумент без тезиса». Дается цитата или эпизод. Ученик формулирует 2-3 возможных тезиса, к которым этот фрагмент может служить аргументом, и для каждого пишет связку. Это учит видеть многозначность текста.

- «Разбери чужую аргументацию». Разберите 3-4 реальных ответа (с ошибками и без): где есть тезис, где просто пересказ, где цитата не работает на тезис.

- «Один эпизод - три уровня анализа». По одному фрагменту ученик даёт: 1) краткое описание (факт), 2) интерпретацию (что это значит), 3) вывод о функции в тексте (как работает на идею/конфликт/авторскую позицию). Это формирует привычку не останавливаться на описании.

5. Отрабатывать речевые нормы, например, через редактирование чужих или своих черновиков.

Конкретные приёмы:

- «Цветной черновик». Ученик выделяет: зелёным - тезисы, синим - цитаты/факты, жёлтым - объяснения, красным - сомнительные формулировки. Затем работает с «красным» блоком: перефразирует, убирает общие слова, заменяет штампы.

- Редактирование по критериям. Дайте черновик (свой или чужой) и список критериев: точность формулировок, отсутствие повторов, уместность терминов, логические переходы. Ученик ставит «галочку» напротив каждого критерия и вносит правки.

- «Исправь 3 ошибки». На доске - фраза с речевыми ошибками (тавтология, смешение стилей, неверное употребление термина). Задача: предложить 2-3 варианта правки и обосновать выбор.

- Мини-рецензии по шаблону. Ученики пишут короткую рецензию на работу одноклассника: «Сильные стороны: ...», «Что мешает восприятию: ...», «Совет: ...». Это развивает критическое отношение к речи.

- Термины в действии. Даётся термин (например, «антитеза», «психологизм», «лейтмотив»). Задача: вставить его в предложение так, чтобы он не «украшал», а работал на анализ: «С помощью антитезы автор противопоставляет...», «Психологизм проявляется в том, что...».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ с баллами от 81 до 100 продемонстрировали высокий уровень теоретико-литературной и историко-литературной подготовки. С задания базового уровня 1, 3, 6, 7, процент выполнения которых от 98,82 до 95,6. Процент выполнения всех заданий повышенного уровня (сочинения 4, 5, 9, 10) – от 99,92 до 95,39. Это свидетельствует о знании и понимании программных произведений в общем историко-литературном контексте, сформированных навыках анализа художественных текстов разной родо-жанровой принадлежности в единстве их формы и содержания, об умении сопоставлять произведения в разных смысловых аспектах, выявляя в них черты и сходства, и различия, о способности логично, грамотно, убедительно излагать свои суждения. Участники этой группы продемонстрировали умение создавать цельные, логически выверенные аналитические тексты, способность моделировать диалог искусств, умение высказывать собственную точку зрения, полемизируя с «авторитетами», при этом понимая и транслируя авторскую позицию; хорошее знание речевых и грамматических норм русского языка. По всем критериям сочинения 11 (задание высокого уровня) процент выполнения – от 100 до 93,57.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

У участников данной группы отсутствуют плохо освоенные темы программы, однако к «дефицитам» в предметной подготовке можно отнести отдельные лакуны в знании конкретики литературных произведений (например, элементов речевой характеристики героев). Так, процент выполнения задания 2 (установить соответствие между персонажами «Отцы и дети» и их репликами) – 75,97. Однако в данном случае, это, скорее, связано с усложненностью самого задания: в определении авторства схожих по смыслу и стилистике высказываний героев И.С. Тургенева ошиблись сами составители КИМов-2026.

Многих экзаменуемых этого уровня от 100 баллов отделяла одна ошибка в задании 8 (процент выполнения 84,77). Об излишней усложненности этого задания в отдельных вариантах мы говорили выше.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение выявлять в стихотворных произведениях изобразительно-выразительные средства	5-11 классы

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Реалистичные «зоны роста» предметной подготовки участников этой группы следующие:

1. Безупречное знание программных художественных текстов на уровне эпизодов, второстепенных и эпизодических персонажей, сюжетных и описательных деталей, афоризмов и значимых цитат.
2. Знание наизусть стихотворных текстов всех тематических разновидностей лирики (пейзажная, патриотическая, военная, гражданская, любовная, философская и т.д.) и цитат из них.
3. Знание работ русских критиков, посвященных произведениям отечественной классики, и экранизаций классических литературных произведений.
4. Повышение культуры речи.
5. Умение рассчитать время на экзамене. Зачастую именно у сильных, подготовленных учеников, желающих высказаться на заданную тему как можно объемнее и глубже, не хватает времени на то, чтобы проверить свою работу, и единственными ошибками становятся речевые либо грамматические.
6. Знание актуальных требований к написанию к ЕГЭ по литературе, работа с кодификатором, демоверсией, критериями оценивания.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания базового уровня (1, 3, 6, 7): высокий процент выполнения (95,60–98,82%) ориентированы на знание содержания произведений, владение терминологией, способность соотнести термин с функцией в тексте, опознать стиховедческие категории. На высоком уровне проявлены познавательные УУД: базовые логические действия (МП 1.1.1): учащиеся уверенно оперируют категориями, видят типологические признаки и могут отнести факт к нужной рубрике. Работа с информацией (МП 1.3.1, МП 1.3.3). Способность извлекать из памяти и корректно использовать информацию из разных источников (текст произведения, теоретико-литературные определения). Терминологический аппарат усвоен и применяется адекватно.

Задание 2 (соответствие персонажей и деталей/реплик и др.): 75,97%. Проверяется детальное знание текста: речевая характеристика, значимые детали, индивидуальные маркеры персонажей. Задействованы познавательные УУД: базовые исследовательские действия (МП 1.2.4) - умение целенаправленно искать и интерпретировать информацию, которая не лежит на поверхности. Здесь нужно не просто «помнить сюжет», а удерживать в памяти тонкие различия в речи и поведении героев; логические действия (МП 1.1.1) на уровне детализации - выделение существенных признаков, по которым можно однозначно идентифицировать персонажа. Смещение близких по смыслу реплик (как в случае с героями «Отцов и детей») - это либо дефицит микроанализа (ученик не фиксирует нюансы речи), либо сложность самого задания (неоднозначность формулировок), при этом в группе высокобалльников ошибка чаще связана именно с неоднозначностью задания, а не с отсутствием знания текста.

Задания повышенного уровня (4, 5, 9, 10): 95,39–99,92% проверяют навыки сопоставления произведений, анализа в единстве формы и содержания, аргументации с опорой на текст, выявления сходств и различий в разных аспектах. Проявляются познавательные УУД: логические и исследовательские действия. Учащиеся умеют выдвигать гипотезу сопоставления (по какому основанию сравнивать), подбирать релевантные примеры, интерпретировать их и делать выводы. Высокий процент выполнения говорит о сформированности алгоритма: «основание - примеры - объяснение - вывод». Работа с информацией (МП 1.3.1, МП 1.3.2). Умение отобрать и систематизировать материал из разных

произведений, выстроить его в соответствии с задачей. Высокобалльники умеют строить аргументацию и подкреплять её конкретными фрагментами.

Сочинение (задание 11 высокого уровня сложности): по критериям К1-К9 средний процент выполнения в диапазоне 93,57–100%. Проверяется способность создать самостоятельный аналитический текст: сформулировать тезисы, аргументировать их, соблюдать логику и нормы речи, показать понимание авторской позиции и умение полемизировать. В целом достаточно сформированы:

- Коммуникативные УУД. Развёрнутое и логичное изложение своей точки зрения, использование языковых средств для убедительной аргументации, соблюдение норм научного и аналитического стиля. Высокие баллы по К7, К8, К9 (орфография, пунктуация, грамматика) говорят о в целом хорошем уровне владения письменной речью.

- Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль) проявляются в сформированных навыках планирования текста, соотнесения результата с критериями (фактология, логика, нормы), способности редактировать и корректировать собственный текст. Однако не самые высокие результаты по 11К6 («Соблюдение речевых норм») свидетельствуют, что самоконтроль (регулятивные УУД) не всегда срабатывает: ученик может знать норму, но не заметить ошибку в собственном тексте.

- Познавательные УУД (исследовательские и логические) сформированы на достаточном уровне : умение выдвинуть несколько тезисов (К1), к каждому подобрать аргументы и объяснить их связь с тезисом (К2), включить произведение в историко-литературный контекст, при необходимости - в диалог искусств.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

Познавательные УУД. Высокий процент выполнения заданий повышенного уровня (сочинения 4, 5, 9, 10) говорит о том, что учащиеся успешно применяют базовые логические действия: умеют устанавливать существенные признаки для сравнения, выявлять закономерности и противоречия в текстах, самостоятельно формулировать проблему и рассматривать её всесторонне. Умение сопоставлять произведения в разных смысловых аспектах (находить сходства и различия) отражает навык классификации и обобщения литературных фактов. Способность анализировать текст в единстве формы и содержания, выявлять подтекст и авторскую позицию демонстрирует владение базовыми исследовательскими действиями: умение интерпретировать информацию, выдвигать гипотезы, находить аргументы и критически оценивать результаты анализа.

Коммуникативные УУД. Умение создавать цельные, логически выверенные аналитические тексты, формулировать и аргументировать собственную точку зрения (в том числе в полемике с «авторитетами»), при этом корректно транслируя авторскую позицию, напрямую связано с развитыми коммуникативными навыками. Сюда же относится умение использовать терминологический аппарат и грамотно строить речевое высказывание.

Регулятивные УУД. Стабильно высокие результаты по всем критериям сочинения (в том числе задание 11) указывают на то, что учащиеся умеют планировать свою работу, контролировать ход выполнения задания, вносить необходимые коррективы и оценивать соответствие результата поставленным целям.

Выявленные дефициты:

При общем высоком уровне подготовки прослеживаются отдельные зоны, требующие внимания. Часть сложностей могла быть обусловлена объективными внешними факторами (сложность формулировок, неоднозначность заданий), а не только пробелами в подготовке учащихся.

Детализация знания текста. При общем хорошем понимании сюжета и проблематики у части учащихся слабее развита привычка к внимательному, «микроанализу» текста - вычленению мелких, но значимых деталей, которые работают на характеристику персонажа или раскрытие темы. Здесь речь идёт о познавательных УУД (1.1. Базовые логические действия - умение устанавливать существенный признак для анализа, вычленять детали, которые работают на характеристику персонажа или раскрытие темы, то есть не просто видеть «что произошло», а замечать «как именно это сказано» и понимать функцию этой детали, 1.2. Базовые исследовательские действия - навык целенаправленно искать в тексте скрытую информацию, подтекст, интерпретировать мелкие элементы, чтобы подтвердить свой тезис).

Работа с нюансами языка. Средний процент выполнения задания 8 (84,77%) сигнализирует о том, что у части сильных учащихся навык точного применения грамматических и речевых норм в аналитическом тексте нуждается в дальнейшем совершенствовании. Важно обратить внимание на коммуникативные УУД (раздел 2.1 «Общение: «развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств», а также «владеть различными способами общения и взаимодействия»). Когда в аналитическом тексте появляются грамматические или речевые ошибки, это показывает, что навык точно и нормативно выражать мысли в письменной форме требует развития. Также в зоне внимания - регулятивные УУД (3.2. Самоконтроль). Даже зная правило, ученик может не заметить ошибку в собственном тексте. Значит, недостаточно сформирован навык сверять результат с нормой, вносить коррективы в процесс написания.

3.2.4.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания литературы группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. В дополнение к перечисленным выше рекомендациям (Они актуальны для работы с учащимися любого уровня подготовки!) следует порекомендовать педагогам-наставникам совместный просмотр и последующий разбор с учениками вебинаров председателя и зампредседателя ПК по литературе, совместное участие в проводимых ими обучающих семинарах-консультациях, организованных при содействии Министерства образования и науки Краснодарского края и Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края:

- ЕГЭ по литературе-2026: меняющееся и неизменное: https://vkvideo.ru/video-179991598_456239284
- ЕГЭ по литературе-2026: подготовка полным ходом: <https://disk.yandex.ru/d/JKBATUus8PUFbw>
- ЕГЭ по литературе 2026: готовность номер один: <https://disk.yandex.ru/d/8L-1THYHII52pw>

2. Не менее важна (для всех групп обучающихся!) усиленная практика написания всех типов сочинений формата ЕГЭ с их последующим индивидуальным разбором. Проверять их необходимо исключительно по критериям ФИПИ, приучая школьников к ориентации на актуальные требования ЕГЭ по литературе.

3. В данной группе работа должна быть не на устранение пробелов в содержании, а на повышение надёжности результата: тренировка микроанализа (детали, речевые характеристики), отработка алгоритмов самопроверки и редактирования, разбор сложных и неоднозначных формулировок.

4. Для повышения результата по заданию 2 стремиться к доведению до автоматизма фиксации «мелких» маркеров (речевая характеристика, жест, повтор, деталь портрета/интерьера).

Конкретные приемы:

- Карточки «Деталь - функция». На одной стороне - деталь, на другой - 2–3 варианта того, как эта деталь работает (раскрывает конфликт, подчёркивает отчуждение, маркирует социальную дистанцию и т.п.). Тренировать подбор деталей к тезису: «Подбери 2 детали, которые доказывают мотив одиночества героя».

- Чтение по ролям с анализом речи. При разборе диалога ученики не просто читают реплики, а сразу фиксируют: интонация, длина фразы, лексика (книжная/разговорная), повторы, паузы. Это закрывает типовые проблемы задания 2 по речевой характеристике.

- Мини-кейсы «Найди маркер». Давать 2-3 реплики из одного произведения и просить: «Какая из них точно принадлежит герою? Почему?» с обязательным обоснованием: «Эта фраза содержит маркер... (лексема, синтаксическая конструкция, типичная для героя)».

- Сопоставление деталей в разных сценах. Например, как меняется деталь (предмет, жест, интонация) до и после поворотного события. Это учит видеть динамику образа и точнее аргументировать изменения.

5. Для повышения результатов задания 8 (грамматика/речевые нормы) и критерия 11К6 (речевые нормы в сочинении) важно развивать навыки самоконтроля, привычки к «холодной» проверке собственного текста.

Конкретные приемы:

- Цветное маркирование черновика. Зелёный - тезисы, синий - цитаты/факты, жёлтый - объяснения (связки), красный - фрагменты, вызывающие сомнения. Ученик сначала структурирует логику, затем целенаправленно работает с «красным» блоком.

- Чек-лист самопроверки. Составить короткий список из 4–5 пунктов, релевантных типичным ошибкам этой группы: «Есть ли объяснение связи цитаты с тезисом?», «Нет ли повторов и тавтологий?», «Верно ли согласованы слова в конструкции...?», «Не подменён ли анализ пересказом?». Ученик ставит «галочку» напротив каждого пункта перед сдачей работы.

- Мини-редактирование по критериям. Давать черновик (свой или чужой) и просить исправить только по одному критерию (например, только речевые ошибки или только грамматические). Это формирует избирательное внимание.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания литературы

Администрации ОО

1. Организовать внутришкольное наставничество и взаимопосещение уроков по анализу текстов и сопоставлению. Сильные практики (например, сопоставительные таблицы, карточки аргументов, цветное маркирование черновиков) должны стать общим фондом школы. Включить в план ВШК посещение уроков с фокусом именно на формирование УУД.

2. Ввести регулярные диагностические срезы по формату ЕГЭ с разбором типичных ошибок по критериям (1 раз в 2–3 недели) с обязательным письменным анализом результатов по критериям и рассмотрении результатов по критериям в динамике.
3. Обеспечить преемственность между образовательными уровнями. Согласовать подходы к анализу текста в 5–9 и 10–11 классах: если в основной школе не формируется привычка к детальному чтению и работе с цитатой, в старшей школе «закрыть» этот дефицит только за счёт подготовки к ЕГЭ невозможно.
4. Создать банк методических материалов и эталонных ответов. Собрать подборку лучших ученических работ (с согласия родителей) и разобрать их на методических объединениях: что делает ответ «эталонным» по критериям К1–К6, как выстроена аргументация, как использованы термины.
5. Разработать меры по сохранению выбора ЕГЭ по литературе учащимися 11 классов, сдававших ОГЭ по литературе, так как, по данным ЕГЭ по литературе за 2026 год, теряется порядка 66,8% потенциально успешных участников ГИА-9 на пути к ГИА-11. Выбор экзамена по литературе в 9 классе связан с приростом медианного результата на ЕГЭ примерно на 15 тестовых баллов.

ИПК / ИРО и организациям, реализующим программы профессионального развития

1. В программах повышения квалификации учителей усилить практический модуль, связанный с формированием метапредметных умений на уроках литературы. Сделать акцент на связи конкретных приёмов (таблицы, карточки, чек-листы) с УУД ФГОС СОО: как через микроанализ формируется МП 1.2.4 (исследовательские действия), через редактирование - регулятивные УУД.
2. В рамках обучающих мероприятий проводить практикумы по разбору реальных работ ЕГЭ с акцентом на критериях, типичных ошибках и причинах получения учеником конкретного балла по критерию. Использовать реальные ответы (анонимизированные) и тренировать навык давать адресную обратную связь.
3. Проводить мастер-классы по анализу произведений лирики и сопоставительному анализу. Включить в курсы конкретные алгоритмы: как строить сопоставление по направлению, как подбирать произведения, как работать с цитатой в лирике, как использовать термины в качестве инструмента анализа.

4. В рамках обучающих мероприятий интегрировать «цифровые» инструменты для анализа текста и редактирования. Показать, как можно использовать простые цифровые формы (чек-листы, таблицы для сопоставления, шаблоны черновиков с цветовыми метками) для формирования навыков самоконтроля и структурирования ответа.

5. Создать учебно-практическое пособие «Обучение написанию развернутых ответов по литературе», где показать не «какой ответ считается правильным», а «как ученик приходит к этому ответу»: пошаговый алгоритм для каждого типа задания ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, включая работу с цитатой, терминами, самопроверкой. Включить в пособие реальные примеры ученических работ с разбором. Это поможет учителю видеть типичные проблемы и учиться давать адресную обратную связь. Учитывать разный уровень подготовки учащихся. В пособии должны быть варианты заданий и приёмов для групп с разным уровнем подготовки: для «низкого» - опора на алгоритм и шаблоны, для «среднего» - развитие самостоятельности, для «высокого» - работа со смысловыми нюансами текста и неоднозначностью его восприятия.

Методическим объединениям учителей литературы (внутришкольным и муниципальным)

1. Разработать единый банк заданий, нацеленных на микроанализ и аргументацию. Включить в него задания на поиск деталей, речевых характеристик, сопоставление фрагментов, построение связок «тезис – пример из текста (1-3) - объяснение». Такие задания должны быть привязаны к произведениям из Кодификатора и критериям ЕГЭ.

2. Внедрить универсальные модели для отработки развёрнутых ответов. Например, единый формат сопоставительной таблицы, единый чек-лист самопроверки, единый словарь «опасных» слов и штампов. Это снизит вариативность в требованиях к ученикам.

3. Регулярно проводить методические семинары по анализу типичных ошибок. Делать акцент не на то, «что ученик не знал», а «какое умение не сформировано» (например, не «не знал реплику героя», а «не умеет выделять речевые маркеры персонажа»).

4. Систематизировать терминологическую работу. Термины должны вводиться не списком, а через функцию: «этот приём нужен, чтобы показать...». Создать единый «терминологический минимум» по классам с примерами использования в анализе художественного текста.

5. Учитывать в работе актуальные результаты ВПР по литературе в Краснодарском крае и методические рекомендации (https://iro23.ru/?page_id=90577), а также анализ результатов итогового сочинения и методические рекомендации: <https://clck.ru/3UtBx3> (в разделе «Анализ результатов ГИА. Итоговое сочинение»: https://iro23.ru/?page_id=69768).

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. «Микроанализ как основа точного ответа: как научить школьника видеть и интерпретировать художественную деталь»: приёмы, которые позволяют ученикам уверенно различать речевые характеристики героев, фиксировать частные маркеры (лексика, синтаксис, интонация), чтобы выполнять задания на сопоставление на высоком уровне.
2. «От общего сюжета к конкретным фактам: как формировать привычку к внимательному чтению в 5-9 классах». Тема решает проблему преемственности: если в основной школе не закрепляется навык замечать детали, в 10-11 классах «закрыть» этот пробел только подготовкой к ЕГЭ невозможно. Предложить систему заданий на уровне 5-7 классов (например, «выпиши 3 детали, которые показывают отношение героя к...», «как меняется интонация речи героя в двух сценах»).
3. «Термин как инструмент анализа»: обучение включению в ответ терминов и объяснению их идейно-художественной функции.
4. «Алгоритм аргументации: как не подменить анализ пересказом». Сфокусировать внимание на цепочке «тезис - пример из текста - объяснение связи примера с тезисом», отработать этот навык на практике.
5. «Подбор произведений лирики для сопоставления: банк поэтических текстов по магистральным темам лирики». Практика создания «мини-антологий» по тематическим разновидностям лирики (патриотическая, гражданская, любовная, пейзажная, философская и т.д.) с фиксацией 2-3 цитат-маркеров и 1-2 приёмов для каждого стихотворения.
6. «Структура аналитического текста» с акцентом на чек-листах самопроверки, цветном маркировании черновиков (тезисы, цитаты, связки, сомнительные места), мини-рецензиях по критериям КИМов ЕГЭ.

Темы для трансляции эффективных практик ОО со стабильно высокими результатами:

1. «Система диагностических работ и адресная обратная связь». Рассмотрение шаблона обратной связи с учеником (по критериям), разбор ошибок с точки зрения несформированных умений.
2. «Банк методических инструментов: карточки аргументов, сопоставительные матрицы, чек-листы»: демонстрация реальных материалов (примеры заполнения, инструкции для учеников), обсуждение, как эти инструменты фиксируются в рабочих тетрадях и на уроках.
3. «Преимственность подходов к анализу текста в 5-9 классах и 10-11 классах». Рассмотрение «сквозных» приёмов (например, «найди деталь и объясни её функцию»), единых моделей таблиц и чек-листов, общих терминологических минимумов по годам обучения.
4. «Внутришкольное наставничество и взаимопосещение уроков литературы». Методический анализ проведенного урока с фокусом на формировании УУД (что именно делает учитель для развития исследовательских и регулятивных действий). Формирование банка «эталонных» ученических работ (с согласия родителей) для разбора на МО.
5. Мастер-класс «Один приём - один урок». Учитель показывает один конкретный приём (например, карточки аргументов или сопоставительную матрицу) и даёт коллегам мини-задание: адаптировать этот приём под своё произведение/класс.

Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. «Микроанализ художественного текста: от детали к интерпретации» (практико-ориентированный курс на 36 часов). Целевая аудитория: учителя 5-11 классов. Модули: 1. «Деталь и её функция». 2. «Речевая характеристика как маркер персонажа». 3. «Микрофрагмент: 2 минуты на глубокий анализ». Отработка на заданиях формата ОГЭ и ЕГЭ.
2. «Сопоставительный анализ и аргументация в письменных работах: алгоритмы и типичные ошибки». Программа внеурочной деятельности по литературе для 8-9 и 10-11 классов. Модули: «Алгоритм аргументации», «Сопоставление: выбор основания для сравнения и логика развития мысли», «Разбор типичных ошибок по критериям».

3. «Регулятивные УУД и культура письменной речи: самоконтроль, редактирование, профилактика ошибок» (практико-ориентированный курс на 36 часов). Целевая аудитория: учителя русского языка и литературы 5-11 классов. Модули: «Инструменты самоконтроля», «Словарь штампов и „опасных“ слов», «Тайм-менеджмент и рефлексия на тренировочных работах», «Кейс-разборы сложных заданий», «Методика ответа на дискуссионные вопросы».
4. «Преемственность уровней: формирование аналитических умений с 5 по 11 класс» (мастер-класс для методистов и руководителей МО): разработка универсального инструментария (единые чек-листы, терминологические минимумы, шаблоны таблиц), рассмотрение «сквозных» приёмов анализа, разработка и внедрение общих моделей (сопоставительные матрицы, чек-листы самопроверки, словари терминов по годам обучения), способы организации наставничества и обмена практиками.
5. Практикумы по разбору реальных работ ЕГЭ в рамках основных курсов повышения квалификации. По итогам курсов формируется общий ресурс: модели сопоставительных таблиц, карточки аргументов, чек-листы, словари штампов, алгоритмы и пр.
6. Методические консультации (индивидуальные и групповые). Для учителей школ с низкими и нестабильными результатами - адресная помощь по конкретным дефицитам (например, «Как отработать задание 2», «Как научить видеть в тексте художественную деталь»).

3.3.2. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сомова Елена Викторовна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики, кандидат филологических наук, председатель ПК ГИА-11 Краснодарского края по литературе
Юрьева Марианна Владимировна	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», доцент кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики, доцент, кандидат филологических наук, заместитель председателя ПК ГИА-11 Краснодарского края по литературе

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по литературе и рекомендаций для региональной системы образования Краснодарского края

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Чеснокова Анастасия Владимировна	ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края, доцент кафедры филологического образования, кандидат филологических наук, заместитель председателя ПК ЕГЭ Краснодарского края по литературе
Позднякова Ирина Дмитриевна	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 им. М.М.Богграда г.Новокубанска муниципального образования Новокубанский район, учитель русского языка и литературы, старший эксперт-консультант ПК ЕГЭ по литературе

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	Министерство образования и науки Краснодарского края, начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования
Терновая Людмила Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-

	методической работе и цифровой трансформации, кандидат педагогических наук
--	--