

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4141	17,70	4569	18,51	4784	18,33

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	3204	77,37	3462	75,77	3533	73,85
Женский	937	22,63	1107	24,23	1251	26,15

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4058	98	4486	98,18	4697	98,18
ВТГ, обучающихся по программам СПО	74	1,79	82	1,79	84	1,76
ВПЛ	2	0,05	1	0,02	2	0,04
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	3	0,07			1	0,02
Обучающийся иностранной образовательной организации	4	0,1				
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету						
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	63	1,52	77	1,69	78	1,63

1.4. Количество участников экзамена в Краснодарском крае по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	6	0,14	6	0,13	4	0,08
2.	Гимназия	557	13,45	520	11,38	673	14,07

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3.	Гимназия-интернат					2	0,04
4.	Иное					12	0,25
5.	Кадетская школа	4	0,1	6	0,13	3	0,06
6.	Кадетская школа-интернат	11	0,27	14	0,31	5	0,1
7.	Лицей	383	9,25	386	8,45	419	8,76
8.	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	2	0,05	5	0,11	8	0,17
9.	Основная общеобразовательная школа					10	0,21
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа					1	0,02
11.	Президентское кадетское училище	42	1,01	34	0,74	28	0,59
12.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0,02				
13.	Специальный (коррекционный) детский дом			12	0,26		
14.	Средняя общеобразовательная школа	3021	72,95	3450	75,51	3441	71,93
15.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	19	0,46	16	0,35	52	1,09
16.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	5	0,12	6	0,13	8	0,17
17.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов			10	0,22	11	0,23
18.	Суворовское военное училище			7	0,15	2	0,04
19.	Университет	10	0,24	14	0,31	19	0,4

1.5.Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ Краснодарского края

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике	% от общего числа участников в Краснодарском крае
1	Абинский район	63	1,32
2	Апшеронский район	45	0,94
3	Белоглинский район	18	0,38
4	Белореченский район	57	1,19
5	Брюховецкий район	15	0,31
6	Выселковский район	34	0,71
7	Город Армавир	107	2,24
8	Город Горячий Ключ	42	0,88
9	Западный внутригородской округ г. Краснодара	277	5,79
10	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	358	7,48
11	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	422	8,82
12	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	406	8,49
13	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	253	5,29
14	Город Сочи	572	11,96
15	Город-герой Новороссийск	255	5,33
16	Город-курорт Анапа	171	3,57
17	Город-курорт Геленджик	95	1,99
18	Гулькевичский район	43	0,90
19	Динской район	107	2,24
20	Ейский район	87	1,82
21	Кавказский район	83	1,73
22	Калининский район	23	0,48
23	Каневской район	71	1,48
24	Кореновский район	56	1,17
25	Красноармейский район	75	1,57
26	Крыловский район	9	0,19
27	Крымский район	71	1,48
28	Курганинский район	70	1,46

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике	% от общего числа участников в Краснодарском крае
29	Куцевский район	29	0,61
30	Лабинский район	38	0,79
31	Ленинградский район	34	0,71
32	Мостовский район	31	0,65
33	Новокубанский район	35	0,73
34	Новопокровский район	30	0,63
35	Отраденский район	24	0,50
36	Павловский район	34	0,71
37	Приморско-Ахтарский район	35	0,73
38	Северский район	68	1,42
39	Славянский район	87	1,82
40	Староминский район	25	0,52
41	Тбилисский район	24	0,50
42	Темрюкский район	81	1,69
43	Тимашевский район	81	1,69
44	Тихорецкий район	75	1,57
45	Туапсинский район	85	1,78
46	Успенский район	7	0,15
47	Усть-Лабинский район	65	1,36
48	Щербиновский район	11	0,23

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по информатике в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по информатике.

В динамике за 3 года количество участников ЕГЭ по предмету «Информатика» в Краснодарском крае подверглось следующим изменениям. в 2026 году составило (4784 чел.), что на 215 человек больше по сравнению с прошлым годом (4569 чел.) и на 643 человек больше, чем в 2024 году (4141 чел.). Незначительная динамика прироста возможно связана с увеличением уровня сложности заданий, что могло привести к выбору учащимися ЕГЭ по другим предметам вместо информатики. Но положительная динамика прироста в том или ином варианте будет сохраняться и в дальнейшем. Этот прирост связан, прежде всего, во-первых, с постоянно возрастающим спросом на квалифицированных специалистов в российском сегменте IT-рынка, государственному заказу на импортозамещение в области IT-технологий. Облачные технологии, робототехника, машинное обучение, разработка и эксплуатация программного обеспечения – современные направления программ подготовки бакалавров, где требуется ЕГЭ по Информатике. Во-вторых, стоит также отметить, что Информатика входит в перечень профильных экзаменов для поступления на все инженерно-технические специальности ВУЗов. Эти изменения позволили абитуриентам представлять в ВУЗ лучший из результатов ЕГЭ по нескольким предметам, например, либо по Физике, либо по Информатике. В-третьих, необходимо отметить факт ежегодного миграционного прироста населения в Краснодарском крае. Ежегодный прирост численности учащихся, в том числе за счет миграционного прироста. Однако точное прогнозирование прироста численности учащихся затруднено ввиду неравномерности миграционных процессов.

Процентное соотношение девушек, сдававших Информатику в этом 2026 году (26,15%), увеличилось на 1,9% по сравнению с прошлым 2025 годом (24,23%) и на 3,52% больше, чем в 2024 году (22,63%), соответственно количество мальчиков уменьшилось на 1,9% в этом 2026 году (73,85%) по сравнению с прошлым 2025 годом (75,77%) и на 3,52% меньше, чем в 2024 году (77,37%).

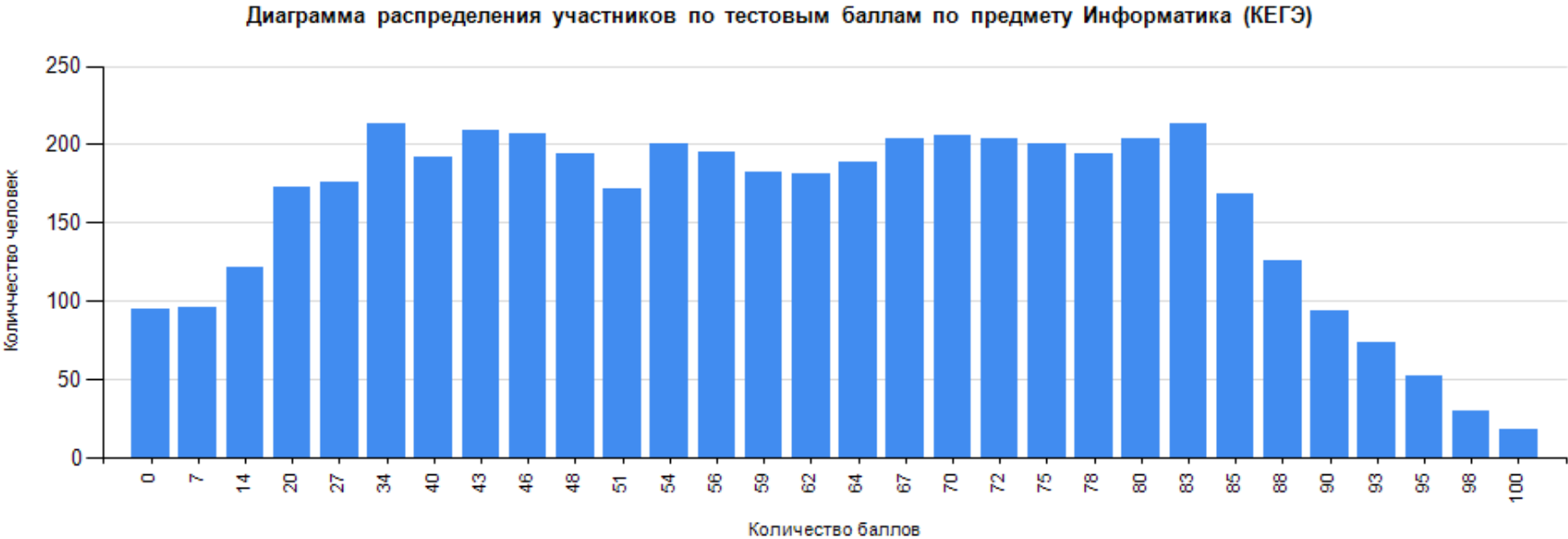
Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, составило 4697 человек, что на 211 человек больше, чем в 2025 году (4486 чел.) и на 639 человек больше, чем в 2024 году (4058 чел.). В 2026 году среди участников ЕГЭ по предмету «Информатика» количеств выпускников прошлых лет составило только (2 чел.), что составляет 0,04% от общего количества сдававших ЕГЭ. В 2025 году данный показатель составлял 0,02% (1 чел.).

Также необходимо отметить малое увеличение доли обучающихся по программам СПО. Количество выпускников в этом году, обучающихся по программам СПО, составило 84 человек, что на 2 человек больше, чем в 2025 году (82 чел.) и на 10 человека больше чем в 2024 году (74 чел.).

По количественному соотношению участников ЕГЭ по информатике по АТЕ региона безусловным лидером так же, как и в прошлом году является краевой центр – город Краснодар (1716 чел.), что на 364 человек меньше, чем в 2025 году и составляет 35,87% от общего числа работ. Так же необходимо отметить высокую долю участников в ЕГЭ по информатике выпускников города Сочи (11,96% - 572 чел.), города-героя Новороссийска (5,33% - 255 чел.) и города-курорта Анапы (3,57% - 171 чел.). Наименьшие количественные показатели отмечены в Белоглинском (0,38% - 18 чел.), Брюховецком (0,31% - 15 чел.), Щербиновском (0,23% - 11 чел.), Крыловском (0,19% - 9 чел.) и Успенском районах (0,15% - 7 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	22,27	19,81	18,29

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,65	36,99	32,42
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,31	29,66	33,09
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,78	13,55	16,2
5.	Средний тестовый балл	53,25	55,29	57,53

2.3. Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	19,44	36,94	29,85	13,78
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	40,24	39,02	19,51	1,22
3.	Выпускник прошлых лет	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Вечерняя (сменная) общеобразовательная	6	50	16,67	16,67	16,67

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	школа					
2	Гимназия	719	12,66	29,62	38,11	19,61
3	Гимназия-интернат	2	0	0	100	0
4	Иное	12	58,33	33,33	8,33	0
5	Кадетская школа	3	0	33,33	66,67	0
6	Кадетская школа-интернат	5	20	20	60	0
7	Лицей	421	7,13	20,19	38,72	33,97
8	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	8	0	62,5	37,5	0
9	Основная общеобразовательная школа	10	40	10	30	20
10	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3	66,67	33,33	0	0
11	Президентское кадетское училище	28	7,14	35,71	28,57	28,57
12	Средняя общеобразовательная школа	3475	20,66	34,19	31,54	13,61
13	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	52	17,31	40,38	34,62	7,69
14	Средняя общеобразовательная школа-интернат	8	12,5	75	12,5	0
15	Средняя общеобразовательная	11	0	27,27	45,45	27,27

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов					
16	Суворовское военное училище	2	50	50	0	0
17	Университет	19	31,58	52,63	15,79	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3395	22,59	34,2	30,49	12,72
2.	углубленный	1389	7,78	28,08	39,45	24,69

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Абинский район	63	3,17	31,75	42,86	22,22
2.	Апшеронский район	45	17,78	24,44	42,22	15,56
3.	Белоглинский район	18	38,89	11,11	22,22	27,78
4.	Белореченский район	57	21,05	35,09	29,82	14,04
5.	Брюховецкий район	15	6,67	40	46,67	6,67
6.	Выселковский район	34	17,65	41,18	20,59	20,59

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Город Армавир	107	22,43	28,97	33,64	14,95
8.	Город Горячий Ключ	42	16,67	28,57	47,62	7,14
9.	Западный внутригородской округ г. Краснодара	277	14,8	24,55	38,99	21,66
10.	Карасунский внутригородской округ г. Краснодара	358	19,55	30,17	34,64	15,64
11.	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 1)	422	22,75	32,23	29,15	15,88
12.	Прикубанский внутригородской округ г. Краснодара (группа 2)	406	23,65	34,73	27,34	14,29
13.	Центральный внутригородской округ г. Краснодара	253	18,58	30,04	30,43	20,95
14.	Город Сочи	572	17,83	30,24	33,74	18,18
15.	Город-герой Новороссийск	255	16,08	29,41	37,25	17,25
16.	Город-курорт Анапа	171	16,96	35,67	38,01	9,36
17.	Город-курорт Геленджик	95	17,89	21,05	37,89	23,16
18.	Гулькевичский район	43	11,63	27,91	41,86	18,6
19.	Динской район	107	17,76	29,91	32,71	19,63
20.	Ейский район	87	10,34	33,33	39,08	17,24

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21.	Кавказский район	83	24,1	31,33	27,71	16,87
22.	Калининский район	23	8,7	30,43	39,13	21,74
23.	Каневской район	71	16,9	30,99	33,8	18,31
24.	Кореновский район	56	12,5	26,79	41,07	19,64
25.	Красноармейский район	75	14,67	48	22,67	14,67
26.	Крыловский район	9	55,56	22,22	22,22	0
27.	Крымский район	71	16,9	38,03	35,21	9,86
28.	Курганинский район	70	7,14	52,86	32,86	7,14
29.	Куцевский район	29	20,69	41,38	24,14	13,79
30.	Лабинский район	38	18,42	36,84	36,84	7,89
31.	Ленинградский район	34	11,76	47,06	29,41	11,76
32.	Мостовский район	31	32,26	19,35	29,03	19,35
33.	Новокубанский район	35	14,29	34,29	37,14	14,29
34.	Новопокровский район	30	13,33	13,33	50	23,33
35.	Отраденский район	24	20,83	29,17	33,33	16,67
36.	Павловский район	34	5,88	35,29	35,29	23,53
37.	Приморско-Ахтарский район	35	22,86	40	31,43	5,71
38.	Северский район	68	14,71	44,12	25	16,18
39.	Славянский район	87	27,59	34,48	25,29	12,64
40.	Староминский район	25	44	12	36	8
41.	Тбилисский район	24	20,83	50	20,83	8,33
42.	Темрюкский район	81	25,93	35,8	25,93	12,35
43.	Тимашевский район	81	9,88	32,1	45,68	12,35
44.	Тихорецкий район	75	9,33	41,33	34,67	14,67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
45	Туапсинский район	85	18,82	51,76	22,35	7,06
46.	Успенский район	7	0	57,14	28,57	14,29
47	Усть-Лабинский район	65	12,31	30,77	30,77	26,15
48	Щербиновский район	11	9,09	54,55	36,36	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Краснодарского края)*

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Автономная некоммерческая образовательная организация «Президентский лицей «Сириус»	57	66,67	28,07	5,26	0
2	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение Лицей № 95 города Сочи имени К.Э. Циолковского	10	60	40	0	0
3	Первый университетский лицей имени Н.И.Лобачевского - филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова в городе Усть- Лабинске	19	57,89	36,84	5,26	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Георгия Константиновича Жукова»	15	53,33	33,33	13,33	0
5	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация Гимназия «Лидер»	20	50	30	20	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 25 имени Героя Советского Союза Петра Гаврилова	17	47,06	47,06	5,88	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей «Технико-экономический» им. С.Г.Горшкова муниципального образования город Новороссийск Краснодарского края	15	46,67	26,67	20	6,67
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 4 имени 57-го отдельного зенитного артиллерийского дивизиона противовоздушной обороны	50	46	30	14	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 27	11	45,45	27,27	18,18	9,09
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей «Морской технический» имени вице-адмирала Г.Н. Холостякова муниципального образования город Новороссийск	16	43,75	37,5	18,75	0
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 64 имени Вадима Миронова	23	43,48	52,17	4,35	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное общеобразователь- ное бюджетное учреждение гимназия № 8 города Сочи	30	43,33	36,67	13,33	6,67
13	Муниципальное автономное общеобразователь- ное учреждение средняя общеобразователь- ная школа № 6 имени Евдокии Бершанской муниципального образования город-курорт Геленджик	14	42,86	42,86	7,14	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 муниципального образования город - курорт Геленджик имени Лейтенанта Мурадяна	10	40	40	20	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 имени Героя Российской Федерации Палатиди А.И. муниципального образования город Новороссийск	11	36,36	45,45	18,18	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 18 имени Героя Советского Союза Анатолия Березового	28	35,71	46,43	14,29	3,57
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 57 имени Героя Советского Союза Александра Назаренко	14	35,71	28,57	28,57	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
18	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 24 г. Сочи имени героя Советского Союза Г.К. Жукова	12	33,33	33,33	33,33	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразователь ное учреждение лицей № 4 имени профессора Евгения Александровича Котенко города Ейска муниципального образования Ейский район	18	33,33	27,78	38,89	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 муниципального образования город - курорт Геленджик имени Адмирала Нахимова	28	32,14	57,14	10,71	0
21	Муниципальное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 87 имени героя Советского Союза Емельяна Герасименко	36	30,56	38,89	22,22	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Александра Васильевича Суворова»	10	30	50	20	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерала-фельдмаршала Ивана Васильевича Гудовича	10	30	30	10	30

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 80 имени Героя Советского Союза Анатолия Серова	17	29,41	41,18	17,65	11,76
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 23 имени Героя Советского Союза Николая Жугана	14	28,57	57,14	14,29	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
26	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Краснодарское президентское кадетское училище»	28	28,57	28,57	35,71	7,14
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 73 имени Александра Васильевича Молчанова	14	28,57	28,57	28,57	14,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	28	28,57	21,43	28,57	21,43
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 96 имени Героя Российской Федерации Владислава Посадского	25	28	28	40	4

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 103 имени Героя Российской Федерации Сергея Палагина	40	27,5	25	40	7,5

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Александра Ивановича Покрышкина муниципального образования Кореновский муниципальный район Краснодарского края	11	27,27	45,45	27,27	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 78 имени Героя Российской Федерации Николая Николаевича Шевелева	11	27,27	27,27	45,45	0
33	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 им. М.М. Богграда г. Новокубанска муниципального образования Новокубанский район	11	27,27	27,27	36,36	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени историка, профессора Николая Ивановича Павленко города Ейска муниципального образования Ейский район	11	27,27	18,18	36,36	18,18
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 47 имени Героя Советского Союза Ивана Тушева	11	27,27	9,09	45,45	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	26	26,92	42,31	19,23	11,54
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 69 имени Сергея Пахно	19	26,32	36,84	31,58	5,26

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
38	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение гимназия № 15 города Сочи им. Н.Н. Белоусова	19	26,32	26,32	36,84	10,53
39	Муниципальное автономное общеобразователь ное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразователь ная школа № 15 имени Героя Советского Союза Виктора Ивановича Гражданкина»	12	25	16,67	50	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Василия Александровича Киселева станицы Выселки муниципального образования Выселковский район	16	25	18,75	43,75	12,5
41	Государственное автономное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия федеральной территории «Сириус»	27	22,22	55,56	14,81	7,41

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
42	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	23	21,74	43,48	26,09	8,7
43	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 89 имени генерал-майора Петра Ивановича Метальникова	24	20,83	41,67	16,67	20,83

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Ю.А. Гагарина г. Курганинска	10	20	40	40	0
45	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза Ф.А.Лузана муниципального образования Абинский район	15	20	26,67	53,33	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 38 имени А.У. Крутченко муниципального образования Абинский район	10	20	60	20	0
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Крымска муниципального образования Крымский район	10	20	20	60	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
48	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение гимназия № 5 города Сочи имени Героя Советского Союза Туренко Евгения Георгиевича	10	20	50	20	10
49	Муниципальное бюджетное общеобразователь ное учреждение средняя общеобразователь ная школа №7 имени П.Н. Степаненко города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	10	20	40	30	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
50	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 имени Бондаренко Карпа Алексеевича, кавалера ордена Отечественной войны II степени	10	20	10	60	10
51	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Косинова Ивана Филипповича»	10	20	30	30	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
52	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 31 имени трижды Героя Советского Союза маршала авиации Почётного гражданина города Краснодара Покрышкина Александра Ивановича	10	20	40	20	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
53	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 68 имени Героев танкистов	10	20	30	30	20
54	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	15	20	6,67	40	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 113 имени Геннадия Андреевича Кузнецова	10	20	30	10	40
56	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 105 имени Героя Советского Союза Ивана Некрасова	16	18,75	43,75	18,75	18,75

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
57	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 98 имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Трошева Геннадия Николаевича	22	18,18	36,36	40,91	4,55

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
58	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 8 города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район имени четырехжды Героя Советского Союза Георгия Константиновича Жукова	11	18,18	27,27	45,45	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
59	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 им. З.Я. Лавровского станицы Ленинградской муниципальной образования Ленинградский муниципальный округ Краснодарского края	11	18,18	45,45	27,27	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
60	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Героя Советского Союза И.А. Передерия муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	11	18,18	9,09	54,55	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
61	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №107 имени Героя Российской Федерации Виктора Казанцева	22	18,18	13,64	40,91	27,27
62	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 72 имени академика В.П.Глушко	28	17,86	25	39,29	17,86

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
63	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей №4 имени кавалера ордена Красной Звезды Сергея Николаевича Малика и кавалера ордена Мужества Андрея Николаевича Ливеровского г.Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	17	17,65	41,18	35,29	5,88
64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 88 имени Героя Советского Союза Андрея Черцова	17	17,65	29,41	29,41	23,53

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
65	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского муниципального образования Абинский район	12	16,67	58,33	25	0
66	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 52 имени Героя Советского Союза Якова Кобзаря	30	16,67	36,67	33,33	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
67	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 3 имени Дмитрия Жалиева	18	16,67	50	16,67	16,67
68	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей № 22 города Сочи имени Героя Советского Союза Ровенского Василия Григорьевича	18	16,67	38,89	22,22	22,22
69	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 16 города Сочи имени Героя Советского Союза Поцелуева Ивана Николаевича	12	16,67	25	33,33	25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
70	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 84 имени Героя Российской Федерации Яцкова Игоря Владимировича	18	16,67	38,89	16,67	27,78

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
71	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 имени ковалера двух орденов красного знамени Василия Васильевича Вертеля города Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	12	16,67	25	25	33,33
72	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 19 имени Героя Советского Союза Марины Расковой	12	16,67	8,33	33,33	41,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
73	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 82 имени 30-й Иркутской Дивизии	43	16,28	41,86	25,58	16,28
74	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 90 имени Михаила Лермонтова	31	16,13	48,39	25,81	9,68

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
75	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г.Гулькевичи муниципального образования Гулькевичский район имени Героя Советского Союза М.И. Короткова	13	15,38	61,54	23,08	0
76	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 65 имени Героя Советского Союза Корницкого Михаила Михайловича	13	15,38	46,15	30,77	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
77	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Российской Федерации Вячеслава Михайловича Евскина	20	15	25	50	10
78	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 40 имени М.К. Видова муниципального образования город Новороссийск	14	14,29	28,57	57,14	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
79	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. В.П.Сергейко станицы Ленинградской муниципальной образования Ленинградский муниципальный округ Краснодарского края	14	14,29	28,57	42,86	14,29
80	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 20 имени Павла Тютюлева	21	14,29	57,14	14,29	14,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
81	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 имени Героя России гвардии майора С.Г.Таранца г. Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	14	14,29	21,43	28,57	35,71
82	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №55 имени Степана Передерия	14	14,29	28,57	21,43	35,71

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
83	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 111 имени Героя Советского Союза Алексея Петровича Позднякова	29	13,79	37,93	27,59	20,69
84	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 112	22	13,64	9,09	36,36	40,91

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
85	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 110	37	13,51	16,22	32,43	37,84
86	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 51 имени Аркадия Гайдара	15	13,33	40	20	26,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
87	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 14 имени первого летчика - космонавта Юрия Алексеевича Гагарина города Ейска муниципального образования Ейский район	16	12,5	56,25	18,75	12,5
88	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 66 имени Евгения Дороша	32	12,5	40,63	25	21,88

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
89	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 44 имени Михаила Тальского	16	12,5	18,75	37,5	31,25
90	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени В.Ф. Подгурского города Сочи	10	10	50	40	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
91	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 имени Майстренко Алексея Исаевича Героя Социалистического Труда	10	10	20	50	20
92	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 85 имени Валерия Иванкина	10	10	20	50	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
93	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 93 имени Кронида Обойщикова	20	10	35	35	20
94	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №45 имени адмирала Фёдора Ушакова	10	10	40	20	30

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
95	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 имени Героя Советского Союза П.С.Кузуба станицы Петровской муниципального образования Славянский район	10	10	10	20	60
96	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 имени Алексея Алексеевича Забары станицы Павловской	11	9,09	36,36	45,45	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
97	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей имени дважды Героя Социалистического Труда В.Ф. Резникова муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	11	9,09	36,36	45,45	9,09
98	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 2 имени Галины Бущик	11	9,09	54,55	27,27	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
99	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 10 имени 59-й гвардейской Краснознамённой Краматорской стрелковой дивизии	11	9,09	36,36	36,36	18,18
100	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 62 имени Николая Бугайца	11	9,09	36,36	36,36	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
101	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 25 города Сочи имени Героя Советского Союза Войтенко С.Е.	22	9,09	18,18	45,45	27,27
102	Муниципальное автономное общеобразователь ное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразователь ная школа № 6 имени Героя Советского Союза Маргелова Василия Филипповича	22	9,09	22,73	36,36	31,82

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	11	9,09	18,18	36,36	36,36
104	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 муниципального образования город Новороссийск	11	9,09	27,27	18,18	45,45

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
105	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 26 города Сочи имени Героя Советского Союза Диброва Кирилла Селиверстовича	12	8,33	33,33	58,33	0
106	Муниципальное бюджетное общеобразователь ное учреждение гимназия № 1 имени Николая Островского г. Туапсе Туапсинского муниципального округа	12	8,33	16,67	66,67	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
107	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 имени маршала Г.К. Жукова муниципального образования Усть-Лабинский район	12	8,33	25	58,33	8,33
108	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 им. Ю.В. Амелова г.Новороссийск	24	8,33	41,67	16,67	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
109	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 77 имени 9-й Пластунской Краснодарской Ордена Кутузова II степени и Ордена Красной Звезды дивизии	12	8,33	25	33,33	33,33
110	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 61 имени Героя Советского Союза Дмитрия Лавриненко	12	8,33	16,67	41,67	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
111	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени В.Г.Серова г.Курганинска	13	7,69	30,77	61,54	0
112	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 33 имени Героя Советского Союза Ф. А. Лузана	13	7,69	53,85	38,46	0
113	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей № 23 города Сочи имени Кромского Ильи Ильича	13	7,69	53,85	30,77	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
114	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 40 имени Виктора Буглакова	13	7,69	46,15	38,46	7,69
115	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 32 имени Дзержинского Феликса Эдмундовича	13	7,69	23,08	53,85	15,38

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
116	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №108 имени Виктора Дмитриевича Нарыкова	13	7,69	30,77	30,77	30,77
117	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 109	13	7,69	15,38	38,46	38,46

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
118	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 63 имени Героя Советского Союза Фёдора Толбухина	14	7,14	42,86	42,86	7,14
119	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 116 имени Петра Ианнуарьевича Селезнева	14	7,14	28,57	57,14	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
120	Муниципальное общеобразователь- ное бюджетное учреждение гимназия № 44 города Сочи имени Героя Социалистическог о Труда Василия Александровича Сухомлинского	14	7,14	28,57	50	14,29
121	Муниципальное автономное общеобразователь- ное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразователь- ная школа № 104	28	7,14	28,57	42,86	21,43

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
122	Муниципальное общеобразователь- ное бюджетное учреждение средняя общеобразователь- ная школа № 65 города Сочи имени Героя Советского Союза Турчинского Адама Петровича	14	7,14	28,57	35,71	28,57
123	Муниципальное бюджетное общеобразователь- ное учреждение гимназия «Эврика» муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Красной Звезды, дважды кавалера ордена Ленина Василия Александровича Сухомлинского.	29	6,9	48,28	37,93	6,9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
124	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза Жукова Георгия Константиновича муниципального образования Тимашевский муниципальный район Краснодарского края	15	6,67	53,33	40	0
125	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 48 имени Александра Васильевича Суворова	15	6,67	26,67	60	6,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Василия Громакова	15	6,67	33,33	46,67	13,33
127	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 6 города Сочи имени Зорина Федора Михайловича	16	6,25	18,75	68,75	6,25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
128	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерал-майора, наказного атамана черноморского казачьего войска Алексея Даниловича Безкровного	16	6,25	56,25	25	12,5
129	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 6 муниципального образования г. Новороссийск	17	5,88	41,18	41,18	11,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
130	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 100 имени академика В.С. Пустовойта	17	5,88	52,94	17,65	23,53
131	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия № 9 города Сочи имени Н. Островского	18	5,56	44,44	16,67	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
132	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 50 имени Нины Фурсовой	18	5,56	22,22	38,89	33,33
133	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 95 имени Героя Советского Союза Ивана Романенко	21	4,76	23,81	38,1	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
134	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 42 имени Володи Головатого	24	4,17	37,5	37,5	20,83
135	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 38 имени Героя Советского Союза Татьяны Макаровой	24	4,17	29,17	33,33	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
136	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение Лицей № 59 города Сочи имени Трубочёва Михаила Григорьевича	15	0	93,33	6,67	0
137	Муниципальное бюджетное общеобразователь ное учреждение средняя общеобразователь ная школа №11 им. А.А.Масалова муниципального образования город Новороссийск	14	0	42,86	57,14	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
138	Муниципальное общеобразователь ное бюджетное учреждение средняя общеобразователь ная школа № 9 имени участника Великой Отечественной войны Ивана Федоровича Константинова города Лабинска муниципального образования Лабинский район	10	0	60	40	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
139	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени Бершанской Евдокии Давыдовны»	10	0	60	40	0
140	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 имени Н.К.Божененко муниципального образования город Новороссийск	14	0	64,29	28,57	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
141	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени А.И. Пахайло г. Курганинска	12	0	41,67	50	8,33
142	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Героя Советского Союза Анатолия Васильевича Ляпидевского города Ейска муниципального образования Ейский район	10	0	30	60	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
143	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 46 имени Героя Советского Союза Георгия Невкипелого	16	0	50	37,5	12,5
144	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №22 имени Героя России В.Е.Едаменко	21	0	33,33	52,38	14,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
145	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 им.Н.И.Кондратенко муниципального образования город Новороссийск	11	0	45,45	36,36	18,18
146	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 16 имени Героя Советского Союза Льва Доватора	10	0	20	60	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
147	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 имени Героя Советского Союза Григория Александровича Чёрного	12	0	25	50	25
148	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза Бориса Сафонова	15	0	26,67	46,67	26,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
149	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 14 имени Героя Советского Союза Александра Матвеевича Матросова	11	0	27,27	45,45	27,27
150	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Мужества Александра Каширина	18	0	22,22	50	27,78

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
151	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 94 имени Героя Советского Союза Ивана Рослого	33	0	30,3	39,39	30,3
152	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 82 города Сочи имени Героя Советского Союза Октябрьского Филиппа Сергеевича	13	0	15,38	53,85	30,77

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
153	Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО «Государственный морской университет» имени адмирала Ф.Ф.Ушакова Навигацкая школа	19	0	15,79	52,63	31,58
154	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 с углубленным изучением отдельных предметов	17	0	47,06	17,65	35,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
155	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 города Сочи имени Лабинского Александра Савельевича	19	0	15,79	47,37	36,84

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в Краснодарском крае, в которых:

- о* доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Краснодарского края);
- о* доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Краснодарского края).

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 18 имени Героя Советского Союза Анатолия Березового	13	69,23	23,08	7,69	0
2	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 75 имени Героя Советского Союза А.П. Малышева муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края	10	60	40	0	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 имени Героя Советского Союза П.С.Кузуба станицы Петровской муниципального образования Славянский район	10	60	20	10	10
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 114	12	58,33	33,33	8,33	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	15	53,33	40	6,67	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа №31 имени Бессмертного полка станицы Старомышастовской»	10	50	30	20	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 муниципального образования город Новороссийск	11	45,45	18,18	27,27	9,09
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 19 имени Героя Советского Союза Марины Расковой	12	41,67	33,33	8,33	16,67
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 112	22	40,91	36,36	9,09	13,64
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 24 имени Тимофеева Федора Ивановича	10	40	30	30	0
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 113 имени Геннадия Андреевича Кузнецова	10	40	10	30	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 97 имени Виктора Ивановича Лихоносова	13	38,46	46,15	15,38	0
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Адмирала Ушакова муниципального образования город - курорт Геленджик	13	38,46	38,46	23,08	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 109	13	38,46	38,46	15,38	7,69
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 110	37	37,84	32,43	16,22	13,51
16	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 города Сочи имени Лабинского Александра Савельевича	19	36,84	47,37	15,79	0
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	11	36,36	36,36	18,18	9,09
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 имени Героя России гвардии майора С.Г.Таранца г. Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	14	35,71	28,57	21,43	14,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №55 имени Степана Передерия	14	35,71	21,43	28,57	14,29
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 с углубленным изучением отдельных предметов	17	35,29	17,65	47,06	0
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 61 имени Героя Советского Союза Дмитрия Лавриненко	12	33,33	41,67	16,67	8,33
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 106	15	33,33	40	6,67	20
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 50 имени Нины Фурсовой	18	33,33	38,89	22,22	5,56
24	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 95 имени Героя Советского Союза Ивана Романенко	21	33,33	38,1	23,81	4,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 38 имени Героя Советского Союза Татьяны Макаровой	24	33,33	33,33	29,17	4,17
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 77 имени 9-й Пластунской Краснодарской Ордена Кутузова II степени и Ордена Красной Звезды дивизии	12	33,33	33,33	25	8,33
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №12 имени кавалера двух орденов красного знамени Василия Васильевича Вертеля города Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	12	33,33	25	25	16,67
28	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Гимназия № 9 города Сочи имени Н. Островского	18	33,33	16,67	44,44	5,56
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 им. Ю.В. Амелова г.Новороссийск	24	33,33	16,67	41,67	8,33
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 6 имени Героя Советского Союза Маргелова Василия Филипповича	22	31,82	36,36	22,73	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
31	Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ВО "Государственный морской университет" имени адмирала Ф.Ф.Ушакова Навигацкая школа	19	31,58	52,63	15,79	0
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 44 имени Михаила Тальского	16	31,25	37,5	18,75	12,5
33	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 82 города Сочи имени Героя Советского Союза Октябрьского Филиппа Сергеевича	13	30,77	53,85	15,38	0
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №108 имени Виктора Дмитриевича Нарыкова	13	30,77	30,77	30,77	7,69
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 94 имени Героя Советского Союза Ивана Рослого	33	30,3	39,39	30,3	0
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №45 имени адмирала Фёдора Ушакова	10	30	20	40	10
37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 16 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерала-фельдмаршала Ивана Васильевича Гудовича	10	30	10	30	30

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
38	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 65 города Сочи имени Героя Советского Союза Турчинского Адама Петровича	14	28,57	35,71	28,57	7,14
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Мужества Александра Каширина	18	27,78	50	22,22	0
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 84 имени Героя Российской Федерации Яцкова Игоря Владимировича	18	27,78	16,67	38,89	16,67
41	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25 города Сочи имени Героя Советского Союза Войтенко С.Е.	22	27,27	45,45	18,18	9,09
42	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 14 имени Героя Советского Союза Александра Матвеевича Матросова	11	27,27	45,45	27,27	0
43	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №107 имени Героя Российской Федерации Виктора Казанцева	22	27,27	40,91	13,64	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 99 имени дважды Героя Советского Союза Бориса Сафонова	15	26,67	46,67	26,67	0
45	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 51 имени Аркадия Гайдара	15	26,67	20	40	13,33
46	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 имени Героя Советского Союза Григория Александровича Чёрного	12	25	50	25	0
47	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 16 города Сочи имени Героя Советского Союза Поцелуева Ивана Николаевича	12	25	33,33	25	16,67
48	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 88 имени Героя Советского Союза Андрея Черцова	17	23,53	29,41	29,41	17,65
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 100 имени академика В.С. Пустовойта	17	23,53	17,65	52,94	5,88
50	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей № 22 города Сочи имени Героя Советского Союза Ровенского Василия Григорьевича	18	22,22	22,22	38,89	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
51	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 66 имени Евгения Дороша	32	21,88	25	40,63	12,5
52	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	28	21,43	42,86	28,57	7,14
53	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 102 имени Героя Советского Союза Георгия Бочарникова	28	21,43	28,57	21,43	28,57
54	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 42 имени Володи Головатого	24	20,83	37,5	37,5	4,17
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 89 имени генерал-майора Петра Ивановича Метальникова	24	20,83	16,67	41,67	20,83
56	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 111 имени Героя Советского Союза Алексея Петровича Позднякова	29	20,69	27,59	37,93	13,79

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
57	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 16 имени Героя Советского Союза Льва Доватора	10	20	60	20	0
58	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 имени Майстренко Алексея Исаевича Героя Социалистического Труда	10	20	50	20	10
59	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 85 имени Валерия Иванкина	10	20	50	20	10
60	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 93 имени Кронида Обойщикова	20	20	35	35	10
61	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Косинова Ивана Филипповича»	10	20	30	30	20
62	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 68 имени Героев танкистов	10	20	30	30	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
63	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 31 имени трижды Героя Советского Союза маршала авиации Почётного гражданина города Краснодара Покрышкина Александра Ивановича	10	20	20	40	20
64	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 105 имени Героя Советского Союза Ивана Некрасова	16	18,75	18,75	43,75	18,75
65	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Героя Советского Союза И.А. Передерия муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	11	18,18	54,55	9,09	18,18
66	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 47 имени Героя Советского Союза Ивана Тушева	11	18,18	45,45	9,09	27,27
67	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 28 им.Н.И.Кондратенко муниципального образования город Новороссийск	11	18,18	36,36	45,45	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
68	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 имени историка, профессора Николая Ивановича Павленко города Ейска муниципального образования Ейский район	11	18,18	36,36	18,18	27,27
69	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 62 имени Николая Бугайца	11	18,18	36,36	36,36	9,09
70	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 10 имени 59-й гвардейской Краснознамённой Краматорской стрелковой дивизии	11	18,18	36,36	36,36	9,09
71	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 72 имени академика В.П.Глушко	28	17,86	39,29	25	17,86
72	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 3 имени Дмитрия Жалиева	18	16,67	16,67	50	16,67
73	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 82 имени 30-й Иркутской Дивизии	43	16,28	25,58	41,86	16,28
74	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 32 имени Дзержинского Феликса Эдмундовича	13	15,38	53,85	23,08	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
75	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №22 имени Героя России В.Е.Едаменко	21	14,29	52,38	33,33	0
76	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 44 города Сочи имени Героя Социалистического Труда Василия Александровича Сухомлинского	14	14,29	50	28,57	7,14
77	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия им. В.П.Сергейко станицы Ленинградской муниципального образования Ленинградский муниципальный округ Краснодарского края	14	14,29	42,86	28,57	14,29
78	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 73 имени Александра Васильевича Молчанова	14	14,29	28,57	28,57	28,57
79	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 20 имени Павла Тютяева	21	14,29	14,29	57,14	14,29
80	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Василия Громакова	15	13,33	46,67	33,33	6,67
81	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 52 имени Героя Советского Союза Якова Кобзаря	30	13,33	33,33	36,67	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
82	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 имени Василия Александровича Киселева станицы Выселки муниципального образования Выселковский район	16	12,5	43,75	18,75	25
83	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 46 имени Героя Советского Союза Георгия Невкипелого	16	12,5	37,5	50	0
84	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35 муниципального образования город-курорт Анапа имени генерал-майора, наказного атамана черноморского казачьего войска Алексея Даниловича Безкровного	16	12,5	25	56,25	6,25
85	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 14 имени первого летчика - космонавта Юрия Алексеевича Гагарина города Ейска муниципального образования Ейский район	16	12,5	18,75	56,25	12,5
86	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 6 муниципального образования г. Новороссийск	17	11,76	41,18	41,18	5,88
87	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 80 имени Героя Советского Союза Анатолия Серова	17	11,76	17,65	41,18	29,41

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
88	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 101 имени Героя Советского Союза Степана Андреевича Неустроева	26	11,54	19,23	42,31	26,92
89	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 15 города Сочи им. Н.Н. Белоусова	19	10,53	36,84	26,32	26,32
90	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 имени Бондаренко Карпа Алексеевича, кавалера ордена Отечественной войны II степени	10	10	60	10	20
91	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Героя Советского Союза Анатолия Васильевича Ляпидевского города Ейска муниципального образования Ейский район	10	10	60	30	0
92	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 муниципального образования город-курорт Анапа имени Героя Российской Федерации Вячеслава Михайловича Евскина	20	10	50	25	15
93	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 имени П.Н. Степаненко города Кропоткин муниципального образования Кавказский район	10	10	30	40	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
94	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 5 города Сочи имени Героя Советского Союза Туренко Евгения Георгиевича	10	10	20	50	20
95	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 4 имени 57-го отдельного зенитного артиллерийского дивизиона противовоздушной обороны	50	10	14	30	46
96	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 90 имени Михаила Лермонтова	31	9,68	25,81	48,39	16,13
97	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей имени дважды Героя Социалистического Труда В.Ф. Резникова муниципального образования Каневской муниципальный район Краснодарского края	11	9,09	45,45	36,36	9,09
98	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 8 города Тихорецка муниципального образования Тихорецкий район имени четырежды Героя Советского Союза Георгия Константиновича Жукова	11	9,09	45,45	27,27	18,18
99	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 имени Алексея Алексеевича Забары станицы Павловской	11	9,09	45,45	36,36	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10 0	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 им. М.М. Богграда г. Новокубанска муниципального образования Новокубанский район	11	9,09	36,36	27,27	27,27
10 1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 им. З.Я. Лавровского станицы Ленинградской муниципального образования Ленинградский муниципальный округ Краснодарского края	11	9,09	27,27	45,45	18,18
10 2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 2 имени Галины Бущик	11	9,09	27,27	54,55	9,09
10 3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 27	11	9,09	18,18	27,27	45,45
10 4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 104	23	8,7	26,09	43,48	21,74
10 5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 1 имени Николая Островского г. Туапсе Туапсинского муниципального округа	12	8,33	66,67	16,67	8,33
10 6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 имени маршала Г.К. Жукова муниципального образования Усть-Лабинский район	12	8,33	58,33	25	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10 7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 имени А.И. Пахайло г. Курганинска	12	8,33	50	41,67	0
10 8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени Героя Советского Союза Виктора Ивановича Гражданкина»	12	8,33	50	16,67	25
10 9	Муниципальное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 87 имени героя Советского Союза Емельяна Герасименко	36	8,33	22,22	38,89	30,56
11 0	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 40 имени Виктора Буглакова	13	7,69	38,46	46,15	7,69
11 1	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение лицей № 23 города Сочи имени Кромского Ильи Ильича	13	7,69	30,77	53,85	7,69
11 2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 65 имени Героя Советского Союза Корницкого Михаила Михайловича	13	7,69	30,77	46,15	15,38
11 3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 103 имени Героя Российской Федерации Сергея Палагина	40	7,5	40	25	27,5

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11 4	Государственное автономное общеобразовательное учреждение «Многопрофильная гимназия федеральной территории «Сириус»	27	7,41	14,81	55,56	22,22
11 5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 116 имени Петра Ианнуарьевича Селезнева	14	7,14	57,14	28,57	7,14
11 6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 63 имени Героя Советского Союза Фёдора Толбухина	14	7,14	42,86	42,86	7,14
11 7	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение «Краснодарское президентское кадетское училище»	28	7,14	35,71	28,57	28,57
11 8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 имени Н.К.Божененко муниципального образования город Новороссийск	14	7,14	28,57	64,29	0
11 9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 57 имени Героя Советского Союза Александра Назаренко	14	7,14	28,57	28,57	35,71
12 0	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 имени Евдокии Бершанской муниципального образования город-курорт Геленджик	14	7,14	7,14	42,86	42,86

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12 1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Эврика» муниципального образования город-курорт Анапа имени кавалера ордена Красной Звезды, дважды кавалера ордена Ленина Василия Александровича Сухомлинского.	29	6,9	37,93	48,28	6,9
12 2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 48 имени Александра Васильевича Суворова	15	6,67	60	26,67	6,67
12 3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей «Технико-экономический» им. С.Г.Горшкова муниципального образования город Новороссийск Краснодарского края	15	6,67	20	26,67	46,67
12 4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 8 города Сочи	30	6,67	13,33	36,67	43,33
12 5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение гимназия № 6 города Сочи имени Зорина Федора Михайловича	16	6,25	68,75	18,75	6,25
12 6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей №4 имени кавалера ордена Красной Звезды Сергея Николаевича Малика и кавалера ордена Мужества Андрея Николаевича Ливеровского г.Славянска-на-Кубани муниципального образования Славянский район	17	5,88	35,29	41,18	17,65
12 7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 69 имени Сергея Пахно	19	5,26	31,58	36,84	26,32

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12 8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 98 имени Героя Российской Федерации генерал-полковника Трошева Геннадия Николаевича	22	4,55	40,91	36,36	18,18
12 9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 96 имени Героя Российской Федерации Владислава Посадского	25	4	40	28	28
13 0	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 18 имени Героя Советского Союза Анатолия Березового	28	3,57	14,29	46,43	35,71
13 1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени В.Г.Серова г.Курганинска	13	0	61,54	30,77	7,69
13 2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 города Крымска муниципального образования Крымский район	10	0	60	20	20
13 3	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 города Сочи имени Героя Советского Союза Диброва Кирилла Селиверстовича	12	0	58,33	33,33	8,33
13 4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 40 имени М.К. Видова муниципального образования город Новороссийск	14	0	57,14	28,57	14,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13 5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №11 им. А.А.Масалова муниципального образования город Новороссийск	14	0	57,14	42,86	0
13 6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза Ф.А.Лузана муниципального образования Абинский район	15	0	53,33	26,67	20
13 7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар средняя общеобразовательная школа № 78 имени Героя Российской Федерации Николая Николаевича Шевелева	11	0	45,45	27,27	27,27
13 8	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени В.Ф. Подгурского города Сочи	10	0	40	50	10
13 9	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 имени участника Великой Отечественной войны Ивана Федоровича Константинова города Лабинска муниципального образования Лабинский район	10	0	40	60	0
14 0	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Ю.А. Гагарина г. Курганинска	10	0	40	40	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14 1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования муниципальный округ город Горячий Ключ Краснодарского края «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени Бершанской Евдокии Давыдовны»	10	0	40	60	0
14 2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза Жукова Георгия Константиновича муниципального образования Тимашевский муниципальный район Краснодарского края	15	0	40	53,33	6,67
14 3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 4 имени профессора Евгения Александровича Котенко города Ейска муниципального образования Ейский район	18	0	38,89	27,78	33,33
14 4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 33 имени Героя Советского Союза Ф. А. Лузана	13	0	38,46	53,85	7,69
14 5	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24 г. Сочи имени героя Советского Союза Г.К. Жукова	12	0	33,33	33,33	33,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14 6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 имени Героя Советского Союза Александра Ивановича Покрышкина муниципального образования Кореновский муниципальный район Краснодарского края	11	0	27,27	45,45	27,27
14 7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза В.Г. Миловатского муниципального образования Абинский район	12	0	25	58,33	16,67
14 8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г.Гулькевичи муниципального образования Гулькевичский район имени Героя Советского Союза М.И. Короткова	13	0	23,08	61,54	15,38
14 9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 муниципального образования город - курорт Геленджик имени Лейтенанта Мурадяна	10	0	20	40	40
15 0	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 38 имени А.У. Крутченко муниципального образования Абинский район	10	0	20	60	20
15 1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования Динской район «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Александра Васильевича Суворова»	10	0	20	50	30

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15 2	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация Гимназия «Лидер»	20	0	20	30	50
15 3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей «Морской технический» имени вице- адмирала Г.Н. Холостякова муниципального образования город Новороссийск	16	0	18,75	37,5	43,75
15 4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 имени Героя Российской Федерации Палатиди А.И. муниципального образования город Новороссийск	11	0	18,18	45,45	36,36
15 5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 23 имени Героя Советского Союза Николая Жугана	14	0	14,29	57,14	28,57

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по информатике относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или **отсутствие значимых изменений**.*

В 2026 году учащиеся Краснодарского края, продемонстрировали достаточно высокий уровень подготовки по предмету «Информатика». Оценка качества подготовки выпускников, как и в прошлом году, проводилась на основе показателей тестового балла по 100-балльной шкале.

Результаты проведения Государственной итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ по Информатике приведены в таблицах 2.6-2.12.

В 2026 году средний балл увеличился по сравнению с уровнем 2025 и 2024 годов и составил 57,53%, что больше на 2,24%, чем в 2025 году (55,29%) и больше на 4,28%, чем в 2024 году (53,25). Число испытуемых с баллами от 81 до

100 увеличилось на 2,65 % и составило 16,2%, а в 2025 году - 13,55%, также по сравнению с 2024 годом увеличилось на 6,42%.

На 6,42 % уменьшилось количество участников, набравших от минимального порога до 60 баллов в 2026 году до 32,42%, что существенно меньше, чем в 2025 году (36,99%) и на 5,23% меньше по сравнению с 2024 годом (37,65%).

Изменения показателей в 2026 году в лучшую сторону связано, прежде всего, с тем, что существенных изменений в КИМ не было. Главное изменение — техническое: экзамен перешёл на открытые и импортозамещённые программные продукты, из-за чего изменились форматы файлов, которые нужны для решения задач. Раньше для некоторых из этих заданий допускались разные форматы (например, .xlsx, .xls, .csv), а для задания №10 — ещё и .doc. Теперь выбор сузили.

При этом есть нюанс: в 2025 году в задании №27 уже поменяли тематику — оно стало проверять умение выполнять последовательность задач анализа данных (сбор, очистка, построение модели, визуализация, интерпретация). В 2026 году сама суть задания сохранилась, обновились только технические условия его выполнения.

Ещё одно изменение коснулось задания №12: в 2026 году появился новый тип алгоритмического исполнителя со своей системой команд, остальные задания были стандартные.

Процент участников, не преодолевших минимальный порог, слегка уменьшился на 1,52% по сравнению с 2025 годом, в группе от 61 до 80 баллов также наблюдается увеличение на 3,43%, что показывает достаточно хорошую подготовки учащихся и показывает хорошую динамику увеличения качества подготовки. Увеличился процент попаданий в группу от 81 до 100 баллов (на 2,65%).

Показатели по Краснодарскому краю в целом улучшились, но в прошлом году показатели тоже были неплохие, поэтому следует так же наращивать качество обучения дальше.

Стабильно высокие средние показатели (от минимального до 80 баллов) показывают СОШ Краснодарского края, а лицеи и гимназии - лучшие в категории от 81 балла.

Лучшие результаты показали учащиеся школ, лицеев и гимназий Краснодара, Новороссийска, Сочи, Анапы, Белоглинского, Усть-Лабинского Павловского и Лабинского районов. Отдельно стоит отметить успехи учащихся ОАНО Лицей Сириус, г. Краснодар (лицей №, гимназия № 87, СОШ № 103, гимназия № 18, СОШ № 102, лицеи № 64, гимназия Лидер, гимназия № 25, гимназия № 82, СОШ № 96 и СОШ № 101, лицей № 90), г. Новороссийска (Гимназия №5), г. Сочи (гимназия № 8, Лицей №95).

Средний балл по краю составляет 57,53. В зону риска с баллом ниже среднего входят Крыловский, Староминский, Белоглинский, Мостовский, Славянский район, Темрюкский и Кавказский районы. Здесь процент участников, не

преодолевших минимальный порог, составляет от 55% до 24%. Отметим невысокие результаты: г. Краснодар МАОУ СОШ №18, МАОУ СОШ № 102, СОШ №97; г. Сочи СОШ № 75; Динской район СОШ № 31.

Таким образом, к улучшению результатов ЕГЭ участников по информатике в 2026 году следует отнести по всем категориям. Это связано с тем, что несмотря на то, что в КИМах 2026 года задания базового уровня не были усложнены, стали более решаемыми, внимания со стороны абитуриентов было необходимо, чтобы не допустить ошибок при прочтении заданий, необходимо заметить, что подготовка испытуемых любого уровня идет в правильном направлении. Увеличение числа работ, выполненных от 81 до 100 баллов, связано с профильной подготовкой школьников, подготовкой по заданию 27, решение которого требует навыка решения олимпиадных задач и высокого уровня программирования. Необходимо не снижать обороты и продолжать работать в сторону улучшения подготовки учащихся по подготовке к ЕГЭ по информатике и использовать самые эффективные методики, чтобы улучшать показатели в дальнейшем.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по информатике с принятыми на уровне Краснодарского края, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по информатике.

Важную роль в подготовке к ЕГЭ по информатике на протяжении ряда лет играет систематизация актуальной информации о подготовке к ЕГЭ текущего года на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края в разделе «Региональное сообщество учителей информатики Краснодарского края» пункт «ЕГЭ»: https://iro23.ru/?page_id=5759# , где размещены актуальные материалы:

- Демоверсии, спецификации, кодификаторы;
- Нормативно-правовые документы;
- Открытый банк заданий;
- Информационные ресурсы для подготовки к ЕГЭ:

<https://kompege.ru/>

<https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm>

К числу традиционных организационно-просветительских мероприятий, направленных на подготовку к экзамену, относится краевое родительское собрание в режиме видеоконференции по вопросам подготовки к ГИА по образовательным программам СОО в 2026 г. (МОН КК, г. Краснодар, 27.11.2025):

https://vkvideo.ru/video-216051431_456239040

Проведение курсов для учителей информатики «Организационно-методические особенности тьюторской деятельности в работе с учителями с учетом оценочных процедур по предмету (информатика)» – 2 сессии. На котором учителя информатики тьюторы обмениваются опытом друг с другом по более эффективным методикам проведения уроков и занимаются обменом наиболее эффективных методик решения задач по алгоритмизации и программированию, так необходимых при подготовке учащихся к итоговой аттестации 9 и 11.

Проведение курсов для учителей информатики «Методические аспекты преподавания информатики в профильных классах», которые так необходимы для подготовки учителей в профильных классах с технологическим уклоном.

Проведен цикл мероприятий «Организация внеурочной деятельности по информатике», региональный съезд учителей математики, информатики, биологии, физики, химии, на котором в секции информатики были затронуты самые важные вопросы преподавания информатики.

Расширенное заседание руководителей РМО учителей информатики – семинар

Проведен цикл мероприятий для молодых учителей информатики «Профессиональный старт педагога (для учителей информатики)», круглый стол «Успешные практики преподавания информатики на углублённом уровне (7–9 классы)», круглый стол «Успешные практики преподавания информатики на углублённом уровне (10–11 классы)»

Многолетней традицией является проведение краевого семинара «Особенности подготовки выпускников к ЕГЭ в 2026 году на основе анализа результатов ЕГЭ 2025 г. по предметам: информатика»

4) Московец Л.Н. Использование технологии РАФТ в практике работы учителя русского языка (методический аспект) // Кубанская школа. № 3. 2025. С. 163-166. URL: <https://clck.ru/3UQdtU>

5) Чеснокова А.В. Изобразительно-выразительные средства языка: эффективные приемы систематизации и обобщения знаний школьников // Теория и методика преподавания русского языка и литературы в школе и вузе: проблемы и перспективы / Материалы межрегиональной (с международным участием) научно-практической конференции. I межрегиональные образовательные чтения, посвященные памяти доктора педагогических наук, профессора Г.С.Меркина, 29–30 октября 2025 г., Смоленск. - Смоленск: ГАУ ДПО СОИРО, 2025. с.33-40. РИНЦ: <https://elibrary.ru/item.asp?id=87355985>

Традиционно проводится анализ результатов ВПР (https://iro23.ru/?page_id=90577), ОГЭ и ЕГЭ по информатике, с разработкой методических рекомендаций на основе выявленных системных дефицитов в преподавании информатики.

Все актуальные материалы также транслируются в онлайн-сообществе учителей информатики Краснодарского края в мессенджере «Макс».

Размещение на онлайн-консультаций ФИПИ, видеоразборов заданий лучших практик учителей краснодарского края, и другой актуальной информации о подготовке к ЕГЭ по информатике с учетом актуальных изменений - это прямой канал снижения неопределённости. Когда выпускники и учителя видят чёткие разборы сложных заданий, понимают структуру КИМ и критерии, они могут целенаправленно закрывать пробелы, что особенно важно при изменениях в экзаменационной модели: своевременные разъяснения помогают адаптироваться и не допустить массовых ошибок.

Семинары, где анализируются результаты прошлого года и выявляются системные слабые места (например, сложности с теоретико-литературными терминами, подмена анализа пересказом, логические недочеты, проблемы с интерпретацией конкретных произведений), позволяют точно корректировать обучение литературе в школе. Учителя получают конкретные методические рекомендации и могут выстроить индивидуальную траекторию подготовки для разных групп.

Мероприятия, направленные на формирование читательских компетенций (круглые столы, акции, популяризация внеклассного чтения), работают на долгосрочную перспективу. Умение глубоко понимать текст, видеть подтекст, аргументировать свою позицию - это фундамент для успешного выполнения развёрнутых заданий ЕГЭ.

Дополнительные профессиональные программы, где учат выявлять образовательные дефициты и подбирать эффективные стратегии их преодоления, напрямую влияют на качество подготовки. Если учителя осваивают новые методики или учатся лучше работать с типичными ошибками, это создаёт более устойчивую базу для высоких результатов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по информатике в Краснодарском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по информатике (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

В КИМ заданиями базового высокого и повышенного уровней сложности проверяется достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне, заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы на профильном уровне.

Сохранена структура контрольно-измерительного материала (КИМа) ЕГЭ по информатике в 2026 году как и в 2025 году и включает 27 заданий, распределенных по уровню сложности:

- базовый уровень сложности — 11 заданий;
- повышенный уровень сложности — 11 заданий;
- высокий уровень сложности — 5 заданий.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

С 1 по 25 задание можно получить до 1 первичного балла, а с 26 по 27 задание — 2 балла.

Сохранен максимальный первичный балл – 29, который можно получить за выполнение всех заданий, — 29 первичных баллов или 100 тестовых баллов. Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр).

Время для решения всего перечня заданий рассчитано на 235 минут или 3 часа 55 минут. На протяжении сдачи экзамена доступ к сети Интернет запрещён. При выполнении заданий можно пользоваться черновиком, но записи в черновике не учитываются при оценивании работы.

В 2026 г., как в 2025 г. и в 2024 г. ЕГЭ по Информатике проводится в компьютерной форме, что предполагает включение в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Сохранена доля заданий, при выполнении которых необходимо специализированное ПО (45% от максимального первичного балла). В 2026 г., также как в 2025 году, выполнение заданий по программированию допускается на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python.

В КИМ проверяются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- умение определять цели деятельности и составлять планы деятельности; использовать ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;
- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к поиску методов решения практических задач, применению методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из источников.

Задания сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет. В 2026 г. в КИМ ЕГЭ существенных изменений не было: модель КИМ ЕГЭ 2026 г. аналогична модели 2025 г.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационных работах ЕГЭ-2026, осуществлялся на основе Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования.

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса Информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

В 2026 году, аналогично 2025 году, основные темы курса информатики объединены в тематические блоки. В 2026 году уровень сложности в целом сохранился. В КИМ 2026 года сохраняют преемственность с КИМ 2025 года.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	90,15	68,57	91,30	96,59	99,10
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	77,84	30,29	77,63	94,25	98,45
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	66,87	29,60	61,96	79,72	92,52
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	71,28	37,37	70,66	81,74	89,42

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	59,95	7,77	41,07	88,25	98,84
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	59,13	10,74	49,32	77,95	94,97
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	68,56	20,34	63,83	85,98	96,90
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	54,10	3,43	34,69	80,35	96,52
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	43,50	5,26	18,50	64,25	94,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	78,97	50,17	78,59	87,18	95,48
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	40,49	4,00	20,70	55,84	89,94
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	55,48	5,37	41,72	77,20	95,23
13	Умение исполнить маску подсети	П	51,21	6,06	34,95	71,00	94,32
14	Знание позиционных систем счисления	П	38,73	2,06	14,25	58,18	89,42
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	38,55	2,63	15,41	55,91	89,94
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	62,42	6,17	46,10	91,47	99,23
17	Умение составить алгоритм обработки число-вой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	35,91	0,46	6,06	55,53	95,61
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	55,33	8,11	41,33	77,07	92,26

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Умение анализировать Алгоритм логической игры	Б	60,49	8,11	43,58	87,81	97,68
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	54,22	1,49	32,11	83,64	97,94
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	54,39	2,17	31,33	84,02	98,97
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	41,72	4,46	23,47	57,68	87,74
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	31,33	1,03	4,38	44,60	92,39
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	4,31	0,00	0,26	1,26	23,48
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	9,68	0,00	0,00	6,06	47,35
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	4,06	0,00	0,16	1,26	22,13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Краснодарском крае в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	10,54	0,17	0,29	4,74	54,58

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	43,24	15,92	3,66	0,53
1	0	31,43	8,70	3,41	0,90
1	1	68,57	91,30	96,59	99,10
2	0	69,71	22,37	5,75	1,55
2	1	30,29	77,63	94,25	98,45
3	0	70,40	38,04	20,28	7,48
3	1	29,60	61,96	79,72	92,52
4	0	62,63	29,34	18,26	10,58
4	1	37,37	70,66	81,74	89,42
5	0	92,23	58,93	11,75	1,16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	7,77	41,07	88,25	98,84
6	0	89,26	50,68	22,05	5,03
6	1	10,74	49,32	77,95	94,97
7	0	79,66	36,17	14,02	3,10
7	1	20,34	63,83	85,98	96,90
8	0	96,57	65,31	19,65	3,48
8	1	3,43	34,69	80,35	96,52
9	0	94,74	81,50	35,75	5,68
9	1	5,26	18,50	64,25	94,32
10	0	49,83	21,41	12,82	4,52
10	1	50,17	78,59	87,18	95,48
11	0	96,00	79,30	44,16	10,06
11	1	4,00	20,70	55,84	89,94
12	0	94,63	58,28	22,80	4,77
12	1	5,37	41,72	77,20	95,23
13	0	93,94	65,05	29,00	5,68
13	1	6,06	34,95	71,00	94,32
14	0	97,94	85,75	41,82	10,58
14	1	2,06	14,25	58,18	89,42
15	0	97,37	84,59	44,09	10,06
15	1	2,63	15,41	55,91	89,94
16	0	93,83	53,90	8,53	0,77
16	1	6,17	46,10	91,47	99,23
17	0	99,54	93,94	44,47	4,39

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Краснодарском крае, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	1	0,46	6,06	55,53	95,61
18	0	91,89	58,67	22,93	7,74
18	1	8,11	41,33	77,07	92,26
19	0	91,89	56,42	12,19	2,32
19	1	8,11	43,58	87,81	97,68
20	0	98,51	67,89	16,36	2,06
20	1	1,49	32,11	83,64	97,94
21	0	97,83	68,67	15,98	1,03
21	1	2,17	31,33	84,02	98,97
22	0	95,54	76,53	42,32	12,26
22	1	4,46	23,47	57,68	87,74
23	0	98,97	95,62	55,40	7,61
23	1	1,03	4,38	44,60	92,39
24	0	100,00	99,74	98,74	76,52
24	1	0,00	0,26	1,26	23,48
25	0	100,00	100,00	93,94	52,65
25	1	0,00	0,00	6,06	47,35
26	0	100,00	99,68	97,79	69,03
26	1	0,00	0,32	1,90	17,68
26	2	0,00	0,00	0,32	13,29
27	0	99,77	99,48	92,86	36,26
27	1	0,11	0,45	4,80	18,32
27	2	0,11	0,06	2,34	45,42

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по информатике (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по информатике в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Исходя из ориентировочных значений нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (60 % для базового, 40 % для повышенного и 20 % для высокого), можно говорить о сформированности у участников экзамена проверяемых на экзамене знаний и умений. Участниками экзамена при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности был продемонстрирован наиболее высокий уровень сформированности следующих знаний и умений:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) – 44,9 %;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы – 33,6 %;
- умение поиска информации в реляционных базах данных – 26,5 %;
- умение кодировать и декодировать информацию – 33,6 %;
- умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации – 62 %;
- умение осуществлять информационный поиск средствами текстового процессора – 90,4 %;
- умение анализировать алгоритм логической игры 72,1 %;
- умение подсчитывать информационный объём сообщения – 44,7 %;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд – 45,9 %;
- умение использовать маску подсети – 55,5 %; 23
- знание позиционных систем счисления – 53,4 %;
- знание основных понятий и законов математической логики – 57,7 %;
- вычисление рекуррентных выражений – 51,2 %;
- умение найти выигрышную стратегию игры – 57,1 %;
- умение анализировать ход исполнения алгоритма – 57,1 %.

У участников ЕГЭ 2026 года возникли затруднения при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, контролирующих следующие знания и умения:

- умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования – 25,0 %;
- умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных – 39,8 %;

- построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы – 32,4 %;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации – 7,49 %;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации – 9,4 %;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки – 6,0 %;
- умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов – 15,3 %.

Необходимо отметить, что ключевым фактором выполнения заданий ЕГЭ по информатике служит сформированность метапредметных навыков самостоятельного планирования и ведения целенаправленной деятельности, включая умение анализировать поставленную задачу и те условия, в которых она должна быть реализована, находить эффективные пути достижения результата, выявлять альтернативные нестандартные способы решения познавательных задач, оценивать правильность выполнения поставленной познавательной задачи. Особенно это важно для выполнения компьютерных заданий всех уровней сложности, поскольку они, как правило, предполагают разбиение хода выполнения заданий на несколько этапов, в каждом из которых требуется продемонстрировать владение как теоретическими, так и практикоориентированными элементами содержания курса. При этом неверное планирование своих действий может привести к неверному ответу и/или неэффективному выполнению задания с точки зрения временных затрат. Анализ результатов ЕГЭ 2026 года показал усвоение участниками экзамена большинства элементов содержания / умений и видов деятельности, оцениваемых в ЕГЭ по информатике.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	С заданиями базового уровня группа не преодолевших минимальный балл в целом справилась слабо. На фоне других «лучшими» оказались результаты по заданию № 1, 10	Из заданий базового уровня данная группа экзаменуемых лучше всего справилась с заданиями №1, 2, 3,4,7,10 и 19		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	В группе не преодолевших минимальный балл самым слабым оказался результат по заданию базового уровня № 5,8,9	Из заданий базового уровня экзаменуемые данной группы хуже всего справились с заданием № 8,9,11 и 15	В данной группе экзаменуемых более слабым оказался результат по заданию № 5,8,9,19	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Из заданий повышенного уровня сложности относительно успешно данная группа справилась № 13, 16	Из заданий повышенного уровня выполнили задание № 16	Наиболее успешно экзаменуемые данной группы справились с заданиями № 16,18,21	Данная группа экзаменуемых отлично справилась со всеми заданиями повышенного уровня, кроме №26
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Наименее успешным у экзаменуемых данной группы были задания № 24-27	Экзаменуемые данной группы в целом успешно справились с выполнением заданий повышенной сложности.	Отсутствуют
Наиболее успешно		Из заданий высокого	Из заданий высокого	Экзаменуемые данной

выполненные задания высокого уровня сложности		уровня выполнили только задание № 22	уровня хорошо справились с заданием № 21	группы успешно справились с заданием высокого уровня
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Наименее с задания высокой сложности справились с заданием № 26	Отсутствуют

3.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по информатике **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по информатике. Также **следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по информатике.**

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки¹⁰:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

¹⁰ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по информатике. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Участники ЕГЭ по информатике с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный порог) демонстрируют фрагментарные и несистемные знания. Их подготовка характеризуется отсутствием целостного понимания предмета и неспособностью применять знания в изменённой ситуации. Анализ выполнения заданий показывает, что они справляются лишь с отдельными простыми заданиями базового уровня, которые предполагают непосредственное применение известных алгоритмов в стандартных ситуациях или работу с информацией, представленной в явном виде.

Достигнутые предметные результаты ФГОС

Исходя из анализа выполнения заданий, можно выделить следующие сформированные умения и освоенные темы

Темы программы	Сформированные умения
Представление и считывание данных в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики, формулы)	Умение извлекать информацию из готовых моделей и использовать её для ответа на простые вопросы
Работа с текстовым процессором (поиск слов, фраз, подсчёт количества их вхождений или позиций в структуре макротекста)	Сформирован базовый навык работы с текстовой информацией, включая простейшую обработку
Кодирование и декодирование информации	Освоены простейшие алгоритмы перевода информации из одной знаковой системы в другую
Построение таблиц истинности и логических схем	Сформировано базовое понимание логических операций,

Темы программы	Сформированные умения
	позволяющее выполнять простейшие логические построения

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наименее сформированными у экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки, исходя из анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ по информатике 2026, оказались следующие темы школьной программы:

№ п/п	Темы программы	Сформированные умения	Типичные ошибки	Класс изучения в соответствии с ФОП
1.	Алгебра логики (логические операции, таблицы истинности, логические схемы)	Умение строить таблицы истинности логических функций и анализировать фрагменты частично заполненных логических схем	Непонимание приоритетов логических операций, неспособность применять законы алгебры логики для упрощения выражений, путаница между операциями импликации и эквивалентности, неспособность восстановить логическое выражение по готовой таблице истинности, недостаточное понимание логической функции как зависимости от набора переменных	8 класс
2.	Измерение информации	Понимание фундаментальных понятий, связанных с представлением информации в компьютере	Не владеют соотношением единиц измерения информации (бит, байт, Кбайт, Мбайт, Гбайт), не могут переводить из одних единиц в другие, не	8 класс

№ п/п	Темы программы	Сформированные умения	Типичные ошибки	Класс изучения соответствии с ФОП
			понимают разницы между объёмным и вероятностным подходами к измерению информации	
3.	Системы счисления	Умение переводить числа из десятичной системы в другую позиционную систему и обратно	Не понимают принципа разложения числа по степеням основания, что свидетельствует о формальном изучении тем без связи с практическими задачами	8-9 классы
4.	Обработка числовой информации в электронных таблицах	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Не справляются с заданиями, требующими многошагового анализа	8-9 классы
5.	Создание собственных программ	Умение создавать собственные программы для обработки символьной и целочисленной информации	Полностью отсутствуют навыки самостоятельного написания и отладки программного кода	7 класс
6.	Анализ хода исполнения алгоритма	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	Не могут проследить цепочку выполнения команд, восстановить исходные данные по результату работы алгоритма	7 класс
7.	Нахождение выигрышной стратегии игры	Умение находить выигрышную стратегию игры	Не сформировано понимание логических связей в игровых задачах	9 класс

Основные дефициты связаны не столько с незнанием отдельных понятий, сколько с недостаточной сформированностью комплексных умений: системного анализа, пошагового логического вывода и аккуратного выполнения вычислений в многоэтапных задачах. Для преодоления этих пробелов требуется целенаправленная работа над формированием

базовых логических навыков, понимания принципов измерения и кодирования информации, а также постепенное введение элементов программирования с акцентом на пошаговые инструкции и отработку на простых примерах.

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Зоны роста для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ по информатике — это не про освоение всей программы, а про закрытие конкретных «узких мест», где даже небольшой прирост навыка даёт сразу несколько баллов. Учитывая типичные дефициты, реалистичные зоны роста можно выстроить по принципу «от простого к системному».

Зона 1. Надёжное владение единицами измерения информации и системами счисления (7–8 класс)

Зачем: это 1–2 гарантированных балла, задания почти без вариативности, но из-за ошибок в переводах и непонимания степеней двойки баллы теряют массово.

Что конкретно поработать:

- Перевод между битами, байтами, Кбайтами и т.д. с автоматическим контролем: 1 Кбайт = 2^{10} байт, 1 Мбайт = 2^{20} байт.
- Перевод чисел между десятичной, двоичной, восьмеричной и шестнадцатеричной системами.
- Связь систем счисления и кодирования: сколько бит нужно для N вариантов (формула $N \leq 2^k$).
- Практика: по 10–15 однотипных задач на перевод и расчёт объёма данных. Когда решение становится «на автомате», риск ошибки стремится к нулю.

Зона 2. Алгебра логики: таблицы истинности и упрощение выражений (8 класс)

Зачем: задания по логике стабильно дают 1–2 балла, а ошибки здесь — одни из самых частых.

Что поработать:

- Приоритет операций: отрицание, конъюнкция, дизъюнкция, импликация, эквивалентность.
- Построение таблиц истинности для 2–3 переменных (не больше) и сопоставление с условием задачи.
- Базовые законы алгебры логики (закон де Моргана, дистрибутивность) для упрощения выражений.
- Практика: решать задачи, где нужно восстановить логическое выражение по таблице истинности или выбрать верное выражение из нескольких вариантов. Достаточно 20–30 задач, чтобы закрепить алгоритм.

Зона 3. Анализ алгоритмов без программирования (8–9 класс)

Зачем: в ЕГЭ есть задания, где не нужно писать код — достаточно проследить шаги алгоритма по блок-схеме, таблице или псевдокоду. Это «лёгкие» баллы для тех, кто умеет аккуратно считать.

Что наработать:

- Пошаговый «ручной» прогон алгоритма: фиксировать значения переменных на каждом шаге.
- Работа с простыми циклами и условиями: понимание, сколько раз выполнится цикл и как изменятся переменные.
- Восстановление исходных данных по результату работы алгоритма (обратный ход).
- Практика: 15–20 заданий на анализ готовых алгоритмов. Важно приучить себя вести краткие записи: таблица значений переменных по шагам. Это резко снижает количество ошибок.

Зона 4. Электронные таблицы: фильтрация, сортировка, простые формулы (9 класс)

Зачем: задание на таблицы стабильно даёт 1 балл и часто оказывается «спасательным» для минимального порога.

Что наработать:

- Фильтрация и сортировка данных, подсчёт количества строк по условию.
- Использование базовых функций: СУММ, СРЗНАЧ, СЧЁТЕСЛИ, ЕСЛИ.
- Понимание абсолютных и относительных ссылок, копирование формул.
- Практика: реальные демоверсии и варианты прошлых лет. Достаточно 10–15 полноценных заданий, чтобы уверенно ориентироваться в интерфейсе и не терять баллы из-за невнимательности.

Зона 5. Элементарное программирование: чтение кода и простые конструкции (8–9 класс)

Зачем: даже если не писать программы с нуля, умение читать и понимать код даёт баллы в заданиях на анализ программ.

Что наработать:

- Синтаксис базовых конструкций на одном языке (Python или Pascal): циклы, условия, ввод/вывод.
- Навык «прочитать и понять»: что делает программа, какие значения она выводит.
- Отладка на простых примерах: где может быть ошибка (выход за границы массива, неверный счётчик цикла).
- Практика: разбирать готовые фрагменты кода из демоверсий, пытаться предсказать результат до запуска. 20–30 таких задач формируют устойчивый навык.

Как выстроить работу, чтобы эти зоны дали результат

- ✓ Фокус на 2–3 зоны одновременно. Например: единицы измерения + логика + анализ алгоритмов. Больше зон распыляют внимание и снижают прогресс.
- ✓ Короткие ежедневные сессии. 30–45 минут в день на одну тему с обязательной практикой. Лучше 5 качественных задач каждый день, чем 50 раз в неделю.
- ✓ Разбор ошибок. После каждой тренировки фиксировать, где была ошибка и почему: невнимательность, незнание формулы, непонимание условия. Это помогает не повторять одни и те же ошибки.
- ✓ Регулярные мини-пробники. Раз в неделю решать 5–7 заданий из разных тем. Так формируется навык переключения между типами задач и снижается тревожность.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Рассмотрим ЕГЭ с типичными ошибками участников с минимальным уровнем подготовки согласно УУД:

1. Познавательные УУД

Здесь речь о том, как ученик работает с информацией и мыслит.

- **Устанавливать существенный признак для сравнения/классификации.** В заданиях на классификацию (например, соотнести понятия и их определения, распределить элементы по группам) участники с минимальным

уровнем часто ошибаются, потому что выхватывают второстепенные детали, а не ключевой критерий. В задании №4 (соотнесение) ученик может сгруппировать объекты по внешнему сходству, а не по сущностному признаку.

- **Выявлять закономерности и причинно-следственные связи.** Это критично для анализа алгоритмов, логических выражений или текстовых задач. В задании №5 (анализ алгоритма) ученик не видит, как изменение одного условия влияет на результат, и не может выстроить цепочку рассуждений. В логических заданиях — не замечает противоречий в условиях, из-за чего строит неверную таблицу истинности.
- **Работать с информацией (анализ, систематизация).** Многие задания требуют считывать данные из разных форм: текст, схема, таблица, график. В заданиях №21, №24, №27 участники «выхватывают» фрагменты, не вчитываясь в условие целиком, или не могут сопоставить данные из разных частей задачи.
- **Самостоятельно формулировать проблему и ставить цели.** *Проявление:* при столкновении с нестандартной формулировкой ученик теряется, не может переформулировать задачу «своими словами» и не выстраивает план решения.

2. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Эти умения отвечают за то, как ученик организует свою работу и проверяет себя.

- **Самоорганизация (планирование).** В комплексных заданиях (например, №24–27, где нужно решить несколько подзадач последовательно) участник с минимальным уровнем часто не составляет план действий, пытается решить всё сразу «в лоб», теряет время или пропускает этап. В заданиях с электронным тренажёром (работа с таблицами, базами) не разбивает задачу на шаги, что ведёт к ошибкам на промежуточных этапах.
- **Самоконтроль.** После получения результата ученик не проверяет его на адекватность (например, в задаче на подсчёт количества вариантов ответ получается отрицательным или слишком большим — это сигнал ошибки, но

участник не замечает). Также распространена слабая привычка перечитывать условие после решения: в заданиях на чтение текста (например, №17) ошибки часто возникают из-за того, что ученик не вернулся к исходным данным, чтобы сверить вывод.

3. Коммуникативные УУД

В контексте ЕГЭ они проявляются в способности чётко и логично изложить ход решения, особенно в заданиях с развёрнутым ответом.

- **Развёрнуто и логично излагать мысль.** В заданиях, где нужно обосновать выбор (например, объяснить, почему определённая строка кода приведёт к ошибке, или аргументировать выбор стратегии в игровой задаче), ответы получаются фрагментарными, без чёткой цепочки «тезис — аргумент — вывод». Ученик не связывает свои утверждения, из-за чего проверяющему сложно проследить логику.

Как использовать этот анализ на практике?

На основе такого разбора можно сформулировать методические рекомендации:

- Для развития **познавательных** умений давать задания на выделение главного, построение схем и графов для визуализации условий, поиск противоречий в данных.
- Для прокачки **регулятивных** — внедрять чек-листы для самопроверки, учить составлять план решения перед стартом, регулярно разбирать ошибки, где ученик пропустил этап или не сверил результат.
- Для **коммуникативных** — практиковать устные защиты решений, где ученик должен объяснить свой выбор классу или учителю, с акцентом на связность и аргументацию.

Такой подход поможет точно закрывать пробелы, которые мешают даже при наличии базовых предметных знаний набрать минимальный балл

- о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки рассмотрим предположения о том, какие метапредметные результаты ФГОС у них действительно сформированы, а где есть серьёзные пробелы. Сгруппируем их по блокам УУД — так удобнее для методического анализа.

Достигнутые метапредметные результаты

- **Познавательные УУД (базовые действия с информацией).** Участники частично справляются с заданиями, где нужно извлечь данные из простой таблицы, схемы или графика (например, задание №1). Это говорит о том, что навык считывания и первичной обработки информации в знакомых форматах у них есть.
- **Коммуникативные УУД (работа с инструкциями).** В простых заданиях, где требуется следовать чёткой, пошаговой инструкции, ученики демонстрируют способность её понять и выполнить. То есть базовый уровень умения работать с текстовыми указаниями сформирован.
- **Недостигнутые метапредметные результаты**

Здесь картина сложнее — именно эти пробелы сильнее всего мешают набрать даже минимальный порог.
- **Познавательные УУД (глубокая работа с информацией и логика).** Слабо сформированы умения, которые требуются для заданий повышенной сложности. Например:
 - о **Смысловое чтение.** Ученики часто «выхватывают» отдельные слова или фразы из условия, не вчитываясь в него целиком, из-за чего трактуют задачу неверно (это заметно в заданиях №6, №17).
 - о **Установление существенных признаков для сравнения/классификации.** При выполнении заданий на соотнесение понятий или распределение объектов по группам они выбирают второстепенный критерий, а не ключевой.
 - о **Выявление причинно-следственных связей.** В заданиях на анализ алгоритмов (например, №5) ученики не прослеживают, как изменение одного условия влияет на конечный результат, и не могут выстроить логическую цепочку рассуждений.
 - о **Формализация задачи.** Им сложно перевести условие реальной или абстрактной задачи на «язык» информатики — например, связать математическую модель (сумма, максимум, условие) с конкретными формулами в электронных таблицах.

- **Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль).** Здесь дефицит особенно заметен.
 - **Самоорганизация.** В комплексных заданиях (например, №24–27, где нужно решить несколько подзадач последовательно) участники не составляют план действий, пытаются решить всё сразу «в лоб», теряют время или пропускают этап.
 - **Самоконтроль.** После получения результата они редко проверяют его на адекватность (например, не замечают, что в задаче на подсчёт вариантов ответ получился отрицательным). Также слабо развита привычка перечитывать условие после решения, чтобы сверить вывод с исходными данными.

Как использовать эти предположения в работе

Такой разбор помогает точно выстроить методическую поддержку. Например, для «прокачки» смыслового чтения можно включать в уроки задания, где нужно несколько раз перечитать условие и выделить ключевые ограничения. А для развития самоконтроля — вводить этап обязательной проверки результата (например, «сверьте ответ с условием: логично ли он выглядит?») и учить учеников тестировать свои решения на крайних случаях.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Главная идея — не гнать вперёд, а создать прочный фундамент и параллельно «прокачивать» те самые метапредметные умения, которые мы обсуждали раньше (анализ условия, планирование, самоконтроль).

Что можно сделать:

- **Начните с диагностики.** Прежде чем давать новый материал, проведите небольшую проверочную работу или беседу, чтобы выявить конкретные пробелы: какие темы усвоены фрагментарно, а какие совсем не понятны. На основе этого составьте индивидуальный план для каждого или для малых групп с похожими трудностями.
- **Двигайтесь постепенно.** Не пытайтесь охватить всё сразу. Разбивайте сложные темы на мелкие шаги. Сначала дайте легко усваиваемый базовый материал, а затем постепенно добавляйте детали. Используйте «подводящие»

упражнения: например, перед решением задачи на алгоритм предложите выполнить несколько простых шагов вручную, чтобы ученик увидел логику.

- **Делайте акцент на практике.** Теория без применения быстро забывается. Подбирайте задания, где нужно не просто воспроизвести правило, а применить его: проанализировать схему, составить простой алгоритм, решить задачу в электронных таблицах. Постепенно усложняйте задачи, но не перескакивайте через несколько уровней сразу.
- **Используйте наглядность и конкретные примеры.** Визуализируйте информацию: блок-схемы, таблицы, графики помогают лучше понять структуру задачи. Связывайте учебный материал с жизнью учеников: задачи про финансы, игры, социальные сети мотивируют и делают абстрактные понятия осязаемыми.
- **Работайте над метапредметными умениями целенаправленно.**
 - Для развития **смыслового чтения** просите учеников несколько раз перечитать условие, выделить «дано» и «что нужно найти», сформулировать проблему своими словами.
 - Чтобы развить **самоорганизацию**, внедряйте чек-листы и пошаговые инструкции для практических работ. Попросите перед стартом вслух проговорить 3–4 шага решения — это помогает структурировать мысль.
 - Для формирования **самоконтроля** вводите этап обязательной проверки: сверьте полученный ответ с условием, оцените его на адекватность (например, в задаче на подсчёт вариантов ответ не может быть отрицательным).
- **Внимательно разбирайте ошибки.** Когда ученик ошибается, не просто указывайте на неверный ответ. Вместе пройдите по цепочке рассуждений: где произошёл сбой — в понимании условия, в логике, в вычислениях или в применении формулы? Объясните причину и покажите, как избежать такой ошибки в будущем.

- **Применяйте дифференцированный подход.** Внутри класса можно формировать малые группы по уровню текущих затруднений. Для каждой подбирайте задания соответствующей сложности.¹
- **Используйте цифровые инструменты.** Включайте в работу образовательные платформы, онлайн-тренажёры, среды программирования (например, Python для начала — он достаточно нагляден для новичков). Это добавляет элемент интерактивности и позволяет сразу видеть результат.
- **Поддерживайте мотивацию.** Отмечайте даже небольшие успехи, создавайте на уроках атмосферу доверия, где не страшно ошибиться. Поощряйте вопросы и попытки рассуждать вслух.
- **Регулярно отслеживайте прогресс.** Проводите короткие промежуточные проверки, чтобы вовремя скорректировать план, если какая-то тема даётся особенно тяжело.

Чего стоит избегать

- Не перегружайте информацией — это вызовет стресс и отторжение.
- Не пропускайте этап закрепления: если ученик не до конца понял базовый шаг, переход к более сложному приведёт к накоплению пробелов.
- Не игнорируйте метапредметный аспект: фокус только на «сухом» предмете не решит проблему с типичными ошибками (например, когда ученик не видит связь между условием и способом решения).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач

коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Эта группа — не «совсем ничего не знают», а школьники с фрагментарными, но потенциально наращиваемыми знаниями. Они стабильно решают отдельные задания базового уровня, но теряют баллы из-за неустойчивости навыков, невнимательности и неумения переносить алгоритм на слегка изменённую формулировку. Их типичный профиль: решают «знакомые» задачи, теряются в нестандартных условиях, допускают вычислительные и логические ошибки, слабо проверяют себя.

Достигнутые предметные результаты ФГОС (темы и умения, которые в наибольшей степени сформированы)

Ниже — перечень тем и умений, по которым у этой группы чаще всего есть устойчивые результаты (на уровне 50–75% выполнения типовых заданий).

№ п/п	Тема программы	Сформированные умения	Примеры заданий ЕГЭ, где это проявляется
1.	Единицы измерения информации, степени двойки	Перевод между битами, байтами, Кбайтами, Мбайтами; понимание, что $1 \text{ Кбайт} = 2^{10} \text{ байт}$ и т.д.	Задания на расчёт объёма памяти для хранения изображений/звука, определение количества символов при заданной мощности алфавита. Часто это задания базового уровня с чёткой формулой.
2.	Системы счисления	Перевод чисел между десятичной,	Задания, где нужно сравнить три числа в разных

№ п/п	Тема программы	Сформированные умения	Примеры заданий ЕГЭ, где это проявляется
	(перевод между системами)	двоичной, восьмеричной и шестнадцатеричной системами; сравнение чисел в разных системах.	системах или найти минимальное/максимальное значение. Алгоритм здесь жёсткий, поэтому при отработке навык держится стабильно.
3.	Кодирование и декодирование (равномерный и неравномерный код)	Применение условия Фано, декодирование по префиксному коду, определение минимальной длины кодового слова.	Задания на однозначное декодирование, где достаточно аккуратно «срезать» код слева направо. При пошаговом алгоритме группа показывает устойчивый результат.
4.	Таблицы истинности и базовые логические операции	Построение таблицы истинности для 2–3 переменных; определение значения логического выражения при заданных значениях переменных.	Задания, где не требуется упрощать выражение, а достаточно подставить значения и посчитать.
5.	Анализ простых алгоритмов (без программирования)	Пошаговый прогон алгоритма по таблице или псевдокоду; определение результата при заданных входных данных.	Задания с табличным описанием шагов или с простыми циклами и условиями, где можно «вручную» проследить изменения переменных.
6.	Электронные таблицы: фильтрация, сортировка, базовые	Использование фильтров и сортировки; применение функций СУММ, СРЗНАЧ, СЧЁТЕСЛИ,	Задания, где достаточно выделить диапазон, применить фильтр и посчитать сумму/среднее/количество. При чёткой

№ п/п	Тема программы	Сформированные умения	Примеры заданий ЕГЭ, где это проявляется
	функции	ЕСЛИ; понимание относительных и абсолютных ссылок.	инструкции результат стабилен.
7.	Работа с файловой системой и путями к файлам	Определение полного пути к файлу, подсчёт количества файлов по маске.	Задания на анализ файловой структуры и применение масок имён файлов.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

Типичные дефициты в подготовке (что мешает выйти на 60–70 т.б.)

Дефициты этой группы — не столько в отсутствии знаний, сколько в неустойчивости и несистемности навыков.

- **Неумение адаптировать алгоритм к изменённой формулировке.** Ученик уверенно решает задачу, когда она выглядит «как в образце», но теряется, если условие перефразировано или порядок действий изменён. Это приводит к потере баллов даже в базовых заданиях.

- **Ошибки в интерпретации условия.** «Выхватывание» отдельных слов без понимания ограничений задачи: пропуск слов «не менее», «ровно», «хотя бы один», игнорирование краевых случаев. В заданиях на логику и алгоритмы это даёт неверные выводы.

- **Слабая самопроверка и контроль результата.** Ответы не сверяются с условием: например, в задачах на подсчёт вариантов получается отрицательное число или явно нереалистичное значение, но ученик не замечает этого.

- **Недостаточная формализация задачи.** Не получается перевести условие на «язык» информатики: связать текстовое описание с формулой в таблице, с логическим выражением или с алгоритмом. Отсюда — ошибки в построении модели.

• **Проблемы с многошаговыми задачами.** Если решение состоит из 3–4 последовательных шагов, возрастает вероятность ошибки на одном из них. При этом ученик не умеет разбивать задачу на подзадачи и проверять промежуточные результаты.

• **Элементарное программирование: чтение и понимание кода.** Умение писать программы с нуля практически отсутствует, но даже чтение готового кода вызывает трудности: не всегда понимают, что делает цикл, как меняются переменные, где может быть ошибка. Это мешает решать задания на анализ программ.

• **Логические задачи с несколькими условиями.** При наличии 2–3 условий и необходимости учитывать их одновременно (например, «если А и не В, то С») возникают ошибки в расстановке приоритетов операций и в интерпретации импликации/эквивалентности.

• **Задачи на выигрышные стратегии (игровые задачи).** Не сформировано понимание логических связей в игровых задачах: не умеют строить дерево игры, выделять выигрышные/проигрышные позиции, учитывать ходы соперника. Не сформировано понимание логических связей в игровых задачах: не умеют строить дерево игры, выделять выигрышные/проигрышные позиции, учитывать ходы соперника.

№ п/п	Темы программы и умения	Проявление дефицита на ЕГЭ (типичные ошибки у группы от минимального до 60 т.б.)	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Самостоятельное написание программ (циклы, условия, обработка строк и массивов)	Ученики не могут реализовать даже типовой алгоритм: путают границы циклов (например, <code>for i in range(n)</code> vs <code>range(n-1)</code>), неверно организуют накопление результата (забывают инициализировать переменную-счётчик/сумму), не обрабатывают краевые случаи (пустой список, один элемент). В заданиях №24–27 это приводит к отсутствию кода или к нерабочему решению.	8–9 классы
2.	Чтение и анализ готового кода с	При разборе фрагмента программы не	8–9 классы

	вложенными циклами и условиями	отслеживают изменение переменных во вложенных циклах: неверно считают количество итераций, путают порядок выполнения условий, не видят, как меняются значения на каждой итерации. Отсюда ошибки в определении итогового значения переменной или количества выводимых строк.	
3.	Формализация игровых задач: построение дерева игры, определение выигрышных и проигрышных позиций	Не умеют моделировать ходы игроков и строить дерево игры: не учитывают все возможные ходы соперника, путают «гарантированную победу» с «возможной», не выделяют выигрышные и проигрышные позиции. В ответе дают число без обоснования либо строят неполное дерево, из-за чего логика решения не прослеживается.	9 класс
4.	Понимание и анализ рекурсивных функций (вызовы, стек, базовый случай)	Не видят механизм рекурсии: не могут предсказать последовательность вызовов, ошибаются при подсчёте возвращаемых значений, не определяют базовый случай или неверно трактуют условие остановки. В типовых задачах на рекурсию дают ответы, не соответствующие логике функции.	9 класс
5.	Оптимизация обработки данных: применение эффективных подходов вместо полного перебора	Пытаются решить задачу полным перебором, что не укладывается в ограничения по времени/памяти. Не используют сортировку, префиксные	9 класс

		суммы, хеширование или другие методы оптимизации. В результате программа либо работает слишком долго, либо не проходит тесты.	
6.	Построение и анализ сложных логических выражений (импликация, эквивалентность, приоритет операций)	Путают приоритет логических операций, неверно интерпретируют импликацию («если А, то В»), не применяют законы алгебры логики для упрощения выражений. В задачах на таблицы истинности подбирают наборы значений с ошибками, не учитывают все условия одновременно.	8 класс
7.	Перевод текстового условия задачи в формальную модель (связь текста, формулы, кода)	Не могут перевести описание реального процесса на формальный язык: не видят, как текст соотносится с формулой в таблице, логическим условием или структурой программы. Отсюда — неверная постановка задачи, использование неподходящих формул и функций, ошибки в интерпретации ограничений.	8–9 классы

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 т.б.

Чтобы группа уверенно вышла на 60–70 тестовых баллов, нужно не столько «проходить новые темы», сколько стабилизировать уже имеющиеся навыки и закрыть узкие места, дающие максимум баллов при минимальных затратах времени. Ключевые точки роста:

- **Отработка алгоритмов с вариативностью условий.** Давать одну и ту же тему в 3–5 разных формулировках, чтобы ученик учился выделять суть, а не запоминать шаблон.
- **Пошаговая фиксация рассуждений.** Требовать записывать промежуточные шаги: «дано», «что нужно найти», «какие формулы/алгоритмы подходят», «промежуточный результат», «проверка». Это резко снижает количество ошибок.
- **Регулярная самопроверка по чек-листу.** Например: «Сверяю ответ с условием: он логичен? Соответствует ли единицам измерения? Нет ли противоречий?»
- **Тренировка на «краевых случаях».** Специально включать задачи, где ответ может быть 0, 1, отрицательным (если это невозможно), или где условие содержит исключения. Это учит внимательнее читать формулировки.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

При анализе результатов ЕГЭ по информатике в группе участников с низким уровнем подготовки (в том числе в диапазоне «от минимального до 60 баллов») выявляются специфические пробелы в сформированности метапредметных умений. Эти умения (познавательные, коммуникативные, регулятивные) напрямую влияют на то, как ученик подходит к решению задач, даже если предметные знания частично присутствуют. Для анализа действительно целесообразно опираться Кодификатора ЕГЭ (перечень проверяемых требований к метапредметным результатам) и связи метапредметных и предметных результатов. Рассмотрим на различных УУД:

1. Познавательные УУД

- **Базовые логические действия.** В заданиях, требующих анализа условия, выделения существенных признаков и построения цепочки рассуждений (например, задания № 6, 8, 11), участники часто допускают ошибки. Типичные проявления: путают причинно-следственные связи, не выделяют главное в условии, делают поспешные обобщения без достаточных оснований, не видят противоречий в данных. Это указывает на недостаточную сформированность умений устанавливать существенный признак для классификации, выявлять закономерности.
- **Базовые исследовательские действия.** В заданиях высокого уровня сложности (например, № 21 — построение дерева игры и поиск выигрышной стратегии, № 24–27 — создание собственных программ для анализа данных) участники часто не могут самостоятельно сформулировать подход к решению. Они либо сразу пытаются применить шаблонный алгоритм, не понимая сути задачи, либо не умеют критически оценить полученные выводы на предмет их достоверности. Проявляется это в отсутствии попыток решения, «заученности» (решении только типовых заданий одним способом) или в том, что логика решения не прослеживается.

- **Работа с информацией.** В заданиях, где информация представлена в разных формах (текст, таблица, график, схема), участники испытывают трудности с её интеграцией. Они могут механически считывать данные из одной колонки таблицы, не сопоставляя их с другими, или не уметь преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую. Особенно это заметно в заданиях № 9 (обработка числовой информации в электронных таблицах) и № 11 (большой текст, где данные разбросаны по условию, нужно понять их взаимосвязь и учесть ограничения). Типичная ошибка — упущение ключевых деталей условия из-за слабого навыка смыслового чтения.

2. Коммуникативные УУД

- **Умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения.** В заданиях с развёрнутым ответом (например, при обосновании алгоритма в задании № 27) участники демонстрируют слабость этого умения. Типичные ошибки: ответ не соответствует заданному вопросу, рассуждения фрагментарны, отсутствуют чёткие аргументы, нарушена логическая связь между частями ответа, встречаются речевые ошибки, мешающие пониманию смысла. Это свидетельствует о трудностях с отбором языковых средств для точной передачи мысли и построением связного рассуждения.

3. Регулятивные УУД

- **Самоорганизация.** В заданиях, требующих многошагового решения или работы с объёмным материалом, участники часто не могут эффективно спланировать свою деятельность. Они либо сразу приступают к решению, не продумав последовательность шагов, либо теряют фокус и не доводят задачу до конца.

- **Самоконтроль.** В заданиях базового и повышенного уровней сложности (например, № 5, 6) значительная часть ошибок связана со слабой сформированностью самоконтроля. Участники упускают детали условия при чтении, не проводят проверку полученного результата, не тестируют решение на крайних или специальных случаях, не корректируют ход решения при обнаружении несоответствия
- о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа можно сделать следующие выводы:

• **Недостигнутые результаты.** У участников с низким уровнем подготовки в значительной степени не сформированы такие метапредметные умения, как умение устанавливать существенный признак для классификации, выявлять закономерности, самостоятельно формулировать проблему и планировать путь её решения, критически оценивать достоверность результата, систематически работать с информацией из разных источников, а также навыки самоорганизации и самоконтроля.

• **Частично достигнутые результаты.** Отдельные базовые познавательные умения (например, считывание данных в простых информационных моделях — задание № 1) могут быть сформированы на достаточном уровне даже в этой группе. Однако их применение в более сложных, комплексных задачах сталкивается с дефицитом других метапредметных навыков.

Такой анализ позволяет целенаправленно планировать коррекционную работу: акцентировать внимание на развитии смыслового чтения, обучении методам анализа условия и планирования решения, формировании навыков самопроверки и тестирования алгоритмов

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Главная цель учителя помочь ученикам с низким уровнем подготовки «набрать базу», закрыть пробелы и постепенно научиться применять знания, а не просто механически запоминать. Я сгруппировала советы так, чтобы было проще внедрить их в работу.

1. Начните с диагностики и индивидуальных маршрутов

Прежде чем планировать уроки, проведите входную диагностику: тесты, беседы или разбор контрольных работ, чтобы точно выявить пробелы. На основе результатов составьте для каждого ученика (или для малых групп со схожими дефицитами) индивидуальный образовательный маршрут. В нём должны быть чётко прописаны: какие темы подтянуть в первую очередь, какие задания отрабатывать, как часто проводить проверочные точки.

2. Стройте обучение пошагово и системно

Не пытайтесь охватить сразу много тем. Двигайтесь от простого к сложному. Сначала закрепите фундаментальные вещи: единицы измерения информации, двоичную систему, основы логики (таблицы истинности), базовые алгоритмические конструкции (линейный алгоритм, ветвление, цикл). Только после уверенного освоения базы переходите к более сложным темам: полноценному программированию, работе с электронными таблицами, теории графов. При подаче материала эффективен индуктивный метод: сначала дайте понятный пример, а потом уже формулируйте правило.

3. Делайте акцент на практике с поддержкой

Теория без практики быстро забывается, особенно при слабых базовых знаниях. Но просто дать сложную задачу нельзя — нужна пошаговая поддержка.

- Используйте **наглядные среды** на старте: исполнитель «Робот» в системе «Кумир» отлично помогает отработать алгоритмическое мышление без сложного синтаксиса.
- Для практических заданий разрабатывайте **инструкции** с чётким списком шагов. Ученик может отмечать выполненные пункты — это компенсирует пока ещё слабый самоконтроль.
- Применяйте приём **«проговори план»**: перед решением попросите ученика вслух проговорить 3–4 шага, которые он собирается сделать. Это помогает структурировать мысли.
- Разбирайте ошибки детально: не просто говорите «неверно», а выясняйте, где произошёл сбой — в логике, в арифметике (частая проблема при расчёте информационного объёма), в понимании условия.

4. Работайте над метапредметными умениями

Как мы видели в предыдущем пункте анализа, именно пробелы в метапредметных умениях часто мешают решать задачи. Включайте в уроки задания, которые целенаправленно развивают:

- **Анализ информации** — работа с данными в разных формах (текст, таблица, схема), умение сопоставлять и интегрировать информацию.
- **Планирование** — разбиение сложной задачи на подзадачи.
- **Самоконтроль** — обучение способам проверки своего решения (например, подставить ответ обратно в условие, оценить реалистичность результата).

5. Используйте дифференцированные подходы

Не пытайтесь вести весь класс в одном темпе. Формируйте малые группы по уровню и конкретным трудностям. Для каждой подгруппы подбирайте задания разной сложности: от простых тренировочных до постепенно усложняющихся.

6. Связывайте предмет с жизнью

Показывайте прикладную ценность того, что изучают ученики. Например, как принципы кодирования информации работают в повседневной цифровой жизни, или как простые алгоритмы помогают автоматизировать рутину. Это повышает мотивацию.

7. Регулярно проводите формирующее оценивание

Не ограничивайтесь только контрольными. После каждой крупной темы или блока практических заданий проводите короткие проверочные работы или мини-опросы. Это поможет вовремя заметить, если кто-то отстал, и скорректировать план.

8. Используйте цифровые ресурсы

Вовлекайте учеников в работу с образовательными платформами, интерактивными тренажёрами, виртуальными лабораториями. Это даёт возможность отрабатывать навыки в индивидуальном темпе и сразу видеть результат.

Главное — сохранять баланс: не перегружать, но и не «застрывать» надолго на одном уровне. Постепенно увеличивайте долю заданий, требующих чуть большего анализа или самостоятельности.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 61–80 баллов — это учащиеся, у которых есть устойчивая предметная база и отработанные типовые алгоритмы, но не хватает глубины, вариативности и «жёсткой» самопроверки. Они стабильно решают задания базового и повышенного уровней, но теряют баллы на нюансах условий, на задачах с нетипичной формулировкой и на заданиях высокого уровня, где требуется самостоятельный подбор эффективного алгоритма.

Достигнутые предметные результаты ФГОС (темы и умения, которые в наибольшей степени сформированы)

У этой группы учащихся устойчиво отработаны темы, где работает чёткий алгоритм и не требуется сложная адаптация под условие.

№ п/п	Тема программы	Сформированные умения	Примеры заданий ЕГЭ и уровень выполнения
1.	Единицы измерения информации, степени двойки, расчёт объёмов	Перевод между единицами, расчёт объёма памяти для хранения изображений/звука, учёт глубины цвета и частоты дискретизации.	Задания № 7, № 11 (базовые варианты). Выполнение стабильно на уровне 70–85%.
2.	Системы счисления: перевод и сравнение	Перевод чисел между системами, сравнение чисел в разных системах, определение количества единиц/нулей в двоичной записи.	Задания на сравнение трёх чисел, нахождение минимального/максимального. Выполнение 75–85%.
3.	Кодирование: условие	Применение условия Фано, декодирование	Задания на однозначное декодирование.

№ п/п	Тема программы	Сформированные умения	Примеры заданий ЕГЭ и уровень выполнения
	Фано, однозначное декодирование	слева направо, подбор минимальной длины кодового слова.	Выполнение 70–80%.
4.	Логика: таблицы истинности, базовые операции	Построение таблиц для 2–3 переменных, определение значения выражения при заданных значениях, работа с простыми логическими функциями.	Задания, где не требуется упрощение, а достаточно подстановки. Выполнение 75–85%.
5.	Алгоритмы: пошаговое исполнение, простые циклы и условия	Прогон алгоритма по шагам, определение результата при заданных входных данных, понимание базовых конструкций.	Задания с табличным описанием шагов, простые циклы. Выполнение 70–80%.
6.	Электронные таблицы: фильтрация, сортировка, базовые и составные формулы	Использование фильтров, сортировки, функций СУММ, СРЗНАЧ, СЧЁТЕСЛИ, ЕСЛИ, ВПР; работа с относительными и абсолютными ссылками.	Задания № 3, № 9 (без сложных комбинаций условий). Выполнение 70–80%.
7.	Работа с файлами и масками имён	Определение полного пути к файлу, подсчёт количества файлов по маске, анализ файловой структуры.	Задания на анализ структуры папок и масок. Выполнение 75–85%.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Дефициты этой группы — не отсутствие знаний, а неспособность стабильно применять их в нетипичных условиях и выбирать эффективный метод решения.

- **Неумение адаптировать алгоритм к изменённой формулировке.** Ученик уверенно решает «как в образце», но теряется, если условие перефразировано или порядок действий изменён. Отсюда ошибки в заданиях № 8 (комбинаторика), № 12 (исполнитель), № 24 (обработка строк).
- **Ошибки в интерпретации ограничений.** Пропуск слов «не менее», «ровно», «хотя бы один», игнорирование крайних случаев (0, 1, пустая строка). Это критично для заданий на программирование и комбинаторику.
- **Слабая самопроверка и контроль результата.** Ответы не сверяются с условием: например, в задачах на подсчёт вариантов получается нереалистичное значение, но ученик не замечает.
- **Недостаточная формализация задачи.** Не получается перевести текстовое описание на «язык» информатики: связать условие с формулой в таблице, логическим выражением или структурой программы. Отсюда — ошибки в постановке задачи и выборе инструментов.
- **Проблемы с многошаговыми задачами.** Если решение состоит из 3–4 последовательных шагов, возрастает вероятность ошибки на одном из них. При этом ученик не умеет разбивать задачу на подзадачи и проверять промежуточные результаты.
- **Программирование: выбор неэффективного алгоритма.** В заданиях № 26, № 27 ученики часто используют полный перебор там, где нужны сортировка, префиксные суммы или хеширование. В результате программа не укладывается в ограничения по времени/памяти.
- **Логические задачи с несколькими условиями.** При наличии 2–3 условий и необходимости учитывать их одновременно (например, «если А и не В, то С») возникают ошибки в расстановке приоритетов операций и в интерпретации импликации/эквивалентности.

- **Игровые задачи: построение дерева и анализ позиций.** Не сформировано понимание логических связей в игровых задачах: не умеют строить дерево игры, выделять выигрышные/проигрышные позиции, учитывать ходы соперника.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения соответствии ФОП	Проявление дефицита на ЕГЭ (типичные ошибки)
1	Написание программ для обработки числовых последовательностей с оптимизацией (сортировка, префиксные суммы, хеширование)	9–10 классы	Используют полный перебор, не учитывают ограничения по времени. В заданиях № 26, № 27 программы не проходят тесты из-за превышения лимита времени.
2	Обработка символьных данных: поиск последовательностей, работа с условиями на символы и позиции	9 класс	Не учитывают краевые случаи (пустая строка, один символ), неверно организуют цикл по строке. В заданиях № 24 ошибки в подсчёте длины последовательности или в проверке условий.
3	Формализация игровых задач: построение дерева игры, определение выигрышных и проигрышных позиций	9 класс	Строят неполное дерево, не учитывают все возможные ходы соперника, путают «гарантированную победу» и «возможную». В заданиях на теорию игр логика решения не прослеживается.
4	Работа с логическими выражениями, содержащими импликацию эквивалентность	и 8–9 классы	Путают приоритет операций, неверно трактуют импликацию, не применяют законы алгебры логики для упрощения. В задачах на таблицы истинности дают ошибочные наборы значений.
5	Перевод текстового условия задачи в формальную модель (связь текста, формулы, кода)	8–10 классы	Не видят, как текст соотносится с формулой в таблице или логическим условием в коде. Отсюда — неверная постановка задачи, использование неподходящих формул и функций.

- О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы группа стабильно выходила на 80 и более тестовых баллов, нужно не столько «проходить новые темы», сколько стабилизировать применение уже имеющихся знаний и закрыть узкие места, дающие максимум баллов при минимальных затратах времени.

- **Отработка вариативности условий.** Давать одну и ту же тему в 3–5 разных формулировках, чтобы ученик учился выделять суть, а не запоминать шаблон. Например, для комбинаторики — задачи с разными ограничениями («не менее двух гласных», «ровно одна буква А на чётной позиции» и т.п.).
- **Пошаговая фиксация рассуждений.** Требовать записывать промежуточные шаги: «дано», «что нужно найти», «какие формулы/алгоритмы подходят», «промежуточный результат», «проверка». Это резко снижает количество ошибок.
- **Регулярная самопроверка по чек-листу.** Например: «Сверяю ответ с условием: он логичен? Соответствует ли единицам измерения? Нет ли противоречий? Учтены ли краевые случаи?»
- **Тренировка на «краевых случаях».** Специально включать задачи, где ответ может быть 0, 1, отрицательным (если это невозможно), или где условие содержит исключения. Это учит внимательнее читать формулировки.
- **Выбор эффективного алгоритма.** На практических занятиях разбирать, почему полный перебор не подходит, и показывать альтернативы: сортировку, префиксные суммы, хеширование, скользящее окно. Для каждого типа задач — 1–2 типовых приёма.

- **Формализация условия.** Учить переводить текст в модель: сначала выписать ограничения в виде списка, затем — в виде логических условий или псевдокода, и только потом писать программу или формулу.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Действительно, у группы 61–80 баллов предметная база есть, но именно метапредметные умения становятся «узким местом», когда дело доходит до сложных, многошаговых или нестандартных задач. По анализу по группам УУД проще увидеть картину и сразу наметить, куда направлять коррекционную работу:

1. Познавательные УУД

Здесь чаще всего проявляются два блока проблем.

- **Базовые логические действия** (устанавливать существенный признак, выявлять закономерности). В заданиях вроде № 5 (анализ алгоритма на естественном языке) или № 11 (работа с большим текстом условия, где данные разбросаны) ученики могут неверно выделить ключевой параметр или подменить формальное выполнение

интуитивным угадыванием. Типичная ошибка: не вычленить из условия все ограничения, из-за чего решение оказывается неполным или ошибочным.

- **Базовые исследовательские действия** (выдвигать гипотезу, анализировать результат, критически оценивать достоверность). Это критично для заданий высокого уровня: № 24, № 26, № 27 (программирование, анализ данных). Ученики могут не проверить, насколько полученный ответ соответствует всем условиям задачи, не попробовать альтернативные подходы или не проанализировать, почему возникла ошибка в коде. Иногда проявляется «натасканность»: ребёнок применяет заученный шаблон, не оценивая, подходит ли он к конкретной новой формулировке.

2. Регулятивные УУД

Этот блок часто становится решающим при переходе к повышенной сложности.

- **Самоорганизация** (составлять план решения, распределять время). В многошаговых задачах (например, при построении дерева игры — задание № 21) ученики могут не выстроить чёткую последовательность действий, пропустить этап или запутаться в промежуточных результатах.
- **Самоконтроль** (оценивать соответствие результата цели, вносить коррективы). Частая картина: ученик получает ответ, но не сверяет его с условием (например, не проверяет, действительно ли найденное число удовлетворяет всем ограничениям задачи), не замечает арифметических ошибок при ручном счёте или не тестирует программу на крайних случаях. Иногда проявляется отсутствие рефлексии: после ошибки нет попытки понять её причину и скорректировать стратегию.
- **3. Коммуникативные УУД**

В ЕГЭ по информатике они играют меньшую роль, чем познавательные и регулятивные, но тоже имеют значение. Например, при работе в паре (если в школе практикуются такие форматы) или при необходимости чётко объяснить ход своего решения в развёрнутом ответе. Дефицит здесь может проявляться в неумении точно сформулировать мысль, привести аргументы или корректно интерпретировать инструкцию к заданию.

- о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
- **Достигнутые:** у части учеников этой группы достаточно сформированы базовые навыки работы с информацией — они умеют считывать данные из таблиц, схем, графиков (что подтверждается относительно высоким процентом выполнения заданий № 1, № 10). Также в ограниченной мере развиты отдельные компоненты базовых логических действий, что позволяет стабильно решать типовые задачи.
- **Недостигнутые:** для уверенного перехода в группу высокобалльников требуется более высокий уровень. Наблюдаются дефициты в системном анализе сложных условий, в самостоятельном планировании многошаговых решений, в критической оценке и коррекции собственного результата. Именно эти пробелы чаще всего становятся причиной потери баллов на заданиях повышенного и высокого уровня сложности.
- **Как использовать этот анализ на практике?**
На основе такого разбора учителю стоит сфокусироваться на формировании «пропущенных» умений. Например:
 - Включать в уроки задания, требующие не просто применения формулы, а анализа условия, выявления скрытых закономерностей, сравнения разных подходов.
 - Отрабатывать алгоритм решения через пошаговое планирование: проговаривать или записывать план действий до начала решения.

- Систематически внедрять практику самопроверки: предлагать ученикам сверять промежуточный и итоговый результат, искать альтернативные способы верификации. sev-iro.ru +1
- Использовать разбор типичных ошибок как повод обсудить, какое именно метапредметное умение «дало сбой» и как его можно развить в следующий раз.

Такой подход поможет не просто «натаскать» на типовые задачи, а сформировать устойчивые универсальные навыки, которые и позволят группе стабильно преодолевать порог в 80 баллов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся со средним уровнем подготовки

С группой со средним уровнем подготовки действительно можно работать эффективнее, если сместить фокус: не просто давать теорию, а помогать переводить её в практику, одновременно «подтягивая» те самые метапредметные умения, которые часто становятся «узким местом». Приведем конкретные рекомендации, которые помогут выстроить процесс так, чтобы ученики стабильно продвигались дальше:

1. Начните с диагностики и индивидуального подхода

Проведите входное тестирование или короткую практическую работу, чтобы выявить конкретные пробелы: где ученики теряются в логике, где слабо владеют базовыми навыками (системы счисления, таблицы истинности, основы программирования). На основе результатов можно условно разделить группу на подгруппы по темам и подбирать задания разного уровня сложности. Важно: это не жёсткое навешивание ярлыков — по мере прогресса ученик может переходить в другую подгруппу.

2. Делайте акцент на постепенном усложнении

Предлагайте задания, которые сначала отрабатывают навык в простом виде, а затем требуют применить его в чуть более сложной, нестандартной ситуации. Например, сначала ученики составляют линейный алгоритм, потом добавляют ветвление, затем — цикл. Так они учатся переносить отработанные действия в новые условия, что напрямую развивает познавательные УУД.

3. Активно используйте практико-ориентированные задачи

Включайте в уроки задания, приближённые к реальным ситуациям: обработка данных в электронных таблицах, создание простой базы данных, решение задачи с помощью алгоритма. Это помогает увидеть смысл изучаемого и мотивирует. При работе с такими заданиями отдельно проговаривайте этапы: сначала чётко сформулируйте «дано» и «что нужно найти», затем планируйте шаги решения, и только потом переходите к реализации.

4. Развивайте алгоритмическое мышление

Вместо углублённого изучения синтаксиса конкретного языка программирования делайте упор на понимание универсальных конструкций (линейные, разветвляющиеся, циклические алгоритмы) и то, как их применять для разных задач. Просите учеников не просто написать код, а сначала составить блок-схему или псевдокод — это тренирует умение разбивать сложную задачу на подзадачи.

5. Систематически работайте над ошибками

После контрольных или тренировочных работ проводите детальный разбор. Не просто указывайте на неправильный ответ, а помогайте понять, на каком этапе произошёл сбой: не хватило знания термина, ошибка в логике, просчёт в вычислениях или не сработал самоконтроль. Обсуждайте, какое именно умение (логическое, регулятивное) дало сбой, и как его можно развить в следующий раз.

6. Формируйте навыки самоконтроля и рефлексии

Учите учеников сверять промежуточный и итоговый результат с условием задачи, проверять крайние случаи, искать альтернативные способы верификации. Вводите приёмы рефлексии: после решения задачи попросите ответить на вопросы («Что получилось хорошо? Где возникли трудности? Какой приём помог преодолеть сложность?»). Это напрямую развивает регулятивные УУД.

7. Используйте активные и интерактивные формы

- **Работа в парах или малых группах.** При решении сложной задачи обсуждение с одноклассником часто помогает выявить «слепые зоны» и найти нестандартный ход.
- **Проектная деятельность.** Небольшие проекты (например, создание мини-приложения или анализ данных) позволяют интегрировать знания из разных тем и развивать комплекс умений.
- **Геймификация.** Элементы соревнования, квесты или симуляции повышают мотивацию и вовлекают в активную работу.

8. Регулярно практикуйте задания в формате экзамена

Включайте в уроки тренировочные задания, похожие на экзаменационные (ОГЭ, ЕГЭ). Это помогает привыкнуть к формату, научиться распределять время и не теряться в длинных условиях. После выполнения сразу разбирайте типичные ловушки.

9. Используйте цифровые ресурсы

Онлайн-платформы, интерактивные симуляторы, виртуальные лаборатории дают дополнительную возможность для практики в индивидуальном темпе. Можно предлагать ученикам самостоятельные задания на таких ресурсах в качестве домашней работы.

10. Не забывайте про метапредметные связи

Показывайте, как темы информатики пересекаются с математикой, физикой, другими предметами. Решение комплексных задач, требующих знаний из разных областей, развивает умение анализировать информацию с разных сторон. Главное — создать на уроках атмосферу, где ошибки воспринимаются не как провал, а как точка роста. Регулярно анализируйте свою работу: какие приёмы сработали, а где нужно скорректировать подход.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

У «сильных» обучающихся база крепкая, но «потолок» в 100 баллов часто упирается в нюансы сложных заданий. Разберем по пунктам, как это выглядит в анализе, и сразу дам рекомендации, как точно закрыть пробелы. У участников с 81+ баллами системно освоен значительный объём курса. Они уверенно справляются с заданиями базового и большей части повышенного уровня. Среди тем и умений, которые у них сформированы на высоком уровне:

- представление и считывание данных в разных информационных моделях (схемы, таблицы, графики);
- кодирование и декодирование информации;

- построение таблиц истинности и логических схем;
- поиск информации в реляционных базах данных; базовые навыки работы с электронными таблицами (обработка числовых массивов);
- исполнение алгоритмов для конкретных исполнителей.
- **Методические рекомендации для учителей**

Цель — не просто «натаскать» на прототипы, а развить метапредметные навыки (глубокий анализ условия, формализация, оптимизация), которые и позволяют решать нестандартные задачи. rsoi.msko.ru +1

- **Углубляйте теорию там, где есть пробелы.** Для темы измерения информации делайте акцент на чёткие определения и доказательства базовых формул. Проводите разбор типичных «ловушек» (например, когда ученик путает объём сообщения и количество символов). Для систем счисления используйте больше задач с разными основаниями и анализом ошибок при переводе. smoko48.lipetsk.ru +1
- **Тренируйте формализацию условия.** Многие ошибки в программировании (24–27) возникают из-за того, что ученик не до конца понял или неверно формализовал условие задачи. Вводите этап «перевода условия в математическую модель» до написания кода. Просите учеников проговаривать или записывать ключевые инварианты цикла, условия выхода, что должно храниться в переменных.
- **Работайте над эффективностью алгоритмов.** В заданиях 26–27 часто теряют баллы из-за неоптимального решения (например, сортировка там, где достаточно линейного прохода). Обсуждайте с учениками разные подходы, сравнивайте их по времени выполнения и используемой памяти. Вводите задачи, где нужно обосновать, почему один алгоритм лучше другого.

- **Развивайте смысловое чтение.** Проводите разбор формулировок: выделяйте ключевые слова («минимальная чётная сумма», «непрерывная последовательность»), обсуждайте, как изменение одного слова меняет суть задачи. maximumtest.ru +1
- **Используйте разбор реальных работ.** Анализируйте ошибки конкретных учеников из вашей группы. Это поможет выявить индивидуальные дефициты и спланировать индивидуальную работу.
- **Включайте проектные задачи.** Предлагайте комплексные задания, где нужно совместить несколько тем (например, обработка данных в таблице + алгоритм на Python + логический анализ). Это тренирует умение действовать в новых ситуациях.
- **Систематически отрабатывайте самоконтроль.** Учите учеников проверять промежуточные результаты, тестировать код на крайних случаях, сверять ответ с условием после решения.

Такой подход поможет сильным ученикам не просто набирать баллы за счёт знания шаблонов, а научиться видеть структуру задачи и выбирать оптимальный путь решения — а это и есть ключ к 100 баллам

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Даже у сильных учеников есть зоны, где процент выполнения заметно ниже. Сгруппируем основные проблемные места — часто они проявляются в заданиях высокого уровня сложности в данной таблице 2-19.

Таблица 2 19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Проявление в ошибках
1.	Алфавитный подход к измерению информации (теория информации)	8–11 классы	Путаница в единицах (бит, байт, Кбайт), ошибки при переводе между ними (степени двойки). Неумение вычислять информационный вес символа, определять мощность алфавита. Формулы применяются формально или с искажениями.
2.	Позиционные системы счисления	8–11 классы	Ошибки при переводе чисел из десятичной системы в другую и обратно. Непонимание принципа разложения числа по степеням основания.
3.	Задания на программирование (24–27)	10–11 классы	В задании 24 (обработка символьной информации) — неумение работать со строками, формализовать условия задачи. В 25 (целочисленная информация) — сложности с построением алгоритма обработки. В 26 (сортировка) — неверный выбор метода сортировки или ошибки в обработке результатов. В 27 (анализ последовательностей) — недостаточное владение методами (префиксные суммы, динамическое программирование), ошибки в выборе структур данных, отсутствие проверки на эффективность алгоритма.
4.	Математическая	8–11 классы	Непонимание приоритетов логических операций.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Проявление в ошибках
	логика (задание 15)		Ошибки в расстановке скобок в сложных выражениях. Трудности с применением законов алгебры логики для упрощения. Неумение восстановить логическое выражение по готовой таблице истинности.
5.	Теория игр (задания 19–21)	10–11 классы	Непонимание стратегии «анализа с конца» (от терминальных позиций к начальным). Ошибки в классификации позиций как выигрышных или проигрышных.
6.	Работа с электронными таблицами (задание 9)	9–11 классы	Незнание синтаксиса базовых функций (СУММ, СРЗНАЧ, МАКС, МИН). Ошибки в записи диапазонов. Непонимание принципов адресации при копировании формул.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания информатики группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Учителям информатики необходимо не просто «натаскать» на прототипы, а развить метапредметные навыки (глубокий анализ условия, формализация, оптимизация), которые и позволяют решать нестандартные задачи:

- **Углубляйте теорию там, где есть пробелы.** Для темы измерения информации делайте акцент на чёткие определения и доказательства базовых формул. Проводите разбор типичных «ловушек» (например, когда ученик путает объём сообщения и количество символов). Для систем счисления используйте больше задач с разными основаниями и анализом ошибок при переводе.
- **Тренируйте формализацию условия.** Многие ошибки в программировании (задания №24–27) возникают из-за того, что ученик не до конца понял или неверно формализовал условие задачи. Вводите этап «перевода условия в математическую модель» до написания кода. Просите учеников проговаривать или записывать ключевые инварианты цикла, условия выхода, что должно храниться в переменных.
- **Работайте над эффективностью алгоритмов.** В заданиях 26–27 часто теряют баллы из-за неоптимального решения (например, сортировка там, где достаточно линейного прохода). Обсуждайте с учениками разные подходы, сравнивайте их по времени выполнения и используемой памяти. Вводите задачи, где нужно обосновать, почему один алгоритм лучше другого.
- **Развивайте смысловое чтение.** Проводите разбор формулировок: выделяйте ключевые слова («минимальная чётная сумма», «непрерывная последовательность»), обсуждайте, как изменение одного слова меняет суть задачи.
- **Используйте разбор реальных работ.** Анализируйте ошибки конкретных учеников из вашей группы. Это поможет выявить индивидуальные дефициты и спланировать индивидуальную работу.
- **Включайте проектные задачи.** Предлагайте комплексные задания, где нужно совместить несколько тем (например, обработка данных в таблице + алгоритм на Python + логический анализ). Это тренирует умение действовать в новых ситуациях.

- **Систематически отрабатывайте самоконтроль.** Учите учеников проверять промежуточные результаты, тестировать код на крайних случаях, сверять ответ с условием после решения.

Такой подход поможет сильным ученикам не просто набирать баллы за счёт знания шаблонов, а научиться видеть структуру задачи и выбирать оптимальный путь решения — а это и есть ключ к 100 баллам

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания информатики

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по информатике.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Администрации ОО

1. Организовать внутришкольное наставничество и взаимопосещение уроков по анализу текстов и сопоставлению. Сильные практики (например, сопоставительные таблицы, карточки аргументов, цветное маркирование черновиков) должны стать общим фондом школы. Включить в план ВШК посещение уроков с фокусом именно на формирование УУД.
2. Ввести регулярные диагностические срезы по формату ЕГЭ с разбором типичных ошибок по критериям (1 раз в 2–3 недели) с обязательным письменным анализом результатов по критериям и рассмотрении результатов по критериям в динамике.
3. Обеспечить преемственность между образовательными уровнями. Согласовать подходы к анализу текста в 5–9 и 10–11 классах: если в основной школе не формируется привычка к детальному чтению и работе с цитатой, в старшей школе «закрыть» этот дефицит только за счёт подготовки к ЕГЭ невозможно.

4. Создать банк методических материалов и эталонных ответов. Собрать подборку лучших ученических работ (с согласия родителей) и разобрать их на методических объединениях: что делает ответ «эталонным».
5. Увеличивать время для развития творческих способностей обучающихся к построению алгоритмов, используя для этого принцип «от простого — к сложному».
6. Создавать в образовательных организациях факультативы (кружки) по алгоритмизации и программированию с целью освоения задач по программированию с высоким и олимпиадным уровнем сложности.
7. Уделять большее внимание организации олимпиад и соревнований по информатике и программированию, по результатам которых можно оценивать качество проведения учебного процесса в образовательных организациях.
8. Проводить анализ банков творческих заданий и использовать результаты этого анализа для выявления путей совершенствования преподавания предмета в регионе

ИПК / ИРО и организациям, реализующим программы профессионального развития

1. В программах повышения квалификации учителей информатики усилить практический модуль, связанный с формированием метапредметных умений на уроках информатики. Сделать акцент на связи конкретных приёмов (таблицы, карточки, чек-листы) с УУД ФГОС СОО.
2. В рамках обучающих мероприятий проводить практикумы по разбору реальных работ ЕГЭ с акцентом на критериях, типичных ошибках и причинах получения учеником конкретного балла по критерию. Использовать реальные ответы (анонимизированные) и тренировать навык давать адресную обратную связь.

3. Проводить мастер-классы по анализу произведений лирики и сопоставительному анализу. Включить в курсы конкретные алгоритмы: как строить сопоставление по направлению, как подбирать произведения, как работать с цитатой в лирике, как использовать термины в качестве инструмента анализа.
4. В рамках обучающих мероприятий интегрировать «цифровые» инструменты для анализа и решения задач. Показать, как можно использовать простые цифровые формы (чек-листы, таблицы для сопоставления, шаблоны черновиков с цветовыми метками) для формирования навыков самоконтроля и структурирования ответа.
5. Создать учебно-практическое пособие «Лучшие практики подготовки к ЕГЭ по информатике», где показать самые эффективные методики решения тех или иных заданий ЕГЭ по информатике. Включить в пособие реальные примеры прошлых лет с разбором. Это поможет учителю видеть типичные проблемы и учиться давать адресную обратную связь. Учитывать разный уровень подготовки учащихся. В пособии должны быть варианты заданий и приёмов для групп с разным уровнем подготовки: для «низкого» - опора на алгоритм и шаблоны, для «среднего» - развитие самостоятельности, для «высокого» - работа со смысловыми нюансами текста и неоднозначностью его восприятия.

Методическим объединениям учителей информатики (внутришкольным и муниципальным)

1. Разработать единый банк заданий, нацеленных на микроанализ и аргументацию. Включить в него задания на поиск деталей, сопоставление фрагментов программ, построение связок «от простого к сложному».
2. Продолжать проводить методические семинары по анализу типичных ошибок. Делать акцент не на то, «что ученик не знал», а «какое умение не сформировано».
4. Систематизировать терминологическую работу. Термины должны вводиться не списком, а через функцию: «это определение необходимо, чтобы решать...». Создать единый «терминологический минимум» по классам с примерами.

5. Учитывать в работе актуальные результаты ВПР по информатике в Краснодарском крае и методические рекомендации (https://iro23.ru/?page_id=90577), а также анализ результатов ГИА и методические рекомендации: <https://iro23.ru/?p=91754> (в разделе «ЕГЭ»).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Направления повышения квалификации

- **Углубление предметных знаний по «проблемным» темам.** Организовать модули, где учителя сами глубоко разберут сложные темы: алфавитный подход и единицы измерения информации, позиционные системы счисления (с акцентом на разбор типичных ошибок при переводе чисел), логику сложных выражений и законы алгебры логики. Полезно включать разбор реальных экзаменационных заданий (ЕГЭ, олимпиады) с анализом, почему даже сильные ученики допускают в них ошибки.
- **Методика решения сложных задач.** Проводить практикумы, где педагоги будут учиться выстраивать алгоритм разбора заданий высокого уровня (24–27 в ЕГЭ). Отработать, как помогать ученикам формализовать условие, выбирать подходящую структуру данных (массивы, словари), оценивать эффективность алгоритма. Можно

использовать кейс-технологии: разбирать чужие решения (в том числе с ошибками) и обсуждать, как скорректировать подход.

- **Работа с алгоритмическим мышлением и программированием.** Сфокусироваться на том, как развивать у школьников умение разбивать задачу на подзадачи. Включать в программу модули по конкретным языкам (Python, Pascal, C++), но с методической точки зрения: как подбирать задания разного уровня, как организовывать парное программирование или разбор кода, как связывать программирование с другими темами (алгоритмы, структуры данных, информатика в целом). Можно добавить блок по современным трендам — например, основам анализа данных или элементам ИИ в школьном курсе.
- **Формирование навыков самоконтроля и рефлексии у учеников.** Разработать методики, которые помогут учителям учить школьников самим находить ошибки в своих решениях. Это могут быть приёмы вроде «проговори решение вслух», использование чек-листов для проверки кода, обсуждение распространённых «ловушек» в задачах. Цель — сформировать у детей привычку анализировать свой путь решения, а не только искать окончательный ответ.
- **Использование цифровых инструментов и образовательных платформ.** Показать, как специализированные онлайн-сервисы и среды программирования могут помочь в отработке сложных тем. Обсудите, как интегрировать интерактивные задания в урок, чтобы сделать практику более наглядной и безопасной.
- **Методическая поддержка в дифференцированном подходе.** Даже с сильными учениками полезно уметь адаптировать задания под разный уровень внутри класса. Проведите семинары, где учителя научатся конструировать разноуровневые задачи: от базовых до исследовательских, чтобы каждый ученик мог двигаться в своём темпе и не терять мотивацию.

Формы работы

- **Курсы повышения квалификации** (72, 108, 144 часа) с модульной структурой — можно комбинировать блоки под конкретные запросы педагогов.
- **Очные и онлайн-семинары, вебинары** по узким темам (например, «Типичные ошибки в заданиях на системы счисления» или «Как готовить к заданию 27»).
- **Мастер-классы и практикумы** с разбором конкретных заданий, составлением авторских задач, обменом опытом.
- **Консультации** (индивидуальные или в малых группах) — чтобы помочь учителю разобрать его собственные методические затруднения или спланировать урок по сложной теме.
- **Сетевые профессиональные сообщества** — площадки для постоянного обмена опытом, где педагоги могут делиться наработками и получать обратную связь от коллег.

Как сделать программы эффективнее

- Перед запуском любой программы проведите диагностику (анкетирование, анализ работ) — это поможет точно попасть в запросы участников.
- Делайте акцент на практике: минимум теории «в чистом виде», максимум — разбор реальных ситуаций, работа в парах, моделирование уроков.
- Предусмотрите этап рефлексии: после каждого модуля обсуждайте, что нового узнал педагог, какие приёмы он планирует внедрить, с какими сложностями может столкнуться.
- По возможности организуйте наставничество: опытные коллеги могут сопровождать новичков при разработке уроков по сложным темам.

Нет.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ткаченко Светлана Владимировна	ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края, старший преподаватель кафедры математики, информатики и технологического образования

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по информатике и рекомендаций для системы образования Краснодарского края

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гавриленко Светлана Алексеевна	учитель информатики, руководитель МО, МАОУ лицей №4 г. Краснодара
...	

Ответственный специалист в Краснодарском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бойкова Марина Евгеньевна	Министерство образования и науки Краснодарского края, начальник отдела оценки качества образования и государственной итоговой аттестации в управлении общего образования
Терновая Людмила Николаевна	Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» Краснодарского края, проректор по учебно-методической работе и цифровой трансформации